

# Секция 1. ХРИСТИАНСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ И ПСИХОЛОГИЯ

УДК 2–18+233.5+271.2

*Зенько Юрий Михайлович*  
(Санкт-Петербург)

## СВ. ОТЦЫ О СОСТАВЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СУЩЕСТВА ПО КНИГЕ АРХИМ. КИПРИАНА (КЕРНА) «АНТРОПОЛОГИЯ СВ. ГРИГОРИЯ ПАЛАМЫ»

*Аннотация:* Согласно фундаментальному труду архим. Киприана (Керна) «Антропология св. Григория Паламы» большинство св. отцов и древнехристианских авторов были дихомистами, т. е. придерживались той антропологической концепции, что человеческая природа состоит из тела и души. Утверждение же о том, что трихотомизм был широко распространен у св. отцов, не имеет под собой основания, как и то, что трихотомистом был ап. Павел.

*Ключевые слова:* архимандрит Киприан Керн, христианская антропология, христианская психология, святые отцы, свято-отеческая традиция, дихотомизм, трихотомизм, критика трихотомизма, апостол Павел, Библия.

Без всякого преувеличения можно утверждать, что книга архим. Киприана (Жерна) «**Антропология св. Григория Паламы**» (Париж, 1950) была новым этапом в изучении христианской антропологии. До нее просто не существовало работ с такой широтой охвата материала и глубиной его анализа. Она писалась архим. Киприаном на протяжении нескольких лет, на нее было потрачено много сил и времени, так что в конечном итоге она и получилась настоящим докторским диссертационным исследованием, в качестве которого и была защищена.

Проанализируем данную работу только по одной, но очень важной проблеме: что св. отцы писали о *составе человеческого существа*. В работах современных авторов, пишущих на темы христианской антропологии и психологии, этой теме, к сожалению, уделяется непропорционально мало внимания. К тому же при этом наблюдается следующая асимметричная тенденция: трихотомическая точка зрения широко используется и пропагандируется, но практически без какого-либо ее подтверждения и обоснования, и наоборот, дихотомическая точка зрения часто умалчивается и замалчивается.

Приведем по возможности *все*, относящиеся к этой теме, места из работы архим. Киприана, указывая при этом только номера страниц — по ее современному переизданию (М.: Паломник, 1996).

Начнем с авторов, которые архим. Киприаном определяют как **и трихомисты, и дихотомисты** (таких оказалось всего трое):

– о Клименте Александрийском: «Бесспорно, что он отличает в человеке тело, душу и дух, хотя в тех же “Строматах” он определяет человека дихотомически, как “составленного из разумного начала и неразумного, т. е. из души и тела”» (с. 108);

– Ориген не является последовательным трихотомистом: «Иногда, наоборот, он является определенным дихотомистом, разделял человека только на тело и душу» (с. 118);

– у Исаака Сирина «то человек двучастен, то он состоит из тела, души и духа» (с. 226).

Что касается описания ясных и последовательных **трихотомистов**, то здесь нас ждет большая неожиданность: в качества такого приводится только один *единственный* автор — и при этом, ни больше, ни меньше, как Аполлинарий Лаодикийский

(с. 185), то есть известный ересиарх, основатель еретического учения, однозначно отвергаемого Церковью.

Когда же речь заходит о **дихотомической** точке зрения, картина принципиально меняется: придерживающихся такой точки зрения авторов много, и все они являются известными и признанными христианскими богословами (и большинство из них причислены церковью к лику святых). Приведем их в той последовательности, как они встречаются в самой книге.

**Иустин Философ** был дихотомистом и нет основания зачислять его в трихотомисты (с. 89).

Христианский апологет II века **Татиан** был дихотомист (с. 92).

По **Афинагору** «человек состоит из тела с бессмертной душой» (с. 94).

По св. **Мефодию Олимпийскому** «человек создан из души и тела» (с. 128).

**Афанасий Великий** († 373 г.) «относительно строения человека... определенно придерживался дихотомии» (с. 140).

«Ясной дихотомии» на состав человека придерживался **Василий Великий** († 379 г.) (с. 146).

Дихотомизм во взгляде на человека — одно из самых частых построений в антропологии **Григория Богослова** († 389 г.), по которому человек состоит из души и тела (с. 150).

**Иоанн Златоуст** († 407 г.) «решительно встал на точку зрения двухчастного строения человека» (с. 167).

**Еп. Немезий Емесский**, автор важнейшего антропологического трактата «О природе человека», являлся дихотомистом (с. 178).

**Диодор Тарсийский** «является в учении о природе человека дихотомистом» (с. 186).

**Кирилл Александрийский** († 444 г.) — дихотомист (с. 187).

По **Леонтию Византийскому** «душа и тело составляют одну природу человека» (с. 201).

**Анастасия Синаита** († 686 г.), несмотря на богатый терминологический аппарат в подходе к человеку, можно отнести скорее к дихотомистам (с. 203).

О **Макарии Великом**: «Можно с большой долей уверенности говорить о дихотомизме св. Макария. Во многих местах своих творений, как в беседах, так и в поучениях, он настаивает на двухчастном строении человека» (с. 221).

О **Симеоне Новом Богослове**: «Много раз в своих творениях преп. Симеон подчеркивает двучастное строение человека» (с. 236).

«Св. **Иоанн Дамаскин** часто и совершенно определенно подчеркивает свой дихотомический взгляд на человека. Душа и тело — вот составные части нашей природы» (с. 239).

По **Фотию патр. Константинопольскому** († 891 г.) в человеческой ипостаси (личности) соединяются душа и тело (с. 247).

И, наконец, и по **Григорию Паламе** «человек двойствен по природе: один внешний, т. е. тело, и другой внутренний, т. е. душа» (с. 324).

Таким образом, сделаем **обобщение** приведенного материала, большинство св. отцов и древнехристианских писателей являлись «твердыми» дихотомистами — в отличие от 3-х «смешанных» авторов и одного единственного «твердого» трихотомиста, который оказался ересиархом.

И наоборот, во многих современных работах широко распространено мнение о трихотомичности подхода к человеку в христианстве вообще, и в святоотеческой традиции, в частности. Приведем несколько таких примеров: «Трихотомическое учение наиболее часто встречается в трудах отцов Церкви»; «Хотя существует две точки зрения на состав человека, наиболее адекватной и распространенной (в древней аскетике) является тримерия»; «Святоотеческая антропология принимает за основу трехсоставность человека, состоящего из духа, души и тела»; «Трехчастное учение наиболее общее в православной антропологии. Им пользуются наибольшее число отцов и учителей Церкви»; «Большинство отцов Церкви говорят о трехсоставности человеческой природы...» (приводятся точные цитаты, но без указания конкретных авторов, ибо не в персоналиях дело). При этом в подавляющем большинстве случаев никакого подтверждения данной точке зрения не приводится, а несколько приводимых общих примеров, частью верных, или неверных, кочуют от одного автора к другому.

Мы продолжили и расширили данный материал архим. Киприана, исследовав работы св. отцов и древнехристианских писателей и именно на предмет их точки зрения о составе человека (Зенько. 2019, 2021) и пришли к точно такой же картине. Найденные нами 198 тематических высказываний распределились следующим образом:

- строгий трихотомизм: **6 (3%)**; из них св. отцов **3 (1,5%)**;
- смешанный тип; **5 (2,5%)**: из них дихотомизм — **2 (1,0%)**;
- трихотомизм — **3 (1,5%)**;
- строгий дихотомизм: **187 (94,4%)**;
- из них — критика трихотомизма **17 (8,6%)**.

То есть, опять же, в подавляющем количестве случаев (94,4% против 3%) св. отцы и древнехристианские авторы придерживались именно *дихотомической* точки зрения (при наличии принципиальной *критики* трихотомизма — 8,6%).

С этой точки зрения необходимо сделать некоторые критические замечания и по отношению к позиции, которую занимал сам архим. Киприан. Так, например, он писал: «Спора дихо- и трихо-томистов история патристической литературы не знает. Если же одни писатели предпочитали говорить о двухчастности человека, то это не мешало им допускать в других случаях и трихотомию. Такой спор является гораздо больше достоянием школьного богословия и исторический глазомер требует не переносить более поздних научных категорий в эпохи раннейшие» (с. 323). Подобный аргумент, если бы это было так, был бы очень убедительным, потому что христианство строится на традиции и исторической преемственности. Но вот какие догматические проблемы по мнению самого же архим. Киприана волновали умы византийских средневековых богословов: «о сущности и энергиях, о двухчастном или трехчастном строении человека, постижимом и непостижимом в Божестве, о “славе Христовой” или нетленности Евхаристии» (с. 37). Таким образом, разбираемая нами проблема также *имеется* в этом списке и, более того, находится на втором месте, а значит имеет и свою достаточную степень важности и исторической необходимости.

Что же касается того, что история ранней патристической литературы и в самом деле не знает спора ди- и трихотомистов, то здесь нужна не простая констатация этого факта, а анализ его причин и условий. Что же может следовать из того, что спора по этому вопросу *между собой* у отцов церкви не было, но при этом данная проблема возникала практически каждый раз, когда им приходилось *критиковать* еретиков, сектантов и разных «внешних»: аполинариев, манихеев, гностиков, неоплатоников? Если эту ситуацию оценить непредвзято, то она свидетельствует как раз в пользу дихотомии. А именно, в нехристианских кругах

использовалась именно трихотомия, а в христианских — преимущественно дихотомия (с такими незначительными вкраплениями трихотомии, которые не стоили и споров).

Кроме того, надо иметь в виду еще одно негативное свойство трихотомии: она может служить предпосылкой к *дальнейшему дроблению человека* на еще большее количество составных частей и, как следствие этого, к включению в себя, в лучшем случае, спорных, а в худшем — абсолютно не христианских (и антихристианских) антропологических идей. Так, например, архим. Киприан писал: «Второе, что следует подчеркнуть, это одинаковая неудовлетворительность обеих схем. Бесспорно: трихотомизм открывает в антропологии более широкие горизонты, но исчерпать антропологическую проблематику он, конечно, не в состоянии. Остается ряд вопросов, которые никак не укладываются в рамки трихотомии. Если писатели древности обычно пользовались этими понятиями, то сквозь ткань их богословских понятий и натурфилософских, антропологических выводов или предположений очень часто просвечивает нечто иное, что дано им было в их, скажем, мистических прозрениях, для которых узка и недостаточна даже и трихотомия... Она всегда допускает нечто большее и требует своего раскрытия» (с. 323). В качестве *единственного* примера такого раскрытия автор приводит семичленную антропологическую схему, по которой человек есть: 1) физико-химическая энергия, 2) энергия «живая», живая клетка, 3) психическая энергия, образующая коллективное бессознательное, 4) лично-бессознательное, 5) сознание, сознательная душа, 6) духовное сознание, дух, духовная личность, 7) самость (с. 323–324). Авторство этой схемы архим. Киприан приписывает Б. П. Вышеславцеву. Но обратившись к работам последнего, можно без труда установить (Вышеславцев. 1994, с. 284–285), что тот, в свою очередь, ссылается на известного западного психолога-эзотерика Карла Юнга, занимавшего, как это широко известно (Нолл. 1998), антихристианскую позицию и «раскрывавшего» христианство с точки зрения гностицизма, алхимии и оккультизма. Поэтому, как нам кажется, данная семичленная схема ни по своему происхождению, ни, главное, по своему содержанию не имеет никакого отношения к христианским «мистическим прозрениям» и, конечно же, не является их «раскрытием».

Прямое отношение к разбираемой нами теме (церковному взгляду на состав человека) имеет не менее важная проблема,

о которой архим. Киприан также писал: *библейское* основание трихотомизма. Дело в том, что в первом послании ап. Павла к Фессалоникийцам (Солунянам) находится такое его высказывание, которое многие современные авторы считают именно трихотомическим: «Сам же Бог мира да освятит вас во всей полноте, и ваш дух и душа и тело во всей целости да сохранится без порока в пришествие Господа нашего Иисуса Христа» (1 Фес. 5, 23). Архим. Киприан писал об этом месте как о тексте «с бесспорно трехчастным пониманием человека» (с. 75). Правда, точности ради надо отметить, что о самом ап. Павле он писал не столь категорично: «Дихотомист ли Апостол или трихотомист остается для науки спорным» (с. 75).

Но, как известно, к раскрытию библейских смыслов необходимо приходиться через обращение к богословскому святоотеческому опыту, в котором эти смыслы как раз раскрываются и поясняются. Для разбора этой проблемы обратимся к святоотеческим текстам, используя и тот самый материал, который уже приведен в самой книге архим. Киприана.

По поводу толкования мысли ап. Павла приведем мнение свт. Григория Нисского, который сам писал, что христианин обязан «во всецелом теле, душе и духе соблюдать совершенную святость, похваляемую Павлом» (Григорий Нисский. 1826, с. 56). Но ни из этого, ни из других подобных мест не следует, чтобы Григорий Нисский принимал сам и трактовал мысль ап. Павла в трихотомическом смысле. Наоборот, он прямо утверждал: «По нашему мнению Павел не делит человека на три части, когда пишет Фессалоникийцам оные слова, моля Господа всецело освятить их по телу, душе и духу (1 Сол. 5, 23). Но здесь заключается некое высшее любомудрие в рассуждении нравственного устроения сей жизни» (Григорий Нисский. Ч. 7. 1865, с. 167–168).

Подобного, не трихотомического подхода к этому евангельскому месту, придерживались и многие другие св. отцы:

– по прп. Иоанну Дамаскину в известном тексте ап. Павла (1 Сол. 5, 23) дух понимается не как составная часть человеческой природы, отличающая ее от природы иных существ, а как *дар Духа Святого*, как благодатная харизма (In ep. ad Thessalon, V, 23; см.: Киприан (Керн), 1996, с. 239–240);

– Ириней Лионский: «Апостол, поясняя себя самого, объяснил человека спасенного, как совершенного и духовного, так, говоря в первом послании к Фессалоникийцам: “Бог же мира да освятит

вас совершенных и весь ваш дух и душа и тело да сохранится без порока в пришествие Господа нашего Иисуса Христа"... Итак совершенны те, которые имеют и Духа Божия в себе пребывающего и души и тела свои сохраняют беспорочными..." (Ириней Лионский. 1996, с. 456–457); и в другом месте: «существо наше, т. е. соединение души и плоти, принимая Духа Божия, составляет духовного человека» (там же, с. 460), т. е. собственно сам человек есть только двуединство души и тела;

– свт. Иоанн Златоуст, комментируя высказывание ап. Павла, писал: «Да освятит вас, говорит, всесовершенных, и всесовершен ваш дух и душа и тело непорочно в пришествие Господа нашего Иисуса Христа да сохранится. Что обозначает он здесь словом — дух? Дар (Святого Духа). Если мы выйдем с горящими светильниками, то войдем в брачный чертог; а если с погасшими, то — нет. Поэтому-то говорит: всесовершен ваш дух» (Иоанн Златоуст. Т. 11. Кн. 1. 1905, с. 566);

– аналогичной точки зрения придерживался и прп. Феодорит Киррский: «*Сам же Бог мира да освятит вас всесовершенных, то есть совершенно: и всесовершен ваш дух и душа и тело непорочно в пришествие Господа нашего Иисуса Христа да сохранится. Духом* назвал Апостол дарование, и желает, чтобы оно сохранялось в них до Владычного пришествия; хранение же сие следует за чистотою души и тела» (Феодорит Кирский. Ч. 7. 1861, с. 539); он же писал: «Ибо божественное Писание не на трое делит человека, но говорит, что живое сие существо состоит из души и тела» (Феодорит Кирский. Т. 6. 1859, с. 46).

К подобной же форме трактовки апостольских слов пришел и сам архим. Киприан. Он писал: «надо помнить и о чисто этическом значении, которое Апостол вкладывает в понятие прилагательного "духовный", что именно и означает "новый", искупленный, возрожденный человек. "Дух", в таком случае, есть особое состояние внутренней жизни человека, а не часть его внутренней структуры» (с. 81). С другой стороны, архим. Киприан по необходимости пришел и к объективной оценке трихотомии: «трихотомия чужда ветхозаветной антропологии; она гораздо более философский, чем библейский взгляд на человека» (с. 75).

И в самое заключение приведем **основные выводы** нашей работы и вытекающие из них рекомендации:

1) согласно фундаментальному труду архим. Киприана (Керна) подавляющее *большинство* св. отцов придерживалось именно



дихотомической точки зрения на состав человеческой природы; и по проведенным нами специальным исследованиям именно этого вопроса данная мысль еще больше подтвердилась и упрочилась;

2) поэтому широко распространенная в настоящее время точка зрения о преобладании у св. отцов трихотомизма не имеет под собой никаких оснований; авторам подобной точки зрения можно посоветовать либо предоставить убедительные подтверждения этому (что пока еще сделано не было), либо удержаться от распространения этой идеи;

3) мы полностью присоединяемся к точке зрения архим. Киприана о том, что нельзя «стилизировать» св. отцов под более привычные нам современные понятия: «Нельзя, ища привычных методологических приемов навязывать отцам наши выводы, и ограничивать их нашими предпосылками. Отцы, если и не знали многого, что стало известно нам, все же были глубже в своих прозрениях» (с. 322); это в полной мере относится и к христианской антропологии и психологии, которые надо не изобретать заново, ссылаясь на их «неразработанность», а изучать их такими, какими они есть у св. отцов;

4) в настоящее время стремление к «новым идеям» в христианской антропологии и психологии нередко приводит либо к переоткрытию уже отвергнутых церковью идей, либо к конструированию различных «оригинальных» концепций, все больше выходящих за рамки христианского ортодоксального богословия (Зенько. 2022); в этих условиях хорошо было бы, если бы православные психологи проявили особую осторожность, поправляя друг друга в ошибках и недочетах, наставляя друг друга, как об этом и сказано в апостольском послании (Рим. 15, 14).

## Литература

*Вышеславцев Б. П.* Этика преображенного Эроса. М.: Республика, 1994. 367 с.

*Григорий Нисский свт.* О совершенстве христианина // Христианское чтение. 1826. Ч. 22. С. 9–57.

*Григорий Нисский свт.* Творения. В 8 ч. М., 1861–1872 (Творения святых отцов в русском переводе. Т. 37–45).

*Зенько Ю. М.* Дихотомизм и трихотомизм в христианской антропологии: к истории одного мифа. СПб.: ЦХПА, 2021. 256 с.

*Зенько Ю. М.* Основные положения, принципы, догматы христианской антропологии и психологии. СПб.: ЦХПА, 2022. 128 с.

*Зенько Ю. М.* Православная антропология и психология в практическом изложении. СПб.: Изд-во Олега Абышко, ЦХПА, 2019. 800 с.

*Иоанн Златоуст св.* Полное собрание творений. В 12 т. СПб.: Издание Санкт-Петербургской Духовной Академии, 1895–1906.

*Иринеи Лионский прп.* Творения. М.: Паломник, Благовест, 1996. 622 с.

*Киприан (Керн) архим.* Антропология св. Григория Паламы. М.: Паломник, 1996. 449 с.

*Макарий Египетский прп.* Духовные беседы, послания и слова. М.: Правило веры, 1998. 467 с.

*Нолл Р.* Арийский Христос. Тайная жизнь Юнга / Пер. с англ. М.: Рефл-бук; Киев: Ваклер, 1998. 429 с.

*Феодорит Кирский прп.* Творения. Т. 1–7. М., 1855–1861.

*Зенько Юрий Михайлович* (Санкт-Петербург), психолог, директор Центра христианской психологии и антропологии; zenko\_y@mail.ru.

Ссылка на публикацию:

*Зенько Ю. М.* Св. отцы о составе человеческого существа по книге архим. Киприана (Керна) «Антропология св. Григория Паламы» // Современная христианская психология и антропология: актуальные вопросы. Материалы пятой всероссийской конференции. Санкт-Петербург, 26 октября 2024 г. СПб.: ЦХПА, 2024. С. 5–14.