Грачева Ирина Викторовна
(Санкт-Петербург)

«ОБРАЗ БУДУЩЕГО» В ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ПСИХОКОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЕ ПРАВОСЛАВНОГО ПСИХОЛОГА

Аннотация: «Образ будущего» является системным конструктом в образной сфере человека. Он является ключом к пониманию мировоззрения человека, к системе его отношений с людьми, с собой, с Богом. Поправляя, корректируя «образ будущего» мы можем помочь человеку стать независимой, свободной личностью и индивидуальностью.

Ключевые слова: образ будущего, индивид, субъект, личность, индивидуальность, самоконтроль, саморегуляция, самоуправление, самовоспитание.

Тема «образа будущего» возникла из практической нужды в работе с пациентами, обратившимися к православному психологу за помощью. Особенно важно психологу владеть этим понятием, когда приходится сталкиваться с суицидами, страхом смерти, тревогой, состоянием отчаяния, беспомощностью, потому что для того, чтобы пациент вступил в терапию, ему нужно верить, что завтрашний день существует, что ему самому есть место в жизни грядущего дня, и оно не будет пыточной камерой. Другими словами: отношения с пациентом просто не возникнут, если психолог не сможет при первом же контакте обрисовать «образ будущего» для конкретного человека.

Из этого тезиса ясно, что доклад посвящен теме индивидуальной судьбы, а не эсхатологическим вопросам, не Апокалипсису при всем понимании связи человека с обществен-

ной историей, при понимании влияния общественных процессов на психическое состояние отдельного человека.

Важно также обозначить, что речь идет о работе в кабинете православного психолога, пользующегося святоотеческой системой психологического описания душевной жизни, когда главным становится внутренний мир человека с учетом нравственности и религиозного опыта. Также оговорюсь, что среди пациентов, для которых «образ будущего» был выбран в терапии как основной, были католики и мусульмане.

Определим основные понятия.

Образ: в специальном (философском) смысле «образ» — одно из основных понятий теории познания, характеризующее результат отражательной (познавательной) деятельности субъекта. Образы, которые возникают при отсутствии воздействия предметов или явлений на органы чувств и формируются на основе прошлого опыта (первичных образов), называются **вторичными**.

Подробно образную сферу человека описал А. А. Гостев в монографии «Психология и метафизика образной сферы человека» (2008). Вторичный образ по своему содержанию не привязан к непосредственному воздействию окружающей среды на органы чувств. «Образная сфера человека (ОСЧ) понимается как многомерная, многоуровневая динамическая подсистема психики, элементы-образы которой, в комбинации друг с другом, выполняют специфические функции в психическом отражении-регулировании внешней реальности и внутреннего мира личности в соответствии с актуальной жизненной ситуацией. Любой вторичный образ связан со всей психикой, а ОСЧ является «стыковочным узлом» в междисциплинарных исследованиях психики» [3, с. 98].

Вернемся в рабочий кабинет психолога с желанием понять **что** собой представляет образ в качестве события внутреннего мира пациента, и **как** он переживается и понимается человеком, предварительно проведя психодиагностическую работу (беседу, тест). Гостев обосновывает бытие рассматриваемого образа как **некую сущность** [3, с. 99]. При таком подходе мы выходим на изучение онтологического статуса

образной сферы человека, на анализ образного явления, как имеющего самоценное бытие.

«Обоснование бытия образа как “субъекта/субличности/персонажа внутреннего мира” усиливается тем, что любой вторичный образ не только отражает характеристики внешней среды и внутреннего мира, но и является регулятором различных аспектов жизнедеятельности» [3, с. 99].

На основе этой теории мы получаем **метод лечения** пациента, который можно назвать «**образный анализ**», когда мы изучаем индивидуальные особенности внутренней образности человека и соотносим их с его картиной мира, а также с картиной мира православного врача-психолога, а значит, с христианским мировоззрением.

Рассмотрим «**образ будущего**» в логике образной сферы человека. А именно: «**что это?**», «**как переживается человеком?**», «**какой сущностью** является?».

Сначала определим понятие «**будущее**».

Библейская энциклопедия **Брокгауза** сообщает, что: «Библии незнакомо понятие “будущее” в значении “неизвестное, еще не наступившее время”. Там, где она говорит о **грядущих** веках (Еф 2:7), подразумевается не будущая эпоха сама по себе, а ее **содержание**, которое покажет все безмерное богатство **Божьей милости**. Во всех остальных местах Библии слово “грядущее” употребляется для обозначения второго пришествия Иисуса. Перед этим пришествием явится Антихрист, который придет «по действию сатаны» (2Фес 2:9). Явление Христа повлечет за собой суд над миром (Деян 24:25); Божий гнев (Лк 3:7; 1Фес 1:10) обратится на неверующих (Рим 1:18; 1Фес 2:16). Верующие же приобщатся к будущим благам Первосвященника Христа (Евр 9:11): к вечной жизни (1Тим 4:8) в новом мире (Еф 1:21; Евр 2:5) и в будущем граде (Евр 13:14), к грядущей славе (Рим 5:2). Вся жизнь верующих обращена к Г. и определяется им, но для них Г.— это настоящее, поскольку силы будущего века воздействуют на них и действуют в них уже сегодня (Евр 6:5)» [1].

Философский словарь **А. Конт-Спонвиля** комментирует рассуждения блаженного Августина. Если будущее будет,

значит, оно существует, но, если оно существует, где оно может существовать кроме настоящего? Будущее, как и прошлое, может существовать «только в настоящем». Топология будущего (где оно находится?) определяет его онтологию (что это такое?). Но и та и другая подчинены концепту будущего, который является парадоксальным: где бы ни находилось будущее и каким бы оно ни было, оно может быть (как настоящее) только в той мере, в какой его еще нет. Это дает нам ответ на оба вопроса. Будущее может присутствовать в настоящем только в душе или сознании человека, потому что только человек способен представлять себе то, чего еще нет. Это свойство можно назвать способностью к предвосхищению или, что проще, способностью к ожиданию. Оно предполагает воображение, но также и, возможно, прежде всего, память). Будущее существует только в разуме, но не само по себе. Мы ждем будущего не потому, что оно существует (в мире); напротив, только потому, что мы его ждем, оно и существует (в нашем сознании). Поэтому будущее — не форма бытия, а воображаемый коррелят ожидающего сознания. Поэтому всякое будущее субъективно. Ничто нас не ждет, это мы сами чего-то ждем, и часто когда ожидаемое наконец случается, у нас уже нет сил его пережить. «Вот так мы никогда не живем, — говорит Паскаль, — а только надеемся жить...». Это обрекает нас чувствовать себя жертвами времени, испытывать вечную нехватку чего-то, пребывать в нетерпении и терзаться страхами. Единственной преградой, отделяющей нас от настоящего и от вечности, являемся мы сами [6].

Еще рассуждения **А. Г. Дугина**: «По Шеллингу, мы не должны представлять время как линию. Шеллинг же нам говорит, что существует сразу три времени — прошлое, настоящее и будущее, они находятся в синхронической связи. Время движется в структуре настоящего, которое представляет собой автономное онтологическое состояние. Отсюда интересный момент: с точки зрения Шеллинга дети — не “наше будущее”, а замена нас в настоящем. Но в настоящем как таковом нет смысла Будущее по Шеллингу — это бытие смыслов. Будущее

никогда не наступает. Оно может наступить, если радикально выпрыгнем из настоящего, а не будем двигаться по нему. Будущее само по себе наступило, оно уже есть. Поэтому в будущем есть смысл. Что больше не имеет смысла, падает в прошлое. Получается, человек имеет дело только с настоящим. Наше представление о времени сейчас структурируется с точки зрения прошлого — мы не живем по-настоящему, а проходим жизнь, а движемся к тому, что пройдет. Преходящесть бытия — бессмысленность нашего присутствия в мире. Христианское Воскресение — не потом, это уже Сейчас. На небе — царство смыслов. Поэтому когда все настоящее пройдет, нам откроется полнота этих картин. Мы живем даже не в настоящем, а в преходящем. Настоящее — то, где еще есть битва между прошлым и будущим, где есть борьба за то, чтобы все было осмысленным или утратило смысл» [4].

Итак, что сообщают нам пациенты, когда говорят:

- что не хотят жить, думают о самоубийстве;
- не хотят жить с этим мужем, думают о разводе;
- не любят себя настолько, что не принимают факта своего рождения, отрицают родителей.

А то, что они лишены милости Божией. Для исправления нужна милость, а для милости нужно смирение. Те пациенты, которые проявляют смирение и соглашаются на работу над собой, на шлифовку эталона своего сегодняшнего видения мира, встают на путь к себе, к своему внутреннему центру. Тогда мишура внешнего мира, как бы устрашающе она не выглядела, отступает, выглядит карикатурной и абсурдной.

Современный человек должен значительно индивидуализироваться, чтобы максимально защититься от внешних воздействий и приобрести внутреннюю свободу действовать, мыслить.

Человек определяется как образ Бога на земле. Если в центре человека Бог, то он не может потерпеть неудачу, несмотря на потери, если же его центр находится вне его, то потеря имущества, чина, даже семьи ощущается им как катастрофа.

Необходимо отметить разницу в существовании человека в эпоху индустриального общества и сейчас, в эпоху гло-

бализации. Ранее человек опирался на цензуру государства, нравственность трудового коллектива, жесткую правовую систему, которые защищали человека от разрушительных соблазнов. Глобализация же, разрушив социальные и государственные институты, предоставила человека самому себе, и жизненная позиция стала личным делом каждого человека. Свобода выбирать себе гражданство, пол, этические нормы, наличие/отсутствие детей приводит к атомизации общества, и к иллюзии независимости личности, которая с трудом может понять рассуждения о нравственности. Тем не менее, глобализация, как объективный процесс, модифицирует человека под свои нужды, делая его обезличенным винтиком-элементом «мировой паутины».

Мы видим как человек перепрограммируется, воздействие направлено на его сущность, происходит демонтаж традиционных ценностей (труда, Родины, семьи). Надо готовить людей к будущему. Чтобы противостоять такому влиянию, личность должна укреплять себя в своей самостоятельности и развиваться. А. И. Юрьев и М. А. Коновалова [5] предложили ключевые точки — психологические свойства, функции, которые человеку нужно для этого развивать, тренировать, ценить в себе: 1) самоконтроль; 2) саморегуляция; 3) самоуправление; 4) самовоспитание. Это разные этапы возрастания человека, этапы движения его к самому себе.

1) **Самоконтроль** человека как индивида (определенного пола, возраста, со свойствами нервной системы, конституцией). Самоконтроль обеспечивает реализацию смысла жизни, который определяет систему поведенческих эталонов. Право на самоконтроль — это право на свободу индивида от искушений. Если человек лишен самоконтроля, тогда он переходит под внешний контроль, и тогда его поведение определяется иными эталонами, искажается или вовсе исчезает смысл жизни. Самоконтроль — это психологический инструмент свободного волеизъявления при *выборе человеком пути* или греха, или праведности. Рим. 6, 22: **«Но ныне, когда вы освободились от греха и стали рабами Богу, плод ваш есть святость, а конец — жизнь вечная».**

2) **Саморегуляция** человека как субъекта (воля, мышление, аффект, перцепция). Саморегуляцией человек овладевает в процессе деятельности, двигаясь к **цели**, имея **смысл жизни**, проявляя **психологическое усилие**. Здесь необходима сила воли, ясность мышления, борьба со страстями, способность преодолевать сопротивление чужой воли, понимание, что человек не обязан подчиняться воле и власти другого человека.

3) **Самоуправление** человека как личности (темперамент, характер, направленность, способности). Самоуправление присуще только сильной личности. Сила личности определяется **силой веры** человека в ценности, имеющие для него решающее значение. Вера много сильнее, чем социальные роли, права и обязанности, следующие из социального положения человека. Проявляется вера в форме самоуправления, которое часто относят к свойствам характера. Но если мотив не сформулирован словами, то человек не имеет мотива, и его поведение не мотивировано. В этом случае самоуправление ослаблено или отсутствует. Такого человека часто квалифицируют как психически незрелого. В случае отсутствия веры нет способности к самоуправлению. Тогда человек обнаруживает психическую незрелость, пытается негодными средствами разрешить конфликты, не понимает собственных проблем. В таком состоянии он без сопротивления соглашается на введение внешнего управления — ограничение своих свобод.

4) **Самовоспитание** человека как индивидуальности (индивидуальная история, индивидуальные особенности, опыт, продуктивность). Самовоспитанием обладает только индивидуальность, что означает — обладание целью жизни, определенной картиной мира. Самовоспитание — это самостоятельное свободное развитие человека в определенном направлении. Главным в самовоспитании является то, что оно никак не контролируется властью. Интеллектуальная свобода реально определяя всю жизнь человека, но она нематериальна, не имеет запаха, вкуса, цвета, веса, не обнару-

живается, не регистрируется, не квалифицируется, и поэтому не регулируется, не контролируется, не управляется извне индивидуальности.

Индивидуальность способна жить в четвертом измерении в своих представлениях, в своем воображении, в фантазиях, которые не менее реальны, чем то материальное пространство, которое власть оставляет несвободному человеку. Поэтому они предвосхищали, предваряли, антиципировали, предвидели то, о чем было запрещено говорить людям, которые не были индивидуальностями. В этом измерении жили все выдающиеся ученые, писатели, поэты, первооткрыватели — все они жили за пределами поля власти. Самовоспитание — это свобода индивидуальности от непонимания, ограниченная только возможностями своего собственного разума и своих знаний о картине мира.

Для работы с пациентами методом «образного анализа» нами применяются авторские проективные методики с использованием художественных образов (стихи, живопись, музыка, фильмы).

Выводы:

1. «образ будущего» является системным конструктом в образной сфере человека, так как включает в себя пространственно-временные измерения бытия человека;

2. «образ будущего» — это ключ к пониманию мировоззрения человека, к системе его отношений с людьми, с собой, с Богом;

3. поправляя, корректируя «образ будущего» мы помогаем человеку стать независимой, свободной личностью и индивидуальностью.

Источники

1. Библейская энциклопедия Брокгауза. Интернет. <https://bible.by/lexicon/brockhaus/word/1115/>

2. *Гейдар Джемаль*. Кризис реальности. Сайт Контрудар. От 14 января 2009 г. <http://www.kontrudar.com/lekcii/krizis-realnosti>.

3. *Гостев А. А.* Психология и метафизика образной сферы человека. М.: Генезис, 2008.

4. *Дугин А. Г.* Почему не наступает будущее? Сайт Геополитика.ru. 05.02.2021. <https://www.geopolitica.ru/directives/ekspertiza-dugin-no-117-pochemu-ne-nastupaet-budushchee>

5. *Коновалова М. А., Юрьев А. И.* Психология постчеловека. Интернет. <http://www.yuriev.spb.ru/polit-chelovek/postchelovek-psy>.

6. *Философский словарь Спонвиля*. Интернет. <https://fil.wikireading.ru/96432>