

*Прот. Евгений Левченко,
Меньшикова Лариса Владимировна
(Новосибирск)*

ПРАВОСЛАВНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ — ОСНОВА ПРАВОСЛАВНОЙ НАУКИ (ВКЛАД И. А. НЕПОМНЯЩИХ)

Аннотация: Игорь Анатольевич Непомнящих (1941–2010) в результате многолетнего и напряженного труда наметил общие основания для создания системы всего научного знания на основе православного подхода. Его научное наследие, к сожалению, пока малоизвестно. На наш взгляд, с ним нужно как можно шире знакомить представителей разных наук и прежде всего — православно-ориентированных психологов.

Ключевые слова: современная наука, православная антропология, православная психология, православная наука, Игорь Анатольевич Непомнящих.

Утверждение, что в основе науки лежат вненаучные представления, в том числе и религиозные, признается почти всеми, хотя давление идеологических установок сциентистов-позитивистов на развитие научного знания в современном мире не уменьшается. Христианское происхождение современной науки не оспаривается. Не оспаривается также и тот очевидный факт, что современная наука никакого отношения к христианству не имеет. Такой вот парадокс.

Большой вклад в прояснение этой ситуации внес православный мыслитель Игорь Анатольевич Непомнящих, которому в сентябре этого года исполнилось бы 80 лет. Он приводит слова известного культуролога О. Шпенглера, который пишет: «В основе всякого “знания” о природе, пускай даже самого точного, лежит религиозная идея... Не бывает науки

без бессознательных предпосылок, над которыми никакой исследователь не имеет власти, притом таких предпосылок, которые можно проследить с первых дней пробуждающейся культуры. Не бывает естествознания без предшествовавшей ему религии» (Шпенглер. 2004, с. 440). Шпенглер даже конкретизирует это так: «Вполне можно различать католическое, протестантское и атеистическое понятие силы» (Там же, с. 479). И. А. Непомнящих продолжает эту мысль: «Тем более, можно и нужно различать православное, католическое и протестантское понимание человека» (Непомнящих. 2010а). Рассматривая основы богословского различия в понимании природы человека в православии и католицизме, И. А. Непомнящих опирается на труды В. Н. Лосского: «Блаженный Августин стремится составить понятие о Боге, исходя из нашей сообразности Богу, и пытается открыть в Нем то, что мы сами находим в своей душе, сотворенной по Его образу. Это — метод психологических аналогий, приложимый к познанию Бога, к богословию. Святой же Григорий Нисский, например, наоборот, отправляется от того, что Откровение говорит нам о Боге, чтобы затем найти в человеке то, что соответствует в нем образу Божию. Это — метод богословский, примененный к науке о человеке, к антропологии. Первый стремится познать Бога, исходя из сотворенного по Его образу человека; второй хочет определить истинную природу человека, исходя из понятия о Боге, по образу Которого был создан человек» (Лосский. 1991, с. 87). Разное понимание природы человека наложило свой отпечаток на формирование разного типа научного познания в западно-европейской и восточно-христианской культуре.

И. А. Непомнящих внес значительный вклад в исследование вопроса о различиях католической и православной науки. В своих трудах он четко развел православное и католическое отношение к миру, показал историческую неизбежность ухода европейской научной мысли от Бога. При этом особый интерес и главная цель его размышлений были устремлены к возрождению, к построению науки, как гуманитарной, так и естественной, на основе православного мировоззрения.

Этой мыслью пронизаны все его научные публикации: «Путь Православия сегодня», «Россия в современном мире. Православное осмысление мира», «Выполнит ли Россия, Русская Церковь миссию в мировой истории» и др. (Непомнящих. 2001, 2005, 2007, 2008, 2009, 2010).

Вот одно из характерных его высказываний: «Современная наука, созданная католиками и протестантами в ходе деградации западного христианства под лозунгом автономии разума от веры, не способна познавать природу. Так называемые “законы природы” на самом деле пытаются установить автономию природных процессов от Бога, то есть пытаются отрицать Бога. Однако современная цивилизация отдает приоритет науке, считая ее данные объективной истиной в последней инстанции. Но может ли разум быть независим от сердца, ибо только злое сердце дает свободу разуму? Свободный от сердца разум — разум без смысла, без благодати. Отсутствие истинно христианского научного мировоззрения крайне разрушительно действует в современном мире. Христианская наука создавалась Василием Великим, Григорием Нисским, Максимом Исповедником, Григорием Паламой, но ее создание прервалось с гибелью Византии. В наше время необходимость и возможность создания православного естествознания, в котором природа рассматривалась не как самостоятельная сущность, а как Божие творение может и должна появиться сейчас в России, в Русском православии» (Непомнящих. 2001).

Ограниченность автономной рациональной науки, выросшей из католичества и протестантства, признается и самими католиками и протестантами. Так, римский папа Иоанн Павел II в своей энциклике, посвященной взаимоотношению науки и веры, пишет: «Хотя св. Альберт и св. Фома учили о существовании определенной связи между богословием и философией, они первыми признали, что философия и различные научные дисциплины должны быть автономны, чтобы проводить исследования в своих областях. Но, начиная с позднего Средневековья, это справедливое разграничение двух областей знания перешло в пагубное противо-

стояние. Чрезмерный рационализм некоторых мыслителей привел к радикализации позиций и появлению философии, автономной по отношению к истинам веры и практически полностью изолированной от них... То, что понималось в патристике и в средневековом богословии как глубокое единство и являлось источником познания, способного достичь высших форм теоретического обобщения, было на практике уничтожено системами, которые защищали рациональное познание, изолированное от веры и являющееся ее альтернативой» (Иоанн Павел II. Энциклика «Вера и разум». Изд-во Францисканцев, 1999, с. 65–65). В результате «в сфере естественных наук стало преобладать позитивистское мышление, которое не только разорвало все связи с христианским видением мира, но, что самое главное, отказалось от всех метафизических и нравственных понятий. Вследствие этого некоторые ученые, полностью отказавшись от нравственных ценностей, перестали помещать человеческую личность и всю ее жизнь в центр своих исследований... поставили своей целью добиться власти демиурга, чтобы управлять природой и даже самим человеком» (Там же, с. 67).

И. А. Непомнящих подчеркивал, что «современная наука возникла в ходе деградации христианства в Новое Время. Православная же наука должна исходить из православной веры в Бога. Не достижение веры в пределах разума, а достижение разума в пределах веры. “Воспользуемся же Священным Писанием в качестве правила и закона для любой теории”, призывает Григорий Нисский» (Непомнящих. 2005).

Анализируя историю развития науки, И. А. Непомнящих обращал внимание на существование **трех подходов** в научном мышлении: редукционистского, холистического и иерархического.

При **редукционистском подходе**, характерном для современного Запада, науки, изучающие объекты более высокого уровня организации, в ходе своего развития должны, в конце концов, свестись к наукам, изучающим более элементарные, более понятные объекты. В рациональном

познании субъект и объект познания противопоставлены друг другу.

При **холистическом подходе** такое сведение признается невозможным, и каждая наука стремится сформировать целостную картину изучаемого мира на основе только ей присущих понятий. Субъект познания растворяется в объекте познания.

При **иерархическом подходе**, в противоположность редуccionистскому, объекты и понятия, относящиеся к данному уровню иерархии мира, должны быть объяснены при рассмотрении объектов и понятий, относящихся к более высокому уровню иерархии мира. Это соответствует православной теории познания. Цель христианского процесса познания состоит *в преобразении как субъекта, так и объекта познания*, и в частности, в обожении субъекта» (Непомнящих. 2007).

В последнее время во многих науках все более отчетливо проявляется тенденция перехода от редуccionистского подхода к холистическому.

И. А. Непомнящих писал: «Как известно, рациональная наука, современный кризис которой сегодня уже мало кем отрицается, создана в рамках западно-европейского мировоззрения... В качестве поиска выхода из кризиса современной науки во второй половине XX века началось проникновение в нее мировоззрения древневосточного холизма, в частности, под воздействием развития атомной физики, нейрокомпьютерной технологии, а также экологического движения, основанного на принципе биоцентризма» (Непомнящих. 2007).

Если фундаментом редуccionистской рациональной науки являются математика и физика, а холистская наука сегодня в наибольшей степени сегодня проявляется в принципе биоцентризма, то фундаментом иерархической науки должны стать христианское богословие и христианская антропология.

И. А. Непомнящих подчеркивал: «Наука, основанная на христианском мировоззрении, начала которой в христи-

анскую эру были положены византийскими богословами и возрождение и развитие которой сегодня стоит на повестке дня, естественно, не может следовать ни за рациональной наукой, ни за холистской наукой. Принципиальное отличие этих наук состоит в том, что объяснение явлений данного уровня иерархии мира в рациональной науке формируется на основе редукции этого уровня к более низкому уровню иерархии мира, в холистской науке объяснение ищется на том же уровне (весь мир вырождается в одну горизонтальную плоскость), а в христианской, то есть христоцентричной науке — на более высоком уровне иерархии мира. Последовательное проведение принципа иерархизма и приводит к принципу христоцентризма (теоцентризма)». И далее: «Решающим этапом перехода к принципу христоцентризма является этап перехода к антропоцентризму, а именно, к принципу христианского антропоцентризма. Утверждение христианского антропоцентризма как фундамента христианского естествознания сегодня и составляет основную задачу». Развивая эту мысль, И. А. Непомнящих писал: «Вся природа с точки зрения христианской науки — с точки зрения христорологического антропоцентризма — есть антропосфера, а целью человека является не только собственное спасение, но преобразование природы, восстановление динамики материи, порушенной при падении человека. То есть рычаги восстановления гармонии в природе, которая “совокупно стенает и мучится доньше” (Рим. 8, 22), находятся на уровне человека. Поэтому в рамках системы наук все основные понятия должны быть опосредовано возведены на уровень антропологии. Так же как биосфера — все сферы Земли, охваченные жизнью, — является регулятором всех природных процессов, происходящих во всех указанных сферах, точно также и состояние всей антропосферы определяется состоянием духовных, душевных и телесных сил человека» (Непомнящих. 2007).

В дальнейшем его мысль все более приближалась к выделению в православной науке главенствующей роли антропологии, а именно антропологии православной. Одно из

знаменательных его выступлений (уже ближе к его кончине) — выступление на XVI Международных Рождественских чтениях «Православная антропология — фундамент православных наук о человеке и природе». Цитируя Вл. Лосского («Мир следует за человеком, потому он есть как бы природа человека; его можно было бы назвать “антропосферой”»), он писал: «При таком понимании природы фундаментальными науками ее изучения становятся не математика и физика, а богословие и антропология. Тем более фундаментальными последние являются в науках о человеке. Это все непосредственно вытекает из основного принципа православной науки — принципа христоцентризма (теоцентризма), который в приложении к частным наукам может выступать как принцип иерархизма: объяснение процессов заданного уровня иерархии мира надо искать (в противоположность принципу редукционизма) на более верхнем уровне иерархии мира». И далее: «Христоцентричный антропоцентризм православной науки означает иерархизм в построении системы православных наук: психология ищет объяснение выявленных ее методами явлений не в биологии (физиологии), а в антропологии, антропология же ищет объяснение объектов своих исследований не в психологии, а в богословии. Поэтому православные науки нижнего уровня, имея свои предметы и методы сбора информации и реализации уже принятых решений, в объяснении предметов своих исследований и принятии решений проводят принцип христоцентризма, используя на промежуточных этапах частные принципы антропоцентризма, биоцентризма, геоцентризма. Это радикальное отличие православной науки от неправославной» (Непомнящих. 2008а).

Размышления И. А. Непомнящих созвучны трудам великого русского геолога В. И. Вернадского, создавшего учение о биосфере и ноосфере. Игорь Анатольевич обращался к его работам и находил в них полное подтверждение необходимости принципа иерархизма для объяснения геологических процессов: «Геологические процессы по эмпирическому обобщению Вернадского представляют собой проявление

жизни, то есть, организованы жизнедеятельностью организмов. А это означает, что более низший уровень иерархии природы — геологический — согласно учению о биосфере управляется более высшим — биологическим. Такой взгляд на геологические процессы отрицает возможность и объясняет безуспешность многочисленных попыток целостного описания геологических процессов как таковых без обращения к более широкому кругу процессов, происходящих на Земле, включая биотические» (Непомнящих. 2005, с. 86). Вернадский в своем учении о ноосфере поднимал вопрос о влиянии духовного мира на материальный, в чем отчетливо прослеживается идея об иерархическом строении мира и влияния высших уровней на низшие. И. А. Непомнящих обращал особое внимание на то, что Вернадский — один из крупнейших историков науки — подчеркивал ведущую роль религии в развитии науки: «История говорит нам, что человеческая мысль в области научного знания может постигать новое, а не топтаться на одном месте, только если рядом с научным творчеством идет широкое творчество религиозное. И теперешнее религиозное движение в России таит в себе залог будущего расцвета русской науки» (Вернадский. 2002, с. 568–569).

В своих работах И. А. Непомнящих выделял следующие этапы восстановления принципа антропоцентризма в православной науке:

«1. Задача человека **на первом этапе** православного познания природы состоит не в объяснении “объективно” данной ему природы, не в объяснении якобы существующей гармонии в природе, не в объяснении-оправдании существующего ее “законного” состояния, якобы управляемого некими “законами природы”, а в осознании и переживании того, что “вся тварь совокупно стенает и мучится доньне” (Рим. 8, 22).

2. **На втором этапе** православного понимания природы задача уже переходит от познания антропосферы к познанию самого антропоса — к осознанию и переживанию того, что “и мы сами, имея начаток Духа, и мы в себе стенаем, ожидая усыновления, искупления тела нашего” (Рим. 8, 23).

3. На третьем этапе задача православного естествознания сливается с основной задачей человека и состоит в преобразовании природы, в спасении из современного ее состояния, в которое она была ввергнута по вине самого человека (“проклята земля за тебя” (Бытие 3. 17)). То есть, задачу третьего этапа выполняет не тот мир, в котором накапливаются ценности культуры, а тот, в котором достигается вечная жизнь. “Теперь мы видим как бы сквозь мутное стекло, гадательно, тогда же лицом к лицу; теперь я знаю лишь отчасти, а тогда познаю, подобно как я познан” (1 Кор. 13, 12)» (Непомнящих. 2008б).

На ведущее значение принципа антропоцентризма в науке вообще, и, в частности, в психологии, указывали и многие философы, и психологи XX века. По мнению выдающегося швейцарского психолога Ж. Пиаже, в каждой науке следует рассматривать: а) ее объект; б) ее теоретическую структуру; в) ее собственную эпистемологию. Подобная трехмерность, по мнению Ж. Пиаже, позволяет более точно дифференцировать междисциплинарные связи: «Если логика, математика или физика ни в коей мере не зависят от психологии в своих методах и теоретических структурах, то они зависят от нее в своей эпистемологии, так как все эти науки являются результатом частной или общей деятельности субъекта или организма над объектами и как раз психология, опираясь на биологию, дает объяснение этим действиям. Поэтому психология занимает центральное место не только как продукт всех других наук, но и как возможный источник объяснения их формирования и развития» (Пиаже. 1966, с. 2).

В связи с этим можно отметить и вклад известного философа Б. М. Кедрова в теорию познания и специальное учение о классификации наук. Он первым в отечественной философии рассмотрел структуру научного познания в целом, руководствуясь объективными критериями классификации форм движущейся материи. Классификационная схема наук, предложенная Б. М. Кедровым, представляет собой треугольник, вершину которого составляют естественные науки, нижний правый угол — философские и нижний левый угол — обще-

ственные науки; психология расположена в самом центре треугольника. Б. М. Кедров в своей классификации наук отводит психологии центральное место, выделяя человека как фундаментальный предмет познания (Кедров. 1961). Ж. Пиаже высоко оценил эту классификацию за ее нелинейный характер и правильное решение вопроса о месте психологии в системе наук: «она представляет собой большой интерес для психологии, которая занимает в этой классификации центральное место» (Пиаже. 1966, с. 37–38).

Такой же точки зрения придерживался основатель Санкт-Петербургской (Ленинградской) психологической школы Б. Г. Ананьев, который подчеркивал тенденцию антропологизации и гуманизации многих областей научного знания в XX веке. Б. Г. Ананьев писал: «Вместе с тем своеобразная антропологизация и гуманизация многих областей знаний, впервые подступающих к исследованию человека, характеризуют явление генерализации антропологических подходов во всей системе наук. Классификация наук о человеке в наше время становится своего рода дублером общей классификации наук» (Ананьев. 2001, с. 33).

Однако все дальнейшее определяется тем, какое направление исследования в познании природы человека принимается за основное. Современное научное человекознание ориентируется на описание и понимание поведения греховного, падшего человека. Академическая психология как наука, более всех других наук занимающаяся изучением внутреннего мира и поведения человека, накопила большое количество знаний, ориентируясь именно на такое понимание природы человека. Православный же метод иерархического познания мира исходит из понимания человека как образа Божьего, стремясь найти в человеке то, что соответствует в нем этому образу.

Важные шаги в этом направлении делает переживающая период своего становления современная православная психология и антропология, пытающаяся совместить в себе святоотеческое учение о человеке с теми достижениями академической психологии, которые не противоречат

этому учению. При всех трудностях формирования этого подхода следует признать, что проведение методологических поисков и практической деятельности по оказанию психологической помощи населению в опоре на православное понимание природы человека — это несомненно самое естественное и адекватное приближение к утверждению восточно-христианского метода иерархического познания мира, антропологизма и христоцентризма в православной психологии, к чему призывал И. А. Непомнящих.

Игорь Анатольевич Непомнящих в результате многолетнего и напряженного труда наметил общие основания для создания системы всего научного знания на основе православного подхода. Его научное наследие, к сожалению, пока малоизвестно. На наш взгляд, с ним нужно как можно шире знакомить представителей разных наук и прежде всего — православно-ориентированных психологов. Игорю Анатольевичу удалось прочувствовать всю неизбежность грядущей катастрофы мира и понять, как необходимо изменить деструктивные научные установки, чтобы превратить науку в созидающую силу на основе христианского мировоззрения.

Светлая память Игорю Анатольевичу Непомнящих!

Литература

Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания. СПб.: Питер, 2001. 288 с.

Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. М.: Айрис Пресс: Рольф, 2002. 573 с.

Кедров Б. М. Классификация наук. Т. 1. М.: Изд-во АН СССР, 1961.

Лосский В. Н. Очерк мистического богословия Восточной Церкви. Догматическое богословие. М.: Центр «СЭИ», 1991. 288 с.

Непомнящих И. А. Путь Православия сегодня. 2001. URL: <https://pravoslavie.ru/7142.html> (дата обращения 10.10. 2021).

Непомнящих И. А. Россия в современном мире. Православное осмысление мира. Алматы: 2005. 97 с.

Непомнящих И. А. К формированию христианской науки. 2007. URL: https://ruskline.ru/analitika/2007/10/23/k_formirovaniyu_hristianskoj_nauki (дата обращения 10.10.2021).

Непомнящих И. А. Выполнит ли Россия, Русская Церковь миссию в мировой истории, 2008а. URL: https://ruskline.ru/analitika/2008/12/27/vypolnit_li_rossiya_russkaya_cerkov_missiyu_v_mirovoj_istorii/ (дата обращения 10.10.2021).

Непомнящих И. А. Три типа цивилизации — три типа мышления. Размышления ученого, 2008б. URL: <https://ruskline.ru/st.php?idar=113304> (дата обращения 10.10.2021).

Непомнящих И. А. О различении понятий личности и природы человека в Православии // Консультативная психология и психотерапия. 2009. № 3. С. 83–96.

Непомнящих И. А. О католической и православной науке. 2010а. URL: http://prod3.ruskline.ru/analitika/2010/02/16/o_katolicheskoi_i_pravoslavnoj_nauke (дата обращения 10.10.2021).

Непомнящих И. А. Православная антропология — фундамент православных наук о человеке и природе, 2010б. URL: <http://pevl.livejournal.com/10468.html> (дата обращения 10.10.2021).

Непомнящих И. А. О метафизической основе теорий в современной науке (космологии, геологии, биологии) // Идеи и идеалы. Журнал. 2010в. № 2. С. 131–146.

Пиже Ж. Психология, междисциплинарные связи и система наук. М., 1966. 40 с. (Вечерняя лекция на XVIII Международном психологическом конгрессе).

Шпенглер О. Закат Европы. Т. 1. М.: Айрис Пресс, 2004. 528 с.

Биографическая справка

Непомнящих Игорь Анатольевич (23.09.1941–8.04.2010) родился в г. Екатеринбурге. Кандидат геолого-минералогических наук, специалист в области геофизики (автор около 150 статей, соавтор 4 монографий), ведущий научный сотрудник института сейсмологии Казахстана, член правления

Союза православных граждан Казахстана. Неоднократно публиковал статьи в православных изданиях Алма-Аты: газетах «Свет Православия в Казахстане»; в интернете на сайтах «Православие.ру», «Русская народная линия», «ВедиКЗ» и других.

В Алма-Ате издана его книга «Россия в современном мире. Православное осмысление мира» (2005), в которой рассматриваются проблемы православного познания мира, русской национальной идеи. Ряд статей (более десятка) И. А. Непомнящих, опубликованных в ведущих геологических и геофизических журналах России, посвящены разработке применения принципа христоцентризма в геологии и геофизике.