

15  
Т-19

На правах рукописи

**Тараканова Людмила Ивановна**

**ВКЛАД Н.О. ЛОССКОГО В РАЗВИТИЕ  
РЕЛИГИОЗНО-ФИЛОСОФСКОГО НАПРАВЛЕНИЯ  
ПСИХОЛОГИИ НАЧАЛА XX ВЕКА**

**Специальность: 19.00.01 – общая психология,  
психология личности, история психологии**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата психологических наук**

**Москва**  
**2008 г.**

СК

Работа выполнена на кафедре общей и педагогической психологии  
государственного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
Арзамасского государственного педагогического института  
имени А.П. Гайдара

Научный руководитель: доктор психологических наук, профессор  
МИНЬКОВА ЕЛЕНА СЕРГЕЕВНА

Официальные оппоненты: доктор психологических наук, профессор  
КОЛЬЦОВА ВЕРА АЛЕКСАНДРОВНА  
кандидат психологических наук, доцент  
ОЛЕЙНИК ЮРИЙ НИКОЛАЕВИЧ

Ведущая организация: Санкт-Петербургский государственный университет

Защита состоится 26 июня 2008 года в 14 часов на заседании  
диссертационного совета Д 002. 016. 02 в Институте психологии РАН по  
адресу: 129366, г. Москва, ул. Ярославская, 13.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института психологии  
РАН.

Автореферат разослан «23» мая 2008 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат психологических наук, доцент



Савченко Т.Н.

## Общая характеристика работы

### Актуальность и постановка проблемы исследования.

Историко-психологические исследования имеют огромное значение: они позволяют представить ход развития психологической науки во всей полноте и целостности, проследить преемственность и противоборство различных идей и направлений, проанализировать динамику представлений о психике человека от момента зарождения учения о душе до современного этапа развития психологии. Знание истории психологии является неотъемлемой частью профессиональной культуры, как учёного, так и практикующего специалиста-психолога. Н.Я. Грот говорил: «...Изучение истории психологии есть в то же время изучение и путь к разрешению многих существенных психологических вопросов». (Н.Я. Грот. Основания экспериментальной психологии. 1897 г.)

Историко-психологические исследования занимали достойное место в отечественной науке и в дореволюционный период (М.И. Владиславлев, М.И. Ершов, В.В. Зеньковский, Н.О. Лосский, М.М. Троицкий и др.), и в советское время (Б.Г. Ананьев, Е.А. Будилова, В.Н. Кузьмин, Е.И. Степанова, М.Г. Ярошевский и др.), и на современном этапе развития психологической науки (В.В. Большакова, А.Н. Ждан, В.А. Кольцова, Т.Д. Марцинковская, Е.С. Минькова, И.А. Мироненко, Ю.Н. Олейник, В.А. Якунин и др.), в которых получили оригинальное освещение теоретико-методологические проблемы изучения истории психологии. По мнению В.А. Барабанщикова, снятие идеологических барьеров привели к расширению методологических оснований.

Обращение к творчеству Н.О. Лосского является чрезвычайно актуальным в силу ряда обстоятельств. Во-первых, его научное творчество совпало с началом формирования психологии как научной отрасли знания, ее самоопределения в новых социально-исторических условиях. Это был период создания категориального базиса психологической науки, осмысления основных подходов к пониманию природы психического и методов ее изучения. Во-вторых, анализ научного наследия ученого дает возможность по-новому оценить богатейшие, незаслуженно забытые по идеологическим соображениям закрытые страницы в летописи религиозно-философского направления психологии.

Творчество представителей религиозно-философского направления русской психологии Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, Н.О. Лосского, В.С. Соловьёва и др. представляет научный интерес и сохраняет своё значение и на современном этапе развития науки, когда вновь возникает попытка осмыслить человека и его внутренний мир во всей полноте и целостности, в триединстве тела, души и духа. Об этом свидетельствует широкий круг публикаций по данной проблематике за последние десять лет. В конце XX века в отечественной психологии появились работы, ориентированные на христианское мировоззрение, психологов Б.С. Братуся, Ф.Е. Василюка, Е.И. Исаева, Б. Ничипорова, В.И. Слободчикова, Т.А. Флоренской и др., а в начале XXI века к перечисленным выше авторам можно добавить работы Е.К.

Веселовой, М.Я. Дворецкой, Ю.М. Зенько, В.Х. Манерова, М.Н. Мироновой, Е.Т. Смирновой, С.А. Черняевой, Л.Ф. Шеховцовой и многих других. Фактически в психологии возникает новое направление психологии и психотерапии, ориентированное на христианское, православное мировоззрение.

### **Степень изученности проблемы**

Значительный вклад в изучение методологической позиции Н.О. Лосского внесли историографы русского зарубежья, его современники: С.И. Гессен, В.В. Зеньковский, И.А. Ильин, С.А. Левицкий, Е. Спекторский, С.Л. Франк, Б.В. Яковенко. В этих трудах дается высокая оценка философских взглядов Н.О. Лосского.

После революции 1917 года научное наследие Н.О. Лосского было запрещено в России по идеологическим соображениям. В последнее время произошло идеологическое раскрепощение общества, усиление связи с мировой наукой.

В результате произошедших перемен появились материалы, посвященные философским воззрениям Н.О. Лосского. Сегодня большинство его философских работ впервые изданы на родине, они сопровождаются комментариями и сопутствующими статьями (М.А. Антофеева, П.П. Гайденок, А.А. Ермичев, В.Я. Перминов, Н.Н. Старченко, А.И. Титаренко, П.В. Шалимов). Работы этих авторов посвящены исследованиям философских взглядов Н.О. Лосского.

Следует отметить, что анализ вклада Н.О. Лосского в развитие религиозно-философского направления психологии не был объектом специального диссертационного исследования. Его имя лишь упоминается в учебниках по истории психологии А.Н. Ждан, В.А. Кольцовой, Т.Д. Марцинковской, М.Г. Ярошевского.

**Объектом исследования являются:** 1) биографические материалы и труды Н.О. Лосского в отечественной психологии религиозно-философского направления; 2) архивные материалы; 3) труды отечественных и зарубежных ученых религиозно-философского направления в отечественной психологии.

**Предметом исследования** является эволюция психологических взглядов Н.О. Лосского и его вклад в развитие религиозно-философского направления психологии начала XX века.

**Целью** настоящего исследования является оценка вклада Н.О. Лосского в развитие религиозно-философского направления отечественной психологии на основе анализа его психологического наследия.

В соответствии с целью и предметом исследования были определены следующие задачи:

1. Дать определение религиозно-философского направления отечественной психологии и характеристику основных периодов его развития.
2. Выделить основные этапы жизненного и творческого пути Н.О. Лосского, определить истоки формирования философского мировоззрения и развития его психологических взглядов.
3. Раскрыть теоретико-методологические основы психологической концепции Н.О. Лосского.

4. Проанализировать и оценить разработанное Н.О. Лосским учение об иерархическом персонализме, в рамках которого раскрываются понятия «индивида», «личности», «индивидуальности», а также его учение о нравственных основах личности, этнопсихологических особенностях характера русского человека. Оценить значение психологического наследия Н.О. Лосского для развития отечественной психологической науки.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. В развитии религиозно-философского направления в России можно выделить три периода: первый (XII - XVIII века) был началом формирования данного направления, основные идеи которого были разработаны в трудах представителей духовенства; второй (XIX век) период расцвета данного направления, о чем свидетельствовали появление журналов, публикующих целый ряд плодотворных идей и подходов о сознании, свободе воли, нравственности; в первые десятилетия XX века начинается третий период, период репрессий, высылки и физического уничтожения представителей данного направления, когда оно прекратило свое официальное существование в России.

2. Николай Онуфриевич Лосский - представитель религиозно-философского направления русской психологии. В научном творчестве можно выделить три этапа: 1) до 1904 года - время активного становления философских и психологических взглядов ученого; 2) с 1904 по 1922 г.г. окончательно оформляется гносеологическая теория Н.О. Лосского, названная интуитивизмом, которая явилась весомым вкладом в развитие теоретических основ религиозно-философского направления психологии; 3) с 1922 года наступает третий этап творчества Н.О. Лосского за пределами России, когда он разрабатывает этическое учение, в основе которого лежит идея иерархического персонализма.

3. Теоретико-методологическую основу психологической концепции Н.О. Лосского составляло его учение о трех гносеологических компонентах познания мира человеком: чувственной, интеллектуальной и мистической интуиций. По Н.О. Лосскому, сознание двойственно, то есть имеет объективную (психические состояния) и субъективную (рефлексия) стороны.

4. В трактовке личности Н.О. Лосского прослеживается эволюция от понимания «я» как субстанциального деятеля до понимания «я» как сотворенного высшим существом. Н.О. Лосский формулирует концепцию транскреации - о дополнительном акте высшего существа, согласно которой потенциальная личность преобразуется в действительную личность. В созданной Н.О. Лосским онтологической теории ценностей были выделены материальные (низшие, связанные с эгоистическими инстинктами) и духовные (высшие, направленные на преодоление эгоистических инстинктов) ценности.

Н.О. Лосский понимал характер как совокупность стойких свойств индивидуума. Ученый выделил три типа характеров: чувственный, эгоцентрический и сверхличный и дал характеристику основных черт характера русского народа.

Н.О. Лосский внес существенный вклад в развитие религиозно-философского направления психологии. Его психологическая концепция олицетворяла те важные тенденции, которые характерны и для современной психологии, в частности, она представляла собой синтез различных межпредметных областей знания: психологии, философии, логики. Интегративный характер видения ряда проблем позволил ученому более глубоко осознать их сущность и возможные пути решения.

**Методологическую основу** исследования составили персонализированный, системно-структурный и контекстный подходы. Персонализированный подход позволил изучить творчество, как конкретной личности, так и тенденции, заложенные в работах изучаемого ученого. Следовательно, обращение к творчеству выдающейся личности в науке дает возможность проследить зарождение научных направлений. Системно-структурный подход, в свою очередь, обеспечил возможность представить творчество ученого как единую систему, которая состоит из структурных и функциональных элементов. С помощью данного подхода можно воспроизвести становление и развитие научных взглядов исследуемого ученого, изучить влияние предшествующих идей, соотнести с научным творчеством современников, оппонентов и последователей, выделить наиболее значимые проблемы в творчестве ученого. Благодаря контекстному подходу дана характеристика особенности развития науки в данный период времени.

**В качестве методов исследования в работе применялись следующие:**

- историко-генетический метод, согласно которому изучение научного наследия Н.О. Лосского неразрывно связано с учетом социально-исторических условий конца XIX – начала XX в. в.;
- сравнительно-исторический метод, благодаря которому изучаются преемственные связи между различными идеями;
- метод систематизации психологических идей исследуемого автора;
- биографический метод, позволяющий увидеть становление научных взглядов Н.О. Лосского, формирование его мировоззрения;
- метод ретроспективной реконструкции процесса развития научных идей ученого.

**Основные источники исследования:**

- опубликованные научные труды Н.О. Лосского, его рецензии на публикации русских и зарубежных философов и психологов;
- работы, посвященные анализу научного творчества и общественной деятельности Н.О. Лосского;
- научные публикации, монографии, статьи разных авторов, посвященные истории русской философской и психологической мысли конца XIX – XX в.в.;
- психологические и философские труды русских и зарубежных учёных, современников Н.О. Лосского;
- материалы из библиотеки храма «Архангела Михаила» (г. Канны, Франция), архивные материалы из библиотеки истории русской философии и

культуры «Дом А. Ф. Лосева» (г. Москва), материалы семейного архива внука Н.О. Лосского (г. Париж, Франция).

**Научная новизна** заключается в следующем:

- воспроизведена диалектика жизни и творчества Н.О. Лосского, выделены этапы его научного пути, выполнено соотнесение работ исследуемого автора с трудами современников, последователей и оппонентов;
- в научный обиход впервые введен новый материал, характеризующий психологическое творчество Н.О. Лосского, который до сих пор не был объектом историко-психологического анализа;
- определены теоретико-методологические основы психологической концепции Н.О. Лосского;
- определен вклад Н.О. Лосского в развитие религиозно-философского направления в отечественной психологии.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что

- введены в научный обиход новые материалы, анализирующие научное наследие Н.О. Лосского, которые существенно расширяют историографию психологии, восстанавливают незаслуженно забытые или запрещенные по идеологическим соображениям страницы истории становления и развития религиозно-философского направления психологии в России. Это позволяет более полно представить развитие отечественной психологической мысли;
- в условиях активного поиска современной психологией новых путей развития обращение к анализу психологического наследия одного из самых крупных представителей религиозно-философского направления Н.О. Лосского способствует методологическому осмыслению ключевых принципов и подходов современной психологии.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что его результаты могут быть использованы в учебных курсах истории психологии, общей, педагогической психологии, в спецкурсах по истории психологической мысли конца XIX – начала XX в.в. на психологических факультетах университетов, в педагогических вузах, на курсах повышения квалификации психолого-педагогических кадров, при создании учебных пособий по истории психологии и педагогической психологии.

**Достоверность и обоснованность** выдвигаемых в диссертации положений и сделанных выводов определяются методологической обоснованностью работы, репрезентативностью источниковедческой базы.

**Апробация работы.**

Диссертация обсуждалась на заседаниях кафедры психологии ГОУ ВПО АГПИ им. А.П. Гайдара (2008 г.), в лаборатории истории психологии и исторической психологии ИП РАН (2008 г.). Основные положения исследования были изложены и докладывались автором на конференциях: «Актуальные проблемы психолого-педагогической подготовки специалистов» (Нижний Новгород, 2005 г.), «Научно-практическая конференция молодых ученых АГПИ им. А.П. Гайдара» (Арзамас, 2005 г.), «Психологическая подготовка педагога в России – история и современность» (СПб., 2006 г.),

«История отечественной и мировой психологической мысли: IV Московские встречи» (М., 2006 г.); «Психология и педагогика в инновационных процессах современного образования» (СПб., 2007 г.).

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и источников, включающего 367 наименований и трех приложений (копия протокола допроса Н.О. Лосского, интервью с внуком Н.О. Лосского, Николаем Владимировичем Лосским, фотографии).

#### **Основное содержание работы.**

**Во введении** обоснована актуальность исследования, определены цель, объект, предмет, задачи, методологические основы и методы, определена новизна полученных результатов, их теоретическая и практическая значимость, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

**В первом параграфе первой главы «Жизненный путь и становление научных взглядов Н.О. Лосского»** с применением историко-генетического метода дается характеристика религиозно-философского направления русской психологии, представителем которого являлся Н.О. Лосский, выделяются основные периоды развития этого направления и описывается их специфика.

Русская религиозно-философская психология, в полной мере отражающая стремление к сохранению в психологии целостного человека и старающаяся раскрыть учение о нем во всех данностях человеческой природы (духовной, душевной и телесной), представляла собой совокупность богословских, философских и психологических знаний, что в полной мере указывало на многоаспектность, междисциплинарность ее подхода. Под религиозно-философским направлением психологии понимается научно-психологическая школа, существовавшая в России, предметом которой являются душа и сознание, основным методом исследования интроспекция (самонаблюдение). Первый период (XII - XVIII) можно охарактеризовать как период зарождения традиций религиозно-философской мысли психологии. Этот период практический, характеризующийся включением психологического знания в рамках христианского вероучения в аскетическую практику. Его яркими представителями были духовные просветители, (Пансий Величковский, Максим Грек, Тихон Задонский, Григорий Сковорода, Нил Сорский и др.), преподаватели учебных заведений (Д.С. Аничков, В.Т. Золотницкий, М.М. Щербатов и др.). Центральной психологической проблемой в их работах была тема «Бессмертие души». Их научные труды отличались своеобразием, характеризующим всю отечественную психологию, стремлением рассматривать человека в совокупности трех природ, ему присущих - духовной, душевной и телесной. Этот период изучался В.В. Большаковой (2001); Ю.М. Зенько (2004); Ю.Н. Олейником (2002); Л.Ф. Шеховцовой (2000) и др.

Второй период (XIX век) представлен такими именами как С.С. Гогоцкий, Ф.А. Голубинский, Н.Я. Грот, В.Н. Карпов, В.С. Серебrenников, В.А. Снегирев, Н.Н. Страхов, П.Д. Юркевич и др. Во второй половине XIX века психология начинает ориентироваться на естественнонаучную методологию. Вместе с тем характерной особенностью развития отечественной

психологии было существование наряду с естественнонаучной духовной или религиозно-философской психологии. Важнейшей задачей данного направления психологии Н.Я. Грот считал разработку учения, формирующего прочные основы для нравственной жизни человека. Этот период изучался и отражен в трудах Б.Г. Ананьева (1947); Е.А. Будиловой (1954, 1960); А.Н. Ждан (2002); Т.Д. Марцинковской (1994); А.В. Петровского (1950, 1967); М.Г. Ярошевского (1961, 1968) и многими другими.

С наступлением XX века начинается третий период в развитии религиозно-философского направления психологии. Он представлен такими учеными как Н.А. Бердяев, Л.М. Лопатин, Н.О. Лосский, В.С. Соловьев и др., которые отмечали, что основной задачей данного направления является построение православно-христианского мировоззрения. Базовыми идеями отечественной религиозно-философской психологии были: понимание души как внутренней реальности, познание которой невозможно с помощью внешнего наблюдения; психический мир человека является самостоятельной сущностью, не подчиняющейся законам материального мира; главной характеристикой процесса сознания является его непрерывность; вера и знание тождественны по своей психологической природе и логическому строению; человек обладает свободой воли.

После революции 1917 года данное направление было запрещено в России, но его развитие не прерывалось на протяжении всего XX века. Высланные за пределы родины его представители продолжали развивать идеи в научных трудах за рубежом. Конец XX века характеризуется возвращением к идеям представителей религиозно-философского направления психологии, работы В.В. Зеньковского, В.В. Розанова и др. появляются в печати. Среди современных исследователей, ориентированных на христианское мировоззрение следует назвать Б.С. Братуся, Ф.Е. Василюка, В.А. Кольцову, В.Х. Манерова, Ю.Н. Олейника, Л.Ф. Шеховцову и др..

Сторонники религиозно-философского направления считали интроспекцию основным методом исследования психологии. Среди базовых идей данного направления следует назвать следующие утверждения: психический мир человека есть самостоятельная сущность, не связанная с законами материального мира; процесс сознания является непрерывным; вера и знание тождественны по своей сути; человек обладает свободой воли.

Русское мировоззрение лежало в основе религиозно-философского направления в психологии и имело ряд национально-самобытных особенностей. Его представители признавали жизненный опыт и интуицию за основу познания истины. Им был свойственен онтологизм и практичность, т.е. признание примата жизненного факта над мышлением с целью улучшения мира и постижения мирового блага. Отечественное мировоззрение отличалось глубокой религиозностью и направленностью на личность человека, его переживания.

**Во втором параграфе первой главы с помощью биографического метода рассматриваются вехи жизненного пути ученого и анализируются этапы процесса становления научного мировоззрения Н.О. Лосского в контексте**

русской психологической мысли конца XIX – начала XX века, рассматриваются концептуальные положения его философской системы – персонализма. Опираясь на содержательный критерий, мы выделили три этапа научного пути Н.О. Лосского. На первом этапе (до 1904 года) под руководством А.И. Введенского и А.А. Козлова сформировался научный интерес Н.О. Лосского к проблемам философии и психологии, который завершился защитой магистерской диссертации «Основные учения психологии с точки зрения волюнтаризма». На втором этапе (1904–1922 г.г.) Н.О. Лосский занимается активной преподавательской деятельностью, защищает диссертацию на тему «Обоснование интуитивизма» и получает степень доктора философии (1907 г.). В данной работе получили развитие теоретические основы религиозно-философского направления психологии. Его коллегами по научной и общественной деятельности становятся Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, Б.П. Вышеславцев, Вл. Соловьев и др. Третий, последний этап творчества Н.О. Лосского, начинается в 1922 году, когда ученый был выслан по приговору большевиков за пределы родины. Возможно, поэтому тематика зарубежных научных работ была посвящена проблемам анализа нравственного становления личности, ценностям жизненной позиции, вопросам свободы воли. Н.О. Лосский разрабатывает этическое учение «Христианскую теонормную этику любви».

Во второй главе «Теоретико-методологические основы психологической концепции Н.О. Лосского» применен метод систематизации идей исследуемого автора.

В первом параграфе второй главы дается характеристика понимания ученым основных видов познания человеком окружающей действительности. Интуиция (от лат. *intueri* — пристально, внимательно смотреть) — знание, возникающее без осознания путей и условий его получения, в силу чего субъект имеет его как результат «непосредственного усмотрения». Для концепций интуитивизма (А.Бергсон, Н.О.Лосский и др.) характерна трактовка интуиции как скрытой в глубинах бессознательного первопричины творческого акта. В работе «Обоснование интуитивизма» (1907) Н.О. Лосский выделил три вида интуиции: чувственную, интеллектуальную и мистическую. Чувственная интуиция основывается на информации, которую человек получает с помощью органов чувств. Следующей более высокой ступенью является интеллектуальная интуиция с характерной для нее направленностью на предмет. Высшей ступенью интуиции является мистическая. Она, в отличие от чувственной и интеллектуальной, не связана с объектом, а имеет прямое отношение к познанию сверхпространственной и сверхвременной субстанции. Все три вида интуиции обеспечивают человеку возможность познанию мира, но не гарантируют достоверность данного знания.

Во втором параграфе второй главы раскрывается представление Н.О. Лосского о роли сознания в структуре психики человека. В процессе познания человек, по мнению Н.О. Лосского, занимает пассивную роль. Сознание Н.О. Лосский понимал, как оценку самим человеком своего собственного поведения. По мнению ученого, сознательное психическое состояние включает в себя две

стороны: переживание субъекта и возврат субъекта к своему переживанию (рефлексия) для его познания. Н.О. Лосский констатировал, что бывают моменты, когда психическое состояние возникло, а рефлексия на него не последовала. В этом случае можно допустить существование бессознательных психических процессов. Область бессознательного как и область сознательного, по мнению ученого, является открытой рациональному и трансрациональному. Трансрациональность (от лат. trans - за, по ту сторону; ratio – разум, рассудок) рассматривается как, выражающий объективную непостижимость всех проявлений бытия как нераздельного единства рациональности и иррациональности, уходящего корнями в божественное всеединство.

Проблема сознания занимает особое место в психологической концепции Н.О. Лосского. Его подход к трактовке понятия сознания имел не только ярко выраженную философскую, но и психологическую направленность. С одной стороны Н.О. Лосский рассматривал сознание в контексте развиваемой им философии интуитивизма, а с другой, основываясь на понятие волевого акта в психологии. Н.О. Лосскому была близка концепция «я» немецкого философа и психолога Т. Липпса, который утверждал, что все явления душевной жизни протекают по образцу волевых актов. В волевом акте Н.О. Лосский выделял три элемента: стремление, активность и результат деятельности.

Главной чертой сознания вообще и познавательного акта, в частности, является его направленность на определенный предмет. Субъект и предмет равноправны по своей сути в познавательном акте, т.е. не подчинены друг другу. Отношения между субъектом и предметом Н.О. Лосский назвал гносеологической координацией, полагая, что ни предмет знания не может творить акта знания, и, наоборот, акт знания не в силах создавать предмет. Сознание Н.О. Лосский сравнивал с видящим лучом света, который освещает предмет светом своего знания. Основное условие сознания есть гносеологическая координация между субъектом и объектом, благодаря которой создается единство сознающего индивидуума и познаваемого предмета.

Сознание носит двойственный характер, так как имеет объективную и субъективную стороны. Субъективная сторона сознания напрямую связана с индивидуально-психическим актом субъекта. Объективная сторона, напротив, может принадлежать к любой сфере бытия. А это значит, что сознание не может быть предметом исследования только психологии. Н.О. Лосский подчеркивал ограниченность понимания психического сторонниками самых разных направлений в психологии: структурализма, функционализма, бихевиоризма, фрейдизма. Понятие сознания выходит за пределы психологии и, по мнению ученого, оно должно быть предметом исследования гносеологии.

**В третьем параграфе второй главы анализируется полемика Н.О. Лосского с оппонентами и прослеживается преемственность его идей в трудах сторонников и последователей. Оппонентами концепции Н.О. Лосского можно назвать известных представителей философии А.И. Введенского, А.А. Козлова,**

которые, как учителя, оказали влияние на формирование его теоретических взглядов, а также ученых младшего поколения Б.П. Вышеславцева, С.Л. Франка. Теоретическая позиция А.И. Введенского не соответствовала учению Н.О. Лосского об интуитивизме. А.И. Введенский назвал теорию интуитивизма «своего рода одержимостью». В отличие от точки зрения А.И. Введенского, Н.О. Лосский не разделял веру и знание, полагая, что вера тождественна знанию в понимании мира и познание человеком предметов внешнего мира возможно в результате «непосредственного опыта», интуиции. Б.П. Вышеславцев утверждал, что нет тождества личности, т.к. нет памяти о прежнем воплощении, Н.О. Лосский же доказывал, что тождество личности состоит не в воспоминании об отдельных единичных событиях, а в том, что основные стремления и страсти, выработанные прежней жизнью, составляющие сущность его эмпирического характера, не осужденные данным лицом, сохраняются и определяют направления дальнейшей жизни.

Теоретико-методологические основы психологической концепции Н.О. Лосского проанализировали В.В. Зеньковский, С.А. Левицкий. Научному наследию Н.О. Лосского С.А. Левицкий посвятил многочисленные научные труды, в которых содержится обстоятельный анализ учения об интуитивизме, проблемы свободы воли.

«Обоснование интуитивизма» принесло Н.О. Лосскому известность не только среди соотечественников. Благодаря переводам этой научной работы на иностранные языки, общеевропейскую.

В третьей главе «Проблемы психологии личности в научном наследии Н.О. Лосского» используется метод систематизации рассматриваемых научных идей и сравнительно-исторический метод.

Первый параграф третьей главы посвящен анализу понятий «индивид», «личность», «индивидуальность» в оригинальной трактовке ученого.

В учении Н.О. Лосского об иерархическом персонализме можно условно выделить три этапа:

1. На первом этапе ученый понимает «личность» в волюнтаристском плане, как индивидуальное единство стремлений, или волевых актов, опирающееся на «я» как субстанциальное начало и характеризующееся активностью, способностью к творчеству, свободой, самостоятельностью и вместе с тем – органической сопряженностью с другими «я». Собственно метафизическое, онтологическое основание этих характеристик еще не раскрывается.

2. На втором этапе концепция иерархического персонализма приобретает метафизическое значение, что конкретизируется в учении о субстанциальных деятелях как, сверхвременных и сверхпространственных онтологических элементах мира. В системе Н.О. Лосского они выступают как потенциальные или действительные (актуальные) личности, сотворенные Абсолютным сверхмировым началом, наделенные свободой воли, находящиеся друг с другом в отношениях конкретного или отвлеченного единосущия и образующие – в зависимости от степени совершенства – разные уровни

конкретно-идеального бытия. Они являются также носителями идеальных начал и творцами материальных событий и процессов, а стало быть, подлинными причинами всего происходящего в мире. Н.О. Лосский разводит понятия индивид и индивидуум. Он выделяет три признака индивидуума (единственность, незаменимость, неделимость) и дает характеристику типичных качеств индивидов.

3. На третьем этапе нарастают аксиологические, этико-религиозные акценты в теории иерархического персонализма Н.О. Лосского. Употребляемая им терминология все больше сближается с христианской традицией. Для обозначения персональности Н.О. Лосский использовал термины «твари Божии», «твари», «тварные деятели» (сотворенные высшим существом). Появляется концепция транскреации, в основе которой лежит мысль о дополнительном творческом акте высшего существа, благодаря которому человек из потенциальной личности переходит на ступень действительной личности.

Во втором параграфе третьей главы раскрывается подход Н.О. Лосского к определению нравственных основ личности. В этическо-психологическом учении Н.О. Лосского, который сам автор назвал «Христианская теонимная этика любви», основным вопросом является проблема нравственного становления личности. В отличие от представителей западного, рационального мирозерцания, в концепции сторонников отечественного религиозно-философского направления утверждается «сердечный» путь становления человека в современном мире. Воспитание личности основывается на учении христианского гуманизма как способа постижения Бога и обретения соответствующих Абсолюту духовных качеств.

Н.О. Лосский развивал онтологическую теорию ценностей, смысл которой состоит в том, что ценности не составляют особого царства, отдельного от бытия, все принадлежащее к составу мира имеет целостный характер, все ценности объективны и общезначимы. Основой всего мира ценностей является Царство Божие, а сверхценностью – Бог.

Ученый выделил материальные или низшие и духовные или высшие ценности. Первые связаны с эгоистическими инстинктами, а вторые направлены на преодоление этих инстинктов. Н.О. Лосский сформулировал закон, согласно которому сила ценностей обратно пропорциональна их высоте, т.е. для реализации высших ценностей духа необходимы два условия: осознание высоты ценности и наличие реальной воли к ее осуществлению.

Согласно Н.О. Лосскому, существует два основных пути нравственного развития личности: прогресс – правильный путь восхождению к Богу и регресс – сатанинский путь. В истории человечества нет линейного прогресса, а есть развивающаяся личная история каждого существа, обладающая свободой выбора.

В основе нравственного учения Н.О. Лосского лежит концепция личности, вдохновленная гуманистическими, общечеловеческими, материальными и духовными ценностями. Отмечая всю сложность нравственного становления человека, он выражал оптимистический взгляд на возможности морального совершенствования, основанного на осознании

высоты ценности и наличия реальной воли личности. Подход Н.О. Лосского к проблеме формирования нравственной личности сохраняет свое актуальное значение и по сей день.

**В третьем параграфе третьей главы** впервые рассматривается оригинальная теория Н.О. Лосского об этнопсихологических особенностях характера человека.

Научные работы Н.О. Лосского отразили исторический, социокультурный и национально-психологический анализ характера русского народа и человека в частности, который выходил за рамки чисто метафизического исследования данной проблемы. Н.О. Лосский перешел с философского-психологического на культурный уровень исследования и анализировал то, что сегодня называется менталитетом культуры. Специфика России, ее самобытность и уникальность раскрывались ученым:

- а) на бытийно-жизненном уровне – через характер русского народа;
- б) логосном – посредством анализа русской общественной мысли.

Н.О. Лосский постигал русский дух, выявлял архетип культурно-исторически, обращаясь к реальной истории России и ее культуре – к русской литературе и искусству, православной вере, анализируя характер жизни и мысли русского народа в неразрывном единстве.

Характер Н.О. Лосский понимал как совокупность стойких свойств индивидуума. Он выделил три типа характеров: чувственный, эгоцентрический и сверхличный. По мнению Н.О. Лосского, характер каждого народа совмещает в себе пары противоположностей (морально положительные и морально отрицательные качества). Ученый выделял следующие основные черты характера русского народа: религиозность и связанное с нею искание абсолютного добра; способность к высоким формам опыта; большая сила воли; максимализм и одновременно лень, и пассивность; свобода духа; искание высших ценностей жизни и тут же склонность к анархии; нигилизм (у интеллигенции) и хулиганство (у простого народа); доброта и жестокость; даровитость русского народа и недостаток средней области культуры и т.д.

**В заключении** подводятся итоги проведенного исследования, констатируется достижение его основной цели, факта подтверждения выдвинутых положений и реализация задач.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие **выводы**:

1. В развитии религиозно-философского направления отечественной психологии можно выделить три периода. Первый период, с XII по XVIII век, является началом формирования религиозно-философского направления. Научные труды посвящены религиозно-психологическому анализу страстей человека, а главной темой исследований была проблема бессмертия души. Второй период XIX века и считается расцветом данного направления, о чем свидетельствовали, появление журналов, публикующих целый ряд плодотворных идей и подходов о сознании, свободе воли, нравственности. Ведущими представителями, повлиявшими на развитие данного психологического направления в XIX веке, являлись ученые-богословы из духовных семинарий и академий, философы, представители университетской

психологии, богословской ориентации. В начале XX века начинается третий, самый сложный и тяжелый период в развитии религиозно-философского направления отечественной психологии. После Октябрьской революции начинается период репрессий, высылки и физического уничтожения представителей данного направления. Религиозно-философское направление психологии прекращает свое официальное существование в России и продолжает развитие высланными учеными за границей.

2. В научном творчестве Н.О. Лосского условно выделяются три этапа:

1) до 1904 года – время активного становления философских и психологических взглядов ученого под руководством А.И. Введенского, А.А. Козлова. На этом этапе оформляются теоретико-методологические основы научного мировоззрения Н.О. Лосского. 2) с 1904 по 1922 г.г. развивается активная научная, педагогическая и общественная деятельность Н.О. Лосского в России, им создаются философские и психологические труды. В это время окончательно оформляется его гносеологическая теория, названная интуитивизмом, которая явилась весомым вкладом в развитие теоретических основ религиозно-философского направления психологии. 3) с 1922 года наступает третий этап творчества Н.О. Лосского за пределами России. В центре интересов ученого оказались проблемы свободы воли, добра, противопоставления абсолютных и относительных ценностей. Н.О. Лосский разрабатывает этическое учение – «христианскую теопомную этику любви», в основе которой лежит идея иерархического персонализма.

3. В основе гносеологической концепции Н.О. Лосского лежит учение об интуиции. Ученый понимал интуицию как способность непосредственного знания, которая раскрывает человеку возможность мыслить, но не гарантирует достоверность получаемого знания. Н.О. Лосский выдвинул положение о наличии в мире познавательного единства, которое назвал гносеологической координацией. Гносеологическая координация определяет то состояние человеческого сознания, при котором в познавательном акте элементы окружающего мира, оставаясь трансцендентными познающему субъекту, оказываются имманентными самому акту знания. Интуиция получает обоснование как бы изнутри структуры сознания и понимается как определенный род отношений, складывающихся между человеком и миром, при котором человек пассивен и ничего не привносит в окружающий его мир. Н.О. Лосский выделил три вида интуиции: чувственную, интеллектуальную, мистическую, благодаря которым у субъекта складывается целостное представление об окружающей действительности.

Главной чертой сознания вообще и познавательного акта, в частности, является его направленность на определенный предмет. В психологической концепции Н.О. Лосского сознание состоит из двух компонентов: психического состояния и рефлексии на него. Типичной формой процесса сознания является волевой акт. Сознание носит двойственный характер, так как имеет объективную и субъективную стороны.

4. В учении Н.О. Лосского об иерархическом персонализме можно условно выделить три этапа: 1) На первом этапе ученый дает определение

«личность» в волюнтаристском плане, как индивидуальное единство стремлений, или волевых актов, опирающееся на «я» как субстанциальное начало и характеризующееся активностью, способностью к творчеству, свободой, самостоятельностью, а также органической сопряженностью с другими («я»). 2) На втором этапе в системе Н.О. Лосского субстанциальные деятели выступают как потенциальные или действительные личности, наделенные свободой воли, находящиеся друг с другом в отношениях конкретного или отвлеченного единосущия и образующие разные уровни конкретно-идеального бытия в зависимости от степени совершенства. Мыслитель выделяет три признака индивидуума: единственность, незаменимость, неделимость. 3) На третьем этапе для обозначения персональности Н.О. Лосский опирается на христианские традиции. В теории иерархического персонализма Н.О. Лосского нарастают аксиологические, этико-религиозные акценты. Появляется концепция транскреации, в основе которой лежит мысль о дополнительном творческом акте высшего существа, благодаря которому человек из потенциальной личности переходит на ступень действительной личности.

Проблема нравственного становления личности в этическо-психологическом учении «Христианская теонимная этика любви» Н.О. Лосского является основным вопросом. Н.О. Лосский выделил два основных пути нравственного развития личности: прогресс и регресс. В истории человечества нет линейного прогресса, а есть развивающаяся личная история каждого существа, обладающая свободой выбора.

Н.О. Лосский в научных работах дал исторический, социо-культурный и национально-психологический анализ характера русского народа и человека в частности. Н.О. Лосский, понимая характер как совокупность стойких свойств индивидуума, выделил три типа: чувственный, эгоцентрический и сверхличный. Выделяя основные черты характера русского народа, ученый отметил, что характер каждого народа совмещает в себе пары противоположностей: морально положительные; морально отрицательные качества.

Н.О. Лосский внес вклад в развитие как общих теоретико-методологических проблем психологии, так и в развитие психологии личности и этнопсихологии. Философские труды Н.О. Лосского используются в Европе и Америке, но, к сожалению, его психологическое наследие почти не известно современным отечественным ученым. Между тем, оно богато ценными идеями, значимыми для понимания основных проблем психологии. Настоящее диссертационное исследование восполняет имеющийся пробел в истории психологии.

**Основное содержание работы отражено в следующих публикациях:**

Статьи по теме диссертации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Тараканова Л.И. Характеристика религиозно-философского направления в психологии России и основные периоды его развития. // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. Аспирантские тетради: Научный журнал № 21 (51), СПб., 2007, с. 104 – 107.

2. Тараканова Л.И. Н.О. Лосский об этнопсихологических

особенностях характера русского человека. // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. Аспирантские тетради: Научный журнал № 23 (54), СПб., 2008, с. 436 – 439.

Публикации по теме диссертации в других изданиях:

3. Тараканова Л.И. Жизненный путь Н.О. Лосского. // Актуальные проблемы психолого-педагогической подготовки специалистов. Сборник трудов Межвузовской научно-практической конференции преподавателей вузов, ученых, специалистов, соискателей, студентов. 20 декабря 2005 года. Нижний Новгород, 2005, 139 с., - с. 105-107.

4. Тараканова Л.И. Идеи Н.О. Лосского в теории интуитивизма. // Молодые ученые АГПИ им. А.П. Гайдара. Сборник материалов конференции молодых ученых АГПИ им. А.П. Гайдара. - Арзамас, 2005. – с. 107-112.

5. Тараканова Л.И. К 135-летию со дня рождения Н.О. Лосского. // Психологическая подготовка педагога в России – история и современность: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 208 годовщине психологической подготовки педагогов и 80-летию кафедры психологии РГПУ им. А.И. Герцена. – СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2006. – с. 66-68.

6. Тараканова Л.И. Творческое наследие Н.О. Лосского в развитии познания. // История отечественной и мировой психологической мысли: постигая прошлое, понимать настоящее, предвидеть будущее: Материалы международной конференции по истории психологии «IV Московские встречи, 26 – 29 июня 2006». М.: Изд-во ИГ РАН, 2006, 568 с., - с. 439 -442.

7. Тараканова Л.И. Н.О. Лосский – философ, психолог, профессор Санкт-Петербургского университета. // Психология и педагогика в инновационных процессах современного образования: Материалы Всероссийской юбилейной научно-практической конференции, посвященной 210-летию Герценовского Университета и 10-летию психолого-педагогического факультета, 5-7 декабря 2007 года. – СПб.: Изд-во РГПУ им. Герцена, 2007.

09 - 24864