



Высокопреосвященный Иннокентій (Борисовъ), какъ профессоръ богословія Київской духовной Академіи.

Среди многихъ даровитыхъ молодыхъ людей, принятыхъ въ составъ первого курса преобразованной въ 1819 году Киевской духовной Академіи, Иванъ Алексѣевичъ Борисовъ, вносядьство высокопреосвященный Иннокентій, безспорно былъ выдающеся величиною. Эминентомъ, надобно думать, онъ считался еще въ семинаріи; по крайней мѣрѣ, изъ шести прибывшихъ и поступившихъ въ составъ первого курса Киевской духовной Академіи Орловскихъ семинарскихъ воспитанниковъ только у него одного въ семинарскомъ аттестатѣ имѣется отмѣтка: „исправлялъ должность лектора греческаго языка (рачительно)“ ¹⁾). Списка, составленного послѣ приемнаго экзамена поступившихъ въ составъ первого курса семинарскихъ воспитанниковъ, въ архивѣ Киевской духовной Академіи не имѣется, но въ архивныхъ дѣлахъ встрѣчается нѣчто въ родѣ составленного послѣ этихъ экзаменовъ академическимъ правленіемъ акта, 2 пунктъ котораго гласить: „изъ сихъ (экзаменовавшихся) студентовъ Іоакима Леливскаго, Якова Осиповскаго, Ивана Борисова, Николая Стражова и Аѳанасія Лотоцкаго, какъ оказавшихся особенно на-

¹⁾) Архив. Київск. дух Акад., дѣло по внутренн. правлен. 1819 г., № 27.



дежными, сдѣлать старшими¹⁾, и проч. ¹⁾). Можно думать, что въ указанномъ здѣсь порядкѣ этими пятью студентами и начинался списокъ принятыхъ въ составъ первого академического курса семинарскихъ воспитанниковъ, составленный послѣ ихъ приемныхъ экзаменовъ. Но уже въ общемъ разрядномъ спискѣ, составленномъ послѣ полугодичнаго экзамена въ декабрѣ 1819 г., Борисовъ занимаетъ первое мѣсто ²⁾; на первомъ мѣстѣ онъ стоитъ въ общемъ разрядномъ спискѣ, составленномъ за младшій курсъ послѣ юношескихъ экзаменовъ 1821 года ³⁾; первое же мѣсто, наконецъ, занимаетъ онъ и въ общемъ разрядномъ спискѣ, составленномъ послѣ выпускныхъ экзаменовъ 1823 года ⁴⁾). Въ аттестатѣ Борисова за четырехгодичный академический курсъ стоитъ ни у кого по томъ не встрѣчающаяся отмѣтка: способностей „особенныхъ“; успѣховъ въ наукахъ богословскихъ и философскихъ, церковномъ краснорѣчіи и языкахъ еврейскомъ, греческомъ и французскомъ „отличныхъ предѣвсѣми“ ⁵⁾.

Казалось бы, въ то время, когда настояла нужда пополнить составъ профессорской корпораціи новыми силами, Академія должна была прежде всего удержать Борисова дома, но, оставивъ у себя баккалаврами менѣе даровитыхъ Ставрова, двухъ братьевъ Грузиныхъ, Михайлова, Орлова и Граникова, самою крупною и дорогою своею жемчужиной она поступилась для другихъ. Можетъ быть, во вниманіе именно къ своимъ блестящимъ дарованіямъ, для которыхъ нуженъ былъ болѣе широкій, чѣмъ провинціальный, горизонтъ, Борисовъ, по окончанію курса, получилъ 17 сентября 1823 г. почетное

¹⁾ Ibid., дѣл. по внутрен. правл. 1819 г., № 27.

²⁾ Ibid., дѣл. по внутрен. правл. 1819 г., № 52.

³⁾ Ibid., дѣл. по внутрен. правл. 1821 г., № 21.

⁴⁾ Архив. Кіев. дух. Акад., дѣл. по внутр. правл. 1823 г.,

№ 11.

⁵⁾ Ibid., дѣло по внутрен. правл. 1823 г., № 15.



назначеніе на должность инспектора С.-Петербургской духовной семинарії ¹⁾, откуда съ небольшимъ черезъ годъ, 13 декабря 1824 г., быль перемѣщенъ инспекторомъ и баккалавромъ въ С.-Петербургскую Академію ²⁾. Въ родную Академію онъ возвратился 15 ноября 1830 г. ³⁾, въ санѣ архимандрита и со степенью доктора богословія ⁴⁾, на постъ ректора и профессора богословскихъ наукъ, на которомъ и оставался по 10 октября 1839 года.

За время съ 15 ноября 1830 г. по октябрь 1839 г. въ Киевской духовной Академіи закончился послѣдній учебный годъ (18²⁹/₃₀) V курса (1827—1831 г.) и совершился полный кругооборотъ VI (1829—1833 г.), VII (1831—1835 г.), VIII (1833—1837 г.) и IX (1835—1839 г.) курсовъ.

По прибытии своемъ изъ Петербурга ректоромъ Киевской Академіи, Иннокентій засталъ студентовъ V курса выслушавшими въ теченіе предшествовавшаго учебнаго года (18²⁹/₃₀) половину системы догматики отъ бывшаго ректора Смарагда ⁵⁾, а потому въ представленномъ къ выпускнымъ

¹⁾ Ibid., ibid. (см. агтестать Борисова).

²⁾ Ibid., дѣло по внутрен. правл. 1830 г., № 6 (см. послужн. списоکъ Иннокент.).

³⁾ По даннымъ архива Киевской дух. Академіи Иннокентій назначенъ ректоромъ Киевской дух. Академіи 27 августа 1830 года (Архив. Киевск. дух. Акад., дѣло по внутрен. правл. 1830 г., № 7), на мѣсто Смарагда (Крыжановскаго), перемѣщенаго ректоромъ въ Петербургскую Академію, а прибылъ въ Киевъ 15 ноября сего года (Дѣло по внутрен. правл. 1830 г., № 6).

⁴⁾ Въ санѣ архимандрита Иннокентій возведенъ 16 мая 1826 года, а степени доктора богословія удостоенъ 13 сентября 1829 г. (См. питован. выше цослужной сп. Иннокентія въ дѣл. архив. Киевск. дух. Акад. 1830 г., № 6).

⁵⁾ Изъ представленнаго Смарагдомъ къ декабрьскимъ экзаменамъ 1829 г. конспекта видно, что въ теченіе первого полугодія первого учебнаго года студенты V курса въ высшемъ отдѣленіи выслушали слѣдующіе отѣлы: I. Prolegomena theologiae



экзаменамъ этого курса конспектъ Иннокентія, обнимающемъ собою всю систему догматики¹⁾, должны быть признаны прочитанными самимъ Иннокентіемъ вторая и третья части догматики (pars secunda, soteriologiam, sive doctrinam de restitutione generis humani per Christum proponens; pars tertia, dicasteologiam continens).

Шестому курсу (1831—1833 г.) Иннокентій читалъ, въ теченіе первой половины 18³¹/₃₂ учебнаго года, введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ, какъ это видно изъ конспекта, представленного за его подписью къ декабрьскимъ экзаменамъ 1831 года²⁾, а во вторую половину этого года и слѣдующій 18³²/₃₃ учебный годъ полную систему догматики, какъ это показываетъ конспектъ, представленный за его подписью къ выпускнымъ экзаменамъ курса, въ іюнѣ 1833 г.³⁾.

Седьмой курсъ (1833—1835 г.) слушалъ у Иннокентія, въ теченіе первой половины 18³³/₃₄ учебнаго года, введеніе

christianae, II. Doctrina de indole cognitionis nostrae de Deo, III. Doctrina de Dei attributis, IV. Doctrina de Deo Patre, Filio et Spiritu S. (Дѣло по внутрен. правл. 1829 г., № 12), а въ конспектѣ, представленномъ имъ къ іюньскимъ экзаменамъ 1830 г. помѣчены прочитанными въ теченіе второй половины учебнаго года отдѣлы: I. Doctrina de mundi creatione, II. Doctrina de Dei providentia, III. Doctrina de spiritibus, IV. Doctrina de statu hominis primitivo и V. Doctrina de primorum parentum lapsu (Дѣло по внутрен. правл. 1830 г., № 10).

¹⁾ Conspectus theologiae dogmaticae examini studiosorum ecclesiasticae Kijovensis Academiae sub finem quinti cursus academic i instituendo accommodatus. Theologiae professor, Archimandrita Innocentius (См. дѣло по внутрен. правлен. 1831 г., № 86).

²⁾ См. архив. Киевск. дух. Акад. дѣло по внутр. правлен. 1831 г., № 91).

³⁾ Conspectus theologiae dogmaticae examini studiosorum ecclesiasticae Kiovensis Academiae sub finem sexti cursus academic i instituendo accommodatus. Theologiae professor, Archimandrita Innocentius. (Дѣло по внутрен. правл. 1833 г., № 55).



въ кругъ богословскихъ наукъ. какъ это видно изъ представленнаго за подписью Иннокентія къ декабрьскимъ экзаменамъ 1833 года конспекта¹⁾, а во вторую половину этого года и слѣдующій 18^{34/35} учебный годъ—нравственное или, по тогдашней номенклатурѣ, дѣятельное богословіе (*theologia practica*), какъ это показываетъ конспектъ, представленный за подписью Иннокентія къ выпускнымъ экзаменамъ седьмого курса, въ іюнѣ 1835 года²⁾). Догматическое же богословіе этому курсу читано было бакалавромъ богословскихъ наукъ. іеромонахомъ Мелитономъ³⁾.

Наконецъ, восьмому курсу (1835—1837 г.) Иннокентій, повидимому, не читалъ ничего. Между конспектами, представленными къ декабрьскимъ экзаменамъ 1835 г., конспекта за подписью Иннокентія не оказывается⁴⁾. Между прочимъ, въ числѣ представленныхъ къ этимъ экзаменамъ конспектовъ встрѣчается, за подписью „extraordinarius professor, hieromonachus Antonius“ (Шокотовъ), *conspectus praelectionum theologicarum, studiosis K. E. Academiae anni 18^{35/36} spatio dimidiū primi traditarum*, который, (подъ рубриками: I. Ex prolegomenis in universam theologiam, II. Ex doctrina de religione in genere, III. Ex doctrina de religione christiana),

¹⁾ *Conspectus praelectionum ex ambitu theologiae potissimum dogmaticae, quae coram studiosis Academiac Kiovensis habetae sunt posterioribus practerlabentis anni mensibus. Theologiae professor, Archimandrita Innocentius. An. Dom. 1833. Decemb. 16.* (Дѣл. по внутр. правл. 1833 г., № 56).

²⁾ *Conspectus praelectionum ex theologia practica, quae studiosis Kiovensis ecclesiasticae Academiae per duos practerlabentes cursus academicci annos traditae sunt. Theologiae professor, Archimandrita Innocentius.* (См. дѣл. по внутрен. правл. 1835 г., № 33).

³⁾ *Conspectus rerum, quae ex theologia dogmatica studiosis Kiovensis ecclesiasticae Academiae traditae sunt. Theologiae baccalaureus, hieromonachus Melito. 1835. an. Jun. 1 d.* (Ibid., ibid.).

⁴⁾ Дѣл. по внутрен. правл. 1834 г. № 34.



обнимаетъ собою материалъ, составлявшій тогда содержаніе введенія въ кругъ богословскихъ наукъ; отсюда нужно заключать, что даже введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ восьмому курсу читано было не самимъ Иннокентіемъ. Не встрѣчается за его подписью ни одного конспекта и въ числѣ представленныхъ къ юньскимъ экзаменамъ 1836 года¹⁾; да и самого Иннокентія тогда въ Кіевѣ не было. За мѣсяцъ до этихъ экзаменовъ, отъ 16 мая 1836 г., ему разрѣшенъ былъ двухмѣсячный отпускъ для поправленія здоровья, подъ видомъ командировки для обозрѣнія духовныхъ училищъ Кіевской епархіи и семинарій Волынской, Кишиневской и Воронежской²⁾. Даже и декабрьскіе экзамены 1836 года производились безъ него, и составленные къ этимъ экзаменамъ конспекты и списки, какъ конспекты и списки и къ прошлымъ юньскимъ экзаменамъ, академическіе наставники представляли ректору семинаріи Іереміи³⁾, который на время отсутствія Иннокентія назначенъ былъ „правящимъ должностъ ректора Академіи“⁴⁾. Самъ Иннокентій, новилімому, оставался еще въ Петербургѣ, куда онъ, предписаніемъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ отъ 12 октября 1836 г. за № 4023, былъ вызванъ „для пареченія и посвященія въ епископскій санъ“⁵⁾. Не встрѣчается, наконецъ, за подписью Иннокентія конспекта и въ числѣ представленныхъ къ выпускнымъ экза-

¹⁾ Арх. Кіевск. дух. Акад. дѣл. по внутрен. правл. 1836 г.,

²⁾ Ibid., дѣл. по внутрен. правл. 1836 г., № 24. Изъ этого дѣла видно, что вмѣстѣ съ прошеніемъ объ отпускомъ для поправленія здоровья Иннокентій просилъ увольненія вообще отъ профессорскихъ обязанностей. Но Комиссія Духовныхъ Училищъ, разрѣшивъ ему отпускъ для поправленія здоровья, просьбу его объ увольненіи отъ обязанностей профессора „положила оставить безъ исполненія“.

³⁾ Ibid., дѣл. по внутрен. правл. 1836 г., № 43.

⁴⁾ Ibid., дѣл. по внутрен. правл. 1836 г., № 51.

⁵⁾ Ibid., ibid.



менамъ восьмого курса¹⁾). Ставши епископомъ, онъ не читалъ уже постоянныхъ и регулярныхъ лекцій, а, какъ гласить преданіе, только изрѣдка являлся въ аудиторію и прочитывалъ по выбору отдельные трактаты изъ какой-нибудь богословской науки²⁾. Замѣстителемъ его по богословской каѳедрѣ (енце, впрочемъ, съ начала 1836 г.) является Димитрій (Муретовъ)³⁾.

Такимъ образомъ, въ бытность свою профессоромъ Кіевской духовной Академіи, Иннокентій читалъ введеніе въ кругъ богословскихъ наукъ, догматическое и нравственное богословіе.

По всѣмъ этимъ тремъ наукамъ сохранились подлинные, или самимъ Иннокентіемъ написанные, или только имъ заподписаные, конспекты, могутіе служить для нась показателями широты того горизонта, въ какомъ захватывались названныя науки въ его лекціяхъ. Лекціи свои Иннокентій, какъ ниже увидимъ, читалъ по-руссски. Но оставшіеся отъ него конспекты написаны на латинскомъ языкѣ, что было послѣднею данью, заимченною имъ многовѣчному предразсудку, по которому латинскій языкъ считался наиболѣе приличествующимъ богословской наукѣ. (Преемникъ его по каѳедрѣ, Димитрій, писалъ свои богословскіе конспекты уже по-руссски). Для удобства читателя приводимъ эти документы съ параллельнымъ русскимъ переводомъ.

¹⁾ Ibid., дѣл. по внутр. правл. 1837 г., № 73.

²⁾ „Сборникъ изъ лекцій бывшихъ профессоровъ Кіевск. дух. Акад., изданный по случаю пятидесятилѣтняго юбилея К. Д. А.“. Кіевъ. 1869 г. (См. предисл. къ лекц. Иннокентія, стр. III).

³⁾ Первый конспектъ по догматикѣ за подписью Димитрія встрѣчается уже въ числѣ конспектовъ, представленныхъ къ іюньскимъ экзаменамъ 1836 г. (Архив. Кіевск. д. Акад., дѣл. по внутрен. правл. 1836 г., № 42).



I.

Конспектъ по общему введенію въ богословіе¹⁾.

I.	I.
Ex prolegomenis in theologia universam.	Изъ введенія въ богословіе вообще.
Theologiae: a) notio, b) finis, c) differentia a S. Scriptura et Religione, d) necessitas respectiva,	1) Понятіе о богословії. 2) Цѣль богословія. 3) Его отличіе отъ свящ. писанія и религії. 4) Относительная его необходимость.
e) pretium, f) munera, g) partes, h) requisita futuri theologi.	5) Достоинство. 6) Задачи. 7) Части. 8) Что требуется отъ приступающаго къ изученію богословія.
II.	II.
Ex doctrina de Religione in genere.	Изъ ученія о религії вообще.
Religionis: a) notio, b) necessitas habendae, c) avtor, d) divisio in naturalem et revelatam.	1) Понятіе о религії. 2) Необходимость религії. 3) Ея виновникъ. 4) Раздѣленіе ея на естественную и откровенную.

¹⁾ Этотъ, собственноручно написанный Иннокентіемъ, конспектъ представленъ былъ имъ къ декабрьскимъ экзаменамъ 1833 г. См. дѣло по внутрен. правл. 1833 г. № 56.

*Religionis naturalis:*

- a) notio,
- b) existentia,
- c) affectiones,
- d) insufficiencia
quoad cognitionem,—praxin. in se.

Religionis revelatae:

- a) notio,
- b) possibilitas
quoad a) hominis receptivitatem, — б) Dei communicationem,—в) religionis revelatae objectum, nemper tum quoad in ea religionis naturalis repetitionem. tum quoad nova additamenta,
- c) necessitas,
- d) criteria verae revelationis.
eorumque
 - а) notio,
 - б) divisio in subjectiva et objectiva.

Subjectivorum

- a) notio.
- б) possibilitas,
- в) enumeratio;

Естественная религія.

- 1) Понятіе о ней.
- 2) Существование ея въ родѣ человѣческомъ.
- 3) Дѣйствія ея.
- 4) Недостаточность по отношенію къ познанію,—дѣятельности, самой въ себѣ.

Откровенная религія.

- 1) Понятіе о ней.
- 2) Ея возможоость со стороны а) восприемлемости человѣкомъ,—б) сообщенія Богомъ,—в) самаго предмета откровенной религіи, поскольку въ ней содержатся истины естественной религіи и сообщаются новыя.
- 3) Необходимость.
- 4) Признаки истинаго откровенія:
 - а) понятіе о нихъ.
 - б) раздѣленіе ихъ на субъективные и объективные:
 - а) понятіе о признакахъ субъективныхъ,
 - б) возможность ихъ,
 - в) ихъ перечисленіе;

*Objectivorum*

- a) notio.
б) divisio in interna et externa.

Internorum

- a) notio.
б) recensio;

Externorum

- a) notio,
б) enumeratio, et quidem prout cerni possunt

а) in ratione { legati divi-
б) voluntate } ni.

с) in ejus operibus extraordinariis, miraculis, puta, et vaticiniis.

III.

Ex doctrina de Religione christiana in genere.

Religionis christiana:

- a) auctor,
б) divinitas, probata,

quatenus haec religio tradita fuit a Christo,

- а) ex perfectissima ejus ratione,
б) integerrima voluntate,
в) ex operibus Christi extraordinariis: miracu-

- а) понятіе о признакахъ обзективныхъ,
б) разделение ихъ на внутренніе и внѣшніе:
а) понятіе о внутреннихъ,
б) ихъ обозрѣніе;

а) понятіе о внѣшнихъ,
б) перечисленіе ихъ, поскольку они могутъ быть видимы
а) въ умѣ и
б) волѣ божественного посланника,
с) въ его чрезвычайныхъ дѣйствіяхъ, т. е. чудесахъ и ипрочествахъ.

III.

Изъ ученія о христіанской религіи вообще.

Христіанской религіи

- а) виновникъ,
б) божественность, доказываемая,
поскольку эта религія преподана Іисусомъ Христомъ,
а) изъ Его совершеннейшаго ума,
б) Его чистѣйшей воли.
в) Его чрезвычайныхъ дѣйствій:



<p>lis varii generis,—vaticiniis,—resurrectione;</p> <p><i>quatenus tradita fuit a Christi discipulis,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a) e Christi ipsius institutione, б) Spiritus S. illuminatione, в) ex discipulorum miraculis; <p><i>quatenus tradita fuit a Paulo,</i></p> <ul style="list-style-type: none"> а) ipsius extraordinaria vocatione, б) operibus miraculosis. 	<p>чудесъ разнаго рода, пророчествъ, воскресенія;</p> <p>поскольку преподана учениками Христовыми,</p> <ul style="list-style-type: none"> а) изъ поставленія ихъ самимъ Иисусомъ Христомъ, б) просвѣщенія ихъ Духомъ Святымъ, в) изъ ихъ чудесъ; <p>поскольку преподана ап. Павломъ,</p> <ul style="list-style-type: none"> а) изъ чрезвычайного его призванія, б) изъ его чудесныхъ дѣйствій.
---	---

Сравнивая настоящій конспектъ Иннокентія съ сохранившимися въ академическомъ архивѣ конспектами предшествовавшаго времени, нельзя не видѣть близкаго его сходства съ конспектомъ Моисея, первого ректора преобразованной въ 1819 г. Киевской духовной Академіи. Въ конспектѣ Иннокентія удержаны всѣ крупныя и мелкія рубрики конспекта, представленного Моисеемъ къ юнѣскимъ экзаменамъ 1823 года¹⁾). Съ первого разу можно подумать, что конспектъ первого просто-на-просто списанъ съ конспекта второго. Но, при болѣе тщательномъ разсмотрѣніи, оказывается между ними глубокое различие какъ по логикѣ, такъ и по степени знакомства ихъ составителей съ тогдашней систематикой богословскихъ наукъ.

¹⁾ См. архив. Кіевск. дух. Акад., дѣло по внутрен. правл. 1823 г.. № 11.



Весь материалъ своего конспекта Моисей обозначаетъ общимъ заголовкомъ „*Introductio in universam theologiam christianam*“. По тогдашней номенклатурѣ, подъ *Introductio in theologiam christianam* разумѣлось прелиминарное введеніе, содержаніемъ которого служили *энциклопедія* (классификація) и *методология* богословскихъ наукъ¹⁾. Между тѣмъ, конспектъ Моисея содержитъ въ себѣ слѣдующія рубрики: A. De religione in genere, B. De religione naturali, C. De religione revelata, D. De religione christiana и E. De theologia. Предметы, обозначаемые этими рубриками, по тогдашней систематикѣ, входили въ составъ общаго теоретического богословія (*theologia doctrinalis seu theoretica generalis*), задача которого полагалась въ обозрѣніи и изслѣдованіи коренныхъ или общихъ вопросовъ о христіанской религії, какъ главномъ объектѣ богословской науки, именно—о религіи вообще²⁾, обѣ откровеніи, обѣ откровенной ветхозавѣтной религії, о религіи христіанской, ея основателѣ, составѣ и подлинности ея священныхъ книгъ³⁾ и т. под. Эта часть богословія имѣла свое введеніе, въ которомъ опредѣлялись предметъ богословія, задача и важность его изученія, историческая судьба его и проч., и которое называлось обыкновенно *prolegomena*.

Иннокентій и начинаять свой конспектъ именно этими пролегоменами, и указавши задачу богословской науки въ изученіи христіанской религії, совершенно логически переходитъ къ постановкѣ вопросовъ, что такое религія вообще и въ частности религія христіанская. Между тѣмъ, конспектъ Моисея, поставивъ общія понятія о богословіи, какъ наукѣ, на послѣднемъ мѣстѣ, не указываетъ намъ *логического* осно-

¹⁾ Dobmayer, *Systema theologiae catholicae*. Solisbaci, 1807, t. I. (весь).

²⁾ Ibid., t. II, pars 1.

³⁾ Ibid., i. III, pars 2.



ванія, почему онъ открывается рѣчью о религії и почему эта рѣчь распадается на логические моменты, обозначаемые рубриками подъ буквами А. В. С. Д. Особенно сомнительно въ логическомъ отношеніи *самостоятельное* положеніе въ его конспектѣ рубрикъ подъ буквами А. и В., потому что если подъ рубриками С. и D. содержатся *прямые* объекты богословія, то въ логическомъ отношеніи не могутъ имѣть параллельного съ ними значенія предметы, содержащіеся подъ рубриками А. и В.

Что касается частностей, то 1) вмѣсто стоящаго въ конспектѣ Моисея, въ рубрикѣ подъ буквою А., дѣленія религії *in subjectivam et objectivam*, при наличности котораго неясно появление номенклатуры слѣдующихъ затѣмъ рубрикъ B. de religione naturali и C. de religione revelata, у Иннокентія принято болѣе ясное дѣление религії *in naturalem et revelatam*.

2) Стоящее въ конспектѣ Моисея, въ рубрикѣ подъ буквою D., доказательство божественности христіанской религії *ex professione religionis christianaе auctoris, Jesu nепre Christi, publica*, какъ мало понятное или неумѣстное, у Иннокентія выпущено.

3) Наконецъ, доказательство божественности христіанской религії въ конспектѣ Моисея формулировано менѣе твердо и выпукло, чѣмъ у Иннокентія. Вмѣсто формы, какая дана ему у Иннокентія, у Моисея, въ рубрикѣ подъ буквою D., оно имѣетъ слѣдующую постановку: „*De religione christiana, 1) quatenus a Christo tradita, ubi divinitas ejus probatur..., 2) quatenus ab apostolis propagata, ubi divinitas quoque religionis christianaе probatur...*“ Очевидно, оба эти *quatenus* имѣютъ значеніе точекъ зрењія для общаго сужденія о христіанской религії и, между прочимъ, о ея божественности, а не специально для доказательства ея божественности.

Вообще, сравнивая конспектъ Иннокентія съ конспектомъ Моисея, нельзя, при всей кажущейся близости, не ви-



дѣть и его различія отъ конспекта Моисея,—различія, свидѣтельствующаго о сильно развитой логической чуткости мысли Иннокентія и его близкомъ знакомствѣ съ тогдашней научно - богословской систематикой. По конспекту Моисея прошла, очевидно, рука первостепенного мастера.

Но особенно конспектъ Иннокентія отличается отъ конспекта Моисея въ томъ отношеніи, что открывается собою перспективу всего состава богословскихъ наукъ. Вынесши общія понятія о богословії, какъ наукѣ, въ конецъ конспекта, Моисей оставляетъ для настъ совершенно непонятною связь, въ которой ученіе о религії стоитъ у него съ материаломъ, систематизируемымъ и излагаемымъ частными богословскими науками. Между тѣмъ, поставляя христіанскую религію съ предварительными понятіями о религії вообще главнымъ и основнымъ предметомъ богословской науки и разлагая, затѣмъ, богословіе на частныя науки (*partes*), Иннокентій каждой изъ нихъ открываетъ ту или другую сторону въ этомъ общемъ предметѣ для удѣльного, специальнаго раскрытия (*tipica*). Общее ученіе о христіанской религії у него—узелъ, въ которомъ связываются, объединяются и получаютъ свое удѣльное значение частныя богословскія науки. Съ точки зрењія тогдашнихъ богослововъ-систематиковъ, религія можетъ быть рассматриваема или такъ, какъ она есть *сама въ себѣ*, или такъ, какъ проявляется *въ обществѣ*; отсюда являются двѣ главныя группы богословскихъ наукъ: *pars religiosa* и *pars ecclesiastica*. Первая группа обнимаетъ собою *догматическое* и *нравственное* богословіе: догматика своимъ предметомъ имѣеть богопознаніе (*theognosin*), а нравственное богословіе—богозаконіе (*theonomiam*). Вторую группу составляютъ *литургика*, излагающая обряды вицъшняго богопочитанія, *иерархика*, трактующая о лицахъ, совершающихъ эти обряды ¹⁾), и проч.

¹⁾ Dobmayer, op. cit., t. I, pag. 25—33.



Въ своихъ лекціяхъ Иппонентій дѣлить богословіе также на двѣ части—*религіозистику* и *екклезіастику*, изъ коихъ первая трактуетъ о религії самой въ себѣ, вторая—о религії въ ея проявленіи въ обществѣ. А такъ какъ религія выражается богопознаніемъ и богоочитаніемъ, то религіозистика раздѣляется на двѣ части—теоретическую и практическую, т. е. *догматическое* и *нравственное* или *дѣятельное* богословіе. Въ свою очередь, и эклезіастика, въ виду того, что въ церкви должно отличать а) вѣроисповѣданіе или символы, б) священнодѣйствіе и обряды, в) лица, совершающія эти обряды, и г) правила, безъ которыхъ они не могутъ этого дѣлать, раздѣляется на *символику*, *литургику*, *іерархику* и *канонику*¹⁾. Къ этимъ двумъ главнымъ группамъ богословскихъ наукъ Иппонентій присоединяетъ еще *аскетику* и *пастырское богословіе* съ гоми-

¹⁾ Во время Иппонентія этихъ наукъ не существовало. Въ восполненіе такого пробѣла при Иппонентіи и, кажется, по его інициативѣ была введена особая наука, подъ названіемъ „церковное богословіе“ или „эклезіастика“. Первый конспектъ по этой наукѣ, за подписью баккалавра Мелитона, мы встрѣчаемъ въ числѣ конспектовъ, представленныхъ къ выпускнымъ экзаменамъ VI курса, въ іюнѣ 1833 года. Въ конспектѣ Мелитона эклезіастика имѣеть слѣдующій составъ. Часть первая, соотвѣтствующая *символику*, говоритъ о церкви, какъ *училище* христіанской вѣры (подробная рѣчь о церковныхъ символахъ и исповѣданіяхъ); вторая часть, соотвѣтствующая *литургику*, трактуетъ о церкви, какъ совокупности *священнодѣйствій* (здѣсь говорится о священнодѣйствіяхъ таинствъ, литургіи; о священныхъ мѣстахъ и временахъ; о богослужебныхъ книгахъ); третья и чтвертая части, соотвѣтствующія *іерархику*, излагаютъ ученіе о церкви, какъ *управль* христіанской нравственности и обществѣ *правителей* и *учителей* (говорится о необходимости въ церкви законодательной и судебной власти и о священныхъ степеняхъ епископа, пресвитера и діакона); наконецъ, пятая часть, трактующая о церковномъ *законоположеніи* или каноническомъ правѣ, соотвѣтствуетъ *канонику* (См. дѣло по внутрен. правл. 1833 г., № 55).



иетикой: первая показываетъ, какъ назидать собственное спасеніе, а послѣднія—спасеніе другихъ. Наконецъ, такъ какъ были и всегда могутъ быть люди, противопоставляющіе ученію религії и церкви ученіе лжеименной мудрости, то всѣ исчисленныя науки должна сопровождать *поленика*.

Вотъ тѣ частныя богословскія науки, которыя въ конспектѣ Иннокентія, въ параграфѣ объ общихъ понятіяхъ о богословіи (*prolegomena*¹), разумѣются подъ рубрикой *partes theologiae christianaæ*.

II.

Конспектъ по догматическому богословію¹).

Theologiae dogmaticae definitio, summa et partitio.	Догматического богословія опредѣленіе, сущность и раздѣленіе.
Pars prima, Theognosiam exhibens, hic:	часть первая. О Богопознаніи.
Doctrina de Deo ejusque attributis.	Ученіе о Богѣ и Его свойствахъ.
a) Dei notio ejusque realitas,	1) Понятіе о Богѣ и Его бытіе.
b) Vita et spiritualitas purissima,	2) Его жизнь и чистѣйшая духовность.
c) Qualitates substantiae divinae:	3) Свойства существа Божія:
a) aeternitas,	а) вѣчность.
б) independentia.	б) независимость.
в) immutabilitas.	в) неизмѣняемость.

¹) Этотъ конспектъ представленъ былъ Иннокентіемъ къ выпускнымъ экзаменамъ VI курса, въ юнѣ 1833 года (См. арх. Киевск. дух. Акад., дѣл. по внутрен. правл. 1833 г., № 55).



<p>г) omnipraesentia,</p> <p>і) libertas a limitibus spatii.</p> <p>д) Intellectus divinus, ejusque qualitates:</p> <p>а) omniscientia, cuius realitas, modus, ambitus,</p> <p>б) sapientia.</p> <p>е) Voluntas divina, ejusque</p> <p>а) existentia,</p> <p>б) natura,</p> <p>в) qualitates:</p> <p>sanctitas, bonitas, justitia, libertas, veracitas, omnipotentia.</p> <p>ф) Conditiones naturae divinae:</p> <p>unitas, beatitudo. gloria.</p>	<p>г) вездѣприсутствіе,</p> <p>і) свобода отъ условій пространства.</p> <p>4) Разумъ Божій и его свойства:</p> <p>а) всевѣдѣніе, его: дѣйствительность, способъ и окружность;</p> <p>б) премудрость.</p> <p>5) Воля Божія, и ея:</p> <p>а) бытіе, б) природа, в) свойства: святость, благость, правосудіе, свобода, истинность, всемогущество.</p> <p>6) Условія божественной природы:</p> <p>единство, блаженство, слава.</p>
<p>Doctrina de S.S. Trinitatis mysterio.</p> <p>а) Argumentum S.S. Trinitatis. petitum e Veteri et Novo testamento,</p> <p>б) divinitas Dei Patris,</p>	<p>Ученіе о таинствѣ пресв. Троицы.</p> <p>1) Доказательство пресвятой Троицы изъ ветхаго и новаго Завѣта.</p> <p>2) Божество Бога Отца.</p>



- | | |
|---|--|
| <p>c) <i>divinitas Filii Dei, probata</i>
 <i>e nominibus divinis,</i>
 <i>e cultu divino,</i>
 <i>ex identilitate naturae Filii</i>
 <i>Dei cum natura Patris,</i>
 <i>e divinis operibus,</i></p> <p>d) <i>divinitas Spiritus Sancti,</i>
 <i>declarata</i>
 <i>e divinis nominibus,</i>
 <i>e cultu divino,</i>
 <i>ex attributis et operatio-</i>
 <i>nibus divinis;</i></p> <p>e) <i>personalitas declarata</i>
 <i>respectu Filii Dei,</i>

 <i>respectu Spiritus S.;</i></p> <p>f) <i>Characteristica personarum divinarum distinctio,</i>
 а) <i>hujus doctrinae origo,</i>
 б) <i>characterum natura eorumque veritas</i>

 <i>respectu Patris et Filii,</i>

 <i>respectu Spiritus S.;</i></p> <p>g) <i>consubstantialitas Patris,</i>
 <i>Filii et Spiritus S., cuiusque</i>
 <i>veritas,</i>

 <i>modus incomprehensibilis.</i></p> | <p>3) Божество Бога Сына, доказываемое
 <i>изъ божескихъ именъ,</i>
 <i>изъ божескаго поклоненія,</i>
 <i>изъ единенія природы Сына съ природой Отца,</i>
 <i>изъ божескихъ дѣйствій.</i></p> <p>4) Божество Духа Святаго, явствующее
 <i>изъ божескихъ именъ.</i>
 <i>изъ божескаго поклоненія,</i>
 <i>изъ божескихъ свойствъ</i>
 <i>и дѣйствій.</i></p> <p>5) Личность, явствующая
 по отношению къ Сыну
 Божию,
 по отношению къ Духу
 Святому.</p> <p>6) Характеристическое от-
 личие божественныхъ Лицъ:
 а) начало сего ученія,
 б) природа отличитель-
 ныхъ свойствъ и ихъ дѣй-
 ствительность
 по отношению къ Отцу и
 Сыну,
 по отношению къ Духу
 Святому.</p> <p>7) Единосущіе Отца, Сына
 и Святаго Духа:
 дѣйствительность единоп-
 сущія,
 его непостижимый способъ.</p> |
|---|--|



Doctrina de mundi creatione
et sustentatione per provi-
dentiam divinam.

Creationis et mundi

- a) notio
- b) mundi creati
contingentia,
auctor,
productio et efformatio,
qualitas,
finis ultimus.

Divinae Providentiae

- a) notio,
- b) partes:
conservatio,
concurrus,
gubernatio;
- c) affectiones.

Doctrina de Spiritibus.

- a) Spirituum notio,
- b) existentia,
- c) origo,
- d) natura,
- e) divisio in
 - a) Angelos, quorum
perfectio,
numerus.
ordines,
varia officia.
 - b) Daemones, eorum
nomina,
existintia.

Ученіе о творенії міра и
сохраненіи его божествен-
нымъ промысломъ.

О творенії міра.

- 1) Понятіе о творенії и мірѣ.
- 2) Створеннаго міра
случайность,
виновникъ,
произведеніе и образова-
ніе,
качество,
послѣдняя цѣль.

О промыслѣ Божиемъ:

- 1) Понятіе о немъ,
- 2) Части его:
сохраненіе,
содѣйствіе,
управленіе;
- 3) дѣйствія.

Ученіе о духахъ:

- 1) понятіе о духахъ,
- 2) ихъ бытіе,
- 3) происхожденіе,
- 4) природа,
- 5) раздѣленіе на
 - а) Ангеловъ:
совершенство ихъ,
число,
чины,
различныя обязанности;
 - б) Демоновъ:
имена ихъ,
бытіе,



genus peccati,
natura,
status,
studia,
potestas noxia,
numerus et ordo.

родъ ихъ грѣха,
природа,
состояніе,
занятія,
сила вредоносная,
число и порядокъ.

Doctrina de statu hominum
primitivo, eorumque lapsu.

Ученіе о первобытномъ со-
стояніи людей и ихъ па-
деніи.

- a) Creatio hominis, ejusque
modus,
tempus,
locus,
- b) perfectio
respectu animae,
corporis,
status externi,
- c) possibilitas labendi,
praemunitio-
- d) notio et causa lapsus

externa,
interna,
- e) labendi actus,
- f) gravitas peccati protopapa-
rentum,
- g) consequentiae lapsus
quoad primos parentes,

quoad totum genus huma-
num. ubi notatur

- 1) Твореніе человѣка,
образъ,
время и
место творенія;
- 2) совершенство его
по душѣ,
тѣлу,
внѣшнему состоянію,
- 3) возможность паденія,
предостереженія,
- 4) понятіе о паденіи и при-
чина паденія
внѣшняя,
внутренняя,
- 5) актъ паденія,
- 6) тяжесть грѣха прароди-
телей,
- 7) слѣдствія паденія
по отношенію къ прароди-
телямъ,
по отношенію ко всему
роду человѣческому, где
устанавливается



peccati originalis notio,
existentia,
origo,
propagandi modus,
innativitas,
universalitas,
varietas, duratio in rege-
nitos usque ad mortem.

valor moralis.

Pars secunda, Soteriogiam sive doctrinam de restitutione generis humani per Christum proponens, ubi

Doctrina de praevia praepara-
tione generis humani ad
salutem in Christo recipien-
dam.

a) de fundamento benegnissimi de genere humano restituendo consilii, nempe amore Dei triunius erga hominem,

b) de variis promissionibus futuri adventns Messiae, nec non ipso adventu, ejusque veritate.

понятіе о первородномъ
грѣхѣ,
его дѣйствительность,
происхожденіе,
способъ распространенія,
прирожденность,
всеобщность.
разнообразіе, продолжае-
мость въ возрожденыхъ
до самой смерти,
нравственное значеніе.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Сотеріологія или ученіе о воз-
становленіи человѣческаго рода
чрезъ Христа.

Ученіе о предварительномъ
приготовленіи человѣческа-
го рода къ принятію спа-
сенія во Христѣ.

а) объ основаніи всеблагост-
нѣйшаго совѣта о возстановле-
ніи человѣческаго рода, т. е.
о любви тріединаго Бога къ
человѣку.

б) о разныхъ обѣтованияхъ
касательно будущаго явленія
Мессіи и о самомъ этомъ яв-
леніи и его дѣйствительности.



<p>Doctrina de duabus naturis Christi, et quidem humana, cuius veritas, praerogativa; divina, cuius veritas; de unione naturarum, cuius notio et consequentiae. nempe communio naturarum et idiomatum.</p> <p>Doctrina de dupli statu Christi, nempe exinanitionis, cuius notio, gradus, fundamentum; exaltationis, cuius iterum notio, species.</p> <p>Doctrina de triplici Christi officio, et quidem</p> <p>a) propheticо, quod praestitit docendo, apostolos eligendo, Spiritum S. mittendo;</p> <p>b) sacerdotali. cui satisfecit</p>	<p>Ученіе о двухъ природахъ Христа, а именно человѣческой: истинность ея, преимущества; божественной: истинность ея; о соединеніи природъ: понятіе о немъ и слѣдствія, т. е. общеніе природъ и ихъ свойства.</p> <p>Ученіе о двоякомъ состояніи Христа, именно— уничоженія: понятіе о немъ, степени его и основаніе; прославленія: понятіе о немъ, виды его.</p> <p>Ученіе о тройкой должности Христа, а именно: а) пророческой, которую Онъ исполнилъ чрезъ ученіе, избраніе апостоловъ, посланіе Духа Святаго; б) первосвященнической. которую исполнилъ</p>
--	--



mortem pro hominibus obediendo eosque ita Deo reconciliando;

c) regio, quo funditur

ecclesiam regendo,

a hostibus muniendo usque ad finem seculi.

Doctrina de applicatione salutis per Christum partae.

1) de iis, quae necessaria sunt ad assequendam salutem, utpote

a) de gratia,

b) fide,

c) bonis operibus;

2) de adminiculis salutis, et quidem

a) de verbo divino, nempe lege et evangelio;

b) de sacramentis:

baptismo,

unguento chrismatis,

eucharistia,

poenitentia,

sacerdotio,

matrimonio,

extrema unctione.

чрезъ принятіе смерти за людей и примиреніе ихъ чрезъ то съ Богомъ;

в) царской, которую Онъ исполняетъ

чрезъ управлениe церко- вью и

очищеніе ея отъ враговъ до конца вѣка.

Ученіе о приложеніи спасенія, снисканнаго чрезъ Христа.

1) о томъ, что необходимо для получения спасенія, какъ-то:

а) о благодати,

б) вѣрѣ,

в) добрыхъ дѣлахъ;

2) о посредствахъ спасенія. именно:

а) о словѣ Божіемъ, т. е. законѣ и евангелії;

б) о таинствахъ:

крещенії,

муропомазанії,

евхаристії,

покаянії,

священствѣ,

брачѣ,

елеопомазанії.



Pars tertia, dicasteologiam continens, hic

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

Дикастеология.

Doctrina de morte et statu hominis post mortem.

Ученіе о смерти и о состояніи человѣка послѣ смерти.

Notio mortis,
universalitas,
causa,
solatium,

status hominis post mortem
corporis,
animi,
judicium particulare, cuius
notio et veritas.

Понятіе о смерти,
всеобщность смерти,
причина ея,
утѣшеніе (при мысли о смерти),
состояніе послѣ смерти
тѣла,
души;
частный судъ:
понятіе о немъ и его дѣйствительность.

Doctrina de die novissimo et resurrectione mortuorum.

Ученіе о послѣднемъ днѣ и воскресеніи мертвыхъ.

Diei novissimi realitas,

signa praecurrentia,
resurrectionis notio,
possibilitas,
realitas.

Дѣйствительность послѣдняго днія,
предваряющіе его признаки;
понятіе о воскресеніи,
возможность воскресенія,
его дѣйствительность.

Doctrina de judicio universalis et consummatione mundi.

Ученіе о всеобщемъ судѣ и кончинѣ міра.

Notio judicii universalis,
circumstantiae,
consummatio saeculi.

Понятіе о всеобщемъ судѣ, обстоятельства суда;
кончина вѣка.



Doctrina de diversa anima-
rum sorte in vita aeterna.

Sors impiorum,
sors justorum;
aeternitas infelix reprobo-
rum,
aeternitas beata proborum.

Ученіе о различномъ жре-
бії душъ въ вѣчной жизни.

Жребій нечестивыхъ,
жребій праведниковъ;
злосчастная вѣчность отвер-
женныхъ,
блаженная вѣчность добро-
дѣтельныхъ.

Нельзя не видѣть виѣшняго сходства и въ этомъ конспектѣ Иппонентія съ конспектомъ Моисея. Но внутреннее различие между конспектами того и другого по доктринально не менѣе глубокое, чѣмъ между конспектами ихъ по предыдущей науки. Въ конспектѣ Иппонентія мы встрѣчаемся съ *систематическимъ*, на одной идеѣ построеннымъ, планомъ доктрины, какого до него у насъ, строго говоря, еще не было.

Отъ временъ старой Киевской Академіи сохранилось немало рукописныхъ латинскихъ богословскихъ курсовъ, составленныхъ по образцу католическихъ богословскихъ курсовъ XVII и начала XVIII в., которые, въ свою очередь, представляютъ собою сводъ взятыхъ изъ системы Фомы Аквината и поставленныхъ *внѣ всякой внутренней* между собою *связи* трактатовъ. По большей части такихъ трактатовъ заключается въ нихъ восемь: tractatus I. de Deo uno et trino, II. de incarnatione, III. de angelis, IV. de jure et justitia¹⁾,

¹⁾ Между этимъ и предыдущимъ трактатомъ иногда ставились трактаты: de homine in statu innocentiae и beatitudine et actibus humanis (послѣдній трактатъ надписывался иногда „de ultimo fine hominis“). См. Summa theologiae scholasticae, auctore M. Becano. Parisiis, 1658. Иногда послѣдній изъ этихъ трактатовъ сливался съ предшествующимъ трактатомъ de angelis подъ общимъ заглавиемъ „de beatitudine, de angelis et actibus humanis“. См. Cursus theologicus ad usum tyronum elucubratus. Fr. Viva. Pragae. 1716.



V. de peccato, VI. de gratia¹⁾, VII. de tribus virtutibus theologicis и VIII. de sacramentis. Трактаты I, II, VI и VIII имѣютъ догматическое содержаніе, хотя впрочемъ, какъ и у самого Аквината, сообщаютъ мало догматического материала, занимаясь больше рѣшеніемъ логически-отвлеченныхъ вопросовъ, чѣмъ раскрытиемъ положительно-догматического ученія. Остальные три, взятые изъ второй части системы Аквината, раскрываютъ темы нравственно-практическаго характера.

Эти же трактаты, въ различномъ сочетаніи, входили въ составъ и курсовъ, сохранившихся отъ временъ старой Киевской Академіи. Такъ, въ составѣ древнѣйшаго изъ нихъ, читаннаго въ теченіе времени отъ 18 октября 1693 года по 13 июля 1697 г., всего вѣроятнѣе Стефаномъ Яворскимъ, и надписаннаго „Tractatus theologici in collegio Kijovo-Mohiliano traditi et explicati“, мы находимъ слѣдующіе трактаты: I. de augustissimo mysterio incarnationis, II. de sacramentis, III. de virtute et sacramento poenitentiae, IV. de peccatis, V. de gratia, VI. de ecclesia ejusque membris, VII. de justitia, VIII. de Deo uno et trino.

Къ тому же типу принадлежать и богословскіе курсы слѣдовавшихъ потомъ профессоровъ: Христофора Чарнуцкаго²⁾,

¹⁾ Между этимъ и предыдущимъ трактатомъ ставился иногда еще трактатъ de legibus. См. Becani op. cit.

²⁾ Tractatus theologicus de sacramentis in genere et specie, disputationibus et quaestionibus anno incarnatae Sapientiae 1708 septembri 10 inchoatus... in collegio Kijovo-Mohiliano exorrectus et illustratus. Находится въ библіотекѣ музея при Киевск. дух. Акад. (имѣются экземпляры этого курса въ библіотекахъ Киевск. дух. семинар и Киево-Михайловск. монаст.). Въ этой рукописи содержатся еще трактаты: 1) disputationes theologiae de peccatis et gratia in duos tractatus distributae, anno Domini 1709, februari 24, 2) praefatio ad menstruas disputationes theologicas de fide theologia, de spe theologia, de charitate theologia in tres tractatus distributas, anno Domini 1709.



Іосифа Волчанского¹⁾, Иларіона Левицкаго²⁾, Сильвестра Кулібки³⁾ и Сильвестра Ляскаронского⁴⁾.

Первый опытъ *систематической* постановки догматики сдѣланъ бытъ Щеофаномъ Прокоповичемъ, преподававшимъ въ Киевской Академії богословіе съ 1712 по 1715 годъ. Самимъ Прокоповичемъ система догматики обработана только

¹⁾ *Theologia scholastica de Deo ter optimo maximo in collegio Kijovo-Mohiliano dictata consuetisque disputationibus et auctoribus illustrata.* Читана въ 1725—1727 г.; хранится въ библіотекѣ музея при Києвській дух. Академії. Содержитъ въ себѣ трактаты: 1) *de Deo secundum se et attributis divinis*, 2) *de Deo trino*, 3) *de jure et justitia*, 4) *de incarnatione*, 5) *de angelis*.

²⁾ *Theologiae orthodoxae christiana tractatus de Deo et angelis in orthodoxo collegio Kijovo-Mohiliano disputationibus illustrati per reverendum patrem Hilarionem Levicki, ejusdem collegii rectorem, anno Domini 1726 expositi.* Находится въ библіотекѣ Києвск. дух. сем. и представляетъ собою продолженіе уроковъ Волчанского, заключая въ себѣ чтенія третьяго и четвертаго годовъ богословскаго курса 1725—1729 г., именно трактаты: 6) *de ultimo fine hominis, beatitudine et actibus*, 7) *de tribus virtutibus* и 8) *de sacramentis*.

³⁾ *Tractatus theologici pro veritate materiarum varii certa methodo et ratione in disputationes atque quaestiones tributi.* Читанъ въ 1741—1743 г.; хранится въ библіотекѣ музея при Києвской дух. Академії. Содержитъ въ себѣ трактаты: 1) *de Deo uno et trino*, 2) *de incarnatione*, 3) *de angelis*, 4) *de homine in statu innocentiae*, 5) *de ultimo fine hominis*, 6) *de peccatis*, 7) *de gratia*, 8) *de tribus virtutibus*, 9) *de sacramentis*.

⁴⁾ *Tractatus theologicus in academia Kijovo-Mohiliano-Zabovsciana ex anno Domini 1747 in annum 1748.* Хранится въ библіотекѣ музея при Києвск. дух. Акад. Заключаетъ въ себѣ трактаты: 1) *de gratia*, 2) *de merito*, 3) *de peccato*, 4) *de poenitentia*, 5) *de fine ultimo et beatitudine hominis*, 6) *de tribus virtutibus*. Тому же Ляскаронскому принадлежать въ рукописи, хранящейся въ библ. музея при Києвск. д. Ак., читанные въ 1749—1750 г. трактаты: 1) *de Deo uno et trino* и 2) *de jure et justitia*.



до конца трактата о падшемъ состояніи человѣка, но предъ трактатомъ о невинномъ состояніи прародителей имъ предъ посланъ довольно подробный планъ и на остальную часть системы. Продолженная по этому плану, вѣроятно изъ лекцій Конисскаго и Миславскаго, система Прокоповича была въ 1782 г. издана въ Лейпцигѣ Самуиломъ Миславскимъ подъ заглавиемъ: „Christiana orthodoxa theologia in academia Kijovensi a Theophane Procopowicz adornata et proposita“. Остальная часть плана Прокоповича приведена въ исполненіе Ири-неемъ Фальковскимъ, который, сокративъ Лейпцигское изданіе съ скрупулезнымъ сохраненіемъ его плана, частныхъ и част-нѣйшихъ дѣленій и подраздѣленій и вставивъ трактатъ de novissimis, издалъ въ 1802 году „Christiana orthodoxae dogmatico-polemicae theologiae, olim a clarissimo viro Theophano Procopowicz ejusque continuatoribus adornatae, Compendium“.

Въ сокращеніи Фальковскаго догматическая система Прокоповича дѣлится на 18 книгъ и состоитъ изъ двухъ частей. Первая часть излагаетъ ученіе о Богѣ въ самомъ Себѣ (de Deo ad intra): I) о существѣ, бытіи и свойствахъ Божіихъ, II) о Троицѣ, III) объ исхожденіи Святаго Духа; вторая часть раскрываетъ ученіе о Богѣ въ Его отношеніи къ міру (de Deo ad extra): IV) о твореніи міра матеріальнаго, духовнаго и человѣка и о промышленіи, V) о невинномъ состояніи прародителей, VI) о падшемъ состояніи человѣка, VII) о благодати Божіей по отношенію къ роду человѣческому, VIII) о предопределѣніи во Христѣ и противоположномъ ему отверженіи, IX) о воплощеніи Сына Божія, жизни воплотившагося, Его двоякомъ состояніи (уничиженія и славы) и троекратной служеніи, X) объ оправданіи и предшествующихъ ему и слѣдующихъ за нимъ призваніи, возрожденіи и обновленіи, XI) о законѣ и евангеліи, XII) о таинствахъ ветхаго и новаго завѣта, XIII) о церкви до закона и подъ закономъ, XIV) о церкви въ благодати вообще,



XV) о церкви въ частности, или о троикой ієархії—церковной, гражданской и экономической, XVI) о соборахъ и церковной дисциплинѣ, о свободѣ христіанской и адіафорахъ, XVII) о врагахъ церкви, схизматикахъ, еретикахъ, іудеяхъ, язычникахъ и антихристѣ, XVIII) о шести послѣднихъ.

Планъ, по которому построена эта система, въ своемъ основномъ дѣлениі можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ: Богъ въ самомъ Себѣ и въ отношеніи къ миру—таковъ и долженъ быть предметъ догматического богословія. Но въ частныхъ своихъ дѣленияхъ онъ страдаетъ большими несовершенствами. Въ первой части изъ ученія о Троицѣ выдѣлено самостоятельнымъ трактатомъ ученіе объ исхожденіи Святаго Духа въ очевидный ущербъ логикѣ. Вторая часть заключаетъ въ себѣ темы, цѣликомъ взятыя у лютеранскихъ догматистовъ періода такъ называемой лютеранской схоластики¹⁾, и не могутъ быть оправданы съ точки зрењія на догматику, какъ науку о *догматахъ* христіанской вѣры; таковы трактаты XI и съ XV по XVII включительно. Первыя главы XII трактата о таинствахъ ветхаго завѣта и главы XIII трактата о церкви до закона и подъ закономъ также цѣликомъ перенесены изъ лютеранскихъ системъ XVII в. и съ точки зрењія православной догматики на таинства и церковь, какъ на учрежденія *новозавѣтиныя*, являются неумѣстными. Между тѣмъ, о церкви, какъ объ учрежденіи новозавѣтномъ, имѣющемъ своею цѣлью освященіе человѣка, сказано вскользь и очень мало. О средствахъ освященія—благодати и таинствахъ говорится въ разрозненныхъ, исключающихъ внутреннюю между ними связь, мѣстахъ. Оправданіе и возрожденіе человѣка оторвано отъ своего корня—церкви и таинствъ и, поставленное непосредственно вслѣдъ за искушениемъ, какъ плодъ его, даетъ лютеранскую идею

¹⁾ Наиболѣе совпаденія система Прокоповича представляеть съ системой *Каловія* (*Systema locorum theologicorum*, 1675—1677).



отождествленія личнаго спасенія отдѣльного человѣка съ общимъ фактамъ искупленія. И вообще весь трактатъ объ освященіи представленъ не въ надлежащемъ своемъ генезисѣ и свѣтѣ. Наконецъ, послѣдняя книга „о шести послѣднихъ“ стоитъ въ системѣ въ видѣ логически не связаннаго съ нею приданка.

Въ такомъ видѣ и составѣ догматика оставалась до времени преобразованія Киевской духовной Академіи въ 1819 году. Въ конспектѣ Моисея мы встрѣчаемся съ новымъ планомъ, возникающимъ вѣдѣ преемственной связи съ традиціями системы Прокоповича. Слѣдуя католическому догматисту Добмайеру¹⁾, Моисей дѣлить догматику на три части: теогностію (*theognosia*), сoterологію (*soterologia*) и дикестологію (*dikestologia*). Въ свою очередь, первая часть раздѣляется на семь членовъ, изъ которыхъ первый раскрываетъ понятіе о Богѣ и дѣйствительность бытія Его (*de notionе et realitate Dei*), второй говоритъ о способахъ богопознанія, третій излагаетъ ученіе о существѣ Божіемъ (*de natura Dei*), четвертый—ученіе о Троицѣ, пятый содержитъ богословскую космологію, т. е. ученіе о твореніи міра и о промышленіи, шестой—пневматологію, или ученіе о духахъ, седьмой—антропологію, ученіе о твореніи человѣка; вторая часть состоить изъ трехъ членовъ: о паденіи человѣка и первородномъ грѣхѣ, о Христѣ Спасителѣ и о приложеніи спасенія, снисканнаго Іисусомъ Христомъ; третья часть дѣлится на три также члена: объ опредѣленіи божественнаго суда (*de divino judicij decreto*), объ исполненіи божественнаго опредѣленія въ смерти каждого человѣка и объ исполненіи божественнаго опредѣленія при концѣ міра.

Нельзя не видѣть, что сравнительно съ планомъ системы Прокоповича планъ Моисея отличается болѣею логическою

¹⁾ Dobmayer, *Systema theologiae catholicae*, t, V, Solisbaci, 1818, pag. 3.



стройностю. Но въ немъ есть свои весьма крупныя несовершенства, исправленчыя Иннокентіемъ.

Иннокентій удерживаетъ въ своемъ конспектѣ Моисеево дѣленіе догматики на три части, но въ основаніе этого дѣленія полагаетъ одну общую идею, связывающую части догматики въ одно органическое цѣлое.

Изъ лекцій Иннокентія видно, что вопросъ объ опредѣленіи этой идеи составлялъ одинъ изъ пунктовъ его введенія въ догматику. „Наши систематики, говоритъ онъ, не предпринимали труда выводить всѣ истины догматической науки изъ одной идеи; отсюда во всѣхъ нашихъ системахъ нѣтъ внутренняго единства, а все отрывочно, наборчиво. То же, впрочемъ, видимъ и у иностранцевъ. Виною этого была схоластика. Почему, напр., наши Прилей (Фальковскій) и Феофилактъ (Горскій) помышлаютъ известное число трактатовъ въ своей системѣ? Да просто потому, что такъ дѣлали схоластики“. Чтобы составить планъ лучшій, Иннокентій обращается къ критическому обозрѣнію существующихъ плановъ¹⁾ и, напечатавши ихъ неудовлетворительными главнымъ образомъ потому, что положенная въ основаніе ихъ идея не обнимаетъ всего догматического материала, избираетъ болѣе, по его мнѣнію, благонадежную для этой цѣли идею. Такою идеей онъ считаетъ идею *царства Божія*. „Царство Божіе, говоритъ онъ, такое понятіе, которое можетъ и должно быть средоточиемъ, куда должны сходиться и дѣйствительно сходятся всѣ истины вѣры, потому что ученіе вѣры есть ученіе о царствѣ Божіемъ. Въ немъ должно разсуждать о Богѣ и человѣкѣ и о взаимныхъ ихъ отношеніяхъ... Въ этомъ дѣленіи нашемъ главное понятіе—понятіе Бога, какъ *царя*. Но отношенію къ человѣку Богъ представляется подъ тремя видами—а) какъ творецъ, б) возстановитель и в) рѣшитель судебъ

¹⁾ Критикуются планы Генке, Амона, Прокоповича и Шотта.



царства Своего. Эти три стороны опредѣляютъ составъ всякой религіи и въ частности религіи христіанской. Съ сихъ точекъ можно дѣлить христіанское вѣроученіе на слѣдующія части: 1) ученіе о Богѣ, какъ *основателѣ* нравственного царства, 2) ученіе о Богѣ, какъ *возстановителѣ* этого царства, 3) ученіе о Богѣ, какъ *судиѣ* (*δικαστѣ*) Своего царства“. Вотъ то основаніе, изъ котораго объясняется принятное въ конспектѣ Иннокентія дѣленіе догматики на три, указываемыя въ немъ, части.

Связавъ основныя части Моисеева плана въ органическое цѣлое одною общею идеей, Иннокентій подвергаетъ, затѣмъ, каждую изъ этихъ частей переработкѣ. Такъ какъ въ общемъ ученіи о религіи онъ касается, между прочимъ, и вопроса, какъ можемъ мы доходить до познанія о Богѣ, то первые два члена, которыми въ конспектѣ Моисея начинается первая часть, у него выпущены, какъ излишніе и сами собою выпадавшіе. Первый членъ второй части по конспекту Моисея у него отнесенъ къ первой части, потому что въ логическомъ отношеніи неловко перерѣзывать общее ученіе о человѣкѣ по-поламъ и одну его половину оставлять въ первой части, а другую выносить во вторую; съ другой стороны, чрезъ отнесеніе ученія о паденіи прародителей и первородномъ грѣхѣ въ первую часть предметъ второй части—лицо Бога-возстановителя и дѣло совершеннаго Имъ возстановленія выступилъ съ большою выуклостью. Наконецъ, выпущенъ у него и первый членъ, который начинаетъ собою въ конспектѣ Моисея третью часть и съ буквальною точностью взять у Добмайера.

Урегулировавъ общия границы и содержаніе каждой изъ трехъ частей плана, Иннокентій сдѣлалъ существеннѣйшія исправленія и въ ихъ частномъ составѣ. Эти исправленія касаются главнымъ образомъ второй части. Въ началѣ ея онъ вставилъ отсутствовавшее у Моисея ученіе о предвѣчномъ совѣтѣ Божіемъ касательно возстановленія и спасенія



человѣка, остающееся на этомъ мѣстѣ и до сихъ поръ въ доктринахъ системахъ; въ болѣе выпукломъ очертаніи раскрыль весьма бѣдно и блѣдно представленное у Моисея ученіе о служеніи Іисуса Христа пророческомъ, первосвященническомъ и царскомъ; очистилъ ученіе „о необходимыхъ условіяхъ къ полученію спасенія“ отъ заимствованного Моисеемъ у лютеранскихъ доктриновъ параграфа *de justificatione, vocatione, illuminatione, и проч.*¹⁾). Но особенно конспектъ Моисея поражаетъ тѣмъ, что въ немъ мы не находимъ даже и намека на ученіе о церкви,—пробѣгъ, который въ конспектѣ Иннокентія восполняется въ рубрикѣ о царскомъ служеніи Іисуса Христа²⁾.

Выработанный такимъ образомъ, планъ Иннокентія является въ собственномъ смыслѣ слова первымъ систематическимъ планомъ доктрины, группирующими доктринальный материалъ въ томъ составѣ и объемѣ, въ какомъ система православной доктрины остается и доселе.

III.

Конспектъ по нравственному богословію.

Prolegomena theologiae practicae, ubi	Предварительныя понятія о дѣятельномъ богословіи:
---------------------------------------	---

- a) notio theologiae practicae,
- b) ejus causa efficiens,
- c) finis et
- d) divisio.

- а) понятіе о наукѣ,
- б) дѣйствующая ея причина
- с) цѣль науки и
- д) разделеніе.

¹⁾ См., напр., Calovi, *Theologia positiva*, 1682, Wittebergaе, pag. 486—503.

²⁾ Надобно замѣтить, что конспектъ Иннокентія только указываетъ мѣсто ученію о церкви. Подробное же изложеніе доктринальныхъ понятій о церкви входило въ содержаніе науки „церковнаго богословія“ или „эклезіастики“, которая и начиналась именно раскрытиемъ доктринального ученія о церкви (См. цитован. конспектъ Мелитона по эклезіастицѣ).



<p>Pars prima. Ethica christiana.</p> <p>I. De indole hominis extra mysterium fidei seu naturalis, ubi</p> <ul style="list-style-type: none"> a) hominis naturalis descriptiones sacrae, b) ejusdem indoles, c) hujus indolis origo et d) propagatio, e) hominis naturalis corruptio quoad a) singulas ejus partes et b) facultates, speciatim quoad α) functionem cognoscendi, β) universale voluntatis principium, γ) voluntatis propensiones, δ) volendi modum seu libertatem. <p>II. De statibus hominis, qui sunt:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) status moralis ignorantiae, b) servitutis, c) securitatis, d) hypocriseos, 	<p>ЧАСТЬ ПЕРВАЯ. Христіанська етика.</p> <p>I. О природѣ человѣка въ таинствахъ, или естественнаго человѣка.</p> <ul style="list-style-type: none"> а) Описаніе естественнаго человѣка въ свящ. писаніи, б) природа его, в) происхожденіе этой природы и г) распространеніе, д) поврежденіе естественнаго человѣка, по отношенію къ а) каждой изъ его частей и б) способностей; въ частности по отношенію къ α) способности познавательной, β) всеобщему началу воли, γ) наклонностямъ воли, δ) образу воленія, или свободѣ. <p>II. О состояніяхъ естественнаго человѣка, каковы:</p> <ul style="list-style-type: none"> а) состояніе нравственнаго невѣдѣнія, б) рабства, в) безпечности, г) лицемѣрія,
---	---



- | | |
|---|---|
| e) illusionis,
f) indurationis et
g) desperationis. | д) самообольщенія.
е) ожесточення,
ж) отчаяння. |
|---|---|

III. De spirituali hominis naturalis ἀδυναμίᾳ, ubi

- a) notio spiritualis ἀδυναμίας,
- b) ejus veritas e s. litteris probata,
- c) conciliatio ἀδυναμίας cum lege obligante.

IV. De mysterio fidei ipso actu revelando in homine.

- a) Mysterii fidei in homine revelandi principium,
- b) ejusdem revelandi possibilitas universalis,
- c) requisita ex parte hominis ad regnum gratiae introducendum,
- d) partes gratiae,
- b) actus mysterii fidei in homine sensibles.

V. De indole hominis regeniti, ubi

- a) hominis regeniti descriptiones sacrae,

III. О духовномъ безсилії естественнаго человѣка, гдѣ:

- а) понятіе о духовномъ безсилії,
- б) его дѣйствительность по показанію свящ. писанія,
- с) примиреніе безсилія съ обязательнымъ закономъ.

IV. О дѣйствительномъ откровеніи въ человѣкѣ таинства вѣры.

- а) Принципъ откровенія въ человѣкѣ таинства вѣры,
- б) всеобщая возможность откровенія таинства вѣры,
- с) что требуется со стороны человѣка для вступленія въ благодатное царство,
- д) стороны благодати,
- е) ощущительныя дѣйствія т. вѣры въ человѣкѣ.

V. О природѣ возрожденаго человѣка, гдѣ:

- а) описанія возрожденаго ч. въ свящ. писаніи,



- | | |
|--|---|
| <p>b) christiani practici vera
indoles, quae communicatur</p> <p>a) omnibus naturae humanae
partibus et</p> <p>б) facultatibus:</p> <p>а) intellectus unctio s. illu-
minatio:</p> <p style="margin-left: 2em;">illuminationis medium et
adjunctum,</p> <p>б) voluntatis regenitiae prin-
cipium,</p> <p style="margin-left: 2em;"><i>negativum</i>—abnegatio sui,
cujus</p> <p>1) notio,</p> <p>2) necessitas,</p> <p>3) objectum,</p> <p>4) qualitates,</p> <p>5) actus praecipui et ef-
fectus.</p> <p><i>activum</i>—amor Dei, cuius</p> <p>1) notio,</p> <p>2) objectum,</p> <p>3) qualitas,</p> <p>4) effectus;</p> <p>γ) voluntatis regenitiae liber-
tas et efficacia.</p> | <p>b) истинная природа дѣятель-
ного христіанина, сообщаемая</p> <p>а) всемъ сторонамъ природы
человѣка и</p> <p>б) способностямъ:</p> <p>а) помазаніе или просвѣще-
ніе разума:</p> <p style="margin-left: 2em;">средство помазанія и
пособіе,</p> <p>β) начало возрожденной воли:</p> <p style="margin-left: 2em;"><i>отрицательное</i> — само-
отвержение:</p> <p>1) понятіе о немъ,</p> <p>2) необходимость,</p> <p>3) предметъ,</p> <p>4) качества,</p> <p>5) главные акты и дѣй-
ствія;</p> <p><i>положительное</i> — любовь
къ Богу:</p> <p>1) понятіе о ней,</p> <p>2) предметъ ея,</p> <p>3) качество,</p> <p>4) дѣйствія;</p> <p>γ) свобода и сила возрож-
денной воли.</p> |
|--|---|

VI. De incrementis et aeta- tibus vitae spiritualis, ubi

- a) veritas incrementorum,
- b) ipsae aetates, nempe
- а) puerilis,
- б) juvenilis et

VI. О ростѣ и возрастахъ духовной жизни, гдѣ:

- а) дѣйствительность роста,
- б) возрасты:
- а) дѣтскій,
- б) юношескій,



Труды киевской духовной академии.

в) virilis,
с) incrementorum comple-
mentum.

VII. De regenitorum tenta-
tionibus et bello spirituali.

- а) Tentationum
 а) notio,
 б) origo,
 в) causae,
 г) objecta;
б) belli spiritualis
 а) dux,
 б) arma,
 в) modus.

VIII. De δοκιμασίᾳ spirituali,
 ubi

- а) necessitas spiritualis ex-
plorationis,
б) ejus ratio duplex, nempe
 а) respectu sui ipsius:
 signa ad δοκιμασίαν sui
 ipsius,
 β) respectu aliorum:
 signa ad δοκιμασίαν alio-
 rum.

в) мужскій,
с) полнота роста.

VII. Объ искушенияхъ воз-
рожденныхъ и духовной
брани.

- а) Искушениѧ:
 а) понятіе о нихъ,
 б) ихъ происхождение,
 в) причины,
 г) предметы;
б) духовная брань:
 а) предводитель ея,
 б) оружіе,
 в) способъ.

VIII. О духовномъ испыта-
ниї, гдѣ:

- а) необходимость духовнаго
испытанія,
б) двоякое его основаніе,
именно:
 а) по отношенію къ самому
себѣ:
 признаки, имѣющіе отно-
 шеніе къ самоиспыта-
 нію,
 β) по отношенію къ другимъ:
 признаки, имѣющіе отно-
 шеніе къ испытанію
 другихъ.



IX. De mediis mysterio fidei promovendo et custodiendo inservientibus, quae sunt

1. *Continua poenitentia*, cuius
 - a) necessitas,
 - b) requisita et
 - c) partes;
2. *Mortificatio carnis*, cuius
 - a) varia nomina in s. litteris,
 - b) modus
 - a) primativus et
 - b) positivus;
3. *Ambulatio coram Deo*, cuius
 - a) idea in S. Scriptura,
 - b) partes et gradus,
 - c) usus practicus;
4. *Oratio*, cuius
 - a) notio,
 - b) necessitas et obligatio,
 - c) objectum personale,
 - d) praeparatio ad orationem,
 - e) requisita orationis,
 - f) objectum reale,
 - g) forma,
 - h) tempus,
 - i) locus et
 - k) signum orationis acceptae.

5. *Verbi divini tractatio*, ubi

- a) praeparatio ad verbi divini tractandi,

IX. О средствахъ, служащихъ къ преуспѣянію и сохраненію таинства вѣры, каковы:

1. *Постоянное покаяние*:
 - а) необходимость его.
 - б) условия и
 - с) части:
2. *Умерицвленіе плоти*:
 - а) различныя его названія въ свящ. писаніи,
 - б) способъ
 - а) первоначальный,
 - б) положительный;
3. *Хожденіе предъ Богомъ*:
 - а) идея его въ свящ. писаніи,
 - б) стороны и степени,
 - с) практическое приложеніе;
4. *Молитва*:
 - а) понятіе о ней,
 - б) необходимость и обязательность ея,
 - с) личный предметъ ея,
 - д) приготовленіе къ молитвѣ,
 - е) условия молитвы,
 - ф) реальный предметъ ея.
 - г) форма,
 - h) время,
 - i) место,
 - к) признакъ принятой молитвы;
5. *Чтеніе слова Божія*, гдѣ:
 - а) приготовленіе къ чтенію слова Божія.



- | | |
|---|---|
| <p>b) tempus v. d. tractandi,</p> <p>c) modus et</p> <p>d) consequentiae;</p> <p>6. <i>Usus eucharistiae</i>, ubi</p> <p>a) tempus eucharistiae celebrandae,</p> <p>b) praepatio ad ejus usum,</p> <p>c) consequens eucharistiae acceptae;</p> <p>7. <i>Vigilantia spiritualis</i>, cuius</p> <p>a) notio,</p> <p>b) motiva et</p> <p>c) objecta;</p> <p>8. <i>Imitatio spiritualis</i>, cuius</p> <p>a) sumnum objectum seu ideale perfectissimum,</p> <p>b) monita, expressa in S. Scriptura,</p> <p>c) exempla imitationis spiritualis secundaria;</p> <p>9. <i>Conservatio cum sanctis</i>, cuius</p> <p>a) necessitas,</p> <p>b) momenta,</p> <p>c) centrum;</p> <p>10. <i>Quies spiritualis</i>, cuius</p> <p>a) notio,</p> <p>b) modus et</p> <p>c) fundamentum.</p> | <p>b) время чтения его,</p> <p>c) способъ и</p> <p>d) слѣдствія.</p> <p>6. <i>Принятие евхаристіи</i>:</p> <p>a) время совершения евхаристіи,</p> <p>b) приготовленіе къ ея принятію,</p> <p>c) плодъ принятія евхаристіи;</p> <p>7. <i>Духовное бодрствование</i>:</p> <p>a) понятіе о немъ,</p> <p>b) мотивы и</p> <p>c) предметы его;</p> <p>8. <i>Духовное подражание</i>:</p> <p>a) главный его предметъ или совершиеннѣйший идеалъ,</p> <p>b) увѣщанія, изложенные въ свящ. писаніи,</p> <p>c) примѣры подражанія второстепенные;</p> <p>9. <i>Обращение съ святыми</i>:</p> <p>a) необходимость его,</p> <p>b) ступени,</p> <p>c) средоточный пунктъ;</p> <p>10. <i>Духовный покой</i>:</p> <p>a) понятіе о немъ,</p> <p>b) способъ и</p> <p>c) основаніе.</p> |
|---|---|



<p>Pars secunda. Jurisprudentia christiana. Notio et summa doctrinae.</p> <p>Caput 1.</p> <p>De legibus divinis in genere.</p> <p>Legum divinarum: a) notio generalis, b) divisio earum α) respectu subjecti, cui proponuntur, β) quoad dictionis suaе amplitudinem, c) legum per Mosen consignatorum abrogatio et quidem α) legum ceremonialium, β) forensium.</p> <p>Caput 2.</p> <p>De officiis hominis christiani.</p> <p>Summa officiorum in genere.</p> <p>I.</p> <p>De officiis hominis chr. erga Deum seu de cultu Dei.</p> <p>Cultus divini a) summa,</p>	<p>ЧАСТЬ ВТОРАЯ. Христіанское законовѣданіе. Понятіе и сущность этого ученія.</p> <p>Глава 1.</p> <p>О божественныхъ законахъ вообще.</p> <p>a) Общее понятіе о божеств. законахъ, b) ихъ раздѣленіе α) по отношенію къ лицу, которому они предлагаются, β) въ разсужденіи широты своего изреченія; c) отмѣна законовъ, изложенныхъ Моисеемъ, и именно— α) законовъ обрядовыхъ, β) судебныхъ.</p> <p>Глава 2.</p> <p>Объ обязанностяхъ человѣка-христіанина.</p> <p>Сущность обязанностей вообще.</p> <p>I.</p> <p>Объ обязанностяхъ человѣка-христіанина по отношенію къ Богу или о богочитаніи.</p> <p>Богочитанія: а) сущность,</p>
--	--



b) divisio:	b) раздѣленіе на
a) cultus internus,	а) внутреннее,
б) requisita et quidem	б) виѣшнее:
Cultus <i>interni</i>	Богопочитанія <i>внутренняго</i>
a) samma et	а) сущность и
б) requisita et quidem	б) требованія:
α) timor Dei,	α) страхъ Божій,
β) obedientia erga	β) повиновеніе Богу.
Deum,	
γ) fiducia,	γ) надежда на Бога.
δ) acquiescentia in vo-	δ) преданность въ волю
luntate Dei,	Божію,
ε) gratiorum actio et	ε) благодареніе Бога и
ζ) honor Dei;	ζ) почтеніе Богу.
Cultus <i>externi</i>	Богопочитанія <i>виѣшняго</i> :
a) necessitas,	а) необходимость;
b) divisio:	б) раздѣленіе:
а) cultus Dei singularis.	а) богочтитаніе личное,
б) communis,	б) общее,
в) privatus,	в) частное,
г) publicus,	г) общественное,
c) partes et quidem	с) части богочтитанія:
а) ad facta pertinen-	а) богочтитаніе въ
tes—	дѣйствій—
ritus sacri et	священные обряды.
б) ad verba:	б) богочтитаніе въ
α) laudatio Dei,	словахъ:
β) confessio fidei et	α) хваленіе Бога,
γ) jusjurandum,	β) исповѣданіе вѣ-
δ) generalia requisita	ры и
cultus externi.	γ) клятва,
	δ) общія требованія
	виѣшняго богочтитанія.



II.

De officiis erga se ipsum.

- Eorum: a) notio,
b) divisio: officia
 a) erga mentem,
 б) corpus,
 в) statum externum.

III.

De officiis erga alios.

- Eorum: a) summa,
 б) divisio:
1. officia absoluta, unde officia
 а) erga mentem proximorum,
 б) erga corpus et
 в) statum eorum externum,
2. officia hypothetica, hinc officia
 а) societatis conjugalis,
 б) parentalis,
 в) herilis,
 г) civilis,
 д) ecclesiasticae.

II.

Объ обязанностяхъ къ самому себѣ.

- а) Понятіе о нихъ,
б) раздѣленіе: обязанности
 а) по отношенію къ уму,
 б) по отношенію къ тѣлу,
 в) по отношенію къ виѣшнему положенію.

III.

Объ обязанностяхъ по отношенію къ другимъ.

- Пхъ: а) сущность,
 б) раздѣленіе:
1. Обязанности безусловныя;
отсюда:
 а) обязанности по отношенію къ уму ближнихъ,
 б) къ ихъ тѣлу,
 в) къ ихъ виѣшнему положенію;
2. обязанности условныя:
 а) обязанности къ семейству,
 б) къ родителямъ,
 в) къ слугамъ,
 г) къ гражданскому обществу,
 д) къ обществу церковному.



Въ лекціяхъ своихъ Иннокентій заявляетъ, что „расположеніе, сдѣланное въ его системѣ, принадлежитъ Буддею“. Дѣйствительно, планъ его въ общемъ напоминаетъ планъ Буддея¹⁾, но только именно напоминаетъ. Наиболѣе совпаденія онъ представляетъ во второй части, которая, какъ и у Буддея, называется „*Jurisprudentia divina*“ и распадается на тѣ же отдѣлы, что и у Буддея. Есть совпаденіе и въ частныхъ подраздѣленіяхъ, которое, впрочемъ, можетъ объясняться просто естественною общностью логическихъ точекъ зреінія на предметъ.

Но на этомъ сходство и оканчивается. Третьей части Буддеева плана „*De prudentia christiana*“ въ планѣ Иннокентія мы не встрѣчаемъ. Заявляя о принадлежности своего плана Буддею, Иннокентій говоритъ всегда за тѣмъ, что Буддѣй „расположилъ нравственность христіанскую, какъ и философскую; расположение это только отчасти пригодно. Третья часть о *благоразумії христіанскому* мала, состоять лишь изъ одного трактата. Это оттого, что *благоразуміе*—слово великое, а въ самомъ дѣлѣ оно мало. Какъ христіанинъ долженъ поступать самому лучшимъ образомъ въ извѣстномъ случаѣ, общихъ правилъ на это не можетъ быть много“.

Затѣмъ, первая часть Буддеевой системы служила для Иннокентія развѣ только матеріаломъ, но во всякомъ случаѣ не единственнымъ. У Буддея она не называется какимъ-либо однимъ именемъ и состоитъ изъ пяти главъ, изъ которыхъ первая говорить *de natura et gratia*, вторая—*de imperfectionibus ac infirmationibus regenitorum*, item *de tentationibus*, ut et lucta carnis et spiritus, третья—*de sanctitate regenitorum et incremento spirituali*, четвертая—*de semiotica theologia*, ubi et *de dokimasia spirituali* и, наконецъ, пятая—*de mediis studiis sanctitatis incrementorumque vitae spiritualis promovendi*. Изъ первой главы Иннокентіемъ могли

¹⁾ Io. Fr. Buddei, *Institutiones theologiae moralis*, Lipsiae, 1727.



быть взяты параграфы о поврежденіи человѣческой природы *quoad partes et facultates*, о состояніяхъ естественаго человѣка, которыхъ у Буддея указано только два—рабство и лицемѣріе, и о духовномъ безсилії ¹⁾; изъ второй—объ искушенихъ и духовной брані ²⁾; изъ третьей—о возрастахъ духовной жизни ³⁾; изъ четвертой—объ испытанії (*δοκιμασία*) духовномъ ⁴⁾; наконецъ, изъ пятой—о средствахъ, служащихъ къ преуспѣянію и сохраненію таинства вѣры, которыхъ у Буддея указано только шесть: покаяніе, чтеніе слова Божія, принятіе евхаристії, молитва, духовное бодрствованіе и обращеніе съ людьми благочестивыми ⁵⁾.

Естественно спросить, почему Иннокентій взялъ за образецъ именно Буддея, а не остановился на комъ-нибудь ионовѣ, напр., на Рейнгардѣ ⁶⁾, о системѣ котораго онъ дѣлаетъ одобрительный отзывъ. „Изъ протестантовъ, говорить онъ въ своихъ лекціяхъ, у Рейнгарда расположение хорошее и полное. Онъ располагаетъ свою нравственную систему по четыремъ вопросамъ: 1) что такое человѣкъ, который долженъ дѣйствовать по закону Христову? (Здѣсь онъ показываетъ несовершенство каждого человѣка и способность его быть совершеннымъ). 2) Чѣмъ человѣкъ долженъ сдѣляться? (Здѣсь онъ говоритъ о добродѣтеляхъ). 3) Какими средствами человѣкъ можетъ достигнуть этого совершенства и 4) какимъ именно образомъ становится истиннымъ христіаниномъ? (Тутъ онъ описываетъ самый способъ возрожденія, обновленія и усовершенія человѣка). Расположение это мы называемъ естественнымъ и лучшимъ другихъ. Каковъ человѣкъ

¹⁾ *Institutiones*, pag. 26.

²⁾ *Ibid.*, pag. 247.

³⁾ *Ibid.*, pag. 282.

⁴⁾ *Ibid.*, pag. 294.

⁵⁾ *Ibid.*, pag. 303, 304.

⁶⁾ Reinhard, *System der christlichen Moral.* 5 Bde, 1788—1815.

вѣкъ, это составляетъ первый членъ нравственности христіанской. Философія не обращаетъ на это вниманія, и дѣлаетъ худо; нынѣ, впрочемъ, и она начинаетъ иѣсколько заниматься разсмотрѣніемъ этого предмета. Въ томъ видѣ, въ какомъ доселѣ представлялась нравственность человѣческая, она могла казаться нравственностью ангеловъ, а не человѣка подшаго. Прочія части въ этомъ расположеніи также очень важны, особенно четвертая часть“.

Но одобряя систему Рейнгарда со стороны формального построенія, Иннокентій указываетъ на ея крупные внутренніе недостатки. „Система Рейнгарда, говорить онъ, имѣеть свои достоинства и недостатки. Онъ прилагаетъ нравственность ко всякому состоянію, всякой способности, всякому мѣсту: такое направленіе пріятно и поучительно. Но такъ какъ онъ взялся за нравственность христіанскую въ большомъ состояніи, то и видно у него только усиливъ увѣрять, а не полная увѣренность,— замѣтно также влияніе Вольфовой философіи. Много говоритъ онъ объ исправленіи человѣка, но понимаетъ его нравственно-философски, а не такъ радикально, какъ въ свящ. писаніи“:

Въ этомъ именно опасеніи предъ духомъ, противнымъ свящ. писанію, и нужно видѣть объясненіе, почему Иннокентій предпочелъ старого, трезваго и объективнаго, Буддея новѣйшимъ моралистамъ, хотя, впрочемъ, и Буддею онъ слѣдуетъ только въ формальномъ построеніи системы, и то, какъ выше показано, во второстепенныхъ, такъ сказать, мотивахъ, сохраняя за собою право архитектора въ главномъ.

M. Ястrebовъ.

(Продолженіе будетъ).