

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

И.И. Соколов

**О поводах
к разводу в Византии IX-XV века:
историко-правовой очерк**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1909. № 12. С. 1565-1580.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

О поводахъ къ разводу въ Византіи IX—XV в.

Историко-правовой очеркъ *).

УТО касается *Василикѣ*, то о разводѣ—*περί λύσεως γάμων* говорится въ седьмомъ титулѣ XXVIII-й книги этого замѣчательнаго памятника византійской юриспруденціи. Однако, и здѣсь въ основу бракоразводнаго права положено законодательство императора Юстиніана. Титулъ открывается извлеченіемъ изъ CXVII-й новеллы Юстиніана (γ', § 1—2), гдѣ рѣчь идетъ о необходимости ограничить количество причинъ для расторженія брака, какъ отчасти недостойныхъ, и поименовать только благословныя основанія для развода. И дальше слѣдуютъ причины, по которымъ мужъ безопасно можетъ посылать женѣ разводъ, сохраняя власть и надъ ея приданымъ—одинъ или вмѣстѣ съ дѣтьми.

1. Если жена знаетъ о злоумышленіи нѣкоторыхъ лицъ противъ царской власти и не сообщить своему мужу; если же мужъ умолчить (предъ царемъ) о такомъ сообщеніи жены, то послѣдней должно дать обо всемъ этомъ извѣстіе царской власти чрезъ посредство какого-либо другого лица, такъ что мужъ не можетъ извлечь изъ этой причины (*ἐκ ταύτης τῆς αἰτίας*) никакого предлога (*μὴδεμίαν πρόφασιν*) для развода.

2. Если мужъ полагаетъ, что можетъ обвинить свою жену въ прелюбодѣянніи, то ему слѣдуетъ прежде всего составить письменный актъ противъ жены, или и противъ прелюбодѣя. И если преступленіе прелюбодѣяннія будетъ ясно доказано (мужемъ), то, послѣ того какъ имъ посланъ будетъ разводъ женѣ, на согрѣшившихъ (*τοὺς ἀμαρτάνουσι*),—по повелѣнію за-

*) Продолженіе. См. ноябрь.

конодателя, — должны были наложены тѣ наказанія, которыя опредѣляются законами; законнымъ наказаніямъ должны подвергнуться и тѣ, кои были посредниками или сообщниками въ этомъ нечестивомъ преступленіи ⁹¹⁾.

Изъ имущества прелюбодѣя, — говорится дальше по руководству СXXXIV (CLXVI)-й новеллы Юстиніана (I'), — если онъ имѣетъ жену, для нея сохраняется приданое и предбрачный даръ, или соотвѣтствующая часть (четвертая), предписанная закономъ, если не были заключены договоры о приданомъ. Остальное же его имущество, — если имѣются родственники по восходящей и нисходящей линіи, — получаютъ они до третьей степени по порядку и степенямъ; если же никого нѣтъ изъ такихъ родственниковъ, то закономъ повелѣвается утверждать все имущество за государственной казной. А прелюбодѣйную жену необходимо подвергнуть соотвѣтствующимъ наказаніямъ (ποιναῖς) и заключить въ монастырь. И если мужъ въ продолженіе двухъ лѣтъ пожелаетъ взять ее, то ему дается право сдѣлать это и сожителемъ съ ней безъ всякаго опасенія, такъ какъ браку не причиняется вреда тѣмъ, что произошло въ промежуточное время (μήτε διὰ τῶν ἐν μέσῳ γενομένων κατὰβλαπτομένου τοῦ γάμου), — коль скоро мужъ признаетъ возможнымъ пренебречь (καταφρονῆσαι) всѣмъ случившимся. Если же указанное время прошло, или мужъ, прежде чѣмъ взять жену, умереть, то закономъ повелѣвается, чтобы жена, хотя бы и не желала, была пострижена, приняла монашескую схиму и жила въ одномъ и томъ же монастырѣ во все время своей жизни. И если она имѣетъ родныхъ по нисходящей линіи (дѣтей), то они получаютъ двѣ трети изъ ея имущества, раздѣливъ его по предписанію законовъ, а остальная третья часть отдается монастырю, въ которомъ она находится. Если же родственниковъ по нисходящей линіи не будетъ, а будутъ только по линіи восходящей, причемъ окажется, что они не содѣйствовали ей въ этомъ преступленіи, то они получаютъ четыре части (изъ ея имущества), раздѣленные по предписанію закона, а восемь частей отдаются монастырю, въ которомъ такая жена заключена. Если же она не имѣетъ родственниковъ ни по нисходящей, ни по восходящей линіи, или и по-

⁹¹⁾ Τὰ Βασιλικά. — Basilicorum libri ~~II~~ X. Ed. Heimbach. Tom. III, p. 217—218. Lipsiae 1843. Сравни. Zachariae, Novellae Justiniani, II, 216—217.

слѣдніе содѣйствовали такому преступленію, то все ея имущество получаетъ монастырь, при чемъ должно соблюдаться и то, чтобы за мужемъ при всѣхъ указанныхъ комбинаціяхъ (относительно родственниковъ) было сохранено право на владѣніе тѣмъ, что было установлено по добавочнымъ брачнымъ соглашеніямъ ⁹²⁾.

3. Группа (3—6) причинъ для требованія мужемъ развода отъ жены, указанныхъ въ CXVII (η', § 3—7) новеллѣ Юстиніана и регламентированныхъ въ Прохиронѣ и Эпанагогѣ ⁹³⁾.

Вслѣдъ затѣмъ въ Василикахъ поименованы причины, по которымъ жена благословно можетъ посылать разводъ мужу, пользуясь приданымъ и брачнымъ даромъ—одна или вмѣстѣ съ дѣтьми. Памятникъ и здѣсь представляетъ буквальное извлечение изъ CXVII-й новеллы (θ') Юстиніана, внесенное также и въ Прохиронъ ⁹⁴⁾.

Указавъ причины односторонняго развода, равно и законныя наказанія для виновной стороны, какъ прямое послѣдствіе грѣха, Василики вслѣдъ затѣмъ излагаютъ такія опредѣленія, которыя не вошли ни въ Номоканонъ Фотія, ни въ Прохиронъ и Эпанагогу. Должно соблюдать и слѣдующее,—говорится здѣсь:—если мужъ благословно—εὐλόγως—пошлетъ разводъ, то жена должна подлежать указаннымъ наказаніямъ и *въ теченіе цѣлаго пятилѣтія должна удерживаться отъ вступленія во второй бракъ* (εἰς πενταετίαν ὅλην πρὸς δεῦτερον ἐλθεῖν κωλυθήσεται συνοικέσιον), (такъ что) бракъ, (заключенный) раньше пятилѣтія, не будетъ чистымъ и не долженъ называться законнымъ (νόμιμος), но всякій желающій можетъ придти и обвинить состоявшійся (бракъ), какъ дерзко заключенный противъ закона. А жена, если и благословно пошлетъ разводъ, будетъ имѣть и перевѣсъ въ спорѣ и приобрѣтетъ раньше указанную имущественную прибыль, то (все-таки) должна постыдиться (ἐρυθρίατω) вступать во второй бракъ, прежде чѣмъ пройдетъ годъ. Но въ отношеніи мужа это у насъ не должно соблюдаться, и тому, кто справедливо (εὐλόγως) воспользовался выгодами (послѣ развода), можно и тотчасъ жениться, потому

⁹²⁾ Basilica, ib., p. 219—220=Zachariae, Novellae Justiniani, II, 383—384.

⁹³⁾ Basilica, III, 220=Zachariae, Novellae Justiniani, II, 218=Epanagoga, XXI, ε', см. выше, стр.

⁹⁴⁾ Basilica, III, 220—222=Prochiron, tit. XI, ιγ'—ιη'=Zachariae, Nov. Just. II, 218—220.

что не можетъ быть никакого разумнаго подозрѣнія о смѣшеніи потомства, что въ отношеніи женщинъ, естественно, распространяется на цѣлый годъ. Препятствіе, отсюда истекающее, настолько велико, что хотя бы расторженіе брака произошло *bona gratia* (ἀγαθῇ χάριτι,) то и въ этомъ случаѣ для женщинъ запрещеніе на вступленіе во второй бракъ установлено также на одинъ годъ ⁹⁵⁾.

Относительно представленнаго узаконенія должно, прежде всего, сказать, что оно заимствовано, съ нѣкоторыми текстуальными измѣненіями, изъ XXII (XLVII)-й новеллы (ε'—ις') императора Юстиніана отъ 536 года ⁹⁶⁾, куда замѣчаніе о второмъ бракѣ жены послѣ развода *bona gratia* внесено, въ свою очередь, изъ конституціи императора Анастасія отъ 497 года ⁹⁷⁾. Затѣмъ, къ узаконенію о другомъ бракѣ жены, по винѣ которой произведенъ разводъ, имѣется въ Василикахъ слѣдующая схолія: «замѣть, что обвиненная жена, если осуждена за прелюбодѣянiе, заключается въ монастырѣ, а если она осуждена по другимъ причинамъ, помимо этой вины, то не постригается, но бракъ расторгается, жена же въ теченіе пяти лѣтъ подлежитъ запрещенію вступать во второй бракъ»... Другая схолія гласитъ: «замѣть, что когда мужъ, послѣ расторженія брака, приметъ монашество, то жена должна соблюдать назначенное для оплакиванія время (τὸν πένθιμον χρόνον)“ ⁹⁸⁾. Кромѣ того, XXII-я новелла Юстиніана была, какъ извѣстно, упразднена CXVII-й новеллой, излагающей поводы и послѣдствія расторженія брака. По этой причинѣ, опредѣленіе о другомъ бракѣ для жены, виновной или неповинной, а равно и для пострадавшаго мужа, не вошло ни въ Номоканонъ патріарха Фотія, ни въ Прохиронъ и Эпанагогу Василия Македонянина. Но въ Василикахъ забытое узаконеніе XXII-й новеллы Юстиніана было восстановлено, хотя и съ существеннымъ ограниченіемъ относительно вины прелюбодѣянiя.

Далѣе въ Василикахъ рѣчь идетъ о бракѣ женъ воиновъ различнаго оружія, пропавшихъ безъ вѣсти, причемъ законодатель буквально воспроизводитъ одиннадцатую главу CXVII-й новеллы Юстиніана ⁹⁹⁾. Схолія къ этому прибавляетъ, что,

⁹⁵⁾ Basilica, III, 222.

⁹⁶⁾ *Zachariae*, II, 301.

⁹⁷⁾ Codex Justinianus, V, 17, § 9, p. 213 Ed. Krüger.

⁹⁸⁾ Basilica, III, 222, notae *yy* и *bb*.

⁹⁹⁾ Basilica, III, 222—333=*Zachariae*, II, 220—222.

примѣнительно къ указанной новеллѣ, «нынѣ (σήμερον) наказа- нія для мужа и жены бываютъ равны» — за неосновательное (ἀλόγως) расторгеніе брака ¹⁰⁰).

Затѣмъ, обращаясь къ разводу безъ наказанія — διχα ποιῶν ¹⁰¹), памятникъ, примѣнительно къ XXII-й новеллѣ Юстиніана (гл. 5—7), называетъ слѣдующіе къ нему поводы.

1. Постриженіе въ монашество одного изъ супруговъ, причемъ супругъ, остающійся въ міру, получаетъ «малое утѣшеніе» (βραχέα παραμυθία) въ видѣ наслѣдованія такой части имущества, какая назначена, въ случаѣ смерти одного изъ супруговъ, оставшемуся въ живыхъ. По разъясненію схолиаста, здѣсь рѣчь идетъ не о гипоболѣ (ὕποβολον, hypobolum) ¹⁰²), который Василиками былъ отмѣненъ, а вообще о выгодѣ, которая получалась оставшимся въ мірѣ супругомъ по предварительному уговору на случай смерти другого супруга, удалившагося потомъ въ монастырь и умершаго для мірской жизни ¹⁰³).

2. Физическая неспособность мужа въ теченіе трехъ лѣтъ.

3. Пребываніе мужа или жены въ плѣну въ теченіе пяти лѣтъ (по мотиву ἀγαθὴ χάρις = bona gratia) ¹⁰⁴).

«Итакъ, мы повелѣваемъ, — заключаетъ законодатель, — что-бы для расторгенія законныхъ браковъ было достаточно только всѣхъ тѣхъ причинъ, которыя содержатся въ настоящемъ нашемъ законѣ, а относительно всѣхъ остальныхъ приказываемъ, чтобы онѣ были упразднены и чтобы законный бракъ не расторгался ни по одной другой причинѣ, кромѣ поименованныхъ въ этомъ законѣ, — будетъ ли таковая содержаться въ нашихъ или въ болѣе древнихъ законахъ ¹⁰⁵).

Въ связи съ представленнымъ заключеніемъ въ Василикахъ далѣе приводится извлеченіе изъ CXXXIV (=CLXVI)-й

¹⁰⁰) Basilica, III, 233.

¹⁰¹) Въ схолии изъясняется, что этотъ терминъ имѣетъ слѣдующій смыслъ: жена при разводѣ получаетъ свое приданое, а мужъ — предбрачный даръ.

¹⁰²) Подъ „гипоболомъ“ разумѣется законное право на пріобрѣтеніе женою имущественныхъ выгодъ изъ наслѣдства умершаго мужа въ вознагражденіе за принесенное ею приданое и въ извѣстномъ отношеніи къ его величинѣ.

¹⁰³) Basilica, III, 224.

¹⁰⁴) Basilica, III, 224—225 = *Zachariae*, *Novellae Justiniani*, I, 293—295. Ср. выше, стр.

¹⁰⁵) Basilica, III, 226 = *Novella Justiniani CXVII* ε' (*Zachariae* II, 222).

новеллы Юстиніана (α') отъ 556 года. Такъ какъ нѣкоторые,—говоритъ законодатель,—пытаются нарушить законъ, гдѣ специально перечислены причины, по которымъ только и можно посылать разводъ со стороны или мужа, или жены, то повелѣвается, чтобы вопреки этимъ причинамъ разводы никоимъ образомъ не совершались.—хотя разводы, уже совершенные, должны остаться въ силѣ, или браки вновь заключенные расторгаются по соглашенію ¹⁰⁶⁾ и супруги прощаютъ другъ другу грѣхи. Впредь же, если нѣкоторые осмѣлятся расторгнуть бракъ вопреки указаннымъ въ законѣ причинамъ, то повелѣвается, чтобы въ томъ случаѣ, когда виновные имѣютъ нисходящихъ родственниковъ (дѣтей) отъ этого или отъ другого брака, имущество ихъ передавалось послѣднимъ согласно законному порядку. а мужъ и жена заключались въ монастырь на всю свою жизнь; кромѣ того, четыре части изъ имущества каждаго назначаются тѣмъ монастырямъ, въ которыхъ водворены виновные, при чемъ мужъ, конечно, не имѣетъ права пользованія (χρησις) частью, отданною дѣтямъ. Если же виновные не имѣютъ нисходящихъ родственниковъ, а восходящіе окажутся, то послѣдніе получаютъ третью часть имущества, если не сочувствовали нечестивому расторженію брака, а двѣ части имущества отдаются монастырямъ, въ которыхъ виновные водворены. Если же нѣтъ ни нисходящихъ, ни восходящихъ родственниковъ, или восходящіе одобрили совершившійся разводъ, тогда все имущество должно быть отдано монастырямъ, гдѣ находятся виновные, дабы ради такого способа дѣйствій не остался въ пренебреженіи Божественный судъ и не былъ нарушенъ законъ. И тѣ, которые содѣйствовали такимъ расторженіямъ браковъ или составляли относящіеся къ нимъ незаконные документы, должны быть подвергнуты тѣлеснымъ наказаніямъ и отправлены въ изгнаніе. Если же тѣ, которые устроили брачный разводъ, пожелаютъ опять сойтись, прежде чѣмъ будутъ водворены въ монастыряхъ, то мы,—говоритъ законодатель,—даемъ имъ эту возможность,

¹⁰⁶⁾ Схоліастъ по этому поводу говоритъ: „Знай, что сказанное нынѣ не исполняется., ибо новелла CXL (=II новелла императора Юстина II) повелѣваетъ безнаказанно расторгать браки по соглашенію (τῇ συναινέσει). Ищи 4 главу XIII титула Номоканона ~~патріарха~~ Фотія) и 9-е правило св. Василія“ (Basilica, III, 227—228. Сравни. Ράλλης καὶ Πολιτῆς, I, 298; проф. А. В. Нарбековъ, Номоканонъ константинопольскаго патріарха Фотія съ толкованіемъ Вальсамона, ч. II, стр. 526, примѣч. Казань 1899).

прощаемъ имъ наказанія и разрѣшаемъ имъ пользоваться своимъ имуществомъ и такимъ образомъ жить другъ съ другомъ, какъ будто бы никакого подобнаго грѣха и не случилось. Если же одинъ изъ супруговъ желаетъ возобновить бракъ, а другой не соглашается, то въ отношеніи къ не желающему сохраняются въ силѣ указанныя наказанія. Въ заключеніи законодатель повелѣваетъ, чтобы настоящій законъ исполнялся какъ въ столицѣ, такъ и въ областяхъ византійской имперіи, подъ наблюденіемъ гражданскихъ властей, именно комита приватовъ и школы палатиновъ—въ Константинополѣ ¹⁰⁷⁾ и архонтовъ—въ провинціяхъ, которые, въ случаѣ небрежнаго надзора за виновными, сами, по приговору закона, должны подлежать изгнанію и конфискаціи имущества. Законодатель также повелѣлъ и епископамъ слѣдить за соблюденіемъ настоящаго закона, чтобы по ихъ распоряженію припровожденные гражданскою властью лица заключались въ тѣхъ или иныхъ монастыряхъ, а имущество ихъ поступало въ эти монастыри соотвѣтственно царскому объ этомъ опредѣленію ¹⁰⁸⁾.

Далѣе въ Василикахъ опять помѣщены извлеченія изъ CXVII-й новеллы императора Юстиніана (гл. 13—15). Въ частности, законодатель повелѣваетъ, что всѣ дѣла, возбужденныя въ связи съ благословнымъ или несправедливымъ расторгеніемъ брака, должны разсматриваться на судѣ и рѣшаться примѣнительно къ указаннымъ его опредѣленіямъ ¹⁰⁹⁾.

А если кто-либо станетъ бить свою жену плетями или палками помимо одной изъ причинъ, которыя признаны въ отношеніи женъ достаточными для расторженія брака, то законодатель не желаетъ, чтобы изъ-за этого происходилъ разводъ, но мужъ, когда доказано, что онъ билъ свою жену плетями или палками безъ достаточной причины, за такое оскорбленіе, при сохраненіи къ тому же брака, долженъ отдать женѣ изъ остального своего имущества столько, сколько составляетъ третью часть предбрачнаго дара ¹¹⁰⁾.

Слѣдующее извлеченіе изъ CXVII-й новеллы (12') говорить

¹⁰⁷⁾ διὰ τοῦ κόμητος τῶν πριβάτων καὶ τῆς τῶν παλατινῶν σχολῆς.—„Комитъ приватовъ“ — министръ частнаго императорскаго имущества, или министръ удѣловъ, а „школа палатиновъ“—придворный военный отрядъ, охранявшій во дворцѣ царскія сокровища.

¹⁰⁸⁾ Basilica, III, 226—227=Zachariae, II, 384—385.

¹⁰⁹⁾ Basilica, III, 228=Zachariae, II, 224 (γ' fin.).

¹¹⁰⁾ Basilica, III, 228=Zachariae, II, 224 (δ').

объ отношеніи оскорбленнаго мужа къ своему оскорбителю и прелюбодѣйной женѣ, причѣмъ оно излагается тождественно съ соотвѣтствующимъ узаконеніемъ въ Прохиронѣ ¹¹¹⁾).

Въ заключеніи законодатель опредѣляетъ, что если кто-либо встрѣтитъ свою жену, или дочь, или внучку, или невѣсту бесѣдующими съ какимъ либо (мужиной) въ священныхъ мѣстахъ, и заподозритъ, что они бесѣдуютъ ради гнусной цѣли, то ихъ должно отдавать экдику или прочимъ клирикамъ святейшей церкви, дабы послѣдніе держали ихъ обособленно и внѣ личной опасности, пока мѣстный архонтъ не испроситъ у епископа разрѣшенія взять ихъ, чтобы предать суду и наказанію, какъ прелюбодѣвѣ ¹¹²⁾. Такимъ образомъ, Василики, какъ и законодательство Юстиніана, лишали прелюбодѣвѣ, равно и убійцъ и похитителей дѣвъ, права церковнаго убѣжища, причѣмъ съ особою строгостью относились къ лицамъ, позволившимъ себѣ нарушить святость храма какою-либо нечистою бесѣдой.

Кромѣ новеллъ, въ Василикахъ также помѣщены извлеченія изъ Дигестъ и Кодекса Юстиніана, изъ коихъ нѣкоторыя имѣли не только историческое, но и практическое значеніе. Между прочимъ, здѣсь предложены такія законодательныя опредѣленія.

Бракъ, — говоритъ юристъ Павелъ, — расторгается разводомъ (благословнымъ), или смертью, или плѣномъ, или другимъ рабствомъ, случившимся съ однимъ изъ супруговъ ¹¹³⁾. — Но схолія Энантіофана, помѣщенная послѣ этого опредѣленія, разъясняетъ, что оно упразднено СХVII-ю новеллой императора Юстиніана ¹¹⁴⁾.

Разводъ, — по опредѣленію Гаія, — такъ производится: «дѣлай свое» (говоритъ мужъ женѣ, или жена мужу). Безразлично, — въ присутствіи или въ отсутствіи мужа объявляется о разводѣ, — какъ чрезъ подвластнаго ему, такъ и чрезъ того, кто его самого имѣетъ своимъ подвластнымъ. — Въ схоліяхъ

¹¹¹⁾ Basilica, III, 228—229=Prochiron, XXXIX, μβ', p. 243—244 (см. выше стр.)=Zachariae, II, 224—225.

¹¹²⁾ Basilica, III, 229—230=Zachariae, II, 225—226 (с', § 1).

¹¹³⁾ Basilica, III, 230=Digesta, lib. XXIV, tit. 2, § 1 (Corpus juris civilis, ediderunt A. et M. fratres Kriegelii, p. I, p. 392. Lipsiae 1875).

¹¹⁴⁾ Basilica, III, 230.

разъясняется, что это опредѣленіе приложимо какъ къ *repudium*, такъ и къ *divortium* ¹¹⁵⁾).

Разводъ,—говоритъ Павелъ, —бываетъ только дѣйствительнымъ и для всегдашняго разножитія; посему жена, пославшая разводъ мужу вслѣдствіе вспыльчивости и возбужденности, а потомъ вскорѣ возвратившаяся къ нему, не должна, повидимому, считаться въ разводѣ.—Въ схоліяхъ разъясняется, что разводъ, совершенный въ гнѣвѣ и раздражительности, не долженъ признаваться дѣйствительнымъ, но слѣдуетъ выждать, не возвратится ли къ мужу жена, оставившая его въ возбужденномъ состояніи, и если она, спустя немного, возвратится, то должна признаваться его супругой, и развода, конечно, не можетъ и быть, такъ какъ дѣйствительность показала, что онъ произошелъ безъ благословной причины ¹¹⁶⁾).

Бракъ жены, находящейся въ безуміи, — говоритъ Ульпіанъ,—остается въ силѣ и ей справедливо посылается разводъ, такъ какъ она совершенно неразумна; сама же она не посылаетъ развода, ни попечитель ея, но отецъ можетъ посылать разводъ.—Энантіофанъ въ своей схоліи замѣчаетъ, что это опредѣленіе Дигестъ отмѣнено ¹¹⁷⁾).

Если одинъ изъ супруговъ, пославшій разводъ, перемѣнитъ свое намѣреніе,—говоритъ Папіанъ,—а тотъ, кто долженъ отнести разводную, не зная о раскаяніи, передать ее, то бракъ остается въ силѣ; но если тотъ изъ супруговъ, который, не зная о раскаяніи, приметъ разводную и пожелаетъ расторгнуть бракъ, тогда бракъ расторгается по его винѣ.—Въ одной изъ схолій это опредѣленіе иллюстрируется такимъ примѣромъ: «Я послалъ чрезъ тебя разводъ (*ῥαποῦδιον*), потомъ

¹¹⁵⁾ Basilica, III, 231=Digesta, XXIV, 2, § 2, p. 392—393.—Терминъ *repudium* въ источникахъ римскаго права употребляется для обозначенія *односторонняго* отказа отъ продолженія брака. По законодательству императора Юстиніана, такой отказъ имѣлъ правовое значеніе какъ для мужа, такъ и для жены. Терминъ *divortium* (ex consensu, communi consensu) обозначаетъ въ тѣхъ же источникахъ преимущественно *обоюдное* согласіе мужа и жены расторгнуть супружескій союзъ, хотя иногда употребляется въ смыслѣ односторонняго отказа продолжать бракъ, такъ что является синонимомъ термина *repudium*, только съ болѣе широкимъ содержаниемъ (срав. проф. И. М. Громогласовъ, Опредѣленія брака въ Кормчей и значеніе ихъ при изслѣдованіи вопроса о формѣ христіанскаго бракозаключенія, стр. 107—108. Сергіевъ Посадъ 1908).

¹¹⁶⁾ Basilica, III, 231=Digesta, *ibid.*, § 3, p. 393.

¹¹⁷⁾ Basilica, III, 232=Digesta, *ibid.*, § 4, p. 393.

я раскаялся, но ты, не зная объ этомъ, передалъ разводную: бракъ сохраняется; если же жена, узнавъ обо всемъ, пожелаетъ расторгнуть бракъ, то сама становится причиной развода» ¹¹⁸).

Кто съ дороги возьметъ чужую жену въ свой домъ и убѣдить ее послать отсюда разводъ мужу, тотъ (по закону императора Адриана) удаляется въ изгнаніе на три года ¹¹⁹).

Разводъ,—говоритъ Павелъ,—не имѣетъ силы, если не будутъ представлены семь совершеннолѣтнихъ свидѣтелей изъ ромеевъ, среди которыхъ нѣтъ ни одного вольноотпущенника того лица, которое посылаетъ разводъ, а равно—его отца, дѣда, прадѣда и вообще остальныхъ восходящихъ и нисходящихъ родственниковъ ¹²⁰).

Мать не можетъ посылать разводъ мужу своей дочери ¹²¹).

Отецъ, коль скоро одобрилъ бракъ, не можетъ, помимо желанія дочери, расторгнуть его, за исключеніемъ лишь важной и благословной причины. Если же бракъ будетъ расторгнутъ и по желанію ея, то отецъ не можетъ принуждать ее возвратиться къ мужу. Если же дочь самовластна, то отецъ, ни подъ какимъ предлогомъ не можетъ расторгать бракъ ея ¹²²).

Дѣти ни подвластные, ни самовластные, ни сыновья, ни дочери не могутъ расторгать свои браки ко вреду отцовъ своихъ или матерей, давшихъ или принявшихъ приданья и предбрачные дары, но какъ въ устройствѣ брака необходимо согласіе родителей, такъ и необходимо, чтобы браки дѣтей не расторгались противъ воли родителей; если же разводъ состоится вопреки желанію родителей, то не слѣдуетъ предъявлять къ нимъ требованіе о приданомъ или предбрачномъ дарѣ, хотя бы и они дали ихъ или получили, но сами сынъ или дочь, неосновательно пославшіе разводъ, подлежатъ этому взысканію,—ибо несправедливо будетъ, если отецъ, противъ желанія сына, не можетъ расторгать бракъ его, между тѣмъ какъ дѣтямъ, имѣющимъ, быть можетъ, менѣе 25 лѣтъ отъ роду,

¹¹⁸) Basilica, III, 233=Digesta, ibid., § 7, p. 393.

¹¹⁹) Basilica, III, 233=Digesta, ibid., § 8, p. 393.

¹²⁰) Basilica, III, 233=Digesta, ibid., § 9, p. 393.

¹²¹) Basilica, III, 285=Codex Justinianus, I. V, c. XVII, § 4, p. 212 [законы императоровъ Діоклетіана и Максиміана отъ 294 г.]. *Recognovit P. Krüger. Berolini 1888.*

¹²²) Basilica, III, 235=Codex Justinianus, I. V, c. XVII, § 5, p. 212. [законы императоровъ Діоклетіана и Максиміана отъ 294 г.].

не понимающимъ своей выгоды и пользующимся въ отношеніи родителей самымъ дурнымъ намѣреніемъ, позволено будетъ расторгать свой бракъ противъ воли родителей.—Въ схолии къ этому добавляется, что часто самовластные сыновья, замышляя вмѣстѣ съ ихъ женами что-либо ко вреду своихъ родителей, посылали имъ разводную, не имѣя для этого никакой благословной причины, такъ что отъ родителей требовались и приданое, которое они получили, и предбрачный даръ, который они сдѣлали; между тѣмъ и послѣ будто-бы состоявшагося развода они тайно жили съ своими женами. Настоящее узаконеніе и направлено противъ указаннаго злоупотребленія разводомъ какъ самовластныхъ, такъ и подвластныхъ лицъ ¹²³).

Таково содержаніе титула «Περὶ λύσεως γάμων», входящаго въ составъ XXVIII-й книги знаменитыхъ византійскихъ Василикъ.

Что касается *новеллъ* императора Льва VI Мудраго (886—911 г.), то онѣ вносятъ существенныя дополненія въ предшествующее законодательство Македонской династіи, въ частности по вопросу о причинахъ расторженія брака. Такъ, въ XXX-й новеллѣ Льва рѣчь идетъ «о бракѣ при жизни прежняго мужа». Въ началѣ новеллы василевсъ говорить о важности законовъ для государства, которое и можетъ прогрессировать лишь тогда, когда законы предъявляютъ къ гражданамъ ясныя и опредѣленныя требованія; а съ другой стороны, нѣтъ ничего хуже, когда въ двухъ законахъ, касающихся одного и того же предмета, допускается противорѣчіе. Въ чемъ же дѣло?—Юстиніанъ, забота котораго о подданныхъ украсила—вмѣстѣ съ благочестіемъ—парственную его корону, сначала издалъ такое законоположеніе о расторженіи брака: если жена, когда мужъ ея еще живъ, будетъ замѣчена въ томъ, что вела съ другимъ переговоры о своемъ бракѣ, то ей больше уже нельзя находиться въ родственномъ и нерасторжимомъ едине-

¹²³) Basilica, III, 236; Codex Justinianus, l. V, c. XVII, p. 213, nota 7 [конституція императора Юстиніана отъ 534 г.]. Эта конституція вошла и въ составъ XXII (=XLVIII)-й новеллы Юстиніана отъ 536 года [гл. 12'] (*Zachariae*, I, 304—305). Умѣстно добавить, что седьмой титулъ XXVIII-й книги Василикъ, анализъ содержанія котораго здѣсь представленъ, заканчивается (—III, 236—237) извлеченіями изъ XXII (=XLVIII)-й новеллы Юстиніана (9', 1'). [*Zachariae*, I, 296—297]

ніи съ своимъ мужемъ, но она, какъ злоумышленница, должна быть отсѣчена отъ брачнаго союза ¹²⁴); впослѣдствіе же Юстиніанъ, въ противорѣчіе самому себѣ, не позволилъ расторгать бракъ по этой причинѣ ¹²⁵). Но мы,—говорить Левъ,—вспомнимъ, что для жизни болѣе полезно первое постановленіе Юстиніана, потому что оно предупреждаетъ и пресѣкаетъ замыслы противъ браковъ, и, объявляя это постановленіе въ достоинствѣ закона, мы при соблюденіи его не допустимъ, чтобы наше государство было какимъ-то театромъ, гдѣ мужъ обыкновенно поетъ палинодію... Посему, если какая-либо жена будетъ замѣчена въ томъ, что еще при жизни мужа вела съ другимъ бесѣды о бракѣ, то она должна быть отдѣлена отъ него расторженіемъ брака, такъ какъ своимъ преступнымъ настроеніемъ сама отсѣкла себя, и, конечно, должна подвергнуться имущественнымъ взысканіямъ, какимъ подлежатъ жены, и по другимъ основаніямъ разведенныя съ мужьями. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не справедливо, чтобы совершенно была отсѣчена отъ единенія, какъ заранѣе себя отдѣлившая, та, которая посредствомъ брачнаго союза была соединена съ мужемъ въ плоть едину, но не возлюбила его, которая оскорбила соединившаго ихъ Творца тѣмъ, что обратила свой взоръ къ другому, а вмѣстѣ съ тѣмъ прониклась враждебнымъ настроеніемъ къ мужу? Какое еще нужно доказательство того, что жена питаетъ къ мужу ненависть, коль скоро она, отвращая свой взоръ отъ близкаго человѣка, съ преступнымъ помысломъ сосредоточиваетъ его на другомъ и переноситъ на него свою любовь ¹²⁶).

Въ XXXI-й новеллѣ императоръ Левъ говоритъ о разводѣ по винѣ жены, если она намѣренна выбрасываетъ сѣмя мужа и вообще истребляетъ плодъ. Господь создалъ жену отъ ребра мужа,—такъ начинается новелла,—чтобы жена, зная о такомъ своемъ созданіи, поучалась отсюда имѣть расположеніе къ мужу и питать искреннюю къ нему любовь. Относясь къ мужу съ любовью, она дѣйствительно является его помощницей и неложно исполняетъ обѣтованіе Творца, въ противномъ же случаѣ она вовсе не является плотью отъ плоти его, хотя бы и имѣла съ нимъ общеніе. О женѣ въ этомъ отношеніи суще-

¹²⁴) Novella Justiniani XXII (c', § 1. *Zachariae*, I, 302.

¹²⁵) Novella Justiniani CXVII, c3'. *Zachariae*, II, 222.

¹²⁶) *Zachariae*, Jus graeco-romanum, III, 113—115.

ствуютъ два закона, изъ которыхъ одинъ ¹²⁷⁾ повелѣваетъ обиженному мужу посылать женѣ разводъ въ томъ случаѣ, если жена по ненависти къ нему производитъ выкидышъ плода и намѣренно лишаетъ свѣта жизни его потомство, а другой законъ запрещаетъ дѣлать это ¹²⁸⁾, или вѣриѣе — совсѣмъ не указываетъ означенную вину жены въ числѣ бракоразводныхъ причинъ. Мы же,—говоритъ Левъ Мудрый,—признаемъ силу за тѣмъ болѣе полезнымъ закономъ, который предписываетъ расторгеніе брака. Въ самомъ дѣлѣ, неумѣстно и совершенно несправедливо, чтобы жена продолжала сожительствовать съ мужемъ, къ которому она явно проникнута враждой и потомство котораго истребляетъ. Коль скоро мы избѣгаемъ враговъ, наносящихъ намъ вредъ въ какомъ-либо другомъ дѣлѣ, то какъ же мужъ можетъ имѣть женою ту, которая постоянно напоситъ ему вредъ въ самомъ необходимомъ и важномъ дѣлѣ, какъ рожденіе дѣтей, и почему, напротивъ, онъ не долженъ удалить ее отъ себя, какъ злоумышленницу и врага своего? Какое еще требуется болѣе ясное доказательство того, что жена непріязненно относится къ мужу? Какъ же не очевидно, что жена, по враждебному къ нему настроенію, лишаетъ его потомство жизни? Поэтому долженъ оставаться въ силѣ законъ, ихъ раздѣляющій, и мужъ имѣетъ право удалиться отъ жены, уличенной въ такомъ преступленіи. Вѣдь если законъ повелѣваетъ удалить жену отъ брачнаго сожитія, когда она оставалась ночь внѣ дома или участвовала въ пиршествѣ съ посторонними мужчинами (хотя здѣсь и не столь очевидное свидѣтельство нерасположенія къ мужу), то какое будетъ основаніе не разводить ту, которая обнаружила столь великую ненависть и несправедливость и къ мужу, и къ природѣ, *коль скоро это желательно мужу* (εἰ τοῦτο δοκεῖ τῷ ἄνδρ!), и напротивъ, гдѣ основаніе—дозволять и впредь имѣть сожительницей ту, которая злоумышляетъ на его жизнь ¹²⁹⁾?—Въ заключеніе отмѣтимъ, что Θεόδωρος Βαλσαμώνъ упоминаетъ о XXXI-й новеллѣ Льва Мудраго въ своемъ толкованіи на 91 правило трулльскаго собора и рассматриваетъ ее здѣсь, какъ дѣйствующее въ Византіи право ¹³⁰⁾.

¹²⁷⁾ Novella Justiniani, XXII, 15, § 1. *Zachariae*, I, 302.

¹²⁸⁾ Novella Justiniani CXVII. *Zachariae*, II, 217—218.

¹²⁹⁾ *Zachariae*, Jus graeco-romanum, III, 115—116

¹³⁰⁾ Ράλλης καὶ Ποτλῆς, II, 520.

Въ XXXIII-й новеллѣ Льва Мудраго содержится запрещеніе женамъ плѣнниковъ вступать въ бракъ съ другими мужьями. Въ предисловіи къ этой новеллѣ Левъ говоритъ о необходимости исправлять прежніе законы примѣнительно къ современнымъ нуждамъ государства, имѣя въ виду пользу населенія, а не какіе-либо посторонніе мотивы, въ родѣ честолюбія... По мнѣнію Льва, изъ прежнихъ законовъ, касающихся плѣнниковъ, вопліѣ неумѣстнымъ представляется опредѣленіе относительно расторженія ихъ браковъ. Въ XXII-й новеллѣ (ζ') императора Юстиніана объ этомъ сказано слѣдующее: «если случится съ мужемъ такое несчастіе, какъ плѣнъ, а жена останется въ государствѣ, или наоборотъ, жена будетъ въ плѣну, а мужъ останется въ государствѣ, то является точное и ясное основаніе для расторженія брака: коль скоро одного изъ супруговъ постигло рабство, то неравенство въ судьбѣ не позволяетъ сохраниться равенству, зависящему отъ брака; но, оцѣнивая это болѣе человѣколюбиво, мы соизволяемъ, чтобы бракъ оставался нерасторгнутымъ, пока извѣстно, что мужъ или жена находятся въ живыхъ, и ни жены, ни мужа не вступали въ другой бракъ, если не желаютъ сдѣлать это по безразсудству и подвергнуться штрафамъ, мужъ—лишенію предбрачнаго дара, а жена приданого»¹³¹). По оцѣнкѣ Льва Мудраго, ни причина для развода плѣнниковъ, указанная въ новеллѣ Юстиніана, не представляется благословной, ни человѣколюбіе не является искреннимъ, коль скоро разрѣшеніе развода соединяется съ наложеніемъ наказанія. Вѣдь если неравенство въ судьбѣ,—продолжаетъ василевсъ,—не позволяетъ сохраняться браку, то какъ же бракъ не можетъ опять привести къ равенству, если плѣнникъ вновь будетъ призванъ къ свободѣ, и положеніе,—хотя уже послѣ расторженія брака,—снова достигнетъ равенства, когда оба будутъ жить свободно? Гдѣ искреннее человѣколюбіе, наказывающее раздѣленіемъ самыхъ родственныхъ членовъ и пытающееся смягчить наказаніе возвращеніемъ имущества? Да и разумно ли вознаграждать деньгами за потерю родственнаго члена, связаннаго съ другимъ союзомъ духовнымъ?.. И Левъ Философъ узаконилъ: супругъ, не испытавшій плѣна, никоимъ образомъ не долженъ вступать въ бракъ съ другимъ, и сколько бы лѣтъ находящійся въ плѣну ни страдалъ здѣсь, другой дол-

¹³¹) Справн. *Zachariae, Novellae Justiniani*, I, 259.

женъ ожидать, хотя бы не получалъ оттуда вѣстей ни письменныхъ, ни устныхъ. Если же кто-либо, вопреки настоящему закону, пожелаетъ расторгнуть прежній бракъ для вступленія въ другой и поступитъ несогласно съ опредѣленіемъ CXVII-й новеллы о женахъ солдатъ, находящихся на войнѣ, тотъ подвергнется наказаніямъ, здѣсь опредѣленнымъ, да притомъ тотъ, кто возвратится изъ плѣна, имѣетъ право, если желаетъ, вновь взять своего прежняго супруга ¹³²). Такимъ образомъ, императоръ Левъ Мудрый совершенно запретилъ вступать въ новый бракъ женамъ и мужьямъ плѣнниковъ, а женамъ воиновъ, пропавшихъ безъ вѣсти, предписалъ руководиться CXVII-й новеллой Юстиніана, которая разрѣшала имъ бракъ лишь въ случаяхъ удостовѣренной военными властями смерти ихъ мужей, иначе онѣ подвергались тѣлесному наказанію за прелюбодѣяніе вмѣстѣ съ новыми своими мужьями, а воинскіе начальники платили штрафъ въ десять литръ золота въ пользу пострадавшаго отъ ихъ лжесвидѣтельства супруга ¹³³).—Теодоръ Вальсамонъ и объ этой новеллѣ упоминаетъ въ своемъ толкованіи на 93 правило трулльскаго собора, какъ о дѣйствующемъ законѣ ¹³⁴).

Далѣе, CXI-я новелла Льва Мудраго ведетъ рѣчь о расторженіи брака, вслѣдствіе сумасшествія жены. Нѣтъ ничего въ жизни человѣка столь необходимаго, какъ помощь жены (говорится въ этой новеллѣ),—чему научилъ Самъ Виновникъ творенія, а по Божественному наставленію даетъ свидѣтельство и природа. Въ силу этого и законъ долженъ заботиться о той и другой сторонѣ, дабы у тѣхъ, кои посредствомъ брака соединились на всю жизнь, были взаимная помощь, радость и достиженіе задачи брака, а не господствовали, напротивъ, сокрушеніе, несчастіе и уныніе въ жизни. А если такъ, то не долженъ имѣть мѣста древній законъ, который заставляетъ мужа, если жена его послѣ брака впала въ безуміе, всю жизнь переносить это зло и навсѣгда примириться съ бѣдствіемъ сумасшествія ¹³⁵). Гдѣ благословное основаніе къ тому, чтобы на всю жизнь связывать мужа съ сумасшедшей женой

¹³²) *Zachariae*, *Jus graeco-romanum*, III, 118—120.

¹³³) *Zachariae*, *Novellae Justiniani*, II, 221—222.

¹³⁴) Ράλλης καὶ Ποτλῆς, II, 526. Сравн. IV, 49: толкованіе на I пр. Григорія Неокесарійскаго.

¹³⁵) *Digesta*, l. XXIII, tit. II, c. 16, § 2. (*Corpus juris civilis*, ed. A. et M. Kriegeli, t. I, p. 368. Lipsiae 1875).

и подвергать его проистекающимъ отсюда страданіямъ? Если никто не можетъ быть настолько жестокъ, чтобы и на короткое время заключать человѣка вмѣстѣ съ звѣремъ, то свойственна ли гуманность такому закону, который повелѣваетъ мужу вѣчно (δι' αἰῶνος) жить съ озвѣрѣвшей отъ безумія женой? Но говорятъ, что посредствомъ брака они образовали единый организмъ (μελος) и необходимо обоимъ переносить болѣзнь, а съ другой стороны, Божественная заповѣдь повелѣваетъ не разлучать того, что сочеталъ Богъ (Мѡ. XIX, 6). Это—такъ, но несогласное съ Божественнымъ изреченіемъ дѣлается отсюда заключеніе. Если бракъ сохраняетъ то состояніе, какое первоначально мужъ и имѣлъ въ виду, то разлучитель несправедливъ и не избѣжитъ порицанія. Если же вслѣдствіе безумія ему не приходится даже слышать человѣческаго голоса и нѣтъ никакой другой радости, то кто не захочетъ расторгнуть этотъ несчастный и горькій брачный союзъ? *)

И. Соколовъ.

*) Продолженіе слѣдуетъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки