

„Духовный отец“ или старецъ въ древнихъ восточныхъ монастыряхъ.

Внутренняя организація старчества. Идеаль старца: онъ—существо, свыше избранное и одаренное.—Религіозный идеаль и мистическія возрѣнія въ древнемъ монашествѣ (обоженіе и духовныя дарованія).—Вѣра старцу.—Любовь и страхъ.—Послушаніе и подчиненіе.—Отсѣченіе своей воли и подчиненіе волѣ старца.—Вопрошаніе старца: его заповѣди и совѣты.—Дурной старецъ и подчиненіе ему.—Невмѣняемость послушника.—Молитвы старца.—Старческое пастырство.—Отвѣтственность старца: воспріемничество полное и не полное.—Необходимость исповѣди помысловъ и дѣлъ.—Недостатки древнихъ старцевъ.

Нравственный идеаль старца былъ недосыгаемо высокъ. Кромѣ знанія Священнаго Писанія и пастырской опытности, духовный наставникъ по Василию Великому долженъ украшаться длиннымъ рядомъ добродѣтелей: чтобы въ дѣлахъ своихъ имѣлъ свидѣтельство любви своей къ Богу, былъ не разсѣянъ, не сребролюбивъ, не озабоченъ многимъ, безмолвенъ, боголюбивъ, нищелюбивъ, не гнѣшливъ, не памятозлобенъ, не тщеславенъ, не высокомеренъ, не лъстивъ, не измѣнчивъ, ничего не предпочиталъ бы Богу ¹⁾. Лѣтствицикъ выразительно называетъ истиннаго старца „ангеломъ или по крайней мѣрѣ равноангельнымъ“ ²⁾. Такой старецъ не только человѣкъ превосходной нравственной доблести, сверхъ того—онъ *существо богоизбранное и богодиренное*.

Чтобы выяснитъ эту сторону древняго старчества, мы

¹⁾ *Migne*, P. G. XXXI, 632; р. п. V, 44. О подвижничествѣ.

²⁾ *Ibid.* LXXXVIII, 636; р. п. 22. Лѣтствица, I сл.

должны остановиться на *религіозномъ идеалѣ и мистическихъ воззрѣніяхъ* монашества того времени.

Религіозный идеалъ древняго монашества, какъ онъ истолкованъ лучшими писателями-подвижниками, состоитъ въ *обоженіи* человѣка, т.-е. въ соединеніи, сліяніи духовной человѣческой природы со Христомъ въ Духъ Святомъ, въ сліяніи не только нравственномъ, но и по существу, и въ проникновеніи физической природы благодатію Святаго Духа. Все подвижничество и физическое—всѣ виды воздержанія и борьбы съ плотью, и духовное—отсѣченіе своей воли и обращеніе мысли къ Богу—это только средства къ очищенію природы человѣка, путь къ ея обоженію. Путь этотъ признавали если не единственно возможнымъ, то во всякомъ случаѣ самымъ удобнымъ, и въ этомъ усматривали рѣшительное преимущество монашества предъ мірскимъ состояніемъ. Обоженный подвижникъ становится богомъ, богоноснымъ, духоноснымъ (*θεοφόρος, πνευματοφόρος*). Онъ обладаетъ цѣлымъ рядомъ *духовныхъ дарованій* (*τὰ πνευματικά χαρίσματα*), тѣхъ дарованій, которыя были такъ обильны въ древнѣйшей церкви, извѣстія о которыхъ читаются въ памятникахъ трехъ первыхъ вѣковъ христіанства. Обладаетъ даромъ различенія духовъ (*χάρισι: διακρίσεων: πνεύματων*)—властью надъ бѣсами, проявляющейся въ борьбѣ съ искусительными нападеніями злыхъ духовъ и побѣдѣ надъ ними, а также въ изгнаніи демоновъ изъ одержимыхъ,—въ испѣленіи болѣзней, даже въ воскрешеніи мертвыхъ,—въ откровеніяхъ горняго міра, чаще всего въ видѣніяхъ свѣта, въ прозрѣніи и прорицаніи будущаго. Въ монашествѣ такимъ образомъ возродились харизматическія явленія первыхъ вѣковъ. Энтузіазмъ (обладаніе Духомъ) харизматиковъ, подавленный въ церкви послѣ побѣды надъ монтанизмомъ, возникъ снова и едва ли съ меньшей силой.

Дарованія различны и не всякій подвижникъ можетъ обладать ими всѣми; высшая степень обладанія ими безконечна и не всякій достигаетъ ея здѣсь на землѣ. Но всякій настоящій подвижникъ въ той или иной мѣрѣ непременно получаетъ духовныя дарованія одного или нѣсколькихъ видовъ: обладаніе ими является признакомъ истиннаго подвижничества, неизмѣннымъ его атрибутомъ. Вотъ почему житія преподобныхъ наполнены чудесами, явленіями силы и Духа. Эти дивныя знаменія не являются исключительными и рѣд-

кими указаніями свыше на богоугодность жизни того или иного подвижника, они обнаруживаютъ только правильность подвижническаго пути и нормальную степень духовнаго возраста инока, органически связаны съ его духовнымъ ростомъ и на извѣстной ступени нравственной высоты проявляются съ необходимостью.

Преп. Антоній Великій, въ изображеніи его жизнеописателя св. Аѳанасія Александрійскаго, является человѣкомъ, достигшимъ возможной на землѣ степени обоженія. Съ постепенностью великій подвижникъ возрастаетъ нравственно и духовно,—„удаляется отъ чувственнаго и приближается къ Самому Слову“. Отказывается онъ отъ общественнаго положенія, раздаетъ имущество, подвизается сначала близъ своего селенія, затѣмъ далѣе и далѣе уходитъ въ пустыню. Подвижникъ усиленно постится и воздерживается отъ всего, кромѣ необходимаго для поддержанія жизни. вмѣстѣ съ удаленіемъ отъ чувственнаго умомъ своимъ онъ приближается къ Слову, живетъ умомъ не на землѣ, а на небѣ. Послѣ 20 лѣтъ подвижничества преп. Антоній достигаетъ обоженія, становится богоносцемъ или духоносцемъ, равнымъ великимъ пророкамъ древности, человѣкомъ Божиимъ. Самое тѣло его, несмотря на усиленный постъ и всяческое воздержаніе, несмотря на полное презрѣніе къ его удобствамъ и потребностямъ, нисколько не пострадало: преподобный былъ вполне здоровъ и, проживъ болѣе ста лѣтъ (105), тихо и безболѣзненно почилъ. Обитаніе Духа Святаго проявляется въ духовныхъ дарованіяхъ, которыми въ изобиліи обладалъ великій подвижникъ,—особенно въ борьбѣ съ демонами, въ изгнаніи бѣсовъ и исцѣленіи другихъ болѣзней, во власти надъ дикими звѣрями, въ пророческой харисмѣ,—откровеніяхъ и видѣніяхъ, въ прозрѣніи и предсказаніи будущаго, въ пастырствѣ, въ попеченіи о душевныхъ и тѣлесныхъ нуждахъ многочисленныхъ братій, въ поученіяхъ братіи и наставленіяхъ мірянамъ, въ печалованіи предъ судьями за осужденныхъ ¹⁾.

¹⁾ При составленіи этого отдѣла мы пользовались книгой *K. Holl's Enthusiasmus und Bussgewalt beim griechischen Mönchthum*. Leipzig, 1898, SS. 141—148, рецензіей на эту книгу *проф. Н. С. Суворова*, Виз. Времен. 1899, № 3, по отд. отт. 14—16, и статьей *И. В. Попова*, Религіозный идеаль св. Аѳанасія (*Богосл. Вѣстн.* 1903 и 1904 гг.), по отд. отт. стр. 68—94.

Преп. Антоній Великій—отецъ христіанскаго монашества. Его образъ, обрисованный св. Аѳанасіемъ, былъ идеаломъ для многихъ послѣдующихъ поколѣній монашества подобно тому, какъ самъ подвижникъ былъ идеаломъ для монашества современнаго. А самое твореніе св. Аѳанасія — жизнь Антонія—стало прототипомъ подвижническихъ житій. Вотъ почему тѣ же черты религіознаго идеала и мистическихъ воззрѣній мы встрѣчаемъ въ извѣстіяхъ о подвижникахъ разныхъ вѣковъ древности и различныхъ странъ христіанскаго міра,—въ патерикахъ, старческихъ изреченійхъ и житійхъ преподобныхъ.

Другой отецъ, организаторъ христіанскаго общежительнаго монашества преп. Пахомій Великій, по его житіямъ, такой же духоносный, богоодаренный подвижникъ. „Духъ Божій былъ на немъ“, на этомъ „человѣкѣ Божиѣмъ“. Онъ совершалъ исцѣленія болѣзней „по Духу Божию, который былъ на немъ“. „По духу пророчества, который на немъ почивалъ“, преп. Пахомій „узнавалъ секретныя дѣянія (тайныя согрѣшенія) и вѣдалъ мысли братіи... онъ видѣлъ ихъ мысли какъ елей въ стеклянномъ сосудѣ и какъ человѣкъ видитъ лицо своего брата“. Подвижникъ удостоенъ былъ видѣній, высшихъ откровеній ¹⁾. Представители церковной іерархіи почувствовали нѣчто новое и необычное въ этомъ харизматизмѣ Пахомія, соблазнились имъ и считали опасными эти воззрѣнія. Въ Саидѣ, близъ города Эсне (греч. Латополь), собрался соборъ для сужденія о странныхъ воззрѣніяхъ подвижника и епископы въ такихъ словахъ обвиняли преп. Пахомія: „Мы знаемъ, что ты говорилъ о себѣ самомъ, будто ты восходилъ на небо, и утверждаешь: „я знаю то, что есть въ сердцахъ людей“. На эти обвиненія Пахомій далъ слѣдующій интересный отвѣтъ: „Господь даровалъ мнѣ благодать различать добрыхъ отъ злыхъ, когда они приходятъ ко мнѣ, чтобы стать монахами. Что же касается вашего слова, будто я восходилъ на небеса, этого я никогда не говорилъ, но сказалъ: „я былъ восхпщенъ въ рай по повелѣнію Господню“. Я сказалъ истину и

¹⁾ Annales du musée Guimet, t. XVII, 324, 510, 518, 650. См. также арх. Палладія, Св. Пахомій Великій и первое иноческое общежитіе, Казань 1899, 143—156.

не сталъ бы лгать даже въ присутствіи царей“ ¹⁾. Такое признаніе подвижника съ наглядностью свидѣлствуетъ о его мистическихъ воззрѣніяхъ. И воззрѣнія эти, безъ сомнѣнія, были очень распространены въ его девяти киновіяхъ.

Ѳеодоръ Освященный, который вслѣдъ за Пахоміемъ состоялъ правителемъ его монастырей вмѣстѣ съ Орсисіемъ, „былъ человѣкъ праведный и пророкъ“; „судилъ мысли и дѣла (братіи) по Духу Божію, который былъ въ немъ“; „исцѣлялъ душевныя болѣзни по Духу Божію, данному ему“; однимъ словомъ—„былъ одѣтъ всѣми плодами Святаго Духа какъ царской одеждой“ ²⁾. Откуда же св. Ѳеодоръ получилъ эти дарованія? „Ѳеодоръ Великій,—читаемъ мы въ житіи преп. Пахомія,—на котораго Господь излилъ Своего Духа чрезъ посредничество (par l'entremise) отца нашего Пахомія“ ³⁾. Здѣсь отчетливо уже проведена мысль относительно наслѣдованія духовныхъ дарованій. Въ другомъ мѣстѣ (въ словахъ самого преп. Пахомія) полученіе даровъ Святаго Духа называется вторымъ рожденіемъ. Подвижникъ сообщаетъ объ исправленіи одного брата Сильвана, страдавшаго плотскою страстью: „Господь сотворилъ чудо. Есть между вами нѣкто, который обратился и сталъ новымъ человѣкомъ по второму рожденію, такъ что онъ сдѣлался совершеннымъ въ чистотѣ сердца и по плодамъ Святаго Духа... Святый Духъ наполняетъ его отъ ногтей ногъ до волосъ головы“ ⁴⁾. Въ монастыряхъ преп. Пахомія встрѣчались старцы „одаренные многой силой“, „радостные въ Духѣ Святомъ“, на которыхъ „сошелъ Духъ Святый“ ⁵⁾.

Египетское монашество вполне слѣдовало мистическимъ воззрѣніямъ Антонія и Пахомія. У нѣкоторыхъ подвижниковъ воззрѣнія эти они слагаются въ цѣлую систему, напр. у преп. Макарія Вел. ⁶⁾, который самъ нерѣдко на-

¹⁾ Annales du musée Guimet, t. XVII, pp. 591—592. Vita Pachomii, *Acta Sanct. Maii*, III, 37* (кратко). Ср. *Палладій*, op. cit. 82—85.

²⁾ Annales du musée Guimet, t. XVII, pp. 256, 257, 449, 454.

³⁾ *Ibid.* 662.

⁴⁾ *Ibid.* 529—530.

⁵⁾ *Ibid.* 568, 569, 573.

⁶⁾ См. статью *И. В. Попова*, Мистическое оправданіе аскетизма въ твореніяхъ Макарія Египетскаго. *Бог. Вѣстн.*, 1904, ноябрь. Однако, преп.

зывается пророкомъ Божиимъ и великимъ духоносцемъ ¹⁾. о другихъ мы встрѣчаемъ только частныя указанія. Одного подвижника (Іоанна Ликопольскаго) посѣтитель называетъ: „ты пророкъ Божій, пневматофоръ, Еммануиль“, о другомъ (Іоаннѣ Коловъ) житіе выражается, какъ о „кипящемъ въ огнѣ Святаго Духа“, о духоносцѣ, „кипящемъ въ словѣ благодати Господней съ богатствомъ“ ²⁾.

Возрѣнія законодателя восточнаго монашества Василія Великаго по разбираемому вопросу отличны отъ описанныхъ. У св. Василія только общеніе единомысленныхъ (иноковъ—киновіотовъ) есть тотъ субъектъ, который исполняетъ всѣ заповѣди Христа, и только въ общеніи находятся на лицо всѣ дары Святаго Духа, служащіе на пользу всякаго. Это общеніе есть тѣло Христово. Такимъ образомъ, у святого отца индивидуальный характеръ энтузіазма значительно ослабленъ ³⁾. Самая задача аскетизма, его оправданіе у Василія Великаго нѣсколько иное, чѣмъ у египетскихъ подвижниковъ. Оно характеризуется какъ „психологическій дуализмъ“, признаніе непримиримой вражды духа и тѣла, которая и вызываетъ необходимость аскетизма, частіе — поста ⁴⁾.

Палестинское монашество, устроившееся подъ вліяніемъ монашескаго Египта и правилъ Василія Вел., по идеаламъ своимъ ближе къ первому. Въ житіяхъ великихъ подвижниковъ палестинскихъ обителей встрѣчаются извѣстія о полученія чудодѣйственной благодати Святаго Духа, видѣнія Божественнаго свѣта или славы Божіей чистымъ окомъ, близости или дерзновенія къ Богу. Духовныя дарованія обильны и разнообразны, чудеса многочисленны. Великіе

Макарій считаетъ даръ откровеній и пророчества, служеніе слова, даръ разсудительности, изгнаніе бѣсовъ и исцѣленіе болѣзней только низшимъ обнаруженіемъ мистическаго единенія души съ Богомъ (стр. 562). Высшею ступенью обоженія служить по нему измѣненіе самой природы человѣка, ея обновленіе или преображеніе,—состояніе, которое подвижникъ называетъ совершенной любовью (ibid. 565).

¹⁾ Annales du musée Guimet, t. XXV. 46, 295, 297, 298, 403.

²⁾ Ibid. pp. 347, 354, 367, 368. Memoires publiés par les membres de la mission archeologique française au Caire, t. IV, Paris 1895, p. 658.

³⁾ K. Holl, op. cit. S. S. 162—170. Проф. Суворовъ, op. cit. 17.

⁴⁾ И. В. Поповъ, Мистич. оправданіе аскетизма въ твореніяхъ Макарія Египетскаго, Бог. Вѣстн., ноябрь, 542—543.

отцы палестинской пустыни обладали „апостольскими дарами“ (*ἀποστολικὰ χαρίσματα*) ¹⁾.

Обладаніе духовными дарованіями для великихъ святыхъ, какъ Антоній и Пахомій въ Египтѣ, Евемій, Феодосій и Савва въ Палестинѣ, дѣло понятное и, такъ сказать, естественное. Но въ древнемъ монашествѣ было воззрѣніе, что дарованія эти не представляютъ что-нибудь рѣдкое, исключительное, какъ исключительна и рѣдка великая святость. Древніе иноки думали, что всякій монахъ, свободный отъ тяжкихъ грѣховъ, исполняющій монашеское правило и подчиняющійся старцу, непременно получить даръ Святаго Духа въ той или иной формѣ. „Если вы подвизаетесь по-истинѣ,—говорилъ одинъ подвижникъ,—то покажите впредь знаменія добродѣтели“ (*τα σημεῖα τῆς ἀρετῆς*) ²⁾. И изъ жизни Антонія видно, что въ глазахъ многихъ подвижничество было цѣнно исключительно въ качествѣ средства для пріобрѣтенія духовныхъ дарованій. Забывая нравственныя задачи иночества—очищеніе сердца и угожденіе Богу, монахи молились о дарѣ пророчества и обладавшихъ даромъ изгнанія бѣсовъ ставили выше святыхъ по жизни. Не одобряя исключительнаго стремленія къ духовнымъ дарованіямъ, св. Аѳанасій однако поставляетъ въ первую обязанность иноку „молиться о томъ, чтобы пріять дарованіе различенія духовъ“ (*χαρίσμα διακρισέως πνευμάτων*) и не всякому духу вѣровать ³⁾. По своему качеству это тѣ же самые дары, которыхъ удостоивались и великіе подвижники,—различіе только количественное, въ степени дарованій. „Отцы святые и богоносные“—такими словами называетъ своихъ читателей-инокѣвъ древній авторъ одного житія ⁴⁾. И въ этихъ сло-

¹⁾ Не излагаемъ этого отдѣла подробно, такъ какъ пришлось бы въ значительной степени повторяться. Въ цитированной книгѣ Г'юля (SS. 181—185) читатель найдетъ обстоятельную рѣчь объ этомъ съ обильными выдержками изъ первоисточниковъ. Приведемъ здѣсь одно изреченіе о духовныхъ дарованіяхъ представителя Синайскаго монашества Іоанна Лѣствичника. Онъ пишетъ объ одномъ подвижникѣ: „величественное было зрѣлище, когда великій отецъ... на сѣдалищѣ наружно сплетенномъ изъ деревь, а внутренно сплетенномъ изъ духовныхъ дарованій“ (*χαρίσμα πνευματικόν*) возсѣдалъ какъ вѣкій царь и прекрасное собраніе окружало его“. Migne P. G. LXXXVIII, 1200: p. п. 280.

²⁾ Лавсанскъ, с. 59. Migne, P. G. XXXIV, 1161; p. п. стр. 181, гл. 54.

³⁾ И. В. Поповъ, Религіозный идеалъ св. Аѳанасія, 75 и 85.

⁴⁾ Коптское житіе Максима и Дометія. Annales du musée Guimet, t. XXV, p. 263.

вахъ надо видѣть увѣренность въ многочисленности духовныхъ мужей въ монашеской средѣ. Братія одного монастыря называются „богодухновенное стадо, подчиненное (подвижнику)“ (*ἡ ὅλ' αὐτὸν θεόπνευστος κοίμη*), въ другомъ было 70 братій—„всѣ богодухновенные, всѣ христоносцы... 70 апостоловъ“, въ третьемъ жили многіе „сильные прозорливцы, обладавшіе даромъ различенія, и смиренномудрые“ ¹⁾.

Такія представленія были распространены не только въ монашеской средѣ, но и среди мірянъ и вѣроятно сильнѣе всего популяризировали монашество въ древней церкви. Вотъ одинъ фактъ, подтверждающій это—картина толпы, жаждущей чудесъ отъ подвижника. Св. Θεогній, подвижникъ и отшельникъ, сотворилъ чудо—исцѣлилъ больную глазами женщину, которая отерла ихъ о чело старца. „Множество людей были поражены необычайностью чуда и воскликнули: „слава Тебѣ, Господи, творящему чудеса!“ И такое количество людей обступило его и цѣловало всѣ члены праведника отъ головы до ногъ, что они скоро задушили бы его, если бы онъ, ободрившись, не снялъ съ себя наскоро омофоръ и не оставилъ его въ толпѣ: а самъ вскочилъ въ діаконикъ одного мортірія и избавился отъ толпы“ ²⁾.

Въ книгѣ „О церковной іерархіи“ (нач. VI в.), надписываемой именемъ Діонисія Ареопагита, монашество представляется высшимъ классомъ въ церкви: „высшую степень между всѣми возводимыми къ совершенству составляетъ священный чинъ монаховъ“. Монашество называется теперь чиномъ ангельскимъ. Постриженіе въ монашество есть таинство (*μυστήριον*) ³⁾. Преп. Θεодоръ Студитъ, слѣдуя этому воззрѣнію, считаетъ монашеское постриженіе однимъ изъ шести таинствъ на ряду съ крещеніемъ и евхаристіей ⁴⁾. Оно приравняется къ крещенію, называется вторымъ крещеніемъ, совершенно очищающимъ отъ грѣховъ, содѣянныхъ до постриженія ⁵⁾. Какъ и крещаемому постригаемому

¹⁾ Давныя взяты изъ книги Голя, SS. 185—186.

²⁾ Правосл. Палест. Сборникъ, вып. 32, стр. 9 и 36.

³⁾ Пис. св. отцевъ и учителей церкви, относящ. къ истолк. прав. богослуж., ч. I, Спб. 1855, 194—199.

⁴⁾ Migne P. G. XCIX, 1524: *μυστήριόν ἐστι μοναχικῆς τελώσεως*; р. п. Письма, II, 429 стр.

⁵⁾ Оближеніе монашескаго постриженія съ крещеніемъ встрѣчается въ Патерикѣ излож. по глав. (XVIII, § 36, стр. 413; ср. Migne P. L. LXXXIII, 994).

дается новое имя, у него, какъ у выходящаго изъ купели, является воспріемникъ. Эти воззрѣнія на первенствующее положеніе монашества въ церкви и на монашеское постриженіе какъ на таинство закрѣпляютъ идею особыхъ духовныхъ дарованій, свойственныхъ монашескому званію, и обосновываетъ ее съ новой стороны ¹⁾.

Если же обладаніе дарами Духа по воззрѣніямъ древняго монашества—явленіе обычное для человѣка, принадлежащаго къ высшему званію въ церкви (по понятіямъ VI—IX вв., принявшаго и таинство постриженія), то нѣтъ ничего страннаго и неожиданнаго въ томъ, если отъ руководителя иноковъ — старца требовалось обладаніе духовными дарованіями. По тогдашнимъ воззрѣніямъ это требованіе означало только, что наставникъ инокъ долженъ самъ идти прямымъ путемъ подвижничества, достигнуть извѣстной степени совершенства и (въ качествѣ свидѣтельства о томъ и другомъ) обладать духовными дарованіями. Наоборотъ, было бы странно при данныхъ воззрѣніяхъ не предъявлять такого требованія. И вѣроятно съ самаго начала возникновенія старчества, т.-е. съ начала монашества, духовность требовалась отъ старца. Это свойство слышится уже въ самомъ терминѣ „духовный отецъ“—*πνευματικὸς πατήρ*, которымъ, какъ мы уже знаемъ, старецъ назывался издавна.

Въ аскетической письменности съ IV по IX в. мистическая сторона старчества намѣчается ясно, хотя всесторонне она разрабатывается только въ послѣдствіи—въ IX, X и XI стол.

Преп. Пахомій говоритъ инокамъ о Сильванѣ, бывшемъ грѣшникѣ, который покаяніемъ и своими подвигами удостоился „стать храмомъ Святаго Духа“, а его старцу замѣтилъ: „ты былъ его отцемъ въ это время, но теперь, по успѣ-

„Былъ нѣкоторый старецъ великій прозорливецъ; онъ утверждалъ, говоря: силу, какую я видалъ стоящею надъ купелию крещенія, видѣлъ и надъ одеждою монаха, когда принимаетъ онъ схиму“.

¹⁾ Обстоятельный и интересный трактатъ о воззрѣніяхъ всевдо-Діонисія и Феодора Студита на монашеское постриженіе см. у Голя (SS. 205—210). Постриженіе, называемое вторымъ крещеніемъ, таинствомъ, очищающимъ отъ грѣховъ, является сходнымъ съ покаяніемъ. Отсюда монашество—образъ покаянія. Это воззрѣніе на очищающее значеніе обряда постриженія объясняетъ вѣроятно происхожденіе обычая предсмертнаго постриженія.

хамъ, которые онъ сдѣлать ради Господа, онъ выше тебя и онъ твой отецъ“ ¹⁾). Такъ успѣхъ нравственной жизни и получение духовныхъ дарованій ведутъ инока къ старческому званію. Іоаннъ Лѣствичникъ разсуждаетъ, что совѣты старцевъ слѣдуетъ принимать „какъ бы изъ устъ Божіихъ, хотя бы совѣты эти казались противными собственному ихъ намѣренію и хотя бы вопрошаемые были и не совершенно духовны. Ибо не несправедливъ Богъ и не попуститъ, чтобы обольщены были души, которыя съ вѣрою и незлобіемъ смиренно покорились совѣту и суду ближняго. Хотя вопрошаемые и неразумны, но глаголетъ черезъ нихъ Невещественный и Невидимый“ ²⁾). Называя старцевъ святыми, преп. Іоаннъ Пророкъ выражается о нихъ: святые „не говорятъ что-либо отъ себя, но Богъ говоритъ въ нихъ, какъ Ему угодно,—иногда прикровенно, иногда явно“, и примѣняетъ къ нимъ слова Спасителя, сказанныя апостоламъ: „не вы будете говорить, но Духъ Отца вашего будетъ говорить въ васъ“ (Мѡ. X, 20) ³⁾. Къ аввѣ Памво пришли два брата и сказали подвижнику свои недоумѣнія. Авва не далъ имъ отвѣта, хотя они долго просили его. Онъ отвѣтилъ имъ только чрезъ четыре дня, потому что „у старца такой обычай, что не вдругъ говорить онъ, если не внушитъ ему Богъ“ ⁴⁾. Авва Феликсъ обуславливаетъ дѣйствіе Божественной благодати въ словахъ старцевъ тѣмъ обстоятельствомъ, что ихъ исполняютъ иноки, къ которымъ они обращены. „Нынѣ нѣтъ наставленія,—заявляетъ авва.—Когда братія спрашивали старцевъ, и исполняли то, что старцы говорили имъ, тогда Самъ Богъ сообщалъ старцамъ даръ слова: а нынѣ, когда только спрашиваютъ, а не дѣлаютъ того, что слышать, Богъ отнялъ у старцевъ благодать слова, и они не находятъ, что говорить, потому что

¹⁾ Annales du musée Guimet, t. XVII, pp. 532—533.

²⁾ Migne, P. G. LXXXVIII, 1057; p. п. 211. Лѣств. 26 гл. Подобное разсужденіе встрѣчается у преп. Феодора Студита въ правилахъ объ исповѣди (Migne, P. G. t. XCIX, 1721): „Если игумены покажутся недостаточно духовны (μὴ πάντες πνευματικοί), не соблазняйся. Ибо не несправедливъ Богъ, смирившій ваши души вѣрой и незлобіемъ, чтобы быть обманутымъ совѣтомъ и разсужденіемъ игумена, если даже случится, что обманутые будутъ неразумны.“

³⁾ Варс. и Іоанна, Алокр. 785, p. 460; p. п. 464.

⁴⁾ Пат. излож. по гл. X, § 90, стр. 220 ср. Migne P. L. LXXXIII, 923.

не кому исполнять слова ихъ“ ¹⁾. Случалось, что старецъ не въ состоянїи былъ помочь послушнику въ борьбѣ съ помыслами. Въ такомъ случаѣ, какъ мы знаемъ, подвижники совѣтовали негласно пользоваться руководствомъ другого. Отсюда ужъ повидимому ясно, что старецъ обыкновенный, немощной человѣкъ. Однако это не такъ. „Братъ не долженъ соблазняться о своемъ аввѣ, что онъ не имѣеть такого дарованія (врачевать души), ибо оно не всѣмъ дается, и, разсудивъ внимательно, непремѣнно найдетъ (*εὐρίσκει πάντως*), что авва его имѣеть другое дарованіе (*χαρίσμα*), потому что дарованія Духа различны (1 Кор. 12, 4) и различно раздѣляются людямъ: иному (дается) то, другому иное“ ²⁾. Старецъ, случалось, впадалъ въ ошибку, но это не лишало его власти надъ ученикомъ, а ученика не освобождало отъ послушанія ему, и вѣроятно потому, что за старцемъ признавались другіе духовные дары. Захарїи было видѣніе, о которомъ онъ сказалъ старцу. Старецъ опредѣлилъ, что видѣніе отъ демоновъ,—но онъ былъ не искусенъ въ различенїи видѣній. Другой, притомъ опытный, старецъ сказалъ Захарїи, что видѣніе было отъ Бога. Но прибавилъ: „иди и будь послушенъ отцу своему“ ³⁾.

Итакъ, старческое служеніе по воззрѣніямъ древняго монашества представляется необычайнымъ, харизматическимъ, такимъ служеніемъ, какія были въ перво-христіанской церкви. Выше было замѣчено, что мистическая сторона старчества обстоятельно разработана только впослѣдствїи, только тогда были сдѣланы широкіе выводы изъ описаннаго взгляда. Однако ужъ и въ то древнее время, которое мы изучаемъ, кажется, на этой мистической сторонѣ старчества, можетъ быть только подразумѣваемой, установились внутреннія, т. е. нравственныя отношенія старца и ученика. По крайней мѣрѣ между мистической стороной старчества и нравственными отношеніями старца и ученика соотвѣтствіе полное. Ученикъ относился къ старцу какъ къ существу богоизбранному и богоодаренному ⁴⁾.

¹⁾ *Apophthegmata*, P. G. LXV, 433; p. п. 396. Тоже *Патер. по гл. III*, § 35. стр. 50. *Migne*, P. L. LXXIII, 863.

²⁾ *Варсануфія и Іоанна, Алохр.* 501, p. 247; p. п. 325.

³⁾ *Apophthegmata*, P. G. LXV, 180; p. п. 120.

⁴⁾ Черты внутреннїхъ отношеній ученика къ старцу всего подробнѣе

Послушникъ имѣлъ *вѣру* (*πίστις*) *старцу* которая состояла въ признаніи безусловнаго старческаго авторитета во всемъ. Всякое сомнѣніе въ его авторитетѣ, даже малѣйшая критика его личности или дѣлъ—великій грѣхъ. „Пожелать съ пытливостью изслѣдовать распоряженія учителя и оцѣнивать его приказанія, рассуждаетъ Нилъ Синайскій, значитъ препятствовать собственному своему преуспѣянію“ ¹⁾. „Не будемъ судить добраго нашего руководителя въ подвижничествѣ, хотя можетъ быть и увидимъ въ немъ, какъ въ человѣкѣ, какія-нибудь легкія погрѣшности. иначе же ставъ судіями не получимъ никакой пользы отъ подчиненія“. Далѣе рекомендуется средство удержать вѣру (*πίστις*) наставнику; для этого слѣдуетъ „хранить въ сердцѣ своемъ неизгладимыми и приснопамятными добрыя дѣла“ его, чтобы бороться съ невѣріемъ ему. Отъ помысла судить и осуждать наставника слѣдуетъ бѣжать какъ отъ блуда, не давая этому змію „ни воли, ни мѣста, ни входа, ни власти“ ²⁾. Также слѣдуетъ относиться къ осужденію старца, идущему со стороны. „Не преклоняй слуха твоего къ рѣчамъ противъ отца твоего, говоритъ преп. Евагрій, чтобы не изгладилъ тебя Господь изъ книги живыхъ“ ³⁾. Стремленіе изслѣдовать дѣла старца есть „обольщеніе лукаваго“ ⁴⁾. Но Господь помогаетъ иноку хранить спасительную вѣру ему: „слѣпыя очи послушныхъ (Онѣ) умудряетъ, чтобы видѣть добродѣтели учителя,—и отемняетъ, чтобы не видѣть недостат-

чагаются Игнатіемъ и Каллистомъ (конца XIV в.). *Migne, P. Gr. CXLVII: 636 р. п. Добротолубія* V, 345—346. Истинному послушнику слѣдуетъ соблюдать: 1) *вѣру* своему руководителю—смотрѣть на него какъ на самого Христа и какъ Христу повиноваться ему, 2) *истину*.—истинствовать въ дѣлѣ и словѣ и въ точномъ исповѣданіи помысловъ, 3) не творить воли своей, 4) не прекословить и не спорить, 5) искренно все *исповѣдывать* застоятелю своему—исповѣданіе тайныхъ сердца (помысловъ и желаній). Почти всѣ эти черты, собранныя здѣсь этими поздними писателями, выработаны и встрѣчаются гораздо раньше, какъ увидимъ ниже.

¹⁾ Слово подвижн. гл. 42. *Migne, P. G. LXXIX, 772 р. п. II, 56.* Букавально тоже въ письмѣ монаху Теодору (*lib. II, ср. 56*). *Migne, ibid. 229; р. п. III, 32—33.*

²⁾ *Migne, P. G. LXXXVIII, 780—781; р. п. 40. Лѣств. 4 гл.*

³⁾ *Migne, P. G. XL, 1281 р. п. Доброт. I, 544.* Наставленіе живущимъ въ киновіяхъ.

⁴⁾ *Доровей, поуч. 17. Migne, P. G. LXXXVIII 1804; р. п. 193.*

ковъ его; ненавистникъ же добра поступаетъ напротивъ“ ¹⁾. На полной вѣрѣ старцу основывается его единство, безраздѣльность его руководительства. „Надобно вопрошать (о помыслахъ) того, къ кому имѣешь вѣру, и знаешь, что онъ можетъ понести помыслы, и вѣруешь ему, какъ Богу (πιστεύοαι αὐτῷ ὡς τῷ Θεῷ), а вопрошать другого о томъ же помыслѣ есть дѣло невѣрія и пытливости (ἀπιστία καὶ πειρασμός). Если вѣришь, что Богъ говорилъ чрезъ святого своего, то къ чему здѣсь испытаніе или какая надобность искушать Бога, вопрошая другого о томъ же самомъ?“ „Никто не долженъ перемѣнять вопрошаемаго святого, но вопрошать опять того же самаго“ ²⁾. Крайній выводъ изъ мысли о вѣрѣ старцу какъ Богу такой: старецъ становился между послушникомъ и Богомъ и, если можно такъ сказать, заслонялъ Его. „Старцы говорили: если кто имѣетъ вѣру къ другому и самого себя отдаетъ въ подчиненіе ему, тотъ не имѣетъ нужды внимать заповѣдямъ Божиимъ, а долженъ волю свою предать отцу своему и не останется виновнымъ предъ Богомъ“ ³⁾. Поэтому, ограничивая всѣ свои умственные потребности проникновеніемъ въ изреченія старцевъ, которыя называются „изреченія духовныя“ (τὰ λόγια τοῦ πνεύματος), т.е. богодухновенныя ⁴⁾, инокъ не долженъ заниматься богословскою книгой, обязанъ воздерживаться отъ разсужденій о Писаніи. „Я имѣю догматическія книги, говоритъ инокъ старцу, и читая ихъ ощущаю, что умъ мой отъ страстныхъ помысловъ переносится къ созерцанію догматовъ. Иногда же помыслъ запрещаетъ мнѣ читать ихъ“... Старецъ даетъ такой

¹⁾ *Лествичникъ*, *Ibid.* col. 716; p. п. 67—68.

²⁾ *Варсануфія и Иоанна, Апокр.* 358—360, pp. 182—183; p. п. 245—246. Съ этимъ вполне гармонируютъ слова преп. Исаіи: „если кто живетъ съ братомъ или отцемъ духовнымъ, то никакого сношенія съ посторонними пусть не имѣетъ“. *Migne*, P. G. XL, 1123; p. п. 277.

³⁾ *Пат. по гл. XIV*, § 14, стр. 310, *Migne* P. L. LXXXIII, 950 ... non debet attendere in mandatis Dei, sed patri suo spirituali omnem voluntatem suam committere... Таково же отношеніе монастырской братіи къ настоятелю. Монахъ долженъ настоятеля своего „содѣлать для себя Божиимъ словомъ и пользоваться имъ какъ добрымъ кормчимъ, который всю полноту братства въ единомысліи направляетъ къ пристани Божіей воли“. *Преп. Макарія Вел.*, Посланіе; p. п. изд. 4-е, стр. 330.

⁴⁾ Житіе св. Феогнія, еп. Витилійскаго. *Прав. Пал. Сборн.*, т. XI, в. 2, стр. 6 и 32.

отвѣтъ: „Не хотѣлъ бы я, чтобы ты занимался этими книгами, потому что онѣ возносятъ умъ горѣ, но лучше поучайся въ словахъ старцевъ, которыя смиряютъ умъ долу“. Потомъ старецъ оговаривается, что не унижаетъ онъ догматическихъ книгъ, а только не считаетъ эту умственную пищу пригодной для послушника ¹⁾. Другого подвижника инокъ спрашиваетъ, какъ избѣжать посторонняго разговора съ братіей: „если будетъ необходимость говорить съ сосѣдомъ, посоветуешь ли говорить о Св. Писаніи или объ изреченіяхъ старцевъ? Старецъ отвѣчалъ: „если уже не можешь молчать, то лучше говорить объ изреченіяхъ старцевъ, нежели о Писаніи; ибо въ послѣднемъ случаѣ не малая опасность“ ²⁾. Итакъ старческій авторитетъ вытѣснялъ въ умѣ послушника всѣ другіе. Полное довѣріе старцу во всемъ, его живое руководство — вотъ все, что было нужно ученику. Проникновеніе въ разумъ Писанія, испытывать которое приглашалъ Господь, или полетъ мысли въ созерцаніе спасительныхъ истинъ богословія—дѣло опасное. Его катихизисомъ, тѣсной областью, гдѣ безбоязненно могла вращаться его плѣнная мысль,—были, кромѣ наставленій собственнаго руководителя, изреченія старцевъ, т.-е. вдохновенныя наставленія такихъ же руководителей, какъ его собственный.

Рядомъ съ вѣрой старцу Іоаннъ Лѣстничникъ ставитъ любовь къ нему ³⁾; другіе подвижники—повиновеніе ⁴⁾. Но любовь не была здѣсь главной чертой отношеній, она не изгоняла вонъ всякаго *страха*, напротивъ, уравнивалась страхомъ. „Ученики должны и любить (*φιλεῖν*) своихъ истинныхъ учителей, какъ отцовъ, и бояться (*φοβεῖσθαι*), какъ начальниковъ. Ни любовь не должна изгонять страха, ни страхъ не долженъ погашать любви“ ⁵⁾. Полная вѣра и любовь, уравновѣшенныя страхомъ, объединяются въ безуслов-

¹⁾ *Ibid. Eρωτ.—Αποκρ.* 544, p. 265; p. п. 346.

²⁾ *Αποφθегmata*, P. G. LXV, 128; p. п. 62. Впрочемъ, преп. Макарій Великій одному иноку совѣтовалъ наединѣ читать Евангеліе и другія писанія (*Ibid.* p. п. 200).

³⁾ *Migne P. G. LXXXVIII*, 705. *Πίστις καὶ ἀγάπη*; p. п. 58; въ другомъ мѣстѣ (с. 680; p. п. 40—41) вѣра стоитъ рядомъ съ послушаніемъ.

⁴⁾ *Αποφθегmata*, P. G. XLV, 428; p. п. 389: *τῷ κατὰ πίστιν πατρὶ περιθαχεῖν*.

⁵⁾ *Ibid.* P. G. LXV, 236; p. п. 137. Ср. Пат. изд. по гл.; гл. 10, § 40, стр. 201.

номъ послушаніи и подчиненіи (ἐλαχολή, ἐλοταγή) старцу. „По вѣрѣ надобно повиноваться отцу“ ¹⁾. „Послушаніе—дверь и входъ ко всѣмъ добродѣтелямъ“, единственная обязанность новоначального ²⁾. Послушаніе и подчиненіе—это самыя главныя и самыя трудныя обязанности ученика, который отсюда и называется послушникомъ (ἐπίχοος). Въ монашеской этикѣ послушаніе признается первой христіанской и основной монашеской добродѣтелью ³⁾. Въмѣсто того, чтобы „блуждать по своей волѣ“, послушникъ долженъ *отстѣчь* ее и предоставить себя въ полное распоряженіе духовнаго руководителя. И едва ли можно найти писателя-подвижника, у котораго нѣтъ наставленія объ этомъ. „Кто хочетъ быть инокомъ, тотъ отнюдь ни въ чемъ не долженъ имѣть своей воли“ ⁴⁾. „Желающій стать монахомъ... отрекается отъ своихъ желаній“ ⁵⁾. Одинъ старецъ доводилъ послушниковъ своихъ, не оставившихъ своей воли и пристрастія, до того, что они остерегались ихъ показывать, и говаривалъ онъ такъ: „лучше выгнать кого изъ обители, нежели позволить, чтобы послушники исполняли собственную свою волю“ ⁶⁾. „Многіе гибнутъ по собственной своей волѣ“ ⁷⁾. „Исполнять свою волю есть самое первое зло. Кто исполняетъ волю свою, тотъ не будетъ имѣть

¹⁾ Пат. по гл. XIV, 17 стр. 309—310 *Migne*, P. L. LXXIII, 950... nos tradidimus uni secundum fidem patri.

²⁾ К. Поповъ, Блаж. Діодохъ (V в.), епископъ Фотики древняго Эпира и его творенія. Т. I. Творенія бл. Діодоха. Греч. текстъ переводъ и примѣч. Кіевъ, 1903, стр. 128. *Λόγος ἀσκητικός*, гл. 41. Пат. изд. по гл.; XIV, § 23, стр. 312, ср. *Migne*, P. L. LXXIII, 950—951.

³⁾ Послушаніе нерѣдко признается высшей христіанской добродѣтелью. „Подвижничество доводитъ только до половины пути; чистота достигаетъ до небесъ; послушаніе съ дерзновеніемъ приводитъ къ Богу“. „Послушаніе есть добродѣтель высшая“—выше поста и любви. Соблюденіе послушаніе до конца—исповѣдники. (Пат. изд. по гл., XIV, §§ 13 и 14, стр. 308—309; *Migne*, P. L. LXXIII, 949). Послушаніе—такая добродѣтель, безъ которой инокъ не можетъ быть истиннымъ монахомъ. „Монахъ постыщійся, но не имѣющій послушанія и смиренія, не приобретаетъ никакой добродѣтели, потому что не знаетъ, что такое монахъ“. Пат. изд. по гл. XIV. § 8, стр. 306.

⁴⁾ *Варсануфія и Іоанна Алохр.* 285, р. 154; р. п. 210. Ср. *Алохр.* 261. р. 144; р. п. 199.

⁵⁾ *Ефрема Сирина*, II t. 185; р. п. II, 319.

⁶⁾ *Іоанна Лѣств.* Сл. къ пастырю, гл. 14 *Migne*, P. G. LXXXVIII, 1200; р. п. 280.

⁷⁾ *Макарія Егип.* *Migne*, P. G. XXXIV, 505; р. п. 49.

познанія о Богѣ. Кто слѣдуетъ волѣ своей, тотъ не можетъ идти путемъ святыхъ и въ день послѣдняго суда будетъ плакать и погибнетъ“ ¹⁾. „Кто хочетъ исполнять свою волю, тотъ сынъ діавола, и кто исполняетъ волю такового, тотъ исполняетъ волю діавола“ ²⁾. „Никто, ища воли своей, неудобной Богу, не имѣетъ части со Христомъ“ ³⁾. „Авва Пименъ говорилъ, что воля наша есть мѣдная стѣна между Богомъ и человѣкомъ“ ⁴⁾. Немудрено, что строгіе подвижники скорѣли тогда, когда имъ приходилось исполнять свою волю ⁵⁾. Всѣ писатели - аскеты стараются разрушить эту стѣну между Богомъ и человѣкомъ, всѣ они говорятъ объ „отсѣченіи воли“, совѣтуютъ „оставить свою волю позади себя“, „презрѣть свою волю“, „разорвать хартію своей воли“, „ни во что вмѣнить и отринуть прочь всякую свою волю“ ⁶⁾; всѣ предписываютъ послушаніе—этотъ „гробъ воли“, по выраженію Іоанна Лѣствичника ⁷⁾.

Въ замѣну отсѣченной воли своей послушникъ *предаетъ себя волѣ наставника*. „Блаженъ — кто до конца умертвилъ свою волю и попеченіе о себѣ предоставилъ наставнику своему о Господѣ“ ⁸⁾. Послушаніе старцу должно быть безусловнымъ „во всемъ до смерти“ ⁹⁾ Чего бы ни потребовалъ авва, послушникъ долженъ исполнять безпрекословно. Изъ жизни египетскихъ подвижниковъ можно привести рядъ примѣровъ разительнаго обнаруженія послушанія старцамъ,—такимъ ихъ повелѣніямъ, которыя были странны, повидимому безцѣльны, иногда противоестественны.

¹⁾ Преп. Пахомія Наставленія; р. п. Хр. Чт. 26 ч. 285.

²⁾ Варсануфій и Іоаннъ. Алохр. 548, р. 267; р. п. 350.

³⁾ Ibid. Алохр. 589, р. 285; р. п. 373.

⁴⁾ Aporphthegmata, P. G. LXV, 333—336; р. п. 283—284; ср. Дороева Migne, P. G. LXXXVIII, 1677; р. п. стр. 74.

⁵⁾ Пат. изл. по гл.; гл. XIII, § 9, стр. 294. ср. Migne, P. L. LXXIII, 945.

⁶⁾ Варс. и Іоаннъ, Алохр. 61, 132, 377. Ефремъ Сиринъ I т. 260 р.; р. п. I. 495—496: „въ какой мѣрѣ отсѣкаетъ кто и смиряетъ волю свою, въ такой же идетъ онъ къ преслѣпянію“. II т. 77 р.; р. п. II, 128: „чтобы преодолѣть искушеніе“, отсѣки всякую свою волю „τὰν θελήμα σου ἀπόχεσθαι“. Пахомій В. Migne, P. L. XXIII, 70. Іоаннъ Лѣств. Migne, P. G. LXXXVIII, 716; р. п. 66—67. Василій В. Ibid. XXXI, 632; р. п. V, 44.

⁷⁾ Migne, P. Gr. LXXXVIII, 680 р. п. 39.

⁸⁾ Іоаннъ Лѣств. Migne, P. G. LXXXVIII, 704; р. п. 58. Лѣств., 4.

⁹⁾ Варс. и Іоаннъ, Алохр. 548 р. 267; р. п. 349; ср. Алохр. 141, р. 71; р. п. 99. „Оказывая старцу своему послушаніе во всемъ“.

Одинъ молодой инокъ по приказанію старца цѣлый годъ поливаетъ сухое дерево,нося воду за двѣ мили, другой трудится, стараясь сдвинуть громадный камень, третій идетъ къ логовищу гіены; четвертый готовъ былъ бросить въ рѣку своего единственного сына, пятый бросаетъ любимого сына въ горящую печь ¹⁾. Разказавъ о Павлѣ Препростомъ, ученикъ Антонія Великаго, Руфинъ прибавляетъ: „и научился Павелъ безъ всякаго противорѣчія исполнять все, что бы ему ни приказывали, хотя бы то и противорѣчило смыслу“ (*contra rationem*) ²⁾. Старецъ Іоанна Дамаскина посылаетъ его продавать корзины въ Дамаскъ, гдѣ Іоаннъ былъ ранѣе придворнымъ вельможей, и назначилъ за корзины цѣну вдвое противъ настоящей. Іоаннъ въ рубищѣ отправился въ Дамаскъ, запрашивалъ назначенную цѣну и получалъ оскорбленія, пока не узналъ его одинъ бывший его рабъ, который сжалился надъ прежнимъ господиномъ и купилъ всѣ его корзины ³⁾. Неполное послушаніе наставнику не имѣетъ никакой нравственной цѣнности. „Кто иногда послушенъ отцу, а иногда не послушенъ ему, тотъ подобенъ человѣку, который привязываетъ себѣ къ глазу то цѣлебный порошокъ, то известь“ ⁴⁾. „Если въ одномъ отсѣкаешь свою волю, а въ другомъ нѣтъ, то явно, что и въ томъ, въ чемъ ты ее отсѣкъ, ты имѣлъ другую свою же волю“ ⁵⁾. Въ такомъ случаѣ, когда послушникъ не принимаетъ обязанности полного послушанія, старецъ отказывается брать на себя отвѣтственность за него. „Если слушаешь меня въ одномъ,—говорить старецъ послушнику,—а въ другомъ противорѣчишь, то и въ томъ, въ чемъ слушаешь, исполняешь свою волю, и я не дамъ за тебя отвѣта Богу“ ⁶⁾.

Отрекшись отъ своей воли, инокъ не долженъ проявлять ни въ чемъ инициативы, будутъ ли это житейскія ежедневныя мелочи по части удовлетворенія естественныхъ потреб-

¹⁾ *Іоаннъ Касс.* De coenab. inst. l. I, cc. 34—35, *Migne*, P. L. XLIX, 194—198; p. п. 32—34. Подобный разказъ въ *Apophthegm.* P. G. LXV, 393—395. *Ibid.*, 240; p. п. 173. *Пат. по гл.*, XIV, § 4, стр. 304—305; *Migne*, P. L. LXXIII, 948; § 15, стр. 309; P. L. *ibid.* 949. § 18, стр. 315, P. L. *ibid.* 952.

²⁾ *Hist. monach.* c. 31 *Migne*, P. L. XXI, 458; p. п. 110.

³⁾ *Acta Sanct. Maii* II, p. XXVII.

⁴⁾ *Іоаннъ Лѣств.* *Migne*, P. G. LXXXVIII, 708; p. п. 61. *Лѣств.* 4.

⁵⁾ *Варс. и Іоанна, Апокр.* 620, p. 305; p. п. 400.

⁶⁾ *Тамъ же, Апокр.* 546, p. 266; p. п. 348.

ностей, или важныя дѣла, касающіяся спасенія. Законодатели монашества предписывали инокамъ ничего не дѣлать безъ воли наставника, не предпринимать ничего новаго безъ совѣта съ отцомъ ¹⁾. И дѣйствительно, настоящій инокъ не хотѣлъ ступить шага безъ разрѣшенія или прямого повелѣнія старца. Антонію Великому приписывается такое изреченіе: „монахъ вполнѣ долженъ полагаться на старцевъ, если можно, сколько ему ходить шаговъ, или сколько пить капель въ своей кельѣ, чтобы какъ-нибудь ему въ этомъ не погрѣшить“ ²⁾. Силуанъ, ученикъ преп. Пахомія, былъ такъ послушенъ, что безъ дозволенія аввы не дерзалъ сорвать листа травы ³⁾. „Однажды старецъ (одинъ) послалъ ученика на работу и далъ ему для подкрѣпленія силъ немного хлѣба. Ученикъ ушелъ и исполнивъ работу возвратился, не дотрогнувшись до хлѣба“. Старецъ спросилъ: „Отчего же ты, чадо, не вкусилъ хлѣба, который я далъ тебѣ?“—„Прости мнѣ, отче,—отвѣчалъ ученикъ, поклонившись старцу.—Отпуская меня, ты не благословилъ и не далъ мнѣ повелѣнія вкусить пищи. Потому я и не ѣлъ“ ⁴⁾. Другой послушникъ не пошелъ спать и остался сидѣть при заснувшемъ старцѣ, который, задремавъ, не благословилъ его на сонъ ⁵⁾. Въ общежительномъ монастырѣ весь порядокъ жизни низшей братіи держался именно распоряженіями старцевъ. Пахомій Великій запрещаетъ иноку безъ дозволенія отца выходить куда-нибудь, выходить изъ монастыря, брать какую-нибудь вещь у кого-либо изъ братій, стричь свою голову ⁶⁾. И это исполнялось на дѣлѣ. Іоаннъ Кассіанъ сообщаетъ о египетскихъ подвижникахъ, что „младшіе безъ вѣдома или позволенія старца не только не смѣютъ выходить изъ кельи, но нерѣшаются самопроизвольно удовлетворять и естественной нуждѣ“ (*naturali necessitati*) ⁷⁾. У подчиненнаго инока не было

¹⁾ *Пахомій В.* Act. Sanct. Maii III, 54*; р. п. Хр. Чт. 26 ч., 294.

²⁾ *Пат. по глав. XI*, § 2, стр. 248; ср. *Aprophetegmata*, Migne, P. Gr. LXV 88; р. п. 16.

³⁾ *П. С. Казанскій* Исторія монашества I, 188.

⁴⁾ *Іоаннъ Мосха.* Лугъ Духовный гл. 56 Migne, P. G. LXXXVII, 2909—2912, р. п. 73.

⁵⁾ *Пат. по глав. VII*, § 50, стр. 155—157. Migne, P. L. LXXIII, 903—904.

⁶⁾ *Правила* 30, 32, 41, 39. Act. Ss. Maii, III 53*—54*; р. п. Хр. Чт. 26, 292—293.

⁷⁾ Migne P. L. XLIX, 162; р. п. 25. De coen inst. I. IV, с. X.

того, что называется свободой къ добру. „Истинное и совершенное послушаніе подчиненныхъ наставнику,—такъ разсуждаетъ Василій Вел.,—высказывается въ томъ, чтобы не только по совѣту настоятеля удерживаться отъ несообразнаго, но чтобы безъ воли его не дѣлать и похвальнаго“ ¹⁾. „Отсѣченіе своей воли,—разсуждаетъ другой подвижникъ, состоитъ въ томъ, чтобы въ добромъ отсѣкать свою волю и исполнять волю и исполнять волю святыхъ, въ худомъ же и самому собою убѣгать зла“ ²⁾. Среди древнихъ иноковъ нерѣдко повторялось характерное изреченіе: „когда ты увидишь молодого монаха идущимъ на небо по своей волѣ, держи его ноги, влеки его внизъ, ибо это бесполезно ему“ ³⁾. Доброе дѣло, предпринятое послушникомъ безъ воли старца, теряетъ всю свою нравственную цѣнность. И это понятно: послушникъ обнаружилъ этимъ недостатокъ послушанія—вышей христіанской и основной монашеской добродѣтели. „Все, что дѣлается безъ него (наставника),—пишетъ Василій Вел.,—есть нѣкое хищеніе и святотатство, ведущее къ смерти, а не къ пользѣ, хотя бы казалось тебѣ добрымъ“ ⁴⁾. Если доброе дѣло совершалось изъ любви къ Богу и къ нему только примѣшивалась своя воля, оно становится нечисто и непріятно Богу. скверно и негодно Ему. Да послушникъ и не въ состояніи еще былъ оцѣнить то или иное дѣло съ нравственной стороны: довѣренность своему помыслу въ этомъ—ложное знаніе ⁵⁾. Поэтому запрещалось послушнику безъ старца даже благотворить, подавать бѣдному милостыню ⁶⁾. Такое добро имѣетъ только видимость добра; этимъ путемъ, разсуждали подвижники, „мы сами себя разставляемъ съти и даже не знаемъ, какъ погибаемъ“ ⁷⁾, и были убѣждены, что „болѣе

¹⁾ *Migne, P. Gr.* XXXI, 884; p. п. V, 72.

²⁾ *Варс. и Иоанна, Алокр.* 377, p. 190, p. п. 255.

³⁾ *Annales du musée Guimet, t. XXV, par E. Amelineau, Paris, 1894. pp. 23—21; p. п. арх. Палладія—Новооткр. изреч. Антонія Вел. стр. 14. Изреченіе это приписывается Іоанну Колову и встрѣчается у Ефрема Сирина, II t. 127, p. п. II, 216, у Варсануфія и Иоанна, Алокр. 701, p. 335; p. п. 436. въ Патерикъ, излож. по гл. X, § 159, стр. 244, въ Verba Seniorum, Migne, P. L. LXXIII, 932.*

⁴⁾ *Migne, P. G.* XXXI, 633; p. п. V, 45—46.

⁵⁾ *Варс. и Иоанна, Алокр.* 398, p. 202; p. п. 271. *Алокр.* 370 p. 188; p. п. 251.

⁶⁾ *Преп. Исаія. Migne P. G.* XL, 1123, p. п. Доброт. I, 277.

⁷⁾ *Преп. Дорофей. Migne, LXXXVIII, 1676; p. п. 74. Поуч. 5.*

гибельны и труднѣе для уврачеванія тѣ пороки, которые проявляются подъ личиною добродѣтелей и подъ образомъ духовныхъ предметовъ, нежели тѣ, которые совершаются явно для плотскаго удовольствія“ ¹⁾. Въ дѣлахъ безразличныхъ поведеніе послушника опять-таки опредѣлялось волей старца. „Если (авва) пошлетъ тебя куда-нибудь, спроси, гдѣ велитъ тебѣ остановиться (для отдыха или ночлега) и какія дать тебѣ приказанія, тщательно исполни и не дѣлай ничего ни больше ни меньше“ ²⁾.

Исполненіе воли старца и только оно одно давало положительную цѣну дѣламъ послушника, составляя сущность его нравственной жизни. „Я посланъ былъ по дѣлу въ святой градъ (Іерусалимъ),—разсказываетъ одинъ инокъ преп. Іоанну Пророку, и (оттуда) сходилъ помолиться на Іорданъ, не испросивъ на то дозволенія у аввы: хорошо ли я сдѣлалъ или нѣтъ?“ Подвижникъ отвѣчаетъ: „Не должно безъ повелѣнія ходить куда бы то ни было; то, что мы дѣлаемъ по своимъ помысламъ, хотя и кажется намъ хорошимъ,—неугодно Богу; а въ томъ, чтобы сохранить повелѣніе пославшаго тебя аввы твоего, заключается и молитва и угожденіе Богу“ ³⁾. Исполнять свою волю для послушника—первое зло, исполнять волю старца—все добро. Но бывали казусы, когда воля старца по какому-нибудь дѣлу совпадала съ намѣреніемъ или помысломъ самого послушника. Для добросовѣстнаго инока возникалъ не легкій вопросъ, не будетъ ли грѣхомъ своеволія исполнять тогда старческую волю, а вмѣстѣ съ тѣмъ и свой помыслъ. „Если я имѣю волю въ какомъ-либо дѣлѣ, спрашиваетъ инокъ преп. Іоанна,—но предварительно не спросилъ о немъ авву, а онъ самъ по себѣ повелѣлъ мнѣ сдѣлать его: не вмѣняется ли мнѣ это въ своеволіе?“—отвѣтъ: „Скажи ему (старцу): я имѣю волю въ этомъ дѣлѣ, что повелишь мнѣ? и если онъ скажетъ тебѣ: сдѣлай его,—то въ этомъ будетъ уже его воля. А какъ скоро дастъ тебѣ другое дѣло, то прими его съ радостію“ ⁴⁾.

¹⁾ *Іоаннъ Кассіанъ*, *Migne*, XLIX, 609; p. п. 236. Собес. IV* гл. 20.

²⁾ *Авва Исаія*. Наст. новон. инокамъ. Сл. 3; *Migne*, P. G. XL, 1110; p. п. Доброт. I, 257, ср. 389.

³⁾ *Варс. и Іоанна, Алокр.* 353, p. 180; p. п. 243: τὸ δὲ φύλαξαι τὴν κέλευσιν τοῦ πέμψαντός σε Ἀββᾶ σου—τοῦτο καὶ προσευχὴ ἐστὶ καὶ τὸν Θεὸν θεραπεύει.

⁴⁾ *Варс. и Іоанна, Ἐρωτ.—ἀποκρ.* 562, p. 270; p. п. 353.

Стремясь исполнять только волю своего наставника, послушникъ принужденъ былъ возможно чаще *вопрошати* его объ этой волѣ, чтобы держаться за его отвѣты, какъ слѣпой за палку поводыря. „Не стыдись обращаться съ вопросами къ наставнику твоему“ поучаетъ преп. Исаія; „что ни дѣлаешь, дѣлай то по совѣту отцевъ твоихъ и спокойно проведешь все время жизни твоей“¹⁾. Отвѣты старца для послушника имѣли не одинаковую силу обязательности. „*Иное дѣло простой совѣтъ по Богу, а другое заповѣдь*. Совѣтъ есть наставленіе не понудительное, (а только) показывающее правый путь жизни; заповѣдь же заключаетъ въ себѣ обязательную силу“²⁾. Полученіе старческой заповѣди оставлено было особымъ, хотя и несложнымъ, обрядомъ. Предварительно послушникъ дѣлалъ поклонъ старцу и просилъ дать заповѣдь; получивъ ее онъ кланялся снова, испрашивая у старца благословенія и молитвъ, которыя бы помогли ему выполнить заповѣдь. Впрочемъ обрядъ не составлялъ здѣсь существенной важности: заповѣдь имѣла полную силу и послушникъ обязанъ былъ принять ее и въ томъ случаѣ, если, нарушая порядокъ, забылъ сдѣлать поклоны, потому что квалификація старческаго отвѣта въ смыслѣ ли заповѣди или только простого совѣта безусловно зависѣла отъ самого старца и нисколько отъ вопрошающаго послушника. „Если тотъ, кого ты вопрошаешь, не имѣлъ намѣренія дать заповѣди, то сказанное имъ не вмѣняется тебѣ въ заповѣдь, хотя бы ты и самъ просилъ этого. Если же онъ разсудилъ дать тебѣ заповѣдь, хотя бы самъ ты и не просилъ объ этомъ, то сказанное имъ есть заповѣдь и надобно сохранить ее“. Какой непререкаемый авторитетъ имѣла старческая заповѣдь для получившаго ее, видно изъ того, что она называется *κάνων* и ставится рядомъ и въ одной силѣ съ „догматическими канонами“ и „опредѣленіями отцовъ“, т.-е. по крайней мѣрѣ съ дисциплинарными постановленіями соборовъ. „И то надлежитъ принимать какъ заповѣдь, что

1) *Migne, P. L. CIII, 430; р. п. Добротол. I, 389. Migne, P. G. XL, 1150; р. п. ibid. 315.*

2) *Варс. и Иоанна, Апокр. 365, р. 185; р. п. 248—249: ἄλλο γάρ ἐστιν ἀπλὴ κατὰ Θεὸν συμβουλὴ, καὶ ἄλλο ἐντολὴ ἢ συμβουλὴ νοθεσία ἐστὶ χωρὶς ἀνάγκης δεικνύουσα τῷ ἀνθρώπῳ τὴν εὐθείαν ὁδὸν τῆς ζωῆς. ἡ δὲ ἐντολὴ ἀπαράβατον ἔχει ζυγόν.*

опредѣляютъ правила догматическія или изреченія отцовъ, сказанный въ видѣ опредѣленій ¹⁾).

Совѣтъ старца въ отличіе отъ заповѣди есть „наставленіе не понудительное“, не имѣвшее полной обязательности для послушника. Но при безусловности послушанія старцу, при запрещеніи ученику всякаго сомнѣнія въ пользѣ его наставленій это разграниченіе старческихъ наставленій на заповѣди и совѣты едва ли имѣло практическое значеніе. Вѣроятно настоящій послушникъ и не считалъ себя въ правѣ поступать вопреки совѣтамъ старца, онъ исполнялъ ихъ какъ заповѣди. На этотъ счетъ есть и прямые предписанія. „Слушай, монахъ, слово отца твоего и не дѣлай тщетнымъ наставленіе его“, говоритъ преп. Евагріій ²⁾. Нилъ Синайскій пишетъ, обращаясь къ иноку: „когда тебѣ старцы предлагаютъ совѣтъ, (*παραβολή*), хотя ты и свѣдуешь, не отвергай его... Кто не допускаетъ до слуха отеческую заповѣдь (*πατρικὴν ἐντολήν*), тотъ преслушаетъ заповѣдь закона“ ³⁾. Преп. Варсануфій совѣтуетъ иноку, желающему получить отъ отца духовнаго не заповѣдь, а отвѣтъ по Богу (*αὐτὸς ὡς θεῶν ἐντολήν λαβεῖν, ἀλλὰ κατὰ Θεὸν ἀποκριθεὶς ἀποδοῦναι*), получивъ такой отвѣтъ непременно его исполнить ⁴⁾. Вотъ примѣръ того, какъ свято исполнялись послушниками слова старцевъ, сказанныя не въ видѣ заповѣди, даже просто сорвавшіяся съ языка. Преп. Антонія постыжили однажды братія; пришелъ съ ними и Павелъ Простой. Зашла бесѣда о возвышенныхъ предметахъ; много говорили о пророкахъ и Спасителѣ. Павелъ въ простотѣ сердца спросилъ: „кто жилъ на землѣ прежде—Христосъ или пророки?“ Преп. Антоній ласково приказалъ ему молчать и итти домой. Исполняя всѣ слова Антонія, какъ заповѣди Божіи, Павелъ возвратился къ себѣ въ келью и совсѣмъ пересталъ говорить, какъ бы получивъ на то по-

¹⁾ *Варс. и Иоанна*, *Апокр.* 23, р. 13; р. п. 18. *Апокр.* 366—367, р. 185—186 и примѣч.; р. п. 249—250 (*καὶ κεῖνο δὲ ὡς ἐντολὴν δεῖ δέχεσθαι, ὅταν οἱ δογματικοὶ χανόνες τὶ ἀποφαίνονται ἢ πατέρων ἀπόκρισις ἢ, ὡς ἐν ἀποφάσει ἡθεῖσα*).

²⁾ *Migne*, P. G. XL, 1280; р. п. Доброт. I, 543.

³⁾ Къ монаху Евлогію, 16 гл. *Migne* LXXIX, 1113; р. п. I, 243.

⁴⁾ *Варсануфίου и Ιωαννου*, *Апокр.* 366, р. 185. Текстъ приведенъ выше, Б. В. ноябрь, стр. 477.

велѣніе. Антоній замѣтилъ, что Павелъ молчитъ, и недоумѣвалъ, почему ему вздумалось хранить молчаніе, когда онъ не заповѣдалъ ему этого (*non esse mandata*). Повелѣвъ ему говорить, спросилъ:—Скажи мнѣ, зачѣмъ ты хранишь молчаніе? „Ты, отче, сказалъ мнѣ, отвѣчалъ Павелъ, чтобы я шелъ домой и молчалъ“. Антоній былъ изумленъ: попросту сказанное слово было такъ свято соблюдено“ ¹⁾. О египетскихъ инокахъ Кассіанъ свидѣлствуетъ, что они безъ всякаго изслѣдованія спѣшили исполнить какъ Божеское повелѣніе все, что ни приказываетъ старецъ ²⁾.

Такое положеніе послушника Іоаннъ Лѣствичникъ совершенно основательно называетъ „добровольнымъ рабствомъ“, а Ефремъ Сиринъ отмѣчаетъ почетный характеръ этого рабства: „представь себѣ возлюбленный, тѣхъ, которые подвергаются истязаніямъ въ изгнаніи, въ рудокопняхъ и въ горькомъ рабствѣ (*ἐν πικρῇ δουλείᾳ*), и подчинись настоятелю своему о Господѣ. Если даже и по-человѣчески судить о томъ рабствѣ (*δουλείᾳ*), какое терпишь ради Господа, то подвергшійся безчестію за царя и самую обиду не виѣняетъ ли себѣ въ похвалу?“ ³⁾. Итакъ послушникъ—рабъ своего старца, существо безвольное, безправное, безличное. По другому сравненію и болѣе сильному послушникъ „блаженный живой мертвецъ“ ⁴⁾. Василій Великій и Нилъ Синайскій сравниваютъ его положеніе подъ властью наставника съ орудіемъ въ рукахъ художника ⁵⁾. И одинъ инокъ, предавая себя волѣ только что избраннаго старца, говорилъ ему: „какъ желѣзо кузнецу, такъ я предаю себя въ подчиненіе тебѣ, святѣйшій“ ⁶⁾.

Будучи живымъ мертвецомъ, полнымъ рабомъ старца и послушнымъ орудіемъ въ его рукахъ, ученикъ не имѣлъ никакихъ основаній самовластно нарушать свое подчиненіе и повиновеніе ему, какъ бы ни было тяжело ему это, *какъ бы его духовный руководитель ни былъ плохъ*. Уче-

¹⁾ Руфина, Hist. monach, c. 31. Migne, P. L. XXI, 458, p. п. 110.

²⁾ Migne, P. L. XLIX, 162—163; p. п. 25. De coen. inst. l. IV, c. 10.

³⁾ II т. 82 p.; p. п. II. 136—137.

⁴⁾ Іоаннъ Лѣств., Migne, P. G. LXXXVIII, 680; p. п. 39. Лѣствица, 4.

⁵⁾ Василій В. Migne, P. G. XXXI, 1409; p. п. У, 410 Подв. уст., 22. Нилъ Син. LXXIX, 769—772, p. п. II, 55—56. Слово Подвижническое, 41 гл.

⁶⁾ Migne, P. G. LXXXVШ, 689; p. п. 46. Лѣств., 4.

никъ долженъ развить въ себѣ добродѣтель терпѣнія. „Если случится, что наставникъ проповѣдуетъ добродѣтель словомъ, но не радить о дѣлахъ“, учащимся нельзя быть непослушными и прекословить ¹⁾. Послушникъ не смѣетъ обижаться на старца, когда тотъ оказываетъ другому предпочтеніе ²⁾. Насмѣшки онъ обязанъ переносить и изъ уваженія къ отцу и по долгу ³⁾. Нилъ Синайскій совѣтуетъ иноку философски и великодушно принимать отъ отца духовнаго все, что ни скажетъ тотъ непріятнаго или жестокаго по малодушію: онъ все-таки любитъ ученика своего, какъ мать, которая въ дурномъ настроеніи бранитъ своего ребенка, но будетъ скорбѣть, какъ только онъ занеможетъ ⁴⁾. Разительный примѣръ терпѣнія разсказанъ въ Лѣтствицѣ. „Былъ одинъ старецъ, весьма не радивый и невоздержный. Не знаю, какъ онъ приобрѣлъ себѣ ученика юнаго, по имени Акакія... И онъ (Акакій) столько потерпѣлъ отъ такого старца, что это многимъ покажется можетъ быть невѣроятнымъ. Старецъ ежедневно мучилъ его не только оскорбленіями и безчестіемъ, но даже побоями. Терпѣніе Акакія было не неразумно. Итакъ видя, что онъ ежедневно бѣдствуетъ какъ купленный рабъ, при встрѣчѣ съ нимъ неоднократно я спрашивалъ его: „что, братъ Акакій, каково сегодня?“—и онъ немедленно показывалъ мнѣ то посинѣвшій глазъ, то шею, то голову избитую“. Такъ прожилъ Акакій у своего старца девять лѣтъ до своей смерти ⁵⁾. „Поэтому, кто пребываетъ въ подчиненіи у отца, пишетъ Нилъ Син., тотъ да предастъ себя на обиды и да побѣждаетъ ихъ смиреніемъ, да управляется долготерпѣніемъ“ ⁶⁾... Бывали случаи, что терпѣніе послушника исправляло дурнаго старца. Такъ, одинъ инокъ жилъ у старца-пьяницы, который ежедневно продавалъ цыновки, сплетенныя имъ и ученикомъ, и пропиывалъ вырученныя деньги, жилъ безъ ропота, въ скудости ѣлъ хлѣбъ и не уходилъ къ другому старцу. Три года спустя, удостоившись видѣнія, послушникъ померъ. Старецъ тогда по-

¹⁾ *Ефремъ Сиринъ*, I т. 269 р.; р. п. I, 506. Совѣты новон. монах. сл. 38.

²⁾ *Варс. и Иоаннъ, Апокр.* 234, pp. 125—126; р. п. 174.

³⁾ *Иоаннъ Лѣст.*, *Migne, P. G.* LXXXVIII, 713; р. п. 65.

⁴⁾ *Migne, P. G.* LXXXVIII, 720—721; р. п. 70—71, гл. 4.

⁵⁾ *Ibid.* LXXIX, 1129; р. п. I, 261. Къ Евлогію мон., гл. 29.

нялъ, что его послушникъ терпѣнїемъ, такъ скоро спасъ свою душу, раскаялся въ своемъ нерадѣнїи и сдѣлался искуснымъ ¹⁾.

Такъ какъ душа послушника въ рукахъ старца ²⁾, то не послушникъ несетъ отвѣтственность за свое нравственное состояніе. *Онъ не вмѣняемъ*. И это понятно: рабъ не отвѣтственъ предъ судомъ за свои дѣянія; мертвецъ не грѣшитъ. Добросовѣстно исполняя свои обязанности къ старцу, онъ вмѣняемъ только въ одномъ,—въ степени исполненія этихъ своихъ обязанностей. „За все будетъ отвѣтствовать тотъ, кто благочестно предалъ смерти душу послушника“ ³⁾. Старцы торжественно обѣщаютъ это своимъ ученикамъ и прибавляютъ: „не заботься отнынѣ о предметахъ, тебѣ не назначенныхъ, ибо Господь взялъ отъ тебя всѣ попеченія“ ⁴⁾. Это сознаніе нравственной невмѣняемости, чувство свободы отъ „бремени суда своего“ по-своему очень прїятно. „Если у кого совѣсть въ высшей степени чиста въ дѣлѣ подчиненія отцу, то, каждый день ожидая себѣ смерти какъ сна, или лучше сказать: какъ жизни, не боится онъ ея, достовѣрно зная, что во время разлученія души съ тѣломъ не онъ, а настоятель его будетъ въ отвѣтѣ (*προεστὸς λοροδετηθήσεται*)“ ⁵⁾. „Имѣющій духовнаго отца всю заботу о себѣ предоставляетъ ему, а самъ беззаботенъ о всемъ и не подлежитъ осужденію отъ Бога“ ⁶⁾. Преп. Дорожей всегда поступалъ по совѣту старца своего Іоанна и увѣрялъ, что постоянно былъ „въ великомъ покоѣ и полномъ безпечалїи“. Когда онъ спросилъ старца о причинѣ такого настроенія, то услышалъ: „не скорби, ибо каждый, предающій себя въ послушаніе отцамъ, имѣетъ этотъ покой и безпечалїе“ ⁷⁾. Даже сознавая грѣховность въ распоряженїи старца, послушникъ не долженъ нарушать

¹⁾ *Пат. по гл., XVI, § 26, стр. 366—367, Migne, P. L. LXXIII, 972—973.*

²⁾ „Душа моя въ твоихъ рукахъ, отецъ мой, скажи мнѣ, какъ повелишь мнѣ поступать“... *Варс. и Іоанна, Апокр. 283; р. п. 209; ср. Дорожей р. п. стр. 251.*

³⁾ *Іоаннъ Лѣств. Migne, P. G. LXXXVIII, 680; р. п. 39. Лѣств. 4.*

⁴⁾ *Варс. и Іоанна, Апокр. 58, р. 30; р. п. 43.*

⁵⁾ *Ibid., 705; р. п. 59.*

⁶⁾ *Патер., излож. по глав.. XXIII, § 6, стр. 487.*

⁷⁾ Поученіе Г, *Migne, Ibid. 1681; р. п. Дорожей, стр. 78, ср. Поуч. I соі. 1640, р. п. 38. На эти мѣста повидимому ссылается Феодоръ Студитъ. Огласит. поученія, р. п. изд. Оптиной пустыни, М. 1872, стр. 73 и 101.*

своей покой и безнечаліе, смущаться изъ опасенія своей отвѣтственности. „Ты долженъ слушаться во всемъ (старца), хотя бы тебѣ и казалось, что дѣло будетъ не безгрѣшно (τὸ πράγμα ἀμαρτίαν ἔχειν),—такъ наставляетъ подвижникъ вопросившаго его инока. Авва (т.е. настоятель), который назначаетъ тебѣ его, понесетъ и грѣхъ твой, ибо съ него взывается отвѣтъ за тебя“ ¹⁾.

Итакъ, полная вѣра, безусловное послушаніе и подчиненіе, безконечное терпѣніе и невмѣняемость — вотъ тѣ основныя черты, изъ которыхъ слагалось „иго благочестія“, принимаемое на себя послушникомъ вмѣстѣ съ избраніемъ старца. Отношенія старца къ послушнику совершенно соотвѣтствовали указаннымъ чертамъ. Его безусловный авторитетъ и, значить, полная вѣра ему со стороны послушника имѣли реальную основу. Василиій Вел. называетъ наставника инока человѣкомъ, „который представляетъ собою лицо Спасителя, сталъ посредникомъ между Богомъ и людьми и священнодѣйствуетъ предъ Богомъ спасеніе покорныхъ ему“ ²⁾. Это посредничество выражалось въ ходатайствѣ за своего ученика, а ходатайство состояло въ молитвѣ. „Если желаемъ выйти изъ Египта, бѣжать отъ Фараона, пишетъ—Іоаннъ Лѣств.,—то и намъ безъ сомнѣнія нуженъ нѣкій Моисей, ходатай предъ Богомъ и по Богѣ, который бы, упражняясь и въ дѣятельной и въ созерцательной жизни, воздѣвалъ за насъ руки къ Богу, чтобы путеводимые имъ прешли грѣховное море и обратили въ бѣгство страстного Амалика“ ³⁾. Молитвы старца помогаютъ послушнику исполнять заповѣди его. „Знай же, братъ, что дающій заповѣдь даетъ ее не просто (οὐκ ἀργῶς), но помогаетъ моленіемъ и молитвами, чтобы ты могъ сохранять ее“ ⁴⁾. „Если постараться исполнить это наставленіе, говорилъ разъ иноку старецъ, то и я несравненно болѣе сдѣлаю по силѣ моей, дабы Богъ далъ

¹⁾ Варс. и Іоанна, Апокр. 285, р. 154; р. п. 211 (βαστάζει σου τὸ κρίμα, ὡς ἀπατούμενος λόγον ὑπὲρ σου); ср. Доровей р. п. 253.

²⁾ Migne, P. G. XXXI, 1409; р. п. V, 410. Подв. уст., гл. 22: ὁ γὰρ καθιγούμενος οὐδὲν ἕτερον ἔστιν ἢ ὁ τοῦ Σωτῆρος ἐλέων πρόσωπον, καὶ μεσίτης Θεοῦ καὶ ἀνθρώπων γενόμενος.

³⁾ Migne, P. G. LXXXVIII, 636; р. п. 22, Лѣств. 1 гл.

⁴⁾ Варс. и Іоаннъ, Апокр. 366, р. 185; р. п. 249.

тебѣ крѣпость“¹⁾. Инокъ просить старческихъ молитвъ во время душевныхъ страданій, во время искушеній, когда одни слова старцевъ являются одобреніемъ и исцѣленіемъ для мятущейся совѣсти, когда одно обращеніе къ Господу Богу: „молитвами отца моего избавь меня“ дѣйствительно избавляетъ отъ искушенія²⁾. Ниже мы увидимъ, что молитвы старцевъ доставляютъ ладшимъ прощеніе грѣховъ. Онѣ споспѣшествуютъ душѣ при исходѣ ея, „на воздухъ“ (при прохожденіи мытарствъ), въ невѣдомомъ пути, въ который вступала отходящая душа; помогаютъ грѣшнику во адѣ, ослабляя ему мученія³⁾.

Благодаря отцу своему духовному, его молитвамъ, послушникъ получаетъ особые дары Святаго Духа. „Благомыслящій послушникъ хотя и мертвыхъ станетъ воскрешать, хотя даръ слезъ, и освобожденіе отъ духовныхъ браней получить, непременно разсуждаетъ, что производитъ сіе молитва духовнаго отца“⁴⁾. Этого мало. Старецъ не только испрашиваетъ у Господа Бога молитвой своей дары Духа ученику, онъ можетъ (по примѣру древняго пророка) оставить, передать ему тѣ духовныя дарованія, которыми владѣетъ самъ. Въ коптскомъ житіи Максима и Дометія разсказывается: „Старецъ Агабъ... почилъ въ мирѣ; шесть лѣтъ они (Максимъ и Дометій) жили съ нимъ, и его духъ сошелъ на нихъ, какъ нѣкогда духъ Іліи удвоился на Елисеѣ“⁵⁾. Вслѣдъ за тѣмъ

¹⁾ *Ibidem*, *Алохр.* 241, р. 132; р. п. 182.

²⁾ *Алохр.* 541, р. 263; р. п. 344—345. *Алохр.* 371, р. 187; р. п. 252—253. *Apophthegmata*; *Migne, P. G.* LXV, 128; р. п. 62. Ср. Пат. по глав. XIV. § 24, стр. 312—313. *Migne, P. L.* LXXIII, 951.

³⁾ *Барсануфія и Іоанна, Алохр.* 145, р. 72; р. п. 101. *Іоаннъ Мосхъ*, Лугъ духовный, гл. 44; *Migne, P. G.* LXXXVII, 2900; р. п. 59.

⁴⁾ *Іоаннъ Леств.* *Migne, P. G.* LXXXVIII 706—708; р. п. 60.

⁵⁾ *Annales du musée Guimet*, XXV, р. 270: „et son esprit se déboucha sur eux comme autrefois l'esprit d'Elie se dédoubla sur Elisee“. Передача духовныхъ даровъ ученику отъ старца по образу передачи пророческаго дарованія Елисею Іліей въ древней монашеской письменности встрѣчается не разъ и самый образъ очевидно сталъ литературнымъ шаблономъ. Діаволъ говоритъ преп. Макарію, что онъ принялъ подобіе своего наставника Антонія, какъ Елисей принялъ подобіе Іліи (*ibid.*, р. 121). Давидъ Столпникъ былъ постриженникъ Симеона Столпника. Въ его житіи сказано, что какъ Ілія передалъ вмѣстѣ съ плащомъ пророческій даръ Елисею такъ Симеонъ Столпникъ передалъ въ наслѣдіе Давиду свои аскетическія добродѣтели, даръ чудотвореній и благоговѣнное удивленіе наро-

въ житіи описывается цѣлый рядъ чудесъ. Теперь становится понятнымъ и краткое выраженіе преп. Θεодора Студита (приведенное выше) о наслѣдованіи духовныхъ дарованій: „если же у насъ есть на лицо какой-нибудь даръ, кому оставимъ, не имѣя и ученика?“ ¹⁾. Значить, старецъ есть „посредникъ между Богомъ и людьми“ и въ мистическомъ смыслѣ.

Въ такомъ посредническомъ положеніи старца заключается нравственная основа и для его начальствованія. Здѣсь, въ этомъ неограниченномъ владычествѣ надъ душами, не должно быть мѣста начальническому произволу. „И самъ ты, пишеть Лѣстничникъ въ Словѣ къ Пастырю, во всѣхъ внутреннихъ и внѣшнихъ дѣлахъ своихъ имѣй строителемъ и вождемъ Бога, полагаясь на Него, какъ на искуснѣйшаго какого кормчаго, и ради Его отсѣкая собственную свою волю, какъ бы не имѣя собственнаго разума, водись однимъ Его мановеніемъ“ ²⁾. Но здѣсь не можетъ быть рѣчи о какомъ-нибудь условномъ, не полномъ подчиненіи. „Будь покоренъ особенно своему аввѣ, который послѣ Бога первый имѣеть попеченіе о тебѣ и которому ввѣрена душа твоя“ ³⁾. Духовно-отеческое отношеніе старца къ послушнику должно было выражаться въ сострадательности и негнѣвливости ⁴⁾. Къ новоначальнымъ, по наставленію Ефрема Сирина, старецъ долженъ проявлять управленіе съ разсужденіемъ: не отягчать его бременемъ, не пренебрегать душою, заботиться о тѣлесныхъ силахъ его, быть долготерпѣливымъ ⁵⁾.

Но не слѣдуетъ забывать, что въ отношеніяхъ старца и ученика кромѣ любви долженъ быть въ такой же степени и страхъ, что задачей старческаго душепопеченія было главнымъ образомъ развить въ подчиненныхъ послушаніе

да. *Marin*, *Le moines du Constantinople*, pp. 266—267; Ср. *Четь-Минеи* Св. Димитрія Ростов., 11 декабря.

¹⁾ *Migne*, P. G. XCIX, 1512; p. п. 418.

²⁾ *Migne*, P. G. LXXXVIII, 1188; p. п. 273.

³⁾ *Варс. и Иоанна, Алохр.* 241, p. 132; p. п. 182. Ср. *Amelineau*, *Annales du musée Guimet*, t. XVII, p. 249. Пахомій Великій называется иноками— „всѣмъ намъ отецъ послѣ Бога“. Ввѣряя одного юношу заботамъ старца, самъ преп. Пахомій говоритъ: „вотъ твой отецъ послѣ Бога“ (p. 522). Θεοδωρѣ Освящ. такъ называетъ св. Аванасія, архіеп. Александрійскаго (p. 273).

⁴⁾ *Ibid.* *Алохр.* 23, p. 13; p. п. 18.

⁵⁾ *Ефрема Сир.*, II t. p. 89; p. п. II, 149—150.

и терпѣніе. Вотъ почему тотъ же Ефремъ Сиринъ даетъ слѣдующій совѣтъ старцу: „если ввѣренъ тебѣ новоначальный, то по сострадательности (*συμπάθεια*) къ нему не снисходи очень и даже сверхъ того, сколько требуетъ Создатель. Если не радить онъ о благомъ игѣ Господа, то смотри, чтобы и тебѣ не увлечься съ нимъ. Когда погибла лодка, нельзя оставлять въ небреженіи и корабль“ ¹⁾. Іоаннъ Лѣстничникъ одобряетъ въ старцѣ снисходительность, но идеаломъ этого подвижника были строгость и взыскательность. „Иди,—говорилъ одинъ подвижникъ молодому монаху, и, если возможно, не допусти, чтобы въ родѣ человѣческомъ былъ человѣкъ взыскательнѣе и строже твоего наставника о Господѣ и, укрѣпясь терпѣніемъ, каждый день, какъ медъ и млеко, пей отъ него поруганіе и осмѣяніе“ ²⁾. Суровое обращеніе прямо рекомендуется, какъ средство воспитанія главныхъ послушническихъ добродѣтелей. „Крѣпкихъ тѣлесными силами и юныхъ не жалѣя изнуряй и укрощай, чтобы прославили тебя во время исхода своего“ ³⁾. Къ желающимъ спастись слѣдуетъ проявлять „вѣщую строгость“ ⁴⁾. Не слѣдуетъ терпѣть и преслушанія: „во всемъ должно быть тебѣ терпѣливымъ, кромѣ случая, когда преслушаютъ сказанное“ ⁵⁾. „Пекущійся о душахъ,—разсуждаетъ одинъ старецъ,—дѣлаетъ вредъ и себѣ и труженику, если не доставляетъ ему ежечасныхъ случаевъ пріобрѣтать вѣнцы, какіе... можетъ получить труженикъ, терпя или оскорбленія, или безчестіе, или униженіе, или осмѣяніе“. Вотъ доказательство необходимости всего этого для послушника: „самые трудолюбивые и терпѣливые, если нѣсколько времени не прилагать о нихъ радѣнія и настоятелю уже, какъ преуспѣвшихъ въ добродѣтели, не обличать и не укорять ихъ,—лишаются той кротости и того терпѣнія, какія были въ нихъ“, въ нихъ произрастаютъ тернія кичливости.

¹⁾ I t. p. 260: p. п. I, 494; Свѣты новонач. VI гл.

²⁾ *Migne*, P. G. LXXXVIII, 1200; p. п. 280. Сл. къ паст. 14 гл. *Ibid.* 724: p. п. 73. Лѣств. 4.

³⁾ *Ibid.* 1201; p. п. 281. Сл. къ пастырю. 14. Въ Уставѣ, извѣстномъ съ именемъ преп. Антонія, но ему не принадлежащемъ, говорится: „обличай дѣтей своихъ нещадно, потому что съ тебя взыщется осужденіе ихъ“ (*Migne*, P. G. XL, 1069, p. п. Доброт. I, 86).

⁴⁾ *Ibid.* LXXXVIII, 1200 p. п. 280.

⁵⁾ *Ibid.* 1196: p. п. 278. Сл. къ паст. 13.

блуда и необязанности ¹⁾). Выше рассказывался случай, какъ послушникъ, недовольный почтительнымъ и мягкимъ обращеніемъ старца, испрашиваетъ у него согласіе на переходъ къ другому и оставляетъ его. Слѣдовательно, сами послушники искали болѣе строгихъ и взыскательныхъ старцевъ.

Но полный распорядитель души и воли послушника, а также суровый его наставникъ — старецъ являлся въ то же время смиреннымъ *ответчикомъ* за души и воли, которыми управлялъ. Нилъ Синайскій пишетъ наставнику большого числа братій: „знай, что обязанъ ты не меньше страшиться за подначальныхъ, чѣмъ и за самого себя, потому что какъ за себя, такъ и за нихъ дашь отвѣтъ, однажды принявъ на себя дѣло спасенія ихъ“ ²⁾). Вполнѣ понятно, что единственнымъ условіемъ отвѣтственности служило исполненіе послушникомъ заповѣдей старца. „Если соблюдеши заповѣдь мою, лучше сказать—Божію, свидѣтельствую, что я дамъ за тебя отвѣтъ въ тотъ день, въ который Богъ будетъ судить тайны человѣческія“, такъ говорилъ преп. Варсануфій одному иноку ³⁾). „Вотъ я даю тебѣ заповѣдь во спасеніе, говоритъ онъ другому:—если сохранишь ее, то я принимаю на себя рукописаніе (*βαστάζω τὸ κατὰ σοῦ χειρόγραφον*), которое имѣется на тебя, и благодатію Христовою не оставляю тебя ни въ нынѣшнемъ вѣкѣ, ни въ будущемъ... Вотъ я взялъ на себя твою тяготу, бремя и долгъ, и вотъ ты сталъ человѣкомъ новымъ, неповиннымъ, чистымъ: пребудь же отнынѣ въ чистотѣ“ ⁴⁾). Въ одномъ случаѣ принятіе на себя

¹⁾ *Ibid.*, 692—693; р. п. 49. Лѣств. 4.

²⁾ *Epist.* I, III, 332. *Migne, P. G.* LXXIX, 541; р. п. III, 392—393 (*ὡς γὰρ ὑπὲρ σεαυτοῦ οὕτω καὶ ὑπὲρ ἐκείνων ἀπαντηθήσῃ λόγον ἅλας καταβεβήμενος τὴν σωτηρίαν αὐτῶν*).

³⁾ *Апокр.* 58, р. 30; р. п. 43. Параллельный текстъ: „Если вы сохраните (мои наставленія), то я за васъ дамъ отчетъ Богу, а если не сохраните, то отъ васъ взыщется отчетъ и о нерадѣніи вашемъ и о моемъ безплодіи. Кто сохранитъ мои наставленія и тайно и явнѣ, того самого Господь Богъ сохранитъ отъ всякаго зла, и во всякомъ искушеніи, тайномъ и явномъ, защититъ его“. Преп. *Исаіи* *Исаіи Migne, P. Gr.* XL, 1107; р. п. Добротолубіе, I, 252.

⁴⁾ *Апокр.* 258, р. 129; р. п. 177—178 (*ἰδοὺ οὖν ἔλαβον ἀπὸ σοῦ τὸ βάρος καὶ τὸ φορτίον, καὶ τὸ χρέος, καὶ ἰδοὺ νέος ἐγένου ἰδοὺ ἀνεύθυνος ἰδοὺ καθαρός. Μείνον λοιπὸν ἐν τῇ καθαρότητι*).

грѣховнаго бремени тотъ же подвижникъ обуславливаетъ храненіемъ не только заповѣдей, но и словъ. „По приверженности къ тебѣ я беру на себя и понесу (*καὶ ἀναδέχομαι καὶ βαστάζω*) твое время только съ тѣмъ, чтобы и ты взялъ на себя—хранить мои слова и заповѣди (*τοὺς λόγους καὶ τὰς ἐντολάς μου*), ибо онѣ спасительны, и ты поживешь непостыдно“ ¹⁾.

Актъ принятія на себя грѣховъ въ послѣднемъ случаѣ обозначенъ словомъ *ἀναδέχομαι* — воспринимаю; у Лѣстничника, кажется, впервые встрѣчаются производныя: *ἀναδοχή* и *ἀνάδοχος* — воспріемничество, воспріемникъ. По разсужденію этого подвижника *воспріемничество имѣетъ свои степени*. „Есть воспріемничество въ собственномъ смыслѣ и оно значить — отдавать душу свою за душу ближняго во всякомъ случаѣ (*περὶ πάντα*). Но можно воспринять на себя только прежніе грѣхи ближняго; можно также принять на себя бремя собственныхъ своихъ повелѣній по недостатку духовной силы и по скудости безстрастія. Но въ ономъ совершенномъ воспріемничествѣ (*ἐν τελείᾳ ἀναδοχῇ*) по мѣрѣ отсѣченія воли ближняго несемъ судъ на себѣ“ ²⁾. Иногда старецъ принималъ на себя только „половину бремени“ ³⁾. Если, сознавая свою невмѣняемость, послушникъ былъ проникнутъ чувствомъ покоя и безпечалія, то настроеніе старца, сознающаго себя отвѣтчикомъ предъ Богомъ за грѣхи учениковъ, полно возвышенной любви и самоотверженія. „Повѣрь мнѣ, братъ,—говорилъ одному иноку преп. Варсануфій,—что духъ мой усердствуетъ сказать моему Владыкѣ, Который радуется о прошеніи рабовъ своихъ:—Владыко! или вмѣстѣ со мною введи и чадъ моихъ въ царство Твое, или изгладь и меня изъ книги Твоей“ ⁴⁾. Великій старецъ возвышается здѣсь до

¹⁾ *Алохр.* 267 р. 148; р. п. 204. Ср. *Доровей*, 243.

²⁾ *Migne, P. G. LXXXVIII*, 1189; р. п. 174—175. Слово къ паст. 12.

³⁾ *Варс. и Иоанна, Алохр.* 166, р. 88; р. п. 123. Ср. Пат. по гл. XVII, § 17, стр. 376—377. *Migne, P. L. LXXXIII*, 975. „Старецъ сказалъ (брату, павшему съ женщиной): я понесу съ тобою половину грѣха (*ego tecum porto medietatem peccati hujus*)“.

⁴⁾ *Алохр.* 109, р. 55; р. п. 77—78. На совѣты братія изгоняли согрѣшившихъ учениковъ преп. Пехомій возражалъ, ссылаясь на примѣръ и слова Моисея. Онъ страдалъ за нихъ до тѣхъ поръ, пока они раскаивались, исполняли подвиги покаянія и трудились для спасенія душъ своихъ.

величайшаго самоотверженія въ любви къ ученикамъ своимъ подобно Моисею (Исх. XXXII, 32) и ап. Павлу (Римл. IX, 3—4) относительно еврейскаго народа, — до готовности пожертвовать своимъ спасеніемъ для спасенія своихъ чадъ духовныхъ.

Отвѣчая за грѣхи послушника на судѣ правды Божіей, старецъ долженъ былъ знать эти грѣхи: совѣсть ученика непременно должна быть вполне ему открыта. Средствомъ къ тому, чтобы узнать до мельчайшихъ подробностей состояніе души своего ученика, была *исповѣдь* его до послѣдняго помысла, исповѣдь душевныхъ движеній и добрыхъ и особенно злыхъ. Исповѣдь помысловъ и дѣлъ, открывающая старцу совѣсть ученика, одна изъ важнѣйшихъ обязанностей послушника — въ такой же степени, какъ обязательно и важно вопрошаніе старца, открывающее ученику старческую волю. Можно смѣло сказать, что исповѣдь помысловъ была господствующимъ приемомъ старческаго пастырства и одною изъ важнѣйшихъ сторонъ старческаго института.

О старческой исповѣди, а въ связи съ нею и вообще о монастырскомъ покаяніи, намъ придется вести подробную рѣчь. Теперь, въ заключеніе посмотримъ на институтъ старчества съ новой стороны: какъ онъ функционировалъ въ жизни. Въдѣ строй внутреннихъ, нравственныхъ отношеній, да отчасти и внѣшнихъ, бытовыхъ, тотъ строй, который описанъ выше, — только идеальный. Въ лучшее время монашества, а въпослѣдствіи въ стѣнахъ лучшихъ обителей, созданныхъ и руководимыхъ великими подвижниками, институтъ старчества приближался къ идеалу. Но какъ извѣстно, нравы монашества быстро пали и тѣ высокія нравственныя отношенія старца и ученика, которыя лежали въ основѣ института, стали мало доступны большинству, рядовому монашеству. Однако, старчество не исчезло. Его внѣшнія бытовыя формы настолько прочно окрѣпли, что продолжали свое существованіе очень долгое время. Только подѣ этими формами порою скрывалось совсѣмъ иное нежелательное содержаніе. Древніе старцы по идеалу свѣше избранные и благодаренные, на дѣлѣ имѣли много недостатковъ.

Власть развращаетъ человѣка: развиваетъ въ немъ гордость, самомнѣніе, тщеславіе, спесь, неуваженіе къ подчиненной человѣческой личности. Завлекательная сама по себѣ, власть становится предметомъ домогательства со стороны людей, недостойныхъ ея. Все это можно видѣть и въ древнемъ старчестваѣ, выработавшемъ неограниченную власть старческаго авторитета. И засвидѣтельствовано это людьми, которые сами устроили монашество, радѣли о его процвѣтаніи, значить вполне справедливо. Маркъ Подвижникъ предостерегаетъ инока отъ старца самохвала, Василиѣ Великій отъ страстныхъ славолюбцевъ ¹⁾. Славолюбивые монахи нерѣдко „сами себѣ присвоили чинъ учить другихъ“ ²⁾. Такимъ путемъ въ число старцевъ попадали люди неопытные, которые посѣдѣли отъ времени, но не имѣли разсудительности, и „многіе, смотря на старость лѣтъ и открывая свои помыслы, вмѣсто испѣленія по неопытности старцевъ впади въ отчаяніе“ ³⁾. Тщеславные старцы завидуютъ другъ другу и не выносятъ чужой популярности ⁴⁾. Среди нихъ встрѣчалась пьяницы, люди, эксплуатировавшіе своихъ учениковъ, какъ это говорилось выше. Преп. Ѳеодора поучала: „учитель долженъ быть чуждъ властолюбія и тщеславія, далекъ отъ надменія, не долженъ быть игралищемъ мести, не долженъ ослѣпляться дарами, поработаться чреву и увлекаться гнѣвомъ“ ⁵⁾. Очевидно эта серія пороковъ была обычна среди старцевъ.

Обличитель нравовъ монашества преп. Нилъ Синайскій изобразительно рисуетъ недостатки современнаго ему старчества: лицемѣріе и распушенность, оставившія отъ старчества одну видимую форму. За самое трудное дѣло начальство-

¹⁾ *Migne, P. Gr.* LXV, 906; р. п. Добротолюбія т. I, 456. *Migne, P. G.* XXXI, 632—633; р. п. V, 44—46.

²⁾ Преп. Исаѣя, *Migne, P. Gr.* XL, 1132; р. п. Добротолюбія т. I, 289.

³⁾ Іоаннъ Кассіанъ, *P. L.* XLIX, 542—47?; р. п.

⁴⁾ Патер. по глав., XVII, § 10, стр. 374, ср. *Migne, LXXIII*, 974; ср. *Aprophetemata Migne, P. G.* LXV, 205; р. п. 144.

⁵⁾ *Aprophetemata, Migne, ibid.* 204; р. п. 416. Преп. Синклитикіи предписывается такое изреченіе: „Опасно тому учить, кто не опытенъ въ дѣятельной жизни. Если кто живетъ въ ветхомъ домѣ, то, принимая къ себѣ странниковъ, можетъ погубить ихъ въ случаѣ паденія его дома. Такъ и тѣ, которые сами прежде не научились добру, погубляли приходившихъ къ нимъ за наставленіемъ, ибо словами они призывали ко спасенію, а худую жизнь болѣе вредили своимъ послѣдователямъ“. *Ibid.* 425; р. п. 387.

вать надъ душами брались люди, не укрьпившіеся въ иноческой жизни. Многіе гнались за именемъ учителя безъ разсужденія и не приложивъ никакого труда. „Едва приступивъ къ иноческой жизни, узнавъ только первыя правила подвижничества, немедленно вызывается быть учителемъ въ томъ, чему и не учился: какъ молиться, когда и какой наблюдать уставъ въ пищѣ; влечетъ за собою рядъ учениковъ, когда самъ имѣетъ нужду въ обученіи“. „И кто не посмѣется, видя, что вчера носившаго воду въ корчмѣ, сегодня, какъ учителя добродѣтели, съ подобострастіемъ окружаютъ ученики, или утромъ удалившійся отъ общественныхъ дѣлъ по неудачѣ въ нихъ, вечеромъ со множествомъ учениковъ величаясь ходитъ по всей площади“ ¹⁾. Съ толпой учениковъ непризванные старцы показывались на распутіяхъ, покоились, опираясь на ихъ руки, и играли роль настоящихъ учителей. Это было лицедейство, въ которомъ одинаковое участіе принимали и учителя и ученики. Очевидно представленіе разыгрывалось для мірянъ, чтобы ввести въ заблужденіе ихъ и поживиться на счетъ легковѣрныхъ. Такія группы монаховъ составлялись очень просто. Домогавшіеся учительства, „обходя закоулки, насильно влекутъ встрѣчающихся, обѣщая всякую услугу, какъ составляющіе договоры съ наемниками о пищѣ и одеждѣ“. За ихъ услуги эти старцы потакали своимъ ученикамъ, давали свободу ихъ пожеланіямъ ²⁾. Но это продолжалось только сначала, до тѣхъ поръ, пока старецъ не начиналъ чувствовать своей силы среди набранныхъ и зазванныхъ учениковъ. Тогда, неопытные въ духовной жизни и, имѣя понятіе только о „тѣлесномъ подвижничествѣ (*σωματικῇ ἀσκησι*)“, они предписывали братіи рабскія службы и, получивъ въ руки власть налагать наказанія, наказываютъ „строго и безчеловѣчно“. Такіе старцы соревновали между собою только о количествѣ учениковъ. Въ томъ поставляютъ они „всю славу, чтобы начальствовать надъ большимъ числомъ, и соревнуютъ въ томъ, чтобы не меньше прочихъ во время шестій своихъ водить за собою невольниковъ, показывая изъ себя болѣе торгашей, нежели учителей“ ³⁾.

¹⁾ Слово *подвижническое*, гл. 21 и 22; *Migne, P. G. LXXIX*, 748 и 749; р. п. II, 31 и 33.

²⁾ *Ibid.* гл. 33; *Migne*, с. 761; р. п. стр. 45—46.

³⁾ *Ibid.*, гл. 24 и 25; *Migne*, с. 752 и 753; р. п. 35 и 36.

Но разумѣется, и среди учениковъ нерѣдко встрѣчались, такіе, которые нарушали нормальныя отношенія къ старцамъ и своимъ поведеніемъ разрушали строй института. Выше были отмѣчены случаи самовольнаго и не извинительнаго оставленія старцевъ ихъ учениками, указано цѣлое направленіе среди худшаго элемента монашества, не признававшее старчества. Блаж. Іеронимъ свидѣтельствуетъ, что есть иноки, которые презираютъ наставниковъ ¹⁾. Встрѣчаются (хотя рѣдко) факты, показывающіе, до какой степени своеволія доходили послушники древнихъ монастырей. Въ одной изъ Палестинскихъ лавръ случился разъ шумъ и смятеніе. Новоначальные возмутились, побили старцевъ палками, наложили руки на самого игумена, наругались надъ нимъ и оскорбили ²⁾.

Однако старчество продолжало существовать, несмотря на множество недостатковъ. Этого мало. Оно было институтомъ, популярнымъ и среди мірянъ, слѣдовательно въ монастырѣ прочно сложилось въ своихъ внѣшнихъ формахъ. Здѣсь повторилось то же явленіе, которое въ видѣ болѣе общаго наблюдается въ исторіи всего монашества. Монашество рано падаетъ нравственно, падаетъ до уровня мірской жизни: цѣлыя столѣтія длится это пониженное состояніе нравовъ: дѣйствительные подвижники среди монаховъ являются только исключеніями, какія можно встрѣчать и среди мірянъ. И тѣмъ не менѣе монашество существуетъ, не сливается съ міромъ, потому что оно выработало прочныя внѣшнія формы, устойчивый укладъ монастырской жизни.

С. Смирновъ.

¹⁾ *Житіе преп. Иларіона. Migne, P. L. XXIII, 47; р. п. Пал. Пат. вып. 4. стр. 31.*

²⁾ *Житіе Стефана Чудотворца. Палест. Патер., 11 вып., 29 стр.*