

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

М.Н. Руднев

**Церковное
судопроизводство по делам о
расторжении брака по причине
супружеской неверности**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1902. № 2. С. 231-246.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБДА
Санкт-Петербург
2009

Церковное судопроизводство по дѣламъ о расторженіи брака

ПО ПРИЧИНѢ СУПРУЖЕСКОЙ НЕВѢРНОСТИ *).

Б) Дѣла о многобрачіи.

 Дѣла о расторженіи браковъ, заключенныхъ отъ живыхъ законныхъ супруговъ, какъ мы сказали, начинались кромѣ просьбъ супруговъ, самою церковною властью. Поводомъ къ возбужденію дѣлъ въ послѣднемъ случаѣ служили, во-первыхъ, донесенія членовъ причта, въ приходѣ котораго оказывались двоебрачники и многобрачники. Въ 1747 г. къ епископу коломенскому и каширскому Саввѣ отъ дьячка града Венева церкви Святителя Николая Чудотворца Ивана Михайлова поступило сообщеніе, что въ показанномъ николаевскомъ приходѣ имѣется веневскій посацкій человѣкъ Алексѣй Алексѣевъ сынъ Бѣлугинъ, который жительствуетъ незаконно съ двумя женами. На сообщеніи послѣдовала резолюція еп. Саввы: «1747 г. авг. 27. Исслѣдовать» ¹⁾. Во вторыхъ, представленія церковно-административныхъ учреждений и лицъ. Въ 1777 г. елецкое духовное правленіе донесло, напр., въ воронежскую консисторію «о повѣнчаніи 22 января г. Ефремова соборной Троицкой церкви попомъ Савватіемъ Семеновымъ да съ племянниками его родными церковниками Ильею Александро-

*). См. январскую книжку „Христ. Чтенія“.

¹⁾ Дѣло архива коломенской консисторіи по веневскому у. за 1747 г. № 281. Ср. *Лебедева*, цит. ст. стр. 9, 12 и 29.

вымъ да Родіономъ Даниловымъ, въ той соборной церкви ефремовскаго уѣзду с. Сторожей однодворца Семена Львова съ солдаткою женою Метреною Семеновою». По этому доношенію и началось дѣло, кончившееся расторгненіемъ беззаконнаго брака въ 1779 г. ¹⁾ Въ 1793 г. въ коломенской консисторіи началось дѣло по донесенію благочиннаго с. Узукова Архиппа Пракопіева о повѣнчаніи священникомъ с. Аннина прихожанина с. Узунова, Антона Архипова, на солдаткѣ Ивановой, кончившееся признаніемъ брака незаконнымъ ²⁾. Въ-третьихъ, сообщенія гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ, обыкновенно Суднаго приказа. Лица, оказавшія живущими въ многобрачїи препровождались въ сей. Приказъ, а изъ него при промеморіи въ подлежація духовныя консисторіи ³⁾. Когда бракоразводный искъ вчинался самими супругами, необходимымъ условіемъ для дальнѣйшаго желаннаго движенія его консисторія ставила сообразность исковаго прошенія съ «формою» ⁴⁾. Первою заботою духовной власти по полученіи извѣстій о незаконныхъ сожитіяхъ въ многобрачїи была забота о наискорѣйшемъ разлученіи таковыхъ сожитій. Для этого консисторія обращалась къ содѣйствию мѣстныхъ свѣтскихъ и духовныхъ учрежденій и лицъ. Въ началѣ дѣла коломенской консисторіи отъ 1793 г. «о повѣнчаніи священникомъ с. Аннина вевевскаго уѣзда прихожанина с. Узукова, того же уѣзда, Антона Архипова отъ живой жены на солдаткѣ Ивановой находимъ постановленіе консисторіи о предписаніи «старостѣ оной узуновской вотчины, чтобы онъ крестьянина Архипова къ совокупному сожитію съ показанною солдаткою впредь до рѣше-

¹⁾ Дѣло архива воронежской консисторіи за 1779 г. по ефрем. у. № 719. Ср. Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Пр. Синода. Т. III. № 394/360.

²⁾ Дѣло архива консисторіи по вевевск. у. за означ. годъ № 3, ср. дѣло колом. конс. по крапивенскому уѣзду за 1795 г. № 43.

³⁾ См. дѣло московской консисторіи, начавшееся 1759 г. іюня 11 дня, по промеморіи изъ Суднаго призыву: при которой прислана алексинскаго у. д. Борясовки крестьянская жена Акилина Логянова къ побѣгѣ ея отъ мужа ея крестьянина Якова Иванова и въ выходѣ за крестьянина Мирона Романова. Ср. дѣло коломенской д. консисторіи по алексинскому уѣзду за 1768 г. № 23. воронеж. конс. по ефрем. у. за 1768 г. № 123.

⁴⁾ *Розановъ*, цит. соч. ч. II. к. I. Пр. стр. 131—132.

нія дѣла отнюдь не допускалъ» ¹⁾. Крутицкая духовная консисторія въ 1764 г. по дѣлу о повѣнчаніи новосильскаго пушкаря Дементія Иванова отъ живой жены съ другою постановила «пушкаря и оную (вторую) жену его до воспослѣдованія по тому дѣлу слѣдствія и конечнаго рѣшенія содержать въ новосильскомъ духовномъ правленіи подъ карауломъ отдѣльно» ²⁾. Коломенскою консисторіею въ 1745 г. по дѣлу о повѣнчаніи солдатскихъ женъ со вторыми мужьями постановлено: доколѣ совершенное извѣстіе о смерти реченныхъ крестьянъ (первыхъ мужей, числящихся въ военной службѣ), получено будетъ, тѣхъ женокъ отъ незаконнаго сожитія (со вторыми мужьями) разлучить, и въ томъ ихъ обязать подъ правильнымъ прещеніемъ поруками не только въ домъ вмѣстѣ не житьельствовать, но и въ обществѣ нигдѣ не обрѣтаться, чего за ними приходскимъ священникомъ съ причетниками смотрѣть накрѣпко» ³⁾. Когда же виновники многобрачія лично были представляемы въ консисторію, какъ на примѣръ Суднымъ приказомъ, въ такомъ случаѣ они содержались при ней колодниками до выясненія обстоятельствъ дѣла, — иногда «долговременно» ⁴⁾; иногда изъ консисторіи «подъ неослабнымъ карауломъ» отсылались для безвыходнаго до рѣшенія дѣлъ пребыванія въ какомъ-либо изъ епархіальныхъ монастырей, въ монастырской работѣ ⁵⁾. Но иногда консисторія вслѣдствіе домашнихъ нуждъ содержащихся при ней подсудимыхъ на время освобождала ихъ изъ подъ своего ареста. Такъ въ постановленіи коломенской консисторіи отъ 31 іюля 1762 г. читаемъ: «крестьянъ (такихъ то) для нынѣшней рабочей поры освободить съ роспискою на поруки вотчинныхъ старость, когда потребуется споставкою» ⁶⁾.

Существенную часть дѣлопроизводства консисторіи по названному роду дѣлъ составляло слѣдствіе, съ цѣлью раскрытія наличности факта многобрачія и его обстоятельствъ. Слѣдствіе производилось или въ самой консисторіи, куда вызывались для допроса виновные супруги «подъ крѣпкимъ

¹⁾ Дѣло консисторіи по венеvesкому уѣзду № 3.

²⁾ Дѣло по новосильскому уѣзду за означ. годъ № 129.

³⁾ Дѣло по крапивенскому уѣзду за 1745 г. № 49.

⁴⁾ Дѣло коломенской консисторіи по алексинскому у. за 1768 г. № 23.

⁵⁾ Дѣло коломенской консисторіи по венеvesкому уѣзду за 1762 г. № 40.

⁶⁾ Тамъ же.

карауломъ», другія прикосновенныя къ дѣлу лица ¹⁾; а также въ нужныхъ случаяхъ и члены причта, вѣнчавшаго незаконный бракъ ²⁾; или чрезъ окружныя духовныя правленія ³⁾; или чрезъ благочинныхъ ⁴⁾. Вызовъ къ суду и допросъ производились примѣнительно къ формѣ суда ⁵⁾. По обнаруженіи факта многобрачія судъ приступалъ къ рѣшенію дѣла тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ процессахъ о прелюбодѣяннн супруговъ. Составлялась выписка изъ дѣла и относящихся къ нему законовъ, полагалось опредѣленіе консисторіи, которое представлялось на утвержденіе епархіальнаго архіерея ⁶⁾. Въ затруднительныхъ случаяхъ епархіальное начальство прежде постановленія окончательнаго рѣшенія по дѣлу обращалось за руководящими указаніями къ Св. Синоду. При разборѣ въ 1767 г. въ воронежской консисторіи дѣла о выходѣ солдатской жены Анны Мартиновой отъ живого мужа Антона Трофимова за ефремовскаго однодворца Терентія Дроздова оказалось, что оный первый мужъ Антонъ «по приходѣ изъ службы нашедъ ее (Анну) за реченнымъ однодворцемъ въ замужествѣ, къ себѣ не взялъ, но получа за нее взятокъ, при немъ однодворецъ по прежнему въ жительствѣ оставилъ и о томъ нигдѣ не доносилъ». Вслѣдствіе такого обстоятельства консисторія оказалась въ затрудненіи, по вопросу о томъ, какому мужу отдать означенную жену и не слѣдуетъ ли «разлучить всѣхъ троихъ супруговъ», такъ какъ всѣ они виновны: мужья въ куплѣ и продажѣ жены, а она въ непротивленіи поступкамъ ихъ и въ выходѣ въ новое замужество отъ живого мужа,

¹⁾ Дѣло коломенской консисторіи по крап. у. за 1745 г. № 53, дѣло той же консисторіи по алексинскому у. за 1768 г. № 26,—той же консисторіи по веневскому у. за 1747 г. дѣло № 281 и 1793 г. № 3. Ср. *Лебедевъ*, цит. соч. стр. 12; ср. также образцы дѣлъ у *Розанова* въ прим. ко 2 и 3 ч. цит. сочиненія.

²⁾ На время отлучки священника для требоисправленій въ приходѣ назначался какой-либо изъ сосѣднихъ свободныхъ священниковъ. Дѣло волж. кон. по алекс. у. за 1752 г. отъ 8 апрѣля.

³⁾ Дѣло коломенской консисторіи по веневскому у. за 1747 г. № 281; Ср. *Лебедевъ* цит. соч. стр. 9 и 10.

⁴⁾ Дѣло той же консисторіи по тому же уѣзду за 1793 г. № 3.

⁵⁾ См. П. С. П. по вѣд. прав. исп. Р. И. Т. II, № 452, стр. 97. Опис. докум. и дѣлъ архива Св. Синода т. IV № 546/282 стр. 552; и образцы дѣлъ въ исторіи *Розанова*.

⁶⁾ См. образцы дѣлъ въ цит. соч. *Розанова* и *Лебедева*. Также мы видѣли и въ дѣлахъ архива тульской консисторіи.

почему сдѣлавъ распоряженіе о разлученіи до времени всѣхъ троихъ, передала свое недоумѣніе на благоразсмотрѣніе Св. Синода ¹⁾. Съ 1805 г. отправление экстрактовъ дѣлъ, по утвержденіи ихъ архіереями; на конфирмацію Св. Синода сдѣлалось обязательнымъ ²⁾. До окончанія дѣлъ виновные супруги отпускаясь на поруки родныхъ ³⁾ или въ полицейскія учрежденія ⁴⁾ или оставались въ консисторіи «подъ карауломъ» ⁵⁾.

Судебный приговоръ по дѣламъ о многобрачїи характеризуется слѣдующими чертами. Что касается виновныхъ супруговъ, то консисторія обыкновенно дѣлала постановленія о возвращеніи ихъ къ самовольно оставленному супружеству; съ расторженіемъ незаконнаго брака, въ родѣ слѣдующаго: «беззаконный бракъ расторгнуть, и женку такую-то для отдачи законному еѣ первому мужу отослать при указѣ въ такую-то воеводскую канцелярію подъ карауломъ» ⁶⁾. Въ нѣкоторыхъ постановленіяхъ къ этому прибавлялось условіе: если желаютъ первые невинные супруги продолжать оскверненное супружество. Это тогда, когда дѣло о разводѣ начиналось не по прошеніямъ супруговъ ⁷⁾. При томъ разлучаемые обязывались подписками другъ друга «за супруговъ не считать и сожитія (и даже свиданія) ни подъ какимъ образомъ не имѣть подъ наижесточайшимъ въ свѣтскомъ суду наказаніемъ и ссылкою, куда тяжко виновныхъ ссылать повелѣно» ⁸⁾. Но если уклоненіе одного изъ супруговъ къ новому браку при жизни другого получало для себя извиненіе въ нарушеніи послѣднимъ самихъ супружескихъ обязанностей, въ такомъ случаѣ духовная власть утверждала вторые браки, расторгая

¹⁾ Дѣло означенной консисторіи по ефремовскому у. за 1767 г., № 759.

²⁾ 1-е П. С. З. Р. И. Т. XXVIII № 21585, стр. 774. Т. XXIV, № 22038, стр. 107. Ср. образецъ дѣлъ у *Розанова*.

³⁾ Дѣло врутицкой консисторіи по новосильскому у. 1764 г. № 129, ср. *Лебедева*, ц. с. стр. 12. Описаніе док. и дѣлъ арх. Св. Синода т. VIII; № 648/420, стр. 615.

⁴⁾ Колом. консисторіи дѣло по алексин. у. за 1768 г. № 23.

⁵⁾ *Розановъ*, цит. с. ч. II. К. 2, прим. стр. 135.

⁶⁾ Дѣло колом. консисторіи по алекс. у. за 1767 г. № 23.

⁷⁾ Коломенской консисторіи дѣло по енифанскому у. за 1782 г. № 2.

⁸⁾ Коломенской консисторіи дѣло по крапивненскому у. за 1746 г. № 7; ср. образцы дѣлъ у *Розанова* и *Лебедева*; П. С. II, по вѣд. П. И. Р. И. Т. VII. № 2335, стр. 100; № 2008 стр. 552 и др.

первыя ¹⁾). Равнымъ образомъ если невѣстное лицо перваго супружества умирало, епархіальные преесвищенныя, снисходя къ слабостямъ человѣческимъ и для предупрежденія горшихъ послѣдствій, утверждали вторые браки ²⁾). Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательна слѣдующая резолюція Гавриила, епископа коломенскаго и кашырскаго, положенная имъ 5 авг. 1762 г. по дѣлу о вступленіи въ бракъ отъ живой жены разсыльщика крапивенской воеводской канцеляріи Андрея Акунина ³⁾ «Понеже законная жена Акунина уже умре (дѣло началось въ 1746 г.), то и онъ отъ житія и союза брачна отъ нее предѣломъ Божиимъ разлученъ; за силу же правила св. Василія Великаго 26, въ Кормчей книгѣ на листѣ 234 напечатанномъ (аго), по любодѣаніи смѣсившіеся, еще пожелаютъ жити, по исполненіи епитиміи оставляются тако, да не горше что будетъ. Того ради, призвавъ ихъ обоихъ, при собраніи спросить по надлежащему: желаютъ они между собою въ супружествѣ жити или ни. — И буде пожелаютъ, то тѣмъ ихъ обнадеживъ, токмо притомъ увѣщать, чтобъ они на нихъ епитимію положенную со всѣмъ усердіемъ исполняли и во всемилости Великаго Бога за прежнія свои беззаконія прощенія до кончины своей просили. А вмѣсто епитиміи, по разсужденію консисторіи (консисторіею положена была епитимія трехлѣтняя) послать ихъ въ монастырь въ тягчайшіе труды, въ молитвѣ и колѣнопреклоненіи, на одинъ годъ, прочее жъ вмѣнивъ за долговременное ихъ содержаніе подъ карауломъ. По прошествіи же года отослать ихъ въ городъ Крапивну при указѣ и въ день воскресный при всенародномъ собраніи приходскому ихъ священнику паки спросить ихъ публично желаютъ ли жити между собою въ супружествѣ или ни. И буде пожелаютъ, то велѣтъ имъ, положивъ по три поклона земныхъ, приложиться къ Животворящему Кресту и святому Евангелію и по благословеніи ихъ приходскому ихъ священнику отпустить въ домъ свой съ миромъ: токмо наикрѣчайше наказавъ, дабы они впредь благочестно жили и о прежнемъ своемъ грѣхопаденіи Бога умилоствивляли и къ исповѣди святой тщались и св. Таинъ при-

¹⁾ *Лебедевъ*, цит. сочиненіе стр. 10, 12, дѣло колом. консисторіи по крап. у за 1796 г. № 43.

²⁾ *Разановъ*, цит. соч. Ч. II, К. I. прим. стр. 135—136.

³⁾ Коломенской консисторіи дѣло по крапивенскому у. за 1746 г. № 7.

тащенію, когда достойны явятся, по разсужденію отца ихъ духовнаго, а во время смертныхъ случаевъ желающихъ причащать никогда не возбраняется».

Въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстіе о смерти первыхъ супруговъ оказывалось не удостовѣреннымъ надлежащимъ образомъ, утвержденіе второго брака отлагалось до времени представленія такового удостовѣренія, причемъ сношенія по этому поводу нѣкоторые преосвященные возлагали на консисторіи. Такъ, въ одномъ бракоразводномъ дѣлѣ воронежской консисторіи читаемъ слѣдующее постановленіе названной консисторіи ¹⁾: «предписанныхъ: однодворца Семена Лыкова и солдатскую женку Матрену отъ сожитія елецкому духовному правленію разлучать, и по разлученію оную Матрену для жительства отослать на прежнее ея жилище всело Слободское. Откуда ей Матренѣ конадворцу Лыкову, а ему Лыкову вней Матрене всело Слободское не ѣздить и другъ здругомъ не соединяться и плотскаго сожія не имѣть и когда оной Матрены первый мужъ Лисицынъ подлинно умеръ и затѣмъ она желаетъ жить съ онымъ еѣ вторымъ мужемъ Лыковымъ, то ей Матренѣ вынести о томъ писменное свидѣтельство того полку, въ которомъ тотъ еѣ мужъ находился изъ полковой канцеляріи, и оное свидѣтельство представить кразсмотрѣнію консисторіи, а до того свидѣтельства представленія и довосполнѣдованія разсмотрѣнія быть обоимъ имъ—однодворцу Лыкову и женкѣ Матренѣ безбрачнымъ, въ чемъ и обязать ихъ подпискою». Преосвященнѣйшій Тихонъ ²⁾ на этомъ постановленіи положилъ такую резолюцію отъ 13 марта 1779 г.: «Разлучить по мнѣнію, но между тѣмъ немедленно доискаться, въ какомъ полку солдатъ былъ, и потому откуда надлежитъ требовать извѣстія, живъ онъ или умеръ; ибо бѣдной женкѣ снискать о томъ извѣстіе трудно».

Если тяжущіяся лица оказывались преступно виновными по отношенію къ извѣстному факту многобрачія, тогда расторгался и законный и незаконный бракъ съ лишеніемъ расторгнутыхъ права на новый. Такую практику санкціонировалъ Святѣйшій Синодъ, На запросъ воронежской консисторіи по дѣлу о выходѣ жены солдата Антона Трофимова Анны Мартиновой за ефремовскаго однодворца Терентія Дроз-

¹⁾ Дѣло по ефремовскому уѣзду, за 1779 г. № 719.

²⁾ Въ это время епископствовалъ въ Воронежѣ Тихонъ (III) Малининъ.

дова въ указѣ на имя консисторіи отъ 17 октября 1767 года онъ далъ такой отвѣтъ: «означеннымъ солдату, однодворцу и женѣ до скончанія жизни ихъ быть безбрачнымъ и для убѣжанія народнаго соблазна и нареканія жить другъ отъ друга порознь, чего наблюдать надъ ними приходскимъ священникомъ и отцамъ ихъ духовнымъ, коимъ по своему разсмотрѣнію за объявленный ихъ прелюбодѣяннй грѣхъ наложить на нихъ эпитимію» ¹⁾).

Во-вторыхъ, виновники многобрачія приговаривались къ церковной эпитиміи «по завѣщанію отца духовнаго» или «по усмотрѣнію консисторіи», которая препровождала ихъ для отбыванія эпитимійнаго срока въ какой-либо изъ епархіальныхъ монастырей. Срокъ эпитиміи назначался, какъ и при наказаніи за прелюбодѣяннйе чаще всего семилѣтній. Этотъ срокъ, какъ и тамъ, вслѣдствіе чистосердечнаго раскаянія, долговременнаго содержанія при консисторіи во время производства дѣла, а для простолудиновъ и неграмотныхъ подъ условіемъ тѣлесныхъ наказаній, сокращался на половину, до двухъ лѣтъ и даже до одного года ²⁾. Когда же вступленіе въ бракъ отъ живыхъ супруговъ сопровождалось насиліемъ по отношенію къ послѣднимъ (напр., принужденнымъ постриженіемъ въ монашество) и соединялось съ совершеннымъ послушаніемъ церковной власти, тогда назначалась самая продолжительная эпитимія и даже совершенное отлученіе отъ церкви (анаѰема) ³⁾.

Вторые супруги многобрачниковъ, по расторженіи незаконнаго супружества, если они вступали въ него по невѣдѣнію обыкновенно получали «отверзтый указъ на вступленіе въ новый законный бракъ» ⁴⁾. Иногда вмѣстѣ съ этимъ постановлялось

¹⁾ Цит. дѣло воронежской консисторіи по ефремовскому у. за 1767 г. № 759.

²⁾ См. *Росановъ*, цит. соч. Ч. II, к. 2, пр. стр. 134, 135 и 136. Ср. *Лебедевъ*, цит. ст. стр. 7; П. С. II. по вѣд. пр. ис. т. VII. № 2608. стр. 552, а также цит. резолюцію коломенскаго епископа Гавріила отъ 5 авг. 1752 г.

³⁾ См. описаніе докум. и дѣлъ, хран. въ архивѣ Св. Синода т. IV. № 546—282, стр. 553, Чтенія въ обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ за 1870 г. К. I. Отд. V. стр. 182—183.

⁴⁾ Форма сихъ указовъ выдававшихся и при разводѣ по другимъ причинамъ была такова: «Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ N духовной консисторіи такому то (мѣстожителство, состояніе, имя и фамилія). По Его Императорскаго Величества указу и по мнѣнію консисторіи, утвержденному (титулъ епарк-

сдѣлать «публикацію объ достоинствахъ и чести»¹⁾. По смыслу нашихъ гражданскихъ законовъ, лица, обманомъ, вовлеченныя въ незаконное супружество, свободны отъ всякаго наказанія²⁾. Но церковная практика относительно ихъ не вездѣ была одинакова. Въ московской епархіи, какъ видно изъ «Исторіи московскаго епархіальнаго управленія», они оставались неприкосновенными, но въ бѣлгородской епархіи, по замѣчанію г. Лебедева, и ихъ подвергали эпитиміи по силѣ 46 правила св. Василия Великаго, хотя эта эпитимія сокращалась до полугодичнаго срока³⁾. На подобную же практику мы находимъ указаніе въ бракоразводномъ дѣлѣ бывшей коломенской консисторіи о женкѣ ефремовскаго уѣзда с. Лѣсковъ Матренѣ, вышедшей отъ живого мужа за другого, крестьянина алексинскаго уѣзда с. Никулина Василия Иванова⁴⁾. Обстоятельства дѣла таковы. Матрена бѣжала отъ своего мужа изъ села Лѣсковъ, ефремовскаго уѣзда, въ Тулу. По прожитіи нѣкотораго времени въ Тулѣ поступила въ услуженіе къ крестьянину д. Шутиловой алексинскаго уѣзда Максиму Иванову, у котораго жила три года. У означеннаго крестьянина Максима Иванова работалъ плотническую работу крестьянинъ с. Никулина Θεодоръ Ивановъ. Матрена, перемѣнивъ имя на Авдотью, объяснила Θεодору Иванову, что она солдатка, что мужъ ея умеръ, Θεодоръ Ивановъ посваталъ ее за своего брата Василия. Такъ какъ никулинскій священникъ отказался вѣнчать Матрену съ Василиемъ за неизвѣстностью ему невѣсты, брачущіеся обратились съ просьбою о повѣнчаніи въ с. Малахово, тульскаго уѣзда. Малаховскій священникъ ихъ перевѣнчалъ. Черезъ нѣкоторое время пріѣхалъ по дѣлу въ Никулино староста прежняго помѣщика Матрены, зять ея—и открылъ тайну. Матрена была отправлена въ московскій судный приказъ, а оттуда доставлена въ коломенскую консисторію. Консисторія

архіерея) (причина расторженія брака) велено тебя (такого то) съ женою твоею (такою то) по такой то причинѣ по силѣ Св. Отець правилъ расторгнуть вовсе и затѣмъ тебѣ N на другой женѣ (за втораго мужа выдти) жениться позволить и о томъдать тебѣ указъ сей⁴⁾.—По вступленіи въ бракъ предъявителя указа, на немъ дѣлалась соответственная отмѣтка

¹⁾ П. С. П. по вѣд. пр. исп. Рос. И. т. IV № 1845. ст. 187.

²⁾ Воинскія артикулы. Цит. изд. ст. 212.

³⁾ Лебедевъ, Цит. статья. Стр. 8.

⁴⁾ Дѣло за 1768 г. по алексинскому уѣзду № 28.

но разслѣдованіи дѣла между прочимъ относительно Василія Иванова постановила: «крестьянину Василю Иванову за незаконное съ оною женою сожитіе и вѣнчаніе не въ своей приходской церкви и въ другомъ уѣздѣ при консисторіи плетыми наказаніе учинить и послать на покаяніе въ Богородицкій Бобреньевъ монастырь въ труды монастырскіе *на годъ*». — Резолюція преосвященнаго коломенскаго Θεодосія на означенномъ постановленіи положена такая: «крестьянина Василія плетыми высѣчь и послать для покаянія въ Голутвинъ монастырь *на помоду*, и ему будучи въ томъ монастырѣ повседневно въ церковь Божию ходженіе имѣть и умоляя Господа Бога о своемъ согрѣшеніи класть каждый день по сту поклоновъ». — Если вторые супруги вступали въ незаконный бракъ, зная объ его незаконности, ихъ осуждали на безбрачіе ¹⁾ или просто наказывали наложеніемъ на нихъ эпитиміи прелюбодѣевъ ²⁾.

Дѣти отъ незаконнаго супружества оставались при виновникахъ многобрачія за исключеніемъ того случая, когда они были грудными, а виновною стороною былъ мужъ ³⁾. Съ половины XVIII ст. опредѣленія о дѣтяхъ, прижитыхъ въ незаконномъ супружествѣ, всецѣло перешли въ вѣдомство суда гражданскаго ⁴⁾.

Кромѣ самихъ лицъ, вступавшихъ въ незаконные браки, полагались наказанія соучастникамъ и попускателямъ преступленія многобрачія. Сюда относятся, во-первыхъ, священнослужители, вѣнчавшіе таковыя браки. Когда священникъ завѣдомо совершалъ незаконный бракъ, его лишали священства и разстригали ⁵⁾, а когда онъ являлся жертвою обмана или подлога, наказывался временнымъ отрѣшеніемъ отъ священническаго мѣста и опредѣленіемъ для исправленія дьячковской должности, посылкою въ монастырское подначальство съ подпискою впредь не вѣнчать незаконныхъ браковъ, или перемѣщеніемъ на худшій приходъ, или наказывался тѣлесно ⁶⁾.

1) 1-е П. С. З. Р. И. Т. XIX, № 14160, стр. 654.

2) *Лебедевъ*, цит. статья, стр. 10.

3) *Рочановъ*, цит. соч. Ч. II. К. I. Прим. стр. 135. К. 2, пр. ст. 134.

4) Тамъ же К. 2. Ч. II. пр. стр. 132.

5) П. С. П. по пр. и Р. И. Т. № 2335 стр. 104.

6) Описаніе докум. и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синод. Т. VIII № 648/420. Стр. 614. Дѣло коломенской консисторіи по вѣневскому

При разсужденіи о священникахъ много значила общая о нихъ репутація епархіальнаго преосвященнаго. Относительно священника соборной троїцкой церкви г. Ефремова Савватія Семенова, повѣнчавшаго солдатку Матрену Семенову съ однодворцемъ с. Сторожей, Семеномъ Лыковымъ, на основаніи увѣряющаго объявленія солдата ефремовской штатной команды, будто первый мужъ Матрены умеръ, воронежская консисторія 11 марта 1779 г. постановила: «попа Савватія за вѣнчаніе помянутаго однодворца послать въ Толшевской монастырь въ работу на годъ, а по выжитіи означеннаго термина, обязавъ его о поступленіи впредь по точной силѣ законовъ отпустить къ его должности». Преосвященный Тихонъ (III) написалъ отъ себя: «попъ всему злу причиною, знаю жъ и то, что онъ весьма плохъ, и для того вывести его изъ города, и опредѣлить куда либо въ село, а въ ефремовскій соборъ сыскать человѣка, исправнаго». Во-вторыхъ, устроители сватовства. Таковъ, напр., въ цитованномъ дѣлѣ о женкѣ с. Лѣсковъ Матренѣ братъ ея второго мужа Феодоръ Ивановъ; таковъ въ дѣлѣ о солдаткѣ Матренѣ, вышедшей за однодворца с. Сторожей, солдатъ ефремовской штатной команды Семенъ Травинъ. О первомъ въ дѣлѣ находится постановленіе — подвергнуть, вмѣсто эпитиміи, тѣлесному наказанію. О второмъ воронежская консисторія постановила: «Ефремовскому увѣдному суду со объявленьемъ солдатомъ Травинымъ за дачу вышечисанной ложной скаски учинить по законамъ»¹⁾.

В) Очеркъ исторіи бракоразводнаго процесса по искамъ о самовольныхъ отлучкахъ и безвѣстномъ отсутствіи супруговъ.

Въ началѣ синодальнаго періода, какъ можно судить на основаніи доклада московской духовной дикастеріи отъ 1 апрѣля 1722 г., въ случаѣ бѣгства и безвѣстнаго пятилѣтняго оставленія однимъ супругомъ другаго, оставшіеся супруги вступали въ новые браки безъ испрошенія особаго

увѣду за 1762 г. № 52; воронежской консисторіи дѣло по ефремовскому увѣду за 1780 г. № 676; коломенской консисторіи по алексинскому увѣду за 1762 г. № 23.

¹⁾ Приведеніе настоящаго приговора консисторіи преосвященнымъ Тихономъ (III) отложено до полученія вѣрнаго извѣстія о солдатѣ Лисцынѣ.

на то разрѣшенія ¹⁾. Но въ Высочайшихъ резолюціяхъ отъ 12 апрѣля того же года вмѣнено въ непрѣвнную обязанность во дѣламъ о посягнувшихъ въ новый бракъ во время отсутствія супруговъ вѣдаться синодальнымъ судомъ ²⁾. Св. Синодъ передалъ это вѣдѣніе на общихъ съ другими видами бракоразводныхъ дѣлъ началахъ судамъ епархіальнымъ ³⁾, не сообщивъ при этомъ подробныхъ руководственныхъ правилъ для судопроизводства, за исключеніемъ указанія о томъ, какъ поступить, если отсутствующее лицо возвратится, а оставленное въ это время уже вступило въ новый бракъ ⁴⁾.

Такимъ образомъ, первоначальное развитіе судебного процесса по искамъ о безвѣстномъ отсутствіи супруговъ представлено было всецѣло практикѣ епархіальныхъ судовъ. Насколько позволяютъ наши документы, общій ходъ этого развитія можно представить въ такомъ видѣ. Оставшійся супругъ подавалъ епархіальному архіерею или въ консисторію прошеніе о побѣгѣ другаго и о дозволеніи ему (просителю) вступить въ новое супружество ⁵⁾. При этомъ не требовалось непременно, чтобы имъ ранѣе прошенія сдѣлано было формальное заявленіе о побѣгѣ въ подлежащихъ присутственныхъ мѣстахъ. Иногда оно дѣлалось ⁶⁾; иногда же, за незнаніемъ порядка, совсѣмъ пропускалось ⁷⁾, или дѣлалось приходскому священнику ⁸⁾. По прошенію предписывалось чрезъ мѣстное духовное правленіе, поповскаго старосту, или благочиннаго сдѣлать справку о томъ, гдѣ, кѣмъ и когда вѣчанъ данный бракъ, не было ли къ бракосочетанію отъ кого принужденія ⁹⁾, и произвести допросъ самому истцу, родственникамъ и окольнымъ

¹⁾ П. С. П. по вѣд. пр. исп. Р. И. т. III; № 1044, ст. 83.

²⁾ Тамъ же. Т. II, № 532, стр. 174.

³⁾ Тамъ же. № 693, стр. 269—270.

⁴⁾ Тамъ же. Т. III, № 1044, стр. 83.

⁵⁾ *Розановъ*, цит. соч. Ч. I, пр. ст. 224; Ч. III, пр. ст. 79, 80; Описание докум. и дѣлъ, хран. въ арх. Св. Синода т. VIII, № 396|426, стр. 336.

⁶⁾ *Лебедевъ*, цит. соч. стр. 11; дѣло б. коломенской консисторіи по алексинскому уѣзду за 1785 г. № 59 и той же консисторіи дѣло по тульскому уѣзду за 1788 г. № 17. Въ первомъ дѣлѣ говорится, что объявленіе о побѣгѣ сдѣлано въ полицію, а во второмъ, что—въ земскомъ судѣ.

⁷⁾ *Розановъ*, цит. соч. Ч. III, К. I, пр. стр. 80.

⁸⁾ Опис. док. и дѣлъ... томъ VIII, № 396|426, стр. 388.

⁹⁾ *Розановъ*, цит. соч. Ч. III, К. I, прим. стр. 79.

людямъ ¹⁾, а также мѣстному церковному причту относительно того, когда послѣдовало удаленіе отсутствующаго супруга, — согласно ли онъ жилъ съ оставшимся, нѣтъ ли какихъ извѣстій о скрывающемся ²⁾. Когда слѣдствіе утверждало, что показанное лицо дѣйствительно находится въ неизвѣстности, епархіальное начальство приступало къ постановленію законнаго судебного приговора. Истець получалъ право на вступленіе въ новый законный бракъ, а отсутствующій супругъ осуждался на безбрачіе, хотя бы онъ потомъ и явился ³⁾. Впрочемъ, для этого еще требовалась вѣроятность предположенія о злонамѣренности отлучки или смерти отсутствующаго супруга; въ противномъ случаѣ не всегда утверждалось расторженіе брака. Такъ, коломенская консисторія въ 1799 г. не дала разрѣшенія крестьянину д. Колычевой, бѣлевскаго уѣзда, Евсею Михайлову, оставленному женою, на вступленіе въ новый бракъ, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что проситель не представилъ доказательствъ «ни о томъ, чтобы жена его въ побѣгѣ умерла, ни о томъ, чтобы она впала въ прелюбодѣяніе или вышла за другаго ⁴⁾». Если бѣжавшее лицо, по расторженіи брака, отыскивалось и оказывалось, что оно вступило въ незаконный бракъ, то этотъ послѣдній не признавался, и на двоебрачника налагалась церковная эпитимія ⁵⁾.

Таковъ общій видъ процесса по безвѣстному отсутствію въ начальную пору его развитія. Онъ постепенно пополнялся новыми подробностями ⁶⁾, но пополненіе до начала теку-

¹⁾ Напр. въ дѣлѣ коломенской консисторіи за 1783 г. № 17 о разводѣ приписного къ тульскому оружейному заводу засѣчнаго сторожа Степана Петрова за побѣгомъ его жены Аксины Алексѣевой читаемъ такое постановленіе: «Тульскому Духовному Правленію велѣть о побѣгѣ означенной женки окольными свидѣтели, а буде есть, то и ее родственниками. обстоятельно наслѣдовать, когда бѣжала и не отъ побой ли или другихъ какихъ притѣсненій; не знаютъ ли, гдѣ она и въ живыхъ ли, также до побѣгу какого была состоянія».

²⁾ *Розановъ*, цит. с. Ч. III. К. I пр. стр. 79, Ч. I, пр. с. 224; Опис. дов. в дѣлѣ... т. VIII, цит. № стр. 389.

³⁾ П. С. П. по вѣд. пр. и Р. И. Т. III, № 1044 стр. 83; *Розановъ*, Ч. III. К. I стр. 79.

⁴⁾ Означенной консисторіи дѣло по бѣлевскому уѣзду за 1799 г. № 25.

⁵⁾ *Лебедевъ*, цит. ст. стр. 11. А. Л., цит. ст. во II т. «Правосл. Обзоръ», за 1891 г. ст. 541.

⁶⁾ *Розановъ*, ц. с. Ч. III. К. 2. стр. 78—79. Подробности здѣсь касаются состава вопросовъ при слѣдствіи объ отсутствующемъ супругѣ.

щаго столѣтія не шло по какому-либо прочно установленному пути, а стояло въ зависимости отъ разныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ. На это обращено было вниманіе Св. Синода. Въ 1810 г. 25 сентября послѣдовалъ синодскій указъ объ единообразномъ во всѣхъ епархіяхъ производствѣ бракоразводныхъ дѣлъ по причинѣ побѣга или долговременнаго отсутствія супруговъ, для чего въ указѣ предложенъ былъ готовый планъ дѣлопроизводства ¹⁾.

Указъ, сначала, говоритъ объ условіяхъ иска. 1) Просьбы о расторженіи супружества по причинѣ побѣга или отсутствія и о дозволеніи вступить во второе должны быть поданы епархіальному начальству самимъ оставшимся супругомъ. 2) Просители не прежде могутъ входить съ такими просьбами, какъ по истеченіи пяти лѣтъ со времени отлучки или безвѣстнаго отсутствія. 3) Лица военного вѣдомства и помѣщичьи и удѣльные крестьяне должны при этомъ имѣть дозволеніе первые и послѣдніе отъ своего начальства, а вторые—отъ помѣщиковъ.

По принятіи законной просьбы начинается судебное разбирательство дѣла. Оно, по указу, должно заключать въ себѣ три момента: а) удостовѣреніе въ дѣйствительности брака, в) изслѣдованіе обстоятельства побѣга и с) обсужденіе дѣла въ консисторіи.

а) Вопросами для перваго пункта служатъ слѣдующіе: записанъ ли бракъ просителя съ отсутствующимъ лицомъ въ метрическія книги; если не записанъ, то какимъ образомъ лицо отсутствующее до и послѣ отлучки значилось въ приходскихъ исповѣдныхъ книгахъ; если въ исповѣдныхъ книгахъ проситель съ отсутствующимъ лицомъ также не показаны супругами, то въ этомъ случаѣ о бракѣ требуются показанія отъ священно-и церковно-служителей, которыми бракъ былъ вѣнчанъ, а когда ихъ нѣтъ въ живыхъ, отъ другихъ свидѣтелей, бывшихъ при вѣнчаніи, которые допрашиваются подъ присягою. Въ качествѣ удостовѣренія о бракахъ купцовъ и мѣщанъ можетъ служить записъ ихъ въ ревизскихъ сказкахъ.

б) Когда не будетъ сомнѣній въ дѣйствительности брака и откроется, что просителемъ подано въ установленное присутственное мѣсто заявленіе о побѣгѣ, тогда чрезъ граждан-

¹⁾ 1-е Полн. собр. Зап. Рос. Имп. Т. XXXI, № 24359, стр. 362—364.

ское правительство, при депутатъ съ духовной стороны, по предварительномъ приведеніи къ присягѣ, допрашиваются родственники безвѣстно отсутствующаго и жители мѣста отлучки: о времени побѣга, о поведеніи скрывающагося; о томъ, не было ли подано ему поводовъ къ отлучкѣ со стороны просителя; неизвѣстно ли кому о мѣстопробываніи отлучившагося; не было ли о немъ слуховъ. О тѣхъ же предметахъ и въ томъ же порядкѣ допрашиваются жители окрестныхъ мѣстъ по образцу повального обыска на основаніи 161 п. 10 гл. Уложенія. Если скрывающееся лицо принадлежитъ къ дворянству или другому сословію, пользующемуся правомъ жить въ Россіи, гдѣ пожелаетъ, въ такомъ случаѣ консисторія, удостоверившись предварительно въ дѣйствительности повѣнчанія съ просителемъ, не производя дальнѣйшаго слѣдствія, должна снестись со всѣми губернскими правленіями о розыскѣ его.

с) Если отсутствующее лицо не будетъ найдено (если найдется, дѣло прекращается), то консисторія приступаетъ къ обсужденію дѣла и составленію приговора тѣмъ же порядкомъ, какъ и въ дѣлахъ о прелюбодѣянніи и многобрачїи. Послѣ утвержденія приговора архіереемъ, дѣло представляется въ Свят. Синодъ.

Установленныя указомъ 1810 г. 25 сент. правила о расторженіи брака по безвѣстному отсутствію супруговъ впоследствии получили нѣкоторыя добавленія. Таково распоряженіе отъ 1812 года 13 іюня объ изыятіи солдатскихъ женъ изъ числа лицъ, могущихъ просить о разводѣ по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ¹⁾. Сюда же относятся исключенія относительно непредставленія нѣкоторыхъ дѣлъ въ Св. Синодъ, допущенныя по указамъ Св. Синода отъ 31 августа 1832 г. и 24 февраля 1834 г. Съ означенными добавленіями порядокъ, указанный указомъ Св. Синода отъ 25 сент. 1810 г., вошелъ въ уставъ духовныхъ консисторій ²⁾ и Сводъ законовъ Россійской Имперіи ³⁾.

Послѣ перваго изданія устава духовныхъ консисторій, процессъ о безвѣстномъ отсутствіи супруговъ получилъ такія измѣненія: солдатскимъ женамъ вновь предоставлено право

¹⁾ 1-е П. С. З. Р. И. Т. XXXII, № 25140.

²⁾ Изд. 1841 г. ст. 283—287.

³⁾ Т. X, ст. 40—42. Изд. 1842 г.

бракоразводнаго иска по случаю безвѣстнаго пребыванія ихъ мужей ¹⁾; отмѣнено правило объ испрошеніи разрѣшенія на подачу прошенія ²⁾, установлено ³⁾, съ извѣстнымъ исключеніемъ для нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства, непремѣнное осужденіе на всегдашнее безбрачіе лицъ, бракъ съ которыми расторгнуть по причинѣ ихъ безвѣстнаго отсутствія ⁴⁾.

М. Рудневъ.

¹⁾ Уставъ д. консисторій, изд. 1883 г. ст. 231.

²⁾ Св. Зак. Р. И. изд. 1887 г. Т. X. Ч. 1, стр. 8.

³⁾ Въ указѣ 25 сент. 1810 и въ первомъ изданіи Устава д. консисторій не упоминается объ осужденіи на безбрачіе лицъ отсутствующихъ.

⁴⁾ Уставъ д. консисторій. Изд. 1883 г. ст. 236.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки