

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

М.Н. Руднев

**Церковное
судопроизводство по делам о
расторжении брака по причине
супружеской неверности**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1901. № 11. С. 658-686.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБПДА
Санкт-Петербург
2009

Церковное судопроизводство по дѣламъ о расторженіи брака

ПО ПРИЧИНѢ СУПРУЖЕСКОЙ НЕВѢРНОСТИ ¹⁾.

III. Дѣлопроизводство.

РАЗБИРАТЕЛЬСТВО дѣлъ о расторженіи браковъ порядкомъ формальнаго суда само собою предполагаетъ прежде своего начала вчиненіе законнаго иска, т. е., — иска, обязывающаго судебную власть къ изслѣдованію искомаго дѣла по установленнымъ законамъ. По отношенію къ искамъ о супружеской невѣрности законодательство и судебная практика византійской церкви, а за ней и церковное право нашей русской церкви, поставляло слѣдующія условія.

Невѣрность одного изъ супруговъ могла для другого быть законнымъ поводомъ къ бракоразводному иску, во-первыхъ, если она допущена во время дѣйствительнаго брака. Но по отношенію къ лицамъ священнаго сана, по смыслу церковныхъ каноновъ ²⁾, это правило понималось шире и простиралось даже на нецѣломудріе ихъ женъ въ добрачный періодъ. Вотъ свидѣтельства объ этомъ каноническихъ авторитетовъ. Аристинъ въ толкованіи на 26 пр. VI вселенскаго собора говоритъ: «если какой пресвитеръ, по незнанію, взялъ

¹⁾ См. окт. кн. «Христ. Чтенія».

²⁾ См. 18 пр. апост., 26 пр. VI Вселен. соб. и 8 пр. Неокесарійскаго собора.

въ жену блудницу, то онъ долженъ престать отъ священства. Долженъ быть расторгнутъ и этотъ неправильный бракъ, за который онъ лишается священнодѣйствія» ¹⁾). Вальсамонъ, въ объясненіи 8 пр. Анкирского собора, между прочимъ, замѣчаетъ: «Апостольскимъ правиломъ 18-мъ запрещается производить въ степень поемлющаго блудницу въ жену; еще болѣе не долженъ быть произведенъ въ степень тотъ, кто совокупился съ прелюбодѣйцею, хотя бы по невѣднію. Ибо по этой причинѣ и отцы по отношенію къ мірянину не сдѣлали различія, будетъ ли расторгнутъ бракъ съ прелюбодѣйцею или не будетъ расторгнутъ, но опредѣлили безъ различія, что мужъ ея не можетъ прійти въ служеніе, а по отношенію къ священнику ввели раздѣленіе» ²⁾). Раздѣленіе, какъ видно изъ всего толкованія, заключается въ томъ, что священникъ можетъ остаться и въ священномъ санѣ, только подъ непремѣннымъ условіемъ развода съ недостойною женою.

Что же касается вообще нарушенія невѣстою вѣрности своему жениху до брака, то оно въ греческой церкви признавалось законнымъ поводомъ къ разводу лишь въ томъ случаѣ, когда произошло послѣ формальнаго обрученія. Такое сопровождалось поцѣлуемъ обручаемыхъ и задатками договаривающихся сторонъ и признавалось, по свидѣтельству Вальсамона, равносильнымъ браку ³⁾). Значеніе за обрученіемъ увеличилось еще болѣе по изданіи въ 1086 г. императоромъ Алексѣемъ Комниномъ новеллы, по которой обрученіе (*μνηστεία*) должно совершаться съ церковнымъ благословеніемъ и во всемъ быть равнымъ браку ⁴⁾). Если невѣста послѣ этого обрученія не сохраняла вѣрности своему обручнику, то она подлежала винѣ прелюбодѣянія ⁵⁾). Если же было не обрученіе въ собственномъ смыслѣ (*μνηστεία*), а одно соглашеніе (*θεσμός*), скрѣпляемое только врученіемъ задатка и сговорами записями (*θεσμοτικὰ χαρτία*), «то», замѣчаетъ Вальса-

¹⁾ См. Правила св. Вселенскихъ Соб. съ толкованіями цит. изд. Стр. 366.

²⁾ Правила св. Помѣстныхъ Соборовъ съ толкованіями. Изд. Общ. люб. дух. просвѣщенія. Москва. 1880. Вып. I. Стр. 89.

³⁾ Толкованіе на 98 пр. VI Вс. Соб. См. пр. съ толк. Стр. 596—597. Цит. изд.

⁴⁾ Новелла изложена и въ нашей Кормчей. Ч. II. Л. 37 на оборотѣ—42.

⁵⁾ Вальсамонъ, Толкованіе на 98 пр. VI Вс. Соб. Цит. изд. Стр. 597.

монъ, — «не подлежалъ наказанію на основаніи соборнаго правила (98 пр. VI Всел. Соб.) тотъ, кто нарушалъ такое соглашеніе и вступалъ въ бракъ съ другимъ лицомъ» ¹⁾. По заключенію Зонары, и древнее обрученіе (эпохи до новеллы Алексѣя Комнина), въ томъ случаѣ, гдѣ не имѣлъ мѣста ни поцѣлуй, ни передача задатка, не требовало отъ невѣсты обязательной вѣрности своему обручнику. Она въ такомъ случаѣ безъ вины прелюбодѣянiя могла выйти и за другаго мужа ²⁾.

Взгляды греческой церкви на обрученіе и добрачную измѣну супружеской вѣрности въ томъ же смыслѣ усвоенъ былъ и нашею русскою церковью. Его находимъ мы въ Кормчей книгѣ, которая включаетъ упомянутую выше новеллу Алексѣя Комнина. Онъ же нашелъ себѣ мѣсто и въ памятникахъ церковно-юридической литературы русскаго происхожденiя ³⁾.

Во-вторыхъ, супружеская невѣрность, какъ законный къ бракоразводному иску поводъ, должна быть со стороны отвѣтчика преступленіемъ злонамѣреннымъ. Нарушеніе же несознательное, насильное въ вину не виѣнялось. Плотское паденіе, совершенное женою по насилію, замѣчаемъ св. Василій Великій въ одномъ изъ своихъ правилъ «неповинно» ⁴⁾. 2-е правило св. Григорія Неокесарійскаго разсуждаетъ объ этомъ такъ. «Аще прежде было зазираемо житіе нѣкія изъ нихъ (женъ, растлѣнныхъ въ плѣну варварскомъ), яко ходящія во слѣдъ очесъ блудодѣющихъ, по изреченію Писанiя., таковыхъ не вскорѣ должно допускати къ общенію въ молитвахъ». Но «аще же нѣкая, жившая въ совершенномъ цѣломудріи, и показавшая прежнее житіе чистымъ и изъятымъ отъ подозрѣнiя, подвергалась поруганію, по насилію и принужденію: то на сей случай имѣемъ въ книгѣ Второзаконiя (гл. XII, 25—26) примѣръ отроковицы (обрученной), которую челоувѣкъ обрѣлъ на полѣ, и насилувавъ, преспалъ съ ней: отроковицѣ, глаголетъ законъ, ничтоже сотворите» ⁵⁾. Толкованіе

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Толкованіе на то же правило. Тамъ же. Стр. 595.

³⁾ См., напр., „Вопрошанiя Кирика“ (Рус. Ист. В. Т. VI. Стр. 46), „Вопросы и отвѣты о разныхъ случаяхъ пастырской практики“ (тамъ же. Стр. 858), „Три святительскія поученiя“ (тамъ же стр. 924).

⁴⁾ Правило 49.

⁵⁾ Правила св. Отецъ съ толкованiями. Цит. изд. Стр. 77—78.

по этому поводу заключаетъ: «если подверглись поруганію извѣстныя своею цѣломудренною и чистою жизнію, то нѣтъ имъ грѣха» ¹⁾. Въ нашей Кормчей рассматриваемое правило читается такъ: «жены, иже растлѣны быша отъ нихъ (варваровъ), аще убо и прежде того житіе имѣяху блудно, зазоръ имутъ тѣ и нынѣ блудныхъ обычай, и не пріобщаемся съ ними молитвъ. Аще же прежде житіе имѣяху цѣломудренно и чисто, поруганы же быша нынѣ, нѣсть имъ грѣха въ томъ» ²⁾.

Точное примѣненіе каноническихъ правилъ находимъ въ нашемъ «Церковномъ правилѣ» м. Іоанна. Здѣсь даже про женъ священниковъ написано: «понежъ полонятъ жены іереомъ і паки возвращеніе имъ будетъ, надобно пріимати своимъ мужемъ и симъ пріобщатисъ, и не отметатисъ держанія ради иноплеменникъ оскверненія» ³⁾.

Въ-третьихъ, супружеская невѣрность, чтобы стать предметомъ законнаго бракоразводнаго иска, должна быть личнымъ преступленіемъ одного супруга противъ другого, послѣднимъ не прощеннымъ. Только отъ лицъ духовнаго сана, если они не пожелаютъ оставить священства, церковные каноны требуютъ обязательнаго развода съ ихъ невѣрными женами. «Аще по рукоположеніи (μετὰ τῆν χειροτονίαν) мужа жена его впадетъ въ прелюбодѣйство: то онъ долженъ развестися съ нею. Аще же сожительствуетъ: не можетъ касаться служенія, ему порученнаго» ⁴⁾. Итакъ, правило запрещаетъ священнику прощать прелюбодѣйную вину своей женѣ. Въ этомъ случаѣ требованіе развода, по свидѣтельству Вальсамона, является исключеніемъ изъ общихъ законовъ (гражданскихъ), которыми не запрещалось прощать жену, совершившую прелюбодѣянiе ⁵⁾.

Правда, одно мѣсто изъ гражданскаго византійскаго законодательства, вошедшее и въ нашу Кормчую, повидимому, даетъ поводъ заключить о безусловномъ требованіи отъ всякаго мужа развода съ невѣрною женою. Вотъ какъ оно изложено въ Кормчей, въ 32 гл. 1-ой грани «Новыхъ запо-

¹⁾ Тамъ же. Стр. 82.

²⁾ Часть I. Л. 262.

³⁾ Макарій, Исторія Русской церкви Т. II. Стр. 374.

⁴⁾ Неокесарійскаго собора правило 8-е.

⁵⁾ См. толкованіе на показанное правило въ цит. изданіи Правилъ съ толкованіями. Стр. 88.

вѣдѣй Іустиніана царя». «Градскій законъ вводящихъ своя жены прелюбы творяща, вся не отпускающія ихъ,—мучить. Вторая же заповѣдь девятыя грани вторыхъ книгъ глаголетъ, яко учитель есть своей женѣ на прелюбодѣніе, аще видитъ ю творящу и не пуститъ ея, не просто же мнѣвъ, но истинно вѣдый» ¹⁾). Здѣсь ставитъ точку г. Загоровскій, подтверждающій даннымъ текстомъ нривилегированное, съ точки зрѣнія византійскаго права и нашего, рецепированнаго церковно-гражданскаго законодательства, положеніе мужа сравнительно съ женою въ отношеніи правъ на супружескую вѣрность. Онъ видитъ въ немъ доказательство того, что мужъ не только имѣлъ право, но былъ обязанъ развестись съ невѣрною женою ²⁾).

Но на основаніи уже извѣстной намъ 117 новеллы Юстиніана, которая, какъ мы видѣли, направлена къ уравнинію мужа и жены въ правахъ на разводъ, позволительно усумниться въ безусловной справедливости такого утвержденія. Дѣйствительно, даже по отношенію къ тому времени, когда во всей силѣ господствовалъ въ Византіи обычай уменія супружескихъ правъ жены, у Зонары встрѣчаемъ такую замѣтку. «Жена, имѣющая мужа и смѣсившаяся съ другимъ, есть прелюбодѣйца, которую мужъ изгоняетъ и не обязанъ принять опять, если не захочетъ» ³⁾). Значить, если хотѣлъ мужъ, онъ могъ и не ставить совершенно прелюбодѣйку — жену. Тотъ же выводъ получается и изъ словъ Вальсамона: замужнюю женщину, если она смѣсится съ какимъ бы ни было другимъ мужчиной, мужъ не долженъ быть принуждаемъ противъ воли принять въ свой домъ, а можетъ развестись съ нею» ⁴⁾). То же самое право предоставлено было мужу по закону Юстиніана, перешедшему въ нашу Кормчую. Если продолжимъ по ней чтеніе 32 гл. 1-ой гр. «новыхъ заповѣдей», то найдемъ тамъ слѣдующее постановленіе. «Днесъ же судився мужъ и съ великою прею можетъ изъ монастыря пояти прелюбы дѣявшую свою жену, по тридесать четвертой новой заповѣди» ⁵⁾).

Въ качествѣ условій, препятствующихъ бракоразводному

¹⁾ Часть 2-я. Л. 51-й.

²⁾ Загоровскій, цит. соч. стр. 92—93.

³⁾ Правила Св. Отецъ съ толкованіями. Цит. изд. Стр. 238.

⁴⁾ Тамъ же. Стр. 239.

⁵⁾ Часть 2. Л. 51.

иску, Загоровскій указываетъ еще виновность самого истца въ невѣрности и пропускъ имъ процессуальныхъ сроковъ ¹⁾. Но въ нашей Кормчей, а равно и въ другихъ источникахъ русскаго бракоразводнаго права, мы не находимъ указаній на примѣненіе этихъ условій въ бракоразводной практикѣ до-синодальнаго періода русской церкви.

Вчиненіе законнаго иска, какъ мы сказали, есть тотъ моментъ, съ котораго должно начинаться судебное дѣлопроизводство въ бракоразводномъ процессѣ. Конечная цѣль иска направляется къ тому, чтобы получить правильное разрѣшеніе на расторженіе оскверненнаго преступленіемъ невѣрности супружества. Отсюда, приговоръ суда о расторженіи брака составляетъ другой предѣльный моментъ бракоразводнаго процесса—моментъ заключительный. Имъ заканчиваются всѣ процессуальныя дѣйствія какъ судящей власти, такъ тяжущихся и соприкосновенныхъ съ ними лицъ. Ему долженъ предшествовать судъ въ точномъ смыслѣ слова, т. е., судебное разбирательство дѣла, которое, въ свою очередь, нуждается въ дѣйствіяхъ приготовительныхъ. Такимъ образомъ, дѣлопроизводство въ бракоразводномъ судѣ, по естественному понятію, предполагаетъ нѣсколько слѣдующихъ одна за другою стадій. Такихъ стадій въ древнерусскомъ гражданскомъ судопроизводствѣ, которое, какъ увидимъ, имѣетъ нераздѣльную связь съ судопроизводствомъ церковнымъ, памятники съ довольно ранняго времени раздѣльно отдѣляютъ три: а) обстоятельства, предшествующія и приготовительныя по отношенію къ суду, в) производство суда и е) судебный приговоръ, или, какъ выразился объ этой части одинъ ²⁾ изъ изслѣдователей судопроизводства, осуществленіе суда ³⁾.

¹⁾ Цит. соч. Стр. 95.

²⁾ *Кавелинъ*, Сочиненія. Часть 1-я. Москва 1859. Стр. 128.

³⁾ Въ періодъ Русской Правды, по замѣчанію *Дювернуа*, въ формахъ процесса господствовала чрезвычайная простота. Наши раздѣльные моменты судопроизводства по нему, въ Русской Правдѣ, почти не выдѣляются, скрываясь здѣсь только въ видѣ зародышей (Источники права и судъ въ др. Россіи. Москва 1869. Стр. 171). Но начиная съ Исковской и Новгородской судебных грамотъ, *Владимірскаго-Буданова* находятъ уже замѣтное обозначеніе нашихъ стадій судопроизводства. (См. Обзоръ исторіи Русскаго Права. Цит. изд. Стр. 512 и сл.). Въ Уложеніи Стоглава о святицельскомъ судѣ мы видимъ ихъ уже со всею ясностью.

Какъ же можно характеризовать каждую изъ намѣченныхъ стадій въ нашемъ церковномъ бракоразводномъ судѣ до-синодальнаго періода?

Поставивъ такой вопросъ, считаемъ нужнымъ сдѣлать замѣчаніе объ источникахъ для его рѣшенія. Загоровскій не находитъ до Стоглава никакихъ данныхъ, относящихся до бракоразводнаго процесса, за исключеніемъ пункта Закона Суднаго—о судебныхъ доказательствахъ чрезъ свидѣтелей. При характеристикѣ судопроизводства позднѣйшаго времени стремится къ ограниченію источниками строго церковными ¹⁾. Мы признаемъ необходимымъ и вполне возможнымъ расширить область источниковъ о бракоразводномъ судопроизводствѣ и въ отношеніи времени, и въ отношеніи ихъ существа. Во-первыхъ, мы имѣемъ отъ времени не позднѣе 1545 г. образецъ уже достаточно сложнаго по формѣ бракоразводнаго процесса. Вотъ его составные элементы: исковая жалоба жены къ архіепископу (полоцкому), уполномоченіе отъ архіепископа истицѣ, чтобы она позвала къ нему на судъ своего мужа; приглашеніе истицей отвѣтчика—явиться въ назначенное время на судъ; явка истицы и отвѣтчика; изслѣдованіе, въ присутствіи тяжущихся сторонъ, архіепископомъ жалобы; приговоръ, основываемый на церковныхъ правилахъ ²⁾. Хотя разбираемый документъ относится къ западно-русской церковной практикѣ, но, если сравнить описанный въ немъ судебный порядокъ съ описаніемъ судебного процесса сѣверо-восточной Руси, то найдемъ тотъ и другой во всемъ сходными ³⁾. Во-вторыхъ, извѣстно, что «владыки намѣстники» были представителями, между прочимъ, судебной власти своего владыки. У новгородскаго владыки было два постоянныхъ намѣстника: одинъ въ Новгородѣ, другой—въ Псковѣ ⁴⁾. Псковская и Новгородская судныя грамоты въ общихъ своихъ процессуальныхъ постановленіяхъ нераздѣльно касаются судовъ владычня намѣстника, нисколько не обособляя ихъ отъ другихъ типовъ суда. Почему нѣкоторыя черты изъ новгородскаго и псковскаго судопроизводства могутъ быть

¹⁾ Загоровскій. Цит. соч. Стр. 243 и слѣд.

²⁾ Акты, относящіеся къ исторіи Западной Россіи. Томъ III, № 2, стр. 2.

³⁾ См., напр., у Владимірскаго-Буданова въ „Обзорѣ исторіи русскаго права“, отдѣлъ о судопроизводствѣ.

⁴⁾ Н. С. „О церковномъ судоустройствѣ въ др. Россіи“. Стр. 25.

приняты нами въ руководство при характеристикѣ судопроизводства церковно-бракоразводнаго. Послѣ Стоглаваго собора, наряду съ его постановленіями, по уложенію Стоглава, церковные суды должны руководиться и Царскимъ Судебникомъ ¹⁾. По изданіи Алексѣемъ Михайловичемъ Уложенія послѣднее также стало руководствомъ въ церковныхъ судахъ, вмѣстѣ съ правилами св. апостолъ, св. отецъ и съ уложеніемъ Стоглава ²⁾. Изъ обоихъ этихъ актовъ гражданскаго судопроизводства мы также будемъ въ подходящихъ случаяхъ черпать нужный матеріалъ.

Перейдемъ теперь къ осуществленію постановленной задачи.—Но прежде, чѣмъ приступать къ ней, сдѣлаемъ еще одно небольшое замѣчаніе относительно плана предстоящей работы. Источники не даютъ намъ совсѣмъ никакихъ средствъ для описанія процесса по безвѣстному отсутствію супруговъ ³⁾. и мы по необходимости будемъ имѣть въ виду только разводы по прелюбодѣянію и многобрачію. Судопроизводство по нимъ могло различаться и различалось лишь въ послѣдней своей стадіи, т. е. въ судебномъ приговорѣ; почему мы сдѣлаемъ подраздѣленіе въ одной только этой рубрикѣ.

а) *Дѣлопроизводство, предшествующее суду.*

Послѣ жалобы, право принесенія которой новгородскими судами ставилось въ необходимую зависимость отъ цѣлованія креста ⁴⁾, судья давалъ пристава съ позовницей къ отвѣтчику, чтобы онъ въ назначенный срокъ явился къ суду. За ненахожденіемъ отвѣтника на мѣстѣ позовница, по установленію Псковской судной грамоты, могла быть объявлена и безъ

¹⁾ Акты Истор. Т. I, № 151, стр. 275 и 279.

²⁾ Тамъ же. Т. IV, № 225, стр. 298.

³⁾ Приводимыя *Способнымъ* слова изъ церковнаго Правила м. Іоанна, какъ мы уже показали, не имѣютъ прямого приложенія къ безвѣстному отсутствію. Разсказъ *Герберштейна* о князѣ Бѣльскомъ, котораго м. московскій отрѣшилъ отъ жены, задержанной въ Литвѣ, также не касается безвѣстнаго отсутствія: мужъ зналъ, гдѣ находилась жена, зналъ это и митрополитъ, разсматривавшій просьбу Бѣльскаго.

⁴⁾ См. примѣчаніе *Владимірскаго-Буданова* къ 14 ст. Новгородской судной грамоты (Христоматія по ист. р. пр. В. I. Стр. 175). Ср. *Кункина*, Историческое изображеніе древняго судопроизводства въ Россіи Спб. 1843. Стр. 84.

него на погостѣ въ присутствіи священника: «ино позывница прочести на погосте предъ попомъ ¹⁾». Вмеѣстѣ съ приставомъ въ вызовѣ къ суду отвѣтчика, по Новгородской судной грамотѣ, принималъ участіе и самъ истецъ ²⁾. Всѣ отмѣченныя особенности начала судебного процесса за исключеніемъ новгородскаго цѣлованія креста, цѣликомъ находятся въ недавно указанномъ бракоразводномъ дѣлѣ, записанномъ въ «Актахъ, относящихся къ исторіи Западной Руси», подъ 1545 г. Приведемъ изъ него точную выдержку. «Боярыня Томила Кигитовтовна была втекла съ жалобою до владыки Полоцкаго и просила, абы онъ водлѣ права духовнаго межи ей и мужемъ еѣ досмотрѣлъ» (*подача жалобы*), и онъ (владыка) дей позвы свои по того еѣ мужа далъ, которыми жъ дей позвы она его передъ него къ праву позвала; и гды дей рокъ позванный пришолъ»... (*позовница съ назначеніемъ срока суда и участіе самой истицы въ вызовѣ отвѣтчика*).

Въ «соборномъ уложеніи» Стоглава о святительскомъ судѣ точно была выработана для церковнаго судопроизводства слѣдующая программа дѣйствій, приготовительныхъ къ суду. «Когда», опредѣляется здѣсь ³⁾,—будуть приходить въ митрополии, архіепископіи и въ епископіи изъ градовъ и селъ къ святителямъ «жалобники о духовныхъ дѣлахъ и о всякихъ обидахъ..., и всякихъ дѣлахъ, опричь душегубства и разбоя съ полишнымъ», то святители повелѣвають своимъ боярамъ, для предварительнаго изслѣдованія дѣла на мѣстѣ и для назначенія срока явки къ суду ⁴⁾, давать этимъ жалобникамъ приставовъ или недѣльщиковъ. Если мѣсто жительства оговариваемаго въ преступленіи лица находится въ недалекомъ разстояніи отъ каедральнаго города, то посылались два пристава, а если въ далекомъ—три. По прибытіи на мѣсто приставами производился обыскъ, при которомъ должны присутствовать десятскіе священники, земскіе старосты, земскіе десятскіе. Для записи обыскныхъ списковъ присутствовали

¹⁾ Владимирскій-Будановъ, тамъ же. Стр. 137.

²⁾ Тамъ же. Стр. 185.

³⁾ См. Стоглавъ. Казань 1862. Стр. 318—321; 324—325.

⁴⁾ Въ Стоглавѣ нераздѣльно соединены эти двѣ цѣли посольства приставовъ и недѣльщиковъ на мѣсто преступленія, но въ окружномъ царскомъ наказѣ, данномъ *вслѣдствіе Стоглаваго собора, онѣ стоятъ одна отъ другой независимо (См. Акты арх. экспед. Томъ I, № 231. Стр. 226).

земскіе дьяки или церковные дьячки»¹⁾. — Потомъ, назначался срокъ явки въ судъ, опредѣленный въ святительской приставной памяти, и писалась упомянутыми писцами срочная записъ. Затѣмъ, отвѣтчикъ отдавался на поруки. Отдачу на поруки Стоглавомъ, въ предупрежденіе замѣченныхъ злоупотребленій отъ своеволія приставовъ, заказано настрого производить въ присутствіи тѣхъ же представителей, при которыхъ назначенъ и обыскъ.

Порядокъ предварительнаго дѣлопроизводства, начертанный Стоглавомъ, въ общемъ своемъ видѣ сохранился и во время существованія архіерейскихъ приказовъ, какъ видно изъ описанія приказнаго судебного строя извѣстнымъ подъячимъ Посольскаго приказа Григоріемъ Котошихинымъ²⁾. Здѣсь встрѣчаемъ только двѣ-три частныхъ подробности. Во-первыхъ, — подробность чисто канцелярскаго характера — о закрѣпленіи рукою приказнаго дьяка исковыхъ записей и о занесеніи ихъ въ книгу. Иски по Котошихину, подавались судьямъ приказовъ. — Изъ имѣющихся у насъ документовъ, относящихся къ бракоразводнымъ дѣламъ однако, видно, что вмѣстѣ съ порядкомъ подачи челобитныхъ судьямъ архіерейскихъ разрядовъ³⁾, практиковалась и подача челобитныхъ прямо архіерею, какъ написано въ Стоглавѣ. Такъ, нѣкая Устинья Савельева въ 183 (1675) году въ блудномъ паденіи своего мужа была челомъ непосредственно преосвященному Іосифу, м. рязанскому и муромскому⁴⁾. Затѣмъ, срокъ явки на судъ, по Стоглаву, долженъ быть назначенъ тотъ, который написанъ въ приставной памяти. По Котошихину, если этотъ срокъ неудобенъ для тяжущихся сторонъ, то послѣднія, по взаимному согласію, сами могли назначить день суда. — Кромѣ поруки, приказный судъ практиковалъ другое средство обезпеченія явки отвѣтника, именно, личное задержаніе, или арестъ его. «Будеть по отвѣтчикѣ порутчиковъ

¹⁾ О послѣднихъ говоритъ окружный царскій наказъ... См. въ предид. цитатѣ.

²⁾ Цитованное сочиненіе, стр. 97—98. Описаніе прямо относится къ судамъ царскихъ приказовъ, но этотъ порядокъ въ описаніи считается тожественнымъ и съ судами приказовъ патріаршихъ, архіепископскихъ и епископскихъ.

³⁾ См. Акты, отн. до юрид. быта др. Россіи Т. II, № 220, стр. 612. Акты историческіе Т. V, № 244, стр. 451; *Забѣлникъ*, цит. соч. стр. 553.

⁴⁾ См. *Перова*, Епархіальныя учрежденія въ Русской Церкви въ XVI и XVII вв. Рязань 1882. Приложение № 8, стр. 208.

не будетъ, и его держать въ Приказѣ скована, доколѣ поруки будутъ или судное дѣло окончится, или его отдадутъ въ береженіе приставамъ въ руки» ¹⁾).

Относительно нѣкоторыхъ мѣстностей въ приказную эпоху находимъ указаніе на обязательность по бракоразводнымъ челобитнымъ установленнаго Стоглавомъ предварительнаго обыска. Только онъ производился не чрезъ нарочито посылаемыхъ изъ Разряда свѣтскихъ чиновниковъ, а чрезъ представителей мѣстной духовной администраціи ²⁾).

б) Дѣлопроизводство на судѣ.

Вторая стадія судебного процесса начиналась явкою тяжущихся сторонъ въ судебное учрежденіе, вѣдающее обжалованное дѣло. Наши гражданскіе законы издавна обставляли соблюденіе явки къ суду въ назначенный срокъ самыми строгими требованіями. Тяжущіяся стороны могли участвовать въ назначеніи срока суда ³⁾, могли по уважительнымъ причинамъ получать отсрочку ⁴⁾. Но, разъ срокъ былъ назначенъ окончательно, онѣ непремѣнно обязывались его соблюсти, рискуя, въ противномъ случаѣ, — истецъ — потерять право иска, а отвѣтчикъ — быть обвиненнымъ заочно. По Новгородской судной грамотѣ ⁵⁾ и уложенію царя Алексѣя Михайловича, если срокъ назначался сторонами полюбовно, то эти послѣдствія наступали немедленно ⁶⁾. — Если же срокъ назначался судебною властью, ею допускалась еще отсрочка. По Новгородской грамотѣ ⁷⁾, неявившемуся къ сроку, назначенному судомъ, дѣлались еще два вызова. Грамота, впрочемъ, неясно выражается о послѣдствіяхъ совершенной

¹⁾ Начало ареста, какъ средства къ предупрежденію уклоненія подсудимаго отъ судебной отвѣтственности, по изслѣдованію *Владимірскаго-Буданова*, вошло въ нашу судебную практику еще съ эпохи Русской Правды (Обзоръ исторіи русскаго права. Стр. 517).

²⁾ Акты историческіе. Т. V. № 244, Стр. 451.

³⁾ *Владимірскій-Будановъ*. Примѣчаніе къ 31 п. Новгородской судной грамоты (цитов. Хрестоматія В. I. стр. 185. Уложеніе Алексѣя Михайловича гл. X, ст. 108.

⁴⁾ См. Уложеніе гл. X, ст. 114; гл. XXI, стр. 55; именной указъ отъ 4 ноября 1653. 1 П. С. З. Р. И. Т. I, № 109.

⁵⁾ п. 31 и 39.

⁶⁾ гл. X, ст. 108.

⁷⁾ п. 39.

неявки. Въ Уложеніи ¹⁾ послѣдствіями неявки послѣ второго и третьяго вызова прямо назначаются—потеря иска и заочное обвиненіе. Въ одинаковой степени строго требовалось соблюденіе сроковъ явки на судъ и законами юго-западной Руси. Въ Литовскомъ Статутѣ мы встрѣчаемъ постановленія ²⁾ о потерѣ истцомъ иска изъ-за несоблюденія срока ³⁾; о господарской службѣ и болѣзни, какъ уважительныхъ причинахъ неявки къ сроку ⁴⁾, о повтореніи послѣ первой неявки вызова во второй и третій разъ ⁵⁾.

Полное примѣненіе означенныхъ законовъ въ церковномъ бракоразводномъ судопроизводствѣ находимъ въ дѣлѣ о разводѣ кн. Курбскаго со второю ⁶⁾ его женою Александрой Семашковой. — Жалоба Марьи Голшанской о незаконномъ бракѣ Курбскаго съ Семашковой передана была королемъ на судъ митр. кievскаго Онисифора. Вотъ какія замѣчанія находимъ о судебномъ процессѣ по этой жалобѣ ⁷⁾. «Кнегиня Марья Голшанская позывала князя Курбскаго позвы духовными предъ архіепископа митрополита, на трои роки становитися, И кнегиня Марья за тыми позвы, на тые роки становилася» Курбскій не явился ни на одинъ срокъ. Тогда Голшанская просила: такъ какъ Курбскій «уникаючи права, безъ слушныхъ причинъ усправедливити ся не хочеть», то чтобы онъ былъ обвиненъ за это, «ижъ право духовное въ таковомъ обвиненью каждого не далѣй только на трои роки кажетъ». Произведено было слѣдствіе о причинѣ неявки Курбскаго. Первую

¹⁾ гл. X, ст. 108, 110, 117.

²⁾ У насъ подъ руками была редакція стараго литовскаго статута (изд. 1529), напечатанная во Временникѣ Императорскаго Московскаго Общества исторіи и древностей Россійскихъ за 1855 г. Но раздѣлъ этой редакціи (VI) о судопроизводствѣ цѣликомъ вошелъ и во вторую редакцію статута, утвержденную 11 марта 1566 г. (здѣсь онъ составилъ IV раздѣлъ). *Пашманъ*, Исторія кодификаціи гражд. права. Томъ 1-й. Спб. 1876 г. Стр. 200.

³⁾ Раздѣла VI, ст. 9 и 16.

⁴⁾ Тамъ же, ст. 17.

⁵⁾ Тамъ же, ст. 20.

⁶⁾ Точнѣе это была не вторая, а третья жена Курбскаго. Первая жена Курбскаго послѣ бѣгства его въ Литву осталась въ Москвѣ; она сослана была по приказанію Грознаго въ заточеніе, гдѣ скоро погибла (*Левитскій*, цит. ст. въ XXIX т. Русской Старины стр. 570). Марья Голшанская была, такимъ образомъ, второю женою, а Александра Семашкова—третьей.

⁷⁾ Приводимъ ихъ изъ цит. тома и № Актовъ юго-зап. Россіи.

неявку Курбскій оправдывалъ военною службою, о которой имѣлъ королевскій листъ, а другія двѣ — болѣзнью. Но ссылка на болѣзнь оказалась ложною: засвидѣтельствовано было, что Курбскій въ это время былъ здоровъ. Тогда сдѣлали такое постановленіе: «ижь тотъ рокъ первый, на которомъ се князь Курпскій листомъ военнымъ заложилъ, слушя за рокъ принять быти не маеть, съ тоѣ причины, ижь службою земскою военною будучи убезпечонъ становитися не могъ: вѣдь же тые два роки, на которыхъ обложною хоробою закладалъ кнегини Марьи Курпской у права ити мають; для чего маеть кнегиня Курпская, теперь на третій ошастнѣй рокъ еще князя Андрея Курпскаго позвомъ митрополымъ позвати: на которомъ року будетъ ся повиненъ князь Курпскій передъ митрополитомъ, не вымовляючися жадными причинами становитися, и въ томъ обвиненъ своимъ во всемъ наконецъ усправедливити ся».

Изъ приведеннаго дѣла со всею ясностью видно, что литовскіе гражданскіе законы объ явкѣ въ судъ, — согласные во всемъ съ нашими древне-русскими, — всецѣло соблюдались въ церковномъ судопроизводствѣ по бракоразводнымъ искамъ. Истина требуетъ обвиненія отвѣтчика за неявку. Неявившійся отвѣтчикъ указываетъ на военную службу и болѣзнь, какъ на оправдывающія причины. Во вниманіе къ военной службѣ, которую онъ засвидѣтельствовалъ письменнымъ документомъ, одна неявка ему прощена. Двѣ же другія признаны своевольнымъ уклоненіемъ отъ суда, вслѣдствіе того, что онъ ссылался на болѣзнь ложно. Почему слѣдующій срокъ назначается ему уже въ качествѣ послѣдняго.

Иногда истцомъ-супругомъ привлекался на мѣсто производства суда и соучастникъ преступленія супружеской невѣрности. Тамъ ему вмѣстѣ съ невѣрнымъ супругомъ полагалось тѣлесное наказаніе. Такъ, жена якутскаго заплечнаго мастера приведена была въ приказную избу съ казакомъ Оеонькой Онтоновымъ, съ которымъ она имѣла плотское сожитіе, по челобитію мужа; «она бита кнутомъ и Оеонька бить же» ¹⁾.

Когда тяжущіеся являлись на мѣсто суда, начиналось разбирательство дѣла ²⁾. Оно состояло въ провѣркѣ указаній

¹⁾ Акты, относящ. до юридич. быта древней Россіи. Т. II. № 220. стр. 642.

²⁾ По Котошихину, когда являются стороны къ суду, прежде чѣмъ начать судебное разбирательство, отвѣтчика спрашивали: готовъ ли онъ

челобитной о преступленіи и удостовѣреніи вины отвѣтчика. «Противъ того челобитья», читаемъ въ одномъ бракоразводномъ дѣлѣ ¹⁾, были у нихъ (истицы и отвѣтчика и соучастницы преступленія) очные ставки, и про тое дѣло сыскivano, а по сыску онъ (отвѣтчикъ) обличился по тому дѣлу». «А она Анница», говорится въ другомъ ²⁾, «противъ челобитья мужа ставлена и допрашивана». На тогдашнемъ юридическомъ языкѣ очныя ставки обозначали ту форму процесса, которая, въ отличіе отъ суда въ собственномъ смыслѣ, т. е., юридическаго спора тяжущихся лицъ въ присутствіи судей ³⁾, производилась чрезъ разспросы судьями тяжущихся и свидѣтелей ⁴⁾. Такимъ образомъ, онѣ совмѣщали въ себѣ судъ въ соединеніи съ тѣмъ, что въ Уложеніи называется «сыскомъ» ⁵⁾. Въ одномъ изъ только что упомянутыхъ нами дѣлъ есть нарочитое указаніе на очныя ставки и сыскъ. Итакъ, въ эпоху приказовъ (дѣло относится къ 1645 г.) форма бракоразводнаго процесса объединяла въ себѣ и «судъ» и «сыскъ». Такой же характеръ имѣла она и ранѣе, начиная съ Стоглаваго собора, который узаконилъ ее для церковныхъ судовъ вообще ⁶⁾. Но въ документъ по дѣлу извѣстной боярыни Томилы Кгитовновны (около 1545 г.) находимъ указаніе только на одинъ «судъ» безъ сыска.

Какія доказательства примѣнялись въ нашихъ бракоразводныхъ процессахъ до-синодальнаго періода?

Такъ какъ конечною цѣлью суда было удостовѣреніе въ справедливости иска и виновности отвѣтчика, то само собою понятно, что, если отвѣтчикъ самъ въ той или иной степени признавалъ свою вину, это могло служить однимъ изъ глав-

отвѣчать, и если не готовъ, давали ему срокъ. Если отвѣтчикъ выражалъ готовность отвѣчать прямо, ему тотчасъ же читали истцову челобитную и приказывали говорить противъ того, что было въ ней написано (Цит. соч. стр. 99).

¹⁾ См. цит. № приложений въ соч. *Церова*: „Епархіальныя учрежденія въ Русской церкви въ XVI и XVII вв.“

²⁾ См. не разъ цитованное дѣло о разводѣ якутскаго заплечнаго мастера.

³⁾ См. Уложеніе ц. Алексѣя Михайловича г. X, ст. 105.

⁴⁾ Тамъ же, гл. XX, ст. 25.

⁵⁾ Подъ „сыскомъ“ въ Уложеніи разумѣется удостовѣреніе въ подлинности обсуждаемаго факта посредствомъ судебныхъ доказательствъ. (См. гл. II, ст. 12 и 16; гл. XX, ст. 23 и 24).

⁶⁾ Стоглавъ, гл. 68. Цит. изд. Стр. 297.

ныхъ судебныхъ доказательствъ ¹⁾. Но гдѣ его не было совсѣмъ или гдѣ было недостаточное, судъ прибѣгалъ къ другимъ возможнымъ доказательствамъ. Въ числѣ ихъ Стоглавый соборъ первое мѣсто отводитъ свидѣтельству, какъ установленному самимъ евангельскимъ ученіемъ средствомъ утвержденія истины ²⁾. Свидѣтельство же признается необходимымъ доказательствомъ въ бракоразводныхъ процессахъ и нашей Кормчей книгой. Въ 32 гл. «Закона Суднаго» ³⁾, при рѣчи о причинахъ расторженія супружествъ, замѣчается: «се же все», т. е., указанные вины, — «достоитъ намъ съ послухи испытати» ⁴⁾. Въ Законѣ же Судномъ изложены постановленія о личныхъ качествахъ свидѣтелей и опредѣлены условія свидѣтельства. Законъ завѣщаетъ «искати послухъ истинныхъ, боящихся Бога, и не имущихъ вражды никоеяже, ни мерзости, ни тяжи, ни при, на негоже глаголють» ⁵⁾. Условіемъ свидѣтельства поставляется, во-первыхъ, число свидѣтелей. — Для малой тяжбы назначаются отъ трехъ до семи свидѣтелей, для большой — одиннадцать ⁶⁾. Затѣмъ, условіемъ свидѣтельства поставляется извѣстное отношеніе свидѣтеля къ свидѣтельствуемому факту: отъ свидѣтеля требуется, чтобы онъ былъ очевидцемъ факта ⁷⁾. Въ другомъ мѣстѣ Кормчей отмѣчается еще одно условіе свидѣтельства, прямо касающееся бракоразводныхъ тяжбъ. Именно, если прелюбодѣйную вину подтверждаютъ родственники обвиняемаго, то это признается вѣрнѣйшимъ доказательствомъ ⁸⁾.

Русскіе памятники церковнаго законодательства и суда, а равно и русскіе гражданскіе законы, вполне повторяютъ византійскія узаконенія о свидѣтеляхъ и свидѣтельствѣ ⁹⁾.

¹⁾ См. цит. дѣло о разводѣ якутскаго заплечнаго мастера.

²⁾ Стоглавъ, гл. 68. Цит. изд. стр. 296.

³⁾ Законъ Судный входилъ въ составъ Кормчихъ еще до времени м. Кирилла II. (*Павловъ*, Первоначальный славянорусскій Намоканонъ. Казань 1869. Стр. 81). Гл. 32 составляетъ буквальный переводъ изъ Эклеси Льва Исаврянина и Константина Копронима (740 г.) (Тамъ же стр. 97).

⁴⁾ Кормчей часть II, Л. 77.

⁵⁾ Тамъ же, Л. 73. Ср. Кормчей гл. 48 — тамъ же Л. 130 наоборотъ

⁶⁾ Тамъ же.

⁷⁾ Тамъ же. Л. 76.

⁸⁾ Гл. 49. Тамъ же. Л. 198 на обор.

⁹⁾ См., напр., Новгородскій Намоканонъ (его постановленія о свидѣтеляхъ приведены у *Куницына* въ цит. соч. стр. 104, 105 и 107), инструкцію п. Андріана поповскимъ старостамъ (1-е II. С. З. Р. И.

Но извѣстія о нашей бракоразводной практикѣ даютъ видѣть, что ею предпочтительно предъ другими качествами требовалось отъ свидѣтелей качество очевидности преступленія. Такъ, Олеарій, рассказавъ въ своемъ — «Описаніи путешествія въ Московію» о постриженіи въ монашество безплодной супруги царя Василя Ивановича, продолжаетъ: «также, если частный человѣкъ замѣтитъ, что жена невѣрна ему, и можетъ это доказать, то она также постригается въ монастырь, при чемъ часто мужъ дѣйствуетъ болѣе по принужденію, нежели по справедливости. Если иногда по одному только подозрѣнію, или по другимъ какимъ ничтожнымъ причинамъ, мужъ возненавидитъ свою жену, то онъ подкупаетъ двухъ бѣдняковъ-негодяевъ, и идетъ съ ними къ судѣ обвинять и доказывать на жену, что она застигнута ими въ томъ, или другомъ нечестномъ дѣлѣ, или въ любо-дѣяніи, и... женщину одѣваютъ въ монашеское платье и заключаютъ въ монастырь, гдѣ она и должна провести остальные дни своей жизни» ¹⁾). Итакъ, по разсказу Олеарія, въ Россіи для того, чтобы обвинить передъ судьей жену въ невѣрности требовались два свидѣтеля, — каковы бы они ни были по своимъ нравственнымъ качествамъ, только бы явились въ качествѣ очевидцевъ факта. Въ разсказѣ о разводѣ кн. Курбскаго находимъ вполнѣ согласное съ Олеаріевымъ указаніе на значеніе свидѣтельства очевидцевъ. Разводъ Курбскаго съ Марьей Голшанской не имѣлъ за себя каноническихъ основаній: онъ былъ совершенъ только изъ-за несогласной жизни супруговъ. Курбскій вступилъ въ новый бракъ и имѣлъ уже отъ него дѣтей. Голшанская подала жалобу на незаконность развода. И вотъ, когда митрополитъ потребовалъ Курбскаго на судъ, то онъ, чтобы оформить разводъ и утвердить дѣтей отъ второго брака въ правахъ законорожденныхъ, подалъ заявленіе о развратной жизни Голшанской въ ту пору, когда она еще была женою его. Въ подтвержденіе заявленія онъ представилъ двухъ свидѣтелей, которые показали, будто они собственными глазами видѣли, какъ Голшанская предавалась преступнымъ наслажденіямъ съ своимъ слугою ²⁾).

Т. 3, № 1612, стр. 423); Судебникъ 1497 г. ст. 67, Судебникъ 1650 г. ст. 99—последніе въ цит. Христоматіи *Влад.-Буданова В. 2)*.

¹⁾ Подробное описаніе путешествія голштинскаго посольства въ Московію и Персію въ 1633, 1636 и 1699 гг. Пер. *П. Барсова*. Москва 1870, стр. 214.

²⁾ См. *Оптокова*, цит. статья, стр. 7 и *Левицкаго*, О семейныхъ отношеніяхъ въ юго-западной Руси въ XVI и XVII вв. Тамъ же стр. 570—571.

Кромѣ поименнаго вызова на судъ и допроса тамъ свидѣтелей, въ повѣствованіи Котошихина сообщается о примѣненіи при разборѣ бракоразводныхъ дѣлъ той формы «послушества», которая въ настоящее время извѣстна подъ именемъ повального обыска. А «котораго человека обмануть, выдадутъ за него дѣвицу не тоѣ, которую показывали, бьетъ челомъ о томъ патріарху и властямъ: и по его челобитью допрашиваютъ сосѣдей и дворовыхъ людей» ¹⁾. Здѣсь ближайшимъ образомъ разумѣется дѣлопроизводство по разлученію незаконныхъ браковъ по насилію. Но, кажется, не будетъ никакой ошибки допустить эту форму свидѣтельства и въ изслѣдованіе дѣлъ о расторженіи законныхъ супружествъ по искамъ о нарушеніи супружеской вѣрности. Стоглавъ, какъ мы видѣли, постановилъ вообще въ церковно-судныхъ дѣлахъ производить обыски на мѣстѣ преступленія чрезъ архіерейскихъ приставовъ и составлять обыскные акты. Новгородскій м. Евѣимій предписалъ по челобитьямъ мужей на женъ и женъ на мужей о распущеніи супружества разыскивать и розыски присылать въ епархіальный разрядъ ²⁾. Въ «Инструкціи» п. Адріана поповскимъ старостамъ есть пунктъ о томъ, чтобы, въ случаѣ браковъ отъ живыхъ супруговъ, производились на мѣстѣ розыски для доставленія въ патріаршій разрядъ ³⁾.

Въ одномъ документѣ изъ исторіи Западной Руси сообщается еще про случай свидѣтельства при судебномъ разслѣдованіи дѣла о преступленіи заповѣди цѣломудрія. Это—испытаніе совѣсти подсудимаго лицомъ духовнаго сана, о результатахъ коего испытанія сообщалось суду ⁴⁾. На такой способъ свидѣтельства указываетъ и Уложеніе царя Алексѣя Михайловича ⁵⁾.

Стоглавый соборъ въ числѣ доказательствъ при церковномъ судопроизводствѣ назначилъ еще присягу, поединокъ и жребій ⁶⁾. Но для сужденія о примѣненіи ихъ къ брако-

¹⁾ Котошихинъ, цит. соч. Стр. 130.

²⁾ Акты историческіе Т. V, цитованные № и стр.

³⁾ п. 34. См. 1-е П. С. З. Р. И. Томъ III. Стр. 418.

⁴⁾ См. Археографическій сборникъ документовъ, относящихся къ исторіи с.-з. Руси изданный при управленіи Виленскаго учебнаго округа. Т. 1-й. Вильно 1867 г. № 120, стр. 319.

⁵⁾ Гл. XX, ст. 80.

⁶⁾ Гл. 68, стр. 296—297.

разводному судопроизводству фактическихъ данныхъ не находится.

Во время производства суда писались судные списки. На судѣ у святительскихъ бояръ, кромѣ боярскаго судебного протокола, писался другой экземпляръ—для засѣдавшихъ въ судѣ духовно-сословныхъ и земскихъ представителей,—слово въ слово съ перваго. По написаніи оба списка подписывались всѣми членами суда и полагались на время въ ларцѣ за боярскими печатами. — Дальнѣйшее движеніе процесса, по Стоглаву, состояло въ слѣдующемъ. Бояре представляли судные списки, а также истца и отвѣтника къ «владыкѣ». Владыка выслушивалъ списки и спрашивалъ у подсудимыхъ: «таковъ ли имъ судъ былъ»? — Если кто «по писку не такнетъ», т. е., скажетъ, что судъ былъ не таковъ, какимъ обозначенъ въ спискѣ, владыка приказывалъ переслѣдовать дѣло вновь, а потомъ доложить опять. Если же тяжущіеся скажутъ, что судъ былъ согласный съ описаннымъ, владыка прямо же начиналъ рѣшеніе дѣла ¹⁾. — Въ приказахъ, по окончаніи судебныхъ доказательствъ, дѣло велось такъ. Тяжущіеся должны были утвердить судебные протоколы своимъ рукоприкладствомъ. При безграмотности самихъ тяжущихся это дѣлали лица отъ нихъ довѣренныя. Между тѣмъ подъячій изъ суднаго дѣла составлялъ краткую записку, на основаніи которой судьи приказа полагали рѣшеніе. Это въ дѣлахъ неважныхъ. Если же дѣло важное, оно отсылалось въ приказахъ царскихъ къ царю ²⁾. Въ приказахъ архіерейскихъ, какъ можно заключить по аналогіи строя ихъ съ приказами царскими, такіа дѣла отсылались на рѣшеніе къ епархіальному святителю. Относительно бракоразводныхъ дѣлъ такое заключеніе имѣетъ за себя фактическое подтвержденіе въ разсмотрѣнномъ нами дѣлѣ о разводѣ якутскаго заплочнаго мастера. Изъ дѣла, какъ мы уже замѣчали, видно, что окончательное сужденіе о разводѣ мужа съ обличенною прелюбодѣйкой женой считается обычнымъ правомъ епископа, которому и посланы—для учиненія указа—челобитная и судныя сказки, или отвѣты.

в) Судебный приговоръ.

Представленіемъ епископу и разсмотрѣніемъ имъ судныхъ списковъ оканчивалось въ церковныхъ судахъ разбира-

¹⁾ Гл. 68. Цит. изд. Стр. 302—303.

²⁾ *Котошихинъ*, цит. соч. Стр. 99.

тельство дѣлъ. За ними слѣдовалъ послѣдній моментъ процесса—рѣшительное заключеніе епископа о результатахъ иска. Святители, говорится по этому поводу въ Стоглавѣ, соборнѣ съ искусными людьми тотъ судный списокъ обговорять¹⁾. Это и есть судебный приговоръ въ точномъ смыслѣ слова. Изложенный въ судебныхъ протоколахъ матеріалъ подводился подъ извѣстные законы, которыми опредѣлялись по отношенію къ тяжущимся лицамъ юридическія послѣдствія ихъ тяжбы.—Въ какомъ же объемѣ опредѣлялись эти послѣдствія?

Стоглавъ, говоря объ основаніяхъ къ рѣшенію епископомъ судныхъ дѣлъ, замѣчаетъ, что таковыя составляютъ священныя правила,—святитель «обговорить судный списокъ по священнымъ правиламъ»²⁾. Боярскій сынъ Никифоръ Скорятинъ, просившій у царя Алексѣя Михайловича развода съ своею женою, отосланъ на патріарховъ дворъ съ указомъ: «учинить по правиламъ св. апостолъ и св. отецъ, чего доведетца»³⁾. Такимъ образомъ, бракоразводныя дѣла должны были рѣшаться на основаніи священныхъ правилъ. Но понятіе «священныя правила» въ качествѣ источника нашего церковнаго судопроизводства, по замѣчанію изслѣдователей, обозначаетъ нераздѣльно обѣ части Номоканона: каноны Церкви и относящіеся до Церкви узаконенія византійскаго гражданскаго законодательства⁴⁾. Тѣмъ болѣе—въ отношеніи судопроизводства бракоразводнаго, источники котораго главнымъ образомъ заключаются въ узаконеніяхъ втораго рода. Итакъ, при опредѣленіи послѣдствій расторгенія брака, будемъ имѣть въ виду тотъ и другой источникъ церковнаго права.

а) *Послѣдствія расторгенія брака по любодѣянію.* Если судъ находилъ причину расторгенія брака уважительною, то онъ полагалъ рѣшеніе о прекращеніи тяжущимися супругами супружескихъ отношеній и обязанностей. Вина прелюбодѣянія, по взгляду Вселенской Церкви, воплощенному въ церковныхъ канонахъ, разрываетъ супружество совершенно⁵⁾. Невинной сторонѣ канонами не запрещается

¹⁾ Гл. 68. Цит. изд. Стр. 299 и 303.

²⁾ Тамъ же. Стр. 299.

³⁾ *Забѣлинъ*, Цит. соч. и стр.

⁴⁾ *Калачевъ*, О значеніи Кормчей въ системѣ др. Русскаго права Москва 1847. Стр. 10 текста и 71—73 стр. примѣчаній.

⁵⁾ Правила св. Отецъ съ толков. Цит. изд. стр. 237—238.

по прекращеніи оскверненнаго супружества, вступать въ новый законный бракъ ¹⁾). При чемъ практика Восточной церкви, покоящаяся на Юстиніановомъ правѣ, не препятствовала невинному супругу сохранять и возобновлять супружество съ нарушившею ему вѣрность стороною ²⁾).

Напротивъ, виновная сторона, по расторженіи супружества, по смыслу церковныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ, лишалась права на вступленіе въ другой бракъ. Вальсамонъ, толкуя 39 пр. св. Василия Великаго, говорить, что жена-прелюбодѣйка даже по смерти законнаго мужа не можетъ вступать въ бракъ съ прелюбодѣемъ ³⁾). По 134 новеллѣ Юстиніана, ей и вообще закрывался доступъ къ новому браку. Женщину, уличенную въ прелюбодѣяніи, по надлежащемъ тѣлесномъ наказаніи, новелла узаконяетъ отсылать въ монастырь. Затѣмъ, если въ теченіи двухъ лѣтъ мужъ не бралъ ее оттуда для продолженія супружества, или умиралъ прежде, чѣмъ могъ взять ее оттуда, прелюбодѣйка оставалась тамъ навсегда и постригалась въ монахини ⁴⁾), а лицамъ монашествующимъ вступленіе въ бракъ воспрещается ⁵⁾). Духъ евангельскаго ученія и канонѣвъ Церкви, осуждающій одинаково съ женою и невѣрность мужа, требуетъ тѣмъ самымъ за равную вину равнаго наказанія и мужу. Но, какъ видно изъ 9 и 21 пр. Василия Великаго, въ сужденіи о винѣ мужа дѣйствовалъ на практикѣ греко-римскій обычай умаленія наказанія мужу. 37-мъ правиломъ того же св. отца для мужа-прелюбодѣя оставлена возможность втораго брака.

Постановленія Византійской церкви о правоспособности на новый бракъ лицъ, разведенныхъ по винѣ прелюбодѣянія, всецѣло вошли въ нашу Кормчую. — Женѣ-прелюбодѣйкѣ ею прямо запрещается новый бракъ ⁶⁾), а на виновность мужа сохраняется снисходительный взглядъ ⁷⁾).

Обращаясь къ русской бракоразводной практикѣ, мы на-

¹⁾ Правила св. Всел. Соб. съ толк. цит. изд. стр. 554—555.

²⁾ См. толкованія Зонары, Аристина и Васальмона на 93 пр. VI Вселенскаго собора въ цит. изданіи правилъ Вселенскихъ соборовъ съ толкованіями; ср. Кормчей гл. 44. Ч. 2. Л. 51.

³⁾ См. Правила съ толкованіями. Цит. изд. Стр. 286.

⁴⁾ С. 10 Цитату беремъ у Неволіина. Т. III. Стр. 169, пр. 558.

⁵⁾ IV Вселенскаго собора правило 16.

⁶⁾ Закона Градскаго грань 7, гл. 24. Ч. II. Л. 98.

⁷⁾ Леона и Константина главизны. Зачало 16, гл. 9. Тамъ же Л. 193.

ходимъ слѣдующее. Женамъ, обличеннымъ въ прелюбодѣянiи, по расторженіи оскверненнаго брака, не было даже и возможности вступать въ новый. Въ резолюціяхъ Св. Синода отъ 22 марта 1723 г. на докладъ Московской духовной дикастеріи: какъ поступать съ женами, которыя за прелюбодѣйство?.. данъ отвѣтъ, чтобы такихъ женъ въ монашество не постригать, а посылать на прядильный дворъ ¹⁾. Отсюда можно заключить, что раньше былъ въ дѣйствиіи обычай постриженія ихъ въ монашество. Къ такому заключенію настойчиво побуждаетъ разсказъ Олеарія. По нему, жену, обвиненную въ прелюбодѣянiи, одѣвали въ монашеское платье и заключали въ монастырь, откуда она не могла никогда выйти, а тѣмъ болѣе—вступить въ новый бракъ. Въ подтвержденіе этого онъ приводитъ случай съ однимъ, принявшимъ православленную вѣру, полякомъ, жена котораго, впавъ въ прелюбодѣянiе, постриглась въ монахини. Мужъ простилъ ей вину; сама жена также хотѣла возвратиться къ мужу; но, не смотря на ихъ желаніе и многія хлопоты, они никакъ не могли добиться возобновленія брака ²⁾. Наоборотъ, невинной женѣ, какъ можно заключить изъ одного отвѣта на вопросъ пастырской практики, не почитался въ древней Руси запрещеннымъ, по разводѣ съ прелюбодѣемъ-мужемъ. и новый бракъ. На поймающаго «пущеницу», отпущенную по ея винѣ, въ «отвѣтѣ» налагается отлученіе отъ причащенія, за исключеніемъ—смертнаго случая, а поймающій пущеницу невинную признается свободнымъ отъ эпитиміи ³⁾. Мужья, виновные въ прелюбодѣянiи, какъ свидѣтельствуется дѣло, разбиравшееся Іосифомъ, м. рязанскимъ и муромскимъ, осуждались также на всегдашнее безбрачіе. Женѣ, по приговору суда, дана «свободная память»,—или, запись, освобождающая ее отъ супружескихъ обязанностей къ измѣнившему вѣрности мужу, а онъ постриженъ въ монашество въ Богословскомъ монастырѣ ⁴⁾.

¹⁾ Полное собраніе постановленій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи. Т. III. № 1044, стр. 79 и 82.

²⁾ *Олеарій*, цит. соч. Стр. 214—215.

³⁾ Русская Истор. Библіот. Т. VI, стр. 868.

⁴⁾ См. у *Перова* цитов. № приложеній. На этотъ документъ не обратилъ вниманія Загоровскій, почему и предположилъ окончательно, что у насъ, по примѣру Византіи, мужъ, виновный въ прелюбодѣянiи, не

Вмѣстѣ съ прекращеніемъ супружескихъ отношеній членовъ разрушеннаго прелюбодѣяніемъ супружества и ограниченіемъ для виновнаго лица права на брачную жизнь, послѣднее, а равно и соучастникъ преступленія, должны были нести еще другія наказанія, необходимо слѣдующія за виною прелюбодѣянія. Церковныя правила назначаютъ прелюбодѣямъ отлученіе отъ церковнаго общенія. Срокъ эпитиміи назначается Василиемъ Великимъ въ 15 лѣтъ (58 пр.), а Анкирскимъ соборомъ (въ 20-мъ правилѣ) семилѣтній. VI Вселенскій соборъ въ 87 пр. срокъ эпитиміи для прелюбодѣйствующихъ—мужа и жены опредѣлилъ одинаковый съ Анкирскимъ соборомъ въ семь лѣтъ. Гражданскія постановленія Кормчей узаконяють, съ своей стороны, прелюбодѣямъ тѣлесныя наказанія въ разныхъ видахъ,—начиная съ частной расправы мужа надъ соучастникомъ преступленія и кончая общественною казнью,—и послѣдствія имущественныя. Въ 39 грани Закона Градскаго говорится, что, когда мужъ застанетъ прелюбодѣя въ объятіяхъ жены своей, то не повиненъ, если убьетъ его, а жену вправѣ обвинять по своей волѣ и усмотрѣнію ¹⁾. Въ 45 гл. Кормчей приводится выписка изъ еврейскаго закона (Лев. XX, 10) о смертной казни преступниковъ прелюбодѣянія ²⁾. Греческіе законы, не простирая строгости до названнаго предѣла ³⁾, полагають

ограничивался въ правѣ вступленія въ новый бракъ. Цит. соч. Стр. 213--214.

¹⁾ Кормчая Ч. II. Л. 165. Впрочемъ этотъ византійскій законъ нужно понимать съ ограниченіемъ. Вальсамонъ право мужа на убійство прелюбодѣя объясняетъ такъ: „мужъ только въ собственномъ домѣ можетъ убить прелюбодѣя, застигнутаго въ самомъ актѣ преступленія, и притомъ если это будетъ служащій на спенѣ, или другой не имѣющій чести“ (Толк. на 34 пр. Василия Великаго. Цит. изд. стр. 277).

²⁾ Кормчая Ч. II. Л. 69 на оборотѣ.

³⁾ Неволинъ держится мнѣнія, будто греческое законодательство опредѣляло смертную казнь женѣ, застигнутой въ прелюбодѣяніи вмѣстѣ съ прелюбодѣемъ. Онъ приводитъ въ подтвержденіе этого выписку изъ закона суднаго: „иже съ мужатою женою обрѣтается, носы обѣма урѣзати, да битъ будетъ; аще самъ застанетъ, да убьетъ я обою, яко пса умерзости“, считаетъ ее повгореніемъ Прохирона (Зак. гр. гр. 39, гл. 42 и 45) и Эклоги (Кормч. гл. 49, зач. 16, 9) Томъ III, стр. 59. Но въ этихъ мѣстахъ есть только упомянутый уже нами законъ о прелюбодѣѣ (зак. гр. гр. 39, гл. 41) и о членовредительныхъ наказаніяхъ соучастникамъ прелюбодѣянія. Про смертную же казнь женѣ въ нихъ и вообще въ греческихъ законахъ не говорится ничего. Въ Законѣ Судный рѣчь объ

прелюбодѣю и прелюбодѣйкѣ членовредительныя наказанія чрезъ урѣзаніе носа ¹⁾, а также удары истриженіе ²⁾.

Какъ относилась русская бракоразводная практика къ изложеннымъ постановленіямъ?—Что касается наказаній духовныхъ, заповѣдуемыхъ церковными канонами, то, хотя у насъ нѣтъ подъ руками прямыхъ свидѣтельствъ объ ихъ примѣненіи къ данному случаю, тѣмъ не менѣе отрицать его было бы несправедливо уже по одному тому, что судъ по бракоразводнымъ дѣламъ у насъ принадлежалъ представителямъ высшей духовной власти,—которая была и есть ближайшая хранительница церковныхъ правилъ. Она (власть) могла смягчать и, какъ мы видѣли, во вниманіе къ непросвѣщенному состоянію пасомыхъ, смягчала требованія каноновъ, но оставлять тяжкихъ грѣшниковъ, каковы прелюбодѣи ³⁾, безнаказанными не согласно съ ея христіанскимъ призваніемъ. И, если наши архипастыри наставляли священниковъ вразумлять прелюбодѣевъ церковными наказаніями ⁴⁾, тѣмъ болѣе сами могли налагать эти наказанія.—О безнаказанной смертной казни мужемъ жены и ея прелюбодѣя въ русской судебной практикѣ положительныхъ извѣстій не находимъ. Напротивъ, личная расправа мужа здѣсь, надо полагать, съ самого ранняго времени нашей исторіи была ограничена. Въ договорѣ смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Ригю и Готскимъ берегомъ, — заключенномъ въ 1229 г., есть условіе: «аще застанеть Русинъ латинскаго челоуѣка (съ) своею женою, за то платити гривень 10 серебра» ⁵⁾. Итакъ, мужъ, по договору, долженъ былъ довольствоваться только извѣстною денежною платой съ прелюбодѣя. Про послѣдующее время то же самое передаетъ Петрей. Онъ рассказываетъ, что прелюбодѣй долженъ былъ

этой казни могла быть занесена изъ Моисеева законодательства, каковое признается главнѣйшимъ его источникомъ (*Павловъ*, Личныя отношенія супруговъ по грекоримскому праву. Ученыя записки казанскаго университета 1865. Т. I. Стр. 97, пр. 1.)

¹⁾ Закона Градскаго гр. 39, гл. 45 и 64 (Тамъ же Л. 166 и 168), Леона и Константина главизаны зачало 16, 9. Тамъ же Л. 163).

²⁾ Закона Градскаго грань 39, гл. 45.

³⁾ Въ одномъ поученіи священнослужителямъ они ставятся наряду съ еретиками (Акты истор. Т. I, № 109, стр. 161).

⁴⁾ Цит. поученіе около 1431 г. Р. И. В. Т. VI. Стр. 512.

⁵⁾ Собраніе государственныхъ грамотъ и договоровъ Т. II, № 1, стр. 2.

заплатить мужу столько денегъ, сколько послѣдній требуетъ ¹⁾. Олеарій свидѣтельствуетъ, что за нарушеніе супружеской вѣрности у русскихъ смертью не наказываютъ ²⁾. Уложеніе царя Алексѣя Михайловича узаконяетъ смертную казнь прелюбодѣйкѣ, но не за прелюбодѣяніе, а за то, если она умертвить, или прикажетъ умертвить незаконно прижитыхъ дѣтей. Приговоръ о казни, по Уложенію, предоставляется суду, а не личному усмотрѣнію мужа ³⁾. Кажется, въ періодъ Уложенія частная расправа мужа съ невѣрной женой и прелюбодѣемъ совершенно уступила мѣсто суду, который мужъ могъ только просить о наказаніи виновныхъ. Жена якутскаго заплечнаго мастера, приведенная въ приказную избу съ казакомъ Оеонькой Онтоновымъ въ блудномъ дѣлѣ, какъ мы видѣли, биты были тамъ кнутомъ по челобитной мастера ⁴⁾.

Изъ общественныхъ наказаній находимъ свидѣтельства о примѣненіи къ прелюбодѣяніямъ только тѣлесныхъ въ тѣсномъ смыслѣ слова ⁵⁾; но и они появляются лишь въ XVII в. Исслѣдователь церковныхъ наказаній — Суворовъ фактами доказываетъ, что раньше этого времени тѣлесныя наказанія и не могли имѣть приложенія въ нашей церковно-судебной практикѣ, потому что противорѣчили духу народнаго права ⁶⁾.

Вліяніе расторгенія брака на имущественныя права виновныхъ въ невѣрности супруговъ состояло въ томъ, что они терпѣли извѣстныя потери въ своемъ имуществѣ. Кормчая опредѣляетъ эти потери въ такомъ видѣ. Виновной мужъ или жена теряли право на приданное, предбрачный даръ и треть изъ собственнаго имѣнія. Все это переходило къ невинной сторонѣ. Если отъ расторгнутаго брака не оставалось дѣтей, имущество поступало въ полную собственность ея; если же были дѣти, то въ собственность ихъ, а невинная сторона могла лишь пользоваться отъ имущества ⁷⁾.

¹⁾ Сказанія иностранныхъ писателей о Россіи. Ч. I, стр. 319.

²⁾ Цит. соч. Стр. 213.

³⁾ Гл. XXII, ст. 26.

⁴⁾ Такъ же даетъ право думать и постановленіе Воинскихъ Артикуловъ: „если невинный супругъ за прелюбодѣявшую супругу просить будетъ, то можно наказаніе умалить“. Арт. 170 толк. (Цит. изд. ст. 210).

⁵⁾ См. Акты, относящіяся до юридическаго быта др. Россіи. Т. II, № 220, стр. 642; ср. 1-е II. С. З. Р. И. Т. III, № 1612, стр. 418.

⁶⁾ Суворовъ, О церковныхъ наказаніяхъ. Спб. 1876, стр. 122, 142—147.

⁷⁾ Кормчая, гл. 44 (Ч. II, Л. 61 на обор. и 62), гл. 48 (тамъ же Л. 104 на обор., 105 и 106).

У насъ въ Россіи не было того, что въ греко-римскихъ законахъ извѣстно подъ именемъ предбрачнаго дара ¹⁾: извѣстны только частные подарки женѣ отъ мужа или свекора ²⁾. Какъ личные, добровольные дары, эти подарки, конечно, могли быть возвращаемы отъ невѣрной жены. — Приданое у насъ существовало съ древнихъ временъ ³⁾, но едва ли при расторженіи брака соблюдались по отношенію къ нему постановленія Кормчей. Приданое у насъ составляло принадлежность самой женщины, и не было закона, въ силу котораго бы оно по замужествѣ переходило во владѣніе мужа ⁴⁾. По смерти, наприм., бездѣтной жены приданое возвращалось лицамъ, давшимъ его ⁵⁾, или вообще законнымъ наслѣдникамъ ⁶⁾. — Изъ разводной 1675 г. видно, что жена по разводѣ, взяла все свое приданное ⁷⁾. Мужъ, разведенный, по указу м. рязанскаго и муромскаго Іосифа, за прелюбодѣяніе и постриженный въ монастырь, свое имущество все сохранилъ за собою ⁸⁾. Часть изъ имѣнія виновнаго супруга, при разводѣ, кажется, бралась, но неизвѣстно, въ какихъ размѣрахъ. У Котошихина говорится, что, когда бракъ, заключенный обманомъ, разведутъ, «животы ихъ (разведенныхъ) имъ раздѣлять пополамъ» ⁹⁾. Въ разводной 1675 г. жена, по заявленіи о томъ, что она взяла все свое приданое, пишетъ ручательство: «впредь мнѣ ни о чемъ святителю и властямъ своимъ не бить челомъ и ничего мнѣ больши того на мужа своемъ не спрашивать, потому что я похотѣла сама постритца, своею охотою». Слѣдовательно, если бы она была разведена съ мужемъ по его винѣ, она имѣла бы право иска объ имуществѣ и кромѣ приданого, ей лично принадлежащаго.

Въ Литовской Руси, до соединенія Литвы съ Польшей, господствовала общерусская система раздѣльности имущества

¹⁾ Неволинъ, Т. III, стр. 105.

²⁾ Тамъ же, стр. 107.

³⁾ К. П. Побѣдоносцевъ, Курсъ гражданскаго права. Ч. II. Спб. 1889. Стр. 126 Неволинъ, тамъ же, стр. 105.

⁴⁾ К. П. Побѣдоносцевъ, тамъ же.

⁵⁾ Котошихинъ, цит. сочин., стр. 130. 1-е П. С. З. Р. И. Т. II, № 860, ст. I, стр. 297.

⁶⁾ Тамъ же, № 644, стат. 8, стр. 40.

⁷⁾ Цит. № въ актахъ юридическихъ.

⁸⁾ Цит. № приложеній въ соч. Перова.

⁹⁾ Цит. соч. Стр. 129.

супруговъ ¹⁾). Послѣ же соединенія съ Польшей тамъ развилась система польская, которая въ своей законченности получила слѣдующій видъ. Жена при бракѣ доставляетъ такъ называемое внесеніе, подраздѣляющееся на приданое (наличныя деньги, золотыя и серебряныя вещи, жемчугъ и драгоценныя камни) и выправу (платья, платки, лошади, экипажи). Внесеніе поступало въ собственность мужа, — которою онъ имѣлъ право распоряжаться. Мужъ обезпечиваетъ «внесеніе» «оправою». Онъ передъ бракомъ выдаетъ невѣстѣ, ея родителямъ и родственникамъ, дававшимъ «внесеніе», «вѣновыи листъ», или ручательство извѣстною суммою денегъ ²⁾). Въ составъ этой суммы входила двойная стоимость приданого и простая стоимость «выправы». Въ соотвѣтствіе такой системы имущественныя послѣдствія при разводѣ духовный судъ опредѣлялъ такимъ образомъ. Если рѣшеніемъ суда обвинялся мужъ, то жена вступала въ обладаніе оправою; если — жена, тогда она теряла «внесеніе» и право на полученіе «оправы» ³⁾).

б) *Послѣдствія расторженія брака по многобрачію.* О бракахъ, заключенныхъ послѣ своевольнаго оставленія законныхъ супруговъ, разсуждаютъ слѣдующія церковныя правила: 48-е апостольское, 87-е VI Вселенскаго собора, 93-е того же собора и 46 пр. Василия Великаго. Первые два — направлены къ опредѣленію наказанія виновникамъ многобрачія; послѣднія касаются участи того лица, которое обманомъ вовлечено въ незаконный бракъ. Вотъ что говорится про первыхъ. — Мужъ, незаконно оставившій свою жену и вступившій въ сожитіе съ другою, подлежитъ отлученію отъ церковнаго общенія (48 пр. ап.). VI Вселенскій соборъ по этому поводу выражается полнѣе и точнѣе: онъ обсуждаетъ виновность многобрачія въ отношеніи къ мужчинѣ и женщинѣ и устанавливаетъ способъ церковнаго наказанія за названное преступленіе. Жена, незаконно оставляющая своего мужа и выходящая за другаго, а равно и мужъ, учиняющій подобное, — подлежатъ винѣ прелюбодѣянія и наказываются семилѣтнею эпитиміею. Членъ же многобрачнаго супружества,

¹⁾ Излагаемъ по Загоровскому, цит. соч. стр. 235—237.

²⁾ Ср. *Алексева*, Объ отношеніяхъ супруговъ по имуществу въ древней Россіи и Польшѣ. „Чтен. общ. ист. и др. російскихъ“ 1863. К. II. Стр. 82.

³⁾ Тамъ же, стр. 107—108.

вступающей въ него по невѣдѣнію, ставится правилами внѣ ответственности за это супружество. — Что касается самаго брака, то онъ канонами ¹⁾ признается за недѣйствительный. Гражданскіе законы прямо предписываютъ расторгать такіе браки, а многобрачниковъ возвращать къ первому супруеству. 33-я новелла Льва Мудраго, наприм., опредѣляетъ: — не расторгать брака подъ предлогомъ плѣненія и лицу, оставшемуся свободнымъ, — не дозволять обращаться къ другому супруеству; а если и сочетается съ другимъ, то лице, возвратившееся изъ плѣна, имѣетъ право опять призвать къ себѣ свой членъ и расторгнуть второй бракъ ²⁾. Въ Эклогѣ узаконяется изгонять чужую жену и дѣтей отъ нея ³⁾. Въ Прохиронѣ къ этому добавляется, что жена, вышедшая за замужняго по невѣдѣнію, достойна помилованія ⁴⁾.

Объединяя тѣ и другія постановленія, мы получаемъ такой общій приговоръ о многобрачныхъ супружествахъ. *Браки, заключенные при существованіи прежнихъ, не расторгнутыхъ законно, должны быть расторгаемы. Виновные супруги подвергаются всѣмъ послѣдствіямъ прелюбодѣянія. — Незаконно оставленная сторона, если пожелаетъ, можетъ продолжить прежнее брачное сожитіе. Вторые мужья и жены многобрачниковъ, въ случаѣ ихъ невѣдѣнія о незаконности брака, ответственности за него не подлежатъ. Въ противномъ случаѣ, и они, согласно 37 пр. Василия Великаго, почитаются прелюбодѣями.*

Русская церковь съ самаго своего начала раздѣляла указанный сейчасъ взглядъ византійскаго церковно-гражданскаго законодательства. — Уставъ Ярослава велитъ «оженившимся, не разлучившись съ первою женою, на другой, жить со старою». Вторая жена, по Уставу, должна быть взята въ домъ церковный. Двоеженецъ наказывается денежною пеней въ пользу митрополита ⁵⁾. Церковное правило м. Іоанна — на мужей, оставляющихъ однѣхъ женъ и поимающихъ другихъ, какъ и на женъ, поступающихъ такимъ же образомъ, предписываетъ налагать, на основаніи 9 пр. Василия Великаго,

¹⁾ 4 пр. св. Григорія Нисскаго.

²⁾ Толк. Вальсамона на 93 пр. VI Всел. соб. См. правила съ толков. цит. изд. и томъ. Стр. 578.

³⁾ Кормчая, гл. 49. Л. 195.

⁴⁾ Тамъ же, гл. 48. Л. 168 на обор.

⁵⁾ Макарій. Исторія Русской Церкви. Томъ II, стр. 377—378.

эпитиміи прелюбодѣвъ ¹⁾). Постановленія Эклоги и Прохирона о двоеженцахъ буквально повторяются въ нашей Кормчей книгѣ.

Таковъ же взглядъ на незаконность двоебрачія усвоенъ былъ и народнымъ сознаніемъ. Изъ бракоразводной практики видно, что жена, по незаконной женитьбѣ мужа ея на другой, подала жалобу въ духовный судъ о непризнаніи послѣдней за законную и о лишеніи дѣтей ея правъ на имущество отца ²⁾). Сверхъ того, такъ какъ наша Церковь всегда требовала церковнаго вѣнчанія браковъ съ соблюденіемъ всѣхъ условій ихъ законности, слѣдить за чѣмъ обязывала священнослужителей, послѣдніе должны были также нести отвѣтственность за допущеніе брака отъ живого супруга. Правда, въ началѣ даннаго періода при общей неустроенности христіанскихъ нравовъ, отвѣтственность за незаконные браки ограничивалась только полученіемъ выговора и внушенія отъ епископа ³⁾), но со временемъ стала простирается до лишенія священства въ соединеніи съ денежнымъ штрафомъ ⁴⁾).

Таковъ въ общихъ чертахъ порядокъ законнаго бракоразводнаго судопроизводства за означенный періодъ Русской церкви. Какъ мы сказали въ началѣ изложенія, его нельзя считать порядкомъ прочно опредѣлившимся. Фактъ существованія добровольныхъ бракоразводныхъ договоровъ, утверждаемыхъ подписями священнослужителей, при отсутствіи законныхъ причинъ къ разводу, даетъ право предполагать, что, при наличности этихъ причинъ, обращеніе къ правильному суду не практиковалось тѣмъ болѣе. Таковое представленіе о своевольномъ чиненіи разводовъ получаетъ твердую опору въ фактахъ изъ исторіи юго-западной Руси. Въ ней мы имѣемъ подобные образцы разводовъ даже по законнымъ причинамъ. Порѣшивши разойтись, супруги мѣнялись другъ съ другомъ распускными листами; потомъ предъявляли эти листы въ свѣтскомъ судѣ. Послѣдній только производилъ «актыкацію»

¹⁾ Тамъ же, стр. 373.

²⁾ *Левитскій*, цит. соч. Тамъ же. Стр. 569.

³⁾ *Акты Историческіе*. Томъ 1-й, № 267 и 298.

⁴⁾ *Котошигинъ*, цит. соч., стр. 128.

заявленій о разводѣ, онъ утверждалъ ихъ и вносилъ въ судебныя книги ¹⁾). Въ самихъ духовныхъ судахъ житейскій обычай получалъ господство, а каноническія постановленія оставлялись безъ вниманія. Епископъ полоцкій вопреки канонамъ развелъ боярыню Гомилу Кгитовтовну ²⁾). Епископъ владимірскій, по признанію м. Онисифора, незаконно допустилъ разводъ кн. Курбскаго съ Марьей Голшанской ³⁾). Вторая жена браславскаго кастеляна Василя Загоровскаго, взятая имъ при жизни первой, оставленной незаконно, рѣшеніемъ того же епископа владимірскаго была признана законною ⁴⁾).

М. Рудневъ.

¹⁾ *Загоровскій*, цит. соч., стр. 255—256. Ср. *Левинскаго*, цит. соч. Тамъ же, стр. 562.

²⁾ См. цит. томъ (III), № и стр. въ актахъ юго-зап. Россіи.

³⁾ Тамъ же № 100, III, стр. 229.

⁴⁾ *Левинскій*, въ цит. томъ „Русской Старины“, стр. 570.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии

www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки