

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

М.Н. Руднев

**Церковное
судопроизводство по делам о
расторжении брака по причине
супружеской неверности**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1902. № 1. С. 97-125.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

Церковное судопроизводство по дѣламъ о расторженіи брака

ПО ПРИЧИНѢ СУПРУЖЕСКОЙ НЕВѢРНОСТИ *).

Исторія развитія его отъ учрежденія Св. Синода до установленія современной формы процесса.

ВЪ РЕФОРМАХЪ Петра Великаго въ исторіи нашего бракоразводнаго права началась новая эпоха, — эпоха его положительнаго развитія. Характеристическими чертами въ исторіи до-синодальнаго права служатъ полная неопредѣленность его источниковъ и отсутствіе прочныхъ правовыхъ нормъ. Гражданскіе законы о разводѣ, помѣщенные въ нашихъ кормчихъ книгахъ, служившихъ основнымъ источникомъ при рѣшеніи бракоразводныхъ вопросовъ, по справедливому замѣчанію одного изслѣдователя ¹⁾, не были вполне согласны ни съ каноническими постановленіями, ни даже между собой. При рѣшеніи дѣлъ часто могъ являться вопросъ, какой законъ долженъ быть принятъ за основаніе въ сужденіи по извѣстному дѣлу. Въ рѣшеніи этого вопроса одни іерархи церкви могли до противоположности расходиться съ другими. Такъ, мы знаемъ, что епископъ владимірскій призналъ возможнымъ допустить разводъ князя курбскаго съ Маріей Голшанской. Но митрополитъ кіевскій, пересуждавшій

*) См. ноябрьскую кн. «Христ. Чт.» за 1901 г.

¹⁾ *Неволина*. См. его полн. Собр. сочин. Т. III-й стр. 248.

бракоразводное дѣло, нашелъ этотъ разводъ совершенно незаконнымъ ¹⁾).

Затѣмъ въ семейномъ быту древней Руси во всей силѣ господствовалъ народный обычай, который не хотѣлъ стѣсняться ни каноническими постановленіями, ни узаконеніями византийскихъ императоровъ, содержащимися въ Кормчей. Церковь наша, какъ мы видѣли вынуждалось ради него дѣлать уступки отъ точныхъ требованій закона. Сила обычая зашла такъ далеко, что браки заключались у насъ исключительно посредствомъ договора родителей брачующихся независимо отъ воли этихъ послѣднихъ и закрѣплялись главнымъ образомъ порядкомъ гражданскимъ ²⁾).

Послѣ этого на церковную форму брака, естественно, смотрѣли какъ на простую формальность, а отсюда само собою слѣдовало легкомысленное отношеніе къ разводу ³⁾). Въ 1693 году, раздался съ патріаршаго престола голосъ за нравственныя основы, которыхъ не оказалось въ русской семьѣ, составлявшейся только однимъ произволомъ родителей ⁴⁾). Но духовная власть одна не могла представить достаточныхъ средствъ для рѣшительнаго искорененія зла, она обладала только духовными мѣрами, а здѣсь непременно требовались мѣропріятія гражданскія. Въ лицѣ Петра Великаго свѣтская власть дѣйствительно выступаетъ на помощь духовной. Распоряженіе Петра отъ 1702 г. ⁵⁾ служить прямымъ подтвержденіемъ и пополненіемъ указа п. Адріана. За нимъ послѣдовало другое, еще болѣе враждебное древне-русскимъ брачнымъ договорамъ ⁶⁾). И такъ, подѣ дѣйствіемъ законовъ Петра, нашъ брачный союзъ

¹⁾ Акты, относящ. къ ист. Зап. Россія. Т. III-й № 100, III, стр. 229.

²⁾ См. напр., описаніе нашихъ брачныхъ сговоровъ XVII в. въ цит. соч. Котошихина стр. 123—126, 129—131.

³⁾ Примѣры этого указывались нами въ предыдущемъ отдѣлѣ сочиненія.

⁴⁾ См. указъ п. Адріана, изданный въ ноябрѣ 1693 г. Мы читали его въ Ист. Р. Соловьева т. XIV, стр. 154—155.

⁵⁾ Въ немъ между прочимъ говорится: „а буде, послѣ сговору и обрученія женихъ невѣсты взять не похочетъ, или невѣста за жениха замужъ итти не похочетъ же; и въ томъ быть свободѣ“.—1-е. П. С. З. Р. И. Т. IV. № 1907. Стр. 192—193.

⁶⁾ Указъ отъ 5 янв. 1724 г. о запрещеніи родителямъ и господамъ, подѣ угрозой тяжкаго штрафованія, принуждать дѣтей, рабовъ и рабынь къ браку и объ установленіи по сему случаю присяги (Полное собр. мост. по вѣд. пр. испов. Т. IV. № 1157. Стр. 1—2).

долженъ былъ потерять національныя особенности своего развитія и приблизиться къ единообразной формѣ церковнаго установленія.

Такова одна черта въ развитіи послѣ-петровскаго брачнаго права. Въ тѣхъ же законахъ Петра ясно обозначается еще и другая особенность, положенная въ основу его развитія. До Петра церковь наша въ своей практикѣ всецѣло довольствовалась готовыми продуктами византійскаго права. Вся законодательная дѣятельность тогда ограничивалась лишь объясненіемъ началъ этого права въ примѣненіи къ частнымъ случаямъ русской жизни. Съ Петра самая начала брачнаго права подвергаются сужденію и критикѣ и задачею законодательства становится точное опредѣленіе ихъ съ точки зрѣнія извѣстнаго критерія. Таковой критерій указанъ въ духовномъ регламентѣ; его составляетъ законъ Божій, въ Священномъ Писаніи предложенный, съ которымъ и должны быть согласны правила церковныя и уставы гражданскіе, полагаемые въ основу церковнаго управленія ¹⁾. Отсюда, тѣ изъ византійскихъ гражданскихъ уставовъ, которые прямо не основываются на Священномъ Писаніи, значить, могутъ быть измѣняемы или даже отмѣняемы. Наглядный случай подобнаго критическаго отношенія къ началамъ византійскаго права представляютъ тѣ же два указа Петра Великаго. По Кормчей обрученіе имѣетъ почти такую же силу, какую и бракъ ²⁾. Въ указѣ 1702 г. каноническая строгость отъ него отрицается. Равнымъ образомъ слова установленной указомъ 1724 г. присяги о непринужденіи родителями къ браку дѣтей: «и отъ меня оному сочетающемуся ни единого къ тому со оною персоною супружеству принужденія никакимъ образомъ напередъ сего не происходило и нынѣ нѣтъ», — стоятъ въ прямой противоположности съ закономъ Кормчей: «отпадутъ законнаго наслѣдія дѣти, аще повелѣни бывше жениться, хотящема родителема не послушаютъ» ³⁾. Въ присягѣ говорится, что клянущійся подлежитъ истязанію церковному и гражданскому, если откроется впоследствии, что онъ прибѣгалъ къ мѣрамъ принужденія. Правда, совершеннаго отстраненія участія родителей не тре-

¹⁾ См. Полн. собр. пост. по вѣд. пр. исп. Россійской Имп. Т. 1-й. Стр. 3.

²⁾ См. Цит. новеллу Алексѣя Комнина въ 38 гл. Кормчей.

³⁾ Ч. 2. Л. 186.

бывало и формою присяги, но по смыслу ея родители должны имѣть только пассивную роль созволенія, тогда какъ въ Кормчей они выступаютъ совѣщателями обрученія и повелителями. Тѣ же самыя условія сопутствовали, въ частности, и развитію нашего бракоразводнаго законодательства. Совмѣстною дѣятельностью Св. Синода и верховной государственной власти наше бракоразводное право поставлено было на самостоятельный путь. Теперь оно только прибѣгаетъ къ помощи византійскаго права. Постепенно, по требованію частныхъ обстоятельствъ, вырабатываются различныя руководственные предписанія, которыя прямо, или, послѣ нѣкоторыхъ дальнѣйшихъ разъясненій, получаютъ силу общихъ правилъ. При помощи ихъ бракоразводная практика все болѣе и болѣе усваиваетъ себѣ опредѣленности и единообразія. Наконецъ, всѣ практическія предписанія объединяются въ одномъ законодательномъ сборникѣ, который вмѣстѣ съ другими актами русскаго законодательства составилъ прочное доморощенное руководство и совершенно замѣнилъ собою въ бракоразводной практикѣ византійскіе гражданскіе законы Кормчей. Этотъ сборникъ будучи исправляемъ и пополняемъ по временамъ, и доселѣ служить источникомъ бракоразводнаго суда.

I.

Судящая власть и установленіе судебныхъ инстанцій.

Петромъ Великимъ произведено было выдѣленіе многихъ дѣлъ и, въ частности, нѣкоторыхъ брачныхъ, — подлежавшихъ прежде духовной подсудности въ вѣдомство суда свѣтскаго. Таковы, напр., дѣла о бракахъ по насилію, о кровосмѣшеніи и др. Дѣла о разводѣ по причинѣ нарушенія супружеской вѣрности оставлены по прежнему въ вѣдѣніи духовной власти ¹⁾. Послѣдующія постановленія окончательно утвердили эту подсудность, безусловно воспретивъ лицамъ и мѣстамъ гражданского управленія допускать или утверждать какія бы то ни было обязательства супруговъ, клонящіяся къ разрыву ихъ брачнаго союза ²⁾.

Вмѣстѣ съ закрѣпленіемъ за духовною властью бракоразводной подсудности наше церковно-гражданское законодатель-

¹⁾ Полн. собр. постанов. по вѣд. пр. исп. Россійск. Имп. Т. II, № 532.

²⁾ См. Высочайше утвержденное 26 марта 1819 года мнѣніе Государственнаго Совѣта. 1 П. С. З. Р. И. т. 36. № 27737. Стр. 117.

ство синодальнаго періода стремилось къ точному установленію судебныхъ инстанцій. До учрежденія Св. Синода бракоразводныя дѣла окончательно рѣшались въ епархіяхъ. Въ духовномъ регламентѣ постановлено: на судъ духовнаго коллегіума, т. е. Св. Синода, относить суды епископовъ, если кто оными недоволенъ. Дѣла же суду сему подлежать сія имянно: недомѣнные браки, вины разводовъ брачныхъ... и кратко рекше: вся тѣя дѣла, которыя суду патриаршему подлежали ¹⁾). Итакъ, для бракоразводныхъ судовъ епархіальныхъ архіереевъ назначена въ лицѣ Св. Синода новая инстанція—апелляціонная. Въ высочайшихъ резолюціяхъ отъ 12 апрѣля 1722 г., при упомянутомъ нами выше разграниченіи предметовъ духовной подсудности, вины разводовъ брачныхъ перечисляются въ качествѣ дѣлъ, подлежащихъ суду синодскому. Такимъ образомъ, изъ резолюцій слѣдуетъ, что дѣла бракоразводныя вообще должны быть окончательно рѣшаемы только въ Св. Синодѣ, и, значитъ, Синодъ признается постоянной высшей инстанціей по этимъ дѣламъ.

Но на практикѣ Св. Синодъ хотѣлъ быть и дѣйствительно долго оставался лишь инстанціей апелляціонной. Такъ, указомъ отъ 4 сент. 1728 г. Синодъ объявилъ слѣдующее: «не должно о неважныхъ дѣлахъ, а наипаче о надлежащихъ до архіереевъ и до прочихъ Синоду подчиненныхъ командъ, прежде обычнаго тамо челобиття, никакихъ челобитенъ и доношеній подавать, и тѣмъ Святѣйшій Синодъ утруждать, и въ нужнѣйшихъ до единого синодальнаго сужденія надлежащихъ дѣлахъ, оному препятствовать» ²⁾). Указавъ, далѣе, свое назначеніе въ вершеніи крайней духовныхъ дѣлъ управы, Св. Синодъ повелѣлъ: «всякому о какомъ-либо до духовнаго правленія надлежащемъ дѣлѣ» бити челомъ или доносить исперва въ городахъ опредѣленнымъ къ тому духовныхъ дѣлъ управителямъ. Дѣла же сему Духовному Правленію надлежагъ... Вины разводовъ брачныхъ, а имянно: 1) причины прелюбодѣйства и челобитье о томъ брачныхъ другъ на друга; 2) разсужденіе о побѣгахъ ихъ и о самовольныхъ другъ отъ друга отлучкахъ; 3) о посягнувшихъ женахъ во отсутствіе мужей за другихъ; 4) такжеже и о мужехъ, въ

¹⁾ Часть III, п. 8.

²⁾ 1-е Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. VI, № 4081, стр. 764.

подобныхъ тому винахъ являющихся»¹⁾).—Словомъ, всѣ тѣ преступленія, которыя, какъ мы опредѣлили, подходятъ подъ понятіе супружеской невѣрности, изъятые указомъ отъ обязательной подсудности Св. Синода, который оставался только инстанціей апелляціонной. Такой порядокъ продолжался, за немногими исключеніями²⁾, до 1805 года. Въ этомъ году послѣдовалъ Высочайшій указъ о томъ, чтобы рѣшенія епархіальныхъ судовъ о разводахъ приводились въ исполненіе не иначе, какъ только по разсмотрѣніи и утвержденіи Св. Синода³⁾. Изъ послѣдняго постановленія позднѣйшими распоряженіями допущено было исключеніе только по отношенію къ дѣламъ о безвѣстномъ отсутствіи супруговъ. Указомъ Св. Синода отъ 31 августа 1832 г. епархіальнымъ архіереямъ предоставлено право окончательнаго рѣшенія по этимъ дѣламъ, когда они касаются лицъ, принадлежащихъ къ крестьянскому или мѣщанскому сословію, съ правомъ для послѣднихъ въ случаѣ неудовольствія аппеллировать въ Синодъ⁴⁾. Синодскимъ указомъ отъ 24 февраля 1834 г. епархіальнымъ архіереямъ предоставлено сверхъ того, право окончательнаго рѣшенія дѣлъ о безвѣстномъ отсутствіи супруговъ, относительно браковъ нижнихъ чиновъ вѣдомства военнаго поселенія⁵⁾. Уставъ духовныхъ консисторій, изданный въ 1841 году не упоминаетъ объ этихъ ограниченіяхъ. Уставъ изданія 1883 г. включилъ ихъ, заимствовавъ изъ свода законовъ, въ одну изъ своихъ статей⁶⁾.

По основному характеру отношеній между нашею верховною Государственною властью и Св. Синодомъ, первая съ своей стороны имѣла право посредственно или непосредственно входить въ ближайшее разсмотрѣніе частныхъ дѣлъ, касающихся церковнаго управленія и суда⁷⁾. Поэтому и въ

¹⁾ Тамъ же, стр. 765.

²⁾ См., наприм., Описаніе докум. и дѣлъ, хран. въ арх. Св. Пр. Сн. Т. IV, № 434/зю, ст. 463; П. с. п. по вѣд. пр. ищ. т. II, № 910, стран. 633—634.

³⁾ 1-е Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. Т. XXVIII, № 21535, стр. 774.

⁴⁾ 2-е Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. Т. VII, № 5585, стр. 592.

⁵⁾ 2-е П. С. З. Р. И. Т. IX. Отд. 1-е № 6845. Стр. 159.

⁶⁾ Ст. 235.

⁷⁾ Въ присягѣ членовъ Духовной Коллегіи Всероссійскій Монархъ признается крайнимъ Судіею Коллегіи сей (П. с. п. по вѣд. пр. и. Р. И. Т. I-й № 1 стр. 2) въ указѣ объ учрежденіи Св. Синода, законодательная дѣятельность послѣдняго подчинена Высочайшему соизволенію: „не безъ Нашего соизволенія“ (тамъ же).

бракоразводной практикѣ встрѣчаемъ случаи, когда въ качествѣ высшей судебной инстанціи выступаютъ представители этой власти ¹⁾. Св. Синодъ въ такихъ случаяхъ является исполнителемъ Высочайшей воли ²⁾. Иногда же и въ качествѣ исполнительной инстанціи назначалась свѣтская же власть ³⁾.

По Духовному Регламенту, дѣла о разводахъ принадлежатъ суду епископовъ. И если—только кто будетъ недоволенъ рѣшеніями епископовъ, тогда лишь дѣла эти поступаютъ на ревизію Св. Синода. Итакъ, коренною инстанціей по бракоразводнымъ дѣламъ Регламентомъ поставлены были епархіальные архіереи. Таковыми они признаются въ общихъ и частныхъ указахъ Св. Синода. Это видно уже изъ приведеннаго синодскаго указа отъ 4 сент. 1722 объ инстанціяхъ духовнаго суда,—изъ революцій Синода на докладъ московской духовной дикастеріи отъ 22 марта 1822 г., ⁴⁾ изъ предписанія Св. Синода на имя кіевскаго архіепископа, Варлаама отъ 3 марта 1729 г. ⁵⁾ и др. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія была попытка нѣсколько ограничить объемъ власти епископовъ въ судѣ по бракоразводнымъ дѣламъ, но она окончилась рѣшительнымъ подтвержденіемъ ихъ права. Такъ, въ 1800 г. учреждена была постоянная должность оберъ-священника арміи и флота ⁶⁾. Указомъ 9 мая этого года повелѣно воинскимъ чинамъ обращаться къ нему во всѣхъ дѣлахъ, относящихся до духовнаго начальства. Сила указа было распространилась и на бракоразводныя дѣла ⁷⁾. Но въ 1816 г. оберъ-прокуроръ С. Синода кн. Голицынъ представилъ по этому поводу въ Синодъ мнѣніе, что бракораз-

¹⁾ Такъ, указомъ Императрицы Елизаветы 13 дек. 1783 г. повелѣвалось Синоду важнѣйшія дѣла о расторженіи браковъ представлять на Высочайшее усмотрѣніе (1 П. С. З. Р. И. Т. XL. Общ. прил. къ томамъ 1 соб. законовъ, стр. 8, № 9088а).

²⁾ См. дѣло о разводѣ прокурора Мануфактуръ коллегіи Ефима Васильева Сабурова въ „Исторіи Моск. епарх. управл. *Н. Розанова*. Ч. 2 кн. 1. Прим. № 327, стр. 120.

³⁾ См. Именной указъ по дѣлу о капитанѣ Ганнибалѣ. 1-е П. С. З. Р. И. Т. XXII. № 15946. Стр. 60—61.

⁴⁾ Полн. Собр. Пост. по вѣд. пр. исп. Р. И. Т. III. № 1044. Стран 82—83.

⁵⁾ Тамъ же. Томъ VI. № 2201. Стр. 287—288.

⁶⁾ Въ 1858 г. переименованъ въ главнаго священника арміи и флота.

⁷⁾ 1-е П. С. З. Р. И. Т. XXVI. № 19415.

водныя дѣла не подходятъ подъ указъ 1800 г. 10 декабря и Св. Синодъ постановилъ: «поелику, по Духовному Регламенту, дѣла брачныя подлежатъ исключительно суду епископовъ, которые дѣйствуютъ по этимъ дѣламъ не иначе, какъ чрезъ подвѣдомыя имъ консисторіи, то воинскіе чины должны обращаться съ просьбами о расторженіи браковъ къ мѣстнымъ епархіальнымъ архіереямъ или въ консисторіи ¹⁾).

Подчиненную епископамъ инстанцію, при помощи которой они вѣдали бракоразводныя дѣла, въ началѣ синодальнаго періода составляли оставшіеся отъ періода предыдущаго епархіальные приказы ²⁾. Они постепенно были переобразованы въ духовныя консисторіи ³⁾. Св. Синодъ, будучи самъ коллегіальнаго характера, стремился сообщить такое же устройство и подвѣдомымъ ему учрежденіямъ. Такъ въ 1723 г. онъ на мѣсто духовнаго московскаго приказа, переименовавъ его въ дикастерію, назначилъ опредѣленный составъ присутствующихъ съ равнымъ правомъ ихъ голоса, прежнихъ приказныхъ дьяковъ и подъячихъ замѣнилъ для дикастеріи секретарями и канцеляристами ⁴⁾. Дикастеріи дана была отъ Синода инструкция, по которой она назначалась производить между прочимъ и бракоразводныя дѣла ⁵⁾. Затѣмъ и въ другихъ епархіяхъ вмѣсто прежнихъ приказовъ въ качествѣ органовъ епархіальнаго управленія и суда появляются дикастеріи или консисторіи, называемыя еще канцеляріями ⁶⁾. 9 іюля 1744 г. Св. Синодъ постановилъ во всѣхъ епархіяхъ таковымъ духовнымъ управленіямъ именоваться одинаковымъ зва-

¹⁾ 1-е II. С. З. Р. И. Т. XXXIII, № 26553, стр. 1113—1114.

²⁾ Полн. собр. пост. по вѣд. пр. исп. Т. I, № 224. Ст. 240; томъ II. № 693. Стр. 370.

³⁾ При Св. Синодѣ въ Петербургѣ 17 апр. 1721 г. было учреждено тулунское правленіе, извѣстное также подъ именемъ тулунской палаты, конторы, кабы, — которое будучи непосредственно подчинено Св. Синоду заведовало бракоразводными дѣлами въ Петербургѣ и новозавоеванныхъ городахъ: Шлютенбургѣ, Ямбургѣ, Выборгѣ и др. (Тамъ же Т. I й. № 41. стр. 65. См. Историко-статист. свѣдѣнія Спб. епархіи В. 1-й Спб. 1869. Стр. III).

⁴⁾ Розановъ, Исторія Московскаго епархіальнаго управленія ч. 1-я, стр. 22.

⁵⁾ Тамъ же. Стр. 23.

⁶⁾ См. Дмитріева, Исторія судебныхъ инстанцій. Москва 1859, стр. 472. С. Розанова, цит. соч. ч. 2 кн. I стр. 22; Историко-статистическія свѣдѣнія о Спб. епархіи, В. 3-й Спб. 1878. Стр. 20—21.

ніемъ «консисторіями» ¹⁾). Консисторіи и стали ближайшей судебной инстанціей по бракоразводнымъ дѣламъ. Онѣ должны были приготовить рѣшеніе по дѣлу, мотивовать его и уже въ такомъ видѣ представить на разсмотрѣніе архіерея, который утверждалъ или измѣнялъ рѣшеніе ²⁾). Въ качествѣ подчиненной епархіальнымъ архіереямъ инстанціи церковнаго управленія и суда синодскій указъ отъ 22 іюня 1722 г. упоминаетъ еще «духовныхъ дѣлъ управителей» ³⁾). Должность ихъ различается въ двухъ видахъ. Иногда они временно и нарочито назначались Синодомъ въ какую-либо епархію и звѣдовали какъ непосредственные помощники архіерея, всѣми областями ея ⁴⁾). Съ другой стороны духовныхъ дѣлъ управители являются постоянными представителями духовнаго управленія въ отдѣльныхъ областяхъ епархій. Имъ Св. Синодъ и поручилъ между прочимъ принимать въ ихъ областяхъ челобитья по бракоразводнымъ дѣламъ и производить по нимъ первоначальное разбирательство ⁵⁾). Изъ дѣлъ московской духовной дикастеріи видно, что дѣятельность духовныхъ дѣлъ управителей въ этомъ отношеніи состояла въ подготовкѣ дѣлъ къ разсмотрѣнію въ дикастеріи ⁶⁾). Сначала областные духовныхъ дѣлъ управители, или вѣдатели, упоминаются единолично, а потомъ, какъ представители извѣстныхъ областныхъ административныхъ учрежденій ⁷⁾). Изъ этихъ учрежденій, наконецъ, образовались наши духовныя правленія ⁸⁾) которыя и составили подчиненную епархіальнымъ архіереямъ и консисторіямъ областную инстанцію по бракоразводнымъ дѣламъ ⁹⁾). духовныя правленія не только производили слѣдствія по этимъ дѣламъ, но и полагали по нимъ свои постановле-

¹⁾ Розановъ, цит. соч. ч. 2, кн. 1. Стр. 22.

²⁾ 1-е П. С. В. Р. И т. XXXIII. № 26553. Ст. 1113; т. XXXI № 24693. Стр. 760, Лебедевъ. О брачныхъ разводахъ по архивнымъ документамъ Харьковской и Курской духовной консисторіи, Чт. об. ист. и др. Рос. 1887 г. к. 2. Стр. 12, 27 и др.

³⁾ Полн. Собр. пост. по вѣд. пр. исп. т. II. № 693.

⁴⁾ Полн. Собр. пост. по вѣд. пр. исп. т. II. № 463. Стр. 115.

⁵⁾ Тамъ же, № 693. Стр. 369.

⁶⁾ Розановъ, Цит. соч. ч. 1. Стр. 226.

⁷⁾ Тамъ же. Стр. 59, 193, 194 и 195.

⁸⁾ Тамъ же 193.

⁹⁾ См. Лебедева. Цит. ст. Стр. 11.

нія¹⁾). Духовныя правленія въ 1840 г. признаны были излишними и стали постепенно упраздняться. По уставу духовныхъ консисторій вспомогательною епархіальнымъ архіереямъ судебную инстанцію по бракоразводнымъ дѣламъ составляютъ одни консисторіи²⁾).

II.

Право бракоразводнаго иска и судебное представительство.

Петровское и послѣпетровское законодательство, въ противоположность господствовавшему въ древней Руси ненормальному взгляду на прочность брачныхъ узъ, стремилось всячески ограничить ихъ произвольное разрушеніе. Основнымъ его руководственнымъ правиломъ въ этомъ отношеніи было, по выраженію одного указа, дозволять расторженіе по правиламъ церкви, со всякими предосторожностями въ однихъ только нетерпимыхъ случаяхъ³⁾. Въ этихъ видахъ точно было определено извѣстное количество, меньшее сравнительно съ предыдущимъ періодомъ, причинъ къ разводу⁴⁾. Въ связи съ тѣмъ, въ противоположность съ предыдущими взглядами прочно устанавливается принципъ, что только сами супруги могутъ являться истцами о разводѣ⁵⁾.

Такому направленію законодательства прямо слѣдовала церковно-судебная практика. Когда поступала просьба о расторженіи брака къ епархіальному начальнику послѣднее соблюдало полнѣйшее вниманіе къ святости брачнаго союза. Заботясь о безопасности терпящихъ супруговъ во вниманіе къ обстоятельствамъ, оно по полученіи просьбы иногда прямо допускало временное разлученіе супруговъ, чтобы не приступать къ окончательному рѣшенію прежде, чѣмъ изслѣ-

¹⁾ Тамъ же. Стр. 10.

²⁾ Изъ этого представляло исключеніе только читинское духовное правленіе, которому по Высочайшему повелѣнію отъ 5 ноября 1880 г. предоставлено было право судоговоренія по бракоразводнымъ дѣламъ (Уст. Д. К. изд. 1883. Ст. 246. прим.). Съ открытіемъ Забайкальской епархіи на мѣсто его учреждена духовная консисторія (Собраніе Узак. и расп. прав. 1894 г. № 48. Стат. 369).

³⁾ Именной отъ 1 янв. 1805 г. 1-е П. С. З. Р. И. Т. XXVIII. № 21585. Стр. 774.

⁴⁾ Невоминъ, т. III, Стр. 254—256.

⁵⁾ См. Высочайше утв. 5 янв. 1812 г. докладъ Сяпода 1. П. С. З. Т. XXXII № 24944. Стр. 4—5. Высочайше утв. 12 нояб. 1817 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта. Тамъ же т. XXXIV, № 27187. Ст. 868.

дуются дѣло по законамъ. Такъ, въ тульскую консисторію поступило въ 1800 г. 30 мая отъ жены генераль-майора Давида Тимофеева фонъ-Нагина Прасковьи Михайловны прошеніе о расторженіи брака вслѣдствіе невѣрности ея мужа и жестокаго съ нею обращенія, которое она считаетъ небезопаснымъ для себя и дѣтей. Консисторія на другой же день (31 мая) постановила выдать и выдала Прасковѣ Михайловнѣ билетъ, для безопаснаго жительства, пока рѣшительное по дѣлу послѣдуетъ заключеніе, отдѣльно отъ мужа въ російскихъ городахъ. — По обезпеченіи же безопасности просительницы, ей прежде всего предложено было оставить просьбу и помириться съ мужемъ ¹⁾. Изъ дѣлъ харьковской духовной консисторіи видно, что она даже старалась предотвращать самыя прошенія. Былъ напр., такой случай. Въ консисторію, по сенатскому указу 1770 г. авг. 23 д., препроводили для церковнаго наказанія одну жену, обличенную въ прелюбодѣяніи. Консисторія опредѣлила послать въ харьковское духовное правленіе указъ и велѣть взять съ мужа письменное извѣстіе, желаетъ ли онъ по прежнему жить съ женою своею, по окончаніи имѣемой ей быть эпитиміи, съ изясненіемъ, что если онъ того не пожелаетъ въ супружество ему не вступать ²⁾.

Итакъ, въ рассматриваемый періодъ, въ качествѣ инициатора бракоразводныхъ изъ-за супружеской невѣрности исковъ, долженъ былъ выступать непременно самъ обиженный супругъ. Исключеніе представляютъ только процессы по многобрачію. Они начинались, кромѣ просьбъ супруговъ, самою духовною властью вслѣдствіе доносовъ частныхъ лицъ ³⁾, приходскихъ священниковъ ⁴⁾, по представленіямъ духовно-административныхъ учреждений и лицъ ⁵⁾ и сообщеніямъ гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ ⁶⁾.

¹⁾ Дѣло архива тульской духовной консисторіи по тульскому уѣзду за 1800 г. № 30.

²⁾ *Лебедевъ*, тамъ же. Стр. 26—27. Здѣсь приведено и еще нѣсколько случаевъ въ томъ же родѣ.

³⁾ *Розановъ*. Цит. соч. ч. 2. к. 1. Примѣч. стр. 135.

⁴⁾ *Лебедевъ*, тамъ же. Стр. 9, 12 и 29.

⁵⁾ Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Пр. Синода. Т. III. № 294/380 стр. 402; Полн. собр. пост. по вѣд. пр. исп. Р. И. Т. 1-й № 219. Стр. 235.

⁶⁾ *Розановъ*, цит. соч. ч. 3. к. 1. Примѣч. стр. 70; Полн. собр. пост. по вѣд. пр. и т. V, № 1867, стр. 447; Опис. док. и дѣлъ, хр. въ арх. Св. Пр. Синода. Т. VII. № 261/325 стр. 271.

Кто имѣлъ право вести бракоразводный судебный процессъ? Относительно начала синодальнаго періода вопросъ этотъ разрѣшается въ смыслѣ допущенія судебного представительства. Въ церковныхъ судахъ, — по Высочайшему повелѣнію и распоряженію Св. Синода, съ 1724 г. должна была соблюдаться и дѣйствительно соблюдалась установленная Петромъ Великимъ 5 ноября 1723 г. форма суда¹⁾. — 7 п. этой формы даетъ право и истцамъ и отвѣтчикамъ вмѣсто себя посылать въ судъ, кого хотятъ. Требовалось только, чтобы тяжущіеся давали письменное ручательство въ томъ, что они не будутъ прекословить относительно дѣйствій своего представителя²⁾. — Форма суда въ общемъ видѣ долго соблюдалась и впослѣдствіи³⁾, но пунктъ, повѣренныхъ для суда скоро измѣнился. Вотъ какое свидѣтельство по этому поводу находимъ въ выпискѣ изъ дѣлъ московской духовной консисторіи, сдѣланной по требованію Св. Синода отъ 12 окт. 1744 г. На вопросъ исполнѣ ли сообразно съ указомъ о формѣ суда производились въ ней бракоразводныя дѣла къ 1724 г., или съ уклоненіями, консисторія дала такой отвѣтъ. Бракоразводныя дѣла производятся во всемъ согласно съ утвержденною въ 1723 г. формою суда, за исключеніемъ пункта о повѣренныхъ, относительно которыхъ консисторія имѣетъ нарочитый синодскій указъ, изданный въ 1729 г, ноября 6 дня по дѣлу о многобрачїи капитана Хвощинскаго. Св. Синодъ въ указѣ предписалъ: «быть ему, Хвощинскому, противъ челобитїя жени въ отвѣтъ, а ей — истецѣ — при доказательствѣ, а повѣренныхъ за нихъ въ тотъ судъ не допускать, да и впредь по случающимся въ подобныхъ тому причинахъ, какъ отъ мужа на жену, такъ и отъ жены на мужа прошенїяхъ, производить судъ, противъ онаго указа, чрезъ самоличныя ихъ другъ на друга показанїя, а постороннихъ за нихъ въ тотъ судъ отнюдь не пускать⁴⁾.

Указъ о повѣренныхъ 1729 г. и сталъ руководствомъ при бракоразводномъ судѣ на будущее время. Въ 1746 г. подала

¹⁾ Полн. собр. пост. по вѣд. пр. исп. Т. III. № 1154. Стр. 284; томъ IV, № 1341, стр. 184.

²⁾ Полн. собр. пост. по вѣд. пр. исп. Т. III, № 1154, стр. 286.

³⁾ Розановъ, цит. соч. ч. 2. к. 1, прим. Стр. 121; Ч. 2-я кн. 2-я. прим. Стр. 127; ч. 3. к. 2 ст. 165, Горчаковъ, цит. соч. 284—265.

⁴⁾ Суворовъ, разборъ соч. Вагеровскаго — о разводѣ по русскому праву, стр. 55.

въ консисторію искъ о разводѣ жена капитана Бутурлина, вслѣдствіе прелюбодѣянія сего послѣдняго. Консисторія положила: «произвести судъ по формѣ, не пріемля отъ истицы и отвѣтчика повѣренныхъ, а быть имъ по указу Синода 1729 г., ноября 6, на судѣ самимъ ¹⁾. Въ 1770 г. консисторія возвратила одной истицѣ бракоразводное прошеніе, мотивируя свой поступокъ тѣмъ, что судъ по бракоразводнымъ дѣламъ долженъ производиться самолично, а она поручила явиться къ суду, вмѣсто себя, повѣренному служителю ²⁾. Въ послѣдующее время судебная практика относительно судебного представительства допускала единственное исключеніе для нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства. Они могли начинать и вести бракоразводные иски не лично, а чрезъ свое начальство ³⁾.

Въ Уставъ духовныхъ консисторій пунктъ о судебномъ представительствѣ въ бракоразводныхъ дѣлахъ вошелъ въ слѣдующемъ видѣ: Истцы и отвѣтчики должны сами являться къ суду; повѣренные же допускаются не иначе, какъ по болѣзни истца или отвѣтчика, засвидѣтельствованной мѣстною врачебною управою, за отсутствіемъ по службѣ, или въ другихъ обстоятельствахъ, и то не иначе, какъ по опредѣленію епархіальнаго начальства ⁴⁾.

III.

Дѣлопроизводство: А) по бракоразводнымъ искамъ о прелюбодѣяннѣ.

Вина прелюбодѣянія, будучи принимаема въ качествѣ законной причины къ расторженію брака, однако сама по себѣ еще не разрушала брачнаго союза. Оказавшихся виновными въ измѣнѣ супружеской вѣрности лицъ духовное начальство по жалобамъ невинныхъ супруговъ подвергало извѣстнымъ церковнымъ наказаніямъ. Но оканчиваясь этимъ, простые жалобы и доносы на невѣрность одного супруга другому, не имѣли ни малѣйшаго вліянія на разрывъ брачнаго

¹⁾ *Розановъ*, цит. соч. ч. 2. кн. 1, прим. стр. 121.

²⁾ Тамъ же. Кн. 2, прим. стр. 128; ср. Дѣло тульской консисторіи по тульскому уѣзду за 1800 г. № 30.

³⁾ 1-е П. С. З. Р. И. Т. XXXIII. № 26553. Стр. 1113—1114.

⁴⁾ Изд. 1841 г. Стр. 244.

союза ¹⁾. Судящая власть въ такихъ случаяхъ прямо ставила на видъ отсутствіе прошеній о разводѣ и, оставляя браки неприкосновенными, предписывала духовнымъ отцамъ дѣлать вразумленія виновнымъ о святости супружескаго союза и принимать пастырскія мѣры къ согласной жизни супруговъ ²⁾. Только въ томъ случаѣ, если преступленіе супружеской невѣрности влекло за собою пожизненное или неопредѣленное, по продолжительности разъединеніе супруговъ, тогда бывали случаи, что церковная власть предоставляла невинному супругу свободу отъ брачныхъ узъ даже и безъ его просьбы. Такой случай, напр., былъ въ практикѣ харьковской духовной консисторіи, которая сама предложила и дала право жениться на другой женѣ мужу, первая жена котораго за кровосмѣшеніе заключена была въ монастырь ³⁾. Общимъ же правиломъ, какъ и въ предыдущій періодъ, въ періодъ синодальный было то, чтобы дѣлопроизводство о расторженіи супруговъ, по причинѣ прелюбодѣянія одного изъ нихъ, производилось не иначе, какъ по иску другаго. Искъ начинался подачею прошенія къ архіерею или въ консисторію ⁴⁾ обыкновенно той епархіи, въ предѣлахъ коей имѣли жительство тяжущіяся лица или, по крайней мѣрѣ, истецъ. Въ 1794 г. къ преосвященному Афанасію, епископу коломенскому и тульскому, поступило прошеніе изъ ефремовскаго помѣщика, лейбъ-гвардіи прапорщика Александра Новокрещенова о расторженіи его брака. Послѣ нѣкоторыхъ предварительныхъ справокъ, пр. Афанасій положилъ на дѣлѣ такую резолюцію: «поелику изъ приложенной при дѣлѣ и написанной въ докладѣ справки явствуетъ, что проситель г. Новокрещеновъ въ здѣшней епархіи жительства никогда не имѣлъ и не имѣетъ, да и жена его въ показанномъ приходѣ с. Остропята жительства не имѣла и не имѣетъ, то консисторіи предписывается, сообразно духовнаго Регламента ст. о мірскихъ особахъ, взойти въ разсужденіе: надлежитъ ли до насъ рѣшеніе сего дѣла. Если сужденіе и рѣшеніе сего дѣла окажется противно вышеписанному пункту, то имѣть Новокрещеновымъ объявить, чтобы о разводѣ своему просили, гдѣ слѣдуетъ». Консисторія сдѣ-

¹⁾ Розановъ, дит. соч. ч. 1, пр. ст. 223. Ч. II. кн. 1. пр. стр. 92—93.

²⁾ Дѣло тульской дух. консисторіи: по вѣневскому уѣзду 1821 г. № 104, 1822 г. № 60; по вранинскому уѣзду 1811 г., № 22.

³⁾ Лебедевъ. Цит. ст. Тамъ же. Стр. 27.

⁴⁾ 1-е П. С. 3 Р. И. Т. XXXIII № 26553. Стр. 1114.

лала докладъ въ отрицательномъ смыслѣ, и движеніе дѣла было остановлено ¹⁾. Въ 1829 г. преосвященному тульскому Дамаскину подала прошеніе о расторженіи брака крестьянка с-ца Знаменокъ, зарайскаго уѣзда, рязанской губерніи, Феодосья Тимошеева. Прошеніе и приложенные къ нему документы возвращены ей при архіерейской резолюціи: «какъ изъ прошенія Тимошеевой видно, что она жительствомъ состоитъ въ рязанской губерніи, то и объявить ей, чтобы она о расторженіи брака обратилась съ просьбою къ тамошнему епархіальному начальству ²⁾. Но Св. Синодъ иногда своею властью измѣнялъ такой порядокъ. Поименованный поручикъ Новокрещеновъ подалъ аппеляцію въ Синодъ, который предписалъ пр. Аеанасію «дѣло Новокрещенова рѣшить на основаніи правилъ св. Апостолъ и Отецъ и государственныхъ узаконеній». — Прошеніе писалось на Высочайшее имя, съ показаніемъ лица, съ которымъ обвиняемое вступило въ преступную связь ³⁾. Оно должно быть составлено по установленной 5 ноября 1723 г. формѣ, по пунктамъ, каждый пунктъ долженъ былъ заключать въ себѣ особое обвиненіе, отдѣльную статью жалобы, со всѣми къ ней относящимися доказательствами, такъ чтобы объ этой статьѣ въ другихъ пунктахъ уже не упоминалось ⁴⁾. Требованіе формы простиралось до такой строгости, что, напр., московская консисторія 5 ноября 1770 г. опредѣлила возвратить одной истицѣ прошеніе потому, «что оно содержитъ въ себѣ разныя матеріи, по которымъ консисторіи входить въ разсужденіе не слѣдуетъ»..., предписывая, что «буде пожелаетъ (истица) на мужа своего, о увольненіи ее отъ супружества съ нимъ, челобитье подать, то въ ономъ не примѣшивать никакого посторонняго и до разсмотрѣнія консисторіи не принадлежащаго дѣла» ⁵⁾.

По принятіи прошенія консисторія приступала къ вызову подсудимыхъ на судъ и назначенію судебного срока ⁶⁾. По

¹⁾ Дѣло архива воломенской д. консисторіи по ефремовскому уѣзду за 1794 г. № 19.

²⁾ Дѣло архива тульской консисторіи 1829 г. № 90. Ся. того же года № 19.

³⁾ Розановъ, цит. соч. ч. II к. 1. стр. 136.

⁴⁾ П. С. П. по вѣд. пр. испов. Р. И. Т. III. № 1154. п. 1.

⁵⁾ Розановъ, цит. соч. ч. 2. к. 2. прим. стр. 123.

⁶⁾ Если хотѣли супруги, они могли прекратить начатый бракоразводный искъ. Для того, какъ показываетъ дѣло олдодсваго архива, они

формѣ суда, это должно происходить такъ. Отвѣтчикъ долженъ быть призванъ въ судъ (о способѣ призыва никакихъ правилъ не постановлено); тамъ ему представляется списокъ съ пунктовъ челобитной «для вѣдѣнія ко оправданію». На списокѣ руками всѣхъ судей отмѣчается число, въ которое онъ долженъ стать къ суду. Если отвѣтчикъ не обязанъ уже срокомъ въ какомъ-нибудь другомъ судѣ, чрезъ семь дней, послѣ полученія списка, или копій съ истцова прошенія, онъ долженъ явиться на судъ, въ чемъ давалъ реверсъ, при полученіи копій ¹⁾. Затѣмъ, отвѣтчикъ отпускался на поруки ²⁾. Если же не имѣлъ по себѣ поручателей, то брался подъ арестъ въ консисторію ³⁾, а иногда заключался въ монастырь подъ добрый присмотръ ⁴⁾.

Истцу также дается за подписью судей билетъ, въ которомъ назначается ему тотъ же самый срокъ явки, какой и отвѣтчику. Въ этотъ срокъ онъ долженъ явиться въ судъ со всѣми относящимися къ иску документами и доказательствами. Только въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ представить въ свое оправданіе такіе доказательства, о которыхъ истецъ раньше не могъ предполагать, а между тѣмъ можетъ представить противъ нихъ опровергающіе документы, тогда истецъ и послѣ начала суда имѣлъ право отправиться за этими документами. Но право на такую отсрочку онъ имѣлъ только одинъ разъ въ продолженіи всего процесса ⁵⁾. Указомъ Св. Синода отъ 15 іюля 1767 г. въ производство бракоразводныхъ дѣлъ введенъ особый актъ, актъ увѣщанія супруговъ къ взаимному примиренію и прекращенію иска ⁶⁾. Съ того времени онъ постоянно составлялъ непремѣнную часть въ ряду дѣйствій, предшествующихъ бракоразводному суду. Увѣщаніе производилось въ нѣкоторыхъ случаяхъ самолично архіереємъ оби-

оба подавали новое прошеніе о прекращеніи искомаго дѣла навсегда. По принятіи прошенія, производилось изслѣдованіе, добровольно ли и искренно помирились супруги и бралось крѣпкое ручательство о согласной жизни (П. С. П. по вѣд. пр. испов. Р. И. Т. № 1600. Стр. 194).

¹⁾ П. С. П. по вѣд. пр. исп. Р. И. т. III. № 1154. п. 5 и 6.

²⁾ Тамъ же п. 5. Случай примѣненія поруки къ бракоразвод. дѣламъ можно видѣть въ Ист. моск. еп. упр. *Розанова*. ч. 2. К. 1. Прим. стр. 121.

³⁾ *Розановъ*, цит. соч. ч. 1. Стр. 77; ч. II. К. 2. Прим. Стр. 185.

⁴⁾ Тамъ же ч. 2. К. 2. Прим. Стр. 124; ч. III. К. 1. пр. стр. 60.

⁵⁾ П. С. П. по вѣд. пр. исп. Р. И. т. III. № 1154 п. 5.

⁶⁾ *Розановъ*, Цит. соч. ч. II. К. 2. Стр. 300.

женному супругу ¹⁾, или въ консисторіи въ присутствіи обоихъ супруговъ, изъ которыхъ виновный иногда со слезами и земными поклонами умолялъ невиннаго о прощеніи ²⁾, — или же на мѣстѣ жительства истца, къ которому посылались духовникъ и одинъ изъ присутствующихъ въ консисторіи членовъ ³⁾, или мѣстный благочинный ⁴⁾. Когда вслѣдствіе увѣщанія, происходило между супругами, искавшими расторженія брака, примиреніе, то дѣлопроизводство само собою прекращалось. Послѣ примиренія, безъ наличности новыхъ обстоятельствъ, считающихся законными для развода, невинный признавался не имѣющимъ права возобновлять то же самое дѣло, хотя бы примиреніе между супругами было нарушено ⁵⁾.

Когда наступитъ назначенный въ копи, данной отвѣтчику, и билетѣ истца срокъ, тяжущіеся должны были непременно явиться на судъ въ консисторію. Законными причинами неявки «формой» суда признаются: болѣзнь, непріятельское помѣшательство, имущественныя и семейныя несчастья, каковы: пожаръ, нападеніе воровъ; смерть родителей или дѣтей. Объ

¹⁾ Дѣло архива тульской консисторіи по тульскому уѣзду 1800 г. № 30

²⁾ *Розановъ*, цит. соч. ч. II, К. 2, прим. стр. 125.

³⁾ Тамъ же. Пр. Стр. 127.

⁴⁾ Тамъ же. Ч. III. К. 1. Пр. Стр. 64.

⁵⁾ Основаніемъ для такого заключенія, кромѣ общаго направленія законодательства къ упроченію брачныхъ узъ, служить слѣдующій случай изъ практики самаго Св. Синода. Въ 1735 г. поступило прошеніе Балакирева о разводѣ по причинѣ прелюбодѣянія его жены. Оказалось, что дѣло это уже начиналось и было прекращено, вслѣдствіе примиренія супруговъ. Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 4 окт. постановилъ Балакиреву въ расторженіи брака съ женою отказать, потому что „хотя и была между ними важная вина (прелюбодѣяніе жены) совершеннаго развода, но прощеніемъ отъ того Балакирева вина оная упразднилась и накіи бракъ утвердился. И поелику новой причины къ разводу они въ прошеніяхъ своихъ не показываютъ, то и разводу чинить имъ невозможно и никто изъ нихъ не имѣетъ власти совершенно разлучиться“. Синодъ дозволилъ имъ, на основаніи 11—12 ст. 7 гл. 1 Кор., жить особо другъ отъ друга, но въ новый бракъ не вступать: понеже ни оный Балакиревъ не престалъ быть мужемъ своей жены, ни жена ему женою. 4 окт. 1745 г. Синод. протокол. Л. 83. (Цитату беремъ изъ статьи А. Л. Рѣшенія Св. Синода по дѣламъ духовно-суднымъ. Правосл. Обзор. 1891 г. т. 2. Стр. 528). Припомнимъ также, что Синодъ при прошеніи о прекращеніи бракоразводнаго иска требовать крѣпкаго ручательства относительно ненарушенія примиренія (П. С. П. по в. п. и Р. И. Т. V. цит. № и стр.).

этихъ препятствіяхъ тяжущіеся немедленно должны сообщить суду, который провѣряетъ сообщеніе слѣдствіемъ. Если слѣдствіемъ, подтверждавалось дѣйствительность какого-либо изъ препятствій, то назначался другой срокъ суда ¹⁾. Если же оказывалось, что тяжущіеся притворно ссылаются на препятствія, тогда повелѣвалось брать ихъ въ судъ неволей ²⁾, или, какъ говорится въ одномъ дѣлѣ московской дикастеріи, «безъ всякаго послабленія и понаровки» ³⁾.

Когда тяжущіеся не явятся въ судъ и не представятъ извѣщенія о причинахъ своей неявки, тогда формою суда предписывается дѣлать съ барабаннымъ боемъ публикацію о явкѣ ихъ въ продолженіи недѣли ⁴⁾. Консисторія въ такомъ случаѣ прибѣгала за содѣйствіемъ къ мѣстному гражданскому начальству. Такъ, въ московскую консисторію поступило челобитіе отъ грузинки Матрены Аванасьевой о разводѣ съ мужемъ новокрещеннымъ индѣйцемъ Петромъ Ивановымъ. Консисторія по укрывательству его отъ суда, на основаніи 6 п. указа 1723 г. апр. 5., истребовала отъ полицейской канцеляріи барабанщика и велѣла своему кописту Леонтію Яковлеву «учинить въ Москвѣ, въ пристойныхъ мѣстахъ, съ барабаннымъ боемъ публикаціи, чтобы оный индѣецъ явился въ консисторію къ окончанію суда» ⁵⁾. — Иногда въ такихъ случаяхъ, въ розыскахъ виновныхъ, уклоняющихся отъ суда супруговъ принимали намѣренное или ненамѣренное участіе сами челобитчики. Такъ, въ 1766 г. одинъ мужъ, проходя по московскому Полянскому рынку случайно повстрѣчался съ убѣжавшей отъ него невѣрной женой и закричалъ на нее караулъ. Она схвачена была рогатками и препровождена сначала въ полиціимейстерскую канцелярію, а оттуда въ консисторію, гдѣ и была оставлена подъ караулъ ⁶⁾. Другая укрывавшаяся отъ суда жена во время одной поѣздки за-

¹⁾ Впослѣдствіи, когда, на ряду съ устнымъ судоговореніемъ, стало допускаться и письменное, изъ консисторій къ неявившимся по уважительнымъ причинамъ посылались вопросные пункты, на которые подсудимые и давали письменные отвѣты. *Розановъ*, цит. соч. ч. II. К. 2. Прим. Стр. 130.

²⁾ П. С. П. по вѣд. пр. исп. Р. И. т. III. № 1154. п. 6.

³⁾ *Розановъ*, Цит. соч., ч. 1-я. Прим. Стр. 204.

⁴⁾ П. С. П. по вѣд. пр. испов. Р. И. т. I. № 1154. п. 6.

⁵⁾ *Розановъ*, Цит. соч. ч. 2. К. 1. Прим. Стр. 79. Ср. ч. 1. Прим. стр. 204.

⁶⁾ Тамъ же, ч. 2. К. 2. Прим. Стр. 135.

держана была на пути людьми своего мужа и потомъ провождена къ послѣднему ¹⁾). Если при этихъ розыскахъ обнаруживался соучастникъ преступленія, его также задерживали и отбирали отъ него предварительныя показанія ²⁾).

При совершенной неявкѣ тяжущихся къ суду, съ ними поступалось согласно съ 6 п. формы суда, которымъ предписывалось неявившихся совсѣмъ «обвинять». Когда не являлся истецъ, онъ лишался права иска. — Упомянутая нами жена генераль-майора фонъ-Нагина Прасковья Михайловна въ назначенный для суда срокъ въ консисторію не явилась. Консисторія сдѣлала чрезъ тульское губернское правленіе положенную публикацію. Когда же просительница не явилась къ суду и въ продолженіи требуемаго по публикаціи недѣльнаго срока, консисторія подала епископу Мееодію опредѣленіе объ отказѣ въ просьбѣ за неявкою просительницы на срокъ. Мееодій приказалъ поступить по опредѣленію ³⁾). При неявкѣ отвѣтчика дѣло разбиралось безъ него, и онъ обвинялся заочно ⁴⁾).

Судебное разбирательство дѣла начиналось чтеніемъ перваго пункта челобитной и запросомъ отвѣта на него отъ лица обвиняемаго. Для записи судоговоренія готовились двѣ прошнурованныя, скрѣпленные подписью секретаря и печатью консисторіи, тетради: одна для истцовыхъ рѣчей, другая для отвѣтчиковыхъ. — Отвѣтчикъ долженъ былъ говорить только прямо и непосредственно требуемое даннымъ пунктомъ обвиненія и не касаться предметовъ постороннихъ или относящихся до послѣдующихъ пунктовъ челобитной. Не очистивъ одного пункта, запрещалось переходить къ другому, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда требовались справки, затруднявшія совершенное очищеніе начатаго пункта. По окончаніи cadaго пункта тяжущіеся подписывались всякій къ своему пункту и другъ у друга ⁵⁾). Послѣ допроса обвиняемыхъ, допрашивались лица, состоявшія съ ними въ преступной

¹⁾ Тамъ же. Стр. 129.

²⁾ См. двѣ предыдущихъ цитаты.

³⁾ Цит. дѣло архива тульской консисторіи за 1800 г. № 30; Розанова, цит. соч. ч. II. К. 2. Пр. с. 128.

⁴⁾ Тамъ же стр. 135; П. С. П. по вѣд. Пр. И. Р. И. т. II. № 910; Лебедевъ, цит. соч. стр. 18.

⁵⁾ П. С. П. по вѣд. пр. исп. Р. И. т. III. № 1154. п. 2, 3 и 4. Ср. Розанова цит. соч. ч. III. К. 2. Стр. 165.

связи ¹⁾, или рассматривались имѣющіеся отъ нихъ письменные документы ²⁾.

Итакъ, основною формою бракоразводнаго процесса, въ соотвѣстіе указу 5 ноября 1723 г., была форма процесса состязательно-обвинительнаго. Этотъ общій видъ процесса сохранился и впослѣдствіи, какъ о томъ свидѣлствуетъ приводимая уже нами выписка изъ дѣлъ московской духовной консисторіи. Но начала обвинительнаго процесса по формѣ суда, извѣстно, не согласовались съ судебными порядками предыдущей эпохи. Поэтому въ свѣтскихъ судахъ они скоро вытѣснены были началами до-петровскаго процесса—слѣдственнаго. Подобную же участь имѣлъ обвинительный процессъ и въ судахъ духовныхъ, и бракоразводныхъ въ частности ³⁾. Судопроизводство по дѣламъ о прелюбодѣяніи, правда, по существу своему болѣе другихъ видовъ бракоразводнаго суда способно было довольствоваться состязательно обвинительною формою, но такъ какъ нашъ церковный судъ до послѣдняго времени былъ вообще прямымъ отраженіемъ суда свѣтскаго ⁴⁾, то и въ этомъ видѣ церковно-суднаго процесса слѣдственные начала не исчезали совершенно ⁵⁾. Та и другая формы существовали одна подлѣ другой: съ одной стороны дѣла о прелюбодѣяніи судили порядкомъ вполне сообразнымъ съ указомъ 1724 г. ⁶⁾, а съ другой, иногда прямо узаконялось по нимъ дѣлопроизводство слѣдственное ⁷⁾.

Какія доказательства примѣнялись въ бракоразводномъ судѣ по прелюбодѣянію?

Указъ о формѣ суда не даетъ опредѣленія отдѣльных видовъ судебныхъ доказательствъ. Но мы имѣемъ подробное указаніе на нихъ въ другомъ судебно-законодательномъ памятникѣ петровской эпохи—«Воинскихъ процессахъ»,—которые и служили въ качествѣ одного изъ существенныхъ

¹⁾ Розановъ, цит. соч. ч. II. К. 1. Стр. 300.

²⁾ Тульской духовной консисторіи дѣло по тульскому уѣзду за 1800 годъ № 30-й.

³⁾ Загаровскій, цит. соч. стр. 368 и 371; Суворовъ. Курсъ церковнаго права. Т. 2. Ярославль. 1890. Стр. 184. Ср. Горчакова, цит. соч. стр. 364, 365.

⁴⁾ См. Суворова, Курсъ, ц. пр. цит. томъ. Стр. 184.

⁵⁾ Лебедевъ, цит. ст. Стр. 11 и 27. Розановъ, цит. с. ч. I. Стр. 86.

⁶⁾ Розановъ, цит. соч. ч. III. К. 2. Стр. 165.

⁷⁾ П. С. З. Р. И. т. XXXIII, № 26553. Стр. 1114.

руководствѣ по этому предмету при бракоразводныхъ судахъ ¹⁾. Здѣсь установлены, какъ самыя доказательства, такъ и условія ихъ дѣйствительности.

Въ ряду доказательствъ первое мѣсто «процессами» отведено собственному признанію. Сила этого доказательства ставится въ зависимость отъ соблюденія слѣдующихъ условій. Признаніе должно быть учинено въ присутствіи суда; по внутреннимъ своимъ качествамъ, признаніе должно быть добровольнымъ, возможно полнымъ и правдоподобнымъ, вполнѣ соответствующимъ обстоятельствамъ дѣла ²⁾.

При разсмотрѣніи памятниковъ бракоразводнаго суда, мы видимъ, что всѣ вышеозначенныя условія принимались здѣсь въ томъ же смыслѣ, какъ условія обезпечивающія доказательность признанія. Признаніе тогда только считалось доказательствомъ, когда оно произошло въ судѣ и занесено въ судебные протоколы. Признаніе, принесенное однимъ супругомъ другому до суда, принималось въ качествѣ обличающаго виновность обстоятельства, но рѣшительнаго значенія безъ окончательнаго подтвержденія на судѣ не имѣло ³⁾. Отъ признанія требовалось, затѣмъ, качество его непринужденности. Разъ консисторія узнавала, что ея принято признаніе вынужденное, она рѣшала произвести дѣло, «съ головы», т. е. съ начала ⁴⁾. Наконецъ, консисторскимъ судомъ требовалась полнота и достовѣрность признанія. Почему онъ не останавливался на сообщеніяхъ одного отвѣтчика, а считалъ нужнымъ при этомъ еще допросъ соучастника преступленія ⁵⁾.

Впрочемъ судебная практика со временемъ совершенно уклонилась отъ соблюденія всѣхъ означенныхъ условій, такъ что потребовалось по этому поводу нарочитое законодательное разъясненіе. Когда установлена была ревизія бракоразводныхъ дѣлъ Св. Синодомъ, оказалось, что многія изъ нихъ утверждаются на одномъ 1 п. 2 гл. 2 кн. воинскихъ процессовъ, который говоритъ только о доказывающей силѣ признанія, безъ вниманія къ послѣдующимъ пунктамъ этой главы,

¹⁾ Ссылки на „воинскіе процессы“ дѣлаются почти во всѣхъ образцахъ бракоразводныхъ дѣлъ, помѣщенныхъ въ Исторіи Моск. епарх. управленія *Розанова* и въ дѣлахъ архива тульской консисторіи.

²⁾ Артикулъ воинскій съ процессами. Изд. 1755. Спб. Стр. 296.

³⁾ *Розановъ*, цит. соч. ч. 2. К. 1. Прим. Стр. 111 и 112.

⁴⁾ Тамъ же. Стр. 117.

⁵⁾ Тамъ же. Стр. 119. Ср. ч. 2. К. 2. Прим. Стр. 125 и 180.

гдѣ опредѣляются его условія. Оберъ-прокуроръ Св. Синода входилъ съ представленіемъ о семъ къ Государю Императору. Слѣдствіемъ представленія было Высочайшее повелѣніе о предписаніи консисторіямъ: «дабы впредь, при разсмотрѣніи бракоразводныхъ дѣлъ, онѣ утверждали рѣшенія свои не на простомъ токмо признаніи показующаго себя виновнымъ, но независимо отъ того брали бы къ соображенію и прочія обстоятельства, ведущія къ раскрытію истины, такъ, чтобы послѣ таковыхъ обслѣдованій, признаніе виновности было, такъ сказать, довершеніемъ и печатью достовѣрности происшествія» ¹⁾).

Изъ другихъ доказательствъ, назначаемыхъ «Воинскими процессами», въ имѣющихся у насъ подъ руками документахъ бракоразводной практики встрѣчаемъ прямыя указанія на свидѣтелей, присягу и доказательства письменныя ²⁾).

Свидѣтели, по «процессамъ», должны быть добрыми и безпорочными людьми; люди, лишенные чести и достоинства не заслуживаютъ довѣрія. Отъ свидѣтелей требуется, чтобы они говорили не съ чужихъ словъ, а только то, что сами видѣли и слышали ³⁾. Въ разсужденіи о числѣ свидѣтелей въ бракоразводныхъ судахъ руководствовались словами Св. Писанія объ утвержденіи истины устами двухъ или трехъ свидѣтелей ⁴⁾. По отношенію къ лицу, о которомъ приносятъ свидѣтельство, свидѣтели должны быть людьми безпристрастными. Вражда и дружба считались законными причинами отвода свидѣтелей ⁵⁾. Послѣ того какъ ограничена была безусловная сила добровольнаго признанія, показанія свидѣтелей очевидцевъ въ дѣлахъ о прелюбодѣяннѣ получили рѣшающее значеніе ⁶⁾.—Даже въ томъ случаѣ, если отвѣчикъ не при

¹⁾ 1-е П. С. З. Р. И. т. XXXI, № 24693. Стр. 759—760.

²⁾ Упоминаемый въ „процессахъ“ допросъ съ пристрастіемъ, по словамъ г. Лебедева былъ также обычнымъ пріемомъ изслѣдованія истины и практиковался въ духовныхъ судахъ. Русская Старина. 1892. Т. 73-й. Стр. 336. Такое же свидѣтельство находимъ о „пристрастіи“ въ исторіи Розанова (ч. II. К. 1. Стр. 124; кн. 2. Стр. 289). Но примѣнялось ли оно и насколько къ нашему роду дѣлъ, ни тотъ, ни другой авторы объ этомъ не говорятъ.

³⁾ Ч. 2. Гл. 3. Цит. изд. Стр. 298 и 304. *Розановъ*, цит. соч. ч. III. Кн. 2. Стр. 165.

⁴⁾ П. С. П. по вѣд. пр. исп. Р. И. т. II. № 452. Стр. 98.

⁵⁾ П. С. П. по вѣд. пр. исп. Р. И. т. VI-й, № 1993. Стр. 52.

⁶⁾ *Розановъ*, цит. соч. ч. III. К. 2. Стр. 165.

знавалъ себя виновнымъ, а между тѣмъ свидѣтели утверждали его виновность, преступленіе почиталось за доказанное ¹⁾).

Присяга въ бракоразводныхъ судахъ московской консисторіи при архіеп. Амвросіи (Зергисъ Каменскомъ) сдѣлана была обязательнымъ доказательствомъ со стороны истцовъ. Когда въ 1768 г. представлены были Амвросію два опредѣленія консисторіи о разводѣ по прелюбодѣянью, онъ сдѣлалъ такое распоряженіе. «Какъ по онымъ, такъ и по другимъ подобнымъ о разводѣ брачующихся, впредь быть имѣющимъ дѣламъ, есть-ли по разсмотрѣнію между прочими законными къ разводу причинами будетъ показано какое лицо въ прелюбодѣяніи, то доказателей о томъ самихъ, по приведеніи къ присягѣ, съ увѣщаніемъ спрашивать письменно, не подавали-ли они изобличаемому лицу какой причины впаденію въ прелюбодѣйный грѣхъ» ²⁾).

Письменные доказательства употреблялись или въ видѣ сейчасъ упомянутой подписки истца ³⁾, или въ видѣ частныхъ писемъ такъ или иначе служащихъ уликой отвѣтчику ⁴⁾. По отношенію къ этимъ письмамъ судъ входилъ въ изслѣдованіе ихъ подлинности чрезъ сравненіе почерковъ ⁵⁾.

По окончаніи допроса истца, отвѣтчика и изслѣдованія ихъ показаній, консисторія приступала къ своду пунктовъ для дальнѣйшаго дѣлопроизводства. Составлялась выписка изъ просьбы о разводѣ, отвѣтовъ лица обвиняемого и свидѣтельскихъ показаній; къ этому присоединялись относящіеся къ дѣлу мѣста изъ Св. Писанія, изъ каноновъ церковныхъ, сочиненій греческихъ канонистовъ, изъ постановленій византійскихъ императоровъ, а равно изъ синодскихъ указовъ и постановленій нашей государственной власти ⁶⁾. Все это

¹⁾ См. отрывокъ изъ дѣла канцеляріи Св. Синода № 1188—1828 въ Мнѣніяхъ и отв. по вопр о правѣ лицъ, бракъ которыхъ расторгнутъ по причинѣ нарушенія ими супружеской вѣрности, на вступленіе въ другой—цит. изд. стр. 13.

²⁾ *Розановъ*, цит. соч. ч. II. К. 2. Пр. Стр. 126.

³⁾ Сп. П. С. II. по вѣд. пр. исп. Р. II. т. II. № 910. Стр. 633—634.

⁴⁾ *Розановъ*, цит. соч. ч. II. К. 1. Пр. стр. 98; ч. 2. Пр. стр. 125 и др.

⁵⁾ См. въ дѣлѣ о разводѣ Ягужинскаго. Русская Старина. 1877. т. XVIII. Стр. 720.

⁶⁾ См. *Розанова* цит. соч. ч. II. В. 1. Стр. 136 и прим. къ ней; К. 2. пр. № 368. ч. III. К. II. Стр. 165. Тульской д. консисторіи дѣла о разводахъ брачныхъ.

составляло собою матеріалъ и примѣрный проектъ рѣшенія дѣла. Выписка, прежде слушанія въ консисторіи, объявлялась обоимъ тяжущимся для собственноручной подписки въ томъ, что они на присутствующихъ и секретаря консисторіи подозрѣній не имѣютъ ¹⁾. Если кто изъ тяжущихся оказывался недоволенъ выпиской и находилъ въ ней какой-либо пропускъ, то онъ имѣлъ право таковой пополнить ²⁾. Послѣ подписки сторона, обвиняемая въ нарушеніи супружеской вѣрности, до окончанія дѣла или отдавалась на поруки. ³⁾, или содержалась подъ консисторскимъ карауломъ ⁴⁾, или же заключалась подъ присмотръ «въ монастырь» ⁵⁾. Затѣмъ, въ присутствіи консисторіи происходило слушаніе и окончательное разсмотрѣніе дѣла, послѣ чего дѣло представлялось на утвержденіе епархіальнаго архіерея.

Съ 1805 г. заключительныя дѣйствія суда обязательно состояли въ слѣдующемъ. Консисторіи, постановивши свое рѣшеніе, представляли дѣло обыкновеннымъ порядкомъ къ архіерею. Архіерей подавалъ свое мнѣніе о дѣлѣ. И если присуждался разводъ — экстракты изъ дѣла, подписанные руками тяжущихся, консисторское постановленіе и мнѣніе архіерея препровождались, при рапортахъ, въ Св. Синодъ, который и давалъ окончательное утвержденіе на разводъ ⁶⁾. Разводъ присуждался по большей части согласно съ проектомъ консисторіи. Архіереи и Синодъ съ своей стороны дѣлали пополненія и измѣненія въ немъ, но въ общемъ не существенныя ⁷⁾.

Объемъ судебного приговора о разводѣ по прелюбодѣянію въ синодальный періодъ сократился отчисленіемъ пункта объ опредѣленіи имущественныхъ правъ разведенныхъ лицъ въ вѣдомство учреждений свѣтскихъ ⁸⁾. Въ началѣ періода, впро-

¹⁾ *Розановъ*, цит. соч. ч. II. К. 1. Стр. 136; ч. III. К. 2. Стр. 165.

²⁾ 1-е II. С. З. Р. И. т. XXVIII, № 21585. Стр. 774; Ср. т. XXIX, № 22038, Стр. 107.

³⁾ *Розановъ*, цит. соч. ч. II. К. 1. Пр. стр. 115; *Лебедевъ*, цит. ст. Стр. 12.

⁴⁾ См. дѣло архива СПб. консисторіи № 2466. „Русская Старина“ 1877 г. т. XVIII. Стр. 77.

⁵⁾ *Розановъ*, цит. соч. ч. II. К. 1. Пр. стр. 112.

⁶⁾ 1-е II. С. З. Р. И. т. XXVIII, № 21585. Стр. 774. Ср. т. XXIX, № 22038. Стр. 107—108.

⁷⁾ *Розановъ*, цит. соч. ч. II. К. 1. Пр. стр. 120; К. 2. Пр. стр. 126, 132.

⁸⁾ Тамъ же, ч. II. К. 1. Стр. 302 и прим. стр. 182.

чемъ, и по этому пункту дѣлали постановленіе тѣ-же консисторскіе суды. — Особенность таковыхъ постановленій составляетъ прямая противоположность ихъ началамъ византійскаго права. Какъ показываетъ практика московской консисторіи, у насъ приданое сполна возвращалось, при разводѣ, женамъ, хотя бы онѣ были виновницами развода. Невинный мужъ въ такомъ случаѣ до тѣхъ поръ не получалъ позволенія жениться на другой женѣ, пока не обязывался подпиской о возвращеніи приданого разведенной женѣ ¹⁾).

Въ подобное же несогласное отношеніе къ византійскому бракоразводному праву стала наша церковно-судебная практика синодальнаго періода и въ другихъ пунктахъ бракоразводнаго приговора, — опредѣленія по которымъ неизмѣнно оставались въ ея распоряженіи, каковы: заключенія о брачной правоспособности лицъ разводимыхъ и присужденіе церковной эпитиміи виновникамъ прелюбодѣянія. — Въ первомъ отношеніи прочно утвердился у насъ принципъ равноправности мужчины и женщины. Лицо, виновное въ нарушеніи супружеской вѣрности, по расторженіи брака, осуждалось на безбрачіе безразлично къ тому, будетъ ли это мужъ или жена. Принципъ этотъ окончательно формулированъ въ законодательствѣ съ изданіемъ устава духовныхъ консисторій (ст. 256), но практически онъ примѣнялся едва ли не съ самаго начала періода. Въ «воинскихъ артикулахъ» признана была одинакова преступность прелюбодѣянія для всякаго супруга ²⁾. Отсюда, самъ собой слѣдуетъ выводъ и объ одинаковости наказанія прелюбодѣямъ, какого бы пола они ни были. Отъ второй половины XVIII в. мы уже находимъ прямые указанія на факты осужденія на безбрачіе мужей за супружескую невѣрность ³⁾. Другую особенность нашей церковной практики даннаго періода въ рѣшеніи вопроса о брачной правоспособности лицъ разведенныхъ за прелюбодѣяніе, сравнительно съ началами византійскаго права, составляетъ дозволеніе возобновлять расторгнутый бракъ безъ ограниченія какимъ-либо срокомъ. Въ Византіи, какъ мы дѣли, такое возобновленіе брака съ обличенною въ прелюбодѣяніи

¹⁾ Тамъ же, К. 1. Пр. Стр. 114.

²⁾ Арт 170. Цит. изд. стр. 210.

³⁾ См. 1-е П. С. З. Р. И. т. XIX, № 14160. Стр. 654 и упомянутую статью А. Л. во II т. „Прав. Обзорѣнія“ за 1891 г. Стр. 565.

женою могло состояться не позже двухъ лѣтъ, по расторженіи; иначе жена постригалась въ монастырь.

У насъ постриженіе не позволено было синодскими резолюціями отъ 22 марта 1723 г., послѣ чего если жены за прелюбодѣяніе и наказывались посылкой на безвыходное пребываніе въ монастырь, то жили тамъ безъ постриженія ¹⁾, такъ что мужья могли возобновить съ ними бракъ, когда хотѣли. И дѣйствительно, мы встрѣчаемъ случай возобновленія брака, спустя двѣнадцать лѣтъ послѣ расторженія. Такъ, секретарь канцеляріи академіи наукъ Петръ Ханинъ въ 1724 г. московскою дикастерією, по прошенію его, былъ разлученъ съ первобрачною его женою Устиньєю Петровою. Устинья Петрова, по отрѣшеніи отъ супружества и по наказаніи, послана на неисходное содержаніе въ московскій Новодѣвичій монастырь. Въ 1754 г. Ханинъ подалъ въ Св. Синодъ прошеніе о намѣреніи имѣть въ супружествѣ первобрачную жену свою по прежнему, отпуская ей все, въ чемъ она противъ него погрѣшила и ни мало ей впредь о томъ не упоминая и не злобствуя. — Св. Синодъ, по справкѣ, постановилъ объ удовлетвореніи прошенія: «яко закону Божію не противное и правиламъ святымъ согласное, дозволеніе учинить безъ сумнѣнія и для того Устинью изъ монастыря учинить свободною» ²⁾. При назначеніи епитиміи прелюбодѣямъ каноническія правила примѣнялись, по большей части, согласно прибавленію къ Духовному Регламенту отъ 2 мая 1722 года. Въ немъ постановлено: такъ какъ древняя епитимія, состоящая въ продолжительномъ отлученіи отъ Св. Тайнъ въ нынѣшнее время не только не страшна многимъ, но и желательна для лѣнливыхъ, то «оной къ тому не употреблять» ³⁾. Въ соотвѣтствіе этому постановленію мы видимъ, что епитиміи прелюбодѣямъ съ продолжительнымъ отлученіемъ отъ Св. Тайнъ назначаются весьма рѣдко. Въ опредѣленіяхъ московской

¹⁾ Говоримъ: „если“ потому что посылка женъ въ монастырь въ данный періодъ замѣнялась отсылкой на придѣльный дворъ (Розановъ, ч. I. Пр. стр. 223. ч. II. К. 1. Пр. стр. 111) и ссылкой въ Оренбургъ. (Рус. ст. 1877. т. XVIII. Стр. 77).

²⁾ *Розановъ*, ч. II. К. 1. Прим. Стр. 122—123.

³⁾ П. С. П. по вѣд. пр. исп. Р. И. т. II, № 596. Стр. 245—246.

консистеріи находимъ только два случая долгосрочной эпитиміи: одна въ 14 лѣтъ ¹⁾, другая въ 15-ть ²⁾.

Послѣдній срокъ, впрочемъ, былъ сокращенъ на 8 л. въ конторѣ Св. Синода ³⁾. Обыкновенно же назначалась семилѣтняя эпитимія и то не безусловно, а чаще всего съ замѣчаніемъ, что если послѣдуетъ искреннее раскаяніе, тогда срокъ эпитиміи уменьшить до пяти ⁴⁾, до четырехъ ⁵⁾ и даже до трехъ лѣтъ ⁶⁾. Кромѣ раскаянія, важное значеніе для сокращенія срока эпитиміи имѣли еще тѣлесныя наказанія. Самъ Св. Синодъ въ 1875 г. опредѣляя одной женѣ за прелюбодѣяніе семилѣтнюю эпитимію, замѣтилъ, что если она наказана тѣлесно, то срокъ долженъ быть уменьшенъ въ половину ⁷⁾. Въ Бѣлгородской епархіи въ XVIII в. уменьшеніе эпитиміи за прелюбодѣяніе чрезъ посредство тѣлесныхъ наказаній сдѣлалась обычаемъ, особенно по отношенію къ простолюдинамъ. На основаніи текста архіерейскихъ резолюцій можно даже предполагать, что тѣлесныя наказанія иногда освобождали простолюдиновъ отъ эпитиміи совершенно. Вотъ образецъ подобныхъ резолюцій: «такого-то или такую-то слѣдовало бы подвергнуть семилѣтней эпитиміи, но такъ какъ они по простолюдуству и за черною работою исполнить оную не могутъ, то учинить имъ въ консисторіи жестокое плетями наказаніе и отпустить ихъ въ домъ ⁸⁾. Полъ, возрастъ и положеніе виновныхъ имѣли тоже умѣряющее значеніе при назначеніи эпитиміи ⁹⁾..

Въ заключеніе нашей характеристики сдѣлаемъ обзоръ попытокъ реформы бракоразводнаго судопроизводства о прелюбодѣяніи. Таковыхъ въ рассматриваемый періодъ было двѣ. Обѣ онѣ имѣли въ виду перенести главную часть изслѣдованія въ

¹⁾ Розановъ, цит. ч. II. К. 1. Пр. Стр. 126.

²⁾ Тамъ же. Стр. 132.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Тамъ же, ч. III. К. 1, пр. стр. 65. Ср. дѣло архива тульской консисторіи по венецкому уѣзду за 1822 г. № 60.

⁵⁾ Тамъ же. Стр. 63.

⁶⁾ Тамъ же. Стр. 64.

⁷⁾ А. Л. Цит. ст. во II т. Прав. Обзор. 1891 г. Стр. 550.

⁸⁾ Лебедевъ, цит. ст. Стр. 7. Ср. дѣло архива тул. консисторіи по Веневскому уѣзду за 1821. № 104.

⁹⁾ См. дѣло архива Коломенской консисторіи по крапивненскому у. за 1786 г. № 14 и по чернскому у. за 1794 г. № 18.

суды свѣтскіе, оставивъ для духовнаго вѣдомства только одно заключительное дѣйствіе—приговоръ о разводѣ.

Въ первый разъ такой проектъ былъ изложенъ въ наказѣ Св. Синода, данномъ въ 1767 г. депутату его въ Екатериненскую Комиссію для составленія проекта Новаго Уложенія. Онъ состоялъ въ слѣдующемъ: производство дѣла должно принадлежать свѣтскимъ командамъ, которыя ведутъ его не судомъ по формѣ, а слѣдственнымъ порядкомъ. Когда слѣдствіемъ виновное лицо будетъ обличено, свѣтскіе суды представляютъ обоимъ тяжущихся къ епархіальнымъ архіереямъ, которые производятъ имъ увѣщаніе къ примиренію. Если тяжущіеся не дадутъ согласія на примиреніе, въ такомъ случаѣ архіереи, не производя съ своей стороны никакого изслѣдованія, даютъ невинному лицу дозволеніе на вступленіе въ новый бракъ, а виновное осуждаютъ на безбрачіе ¹⁾.

Въ свое время не осуществился этотъ проектъ, но онъ былъ взятъ за основаніе при составленіи гражданскаго уложенія въ 1809 году и цѣликомъ вошелъ въ VI гл. уложенія ²⁾. Когда означенная глава была внесена на разсмотрѣніе въ департаментъ законовъ, то по предложенію присутствующаго тамъ синодальнаго оберъ-прокурора, предоставлено было Св. Синоду высказать о ней свое мнѣніе. Изъ членовъ Синода только одинъ митр. новгородскій выразилъ свое согласіе съ проектомъ. Прочіе же всѣ высказались за то, чтобы дѣла о разводахъ по винѣ прелюбодѣянія оставались въ духовныхъ судахъ, на томъ основаніи, что въ судопроизводствѣ по таковымъ дѣламъ необходимо прежде всего вліяніе религіи на совѣсть тяжущихся супруговъ, а никому столько не прилично возбуждать голосомъ вѣры, какъ служителямъ церкви ³⁾. Принимая во вниманіе заявленіе большинства членовъ Св. Синода, Государственный Совѣтъ, при редакціи уложенія, сдѣлалъ уступку въ пользу духовной подсудности дѣлъ о прелюбодѣянніи и начерталъ порядокъ судопроизводства въ такомъ видѣ. Всѣ жалобы о разводѣ по прелюбодѣяннію должны быть приносимы прежде всего духовному начальству, которое, по разсмотрѣннн дѣла, предлагаетъ способы къ примиренію супруговъ и надлежащее увѣщаніе. Если

¹⁾ Архивъ Госуд. Совѣта, т. IV. СПб. 1874 г. Стр. 22, 23 и 26.

²⁾ См. 287 и 291—293 статьи проекта. Тамъ же. Приложенія. Стр. 29 и 30.

³⁾ Горчаковъ, цит. соч. Прилож. Стр. 54.

увѣщаніе не подѣйствуетъ и примиреніе не состоится, тяжущіеся отсылаются въ гражданскій судъ, гдѣ дѣло ихъ разсматривается на основаніи общихъ законовъ.—Исслѣдовавъ преступленіе, гражданскій судъ, не полагая никакого постановленія о разводѣ, препровождаетъ дѣло въ Св. Синодъ. По разсмотрѣнн дѣла въ Синодѣ дается окончательное заключеніе о допущеніи или недопущеніи развода ¹⁾).

Такимъ образомъ, Государственный Совѣтъ проектировалъ по дѣламъ о прелюбодѣянн отдѣлить гражданскую сторону развода отъ церковной и соотвѣтственно этому установить смѣсную подсудность: духовную и свѣтскую.—Противъ проекта выступилъ оберъ-прокуроръ Св. Синода кн. Голицынъ. Въ своемъ мнѣніи, сначала, словесно высказанномъ, а потомъ письменно поданномъ въ Совѣтъ, исходя изъ того положенія, что бракъ есть таинство церкви и что поэтому при сужденіи о бракоразводныхъ дѣлахъ нужно строго слѣдовать указаніямъ церкви, кн. Голицынъ рѣшительно заявлялъ, чтобы отдѣленіе о разводахъ было исключено изъ проекта гражданского уложенія и осталось на прежнихъ основаніяхъ въ вѣдомствѣ духовномъ ²⁾).

О судьбѣ послѣдняго проекта должно сказать тоже, что онъ не вошелъ въ практику.—Итакъ, господствующимъ воззрѣніемъ на существо бракоразводнаго процесса осталось мнѣніе Св. Синода, что онъ долженъ имѣть постановку, прежде всего, отвѣчающую понятію о бракѣ, какъ учрежденіи религіозно-церковномъ.—Прелюбодѣянн составляетъ преступленіе изъ-за котораго можетъ быть расторгнутъ бракъ. Однако расторженіе вслѣдствіе прелюбодѣянн не обязательно: брачный союзъ можетъ остаться нерасторжимымъ, въ случаѣ примиренія супруговъ. Посему при судопроизводствѣ о прелюбодѣянн главнымъ образомъ желательно умиротворяющее воздѣйствіе судящихъ на совѣсть тяжущихся путемъ нравственныхъ и религіозныхъ средствъ. Вотъ то начало, которое должно было лечь въ основу дальнѣйшаго развитія процесса по прелюбодѣянн.

М. Рудневъ.

¹⁾ Архивъ Государственнаго Совѣта, цит. томъ. Стр. 27—28. Ср. прим. Стр. 88.

²⁾ Тамъ же. Стр. 31—32.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии

www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки