

Год рождения Иисуса Христа

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1871. № 3. С. 500-515.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

ГОДЪ РОЖДЕСТВА ІІСУСА ХРИСТА.

Окончаніе .

Доселѣ главнѣйшею цѣлію нашихъ изслѣдованій было доказать полную историческую достовѣрность евангельскаго повѣствованія о рождествѣ Іисуса Христа. И мы дѣйствительно нашли, что всеъ упоминаемое у евангелиста Луки обстоятельства или подтверждаются свидѣтельствами изъ другихъ историческихъ источниковъ, или же, гдѣ этого не оказывается, стоятъ въ полномъ согласіи съ разными данными исторіи того времени. Хронологическій выводъ, сдѣланный нами отсюда, относительно года рождества Іисуса Христа, представляется потому еще недостаточнымъ, что остается еще выборъ между многими, но крайней мѣрѣ, между двумя годами. Необходимо, такимъ образомъ, путемъ тщательнаго изслѣдованія остальныхъ хронологическихъ данныхъ, заключающихся въ евангельскомъ повѣствованіи, снѣзуть, такъ сказать, границы указаннаго періода времени и установить одинъ опредѣленный годъ рождества Іисуса Христа. Въ этомъ и будетъ состоять задача дальнѣйшаго изслѣдованія.

Изъ іудейской исторіи самымъ важнымъ хронологическимъ пунктомъ для опредѣленія времени рождества Іисуса Христа служить смерть царя Ирода. По

тщательнымъ изслѣдованіямъ новѣйшихъ ученыхъ она послѣдовала въ началѣ апрѣля мѣсяца (низана) 4-го года до нашей эры. Данными для опредѣленія этого служатъ продолжительность времени царствованія, какъ самаго Ирода, такъ и его трехъ сыновей; затѣмъ—обстоятельное повѣствованіе Іосифа Флавія о послѣднихъ событіяхъ царствованія Ирода, и наконецъ—бывшее въ послѣдніе дни его жизни лунное затмѣніе. Въ виду такихъ данныхъ относительно правильности означеннаго хронологическаго пункта не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія ⁽¹⁾. Такимъ образомъ, какъ съ одной стороны конецъ 9-го года до нашей эры является крайнимъ предѣломъ, *ранѣе* котораго нельзя полагать рождество Іисуса Христа, такъ съ другой—начало 4-го года представляется таковымъ же крайнимъ предѣломъ, *позжѣ* котораго оно также не могло быть. Что Іисусъ Христосъ родился еще при жизни Ирода царя,—въ этомъ единогласно удостовѣряютъ насъ Евангелія. Но царствованіе Ирода продолжалось 34 года. Къ какому же, спрашивается, времени его царствованія нужно отнести рожденіе Іисуса Христа? Событія, сообщаемыя евангелистомъ Матѳеемъ во второй главѣ его Евангелія, — каковы: избиеніе вифлеемскихъ младенцевъ, бѣгство Іосифа въ Египетъ и возвращеніе оттуда лишь послѣ смерти Ирода, не позволяютъ думать, чтобы оно случилось уже въ послѣдніи дни его царствованія. Правда, у евангелиста Луки нѣтъ ни слова объ этихъ событіяхъ; но, наоборотъ, евангелистъ Матѳей ничего не говоритъ

(1) Особенно замѣчательныя изслѣдованія о времени смерти Ирода царя принадлежатъ СанкLEMENTІЮ въ его сочиненіи: *De vulgaris aere emendatione*, а также ПДЗЕРУ, дополняющему возмозомъ СанкLEMENTІА: *Handbuch der Chronologie*, S. 388 и f.

о правленіи Квирина, объ іудейской переписи и вообще о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя были причиною путешествія Іосифа въ Вифлеемъ; тѣмъ не менѣе, обстоятельства эти признаются несомнѣнно историческими. Точно также молчаніе евангелиста Луки и др. объ означенныхъ выше событіяхъ, сообщаемыхъ въ евангеліи Матѳея, отнюдь не даетъ права подвергать сомнѣнію ихъ историческую достовѣрность. Если же событія эти несомнѣнны, то, повторяемъ, рожденіе Іисуса Христа никакъ нельзя отнести къ послѣднимъ днямъ жизни Ирода. На основаніи извѣстій евангелиста Матѳея находили, повидимому, возможнымъ опредѣлить, какъ задолго прежде смерти Ирода оно послѣдовало. Но надежда эта, впрочемъ, оказалась невѣрной. Повѣствованіе евангелиста Матѳея объ избіеніи вифлеемскихъ дѣтей и бѣгствѣ Іосифа въ Египетъ представляетъ еще менѣе хронологической ясности и опредѣленности, чѣмъ повѣствованіе Луки объ обстоятельствахъ рождества Іисуса Христа. Евангелистъ передаетъ событія въ общихъ выраженіяхъ, въ формѣ самаго простаго, безыскусственнаго разсказа. Пришедшіе съ востока волхвы говорятъ о родившемся царѣ іудейскомъ, но они не высказываютъ, послѣдовало ли рожденіе его одновременно съ явленіемъ звѣзды, или же это небесное явленіе было ранѣе его и служило лишь провозвѣстникомъ его, какъ событія будущаго. Они нѣкоторое время остаются въ Іерусалимѣ и потомъ отправляются въ Вифлеемъ, гдѣ и находятъ новорожденнаго Младенца-Мессію; но евангелистъ не говоритъ ни того, какъ долго продолжалось пребываніе волхвовъ въ Іерусалимѣ и ихъ путешествіе въ Вифлеемъ, ни также

того, какихъ лѣтъ или мѣсяцевъ былъ обрѣтенъ ими Мессія. Затѣмъ, Иродъ ожидаетъ ихъ возвращенія, но опять не извѣстно, какъ продолжительно было это ожиданіе. Разгнѣванный властелинъ Іудеи повелѣваетъ избить въ Вифлеемѣ и его окрестностяхъ всѣхъ дѣтей отъ двухъ лѣтъ и ниже: это опять показываетъ, что и самъ Иродъ, не смотря на всѣ усилія, употребленные имъ, не зналъ въ точности времени рожденія Младенца-Христа; потому что, въ противномъ случаѣ едва ли бы онъ прибѣгъ къ такой безполезной жестокости. Мы не знаемъ также, какъ долго продолжалось пребываніе св. семейства въ Египтѣ; только о возвращеніи его евангелистъ замѣчаетъ, что оно послѣдовало въ то время, когда Іудеею правилъ Архелай; слѣдовательно оно могло быть никакъ не ранѣе половины 4-го года до нашей эры, когда Архелай прибылъ изъ Рима въ Іудею. Если Іисусъ Христосъ называется въ это время у евангелиста еще младенцемъ, то это есть такое же общее и неопредѣленное выраженіе, какъ и другія, употребляемыя евангелистомъ. Одно только изъ повѣствованій евангелиста Матѳея видно, что рожденіе Іисуса Христа не могло быть въ концѣ 5-го года до нашей эры; потому что въ тѣ немногіе мѣсяцы, какіе протекли отъ этого времени до смерти Ирода, не могло случиться столь многихъ обстоятельствъ, — каковы: пришествіе волхвовъ, ихъ путешествіе въ Вифлеемъ, ожиданіе Иродомъ ихъ возвращенія, избіеніе младенцевъ, путешествіе Іосифа въ Египетъ и пребываніе тамъ. Изъ предъидущихъ же годовъ (т. е. ранѣе 5-го) каждый равно возможенъ, если только не заходить такъ далеко, что Іисуса Христа, при возвращеніи изъ Египта, уже

нельзя было назвать Младенцемъ. По крайней мѣрѣ, указанные нами выше, при разсужденіи о переписи Квиринія, годы отъ 7-го до 9-го совершенно примиримы съ евангельскимъ сказаніемъ о вифлеемскомъ событіи и другихъ, предшествовавшихъ ему и слѣдовавшихъ непосредственно за нимъ ⁽¹⁾.

Были, впрочемъ, попытки инымъ образомъ отыскать, на основаніи сказаній евангелиста Маттея, годъ рождества Іисуса Христа. Ангелъ Господень, явившійся во снѣ Іосифу и повелѣвшій ему возвратиться въ свое отечество (Мѣ. 2, 20), такъ говоритъ ему: «встань, возьми младенца и мать Его, ... *ибо умерли, искавшие душу Младенца*». Здѣсь упоминается о многихъ лицахъ, по крайней мѣрѣ о двухъ, которыя искали

(1) Ни какихъ другихъ извѣстій, кромѣ указанныхъ, о возрастѣ І. Христа во время избіенія Вифлеемскихъ младенцевъ и бѣгства въ Египетъ мы не имѣемъ, какъ ни желательны онѣ для насъ. Чтò находили относительно этого въ апокрифическихъ Евангеліяхъ,—не заслуживаетъ вниманія; въ нихъ нѣтъ ни одного обстоятельства, котораго бы нельзя было вывести изъ нашихъ каноническихъ Евангелий. Въ Протоевангеліи Іакова (гл. 22) и въ Евангеліи псевдо-Маттея (гл. 17) только повтѣряется сказаніе еванг. Маттея о повѣщеніи Прода избѣить дѣтей отъ двухъ лѣтъ и ниже. Въ 26 гл. Евангелія псевдо-Маттея разсказывается, правда, одно событіе, но такое, которое несомнѣнно было послѣ возвращенія І. Христа изъ Египта на первомъ году его жизни, хотя въ самомъ псевдо-Евангеліи и не говорится прямо, что оно было именно послѣ возвращенія оттуда. Въ исторіи Іосифа (гл. 8) говорится, что пребываніе І. Христа въ Египтѣ продолжалось одинъ годъ, въ Евангеліи Θомы (лат., гл. 1)—что во время бѣгства Его въ Египетъ Ему было два года, въ Евангеліи дѣтства арабскомъ (гл. 16)—схасю него *тіепно гадіт ех Аегуріо*,—что въ ономъ означается время пребыванія въ Египтѣ. Повѣтвованіе Маттея объясняли обыкновенно такимъ образомъ, что со времени рожденія І. Христа до повѣщенія Прода обѣ избіенія Вифлеемскихъ дѣтей протекли два года; самое же повѣщеніе было дано Продомъ въ послѣднее время жизни своей; затѣмъ въ сколько времени полагали для путешествія и пребыванія въ Египтѣ и такимъ образомъ приходили въ заключенію, что І. Христосъ возвратился изъ Египта почти на четвертомъ году жизни. Особеннаго, независимаго отъ Евангелій преданія объ этомъ нѣтъ нигдѣ.

смерти новорожденного Богомладенца. Одно изъ этихъ лицъ есть Иродъ; другимъ же лицомъ, говорятъ, такъ какъ дѣло шло о паденіи династіи Ирода, долженъ быть такой человѣкъ, который былъ также самымъ прямымъ образомъ заинтересованъ въ поддержаніи ея. Такимъ человѣкомъ могъ быть, говорятъ, только *Антипатръ*, сынъ Ирода великаго ⁽¹⁾, давно уже объявленный наследникомъ престола. Въ началѣ 6-го года до нашей эры Антипатръ ѣздилъ въ Римъ, и по возвращеніи оттуда, обвиненный въ злоумышленіи на жизнь отца, былъ умерщвленъ имъ. Такимъ образомъ, заключають, повелѣніе Ирода объ избіеніи дѣтей состоялось прежде путешествія Антипатра въ Римъ, въ концѣ 7-го года до нашей эры ⁽²⁾. Но такое заключеніе совершенно несостоятельно во всѣхъ отношеніяхъ. Если дѣйствительно многіе были участниками въ повелѣніи Ирода объ избіеніи вилеескихъ младенцевъ, то почему же нельзя имѣть въ виду при этомъ и другихъ сыновей Ирода? И если предположить даже, что одинъ Антипатръ побуждалъ своего отца къ этой безчеловѣчной мѣрѣ, то онъ могъ это сдѣлать и изъ Рима, во время пребыванія тамъ. Главнымъ же образомъ евангелистъ вовсе не хотѣлъ, какъ кажется, означить многихъ лицъ, какъ виновниковъ ужаснаго вилеескаго кровопролитія; потому что у него выше шла рѣчь только о смерти Ирода царя; на это же указываетъ евангелистъ и тогда, когда говорить, что умерли тѣ, которые искали души младенца. Евангелистъ Маттеей употребляетъ обыкновенный въ обыденной устной рѣчи образъ выраженія, когда,

(1) Это былъ старшій сынъ его отъ первой жены. В. Р.

(2) Такъ утверждаетъ Санклементій, а. а. о. S. 437.

не называя имени известнаго лица, ставить множественное число вмѣсто единственнаго. Наконецъ, въ послѣдующихъ разсужденіяхъ нашихъ еще болѣе объяснится, почему 7-й годъ до нашей эры не можетъ быть принятъ за годъ избіенія вилеемскихъ младенцевъ. Теперь же замѣтимъ, что, если не давать много воли своей фантазіи, необходимо нужно согласиться, что все повѣствованіе евангелиста Матѳея о кровавомъ вилеемскомъ событіи, при всей его исторической достовѣрности, не можетъ служить пособіемъ къ точному опредѣленію года рождества Іисуса Христа. Цѣлію евангелиста было — описать только вообще нѣкоторыя обстоятельства, предшествовавшія и послѣдовавшія за рожденіемъ Іисуса Христа безъ какаго-либо ученаго хронологическаго распорядка ихъ.

III.

У нѣкоторыхъ изъ позднѣйшихъ отцовъ церкви есть замѣчаніе, что будто бы, во время рождества І. Христа, во всей вселенной господствовалъ миръ; подобное же древнее преданіе находимъ въ латинской церкви, въ одномъ изъ календарей которой подъ 25 декабря значится, что І. Христосъ родился въ то время, когда вся земля наслаждалась миромъ ⁽¹⁾. Этимъ извѣстіемъ также, между прочимъ, пользуются для того, чтобы изъ трехъ лѣтъ, въ теченіе которыхъ Сенцій Сатурнинъ былъ правителемъ Сиріи, опредѣ-

(1) Augustin. de Civit. dei, XVIII, 46: Regnante ergo Herode in Iudaea, apud Romanos autem iam mutato reipublicae statu imperante Caesare Augusto et per eum orbe pacato natus est Christus... Hieronim. in Ies. c. 2: tunc omnia bella cessaverunt. Преданіе латинской церкви говорить, что І. Христосъ родился toto orbe in pace composito.

лить подлинный годъ рождества І. Христа. Сатурнинъ оставался въ Сиріи до половины 6-го года до нашей эры; въ 8-мъ же году до нашей эры происходили еще войны въ Германіи; всеобщій миръ во всемъ римскомъ государствѣ наступилъ лишь позже. Итакъ, говорятъ, истинный годъ рождества І. Христа есть *седьмой годъ* до нашей эры, какъ лежащій въ срединѣ между двумя различными пограничными пунктами (¹).

Но и этотъ способъ опредѣленія года рождества І. Христа едва ли можетъ имѣть серьезное историческое значеніе. Прежде всего, вышеуказанныхъ извѣстій о господствовавшемъ будто бы во всей вселенной мирѣ при рожденіи І. Христа весьма немного и они очень неопредѣленны; находятся эти извѣстія у церковныхъ писателей, относительно уже позднѣйшихъ, которые притомъ не были достаточно знакомы съ римскою исторіей и не имѣли даже особеннаго интереса знакомиться съ нею. Затѣмъ, въ нихъ не указывается какого либо опредѣленнаго года, какъ года всеобщаго мира; но, въ выраженіяхъ неопредѣленныхъ описывается вообще время царствованія императора Августа послѣ окончанія внутреннихъ гражданскихъ войнъ и успокоенія Испаніи, Галліи и другихъ провинцій, время (съ 10 или 9 года до Р. Хр.), которое, сравнительно съ предшествовавшимъ време-

(¹) На этомъ, между прочимъ, основанія СанкLEMENTІЙ (*de vulgaris aerae commendatione*, p. 297) годомъ рождества І. Христа полагаетъ 7-й годъ до нашей эры. Сенція Сатурнина СанкLEMENTІЙ признаетъ обыкновеннымъ тогдашнимъ правителемъ Сиріи; Квиринія же считаютъ чрезвычайнымъ уполномоченнымъ императора, производившимъ, по его повелѣнію, перепись Іудей. Доказательство СанкLEMENTІЯ повторяетъ и ПДЛЕРЪ въ своемъ «*Handbuch der Chronologie*» II, 397.

немъ, отличалось дѣйствительно миромъ, спокойствіемъ и въ самомъ Римѣ и въ провинціяхъ; война велась лишь на границахъ противъ разныхъ сосѣднихъ народовъ, что на мирное благосостояніе собственно римскаго государства не имѣло никакого вліянія. Къ этому-то вообще сравнительно мирному времени для римскаго государства и относятся, безъ сомнѣнія, упомянутыя извѣстія церковныхъ писателей о господствовавшемъ будто бы всюду во вселенной мирѣ въ годъ рождества І. Христа. Указать же опредѣленный годъ, какъ годъ всеобщаго мира, они не могли. Наконецъ, основаніемъ къ этому мнѣнію послужило для церковныхъ писателей, какъ можно видѣть, извѣстное повѣствованіе еванг. Луки объ обстоятельствахъ рожденія Іисуса Христа. Небесные вои, явившіеся вилеемскимъ пастухамъ (Лук. II, 13—14), въ своей хвалебной пѣсни, воспѣвали Бога такимъ образомъ: *Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣкахъ благоволеніе*. Слова эти, истинный смыслъ которыхъ тотъ, что съ явленіемъ Христа Спасителя прекратилась вражда міра земнаго съ небеснымъ, людей съ Богомъ, нѣкоторые изъ позднѣйшихъ писателей понимали въ смыслъ всеобщаго гражданскаго мира, господствовавшего будто бы въ римскомъ государствѣ во время рождества Іисуса Христа ⁽¹⁾. Такимъ образомъ не какія-либо историческія данныя лежатъ въ основаніи разсматриваемаго древняго церковнаго преданія, но лишь невѣрное пониманіе евангельскаго ска-

(1) Oros. VI, 22: Igitur eo tempore, id est eo anno, quo firmissimam verissimamque pacem ordinatione dei Caesar composuit, natus est Christus, cujus adventui pax ista famulata est, in cujus ortu audientibus hominibus exultantes angeli cecinerunt: gloria in excelsis Deo et in terra pax hominibus bonae voluntatis. Cp. Oros. VI, 20 extr.

занія Луки. Можно ли послѣ сего дѣлать въ свою очередь изъ этого преданія историческое основаніе для опредѣленія года рождества Іисуса Христа? Преданіе это, если угодно, можетъ вести къ разсмотрѣнію того, какое вліяніе имѣло на успѣхи первоначальнаго распространенія христіанства относительно мирное состояніе римскаго государства во времена Іисуса Христа и нѣсколько послѣ; но о какихъ-либо хронологическихъ выводахъ при этомъ не можетъ быть рѣчи.

IV.

Издавая мнѣнія древнихъ церковныхъ писателей о годѣ рождества Іисуса Христа, мы видѣли (¹), что они главнымъ образомъ или даже исключительно почти основывались въ своихъ хронологическихъ вычисленіяхъ, на сказаніи евангелиста Луки о возрастѣ Іисуса Христа при вступленіи Его въ общественное служеніе (Лук. III, 23). Опыты ихъ вычисленій достаточно показываютъ, на сколько вѣрный и безошибочный путь къ разрѣшенію нашей хронологической проблемы представляетъ это сказаніе. Ни одно изъ указанныхъ мнѣній не выдерживаетъ, какъ мы видимъ, строгой исторической и хронологической критики. И причины этого лежатъ, между прочимъ, въ самомъ основаніи, изъ котораго выходили древніе церковные писатели. Не смотря на всю неоспоримую хронологическую важность сказанія Луки при разсмотрѣніи жизни Іисуса Христа, въ особенности при разрѣшеніи вопросовъ, представлявшихъ также не мало трудностей, о продолжительности его обществен-

(¹) см. Ар. Чт., февраль, 1870 г., стр.

наго служенія и о годѣ Его смерти, для нашей собственно цѣли это сказаніе не имѣетъ особенно важнаго значенія. На основаніи другихъ хронологическихъ данныхъ мы нашли, что рождество Іисуса Христа могло быть только въ одномъ изъ слѣдующихъ трехъ или собственно двухъ годовъ: въ 8-мъ или въ 7-мъ году до нашей эры. Но какой именно изъ этихъ двухъ годовъ есть истинный годъ рождества Іисуса Христа, для опредѣленія этого общее и неопредѣленное извѣстіе евангелиста Луки (яко *мѣтъ тридцать*) не можетъ служить основаніемъ (1).

Въ порядкѣ подлежащихъ нашему разсмотрѣнію фактовъ для опредѣленія года рождества Іисуса Христа остается еще одинъ, которому въ данномъ случаѣ нужно приписать рѣшающее значеніе: разумѣмъ

(1) Цумптъ дѣлаетъ, впрочемъ, весьма подробное историческое и хронологическое изслѣдованіе 1. 2 и 23 стиховъ III-й главы Евангелія Луки и въ своемъ изслѣдованіи доказываетъ, между прочимъ, справедливость того мнѣнія, высказаннаго въ первый разъ еще въ первой половинѣ прошедшаго столѣтія однимъ изъ ученыхъ изслѣдователей Евангельской хронологіи (Nicol. Mann, *De veris annis Iesu Christi natoli et emortuali dissertationes duae chronologicae*, Londini 1712, p. 143) и въ новѣйшее время повтореннаго въ книгѣ Н. Lutteroth (*Le recensement de Quirinius en Judée*, Paris 1865), что евангелистъ Лука въ счетъ годовъ царствованія Тиверія держался иного порядка, не того, какой издавна обыкновенно предполагаютъ. По общепринятому мнѣнію, ведущему свое начало еще изъ отдаленной христіанской древности, 15-й годъ царствованія Тиверія соответствуетъ 29-му году нашего общепринятаго лѣточисленія, считая начало царствованія Тиверія со смерти Августа. Напротивъ, по мнѣнію Цумпга, евангелистъ Лука въ счетъ годовъ царствованія Тиверія вѣлъ примѣнительно къ сирійскому обычаю, не со времени смерти Августа и вступленія Тиверія на престолъ, но со времени назначенія его Августомъ въ соправители провинцій (что, по изслѣдованію Цумпга, было въ январѣ 12 года по Р. Хр.) и такимъ образомъ упоминаемый имъ 15 годъ его царствованія соответствуетъ не 29, а 26 году по Р. Хр. Таковъ, по мнѣнію Цумпга, единственно возможный и вѣрный правильный исходъ изъ хронологическихъ затрудненій, представляющихся при изъясненіи вышеозначенныхъ стиховъ Евангелія Луки. В. Р.

явившуюся при рожденіи Ісуса Христа звѣзду на востокѣ и полученныя по поводу изслѣдованія этой звѣзды знаменитыми астрономами факты. Факты эти не позволяютъ относительно себя никакихъ возраженій, никакого сомнѣнія со стороны историка, такъ что остававшееся доселѣ, не смотря на всѣ изысканія, колебаніе въ выборѣ изъ двухъ возможныхъ годовъ одного истиннаго года рождества Ісуса Христа уничтожается вполне; открытіе этихъ фактовъ указало съ тѣмъ вмѣстѣ, правильный путь къ пониманію Евангельскаго сказанія о явленіи необыкновенной звѣзды.

Евангелистъ Матѳей повѣствуетъ (гл. 2), что во время рожденія Ісуса Христа въ Вифлеемѣ пришли въ Іерусалимъ волхвы съ востока, говоря, что они видѣли на востокѣ звѣзду царя іудейскаго и пришли поклониться ему. На вопросъ ихъ: *гдѣ есть рожденся Царь Іудейскій*, имъ указали на Вифлеемъ, какъ мѣсто рожденія Мессіи по предсказаніямъ пророковъ. Руководимые звѣздою, волхвы отправились въ Вифлеемъ, нашли тамъ новорожденнаго Мессію-младенца и, послѣ поклоненія Ему и принесенія даровъ, возвратились въ свою страну. Таковы обстоятельства дѣла, какъ они излагаются евангелистомъ Матѳеемъ. Если въ этой необыкновенной звѣздѣ, явившейся при рожденіи Ісуса Христа и видѣнной волхвами, признавать какое-либо чудесное, вопреки законамъ природы бывшее, небесное явленіе, то тутъ не можетъ быть рѣчи ни о какомъ ученомъ изслѣдованіи и хронологическомъ вычисленіи. Но ничто не препятствуетъ видѣть въ ней совершенно естественное явленіе природы. Такое пониманіе нисколько не противорѣчитъ буквѣ Евангельскаго сказанія; напротивъ, сильное

развитіе астрономическихъ гаданій около времени рождества Іисуса Христа и другія обстоятельства придаютъ такому пониманію большую вѣроятность. Вычисленія астрономовъ открыли (1), что въ 7-мъ году до Р. Хр. было три раза необыкновенно знаменательное, по астрологическимъ гаданіямъ, соединеніе планетъ Юпитера и Сатурна въ созвѣздіи рыбъ. Совпаденіе этого замѣчательнаго обстоятельства съ однимъ изъ двухъ годовъ, въ которые, по другимъ хронологическимъ признакамъ, должно было послѣдовать рожденіе Іисуса Христа, привело къ тому рѣшительному заключенію, что видѣнная восточными мудрецами и руководившая ихъ звѣзда была не что иное, какъ именно это соединеніе названныхъ планетъ; и это то мнѣніе дѣлають затѣмъ основаніемъ для опредѣленія года рождества Іисуса Христа.

Самъ по себѣ годъ открытаго астрономами указаннаго соединенія планетъ еще не даетъ твердаго основанія для опредѣленія года рождества Іисуса Христа. Изъ евангельскаго повѣствованія не видно, *какъ долго спустя* послѣ рожденія Іисуса Христа волхвы пришли въ Вифлесмъ, или *какъ скоро* отправились они въ путь въ Іудею, послѣ появленія необыкновенной звѣзды. Говоря объ этомъ, евангелистъ Маттеей выражается неопредѣленно, точно также, какъ это видимъ мы у евангелиста Луки въ его повѣствованіи о другихъ обстоятельствахъ рождества Іисуса Христа. Но если астрономическое явленіе 7-го года до нашей эры сблизить съ другими хронологическими данными, то полученные такимъ образомъ результаты

(1) См. Ideler's, Handbuch der Chronologie 11, 406; Lehrbuch der Chronologie, S. 428.

даютъ возможность точнымъ образомъ опредѣлить, наконецъ, найденный нами выше періодъ времени, когда должно было послѣдовать рождество Иисуса Христа, равно какъ вполне дѣлають ясными и другія частности въ евангельскомъ повѣствованіи Маттея.

Иисусъ Христосъ уже родился, когда волхвы пришли въ Іерусалимъ: это ясно видно изъ начальныхъ же словъ повѣствованія евангелиста Маттея. Но рожденіе Его послѣдовало, какъ видно также, еще незадолго до ихъ пришествія; иначе былъ бы совершенно неумѣстенъ вопросъ волхвовъ о *новорожденномъ* Царѣ Іудейскомъ. Соединеніе планетъ въ первый разъ, по вычисленіямъ астрономовъ, было 29-го мая 7-го года до Р. Хр.; волхвы не могли отправиться въ путь тотчасъ же послѣ того, какъ было замѣчено это явленіе; тѣмъ болѣе они не могли быть въ это время уже въ Іерусалимѣ; первымъ дѣломъ ихъ при этомъ могли быть еще гаданія и вычисленія, предназначеніемъ какого необыкновеннаго событія служить это явленіе; при этомъ мысль ихъ, при всеобщемъ и напряженномъ ожиданіи Мессіи, весьма легко могла остановиться на Его пришествіи. Вторичное соединеніе названныхъ выше планетъ было видимо 1-го октября и это вторичное явленіе могло утвердить волхвовъ въ ихъ гаданіяхъ о пришествіи Мессіи—Царя Іудейскаго,—и они отправились въ Іерусалимъ для поклоненія Ему. Въ столицу іудейскаго царства — въ Іерусалимъ волхвы пришли въ концѣ 7-го года, уже послѣ рожденія Иисуса Христа, причемъ послѣдовавшее въ третій разъ явленіе необыкновенной звѣзды 5-го декабря было новымъ подтвержденіемъ и усиленіемъ ихъ вѣры въ пришествіе Мессіи. Пре-

бываніе вождьвовъ въ Вифлеемѣ продолжалось лишь нѣсколько дней, когда звѣзда еще сіяла на горизонтѣ, хотя свѣтъ ея мало по малу уже исчезалъ. Такъ приблизительно можно представлять себѣ ходъ дѣла, держась строго буквального объясненія евангельскаго сказанія и имѣя въ виду результаты, добытые различными изслѣдователями (1).

(1) Вся эти хронологическія соображенія Цумпта любопытны и достойны вниманія, какъ трудолюбивыя изысканія въ такой области, гдѣ такіа изысканія всегда особенно желательны и заслуживаютъ уваженія; тѣмъ не менѣе давать имъ какое-либо серьезное историческое значеніе совершенно нельзя; тѣмъ болѣе нельзя видѣть въ нихъ исполнѣ *правильный путь къ пониманію Евангельскаго сказанія о явленіи необыкновенной звезды или строгаго буквального объясненіе этого сказанія*, какъ хочетъ этого Цумптъ. Напротивъ, независимо отъ хронологическихъ выводовъ, самое мнѣніе (весьма распространенное, впрочемъ, между новѣйшими изслѣдователями Евангельской хронологіи) о томъ, что будто бы видѣнная восточными вождьвами необыкновенная звезда была не что иное, какъ именно повторяющееся періодически соединеніе планетъ Юпитера и Сатурна въ созвѣздіи рыбы, если и не противорѣчитъ дѣйствительно буквѣ Евангельскаго повѣствованія, то ни мало также не служитъ и къ его разъясненію. Для оправданія его мы должны прибѣгнуть къ большимъ натяжкамъ при объясненіи Евангельскаго текста, какъ эти натяжки ясно бросаются въ глаза и въ вышенприведенныхъ разсужденіяхъ Цумпта. приурочивающаго мѣсяць и день рождества І. Христа исключительно къ 25 декабря (какъ будто бы это есть несомнѣнно дознанный хронологическій фактъ!) и сообразно съ этимъ располагающаго путешествіе вождьвовъ съ восточка въ Іерусалимъ и изъ Іерусалима въ Вифлеемъ. Но лучшимъ доказательствомъ того, сколько въ этомъ мнѣніи и основанныхъ на немъ выводахъ произвольнаго, загадочнаго, неопредѣленнаго, служатъ разногласія самихъ же защитниковъ его. Одни, какъ напр. *Идлеръ, Гушне, Эбрардъ* и др., а также и Цумптъ, основываясь на этомъ мнѣніи, годомъ рождества І. Христа полагаютъ 7-й годъ до нашей эры; другіе же, какъ напр. *Визлеръ, Ангеръ, Прессинге* и др., выходя изъ того же основанія и дополняя его некоторыми другими данными, доказываютъ, что не въ 7-мъ, а въ концѣ 5-го или въ началѣ 4-го года до нашей эры родился І. Христосъ (г. е. въ 749 или 750 году отъ основанія Рима). Еще далѣе расходятся мнѣнія относительно частностей объясненія Евангельскаго повѣствованія. Такъ, напр., пришествіе вождьвовъ въ Іерусалимъ одни (*Идлеръ*) полагаютъ еще *прежде* рождества І. Христа, другіе (*Визлеръ*)—спустя два или даже болѣе года *послѣ* рожденія Его; третьи,—какъ напр. самъ

Изъ всего этого видно, во первыхъ, что 8-й годъ до нашей эры не можетъ быть признанъ за годъ рождества Іисуса Христа; признать его не позволяетъ также и хронологическое замѣчаніе евангелиста Луки. что Іисусъ Христосъ въ 15 годъ Тиверія кесаря или 26-й годъ по Р. Хр. былъ *почти тридцати лѣтъ*. Во-вторыхъ, рождество Іисуса Христа не могло послѣдовать также и послѣ 7-го года или въ концѣ 6-го до нашей эры; потому что пришедшіе, послѣ уже рождества Іисуса Христа, въ Іерусалимъ волхвы говорятъ о необыкновенной звѣздѣ, какъ еще видимой и наблюдаемой ими (ст. 7: *τοῦ φαίνεσθαι ἀστέρως*); подъ ея руководствомъ они идутъ въ Вифлеемъ. Между тѣмъ астрономами найдено, что годомъ позже положеніе планетъ было совершенно иное. Къ тому же заключенію приводятъ и добытые нами въ предшествовавшемъ изслѣдованіи результаты, а именно, что въ половинѣ 6-го года до нашей эры Сенцій Сатурнинъ, при которомъ родился Іисусъ Христосъ, оставилъ управленіе Сирією. Итакъ, слѣдовательно, остается единственный, подлинный годъ рождества Іисуса Христа—7-й годъ до нашей эры или до начала общепринятаго лѣтосчисленія Діонисія малаго. Это вполне подтверждается основательнѣйшими вычисленіями астрономіи. Звѣзда, освѣщавшая нѣкогда путь восточнымъ волхвамъ, служитъ теперь яркимъ факеломъ для хромологовъ.

В. Рождественскій.

Цумпль—въ самый годъ и даже мѣсяцъ рожденія І. Христа. Очевидно изъ всего этого, что указанное мнѣніе о звѣздѣ Мессіи есть не болѣе, какъ догадка, догадка можетъ быть смѣлая и гениальная, достойная великаго астронома, каковъ былъ Кепплеръ, но которой тѣмъ не менѣе придавать рѣшающее значеніе въ опредѣленіи года рождества І. Христа, какъ призасть ей Цумпль, совершенно невозможно. В. Р.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки