

Год рождения Иисуса Христа

Опубликовано:

Христианское чтение. 1871. № 1. С. 107-134.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

ГОДЪ РОЖДЕСТВА ІІСУСА ХРИСТА (¹).

Продолженіе).

Между историческими данными для опредѣленія года рождества Іисуса Христа повѣствованіе Евангелиста Луки о первой народной переписи, производившейся по повелѣнію кесаря Августа, въ правленіе Квиринія Сиріею, имѣетъ весьма важное значеніе, хотя и не въ такой степени, какъ это нѣкоторые представляютъ. Евангелистъ Лука (Лук. 2, 1—7), повѣствуетъ, что отъ кесаря Августа вышло повѣленіе сдѣлать перепись по всей землѣ; перепись сія была первая въ правленіе Квиринія Сиріею; вслѣдствіе этой-то переписи Іосифъ, вмѣстѣ съ Маріею, обрученною ему женою, отправился изъ Галилеи въ Вифлеемъ Іудейскій, гдѣ и родился Іисусъ Христосъ. Отсюда нѣкоторые заключаютъ, что Іисусъ Христосъ родился въ правленіе Квиринія Сиріею. Но такъ какъ такое заключеніе ставитъ ихъ въ величайшее затрудненіе и явное противорѣчіе съ другими, находящимися у Евангелиста Луки хронологическими данными: то

(¹) См. Христ. Чт. 1870 г. мѣсяцъ февраль.

допускають ошибку въ изложеніи Евангелиста, не-
правильность въ его извѣстіяхъ, и такимъ образомъ
изъ одного заблужденія впадаютъ въ другое и кон-
чаютъ тѣмъ, что, оправдывая самихъ себя, жалуются
на неправильность другихъ, какъ это и естественно
должно быть при неосновательныхъ и ложныхъ пред-
положеніяхъ (¹). Слова Евангелиста представляютъ
дѣйствительно нѣкоторую трудность для пониманія
и на первый взглядъ даже противорѣчіе. Квириній
прибылъ въ Сирію, въ качествѣ ея правителя, послѣ
смерти Ирода великаго, осенью 4-го года до нашей
эры; до него правителемъ Сиріи, по достовѣрному
свидѣтельству Іосифа Флавія, былъ Квинтилій Варъ.
Между тѣмъ обстоятельства во время рожденія Іисуса
Христа, какъ они передаются частію самимъ Лукою,

(¹) Таковъ былъ, напр., результатъ изслѣдованій двухъ новѣйшихъ
ученыхъ—*Т. Моммзена* и *Кайма*, занимавшихся этимъ предметомъ.
Моммзенъ въ своей небольшой, но исполненной своеобразныхъ мы-
слей, замѣтокъ о повѣствованіи Луки, говоритъ въ заключеніе, какъ бы
оправдывая Евангелиста: *Lucas Cum Christum natum statuit a. 752*
(2 г. по Р. Хр.) *Quirinio Siriam administrante, non posuit nisi proba-*
bilia et praeterquam quod Herodem male ascevit, eo solo nomine erravit,
quod censum ex Quirinii administratione posteriore transtulit in priorem
(*Res divi Augusti*, p. 125). Каймъ въ своей «*Geschichte Iesu von Na-*
zareth, Zürich, 1867» также не могъ справиться съ тѣмъ историческимъ
фактомъ, что Квириній прибылъ въ Сирію, въ качествѣ ея правителя,
уже послѣ смерти Ирода царя; хотя онъ и не высказываетъ ясно, тѣмъ
не менѣе считаетъ несомнѣннымъ предположеніе, что І. Христосъ ро-
дился въ правленіе Квиринія Сиріею. *Пум.* Въ послѣднее время сильныхъ
защитниковъ такого же пониманія словъ Евангелиста Луки, какъ
единственно справедливаго и ясно доказывающаго будто бы съ тѣмъ
вывѣстъ не вполне совершенную историческую достовѣрность нашихъ
каноническихъ Евангелій, является также *Гильгенфельдъ*, одинъ изъ
извѣстныхъ представителей новѣйшей отрицательной критики Еванге-
ліи и Евангельской исторіи, выступившій недавно съ ученою полеми-
ческою статьею по этому вопросу и другимъ, между прочимъ, и про-
тивъ *Пума* и его книги (См. *Zeitschrift für wissenschaftliche Theo-*
logie, 1870. zweit. heft, 55. 151—167). *В. Р.*

частью другимъ евангелистомъ—Матѳеемъ указываютъ на такое время, когда еще былъ живъ и царствовалъ Иродъ. Такъ возникаетъ неразрѣшимое, по видимому, противорѣчіе, съ которымъ думали покончить лишь такъ, что или отрицали справедливость повѣствованія евангелиста Луки о перенеси или же подвергали сомнѣнію другія его извѣстія и, въ концѣ концовъ, такимъ образомъ, все евангельское повѣствованіе о рождествѣ Иисуса Христа объявляли преднамѣреннымъ, невѣжественнымъ вымысломъ.

Между тѣмъ, ошибка лежитъ въ самомъ заключеніи, изъ котораго при этомъ выходятъ. Евангелистъ Лука отнюдь не говоритъ того, что Иисусъ Христосъ родился въ правленіе Квиринія, но говоритъ только, что Онъ родился *во время той перенеси, которая была первою при Квириніѣ*. Цѣлю его было представить — не опредѣленіе времени рождества Иисуса Христа, но только отличить ту перенись, во время которой случилось это рожденіе, отъ другой подобной перениси. Ходъ его повѣствованія не имѣетъ какой-либо хронологической послѣдовательности. Евангелистъ говоритъ сначала о повелѣніи кесаря Августа сдѣлать перенись по всей землѣ; при этомъ не указывается, нужно-ли полагать правленіе Квиринія и рождество Иисуса Христа событіями одновременными съ этимъ повелѣніемъ. Св. Лука передаетъ только извѣстіе о причинѣ, по которой была начата перенись, — и какъ на таковую причину указываетъ на повелѣніе кесаря, изданное задолго прежде рождества Иисуса Христа. Если бы Евангелистъ Лука хотѣлъ въ точности опредѣлить временемъ изданія Августомъ повелѣнія о перениси какъ время

самой переписи іудейской, такъ и время рождества Іисуса Христа, тогда онъ не употребилъ бы такого общаго, неопредѣленнаго выраженія «въ тѣ дни» (Лук. I. 1). По историческимъ даннымъ оказывается, что изданіе Августомъ повелѣнія о переписи послѣдовало еще въ 27 году до нашей эры (¹); съ тѣхъ поръ началось исполненіе его по разнымъ провинціямъ, и къ концу было приведено спустя лишь долгое время послѣ рождества Христова, по мѣрѣ того, какъ распредѣленіе налоговъ всюду было дѣлаемо на основаніи новыхъ переписей. Такимъ образомъ между изданіемъ Августова эдикта о переписи провинцій и событіемъ рождества Іисуса Христа никакой хронологической связи нѣтъ. Точно также этой связи не имѣетъ событіе рождества Іисуса Христа и съ упоминаемою у евангелиста Луки первою переписью Квиринія; и это послѣднее обстоятельство есть обстоятельство только соприкосновенное съ нимъ, но не одновременное, такъ что одно изъ нихъ не можетъ служить точнымъ хронологическимъ опредѣленіемъ другаго. Если бы перепись была совершена въ одинъ день, тогда естественно было бы заключеніе, что

(¹) Неодинаково мнѣніе ученыхъ толковниковъ относительно того, каковаго рода перепись предписывалась въ эдиктѣ, т. е. перепись ли всего римскаго государства, или только перепись подвластныхъ Риму провинцій, съ исключеніемъ самаго Рима и Италіи или, что тоже, римскихъ гражданъ. Одни, какъ напр. *Гушкэ*, *Гильменфельдъ* и мн. др. разумѣютъ содержаніе эдикта въ первомъ смыслѣ; другіе же, каковы *Нуммъ*, *Визлеръ* и др.—во второмъ. Последнее мнѣніе болѣе, чѣмъ первое, имѣетъ на своей сторонѣ историческихъ данныхъ и должно быть принято, какъ болѣе вѣрное. Какъ относящійся собственно къ переписи провинцій, понимали эдиктъ Августа также *Сейда* и *Кассиодоръ* (см. K. Wieseler, Beiträge zur richtigen Würdigung der Evangelien und der Evangelisch. Geschichte, Gotha, 1869, 55. 18—23; ср. Zumpt, 5. 147—176). В. Р.

того, кто родился во время этой переписи, родился также и въ правленіе того должностнаго лица, которое завѣдывало переписью. Между тѣмъ, такъ какъ перепись продолжалась долгое время, то такое заключеніе отнюдь необходимо не слѣдуетъ, и не слѣдуетъ тѣмъ менѣе. чѣмъ дольше производилась перепись; потому что правителя Сиріи, точно также, какъ и другихъ кесарскихъ или императорскихъ провинцій ⁽¹⁾ были назначаемы императоромъ во всякое время; смѣнялись они постоянно; одни оставались на своемъ постѣ довольно долгое время, другіе же — краткое время. Слѣдовательно, если бы перепись продолжалась даже только одинъ мѣсяць, то и тогда очень было возможно, что она начата была однимъ правителемъ кесарской провинціи, а окончена другимъ. Примѣромъ, въ этомъ случаѣ, могутъ служить древнія переписи Римскаго гражданства, производившіяся во времена римской республики. Для производства переписи закономъ назначенъ былъ въ то время срокъ въ восемнадцать мѣсяцевъ, и большею частію она продолжалась дѣйствительно болѣе года; слѣдовательно время ея производства обнимало почти два консульства. Если, поэтому, говорится о какой-либо переписи, что она была произведена во время такого-то извѣстнаго консульства, то отдѣльныя части ея были, само собою разумѣется, произведены или прежде, или послѣ означеннаго консульства. Хронологическое сопостав-

(1) Римскія провинціи во времена Августа дѣлились на *кесарскія* или *цезарскія* и *сенаторскія*. Первые, какъ не окончательно покоренныя и успокоенныя, находились подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ императора и охранялись большимъ числомъ войскъ. Вторыми управляли проконсулы, безъ военной силы, назначаемые государемъ, сенатомъ и народомъ съ общаго согласія. Такое раздѣленіе римскихъ провинцій послѣдовало въ январѣ 27 года до нашей эры. В. К.

леніе переписей кесарскихъ провинцій съ правителями этихъ провинцій представляетъ еще болѣе въ этомъ отношеніи невѣрности; потому что какъ переписи производились обыкновенно продолжительнѣе, такъ и смѣна правителей была чаще.

Послѣ сего понятною становится несостоятельность заключенія, когда именно изъ того, что Іисусъ Христосъ родился во время переписи, а эта перепись обозначается бывшею въ правленіе Квиринія Спріею, заключаютъ, что Іисусъ Христосъ родился въ правленіе Квиринія. Евангелистъ Лука отнюдь не говоритъ того, что Іисусъ Христосъ родился въ правленіе Квиринія, — и онъ не могъ сказать этого, такъ какъ ему, безъ сомнѣнія, хорошо были извѣстны обстоятельства описываемаго времени. Въ намѣреніи евангелиста было — не опредѣлить время рождества Іисуса Христа, но обозначить яснѣе производившуюся въ то время перепись. Имя же Квиринія было извѣстно всему востоку, такъ какъ онъ два раза былъ чрезвычайнымъ полномочнымъ правителемъ тамъ, дважды также производилъ перепись не только въ Іудеѣ, но и въ другихъ частяхъ подвластной ему провинціи. Евангелистъ Лука говоритъ такимъ образомъ, что та перепись, во время которой родился Іисусъ Христосъ, была *первою* изъ производившихся при Квириніѣ (1). Вторую перепись Квириній, по свидѣ-

(1) По примѣру Моммзена и др., Цумпль допускаетъ, какъ несомнѣнный историческій фактъ, что Квириній былъ два раза правителемъ Сиріи, равно какъ два раза также производилъ перепись въ Іудеѣ, и что во время первой изъ такихъ переписей, производившихся между прочимъ и при немъ, родился І. Христосъ, надѣясь такимъ образомъ, какъ увидимъ далѣе, исполнить доказать историческую достоверность сказанія евангелиста Луки и амнѣнить тѣ разнообразныя способы объясненія, въ какихъ нѣибѣ-

теству Иосифа Флавія производилъ одинъ, т. е. она была и начата и окончена имъ. Но нельзя сказать того же относительно первой переписи его; можно, напротивъ, съ полнымъ правомъ полагать, что пер-

гази досель для разрѣшенія исторической трудности, представлявшейся при чтеніи второго стиха II главы Евангелія Луки. Доказательствами того, что Квириній былъ два раза правителемъ Сиріи у Цумпта посвящено еще ранѣе особое сочиненіе: *De Syria Romanorum provincia ab Caesare Augusto ad T. Vespasianum* (A. W. Zumptii, *Commentationum epigraphicarum ad antiquitates Romanas pertinentium, volumen alterum*, Berolini, 1851); и въ настоящемъ сочиненіи, изъ котораго мы дѣлаемъ извлеченіе, первый и довольно обширный отдѣлъ посвященъ тому же предмету (стр. 20—89). Нечего и говорить, что съ признаніемъ неоспоримой исторической вѣрности мнѣнія Цумпта, Моммзена и др. о двоякомъ управленіи Квиринія Сиріею, возбуждавшее столько споровъ и пререканій вышеуказанное мѣсто Евангелія Луки получило бы, наконецъ, полное историческое разъясненіе и подтвержденіе; но противъ этого мнѣнія дѣлаются еще очень многія и основательныя возраженія, которыя не позволяютъ признать его въ качествѣ доказанной исторической истины, а лишь только развѣ за вѣроятную гипотезу, ожидающую для своего подтвержденія новыхъ изысканій со стороны специалистовъ—исследователей римскихъ древностей (См. *Beiträge zur richtigen Würdigung der Evangelien und der Evangelischen Geschichte*, Dr. K. Wieseler, S. 36—44; ср. A. Hilgenfeld, *Die neuesten Leistungen in der Evangelien-Forschung*, *Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie*, 1870, zweit. heft., S. 158—167). Поэтому мы не видимъ докозъ особенныхъ побужденій отдавать предпочтеніе означенному мнѣнію Цумпта и Моммзена предъ тѣмъ, вполне удовлетворительно также разрѣшающимъ филологическимъ путемъ всѣ недоумѣнія въ разсматриваемомъ мѣстѣ евангелія Луки объясненіемъ, какое дѣлають *Люкке, Визлеръ* и др., и по которому слова Луки: *ἡμεῖς οὖν τὸς Σαρίας βασιλεὺς* принимаются не въ значеніи родительнаго самостоятельнаго, а какъ зависящія отъ *πρότε*,—причемъ словамъ Евангелиста дается такой смыслъ: *сія перепись (въ Іудей) была первая, прежде чѣмъ Квириній сталъ правителемъ Сиріи*, т. е. что историческій смыслъ этого мѣста возстановляется во всей ясности. Такому пониманію словъ Луки особенно благоприятствуетъ чтеніе ихъ въ Синайскомъ манускриптѣ, гдѣ *πρότε* непосредственно предшествуетъ родительному *ἡμεῖς οὖν τὸς Σαρίας βασιλεὺς* (см. K. Wieseler, *Beiträge...* S. 26—36). О другихъ способахъ объясненія этого мѣста см. у Ольсгаузена (*Biblisch. Comment. über Sämtl. Schriften d. N. Testaments*, 1833, Bd. I, S. 128—132). В. Р.

вал перепись производилась при многихъ правителяхъ Сиріи. Если же Евангелистъ соединяетъ ее съ именемъ Квиринія, то это потому, что Квириній, вслѣдствіе второй переписи, сдѣлался особенно популярнымъ, извѣстнымъ на востокѣ; независимо же отъ этого обстоятельства онъ могъ приписать ее и какому-либо другому или многимъ другимъ правителямъ Сиріи.

Такимъ образомъ тутъ возможны три случая: или перепись была начата до Квиринія, а имъ только окончена, или она была, какъ начата имъ, такъ и окончена, или, наконецъ, хотя она и была начата имъ, но окончена лишь послѣ него. При всѣхъ этихъ трехъ случаяхъ Евангелистъ Лука могъ сказать, что перепись была въ правленіе Квиринія; при всѣхъ трехъ случаяхъ, — началъ-ли только Квириній перепись, или докончилъ ее, или, наконецъ, исключительно онъ одинъ заведывалъ ее исполненіемъ, Евангелистъ Лука могъ, предъ всѣми другими правителями Сиріи, приписать исполненіе переписи ему. Возможно, правда, еще четвертый случай: Квириній ни окончивалъ, ни начиналъ переписи, но только продолжалъ далѣе начатый другимъ лицомъ и послѣ него оконченный трудъ; но этотъ случай не вѣроятенъ. Впрочемъ, также и изъ первыхъ трехъ случаевъ два, при которыхъ предполагается начало переписи при Квириніѣ, не могутъ быть допущены; потому что тогда рожденіе Іисуса Христа нужно бы предположить послѣ смерти Ирода, — а мы очутились бы опять среди всѣхъ тѣхъ затрудненій, выходъ изъ которыхъ собственно и отыскивается. Остается, слѣдовательно, только первый случай, — именно: перепись была только *окончена*

Квириніемъ. а начата была до него, т. е. еще при жизни Ирода великаго; самъ по себѣ случай этотъ столько же возможенъ, какъ всѣ остальные.

Ниже мы приведемъ историческія доказательства того, что такъ дѣйствительно и было на самомъ дѣлѣ; теперь же постараемся доказать, что предполагаемый нами ходъ дѣла вполне согласуется и съ другими извѣстными намъ историческими обстоятельствами разсматриваемаго времени. Нѣтъ сомнѣнія, что смерть Ирода великаго и назначеніе новаго правителя Іудеи — Архелая представляли для императора Августа особенно удобный случай — ввести въ Іудею новые налоги, а для этого предварительно сдѣлать перепись ея. Но сдѣлать все это было совершенно возможно и при жизни Ирода. По крайней мѣрѣ ничто не препятствуетъ принять, что начало переписи іудейской положено Августомъ еще до смерти Ирода. Вотъ доказательства этого.

Изъ исторіи римскихъ переписей видно, что какойнибудь общей государственной переписи, производившейся въ одно время и совершенно въ одинаковой формѣ по всѣмъ провинціямъ Римскаго государства, никогда не было. Въ эдиктъ, изданномъ Августомъ въ 27 году до рождества Христова, повелѣвалась, дѣйствительно, перепись всѣхъ римскихъ провинцій, изъ которыхъ въ каждой господствовали до той своей особыя порядки въ сборѣ и уплатѣ римскому государству опредѣленныхъ имъ налоговъ; но въ исполненіе приводилось это повелѣніе лишь мало-по-малу, постепенно, съ строгимъ по возможности соблюденіемъ при этомъ народныхъ особенностей и обычаевъ, особенно въ императорскихъ провинціяхъ,

имѣвшихъ весьма разнородное населеніе. и гдѣ, по этому, производство переписи и введеніе за тѣмъ новыхъ налоговъ могло вызвать, какъ и вызывало дѣйствительно, возстаніе. Такимъ образомъ нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, если Августъ еще Ироду великому повелѣлъ произвести перепись Іудей, и при томъ такую, которая была бы съ одной стороны примѣнена къ особенностямъ іудейскаго народа, а съ другой—служила съ тѣмъ выѣстъ шагомъ впередъ къ уравниенію Іудей въ уплатѣ римскихъ налоговъ съ прочими провинціями. Такого же рода двѣ переписи были произведены Друзомъ въ Галліи около 11-го и 30-го года до рождества Христова: одна была въ строгомъ смыслѣ римскою переписью; другая же, хотя и была произведена по полученному изъ Рима повелѣнію, тѣмъ не менѣе примѣнительно къ мѣстнымъ народнымъ особенностямъ. Подобное же было въ Далмаціи. Августъ, какъ видно изъ этихъ фактовъ, стремился въ ближайшее къ эпохѣ рождества Іисуса Христа время ввести болѣе лучший, болѣе однообразный порядокъ въ систему государственныхъ податей; это же онъ могъ имѣть въ виду и относительно Іудей, а потому и могъ повелѣть еще Ироду произвести перепись своей страны, съ тѣмъ, чтобы съ приведеніемъ въ извѣстность положенія страны, потребовать съ нея опредѣленной дани. Напрасно возражаютъ противъ этого, что будто бы такая перепись не примирима съ царскими правами Ирода (1);

(1) Некоторые изъ новѣйшихъ ученыхъ, какъ напр. Баззъ, Кэймъ и др. думали, дѣйствительно, видѣть сильное возраженіе въ этомъ отношеніи переписи при Иродѣ, но совершенно неосновательно, см. опроверженіе у К. Wieseler, *Beiträge...* S. 69—94; ср. у Цумпта, S. 178, 191. *В. Р.*

положеніе подвластныхъ Риму царей и ихъ отношеніе къ Риму было особенное, исключительное: они должны были безусловно исполнять все повелѣнія своего римскаго владыки. Доказательства этого можно видѣть въ исторіи самаго Ирода, равно какъ въ исторіи другихъ подобныхъ Іудей провинцій, состоявшихъ также подъ управленіемъ своихъ царей. Нельзя также въ такомъ распоряженіи Августа видѣть знакъ какого-либо особеннаго недовѣрія или неблаговоленія его къ Ироду. Іудеи обязаны были, какъ извѣстно, присягнуть также въ вѣрности римскому императору и Ироду, — и въ этомъ случаѣ выражалось, безъ сомнѣнія, бѣльшее недовѣріе и однако ни откуда не видно, чтобы это распоряженіе было дѣлано въ знакъ такого именно недовѣрія или неблаговоленія (1). Весьма вѣроятно, что перенесъ не правилась Ироду, точно такъ же какъ и народу, что Иродъ усматривалъ въ ней начало преобразованія Іудеи въ непосредственную римскую провинцію и поэтому старался, сколько было возможно для него, отклонить ее; но Августъ настаивалъ на необходимости дать новый порядокъ сбору римскихъ податей и платить ихъ не натурою, а деньгами. — и Иродъ долженъ былъ повиноваться.

Замѣчательнѣйшій порядокъ или способъ производства между прочимъ и Квириніемъ первой переписи. «И пошли все, — говорятъ евангелисты, — записываться каждый въ свой городъ. Пошелъ также и Іосифъ изъ Галилеи изъ города Назарета, въ Іудею, въ городъ Давидовъ, называемый Вифлеемъ, потому что онъ былъ отъ дома Ирода Давидова, записаться съ Маріею, обрученною

(1) Antiq. XVII, 2, 4.

ему жевою, которая была беременна» (Лук. II. 3—5). Такой порядок переписи, какъ онъ описывается у евангелиста, съ одной стороны не представляетъ совершенно ничего не согласнаго съ тѣмъ, что намъ извѣстно о порядкѣ производства римскихъ переписей вообще; а съ другой—вполнѣ объясняетъ ея продолжительность и покорное отношеніе къ ней іудеевъ, по крайней мѣрѣ сравнительно со второю переписью, бывшею при томъ же Квириніѣ. Единственнымъ гражданскимъ правительственнымъ мѣстомъ у іудеевъ во времена Августа былъ Іерусалимъ; всѣ другіе города и селенія не имѣли самостоятельнаго управленія. Такимъ образомъ собраніе подлежащихъ переписи въ своихъ отечественныхъ городахъ казалось на взглядъ римскихъ властей подобнымъ тому, какъ если бы жители Рима и его округа собирались для переписи въ различныя мѣста, гдѣ каждый записывался, къ какой кто принадлежитъ трибѣ. Перепись производилась по колѣнамъ, домамъ и семействамъ, примѣнительно къ существовавшему у іудеевъ дѣленію; поятому, хотя она и была производима по повелѣнію изъ Рима и съ цѣлію новыхъ налоговъ въ пользу Рима, тѣмъ не менѣе, по способу производства, она была совершенно іудейскою и, слѣдовательно, не могла быть особенно ненавистною для іудеевъ. Но, съ другой стороны, и сами римляне не могли найти ничего несправедливаго въ такомъ способѣ производства переписи, и очень можетъ быть, что этотъ же самый способъ былъ удержанъ Квириніемъ и при второй переписи, хотя въ это время Іудея была уже сравнена окончательно въ платежѣ римскихъ податей съ остальными провинціями. Далѣе — первоначально всякое дѣленіе

іудейскаго народа соединялось непременно съ мѣстнымъ, поземельнымъ раздѣленіемъ его; каждое колѣно, каждый родъ имѣлъ определенное мѣстопробываніе. Ко времени Ирода такое мѣстное раздѣленіе исчезло. Отсюда-то объясняется различіе переписи древнѣйшихъ временъ отъ переписи во время Ирода великаго. При производствѣ переписи въ древности, когда жители извѣстнаго колѣна, дома или рода имѣли определенное общее мѣстопробываніе, лица, записывавшія переписью, хотя и должны были переходить изъ одного мѣста въ другое, тѣмъ не менѣе перепись была родовой, г. е. производилась по домамъ и родамъ; напротивъ, для исполненія переписи при Иродѣ сами жители разныхъ мѣстечекъ и городовъ должны были собираться въ свои отечественные города (1). Въ виду этого-то обстоятельства легко понять, почему первая перепись іудейская должна была продолжаться довольно долгое время (около двухъ лѣтъ, а можетъ быть и болѣе), даже если бы она была только переписью личною. Исполненіе ея могло идти лишь мало-по-малу. Одновремен-

(1) При исчисленіи народа израильскаго, какое сдѣлалъ въ свое время Давидъ (2 Цар. XXIV гл.), говорится только о переходѣ изъ одного мѣста въ другое записывавшихъ исчисленіемъ. Отсюда нѣкоторые какъ напр. Кэймъ заимствовали доказательство противъ достоверности повѣствованія евангелиста Луки. Но Кэймъ не обратилъ при этомъ вниманія на различіе обстоятельствъ дѣла. И если предположить даже, что такого различія доказать нельзя, тѣмъ не менѣе, остается совершенно возможнымъ то предположеніе, что одинъ разъ исполнили переписи лично обходили города и селенія, въ другой же разъ сами жители этихъ городовъ и селеній должны были собираться въ определенные мѣста. При производствѣ римскаго ценза, первоначальнымъ образомъ было, чтобы граждане при этомъ являлись въ Римъ; но случалось также, что цензоры отправляли своихъ чиновниковъ для производства переписи на мѣстахъ самаго жительства. Это было иногда необходимо, какъ напр. для переписи лицъ, находившихся въ арміи. В. Р.

ная перепись хотя бы только одного колѣна повела бы къ большимъ замѣшательствамъ и, быть можетъ, вызвала бы возстаніе цѣлаго народа. Но если даже и не принимать при этомъ никакихъ особенныхъ препятствій, какъ бы легко они ни могли произойти, то могла послѣдовать. — что также весьма было возможно. — переменна правителей Сиріи, и окончить перепись могъ другой. — не тотъ, который началъ ее.

Если древніе писатели ничего не говорятъ о первой переписи Квиринія, то въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, и отвергать на этомъ основаніи существованіе переписи іудейской при Цродъ — совершенно неправильно. Если бы даже о царствованіи Августа мы имѣли многихъ и подробныхъ историковъ, то и у нихъ могло быть не сказано ни слова о переписи, такъ какъ дѣло касалось весьма небольшой и незначительной въ политическомъ отношеніи страны. Если ничего не говорить также о первой переписи и Юсифъ Флавій, хотя онъ упоминаетъ о второй, то не говорить потому, что онъ вообще не касается въ своихъ извѣстіяхъ царствованія Архелая, при описаніи котораго онъ не преминулъ бы, безъ сомнѣнія, упомянуть о переписи, такъ какъ въ царствованіе Архелая она и была окончена ⁽¹⁾. Что касается христіанскихъ писателей, то они болѣею частію съ полною вѣрою повторяютъ только передаваемые въ Евангеліи Луки обстоятельства дѣла. Впрочемъ, и ихъ извѣстія представляютъ нѣкоторый интересъ, — тотъ именно, что изъ нихъ можно видѣть, какъ понимали

(1) Если, дѣйствительно, нѣтъ у Юсифа Флавія никакихъ указаній на первую перепись Квиринія, то тѣмъ не менѣе и у него можно находить довольно многіе слѣды несомнѣннаго существованія ея. Разборъ ихъ см. у Визлера а. а. О. S. 94—100. В. Р.

упоминаемую въ Евангеліи Луки перенись древніе церковные писатели; а это весьма важно, потому что хотя древнѣйшіе изъ нихъ жили въ такое время, когда во всѣхъ провинціяхъ Римскаго государства была введена уже перепись по образцу римскаго ценза, но эта перепись, которая окончательно утвердилась лишь во время христіанскихъ императоровъ, тогда еще не получила полной силы. Наконецъ, апокрифическія евангелія, изъ какого бы ранняго времени они ни происходили, не представляютъ также никакихъ служащихъ къ разъясненію разсматриваемаго вопроса извѣстій; они показываютъ лишь, какъ было понимаемо повѣствованіе Луки въ массѣ людей необразованныхъ. Только въ Евангеліи Псевдо-Матфея находится одно добавочное извѣстіе, что вмѣстѣ съ Іосифомъ и св. Марія должна была отправиться въ Вифлеемъ для записи, такъ какъ и она происходила изъ дома и рода Давидова. Писатель Евангелія имѣлъ, вѣроятно, въ виду указать этою прибавкою на цѣль переписи — на поголовную подать, отъ которой не были изъяты и женщины (¹). Іустинъ муче-

(¹) Pseudo-Matth. evang. cap. 13: „Factum est autem post aliquantum tempus, ut fieret professio ex edicto Caesaris Augusti, ut profiteretur universus orbis, unusquisque in patria sua. Hanc professio facta est a praeside Syriae Cyrino. Fuit ergo necesse, ut Joseph profiteretur cum beata Maria in Bethlehem, quia inde erat Joseph et Maria de tribu Juda et de domo et Familia David“. Писатель евангелія, какъ видно, не совсемъ ясно понималъ отношеніе переписи Іудей къ переписи вселенной и царскому повѣленію, точно такъ же какъ и писатель исторіи Іосифа, cap. 7: Interjecto deinde tempore prodit mandatum ab Augusto Caesare rege, ut describeretur universus orbis habitabilis, unusquisque in patria sua. Inscriptis autem (Josephus) nomen summi catalogo Тутъ, такимъ образомъ, о необходимости записи для св. Маріи ничего не говорится. Извѣстіе протоевангелія Іакова весьма кратко: Κἀπειτα δὲ ἐγένετο ἀπὸ τοῦ βασιλέως ἀπογράφεσθαι πάντα τοὺς ἐν (Βηθλεὲμ) τῇ Ἰουδαίᾳ (Protoevang. Jac. 17).

никъ въ своей апологiи, поданной императору Антонину Пію, говоря о рожденіи Іисуса Христа въ Вифлеемѣ, говоритъ также, между прочимъ, что въ справедливости этого можно убѣдиться изъ таблицъ переписи, бывшей при Квириніѣ, первомъ прокураторѣ Іудеи (¹). Изъ словъ Іустина видно, что упомянутыя таблицы еще были цѣлы въ его время и ихъ можно было видѣть.

Болѣе важность и интереса представляютъ извѣстія Тертулліана, жившаго въ такое время, когда первоначальный, принаровленный къ народнымъ особенностямъ каждой провинціи, способъ личной переписи еще существовалъ. Въ сочиненіи противъ Маркіона, говоря о раздѣленіи іудеевъ на колѣна, племена, роды и дома, Тертулліанъ, между прочимъ, говоритъ, что всякій легко можетъ убѣдиться въ дѣйствительности рожденія Іисуса Христа, хотя бы даже изъ недавно произведенной по повелѣнію Августа переписи, таблицы которой быть можетъ висѣть еще досель (²). Изъ этихъ словъ Тертулліана видно, что списки или таблицы переписи, въ которыхъ было означено имя каждаго, висѣли въ виду всѣхъ; какъ кажется, это были тѣ же «общественныя таблицы», о которыхъ говоритъ Іосифъ Флавій въ своей родословной. Далѣе, по извѣстію Тертулліана, въ таблицахъ переписи было означено имя не одного

(¹) *Apol. ad Anton. Pium*, l. 34: Κώμη δὲ τις ἐστὶν (Βηθλεὲμ) ἐν τῇ χώρᾳ Ἰουδαίων, ἀπέχουσα σταδίους τριάχοντα πεντε Ἱεροσολύμων, ἐν ᾗ ἐγεννήθη Ἰησοῦς Χριστός, ὡς καὶ μαθεῖν δύνασθε ἐκ τῶν ἀπογραφῶν τῶν γενομένων ἐπὶ Κυρηναίου τοῦ ὑμετέρου ἐν Ἰουδαίᾳ πρώτου γενομένου ἐπιτρόπου.

(²) *Adver. Marcion*. IV. 36. Tam distincta fuit a primordio Judaea gens per tribus et populos et familias et domos, ut nemo facile ignorari de genere potuisset, vel de recensibus Augustianis censibus adhuc tunc forasce pendertibus.

исуса Христа, но и Маріа, которая, слѣдовательно по его мнѣнію, обязана была также платить поголовную подать (¹). Тертуліанъ не дѣлаетъ разграниченія между двумя произведенными Квириніемъ переписями, и не дѣлаетъ, какъ вѣроятно, потому, что вторая перепись, при которой было оцѣниваемо и имущество каждого, составляла какъ бы продолженіе первой, и производилась также по родамъ и домамъ, сообразно съ существовавшимъ у іудеевъ дѣленіемъ народа. Во всякомъ случаѣ, и послѣ того, какъ Іудея сдѣлалась непосредственно римскою провинціей, не существовало никакого другаго рода таблицъ переписи. Въ другомъ мѣстѣ, гдѣ Тертуліанъ говоритъ о доказательствахъ, которыя въ его время могли бы быть приведены въ подтвержденіе дѣйствительности рожденія Иисуса Христа, онъ указываетъ на римскіе архивы (²), какъ мѣсто храненія таблицъ переписей; потому что изъ всѣхъ провинцій, съ тѣмъ вмѣстѣ и изъ Іудеи, списки или таблицы переписи были отсылаемы въ Римъ, гдѣ во времена Тертуліана ихъ еще можно было видѣть.

Впрочемъ, всѣ эти замѣчанія Тертуліана о переписи очень неопредѣленны. Онъ показываетъ только, какое важное значеніе онъ придавалъ ей; но ничего существеннаго для ея разъясненія не представляютъ. Не видно, чтобы Тертуліанъ имѣлъ при этомъ подѣ

(¹) *Adver. Jud.* 8: Fuit enim de patria Bethlehem et de domo David, sicut apud Romanos in censu descripta est Maria, ex qua nascitur Christus.

(²) *Adver. Marcion.* IV, 7: Et tamen quomodo in synagoga potuit admitti tam repentinus, tam ignotus, cujus nemo adhuc certus de tribu, de populo, de domo, de censu denique Augusti, quem testem fidelissimum dominicae nativitate Romana archiva custodiant?

руками каіе-либо другіе источники кромѣ евангельскаго повѣствованія Луки, которое онъ объясняетъ сообразно съ видѣнными имъ, въ свое время, переписями. Одно замѣчаніе Тертулліана въ этомъ отношеніи совершенно выдается изъ ряда другихъ, имъ сообщаемыхъ, а именно: въ сочиненіи противъ Маркіона, онъ, между прочимъ, говоритъ: «Извѣстно, что переписью въ Іудеѣ при Августѣ завѣдывать Сенцій Сатурнинъ, и въ таблицахъ этой-то переписи они могли бы справиться о его происхожденіи» ⁽¹⁾. Съ тѣхъ поръ, какъ начали различать два управленія Квиринія Сиріею, это извѣстіе Тертулліана понимали такимъ образомъ, что будто бы Тертулліанъ, признавая заключающееся въ повѣствованія Луки противорѣчіе между рожденіемъ Іисуса Христа при Иродѣ и первымъ управленіемъ Квиринія Сиріею, намѣренно упомянулъ о Сенціѣ Сатурнинѣ, желая такимъ образомъ исправить погрѣшность Евангелиста ⁽²⁾. Но такъ думать нельзя. Нельзя, во-первыхъ, потому, что годъ рождества Іисуса Христа Тертулліанъ вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими отцами церкви, полагаетъ въ 3-мъ году до нашей эры; но если бы онъ дѣйствительно дѣлалъ какія-либо вычисленія относительно времени смерти Ирода, то легко увидѣлъ бы.

⁽¹⁾ Но они (послѣдователи Маркіона) могли бы справиться о Его (І. Хр.) происхожденіи и въ таблицахъ переписи, которую производитъ, какъ извѣстно, въ то время въ Іудеѣ при Августѣ Сенцій Сатурнинъ.

⁽²⁾ Такъ объясняетъ это Теод. Моммзенъ, а. а. О. S. 125: *Neque id non pervidit homo non rudis et satis acutus Tertullianus; nam in contrarium illa evitaret fortasse objecta Christianis ab aliquo eorum adversario. Quirinium missum fecit censusque illos scribit actos sub Augusto in Judaea per Sentium Saturninum (adver. Marc. 4. 19), scilicet qui praefuerit Syriae vivo Herode. Изъ словъ Тертулліана Моммзенъ совершенно произвольно опустил главное и характеристическое его върженіе: constat.*

что его предположеніе года рождества Іисуса Христа совершенно невѣрно. Но такъ какъ названный годъ Тертуліанъ принимаетъ какъ истинный годъ рождества Іисуса Христа, признавая въ тоже время вполне вѣрность евангельскаго повѣствованія о рожденіи Іисуса Христа при Иродѣ великомъ, то, очевидно, никакихъ хронологическихъ вычисленій онъ не дѣлалъ; не дѣлалъ, стало быть, и какихъ-либо измѣненій или исправленій въ Евангельскомъ повѣствованіи, тѣмъ болѣе, что именно время перваго управленія Квиринія Сиріею особенно удобно согласовалось съ принятымъ имъ годомъ рождества Іисуса Христа. Во-вторыхъ, Тертуліанъ ясно говоритъ: *извѣстно* (constat), т. е. это есть общее и, какъ онъ думалъ, основательное мнѣніе. Такое выраженіе совершенно исключаетъ опять возможность какихъ-либо измѣненій въ евангельскихъ извѣстіяхъ, сдѣланныхъ Тертуліаномъ на основаніи собственныхъ догадокъ (¹). Что же значить вышеупомянутое извѣстіе Тертуліана?

Весьма вѣроятно, что это свое извѣстіе Тертуліанъ заимствовалъ изъ какого-либо другаго источника, помимо Евангелія Луки, — источника, принятаго имъ за достовѣрнѣйшій. При этомъ, впрочемъ, онъ ни мало не отрицалъ, какъ было замѣчено, и правильности Евангельскаго повѣствованія Луки, гдѣ

(¹) Въ прежнее время, когда еще ничего не было извѣстно о первомъ управленіи Квиринія Сиріею, ученые, каковы *Синклеметій* и *Идлеръ* допускали, что Сенцій (Сатурнинъ) былъ во время рождества І. Христа обыкновеннымъ правителемъ Сиріи, Квириній же — чрезвычайнымъ уполномоченнымъ императора Августа, назначеннымъ на время производства переписи. Такую важность придавали эти ученые извѣстію Тертуліана. *Иум.* Тікую же мысль высказываетъ между прочимъ и преосвященный Филаретъ въ своемъ Начертаніи церковно-библейской исторіи, стр. 683, примѣч. 1. В. Р.

перепись называется переписью Квирина. Если же, не смотря на то, Тертуллианъ называетъ именно Сенцій Сатурнина, какъ завѣдывавшаго переписью Іудей при Августѣ, и въ своей полемикѣ противъ отрицавшихъ человѣческое рожденіе Іисуса Христа (т. е. противъ маркіонитовъ), указывая имъ еще на существовавшія въ его время наглядныя доказательства этого, не упоминаетъ извѣстія евангелиста Луки о Квиринѣ, то это показываетъ только то, какъ мало затруднились этимъ кажущимся противорѣчіемъ извѣстій и самъ Тертуллианъ и его противники. И той и другой сторонѣ обстоятельства переписи хорошо, конечно, были извѣстны; и та и другая сторона понимала, что ее могли производить два правителя Сиріи. И, дѣйствительно, если Тертуллианъ извѣстіе о Сенціѣ Сатурнинѣ, какъ производившемъ перепись Іудей при Августѣ, выдаетъ за общепринятое и дословѣрнѣйшее и въ тоже время не отрицаетъ правильности и повѣствованія Евангелиста Луки о переписи Квирина, то возникающее при этомъ кажущееся противорѣчіе между рожденіемъ Іисуса Христа ранѣе смерти Ирода и управленіемъ Квирина Сиріею, начавшемся лишь послѣ его смерти, разрѣшается очень легко, — и разрѣшается притомъ не на основаніи однихъ лишь догадокъ и предположеній, но съ одной стороны, на основаніи опредѣленныхъ историческихъ свѣдѣтельствъ, а съ другой, — на основаніи заимствуемыхъ изъ самаго существа дѣла данныхъ и ручательствъ такихъ лицъ, которые исполнѣ вѣрно могли поднимать эти данныя, какъ еще существовавшія въ ихъ время.

Сенцій Сатурнинъ прибылъ въ Сирію въ качествѣ

ея правителя въ 9-мъ году до нашей эры. Изъ словъ Тертуліана ясно не видно, началъ-ли онъ перепись Сиріи и Іудей, или же только продолжалъ далѣе дѣло, начатое другимъ. Принимая въ соображеніе обстоятельства времени, вѣроятнѣе предпологать первое, а не послѣднее; потому что около того же времени, именно около 10-го года до нашей эры, были производимы переписи въ императорскихъ также провинціяхъ, Галліи и Дакіи, и при томъ также не по правиламъ римскаго ценза, а примѣнительно къ мѣстнымъ обычаямъ и условіямъ быта покоренныхъ народовъ (*). Какъ видно вообще, около означеннаго времени было приступлено, наконецъ, къ повсемѣстному исполненію Августава эдикта о переписи всѣхъ провинцій и распредѣленію по нимъ налоговъ. — эдикта, издавна Августомъ, какъ было замѣчено, еще въ 27-мъ году до нашей эры. Можно думать, поэтому, что и Сенцій Сатурнинъ былъ посланъ въ Сирію, между прочимъ, именно съ порученіемъ—произвести перепись какъ въ Сиріи, такъ въ особенности въ подвластной Ироду Іудей, съ тѣмъ чтобы, на основаніи этой переписи, вмѣсто обыкновенной, платимой дотолѣ Іудеею, дани рамаинамъ, ввести въ нее поголовную подать. Неизвѣстно, какъ отнесся Иродъ къ этому распоряженію; но ему хорошо была извѣстна ненависть іудеекъ ко всякаго рода переписямъ и потому едва-ли онъ благопріятствовалъ ей. Между прочимъ отъ этого времени до насъ дошло извѣстіе о клятвѣ, которую іудеи должны были дать кесарю и Ироду; вѣроятно, это обстоятельство имѣло связь также съ переписью и было одною изъ пригото-

(*) Dio Cass. LIV, 36.

тельныхъ мѣръ къ ней, такъ какъ переписи не были употребительны у іудеевъ и потому приступить къ ней было не легко, — по крайней мѣрѣ вдругъ приступить было невозможно; очень можетъ быть, что приготовленія длились цѣлый годъ. Наконецъ, перепись была начата; исполненіе ея шло медленно, какъ и нельзя было ожидать иначе при принятомъ порядкѣ дѣла. а затѣмъ она должна была и совершенно остановиться, такъ какъ Сенцій Сатурнинъ въ 6-мъ году до рождества Христова былъ отозванъ изъ Сиріи, а его преемникъ, Квинтилій Варъ, былъ человѣкъ, какъ о немъ положительно извѣстно, въ высшей степени недѣятельный и слабый. Самъ Иродъ, содѣйствіе котораго было весьма важно въ предпринятомъ дѣлѣ, былъ весь погруженъ въ свои семейныя распри, раздоры съ своими сыновьями, а также занятъ былъ разными внутренними безпорядками своей страны; скоро, между прочимъ, ожидали и его смерти, и въ этихъ видахъ само римское правительство, какъ кажется, не спѣшило окончаніемъ начатаго дѣла, такъ какъ со смертію Ирода во всякомъ случаѣ предстояли весьма важныя перемѣны въ Іудеѣ. Въ началѣ 4-го года до нашей эры послѣдовала, наконецъ, смерть Ирода. Августъ колебался въ своей политикѣ относительно Іудеи, и, назначая новыхъ правителей ея, повелѣвалъ имъ управлять кротко и правосудно. А такъ какъ онъ не зналъ еще хорошо характера новыхъ правителей Іудеи, то, желая обезпечить правильное полученіе римскихъ доходовъ съ Іудеи при всякаго рода перемѣнахъ въ ея управленіи, сдѣлалъ также распоряженіе и объ окончательномъ исполненіи давно-задуманной и уже начатой пере-

писи. Съ этою-то спеціальною цѣлію, вмѣстѣ съ Археласемъ и его братьями, и былъ посланъ въ Сирію, какъ ея новый правитель, Квириній. И, хотя перепись начата была еще Сатурниномъ, тѣмъ не менѣе исторія ея съ полнымъ правомъ могла быть соединена съ именемъ одного лишь Квиринія, не только потому, что Квириніемъ собственно были введены новые налоги сообразно съ сдѣланною переписью, но и потому, что тотъ же Квириній, во время втораго своего управленія Сиріею въ 6-мъ году по рождествѣ Христовѣ, имѣлъ вторичное порученіе произвести новую перепись въ Іудеѣ и притомъ не личную только, но и имущественную, которая и была причиною извѣстнаго возмущенія іудеевъ.

Такъ приблизительно можно представлять себѣ введеніе римской переписи въ Іудеѣ на основаніи дошедшихъ до насъ историческихъ свидѣтельствъ, по аналогіи этого дѣла въ другихъ странахъ и, наконецъ, по свойству нѣкоторыхъ, заимствуемыхъ изъ самой сущности дѣла, обстоятельствъ. Если при этомъ относительно нѣкоторыхъ частныхъ, подробностей мы остаемся въ области одиѣхъ лишь догадокъ и предположеній, то относительно самой сущности дѣла, напротивъ, мы имѣемъ самыя опредѣленные и несомнѣнные историческія извѣстія. Повѣствованіе евангелиста Луки о переписи или подтверждается другими свидѣтельствами, или находится по крайней мѣрѣ въ полномъ согласіи съ исторіею. Постараемся резюмировать наше доселѣшнее изслѣдованіе въ его главнѣйшихъ пунктахъ.

Во первыхъ, евангелистъ Лука говоритъ въ своемъ евангеліи о всеобщей государственной переписи

и объ изданіи Августомъ эдикта относительно такой переписи; евангелистъ не опредѣляетъ точно времени изданія этого эдикта; но онъ полагаетъ его, какъ видно изъ его хотя и неопредѣленныхъ выраженій, незадолго до рождества Іисуса Христа. Обращаясь къ историческимъ даннымъ, мы находимъ, что повелѣніе относительно упоминаемой евангелистомъ всеобщей государственной переписи, Августъ дѣйствительно издалъ, и что оно было приводимо въ исполненіе лишь мало по малу. Начало римскихъ переписей, или такъ называемаго Римскаго ценза, восходитъ почти къ самымъ первымъ временамъ римскаго государства ⁽¹⁾ и на первыхъ порахъ это было учрежденіе въ высшей степени благотѣльное для внутренняго управленія и благосостоянія страны; но съ теченіемъ времени, съ быстрымъ разширеніемъ государства, лишившимъ гражданъ всякаго прямого участія во внутреннемъ управленіи страны, сдѣлалось однимъ лишь политическимъ учрежденіемъ, неимѣвшимъ никакого благотѣльнаго значенія для страны. Напрасно Цезарь старался преобразовать его сообразно съ потребностями времени и такимъ образомъ оживить вновь. Еще бѣльшее вниманіе обратилъ на это дѣло Августъ, когда онъ, послѣ побѣды надъ своими соперниками, обратился къ устройству государства. Древнему римскому цензу подлежали пслючительно римскіе граждане,— и другихъ подвластныхъ Риму народовъ онъ не касался. Августъ предпринялъ особенную общую государственную перепись, или точнѣе— перепись провинцій, которая, впрочемъ, въ главныхъ

(1) Учрежденіе римскаго ценза принадлежитъ *Сергію Туллію*, предпослѣдному изъ царей древняго римскаго государства. В. Р.

своихъ основаніяхъ была сходна съ древнимъ римскимъ цензомъ. Распоряженіе о такого рода переписи было издано имъ еще въ 27 году до нашей эры, но исполненіе его производилось лишь постепенно, сперва въ провинціяхъ сенатскихъ и у народовъ, болѣе свыкшихся съ римскими обычаями, а потомъ мало по малу и у остальныхъ подданныхъ, встрѣчавшихъ нерѣдко римскую перепись и налоги сопротивленіемъ и возмущеніями. Такого рода переписи отдѣльныхъ провинцій производились еще и при преемникахъ Августа.

Во вторыхъ, у евангелиста Луки говорится, что, вслѣдствіе изданнаго Августомъ повелѣнія, была производима перепись въ Іудеѣ при Иродѣ великомъ, и что по этой-то причинѣ праведный Іосифъ вмѣстѣ съ св. Марію, своею обручницею, долженъ былъ отправиться въ свой отечественный городъ Вифлеемъ. Для этого извѣстія нельзя привести непосредственнаго подтвержденія изъ другихъ историческихъ источниковъ; потому что языческіе писатели не обращали никакого вниманія на Іудею. Ближе всего такого подтвержденія нужно было бы искать у Іосифа Флавія, іудейскаго историка; но у него въ повѣствованіи о томъ именно времени, гдѣ онъ долженъ бы былъ непременно упомянуть о первой іудейской переписи, оказывается пробѣлъ. Но зато подтвержденіемъ полной исторической достовѣрности евангельскаго повѣствованія о порядкѣ производства іудейской переписи служатъ для насъ несомнѣнныя извѣстія о подобнаго же рода переписяхъ въ другихъ, подвластныхъ Риму, провинціяхъ. Какъ перепись въ Іудеѣ, хотя и производилась по повелѣнію изъ Рима, тѣмъ не ме-

нѣе примѣнительно къ іудейскимъ народнымъ особенностямъ, такъ точно было и въ другихъ провинціяхъ. Что въ Іудеѣ былъ свой особенный царь,—это нисколько также не могло служить препятствіемъ для производства римской переписи, какъ въ этомъ опять мы убѣждаемся изъ примѣра другихъ подобныхъ же провинцій, имѣвшихъ также своего особаго царя. Далѣе цѣлю тогдашней іудейской переписи было опредѣленіе поголовной подати, которую Іудеи должны были платить Риму; и которой подлежалъ не только Іосифъ, но и св. Марія,—вслѣдствіе сего и она должна была идти въ Вифлеемъ. Наконецъ, временемъ разсматриваемой нами іудейской переписи былъ 10-й и послѣдующіе годы до нашей эры; около этого же времени подобныя переписи производились и въ другихъ провинціяхъ, частію примѣнительно къ мѣстнымъ, народнымъ особенностямъ, частію на общихъ римскихъ основаніяхъ.

Въ третьихъ, упоминаемая въ евангеліи Луки перепись называется *первою* и бывшею въ то время, когда Квириній былъ правителемъ Сиріи: таковъ буквальный и единственно правильный смыслъ словъ *іуки*. Такое пониманіе частію подтверждается прямыми и ясными историческими данными, частію,—тамъ, гдѣ этихъ данныхъ не достаесть,—само по себѣ имѣетъ за собою историческую вѣроятность. Положительныя историческія свидѣтельства доказываютъ, что Квириній былъ два раза правителемъ Сиріи; первый разъ—начиная съ 4-го года до нашей эры; второй разъ—въ 6-мъ году по Р. Хр., когда онъ производилъ вторичную, такъ называемую кадастровую перепись. Правда, о первой переписи, во время перваго

управленія Сирією, говорится только у Луки; но это извѣстіе Луки получаетъ полную историческую вѣроятность влѣдствіе того, что въ извѣстіяхъ о второй переписи имѣется въ виду только перепись имущества, — что необходимо заставляетъ предполагать, какъ дополненіе ея, производство, бывшее еще ранѣе, собственно личной переписи; самымъ же удобнымъ и вѣроятнымъ временемъ такой переписи и было именно первое управленіе Квиринія Сирією. Что касается при этомъ противорѣчія, какое оказывается повидимому между первою переписью Квиринія и крайнимъ возможнымъ предѣломъ времени рождества Іисуса Христа, то это противорѣчіе разрѣшается весьма легко, если обратимъ вниманіе на то, какимъ образомъ происходила эта перепись, т. е. на то, что она продолжалась долгое время и начата была однимъ правителемъ Сиріи, а окончена другимъ. Но въ особенности видно въ этомъ случаѣ несомнѣнное историческое извѣстіе о Сенціѣ Сатурнинѣ, какъ дѣйствительно производившемъ перепись во время рождества Іисуса Христа при Августѣ. Это извѣстіе составляетъ ключъ въ нашемъ изслѣдованіи и съ тѣмъ вмѣстѣ главное хронологическое данное, получаемое нами для опредѣленія года рождества Іисуса Христа изъ дошедшихъ до насъ извѣстій объ іудейской переписи разсматриваемой эпохи. С. Сатурнинъ былъ правителемъ Сиріи съ половины 9-го до половины 6-го года до нашей эры. Если не обращать вниманія на различное преданіе, существовавшее въ древней церкви относительно мѣсяца и дня рождества Іисуса Христа и предположить его вообще въ концѣ года, то оно могло послѣдовать только въ одномъ изъ слѣ-

дующихъ трехъ годовъ: или въ 9-мъ, или въ 8-мъ, или въ 7-мъ году до эры Діонисія. Въ первомъ изъ нихъ едва ли можно полагать это. Если даже Сатурнинъ прибылъ въ Сирію, прямо имѣя уже порученіе произвести перепись подвластнаго ему округа, то и тогда не мало времени должно было пройти въ необходимыхъ для этого приготовленіяхъ и такимъ образомъ онъ едва ли могъ даже начать производство переписи въ годъ своего прибытія въ Сирію. Какой изъ двухъ остальныхъ годовъ былъ именно годомъ рождества Іисуса Христа, этого нельзя опредѣлить ни изъ извѣстій о Квириніѣ и его переписи, ни изъ разныхъ частныхъ обстоятельствъ этой послѣдней. Для этого мы должны обратиться къ другимъ дан-
нымъ.

(Окончаніе будетъ).



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки