

**Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
Архив журнала «Христианское чтение»**

**И.С. Пальмов**

**Памяти профессора  
Ивана Егоровича Троицкого**

*Опубликовано:  
Христианское чтение. 1903. № 5. С. 677-701.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](#) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПБПДА  
Санкт-Петербург  
2009



## Памяти профессора Ивана Егоровича Троицкаго \*).

ПРОШЛО болѣе полуторогъ лѣтъ со дnia кончины незабвеннаго нашего учителя И. Е. Троицкаго († 2 авг. 1901 г.), но до сихъ поръ еще не появлялось обѣщанной въ некрологѣ его<sup>1</sup>) особой статьи объ «ученыхъ печатныхъ его трудахъ», предназначавшейся для «Христіанскаго Чтенія», для того имению журнала, редакторомъ которого столь достойно и съ такимъ самоотверженіемъ послужилъ покойный И. Е-чъ ровно десять лѣтъ (1881—1891 гг.). Оцѣнка редакторской дѣятельности Ивана Егоровича, вообще мало замѣтной для линъ, именосвященныхъ въ эту кронотливую и суетливую работу, могла бы быть также предметомъ особой статьи. Вѣдь въ редакторство покойнаго И. Е-ча нашъ академический журналъ безъ сомнѣнія получилъ особую физіономію; редакторъ прилагалъ всѣ усилия къ тому, чтобы поставить его журналъ именно академическимъ, не лишая и болѣе широкую читающую публику чтенія общедоступнаго и вообще интереснаго не для однихъ только специалистовъ. Въ настоящій разъ мы не беремъ на себя не только этой задачи, именно оцѣнки редакторской дѣятельности И. Е-ча, но даже и той, которая, по-видимому, обѣщана въ некрологѣ его, т. е. характеристики вообще его «ученыхъ печатныхъ трудовъ». Такъ какъ для полной научно-объективной оцѣнки этихъ трудовъ необходимо имѣть въ виду всю совокупность ученыхъ работъ неутомимаго труженика науки, во множествѣ оставшихся еще не напечата-

\*.) Библіографический перечень ученоп-литературныхъ его трудовъ—оригинальныхъ и переводныхъ.

<sup>1</sup>) См. „Церк. Вѣтникъ“ 1901 г. № 32.

ными. Это последнее нужно сказать въ особенности относительно ученыхъ рукописныхъ материаловъ, собранныхъ покойнымъ И. Е-чевымъ главнымъ образомъ въ московской синодальной библиотекѣ и въ нашемъ академическомъ рукописномъ книгохранилищѣ. Прежде чѣмъ не будетъ приведена въ извѣстность вся память оставленного И. Е-чевымъ богатаго ученаго наследства, полная научно-объективная оценка его ученолитературной дѣятельности преждевременна. Но оставшееся постѣ его кончины богатое наследство ученыхъ и профессорскихъ его занятій, переданное въ нашу академію душеприказчикомъ его прот. о. Д. Т. Мегорскимъ, доселе еще не разобрано, да по своей сложности и многочисленности материаловъ скоро и спѣшило не можетъ быть разобрано. При общемъ же ознакомлении съ даннымъ наследствомъ академіи интуицій эти строки находить, что пора для полной научно-объективной оценки всѣхъ ученыхъ работъ присоединятаго профессора еще не наступила и долгъ приведенія въ извѣстность накопленного имъ въ теченіе цѣлой подвижнической жизни наследства лежитъ не только на тѣхъ, кому ближайшимъ образомъ поручено разсмотрѣніе и описание этого материала (т. е. специальной комиссіи профессоровъ академіи), но и другихъ, кому пришелось пользоваться результатами его научаго труда, эрудиціи, непосредственнымъ его ученымъ руководствомъ и пр. Мы увѣрены, что академія, такъ много получившая отъ И. Е-ча при его жизни и такъ щедро надѣленная по его завѣщанію исполнителемъ его посмертной воли, сумѣеть оправдать лежацій на ней долгъ приведенія въ извѣстность всего накопленного присоединятаго профессоромъ научнаго материала. Вопросъ только во времени, когда все это сдѣляется извѣстнымъ ученому миру; но желаніе ускорить это дѣло можетъ конечно встрѣтиться съ возможными затрудненіями при указанной выше сложности и многочисленности научнаго материала.

Теперь же, въ виду совершившагося (19 сего апрѣля 1903 г.) открытия вещественнаго памятника И. Е-чу (на Никольскомъ кладбищѣ Александро-Невской лавры), мы считаемъ умѣстнымъ хотя отчасти восполнить тотъ пробѣгъ, который отмѣченъ быть въ упомянутомъ выше некрологѣ («Церк. Вѣсти.» 1901 г. № 32) и восполненіе которого предназначалось для страницъ «Христ. Чтенія». Мы хотимъ сказать именію нескольки словъ о невещественныхъ, именеминыхъ памятникахъ ученолитературной его дѣятельности, или иначе—привести въ извѣ-

стность хотя общий списокъ его печатныхъ трудовъ, доселе еще неизвестный въ печати. Общая же характеристика ученолитературной деятельности И. Е-ча достаточно мѣтко и по нашему крайнему разумѣнію объективно вѣрно представлена въ вышеупомянутомъ его некрологѣ «Церк. Вѣстника» (1901 г. № 32) и въ рѣчахъ, сказанныхъ при его погребеніи (тамъ же), а также въ некрологѣ его, напечатанномъ въ «Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія» (1901 г. ноябрь и декабрь, ч. 338, совр. лѣтоисчисл. стр. 106—114) ученикомъ и преемникомъ его на университетской каѳедрѣ Б. М. Меліоранскимъ<sup>1)</sup>). Не менѣе интересна въ этомъ отношеніи и для оцѣнки ученолитературной деятельности И. Е-ча весьма важное значеніе имѣть «Записка объ ученыхъ его трудахъ», написанная и представлена въ совѣтъ Императорскаго петербургскаго университета въ 1874 г., при избраниі И. Е-ча въ доценты по каѳедрѣ истории церкви. Записка эта составлена знаменитымъ нашимъ покойнымъ византинистомъ В. Г. Васильевскимъ, который болѣе другихъ могъ оценить ученыхъ работы И. Е-ча въ области изученія Византіи, составленій по преимуществу предметъ его специальныхъ и оригинальныхъ изслѣдований. Записка эта, къ сожалѣнію, погребенная въ мало распространенныхъ «Протоколахъ засѣданій совѣта Императорскаго петербургскаго университета» (за вторую половину 1873—74 академического года. № 10), заслуживала бы болѣе широкаго распространенія и могла бы быть даже теперь перепечатана

<sup>1)</sup> Въ этомъ послѣднемъ некрологѣ, кромѣ общихъ биографическихъ и библіографическихъ данныхъ, признательный ученикъ И. Е-ча даетъ мѣткую характеристику и изъкоторыхъ специальныхъ его ученыхъ трудовъ. Въ виду вообще научной цѣнности этой характеристики, мы считаемъ нужнымъ исправить здѣсь случайныя опечатки или обмолвки въ изъкоторыхъ биографическихъ и библіографическихъ указаніяхъ некролога: такъ, вместо указанного въ этомъ некрологѣ (106—9) года рождения И. Е-ча (1834 г.) слѣдуетъ напечатать 18 апрѣля 1832 г.—какъ день и годъ рождения И. Е-ча; слушателей у И. Е-ча въ олонецкой семинаріи въ 1861—1863 гг. не было, такъ какъ онъ переведенъ былъ на службу въ петербургскую духовную академію еще въ юни 1861 г. (см. стр. 108, ер. 106). А что касается отдельныхъ оттисковъ ст. „Арсений, патр. никейскій и константинопольскій, и арсениты“, то они были въ свое время изданы, но, къ сожалѣнію, въ весьма ограниченномъ количествѣ экземпляровъ и разошлись вѣроятно весьма скоро, такъ что не только авторъ некролога, но и авторъ „Записки объ ученыхъ трудахъ“ И. Е-ча въ 1874 году не имѣли ихъ подъ руками и легко могли допустить предположеніе объ ихъ несуществованіи (см. 111 стр.). Но мы счастливы заявить, что имѣемъ у себя одинъ экземпляръ отдельного оттиска ст. объ Арсении и арсенитахъ (534 стр.).

въ интересахъ справедливой научно-объективной оценки ученыхъ трудовъ И. Е-ча, не только тѣхъ, которые относятся къ периоду до 1874 г., когда происходили выборы его доценты университета, но отчасти и постѣдующихъ его трудовъ, которые въ методическомъ отношеніи служили продолженіемъ предшествующей научно-литературной его дѣятельности, дальнѣйшимъ раскрытиемъ и обнаружениемъ его талантовъ, значительно умноженной видоизмененій эрудиціи и пр.

Не повторяя всѣхъ известныхъ уже въ печати характеристикъ ученно-литературной дѣятельности И. Е-ча, мы отмѣтимъ здѣсь только главнѣйшія ея черты и особенности, насколько это необходимо для нашей ближайшей, такъ сказать, библиографической цѣли. Строгій ученый (въ понятіи смысла этого слова), историкъ-объективистъ по преимуществу, покойный Иванъ Егоровичъ неизмѣнно следилъ своему научному методу во всѣхъ своихъ ученно-литературныхъ работахъ. Въ своихъ церковно-историческихъ разысканіяхъ онъ всегда опирался на твердо установленныхъ критикою фактахъ, не дѣляя выводовъ, не соотвѣтствующихъ научнымъ фактическимъ посыпкамъ; самая же фактическая посыпка устанавливала путемъ строгаго критического анализа источниковъ и пр. Когда на его славномъ докторскомъ диспутѣ (27 апр. 1875 г.) одинъ изъ неофиціальныхъ оппонентовъ попробовалъ упрекнуть диспутанта въ тенденціозномъ направлении и рѣшении вопроса о возсоединеніи армянской церкви съ православною, то И. Е-чъ со всею рѣшительностью отвергъ этотъ упрекъ, отвѣтивъ: «смѣю увѣрить, что обвиненіе меня въ тенденціозности винить въ воздухѣ, и въ моей книжѣ не имѣть ни малѣйшаго основанія. Я отъ себя ничего не говорю. Моеї личности нѣть въ моемъ сочиненіи. Тамъ что ни слово, то фактъ. Ничего я не игнорирую и ничего не скрываю»<sup>1)</sup>. Такъ, дѣйствительно, и поступалъ всегда въ своихъ ученыхъ работахъ покойный И. Е-чъ: онъ не позволялъ себѣ писать исторію по своему личному вкусу и желанію, какъ равно и не приступать къ печатанію своихъ работъ ранѣе детальнаго и основательнаго изученія предмета, который онъ научно осматривалъ со всѣхъ сторонъ, не теряя изъ виду всѣхъ необходимы-

<sup>1)</sup> Стенографический отчетъ о диспутѣ 27 апр. 1875 г. въ „Церк. Вѣстникѣ“ за тотъ же годъ, № 17, стр. 18, и отдельно въ брошюре: „Публичная превія въ петербургской духовной академіи объ армянской церкви“ 1875 г.

мыхъ данныхъ, не игнорируя и не скрывая ни отъ себя, ни отъ будущихъ своихъ читателей всѣхъ извѣстныхъ ему положительныхъ или отрицательныхъ «инстанцій». Мало того, въ своихъ ученыхъ работахъ онъ не ограничивался извѣстнымъ до него въ наукѣ материаломъ, а старался по возможности расширять его новыми данными, добытыми имъ самимъ изъ рукописныхъ источниковъ. Эту особенность публично и вынуло отмѣтить на докторскомъ его диспутѣ одинъ изъ ученыхъ официальныхъ его оппонентовъ проф. П. В. Чельцовъ, когда въ числѣ достоинствъ его докторской диссертациі указывалъ между прочимъ то, что И. Е-чъ во второй части своего труда выступаетъ «съ драгоценными и совершенно самостоятельными работами по изученію древнихъ греческихъ памятниковъ», которые дотолѣ «хранились неизвѣстными ни для кого въ рукописяхъ московской синодальной библіотеки и не были ни опубликованы, ни изслѣдованы, ни даже извѣстны по своимъ заглавіямъ», какъ напр. открытая «творенія Ареоя Кесарійскаго, Евстратія Никейскаго, Никиты Сеїда, Николая Меопонскаго, Григорія Ангела, Іоанна Клавдіупольскаго и многія другія, дотолѣ или совершенно неизвѣстныя, или въ меньшинствѣ бывшія извѣстными только по латинскому переводу»<sup>1)</sup>. Тоже стремленіе къ расширению и пополненію церковно-исторического материала, для извѣстныхъ научныхъ выводовъ и обобщеній, новыми данными И. Е-чъ обнаруживалъ и въ другихъ своихъ позднѣйшихъ трудахъ, какъ о томъ свидѣтельствуютъ напр. образцовая его изданія: «Автобіографія имп. Михаила Палеолога» и др. Тщательно собирая и копируя для себя интересные въ научномъ отношеніи новые рукописные материалы, И. Е-чъ охотно дѣлился ими и съ другими сотрудниками на полѣ научнаго труда, въ особенности съ своими слушателями, которые занимались учеными работами подъ его руководствомъ. Такъ, изъ рукописнаго портфеля И. Е-ча пользовался материалами для своей магистерской диссертациі («Полемика между греками и латинянами по вопросу объ опрѣснокахъ въ XI—XII вѣкахъ» Сіб. 1879) М. В. Чельцовъ. Рукописными копіями И. Е-ча (съ рук. моск. синодальной библіотеки) пользовались и другие студенты академіи при написаніи своихъ кандидатскихъ диссертаций. Въ академическомъ архивѣ хранится между прочимъ одна кандидатская диссертација подъ заглавіемъ: «Богословы

<sup>1)</sup> Тамъ же, 10 стр.

на императорскомъ престолѣ Византіи изъ фамилии Комниныхъ»,—написанная на тему, данную И. Е-чевъ, при помоціи отчасти его же рукописныхъ матеріаловъ. Но болѣе всего этихъ матеріаловъ осталось въ посмертномъ его портфелѣ, которые при жизни своей онъ не успѣлъ обнародовать, но которые тщательно скопированы отчасти его собственнюю рукою, отчасти специальныемъ переписчикомъ, главнымъ образомъ изъ рукописей московской синодальной библіотеки. Ниже, послѣ перечия печатныхъ работъ И. Е-ча, мы поименуемъ и нѣкоторые рукописные, просмотрѣнныя нами, матеріалы. А теперь счи-таемъ нужнымъ только констатировать фактъ, что И. Е-чъ усердно посвящалъ лучшіе годы ученю-литературной своей дѣятельности отысканію новыхъ матеріаловъ по своей близ-жайшей профессорской специальности. Онъ, какъ известно, занять въ академіи каѳедру новой церковной исторіи (со времени раздѣленія церквей) въ 1863 г. и оставаясь на этой каѳедрѣ до введенія нынѣ дѣйствующаго устава духовныхъ академій 1884 г. (по которому эта каѳедра раздѣлена была между преподавателемъ общей церковной исторіи и преподавателемъ исторіи и разбора западныхъ исповѣданій), сосредо-точилъ свои специальные изученія главнымъ образомъ на исторіи византійской церкви до турецкаго ига. Такъ какъ этотъ отдѣль церковно-исторического вѣдѣнія слабо разработанъ не только у насъ, но и на западѣ, то И. Е-чъ и принялъся за самостоятельную разработку его, а прежде всего за приведеніе въ извѣстность сырыхъ, искѣмъ еще не тронутыхъ, матеріаловъ, предварительно познакомившись конечно со всѣмъ извѣстнымъ въ печати старымъ. Но и въ старомъ такой строгій и прозорливый ученый, какимъ бытъ И. Е-чъ, онъ находилъ много нового, ускользавшаго отъ вниманія другихъ ученыхъ, и умѣль съ замѣчательнымъ мастерствомъ такъ сказать одухотворить мертвое прошлое и представить его въ живыхъ картинахъ образахъ, воспроизводя историческую дѣйствительность съ не-подражаемою психологическою характеристикою дѣйствующихъ лицъ, ихъ участія въ описываемыхъ событияхъ и пр. (ср. напр. «Арсений, патріархъ никейский и константинопольскій, и арсениты»).

Кромѣ документальной точности въ своихъ изслѣдованіяхъ, постоянного стремленія къ расширению и пополненію научнаго матеріала для дальнѣйшихъ научныхъ выводовъ, глубины и тонкости анализа, чокойный И. Е—чъ обнаруживалъ вообще

необычайную разборчивость при печатании своихъ литературныхъ произведений: онъ писать для печати постѣ основательнаго изученія предмета и не безъ юмора пропишировать надъ тѣмъ довольно распространеннымъ нынѣ писательскимъ пріемомъ, когда—по словамъ И. Е-ча—начинаютъ думать о предметѣ постѣ того, какъ напинуть обѣ немъ, или же въ лучшемъ случаѣ—при самомъ процессѣ писанія и изложенія его деталей. Даже въ своихъ многочисленныхъ публицистическихъ статьяхъ, которая онъ посвящалъ спачала въ «Христ. Чтени» (съ 1865 г.), а съ появленіемъ «Церк. Вѣстника» (въ 1875 г.) въ этомъ постѣднемъ журнала, онъ старался быть не только точнымъ лѣтописцемъ вѣяній фактовъ, но и беспристрастнымъ компетентнымъ критикомъ описываемыхъ имъ современныхъ явлений. Этого постѣдняго онъ достигать благодаря точному знанію исторіи тѣхъ вопросовъ, которымъ онъ могъ разматривать современные события въ болѣе сложной, но за то и въ болѣе вѣрной исторической перспективѣ. Поэтому всѣ его публицистическія статьи, безусловно точно передающія факты и освѣщающія ихъ съ точки зреінія ихъ автора—ученаго специалиста, по справедливости могутъ считаться надежнымъ научнымъ материаломъ для послѣдующихъ изслѣдователей церковно-религіозной жизни православного востока и инославнаго запада почти за четверть вѣка (съ 1865 по 1891 г., съ некоторымъ перерывомъ въ 1869—1875 гг.) истекшаго столѣтія. Въ ученой литературѣ нашей уже есть ссылки на эти материалы, и—конечно—использованіе этими материалами было не въ ущербъ научнымъ достоинствамъ упоминаемыхъ ученыхъ работъ. Таковъ бытъ ученый публицистъ, который писать не для удовлетворенія простого минутнаго любопытства читающей публикой, а для возстановленія истины, нерѣдко извращаемой въ угоду какому-либо требованію политики или известной тенденціи. Да же И. Е—чъ не любилъ пользоваться чужимъ трудомъ для комбинированія собственныхъ резюме: хороший оригиналъ онъ предпочиталъ давать не въ пересказахъ, а въ образцовыхъ переводахъ съ различныхъ иностраннѣй языковъ (древнихъ классическихъ и новыхъ европейскихъ, изъ которыхъ три главные онъ зналъ въ совершенствѣ). А переводы его отличаются замѣчательною точностью, изящною литературною отдачкой русскаго переводнаго языка и проникновенностию въ самую сущность оригинала: оттого его переводы могутъ вполнѣ замѣнять оригиналъ, во всякомъ

случаѣ являются превосходнымъ его комментаріемъ. Таковыми собственно и должны быть переводы вообще.

Итакъ, покойный И. Е—чть какъ въ своихъ ученописательныхъ трудахъ, такъ въ публицистическихъ статьяхъ и даже переводахъ являть собою образецъ научнаго дѣятеля и потому—по выраженію одного автора его некролога—естественно быть «многогдѣстнмъ духовнымъ вождемъ цѣлой дружини научныхъ дѣятелей» какъ изъ академическихъ, такъ отчасти и университетскихъ своихъ слушателей.

Въ настоящій разъ, какъ уже замѣчено, мы не беремъ на себя задачи характеризовать подробно всѣ ученые труды покойнаго И. Е—ча; мы хотимъ только привести въ извѣстность общую сумму всего имъ напечатаннаго. Думаемъ, что и такая общая такъ сказать библіографическая работа для дальнѣйшей болѣе широкой научной цѣли является необходимою и въ значительной степени облегчающею трудъ позднѣйшаго изслѣдователя—біографа. Цѣло въ томъ, что покойный И. Е—чть обыкновенно не подписывалъ своимъ именемъ многочисленныхъ журнальныхъ статей. Поэтому составитель библіографического перечня его трудовъ поставилъ въ большинѣ затрудненія при перечисленіи всего напечатаннаго имъ въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ. Къ счастію, составителю настоящаго библіографического перечня извѣстны тѣ изданія, въ которыхъ покойный Иванъ Егоровичъ бытъ сотрудникомъ; ему были доступны и тѣ паводянія указанія редакціоннаго архива, по которымъ можно было восстановить, если не все написанное покойнымъ, то по крайней мѣрѣ весьма многое и наиболѣе существенное. Эти паводянія указанія заключаются въ разсчетныхъ редакціонныхъ записяхъ гонорара, выданнаго въ разное время сотрудникамъ академическихъ изданій. Но и по нимъ иногда трудно опредѣлить съ точностью принадлежащее перу Ивана Егоровича, хотя знакомый съ его литературными приемами и стилемъ могъ бы съ вѣроятностю принписать ему ту или другую статью. Но мы воздерживаемся отъ этихъ проблематичныхъ выводовъ и съ именемъ П. Е. Троицкаго оставляемъ только безспорныя его статьи, переводы и вообще тѣ или другія его произведенія, сомнительныя же или совсѣмъ исключаемъ, или же отмѣчаемъ ихъ кое-гдѣ знакомъ вопроса.

Воздерживаясь пока отъ подробной научно-объективной оценки ученыхъ трудовъ Ивана Егоровича и представляя ниже только полный по возможности библіографической ихъ переч-

ченъ, мы предпочитаемъ дѣлать этотъ перечень не въ систематическомъ, а въ хронологическомъ порядке ихъ появленія, отдельно для обоихъ академическихъ журналовъ, въ которыхъ почти исключительно печатались какъ ученые труды И. Е-ча, такъ и статьи его по современнымъ церковнымъ вопросамъ церковно-исторической его специальности. Вирочемъ были у него и отдельныя, напечатанныя въ журналахъ, ученыя изданія, но все-таки большая часть ученоп-литературной его дѣятельности сосредоточивалась въ академическихъ изданіяхъ, въ которыхъ она быть однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ сотрудниковъ уже съ первыхъ годовъ своего поступленія на службу въ академію (въ 1861 г.) и до начала 90-хъ годовъ истекшаго столѣтія. Итакъ, въ ниже следующемъ библиографическомъ перечинѣ мы поименуемъ въ хронологическомъ порядке сперва все отдельныя его ученыя изданія, хотя бы они представляли собою и оттиски изъ журналовъ, а затѣмъ перечислимъ остальныя болѣе мелкія статьи, не извлеченные изъ журналовъ, но, безъ сомнѣнія, заслуживающія того, чтобы собрать ихъ въ отдельномъ изданіи, въ виду ихъ научной важности и значенія для дальнѣйшихъ изслѣдователей современныхъ наимъ церковныхъ отношеній какъ православнаго востока, такъ и инославнаго запада.

## 1. Отдельные изданія переводныя и оригинальныя, напечатанныя особо, или же извлеченные изъ журналовъ.

Первый ученый трудъ И. Е-ча о япсенизмѣ его магистерская диссертациѣ остался въ рукописи, напечатанной. Поэтому перечень ученоп-литературныхъ его трудовъ въ отдельныхъ изданіяхъ приходится начинать въ хронологическомъ порядке не съ 1859 г., когда И. Е-чъ окончилъ и представилъ свою магистерскую диссертацию, а съ болѣе позднихъ его печатныхъ трудовъ, которые послѣдовательно указываются здѣсь ниже.

1) Лѣтоиниѣ великаго логоюета Георгія Акрополиты, переведенная съ греческаго и снабженная весьма обстоятельнымъ введеніемъ редактора перевода И. Е. Троицкаго. С.-Петербургъ, 1863 г.

2) Характеръ англиканской церкви. Сочиненіе Джебба, епископа лимерикскаго, переведенное съ французскаго подъ редакціей И. Е. Троицкаго и снабженное его примѣчаніями. С.-Петербургъ, 1868 г.

3) Въроученіе, учрежденіе и обряды англиканской церкви соч. Козина, еп. дноргамскаго (XVII в.),—переведенное подъ редакціей И. Е. Троицкаго съ 4 латинскаго издания 1857 г. и снабженное многочисленными примѣчаніями редактора, имѣющими цѣлью,—но его собственнымъ словамъ,—съ одной стороны облегчить пониманіе текста, а съ другой установить православную точку зренія на тѣ пункты въроученія, на которыхъ англиканская церковь расходится съ православною. С.-Петербургъ, 1868 г.

4) Арсений, патріархъ никейскій и константинопольскій, и арсениты (изъ исторіи восточной церкви въ XIII вѣкѣ). С.-Петербургъ 1873 г. (534 стр.). „Этотъ — по словамъ одного компетентнаго отзыва — во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательный трудъ“ печатался ранѣе въ видѣ журнальныхъ статей въ „Христ. Чтеніи“, въ теченіе нѣкоторыхъ лѣтъ, какъ подробнѣе укажемъ ниже, и въ отдѣльномъ изданіи представляется библіографическую рѣдкость<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Въ упомянутой своей „запискѣ объ ученыхъ трудахъ“ И. Е-ча В. Г. Васильевскій, характеризуя его учено-литературную дѣятельность, въ частности писать объ этомъ ученомъ трудъ между прочимъ съѣдущее: „Но главное право на уваженіе и весьма видное място въ небольшой группѣ новыхъ самостоятельныхъ ученыхъ дѣятелей, явившихся въ послѣднее время въ русскихъ духовныхъ академіяхъ, г. Троицкій приобрѣлъ своимъ обширнымъ сочиненіемъ по византійской исторіи: „Арсений, патр. никейскій и константинопольскій, и арсениты“. Это есть трудъ во всѣхъ отношеніяхъ замѣчательный... Сочиненіе основано на весьма тщательномъ и полномъ изученіи первоначальныхъ источниковъ. Автору хорошо известны не только византійскіе историки XIII и XIV столѣтій: Пахимеръ, Акронолита, Григора, но и вѣр мелкія политическія статьи разнаго рода, рѣчи и посланія, разсѣянныя въ разныхъ сборникахъ напр. А. Май, Буассонада и другихъ. Наконецъ онъ знаетъ не только то, что издано и напечатано, но и то, что еще должно быть напечатано; изучивъ по описаніямъ библіотекъ и каталогъ Монфокона, Фабриція и Гарлеса, Маттэи и проч. составъ византійской литературы XIII вѣка, еще скрывающейся въ архивахъ, онъ нерѣдко дѣлаетъ удачныя соображенія о содержаніи и характерѣ сочиненій, навѣстившихъ по небольшимъ отрывкамъ, вводить въ кругъ изслѣдованій новые факты и соображенія, которыя отсюда вытекаютъ, и пользуется ими для критики существующихъ въ налицности историковъ. Основанное на полномъ и достаточно глубокомъ знакомствѣ съ источниками сочиненіе проф. Троицкаго обнаруживаетъ въ немъ не только изслѣдователя, виодѣ знамаго съ учеными приемами, но и хорошаго историка, въ высшемъ смыслѣ этого названія. Одинъ выборъ темы уже свидѣтельствуетъ объ историческомъ чутьѣ автора, такъ какъ сочиненіе касается самыхъ внутреннихъ интимныхъ сторонъ византійской жизни, т. е. отношеній церкви къ государству“. Разъяснивъ сущность раскрытия авторской темы, В. Г. Васильевскій продолжаетъ: „Всполиѣ владѣя специальными, такъ сказать, техническими сторонами вопроса, соприкасающимися съ областю наукъ чисто богословскихъ, авторъ совершенно не подлежитъ упреку въ какой либо узкой церковности или иенаучной предвзятости взгляда. Онъ смотритъ на историческую лицу и события и судить ихъ не какъ богословъ, а какъ настоящій историкъ. Задачи и требования государственной жизни или политики имѣютъ въ его глазахъ свое самостоятельное значеніе. Не „акрійя“ въ соблюденіи догмата и закона опредѣляютъ его сочувствія къ лицамъ, а внутренняя правда, вѣрность

5) Такою же бібліографическою рѣдкостю стало и другое замѣчательное сочиненіе покойнаго И. Е. Троицкаго—его докторская диссертациі: *Ізложenie вѣры церкви армянской, начертаніе Нересомъ, каобикосомъ армянскими, по требованію боголюбиваго государя грековъ Мануила (историко-догматическое изслѣдование въ связи съ вопросомъ о воз-соединеніи армянской церкви съ православною), С.-Петербургъ, 1875.*

Въ связи съ этою диссертацией И. Е-ча стоять его предшествующія ученыя работы по тому же вопросу, напечатанныя въ „Христ. Чтеній“ за 1868—70 г.г., какъ это точно указано будеть въ нижеиздѣющемъ хронологическомъ перечиѣ его статей. Объ ученыхъ достоинствахъ докторской диссертациі И. Е-ча, какъ и вообще объ историческомъ значеніи его работъ въ этомъ отношеніи достаточно ясно свидѣтельствуютъ, напр., публичная пренія на его докторскому диплому 27 апрѣля 1875 года, о которыхъ мы уже упоминали выше. Далѣйший списокъ отдельныхъ изданий трудовъ И. Е-ча представляетъ собою цѣлый рядъ извлечений изъ разнаго рода журналовъ или сборниковъ. Помѣщаемъ только извѣстныя намъ и имѣющіяся у насъ подъ руками.

6) Отзывъ о сочиненіи архим. Амфилохія подъ названіемъ: „Кондакарій въ греческомъ подлиннику XII—XIII в. по рукописи московской синодальной библіотеки № 437 съ древнѣйшимъ славянскимъ переводомъ кондаковъ и икосовъ

себѣ и своимъ убѣжденіямъ, простая человѣческая честность: качества весьма рѣдкія въ той средѣ и въ той эпохѣ, но тѣмъ больше заслуги со стороны автора, что его христіанско-гуманное чувство и здравый исторический смыслъ помогли ему избѣжать чисто отрицательного отношенія къ цѣлому народу и обществу, что онъ нашелъ нѣсколько свѣтлыхъ пунктовъ тамъ, где для неизощренного глаза все представляется тиной и гнилью. Нѣкоторыя характеристики, какъ, напримѣръ, виашихъ слоевъ населенія константинопольскаго, и нѣкоторыя сцены, какъ, напримѣръ, рѣчь Михаила Палеолега къ народу, показываютъ въ авторѣ весьма замѣчательный талантъ“. „Въ высшей степени любопытна—по словамъ цитируемаго отзыва—послѣдняя глава книги, где авторъ ставить вопросъ: имѣли ли право арсепиты отдѣляться отъ церкви изъ-за бесправнѣаго низложения патріарха Арсения. Перечисливъ и кратко указавъ характеръ другихъ аналогическихъ движений, волновавшихъ въ разное время византійскую церковь и государство, авторъ старается опредѣлить внутренній смыслъ разсказанныхъ имъ событий и возвести ихъ къ общимъ началамъ и задачамъ византійской жизни. Здѣсь его взглядъ отличается и оригинальностью и глубиной“. А въ заключеніи цѣлаго отзыва говорится: „И такъ, вообще, слѣдующія качества отличаютъ и автора и его сочиненія: 1) Обширная начитанность въ византійской литературѣ духовной и свѣтской, полная преданность интересамъ науки и уваженіе къ ея требованіямъ; 2) просвѣщеній, человѣчный и широкий взглядъ на исторію, на задачи церкви и государства, и 3) литературный талантъ изложенія, не очень часто встрѣчаемый въ такой степени“. См. „Протоколы засѣданій совѣта Имп. сиб. университета“ за вторую половину 1873—1874 академическаго года, № 10 (13 мая 1874 г.), стр. 59—62.

какіе есть въ переводе, и съ приложеніемъ выписокъ кондаковъ и икосовъ изъ служебныхъ греческихъ рукописныхъ мицей съ славянскимъ древнѣйшимъ переводомъ и 2, изъ славянскихъ служебныхъ мицей рукописныхъ съ греческимъ текстомъ и безъ онаго и съ разночтеніями на обоихъ языкахъ съ синтаксами въ числѣ 229 страницъ" (изъ "Отчета о двадцать-третьемъ присужденіи наградъ графа Уварова"). С.-Петербургъ, 1881 г.

7) Иеромонахъ Исидоръ, бакалавръ и библіотекарь с.-петербургской духовной академіи (изъ "Христ. Чтенія" за 1884 г.), статья, вошедшая въ составъ юбилейного сборника: "Сердечный привѣтъ. Сборникъ статей, изданныхъ сиб. духовной академіей въ память 50-лѣтія святительского служенія высокопреосв. Исидора, митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго" 11 ноября 1884. Спб. 1884.

8) Автобіографія императора Михаила Палеолога и отрывокъ изъ устава, даннаго имъ монастырю святаго Димитрія (по рукописи московской синодальной библіотеки за № 363 по каталогу арх. Саввы), изданная въ греческомъ оригиналѣ съ преходными русскимъ переводомъ и компетентнымъ посѣловіемъ издателя. С.-Петербургъ, 1885 (изъ "Христ. Чтенія" за 1885 г.).

9) Отзывъ о сочиненіи г. Теллова подъ заглавіемъ: "Греко-болгарскій церковный вопросъ по неизданнымъ источникамъ" (изъ "Отчета о двадцать-восьмомъ присужденіи наградъ графа Уварова") С.-Петербургъ, 1886 г.

10) Церковная сторона болгарского вопроса. Актовая рѣчь (отискъ изъ "Годичнаго акта Имп. сиб. университета за 1887 г."). С.-Петербургъ, 1888 г.

11) Къ исторіи споровъ по вопросу объ походженіи святаго Духа (рядъ полемическихъ произведеній: а) изложеніе свитка вѣры противъ Векка, б) записка митрополита ефескаго Іоанна Хилы, представлена имъ Андронику Палеологу старшему, в) грамота Григорія кипрскаго на имя того же императора и г) его же исповѣданіе вѣры); переводъ съ греческаго главнымъ образомъ по изданию Бандурія въ его *Imperium Orientale Paris 1711*, т. II, съ предисловіемъ, поясненіями въ текстѣ и съ примѣчаніями, съ варіантами подъ строкою изъ греческихъ рукописей нашей академической библіотеки (№ 5 in 6<sup>o</sup>, конца XVII или начала XVIII в.). С.-Петербургъ, 1889 г.

12) "Сказание вкратца о городахъ отъ Антіохіи до Йерусалима и пр." Іоанна Фоки (XII в.) въ "Православномъ Палестинскомъ Сборникѣ", т. VIII, вин. 2; и др., о которыхъ будетъ замѣчено при перечисленіи журнальныхъ статей.

Кромѣ поименованныхъ отдельныхъ оттисковъ изъ журналовъ и сборниковъ, напечатаны отдельными брошюрами и тѣ многочисленные материалы, которые такъ усердно и съ такою любовию собирали покойный И. Е-ть для біографіи

причисленыятнаго архіепископа олонецкаго и петрозаводскаго Аркадія. Часть этихъ материаловъ, какъ увидимъ ниже, напечатана въ „Христ. Чтениї“ и въ „Братскомъ Словѣ“, но другая часть— какъ кажется— остается еще ненапечатанной въ посмертномъ портфель И. Е-ча. Изъ напечатанныхъ материаловъ о преосв. Аркадіи (переписка съ пермяками по отъездѣ въ Петрозаводскъ, письма его къ разнымъ лицамъ въ олонецкой епархіи, его слова, рѣчи и пр.) составился бы можетъ быть не одинъ болѣйшой томъ документальныхъ данныхъ для его біографіи, которыми уже и воспользовались съ благодарностью историки и обличители русскаго раскона новѣйшаго времени.

## II. Оригинальныя и переводныя статьи, находящіяся въ журналахъ:

### А) Въ „Христіанскомъ Чтениї“:

**1862 г.,** часть II, 282—330: Пустыни. Картина аскетической жизни IV вѣка.

**1863 г.,** II, 147—193: Послѣдніе годы жизни св. Григорія Богослова.

**1864 г.,** I, 292—354: Римскія катакомбы.

**1865 г.,** I, 543—571; II, 3—33, 189—240: Соединенные Американскіе Штаты въ религиозно-церковномъ отношеніи; II, 128—153: Православная сербская церковь (по соч. Дантоне, священника англиканской церкви: *Serbien und die Serben*. Berlin, 1865 г.); II, 408—426; 617—639: Научная генеалогія современного естествознанія и преимущественно теорія Дарвина (изъ „Evangelische Zeitung“ 1865 г., № 38).—Кромѣ того, начиная съ этого года покойный И. Е—чъ велъ въ „Христ. Чтениї“ до 1868 г. включительно отдѣль „Церковныя иностранныя извѣстія“, о характерѣ содержанія которыхъ можно судить напр. по стѣдующимъ оглавленіямъ 1865 и 1866 годовъ: Протестантскія и римско-католическія воспитательныя заведенія дѣвицъ на востокѣ; протестантская миссія между несторіанами въ Персіи; положеніе римско-католической церкви въ Италийскомъ королевствѣ; мѣры прусского правительства къ улучшению быта протестантскихъ пастворъ въ Силезіи; мѣры Австро-Венгерскаго правительства къ улучшению быта православнаго духовенства въ Австрии; статистика римско-католической церкви въ Германиѣ (1865, 57—91). Политическое и соціальное положеніе римско-католической церкви во Франціи... Статистика православной новогреческой церкви, и др. (1865 г., 521—556). Консервативная и либеральная партіи во французскомъ протестантизмѣ на парижской конференціи пастворъ... Новыя книги по богословской науки... Ученые и литературныя чтенія въ Сорбонѣ... Статистика евангелической церкви въ Германиѣ за

**1862 г.** Статистика протестантского народонаселенія Австріи за текущій годъ. Религіозныя секты и православная церковь въ Сирії и др. (1865 г., 640—656). Болгарский церковный вопросъ. Ризаревская семинарія. Новый болгарский униатскій епископъ... Успѣхи Американской миссіи въ Турціи... Къ статистикѣ религіозныхъ корпораций въ Италийскомъ королевствѣ и др. (1866 г., 199—216). Въ виду множества и большого разнообразія предметовъ, о которыхъ сообщаются свѣдѣнія въ „Церковныхъ иностраннѣхъ извѣстіяхъ“, мы не будемъ приводить въ свое мѣсто дальнѣйшемъ перечиѣ всѣхъ частныхъ заглавій. Но и изъ приведенныхъ общихъ заглавій легко видѣть, на сколько широки были интересы И. Е-ча по изученію не только историческихъ, но и современныхъ явлений въ церковной жизни востока и запада, а при ближайшемъ ознакомлѣніи съ содержаніемъ его отчетовъ бросается въ глаза немногословность авторскихъ сообщеній и строгая точность изложенія фактическихъ данныхъ съ возможностью объективно ихъ оцѣнкою.

**1866 г., I, 39—71:** Объ употребленіи греческаго языка при богослуженіи западной церкви (до отдѣленія отъ восточной), заимствовано изъ „Zeitschrift fǖr die gesammte lutherische theologische Theologie und Kirche von D-r F. Delitsch und D-r H. E. Guerike 1865“. I, 273—283: Апологетическая замѣтки. (Къ вопросу о множествѣ обитаемыхъ міровъ. Новѣйшія открытия относительно природы солнца. Въ опроверженіе Дарвиновой теоріи. Оправданіе библейской хронологіи)— изъ „Beweis des Glaubens“ 1865—66. December и. Januar“. I, 421—448; 624—643: Апологетическая дѣятельность древней церкви и ея значеніе для настоящаго времени (изъ „Beweis des Glaubens“ 1865—66). I, 107—140, 323 363: Церковныя имущество до Юстиніана I (съ пѣмецкаго). II, 110—133: Иностранная церковная извѣстія (разныя „вѣсти“ съ востока и запада). II, 180—210: Современный матеріализмъ и церковная средство противъ него (извлечениe, съ пѣкоторыми измѣненіями во второй половинѣ, изъ разсужденія доктора Фабри на вопросъ, предложенный любекскимъ церковнымъ съѣздомъ: какимъ образомъ церковь можетъ противодѣйствовать вліянію новѣйшаго естественно-научнаго матеріализма на народъ<sup>2</sup>). II, 316—350: О различіи между органическимъ и неорганическимъ (изъ „Zeitschrift fǖr die gesammte lutherische Theologie und Kirche“ 1866, кн. 1). II, 575—598: Иностранная церковная извѣстія (разныя „вѣсти“ съ востока и запада). II, 708—724: Чудеса не только возможны, но и необходимы (изъ „Zeitschrift fǖr die gesammte lutherische Theologie und Kirche“ 1866). II, 725—758: Иностранная церковная извѣстія (разныя „вѣсти“ съ запада).

**1867 г., I, 127—163; 315—336:** Иностранная церковная извѣстія (разныя „вѣсти“ съ востока и запада). I, 169—185; 339—351: Вѣра и разумъ (извлечено изъ разсужденій д-ра

Грау „Über den Glauben als die höchste Vernunft“, читанаго въ церковной конференціи въ Барменѣ 17 августа 1865 г.). I, 893—919: Арсений, патріархъ никейскій и константинопольскій, и арсениты (начало статей, продолженныхъ въ съдующихъ книгахъ „Христ. Чтенія“ за іфесколько лѣть и составившихъ цѣлый обширный томъ въ 534 стр.). II, 73—98, 190 221, 920—959: Арсений и арсениты (продолженіе).

**1868 г., II, 211—242:** Чернное море (изъ „Katholik“ 1867, Heft 1). II, 382—409, 582—623: Пустыня (изъ „Katholik“ 1867 August—September). II, 733—765: Къ исторіи изображенія креста и распятія (изъ „Katholik“ 1867, Februar, März, April). II, 900—907: Вѣсти съ востока (О посѣщеніи константинопольской патріархіи лицами, коимъ было поручено Піемъ IX приглашеніе вселенскаго патріарха Григорія на предполагаемый въ Римѣ соборъ).

**1869 г., I, 70—78:** Къ вопросу о сближеніи армянской церкви съ православиою. I, 406—436: Къ исторіи изображенія креста и распятія (продолженіе статьи, напечатанной въ 1868 г.). II, 705—738: Къ вопросу о сближеніи армянской церкви съ православиою.

**1870 г., II, 164—177:** Автобіографія Григорія кипрскаго, патріарха константинопольскаго (перев. съ примѣчаніями). II, 511—518: Письмо Григорія кипрскаго, патріарха константинопольскаго, къ императору Андронику Палеологу старшему (перев. съ примѣчаніями). Оба эти переводные документы по словамъ вышеупомянутой „записки объ ученыхъ трудахъ“ И. Е. Троицкаго „имѣютъ немаловажное значеніе какъ для церковной, такъ и для политической исторіи Византіи во второй половинѣ XIII вѣка, и такъ какъ изданія ихъ, сдѣланныя Маттѣи въ 1817 году въ Германіи, довольно рѣдки, то трудъ г. Троицкаго представляетъ положительную услугу въ глазахъ людей, интересующихся Византіей“. II, 627—671: Къ вопросу о сближеніи армянской церкви съ православиою.

**1871 г., I, 579 и сл., 1055 и сл.; II, 173 и сл., 667 и сл.:** Арсений и арсениты.

**1872 г., III, 496—524; 600 663:** Арсений и арсениты.

**1873 г., III, 581—643:** Ученописательные труды о. архим. Андроника Димитракопулса.

**1875 г., II, 145—234:** Литургія св. Григорія Просвѣтителя Арmenіи (предисловіе). Чинъ божественной литургіи армянской церкви.

**1879 г. II, 407—445:** Западная Европа и православные греки. II, 446—467: Православная Россія и православные греки (обѣ статьи переведены съ новогреческаго).

**1880 г., I, 221—253:** Греко-российская церковь сама въ себѣ и въ своихъ отношеніяхъ къ церквамъ запада современный очеркъ. II, 240—270: Окончаніе той же статьи (переводъ съ новогреческаго).

**1881 г., I, 303—353:** Грамата константинопольского патриарха Панція I къ московскому патріарху Никону (Библиографическая замѣтка о греческомъ сборникеъ, въ которомъ находится подлинникъ граматы; греческий текстъ граматы и новый русскій переводъ ея) и отдельно въ брошюре. I, 363—395: Письма Дафатера кт. Государынѣ Императрицѣ Марії Феодоровнѣ 1798 года. I, 539—596: Окончаніе перевода граматы патріарха Панція къ патріарху Никону и постѣсловіе, и отд. въ брошюре. I, 703—719: Католическая миссія въ Палестинѣ—переводъ съ нѣмецкаго (Письмо католического патріарха Винценція въ настоятельство св. Гроба). II, 239—299: Надгробное слово, произнесенное при погребеніи свято-почившаго патріарха Григорія VI, 9 іюня текущаго года, ректоромъ великой патріаршой и національной школы въ Константинопольѣ, архимандритомъ Григоріемъ Пахоміемъ.

**1882 г., I, 405—424:** Изъ военноміпаній о преосв. Аркадіи, архієпископѣ олонецкомъ и петрозаводскомъ.

**1883 г., II, 127—151:** Предложеніе святѣйшаго синода новогреческой церкви относительно жалованья приходскому духовенству (переводъ съ новогреческаго). II, 188—225: Таганрогский приходъ (вытегорского уѣзда) и школа дѣвочекъ при церкви (памяти преосв. Аркадія, архієпископа олонецкаго и петрозаводскаго Z—съ добавленіями И. Е. Тр.). II, 436—456: Значеніе церковной исторіи среди другихъ наукъ (Вступительная лекція, читанная доцентомъ церковной исторіи въ афинскомъ университѣтѣ Георгіемъ Іоанномъ Дерву 21 апрѣля 1881 г.)—переводъ съ новогреческаго.

**1884 г., II, 532—563:** Геромонахъ Испдоръ, баккалавръ и библіотекарь с.-петербургской духовной академіи, и отдельно, см. выше.

**1885 г., I, 273—283:** Урокъ для воскресной школы въ пѣдбю православія (?). I, 583—588: Объясненіе воскреснаго Евангелія въ пѣдбю о Закхеѣ для воскресной школы (?). II, 529—570: Автобіографія императора Михаила Палеолога и отрывокъ изъ устава, данного монастырю св. Димитрія, и отдельно, см. выше.

**1887 г., II, 19—93:** Записка архієпископа Евгенія Булгариса о лучшемъ способѣ возсоединенія упіатовъ съ православною церковію (современный автору „записки“ русскій переводъ съ греческаго снабженъ примѣчаніями издателя).

**1888 г., I, 716—726:** Матеріали для біографіи Аркадія, архієпископа олонецкаго и петрозаводскаго (письма къ разнымъ лицамъ). II, 186—203; 451—462: тоже. II, 694—707: Путевія впечатлѣнія I. Скальцуні (перев. съ новогреческаго).

**1889 г., I, 170—186; 293—321; 546—569 и II, 74—96; 398—424; 631—666:** Матеріали для біографіи Аркадія, архієпископа олонецкаго и петрозаводскаго (письма къ разнымъ лицамъ и пр.). I, 338—377; 581—605. II, 280—302; 520—570: Къ исторіи споровъ по вопросу объ похожденіи св. Духа (переводъ

съ греческихъ памятниковъ второй половины XIII в., снабженъ критико-библіографическими свѣдѣніями въ началѣ и съ примѣчаніями къ тексту перевода) и отдельно, см. выше.

**1890 г., I, 7—25; 26—32; 142—158; 281—289; 334—364; 439—451; 452—455; 456—458; 626—667:** Матеріалы для біографіи Аркадія, архієпискона олонецкаго и петрозаводскаго (и несма и пр.). I, 365—369: Нѣчто о св. четыредесятнѣ съ религіозной и археологической точки зренія (переводъ съ новогреческаго). I, 668—686: Христіанская археология (переводъ съ новогреческаго).

**1891 г., I, 37—68; 130—146; 492—510 и II, 230—250; 421—446:** Матеріалы для біографіи Аркадія, архієпискона олонецкаго и петрозаводскаго.—Первая книжка „Христ. Чтеній“ (1—2) за 1891 г. была посѣдѣною, подписаніемъ оставившемъ въ этомъ году редакторство И. Е. чемъ. А съ 1892 г. И. Е.—чъ уже не печаталъ своихъ статей въ „Христ. Чтенії“, продолжая свое сотрудничество въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (какъ ниже увидимъ) до начала 1893 г., когда, обремененный порученіями высшаго начальства, онъ работать уже не для печати... Только со временемъ, можетъ быть, увидить свѣтъ вся эта масса кабинетнаго его труда безкорыстнаго, авторитетнаго и, безъ сомнѣнія, плодотворнаго для науки и церковно-общественной жизни Россіи и всего православнаго востока.

### Б) Въ „Церковномъ Вѣстнике“:

**1875 г. (1-й годъ изданія):** Рѣчь предъ защитой докторской диссертациі „Ізложenie вѣры церкви армянскія“ и пр. 27 апр. 1875 г. (№ 17); Возраженія на магистерскомъ диспутѣ г. Кохомекаго противъ положеній диссертациі „Ученіе древней церкви объ исхожденіи св. Духа“ 31 авг. 1875 г. (№ 39).

**1876 г.:** Константинопольская патріархія, греки и славянская борьба (№ 32); Розыясненіе положенія, занятаго греками свободной Эллады въ борьбѣ славянъ съ турками (№ 35); Возванія греческихъ газетъ о помощи славянскимъ борцамъ и ихъ результаты (№ 36); Къ вопросу объ единомыслии между греками и славянами (№ 41); Греки и западная печать (№ 42); Къ греко-славянской взаимности (№ 43); Религіозная сторона восточнаго вопроса (№ 44); Россія, Греція и Западная Европа во время крымской войны (№ 45); Исторія, какъ орудіе къ возбужденію племенной вражды между греками и славянами (№ 46); Одно изъ вѣрныхъ средствъ къ нравственному единению грековъ съ иами и съ славянами (№ 47); Наполавизмъ (№ 51).—Вѣроятно, и другія мелкія извѣстія о греческихъ дѣлахъ и греко-славянскихъ отношеніяхъ за 1876 г. принадлежать тоже перу И. Е.—ча, хотя за отсутствіемъ его подпись трудно опредѣлить принадлежность ему того или другого извѣстія.

**1877 г.:** Православный востокъ въ минувшемъ году (№ 3);

Подстрекательство къ враждѣ подъ видомъ доброжелательства (№ 5); Отвѣтъ „Византій“ константинопольскому корреспонденту „Голоса“ (№ 11); Статистика образованія въ Греціи (№ 12); Пропедицес, настояще и будущее востока (№ 16); Принципъ единовѣрія и принципъ единоплеменности въ восточномъ вопросѣ (№ 18); Игра въ принципы (№ 19); Чего ожидать востоку отъ запада (№ 20); Европа и Турція по представлению турецкаго правительства (№ 21); Греческія газеты о докторѣ Овербекѣ (№ 22); Два документа, изданные константинопольской патріархіей (№ 24); Константинопольская патріархія и восточный вопросъ (№ 25); Церковные вопросы въ восточномъ вопросѣ (№ 26); Новые документы константинопольской патріархіи (№ 27); Затрудненія Греціи (№ 28); Панство, восточный вопросъ и славянство (№ 29); Греческія газеты о положеніи турецкихъ грековъ (№ 30); Политическая пропаганда противъ Россіи на востокѣ (№ 32); Рѣзия въ Ковариѣ и впечатлѣніе, произведенное ю на Грецію (№ 33); Неудобства политики интересовъ (№ 34); Невозможность реформъ въ Турціи (№ 42); Исламъ и неизбѣжность паденія Турціи (№ 46); Вѣсти изъ Греціи (№ 47); Почему католики желаютъ побѣды туркамъ? (№ 49); Вѣсти изъ Константинополя (№ 51), и другія статьи и замѣтки, разсѣянныя въ разныхъ №№ за 1877 годъ.

**1878 г.:** Православный востокъ въ минувшемъ году (№ 2); Положеніе дѣлъ въ Іерусалимѣ и греческая печать (№ 3); Протестъ восточныхъ патріарховъ противъ румынского правительства (№ 4); Апоимъ VI, патріархъ константинопольский—некрологъ (№ 5); Вѣсти изъ Афинъ (№ 7); Профессоръ Иванъ Васильевичъ Челышовъ—некрологъ (№ 10); Что подумываютъ греки? (№ 17); Рѣшеніе восточного вопроса съ греческой точки зрѣнія (№ 18); Греція и восточный вопросъ (№ 19); Греція и восточный вопросъ (№ 21); Вѣсти изъ Константинополя (№ 39); Островъ Корфу и его святыни (№ 40); Протоколы избрания новаго вселенского патріарха (№№ 44 и 45); Прибытие въ Константинополь патріарха Йоакима III (№ 46); Чинъ нареченія и возвведенія на престолъ вселенского патріарха (№ 48); Окружное посланіе его святѣйшества, вселенского патріарха Йоакима III (№ 50); Англичане на о. Кипрѣ въ XII в. (тамъ же); Окружное посланіе его святѣйшества, вселенского патріарха Йоакима III, къ митрополитамъ, подчиненнымъ святѣйшему патріаршему престолу (№ 51).

**1879 г.:** Православная церковь (константинопольская) въ течение послѣднихъ пяти лѣтъ (1873—1878 гг.) съ точки зрѣнія политической, нравственной и финансовой (заимствовано изъ константинопольской газеты *Courrier d'Orient* 1878 г. № 4769) — начало статьи (№ 1) и продолженіе въ слѣдующихъ №№ (2, 4 и 5); Православный востокъ въ минувшемъ году (№ 2); Окружные посланія патріарха Йоакима III отъ 1878 г. (переводъ съ новогреческаго).

**1880 г.:** Православный востокъ въ минувшемъ году (№ 3); Празднованіе Богоявленія Господня въ настоящемъ году въ Константиноополь (№ 5); Поздравительный адресъ іерусалимскаго патріарха Его Величеству Государю Императору (переводъ съ новогреческаго).

**1881 г.:** Православный востокъ въ минувшемъ году (№ 2); Католический и протестантскій западъ въ минувшемъ году (№ 3); Вѣсти съ востока (Константинополь, Аопы и др. въ №№ 6 и 7); Вѣсти съ востока и запада (№№ 14 и 15); Свѣтской вопросъ въ Константиноополь и у насъ (№ 19); Новое уложеніе о приходахъ въ Константиноополь (№№ 20—21, 22, 28 и 31); Вѣсти съ востока (Константинополь, Іерусалимъ, Аопы, Кипръ и пр. въ №№ 24—26); Патріархъ Григорій VI—некрологъ (№ 27); Вѣсти съ запада (№ 34); Вѣсти съ востока (Константинополь, Аопы и др. въ №№ 37 и 45); Вѣсти съ католического запада (№ 48) и—протестантскаго (№ 51—2).

**1882 г.:** Православный востокъ въ минувшемъ году (№ 2); Католический и протестантскій западъ въ минувшемъ году (№№ 3 и 4); Развясненіе отношеній между православной и англиканской церквами (№ 7); Вѣсти съ востока (Константинополь, Аопы и др. въ №№ 8 и 10); Вѣсти съ запада (№ 14).

**1883 г.:** Православный востокъ въ минувшемъ году (№№ 2 и 3); Католический и протестантскій западъ въ минувшемъ году (№№ 5 и 6); Вѣсти съ востока (Константинополь, Іерусалимъ, Вѣнгградъ въ №№ 15—16, 17—18 и 19); Вѣсти съ запада (№№ 35 и 36); Вѣсти съ востока (Константинополь, Александрия, Аопы и пр. въ №№ 50 и 51).

**1884 г.:** Православный востокъ въ минувшемъ году (№№ 2 и 3); Католический и протестантскій западъ въ минувшемъ году (№№ 4 и 5); Вѣсти съ востока (Константинополь, Аопы и др. въ №№ 18—21); Къ патріаршему кризису въ Константиноополь (№ 24); Избрание нового вселенскаго патріарха Іоакима IV (№ 42); Вѣсти съ запада (№№ 44 и 48).

**1885 г.:** Православный востокъ въ минувшемъ году (№№ 2 и 4); Католический и протестантскій западъ въ минувшемъ году (№№ 6 и 8); Вѣсти съ востока (о румынско-греческихъ отношеніяхъ и объ отношеніи грековъ къ кирилло-меодіевскому событию № 22); По поводу отчета латинскаго патріарха въ Іерусалимѣ (№ 35); Некрологъ проф. В. И. Долоцкаго (№ 48).

**1886 г.:** Православный востокъ въ минувшемъ году (№№ 2, 3 и 4); Католический и протестантскій западъ въ минувшемъ году (№№ 7 и 8); Отреченіе константинопольскаго патріарха Іоакима IV отъ престола (№ 49).

**1887 г.:** Православный востокъ въ минувшемъ году (№№ 2, 3 и 4); Католический и протестантскій западъ въ минувшемъ году (№№ 6, 8 и 11); Іоакимъ III (№ 7); Къ патріаршему вопросу въ Константиноополь (№ 9); Вѣсти съ востока (три

патріарха; вступленіе на престоль Діонисія V, кончина Іоакима IV і отъїздъ въ Іерусалимъ Іоакима III въ № 10); Вѣсти съ востока (Первый актъ патріаршества Діонисія V и впечатліє, имъ произведенное, и др. въ № 12); Вѣсти изъ Аопіи (№ 15); Вѣсти съ востока (Константинополь, Александрія, Антіохія, и Іерусалимъ № 17); Запирваніе паністовъ съ греками (№ 19); Вѣсти съ востока (Константинополь и Іерусалимъ № 24); Голосъ съ востока (№ 27); Двадцатипятилѣтніе служенія въ священномъ санѣ настоятеля здѣшней греческой посольской церкви архимандрита Неофита Пагиды (№ 29); Вѣсти съ востока (Константинополь, Александрія и Аопіи № 36); Вѣсти съ востока (Константинополь, Антіохія, Аопіи и Аопіи въ № 46); Вѣсти съ востока (Константинополь, Бейрутъ, Іерусалимъ и Аопіи № 50); Вѣсти изъ Аопіи (№ 51—2).

**1888 г.:** Вѣсти съ востока — изъ Константинополя (№ 1); Православный востокъ въ минувшемъ году (№№ 2 и 3); Католический и протестантскій западъ въ минувшемъ году (№№ 4, 6 и 7); Разгадка современаго кризиса въ панствѣ (№ 11); Вѣсти съ востока (Константинополь, Антіохія, Іерусалимъ и Александрія въ № 19); Вѣсти изъ Аопіи (№ 21); Вѣсти съ востока (Константинополь, Антіохія, Іерусалимъ, Аопіи, Аопіи и Бѣлградъ № 28); Происхожденіе и значеніе титула «предѣдателя (πρέδρος)» въ примѣненіи къ нѣкоторымъ архіереямъ на востокѣ (переводъ съ новогреческаго въ № 33); Письма Діонисія Латы, архіепископа закинопскаго о Египтѣ, Сиріи и Палестинѣ (переводъ съ новогреческаго №№ 34—51).

**1889 г.:** Православный востокъ въ минувшемъ году (№№ 2 и 3); Католический и протестантскій западъ въ минувшемъ году (№№ 4, 5 и 6); Вѣсти изъ Аопіи — о кончинѣ митрополита Прокопія и др. (№ 8); Русскія постройки на горѣ Елеонской (№ 26); Оживленіе симпатій къ Россіи среди православныхъ грековъ (№ 28).

**1890 г.:** Православный востокъ въ минувшемъ году (№№ 3 и 4); Католический и протестантскій западъ въ минувшемъ году (№№ 5, 6 и 7).

**1891 г.:** Православный востокъ въ минувшемъ году (№№ 2 и 3); Католический и протестантскій западъ въ минувшемъ году (№№ 4, 5 и 6); Два праздника въ Константинополь (28 января и 6 февраля) и одинъ въ Аопіахъ (№ 9); Прежнія и нынѣшнія времена (о прежніихъ и нынѣшніихъ порядкахъ въ константинопольской патріархіи) — переводъ съ предисловіемъ (№ 12); Вѣсти съ востока (Константинополь, Александрія и Іерусалимъ № 15); Тысячелѣтніе патріарха Фотія — переводъ рѣчи проф. Д. Кириаку съ цѣнными примѣчаніями переводчика (№ 16); Вѣсти съ востока — изъ Аопіи (№ 27); Вѣсти съ востока (изъ Константинополя о кончинѣ патріарха Діонисія, Антіохіи о предстоящемъ избраниіи патріарха и пр.

№ 35); По поводу избрания новаго константинопольскаго патріарха Неофита VIII (№ 47); Современное церковное положение Греции—рѣчь аопинскаго патр. Германа (№ 50).

**1892 г.:** Православный востокъ въ минувшемъ году (№№ 2 и 3); Католический и протестантский западъ въ минувшемъ году (№№ 4, 5 и 7).

**1893 г.:** Православный востокъ въ минувшемъ году (№№ 2 и 3); Католический и протестантский западъ въ минувшемъ году (№№ 4, 5 и 6).

Въ началѣ 1893 г. И. Е. чѣть, какъ сказано, прекратилъ свое прежнее дѣятельное сотрудничество и въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, оставилъ въ своихъ многочисленныхъ статьяхъ на страницахъ этого журнала богатое и драгоценное наслѣдство для всѣхъ интересующихся, въ особности, положеніемъ близкаго и родного намъ по духу православнаго востока. Всѣ эти статьи, такъ долго украшавшія страницы академическаго органа, могли бы и теперь съ болѣю пользою перечитываться для оцѣнки текущихъ событий жизни какъ православнаго востока, такъ и инославнаго (католического и протестантскаго) запада. А важное значеніе ихъ въ качествѣ историческаго матеріала, для характеристики недавняго прошлаго изъ церковной жизни востока, уже оцѣнено въ нашей литературѣ пѣкоторыми изслѣдователями этой жизни и еще болѣе, безъ сомнѣнія, подтверждается въ будущемъ.

Кромѣ двухъ академическихъ журналовъ покойный И. Е.—чѣть сотрудничалъ иногда и въ другихъ современныхъ изданіяхъ. Мы не имѣмъ возможности установить точно тѣ или другія статьи въ этихъ изданіяхъ, принадлежащіи его перу, такъ какъ онѣ не подписаны его именемъ. Но считаемъ безспорнымъ то, что обнародовалъ проф. Н. И. Субботинъ въ издававшемся имъ „Братскому Словѣ“, гдѣ въ теченіи пѣколькихъ лѣтъ печатались миссионерскія письма и сочиненія преосв. Аркадія, сообщенные редактору „Братскаго Слова“ И. Е. Троицкимъ. Первое сообщеніе постигдало при письмѣ отъ 29 октября 1889 года, въ которомъ И. Е. чѣть, по выражению г. Субботина, „искуссной рукой, съ знаніемъ и любовію“ охарактеризовать преосв. Аркадія, какъ „неутомимаго и многоесѣдущаго дѣятеля въ литературной борбѣ съ расколомъ“. Письмо это напечатано въ № 1 „Брат. Слова“ за 1890 г., а доставленные И. Е. чѣть матеріалы обѣ Аракадіи печатались (вмѣстѣ съ матеріалами, получеными отъ другихъ лицъ) въ названномъ журналь въ 1890 (№№ 1, 2, 3, 4, 5), 1892 (№№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18), 1893 (№№ 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20), 1894 (№№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10) и 1898 (№№ 2 и 3) гг. Всѣ эти матеріалы изданы потомъ и отдельно (въ 4-хъ выпускахъ) подъ заглавіемъ: „Аракадій, архієпископъ пермскій и олонецкій и пѣкотория его сочиненія противъ раскола“.

Но всѣми перечисленными выше отдельными изданиями и журнальными статьями не исчерпываются ученолитературные труды И. Е—ча. Въ его посмертномъ портфелѣ осталось еще много рукописныхъ научныхъ матеріаловъ, отчасти приведенныхыхъ имъ самимъ при жизни въ порядокъ, отчасти не упорядоченныхыхъ и разрозненныхыхъ. Описание всѣхъ этихъ матеріаловъ дѣло будущихъ трудовъ образованной есть цѣллю академической комиссіи, и мы теперь не имѣемъ въ виду подводить итоги всему оставшемуся послѣ И. Е—ча богатому рукописному его наслѣдству. Въ заключеніи же перечислимъ только пѣкоторую часть оставленныхъ И. Е—ча чѣмъ коній съ греческихъ рукописей, главнымъ образомъ, московской синодальной библіотеки.

Не задаваясь спѣціальною цѣллю подробнаго описания копій греческихъ и другихъ (напр. отчасти славянскихъ) рукописей изъ посмертнаго портфеля И. Е—ча, мы перечислимъ здѣсь только №№ рукописей, изъ которыхъ извлечены тѣ или другія переписанныя имъ статьи, а также количество листовъ, переписанныхъ въ копіяхъ, при чёмъ, во избѣженіе печатныхъ повторений въ нѣкоторыхъ подробностяхъ описанія, будемъ ссылаться на существующіе каталоги и описание рукописей московской синодальной библіотеки (проф. Маттэи — *Accurata codicis graecorum manuscriptorum bibliothecarum Mosquensis sanctissimae synodi notitia et recensio. Lipsiae 1805*; два тома; Арх. Саввы — Указатель патріаршой библіотеки. Москва 1858; и Архим. Владимира — Систематическое описание рукописей московской синодальной (патріаршой) библіотеки. Рукоп. греческія. Москва 1894), такъ какъ въ существующихъ, упомянутыхъ нами, каталогахъ и описаніяхъ уже обозначены и заглавія и начало тѣхъ или другихъ статей. №№ рукописей и названія статей приводятся у насъ по „Систематическому описанію“ архим. Владимира, а въ скобкахъ указываются соответствующіе №№ по каталогу проф. Маттэи и Указателю арх. Саввы. Но въ копіяхъ И. Е—ча, сдѣланыхъ еще до появленія описанія архим. Владимира, сигнатуры рукописей обозначаются по Указателю арх. Саввы (арабскими цифрами) и проф. Маттэи (римскими).

### Греческія рукописи московской синодальной библіотеки въ копіяхъ И. Е. Троицкаго:

№ 232 (<sup>443</sup>/1. и.х іп. qu.). Сборникъ полемического содержанія: пл. 59 об.—62: Хартофилакса и протосинекла Никиты никейского обѣ опрѣсенокахъ; пл. 62—66: четыре главы о квасномъ хлѣбѣ.

№ 239 (<sup>466</sup>/ссчин). Сборникъ сочиненій противъ латинянъ: пл. 52—58 об.: Евстратія никейского — αὐτοῦ φησις κατὰ τὸν προλεγόμενον τῷ Μεδιολάου — что Духъ Святый исходить и отъ Сына; пл. 9—19 об.: Николая еп. меоонскаго обѣ опрѣсено-

кахъ; лл. 34 об.—40 об.: Евстратія митр. никейского обь опрѣсенокахъ; лл. 95—99 об.: Льва митр. россійскаго къ латинянамъ обь опрѣсенокахъ; лл. 189—189 об.: *Συγγραφа* Андроника Сенса и другарія Вѣлкаго, сост. по приказанию импер. Мануила Комнина; лл. 189 об.: обь исхождений Св. Духа отъ одного Отца; лл. 190—201 об.: о томъ же предметѣ; лл. 221—242: *Διάλογος ὡροθεοῦ* кхѣ *Μακεδονίου* о св. Духѣ, и др.

№ 240 (<sup>368</sup>ссслv). Сборникъ сочинений противъ латинянъ: лл. 51 об.—57 об.: *Δευτέρα σύνταχτη* (Николая и другинекаго) περὶ τῆς θείας κοινωνίας κхѣ ἀπόμνημον; лл. 58—60 об.—о постѣ въ субботу противъ латинянъ; лл. 94 об.—98 об.: Иоанна митр. клавдіупольскаго обь опрѣсенокахъ; лл. 99—105: Иоанна патр. антіохійскаго обь опрѣсенокахъ—πρὸς τὸν Ἀρքαυθόπλεων; лл. 110—115: Никиты пафлагонаца философа и Davida; лл. 115—124: Феодора Куропалата смиренскаго—обь опрѣсенокахъ и обь исхождений св. Духа и отъ Сына; лл. 204—221 об.: Никиты Сенды—обь исхождений св. Духа отъ одного Отца и обь опрѣсенокахъ; лл. 221 об.—243: его же слово обь опрѣсенокахъ; лл. 267—269 об.: Николая еп. меоонскаго противъ латинянъ обь опрѣсенокахъ; лл. 286—292: обь опрѣсенокахъ неизвѣстнаго; лл. 292—296 об.: περὶ τοῦ ὅπως ἐγγράψεις καθ' ἡρῷον ἐγγέγραψε. Эта статья была напечатана архим. (внося еп.) Арсентіемъ. Москва, 1892 г.

№ 245 (<sup>423</sup>ссслv). Сборникъ полемического содержания противъ латинянъ: лл. 230—266 об.: *Τοῦ μακαρίτον Δημητρίου τοῦ Κροφούη κατὰ τῶν συγγραμμάτων τοῦ Καβατίκα. εὐ οἰς ἑκεῖνος ἐπελέγετο τοῦ μακαρίτον Θωμᾶ τοῦ Αγγέλου.*

№ 246 (<sup>461</sup> т. II, ч. IX, iii ч.). Феофана митрополита никейскаго: лл. 78—284: Четыре слова противъ латинянъ.

№ 248 (<sup>365</sup>ссслv). Сборникъ полемического содержания противъ латинянъ: лл. 1—26: *Діалогъ между „μονήρι“ κхѣ ἱερομονῆμον*, напечатанный въ „*Τόμος χρῆς*“ патр. Досиою; лл. 31—31 об.: Возвзваніе къ римскимъ государямъ папы римскаго Мартина V; лл. 31 об.—46 об.: Апология или опроверженіе патр. константинопольскаго Іосифа II на 9 главъ, которая принесъ отъ папы іером. Антоній.

№ 250 (<sup>207</sup>ссслv). Сборникъ полемического содержания противъ латинянъ, изъ котораго въ коніяхъ И. Е.—ча имѣются: лл. 33 об.—36: О томъ, что къ символу вѣры ничего не должно прибавлять, но правиламъ св. соборовъ и св. отцовъ, и обь исхождений Св. Духа отъ одного Отца; лл. 41 об.—48 об.: О томъ, что святые еще не получили царства небеснаго, а грѣшные наказанія, но это принадлежитъ будущему вѣку, по Божественному писанию; лл. 112 об.—132: Евстратія митр. никейскаго противъ еп. медіоланскаго Гросолана; лл. 132—138 об.: его же и къ тому же еп. медіоланскому; лл. 181 об.—188: Николая еп. меоонскаго; лл. 243—246 об.: Варлаама монаха и философа; лл. 247 об.: его же; лл. 248—251: *Διάλογος ἀκτίνων...* εἰς τοῦ αὐτοῦ (Варлаама) γ̄ τοῦτον ἀναγκαιοῦ:

лл. 311—314; *Σύνταγμα κατά φράγμα* и обличеніе латинскихъ неправильностей; лл. 334—335 об.: Василія митр. керкирскаго посланіе къ папѣ римскому; лл. 373—379; 2-е и 3-е посланія Льва архіеп. болгарскаго къ пѣюему епископу Рима обѣ опубленикахъ и субботѣ; лл. 471—484; эта статья съ русскимъ переводомъ издана въ Членіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія за 1892 г. архим. (виосл. епископомъ) Ареопагіемъ; лл. 445—451 об. безъ надписианія; лл. 526—533; *Συνθρολεστικός περὶ ὁμοίως πρὸς Ρωμαῖος καὶ λατīνος Βαρλαὰρ μοναχῶν*; лл. 542—543 об.: Германа патріарха исповѣданіе вѣры передъ монахами обители св. Иоанна Крестителя.

№ 252 (<sup>337</sup>ссххiv). Сборникъ полемической противъ латинянъ: лл. 96—104 об.: *Κεφάλαια Λατīνου ψεύτη* — обѣ исходеніи Св. Духа и отъ Сына; лл. 104 об.—147 об.: пять словъ св. Нила Кавасилы архіеп. бессалоникскаго —обѣ исходеніи Св. Духа; лл. 146—236 (232); 49 положеній латинянъ о томъ же предметѣ и 49 опроверженій св. Нила; лл. 276—291: о разговорѣ Никифора монаха Григораса съ Паламой въ присутствіи импер. Иоанна Палеолога; лл. 293 об.—297 об. *Φαχραζή τοῦ πρωτοστάτορος* о разговорѣ Григорія Паламы съ философомъ Григорасомъ; лл. 297 об.—306: Констанція іером. Агіорита о лженисанияхъ и нечестії Григораса.

№ 335 (<sup>469</sup>т. II, III). Сборникъ канонический: лл. 1—84; *Πέντε τὸν Θεό τῆς παρούσης πραγματείας* (изложеніе 117 главъ канонического содержанія — неизвѣстнаго автора); лл. 85—127; *τοῦ χωροῦ, ἵδρυς β' ἀντιλέγουν ἐκ μέρους τὸ ὑπὲρ τοῦ πατριαρχεῖου τοῦ φωτιστῶν δῆμον σύγγραμμα*.

№ 409 (469). Сборникъ греческій: лл. 2—370; Исторія о московскомъ 1666—1667 года соборѣ и о судѣ надъ патріархомъ Никономъ. Панея Лигарида, митр. газскаго.

№ 437 (<sup>458</sup>т. II, III, IV.). Сборникъ, изъ котораго переписаны: лл. 129 об.—132: Канонъ *παρακλητικός* пресв. Богородицы; лл. 135—137: *Μονῳδία ἐπὶ τῷ ἀιδίῳ καὶ μακαρίτῳ δεσπότῳ κυρῷ Λυδρούλῳ*, вѣс монаховъ бѣ телесахути ѿстерау, кай *Αλκαίῳ μετονομασθέντᾳ* и т. д.; лл. 173—182: *τοῦ Φιλήτου επιτάφιοι* разными апостолами, и др.

№ 441 (<sup>315</sup>ссхх). Сборникъ сочиненій Ареоя архіепископа кесарійскаго и др., изъ котораго въ коліяхъ И. Е—ча имѣются: лл. 16—26 об.; 31—32 об.; 42—46; 52—54; 54—57 об.; 58—65; 65—81 об.; 81 об.—83 об.; 83 об.—85; 85 об.—87; 87—91; 91—93; лл. 93—94 об.; лл. 94 об.—96 об.; 100 об.—102; 102—104; 104—107; 107—109 об.; 109—110 об.; 110 об.—113; 113—115; 115—122 об.; 122 об.—129.

Изъ того же сборника имѣются еще и другія копіи: лл. 252—255 (Мануила Хрізолорда обѣ исходеніи св. Духа и отъ Сына); лл. 303 об.—307 об.: Игнатію τῷ θεογναστῷ; лл. 307 об.—309: Варлаама монаха.

Всѣ перечисленныя нами рукописныя копіи изъ посмертнаго портфеля И. Е—ча далеко не исчерпываютъ всего бога-

таго рукописнаго его наследства: кромъ названныхъ рукописей есть въ его портфельѣ еще и другія копіи съ тѣхъ же греческихъ, отчасти и славянскихъ рукописей московской синодальной библіотеки, а также изъ московскаго Цубличнаго и Румянцевскаго музеев и нашей академической библіотеки. Не останавливаясь на перечиѣ всѣхъ этихъ рукописей, укажемъ только для примѣра иѣкотория. Такъ, изъ московскаго Публичнаго и Румянцевскаго музея есть копіи (изъ рукописнаго греческаго сборника № 328 изъ коллекціи Ундовльскаго), содержащія въ себѣ письма и другія сочиненія Никифора Феотокіи (лл. 1—18 об.; лл. 26 об.—79). А изъ рукописнаго греческаго сборника академической софійской библіотеки (№ 1547 изъ 4<sup>9</sup> XVII в.) есть копія, начинающаѧся словами: «ὅς ἐπὶ τῷ πλεῖστῳ καὶ τρυγίκει...» (138—148 об.) и др. Полное же описание всѣхъ рукописныхъ сокровищъ И. Е—ча будетъ предметомъ специальной работы ad hoc. Въ заключеніе необходимо замѣтить, что почти всѣ рукописныя копіи И. Е—ча, писанные отчасти его собственою рукою, большою же частию специальными переписчиками и внимательно имъ самимъ прорѣченными, настолько упорядочены, что могутъ и теперь замѣтить до известной степени греческіе оригиналы для тѣхъ изъѣдователей, которые интересуются внутреннею жизнью византійской церкви отъ IX в. до XIV в. включительно, преимущественно богословскою полемикою между греками и латинянами по догматическимъ и обрядовымъ разностямъ церквей восточной и западной. Въ печати онъ составилъ бы иѣсколько объемистыхъ томовъ, для издания которыхъ у почившаго труженика науки не было ни времени, ни потребныхъ для этой цѣли средствъ. Но у него была рѣдкая ученая благожелательность, благодаря которой плодами его обширной эрудиціи и трудолюбія пользовались безпрепятственно всѣ искашіе у него серьезной научной помощи и авторитетныхъ указаний ученаго специалиста.

И. Пальмовъ.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — профессор по научно-богословской работе священник Дмитрий Юрьевич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии  
[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки