

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Еп. Никодим (Милаш)

Рукоположение как препятствие к браку

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1907. № 4. С. 556-571.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

Отъ редакціи и переводчика.

ПЕЧАТАЯ русскій переводъ сербскаго сочиненія преосвященнаго Никодима Милаша, епископа далматинско-истрійскаго, «О рукоположеніи какъ препятствіи къ браку», редакція спѣшитъ исполнить данное ею обѣщаніе (см. «Церковный Вѣстникъ» за 1907 г., № 5, стр. 167). Полное заглавіе сербскаго подлинника: «Рукоположеніе као сметня браку. Канонистичка радња Никодима, епископа далматинског» (Мостар. 1907. Издавачка книжарница Пахера и Коситя), т. е. «Рукоположеніе какъ препятствіе къ браку. Каноническій трудъ Никодима, епископа далматинскаго». Появленіе настоящей работы въ русскомъ переводѣ вызывается какъ важностію затронутаго въ ней каноническаго вопроса, представляющаго жгучій интересъ вообще въ современной жизни православной церкви, такъ и объективно-научнымъ характеромъ авторской аргументаціи, приводящей къ опредѣленному рѣшенію даннаго вопроса. Заключительный выводъ автора, что рукоположеніе не можетъ служить препятствіемъ къ браку лицъ священныхъ, не дававшихъ обѣта дѣвства, и что 6-е правило трульскаго собора 691—2 гг. (о томъ, что вдовы священныя лица не должны жениться во второй разъ) можетъ быть измѣнено соотвѣтствующей соборной инстанціей,—этотъ авторскій выводъ иллюстрируется авторитетнымъ толкованіемъ относящихся сюда мѣстъ Св. Писанія, церковно-историческими примѣрами и каноническими комментаріями подлежащаго церковно-историческаго и каноническаго матеріала. Авторъ сочиненія знаменитый ученый православный канонистъ, которому принадлежитъ рядъ капитальныхъ ученыхъ работъ

по каноническому праву. Онъ извѣстенъ своими солидными учеными трудами и изъ области исторіи православной церкви въ особенности на мѣстѣ своей нынѣшней плодотворной дѣятельности на берегахъ Адріатики. Но главный предметъ давнихъ и многочисленныхъ ученыхъ изслѣдованій автора—каноническое право. Не перечисляя всѣхъ ученыхъ работъ автора въ этой области, о которыхъ къ тому же неоднократно приходилось упоминать ранѣе на страницахъ «Христ. Чтенія», мы назовемъ здѣсь главнѣйшіе капитальные его труды, на которые онъ ссылается въ новомъ, печатаемомъ теперь нами, сочиненіи для иллюстраціи нѣкоторыхъ своихъ тезисовъ и сужденій. Это, прежде всего, «Православно црквено право», 1-е изд. 1890 (съ котораго слѣланъ русскій переводъ въ 1897 г., напечатанный въ Петербургѣ редакціей «Свѣтъ»); существуетъ новое съ дополненіями сербское изданіе этой книги, равно есть переводы ея на новогреческій и нѣмецкій языки,—послѣднее нѣмецкое изданіе—какъ самое позднее по времени—наиболѣе полное, содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о состояніи православной церкви до 1905 г. Второй большой трудъ автора, на который онъ ссылается неоднократно въ печатаемомъ ниже сочиненіи, это—«Правила (κανόνες) православне цркве с тумаченима» (т. е. съ толкованіями), Новый Садъ 1895 и 1896, кн. I (X+632 стр.) и II (554 стр.), посвященный С.-Петербургской духовной академіи «въ знакъ благодарности» автора за избраніе его въ почетные члены академіи, но еще не переведенный на русскій языкъ. Въ обоихъ этихъ капитальныхъ изданіяхъ автора заключается обширный матеріалъ для обоснованія и вообще иллюстраціи содержанія печатаемаго сочиненія. Но специальная аргументація автора въ настоящей работѣ достаточно полно и научно-объективно разъясняетъ тезисы, намѣченные имъ въ предисловіи для каноническаго уясненія и авторитетнаго церковнаго рѣшенія. Въ заключеніе, въ качествѣ только нравственнаго, такъ сказать, критерія для сужденія о второмъ бракѣ, въ особенности для лицъ священныхъ, не лишне кстати напомнить и вдохновенныя мысли св. Іоанна Златоустаго (см., напр., въ I томѣ полного собранія его твореній, изд. С.-Петербургской духовной академіи, 1895 г., стр. 369—392).

Что касается предлагаемаго русскаго перевода печатаемаго сочиненія, то онъ воспроизводитъ сербскій текстъ подлинника съ возможною, почти буквальною точностью. Переводчикъ, желая

дать русскому читателю полный авторскій текстъ въ точномъ переводѣ, не находилъ нужнымъ вносить въ этотъ переводъ какіе-либо новые реальные комментаріи, за исключеніемъ только краткихъ пояснительныхъ замѣчаній, отмѣченныхъ подъ строкою текста звѣздочкою. Пусть переводъ нашъ замѣнитъ текстъ подлинника для тѣхъ, кому недоступенъ сербскій подлинникъ.

Рукоположеніе какъ препятствіе къ браку.

Каноническій трудъ Никодима Милаша, епископа далматинскаго.

Предисловіе автора.

Одно авторитетное лицо заграницей просило меня въ прошломъ году высказать свое мнѣніе относительно двухъ вопросовъ изъ каноническаго права православной церкви: 1) объ опредѣленіи 12-го правила трулльскаго собора, что епископъ не долженъ быть женатымъ, и 2) объ опредѣленіи 6-го правила того же собора, что вдовы священники не смѣютъ вторично вступать въ бракъ, иначе говоря, рукоположеніе есть препятствіе къ браку. Эти вопросы, какъ видно, весьма важны, особенно, если принять во вниманіе современный взглядъ на церковь и священство; и я счелъ нужнымъ изучить поглубже эти вопросы, поэтому и отозвался на просьбу иностранца.

Рекомендовать просителю свои труды: «Православное церковное право» и «Правила съ толкованіями», въ которыхъ говорится объ упомянутыхъ каноническихъ опредѣленіяхъ, я не могъ, потому что въ этихъ сочиненіяхъ, соотвѣтственно ихъ практическому назначенію, излагается только положительное право церкви, безъ должной оцѣнки относящихся сюда постановленій закона. Между тѣмъ, эта оцѣнка сейчасъ необходима, чтобъ можно было видѣть происхожденіе упомянутыхъ правилъ и критически разобрать вопросъ о возможности ихъ измѣненія. Поэтому я написалъ двѣ особыя монографіи, по каждому вопросу отдѣльно, и отослалъ ихъ куда слѣдовало.

Одну изъ монографій, которая трактуетъ о рукоположеніи какъ препятствіи къ браку, я издаю теперь на сербскомъ языкѣ. Я это дѣлаю потому, что вопросъ этотъ животрепещущій и въ сербскомъ духовенствѣ, и потому, что этотъ вопросъ вызываетъ и среди насъ довольно часто страстныя распри, даже въ печати.

То, что сказано въ этой работѣ, можетъ дать толчекъ подлежащей церковной власти заняться, если пожелаетъ,—а раньше или позже должна будетъ заняться,—вопросомъ о бракѣ вдовыхъ священниковъ. И, кромѣ того, сказанное здѣсь можетъ послужить матеріаломъ и для государственныхъ властей тамъ, гдѣ брачное законодательство имѣетъ вѣроисповѣдный характеръ, при необходимыхъ улучшеніяхъ довольно неупорядоченнаго законодательства о препятствіяхъ къ браку.

Въ настоящей работѣ содержится:

I) Каково ученіе Св. Писанія о бракѣ вообще и въ отдѣльности о бракѣ священныхъ лицъ, какъ учили въ первыя времена церкви о бракѣ разные сектанты, какъ учили церковные писатели, и каково было ученіе о второмъ бракѣ.

II) Какіе, начиная съ IV вѣка, изданы были государственною и церковною властью законы о бракѣ священныхъ лицъ, когда и по какимъ причинамъ запрещалось закономъ священнымъ лицамъ вступать въ бракъ послѣ рукоположенія, и къ какому тяжелому положенію привело осуществленіе этого запрещенія.

III) Могла ли бы православная церковь, по ученію своего каноническаго права, уничтожить или измѣнить это запрещеніе, и

IV) въ случаѣ положительнаго отвѣта, какимъ способомъ это можно было бы сдѣлать.

Вопросъ, который разсматривается въ этой работѣ, не новый въ православной церкви. Этимъ вопросомъ занимались въ русской церкви въ концѣ XVIII вѣка; въ греческой—въ первой половинѣ XIX вѣка; въ сербской еще съ начала XIX вѣка ¹⁾. Но вопросъ этотъ еще не рѣшенъ потому, что прежній

¹⁾ Вопросъ этотъ, по словамъ преосвященнаго автора (изъ частнаго его письма къ переводчику), интересуется въ настоящее время все мірское духовенство—и сербское, и болгарское, и румынское. А въ сербской карловецкой митрополіи недавно (9 февраля 1907 г.) мірское духовенство подало мѣстному Святѣйшему Архіерейскому Синоду прошеніе о разрѣшеніи вдовымъ священнымъ лицамъ вступать во второй законный бракъ. Подъ прошеніемъ, которое прислано въ редакцію „Христ. Чтенія“ въ сербскомъ печатномъ оригиналѣ, имѣется 542 подписи духовныхъ лицъ изъ общаго количества всего бѣлаго духовенства митрополіи до 640 человекъ, при чемъ вдовыхъ изъ нихъ 130. Въ своемъ обширномъ мотивированномъ прошеніи духовенство, съ подобающимъ достоинствомъ и сыновнею преданностію своей непосредственной высшей церковной власти, излагаетъ сначала тяжелое положеніе священника—

энкратизмъ въ измѣненной формѣ болѣе или менѣе существовать въ этомъ отношеніи и теперь.

Е. Н.

Въ Задрѣ, октября 1906 г.

вдовца (въ особенности съ дѣтьми), причемъ противопоставляется этому идеальная обстановка нормальной священнической семьи, затѣмъ доказываетъ, что въ божественномъ законѣ нѣтъ основаній для запрещенія вдовому духовенству вступать въ новый бракъ, указываетъ далѣе генезисъ отрицательнаго отношенія въ древней церкви къ браку въ частности для священныхъ лицъ и находитъ, что въ настоящее время прежнихъ основаній для такого отношенія нѣтъ, поэтому и проситъ снять каноническое запрещеніе съ вдоваго духовенства вступать въ новый бракъ послѣ рукоположенія, такъ какъ каноны, запрещающіе это, относятся къ области дисциплинарныхъ церковныхъ законовъ, которые подлежатъ измѣненію. Какъ бы въ подкрѣпленіе силы и значенія своей аргументаціи составители прошенія ссылаются на церковные авторитеты сербскихъ іерарховъ († 1836 г. карловецкаго митрополита Стефана Стратимировича, † 1890 г. горне-карловецкаго епископа Теофана Живковича, нынѣшняго епископа темишварскаго Георгія Летича и автора настоящаго труда преосв. Никодима Милаша), которые открыто высказались за возможность измѣненія 6-го правила трулльскаго собора, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ († еп. Теофанъ Живковичъ и преосв. Никодимъ Милашъ) разъяснили, что рукоположеніе не можетъ служить препятствіемъ къ браку. На основаніи двухъ послѣднихъ авторитетовъ и др., карловецкое духовенство указываетъ и на право помѣстной церкви въ лицѣ Св. Архіерейскаго Синода допустить извѣстное измѣненіе упомянутаго 6-го трулльскаго правила—въ смыслѣ отмѣны его путемъ вселенскаго взаимообсужденія или предоставленія компетентною властію мѣстнымъ епископамъ права дѣлать исключенія изъ указаннаго правила въ извѣстныхъ случаяхъ. Это измѣненіе, или даже отмѣна 6-го трулльскаго правила, по словамъ составителей прошенія, не было бы исключительнымъ явленіемъ въ исторіи церкви, ибо въ церкви православной не соблюдаются и другія каноническія постановленія (напр., относительно возраста для посвященія кандидатовъ священства, относительно эпитиміи для вступающихъ во второй бракъ а равно и по другимъ брачнымъ вопросамъ о разводѣ и причинахъ развода, и др.). Наконецъ, духовенство оправдываетъ свою просьбу и тѣмъ, что вся церковь помѣстная выражаетъ желаніе о снятіи запрещенія съ вдоваго духовенства вступать въ новый бракъ, такъ какъ на православномъ народно-церковномъ конгрессѣ 20 декабря 1906 г. народные представители сочувственно отнеслись къ поданному имъ заявленію духовенства, которое обращается теперь съ смиренною сыновнею просьбою къ своей высшей церковной власти „соблаговолить своимъ путемъ и способомъ положить конецъ запрещенію второбрачія для мірскаго духовенства, или, по крайней мѣрѣ, смягчить строгость запрещенія предоставленіемъ епископамъ права въ извѣстныхъ случаяхъ давать диспенсацію, т. е. позволять вдовому духовенству и благословлять вступленіе во второй законный бракъ“.

Переводчикъ

ВЪ ДАВНИХЪ порѣ существуетъ правило въ христіанской церкви, чтобы никто изъ рукоположенныхъ въ священный санъ не смѣлъ вторично жениться, и по-этому рукоположеніе есть законное препятствіе къ браку.

Это правило дѣйствуетъ и теперь въ православной церкви, равно и въ римско-католической, съ извѣстными, конечно, особенностями, какъ и во всемъ остальномъ между этими церквами. Каковы эти особенности въ православной церкви, будетъ сказано впереди.

Въ римско-католической церкви установлено закономъ, чтобы 1) рукополагались въ священный санъ только неженатые или вдовы послѣ перваго брака, 2) а женатые рукополагались бы подѣ условіемъ, если жена согласится и дать обѣтъ всегдашняго дѣвства, и 3) рукоположенные въ санъ иподіакона не должны уже вступать въ бракъ, а нарушившій это правило подлежить каноническому суду. Такимъ образомъ узаконенъ целибатъ въ полномъ смыслѣ этого слова ¹⁾.

¹⁾ Conc. Tridentini sess. XXIV (11 Nov. 1563) can. 9 g. de sacram. matrimonii: „Si quis dixerit, clericos in sacris ordinibus constitutos, vel regulares castitatem solemniter professos, posse matrimonium contrahere, contractumque validum esse non obstante lege ecclesiastica vel voto; et oppositum nil aliud esse quam damnare matrimonium, posseque omnes contrahere matrimonium, qui non sentiunt se castitatis, etiam si eam voverint. habere donum: anathema sit, quum Deus id recte petentibus non deneget, nec patiatur nos supra id, quod possumus, tentari“. Can. 10: „Si quis dixerit, statum conjugalem anteponendum esse statui virginitatis vel coelibatus, et non esse melius ac beatius manere in virginitate aus coelibatu, quam jungi matrimonio: anathema sit.“ (Ed. Lipsiae 1839, col. 71). О целибатѣ см. *Thomassini*, *Vetus et nova ecclesiae disciplina* (Neap. 1770—1772). P. I. lib. 2, cap. 60—66. *A. de Roskorány*, *Coelibatus et breviarium, duo gravissima clericorum officia*. Pest. 1861, tom. 4. Хорошее и полное историческое обозрѣніе целибата находится у *Dr. P. Hinschius*, *System*

У лютеранъ, по отдѣленіи ихъ отъ римско-католической церкви, устроилось это иначе. У нихъ рукоположеніе имѣетъ особое значеніе, и въ самомъ основаніи отличается отъ значенія рукоположенія въ православной и р.-католической церквахъ, и законоположеніе о бракѣ протестантскихъ пасторовъ тождественно съ законоположеніями о бракѣ мірянъ ²⁾).

Старокатолики, которые въ 1870 г. отдѣлились отъ римско-католической церкви, также отвергли священническій целибатъ, и ихъ священники могутъ быть женатыми ³⁾).

Уніатскимъ священникамъ Римъ разрѣшаетъ быть женатыми, если они женились раньше рукоположенія въ священный санъ; послѣ же рукоположенія они не могутъ жениться ⁴⁾).

des kath. Kirchenrechts (Berlin, 1869) I, 144—163, гдѣ между прочимъ говорится о большомъ сопротивленіи священническому целибату во всѣ вѣка въ той же римско-католической церкви, такъ что во время французской революціи было очень много римско-католическихъ священниковъ, даже и епископовъ, женатыхъ; а въ августѣ 1832 г. папа Григорій XVI былъ принужденъ издать особую энциклику въ защиту священническаго целибата. Рошкованъ въ своемъ вышеупомянутомъ сочиненіи (III, 452) вспоминаетъ энциклику папы Пія IX отъ 9 ноября 1846 г.; въ которой этотъ папа „*molimina adversus coelibatum cleri reprobat et damnat*“, что служить доказательствомъ того, что и теперь римскокатолическое духовенство не перестало противиться целибату. Объ этомъ свидѣлствуютъ и разные помѣстные соборы новѣйшей эпохи, изъ которыхъ—два въ Австріи: одинъ—въ Вѣнѣ 1858 г. подъ предѣдательствомъ кардинала Раушера, а другой—въ Марбургѣ 1883 года подъ предѣдательствомъ князя-епископа Степишнаго.

²⁾ Въ Аугсбургскомъ исповѣданіи (de Abus. II, 22) говорится, что божественное установленіе о бракѣ „*nulla lex umana nec votum potest tollere*“, говорится далѣе какъ „*in tanta infamia inquinati coelibatus audent adversarii non solum defendere legem pontificiam impio et falso praetextu nominis divini, sed etiam hortari Caesarem et principes ne tolerant coniugia sacerdotum ad ignominiam et infamiam romani imperii*“—и такъ далѣе въ томъ же тонѣ, говорится еще слѣдующее: „*si mundities proprie opponitur concupiscentiae, significat munditiam cordis, hoc est mortificatam concupiscentiam, quia lex non prohibet coniugium, sed concupiscentiam, adulterium, scortationem; postremo, si ita intelligunt, coelibatum munditiam esse quod mereatur justificationem magis quam conjugium, maxime reclamamus*“. Относительно протестантскаго ученія о рукоположеніи и бракѣ см. Dr. E. Friedberg, Lehrbuch des kath. u. evang. Kirchenrechts. V, Aufl. (Leipzig, 1903). § 56 и 138.

³⁾ Старокатолики постановили объ этомъ на своемъ церковно-народномъ соборѣ 1878 года. См. Ae. L. Richter, Lehrbuch des kath. u. evang. Kirchenrechts. VIII Aufl. (Leipz., 1886 г.), § 116, Anm. 24.

⁴⁾ Конституція папы Бенедикта XIV отъ 26 мая 1742 г. Etsi pastoralis § VII. nr. 26: „*Etsi expetendum quam maxime esset, ut Graeci qui*

Въ послѣднее время въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Римъ подчинилъ закону о целибатѣ и уніатскихъ священниковъ⁵⁾).

Государственное законодательство о бракѣ различно смотритъ на вопросъ о рукоположеніи какъ препятствіи къ браку, въ зависимости отъ того, насколько это законодательство имѣетъ или не имѣетъ конфессіональнаго характера въ тѣхъ или другихъ государствахъ. Начиная съ эпохи Юстиніана, законы о бракѣ имѣли конфесіональный характеръ въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій во всѣхъ государствахъ Востока и Запада. Съ XVI в. начинается на Западѣ т. н. секуляризація брака⁶⁾).

Въ настоящее время во всѣхъ существующихъ православныхъ государствахъ, кромѣ Румыніи, законодательство о бракѣ имѣетъ вѣроисповѣдный характеръ, поэтому государство смотритъ на рукоположеніе какъ на препятствіе къ браку⁶⁾. На Западѣ вѣроисповѣдный характеръ законовъ о бракѣ удержался только въ Австріи и Испаніи⁷⁾; въ остальныхъ же государствахъ законодательство о бракѣ не имѣетъ

sunt in sacris ordinibus constituti, castitatem non secus ac Latini servarent, nihilominus ut eorum clerici, subdiaconi, diaconi et presbyteri uxores in eorum ministerio retineant, dummodo ante sacros ordines virgines, non viduas neque corruptas duxerint, Romana non prohibet ecclesia“; nr. 27: „Si quis subdiaconus, diaconus vel presbyter post sacram ordinationem, uxore mortua, aliam duxerit vel si uxorem non habebat, ducere praesumpserit nedum excommunicationis latae sententiae poena aliisque nostro et successorum nostrorum Romanorum pontificum arbitrio infligendis, severissime punietur, verum etiam statim ob ordine erit deponendus et ab illegitima uxore separandus. Matrimonium enim post recensitos ordines contractum, nullum irritumque declaramus“. Benedicti P. XIV. Bullarium. Romae 1746. I, 179.

⁵⁾ Относящіяся сюда рѣшенія конгрегаціи Пропаганды 1 апрѣля 1890 г., 13 іюня 1891 г. и 10 мая 1892 г. см. въ Archiv für kath. Kirchenrecht. Bd. 67, S. 475. Bd. 68, S. 442; см. Bd. 69, S. 117—120: Die Coelibatspflicht des griech.-unierten Klerus in Nordamerika.

⁶⁾ Отъ лат. слова saecularis (въ данномъ случаѣ—свѣтскій, мірской).

⁶⁾ Относительно Россіи см. *Н. Суворовъ*, Курсъ церковнаго права. Ярославль 1890 г., стр. 281, прим. 93. Относительно Сербіи см. Д-ръ Ч. Митровичъ, О брачныхъ парницахъ (О брачныхъ процессахъ). Бѣлградъ 1906 г., I, 59. Относительно Черногоріи—§ 173, 2. Консист. устава.

⁷⁾ Относительно Австріи § 63. гражданскихъ законовъ: „Geistliche, welche schon höhere Weihen empfangen, wie auch Ordenspersonen von beiden Geschlechtern, welche feierliche Gelübde der Ehelosigkeit abgelegt haben, können keine giltigen Eheverträge schliessen“. Относительно Испаніи см. § 83, 4 гражданскихъ законовъ 1889 года.

такого характера, и рукоположеніе въ священныи санъ въ этихъ государствахъ не служить препятствіемъ къ браку *).

Въ такомъ положеніи находится въ настоящее время вопросъ о рукоположеніи какъ препятствіи къ браку. Историческое развитіе этого вопроса и его оцѣнку можетъ освѣтить то, что сейчасъ будетъ сказано.

I.

Епископъ долженъ быть мужъ одной жены, хорошо управляющій своимъ домомъ, дѣтей содержащій въ послушаніи со всякою честностію, ибо если онъ не умѣетъ управлять своимъ домомъ, то какъ онъ можетъ пе щись о церкви Божіей? Точно также и священники и діаконы ⁹⁾. Если священное лицо можетъ быть безъ жены, пусть будетъ; а если не можетъ, пусть женится, ибо лучше жениться, чѣмъ разжигаться ¹⁰⁾; но не смѣетъ жениться на такой особѣ, о которой ходитъ дурная молва, какъ это сказано было въ Ветхомъ Завѣтѣ относительно священниковъ и первосвященниковъ ¹¹⁾.

Вотъ въ главномъ все, что Священное Писаніе говоритъ о бракѣ священныхъ лицъ.

Въ православной церкви теперь имѣетъ силу закона слѣдующее: 1) епископы не должны быть женатыми, 2) священники и діаконы могутъ жить въ супружествѣ, если они вступили въ бракъ раньше рукоположенія, и то только одинъ разъ, и 3) вдовыи священники, діаконы и иподіаконы не должны вступать въ бракъ во второй разъ.

То, что въ настоящее время имѣетъ силу закона въ православной церкви, установлено церковнымъ законодательствомъ послѣднихъ лѣтъ VII столѣтія, и, какъ видно, не вытекаетъ непосредственно изъ ученія Священнаго Писанія о

⁸⁾ *Friedberg, Kirchenrecht*, S. 409. *Hinschius, System*. I, 162, 163.

⁹⁾ 1 Тим. 3, 2—6: Δεῖ οὖν τὸν ἐπίσκοπον ἀνεπίληπτον εἶναι, μιᾶς γυναικὸς ἄνδρα, νηφάλιον, σώφρονα, κόσμιον, φιλόθεον. διδασκικόν, μὴ πάροινον, μὴ πλήκτην, μὴ αἰσχροκερδῆ, ἀλλ' ἐπιεικῆ, ἁμαχον, ἀφιλάργυρον τοῦ ἰδίου οἴκου καλῶς προϊστάμενον, τέκνα ἔχοντα ἐν ὑποταγῇ μετὰ πάσης σεμνότητος· εἰ δέ τις τοῦ ἰδίου οἴκου προστεῖναι οὐκ οἶδε, πῶς ἐκκλησίας Θεοῦ ἐπιμελήσεται; Тит. 1, 5, 6: Τοῦτου χάριν κατέλιπόν σε ἐν Κρήτῃ, ἵνα τὰ λείποντα ἐπιδιορθώσῃ, καὶ καταστήσῃ κατὰ πόλιν πρεσβυτέρους. ὡς ἐγὼ σοι διαταξάμην· εἰ τις ἐστὶν ἀνέγκλητος, μιᾶς γυναικὸς ἄνθρωπος, τέκνα ἔχων πιστὰ, μὴ ἐν κατηγορίᾳ ἀσωτίας ἢ ἀνοπότακτα.

¹⁰⁾ 1 Кор. 7, 8, 9: Λέγω δὲ τοῖς ἀγάμοις καὶ ταῖς χήραις, καλὸν αὐτοῖς ἐστὶν εἶναι μείνωσιν ὡς καὶ ἐγώ. εἰ δὲ οὐκ ἐγκρατεῦνται, γαμήσατωσαν· κρεῖσσον γάρ ἐστι γαμῆσαι ἢ ποροῦσθαι.

¹¹⁾ Лев. 21, 7. 8. 14. 15.

бракъ священныхъ лицъ. Но это можетъ быть выяснено только изъ того понятія о бракъ, какое было у представителей церквей первыхъ временъ христіанства и послѣдующаго времени, когда въ православной церкви начали господствовать строгія энкратическія начала, на основаніи односторонне понятая совѣта апостола Петра о томъ, что необходимо удаляться отъ плотскихъ похотей, возстающихъ на душу (2, 11).

По ученію Священнаго Писанія, бракъ есть высокое и Богу угодное дѣло. Ветхозавѣтное ученіе о возвышенности и святости брака, и о томъ, что самъ Богъ установилъ бракъ ¹²⁾, засвидѣтельствовалъ Иисусъ Христосъ ¹³⁾, и Самъ благословилъ его, когда вмѣстѣ со своею Матерью и учениками присутствовать на'одномъ бракосочетаніи въ Галилеѣ, и тутъ совершилъ первое изъ многочисленныхъ своихъ чудесъ ¹⁴⁾, и затѣмъ, когда онъ назвалъ дѣтей Божьимъ даромъ и наслѣдниками царства небеснаго ¹⁵⁾. Осуждая прелюбодѣвъ и блудниковъ, Священное Писаніе говоритъ, что у всѣхъ бракъ долженъ быть честенъ ¹⁶⁾, ибо онъ служитъ символомъ союза Самого Христа съ церковью ¹⁷⁾, ибо бракъ

¹²⁾ Быт. 2, 18. 22—24.

¹³⁾ Мѡ. 19; 4, 5: Οὐκ ἀνέγνωτε ὅτι ὁ ποιήσας ἀπ' ἀρχῆς ἄρσεν καὶ θῆλυ ἐποίησεν αὐτοὺς, καὶ εἶπεν, Ἐνεκεν τούτου καταλείψει ἄνθρωπος τὸν πατέρα καὶ τὴν μητέρα καὶ προσκολληθήσεται τῇ γυναικὶ αὐτοῦ, καὶ ἔσονται οἱ δύο εἰς σάρκα μίαν. Марк. 10, 6: Ἀπὸ δὲ ἀρχῆς κτίσεως, ἄρσεν καὶ θῆλυ ἐποίησεν αὐτοὺς ὁ Θεός.

¹⁴⁾ Иоан. 2, 1. 2. 11: Καὶ τῇ ἡμέρᾳ τῇ τρίτῃ γάμος ἐγένετο ἐν Κανᾷ τῆς Γαλιλαίας, καὶ ἦν ἡ μήτηρ τοῦ Ἰησοῦ ἐκεῖ. ἐκλήθη δὲ καὶ ὁ Ἰησοὺς καὶ οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ εἰς τὸν γάμον. Ταύτην ἐποίησε τὴν ἀρχὴν τῶν σημείων ὁ Ἰησοὺς ἐν Κανᾷ τῆς Γαλιλαίας, καὶ ἐφάνέρωσε τὴν δόξαν αὐτοῦ καὶ ἐπίστευσαν εἰς αὐτὸν οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ.

¹⁵⁾ Мѡ. 19, 13. 15: Τότε προσηνέχθησαν αὐτῷ παῖδια, ἵνα τὰς χεῖρας ἐπιθῇ αὐτοῖς καὶ προσεῦξεται· οἱ δὲ μαθηταὶ ἐπετίμησαν αὐτοῖς· ὁ δὲ Ἰησοὺς εἶπεν, Ἄφετε τὰ παῖδια, καὶ μὴ κωλύετε αὐτὰ εἰλθεῖν πρός με· τῶν γάρ τοιούτων ἐστὶν ἡ βασιλεία τῶν οὐρανῶν. καὶ ἐπιθεὶς αὐτοῖς τὰς χεῖρας, ἐπορεύθη ἐκεῖθεν. Ср. Марк. 10, 14; Лук. 18, 16.

¹⁶⁾ Евр. 13, 4: Τίμιος ὁ γάμος ἐν πᾶσι, καὶ ἡ κοίτη ἀμίαντος· πόρνος δὲ καὶ μοιχὸς κρινεῖ ὁ Θεός.

¹⁷⁾ Ефес. 5, 23—25. 31. 32: Ὁ ἀνὴρ ἐστι κεφαλὴ τῆς γυναικὸς, ὡς καὶ ὁ Χριστὸς κεφαλὴ τῆς ἐκκλησίας, καὶ αὐτὸς ἐστι σωτὴρ τοῦ σώματος· ἀλλ' ὥσπερ ἡ ἐκκλησία ὑποτάσσεται τῷ Χριστῷ. οὕτω καὶ αἱ γυναῖκες τοῖς ἰδίοις ἀνδράσιν ἐν παντί. Οἱ ἄνδρες, ἀγαπᾶτε τὰς γυναῖκες ἑαυτῶν, καθὼς καὶ ὁ Χριστὸς ἠγάπησε τὴν ἐκκλησίαν, καὶ ἑαυτὸν παρέδωκεν ὑπὲρ αὐτῆς. ἀντὶ τούτου καταλείψει ἄνθρωπος τὸν πατέρα αὐτοῦ καὶ τὴν μητέρα, καὶ προσκολληθήσεται πρὸς τὴν γυναῖκα αὐτοῦ, καὶ ἔσονται οἱ δύο εἰς σάρκα μίαν'. Τὸ μυστήριον τοῦτο μέγα ἐστίν· ἐγὼ δὲ λέγω εἰς Χριστὸν, καὶ εἰς τὴν ἐκκλησίαν.

не только безгрѣшное дѣло ¹⁸⁾, но въ тоже время и дѣло, чрезъ которое получается спасеніе ¹⁹⁾.

Ученіе Священнаго Писанія о бракѣ служить выраженіемъ естественнаго закона о бракѣ, и принуждать кого бы то ни было отступать отъ этого закона — грѣхъ, ибо какъ таковой законъ этотъ распространяется на всѣхъ людей, не исключая и священннхъ лицъ, которыя, какъ и всѣ рожденныя, связаны этимъ закономъ. Истолкователемъ этого служить вышеприведенное мѣсто изъ Священнаго Писанія, гдѣ говорится, что епископъ долженъ быть одной жены мужъ, равно какъ и священники и діаконы. Это подтверждается и тѣмъ, что чуть не всѣ апостолы Христовы, были женаты и имѣли своихъ дѣтей ²⁰⁾.

Но этимъ ученіемъ о святости и возвышенности брака въ тоже время и не заповѣдуется каждому безусловно вступать въ бракъ. Это зависитъ прежде всего отъ природныхъ наклонностей отдѣльныхъ личностей, а затѣмъ и отъ свободной воли каждаго человѣка. Имѣетъ это въ виду и Священное Писаніе въ относящихся сюда мѣстахъ о брачной жизни отдѣльныхъ личностей. Когда спрашивали Христа о томъ, какъ Онъ думаетъ о бракѣ, то Онъ указалъ на то, что бракъ—законъ природы, которымъ связаны всѣ люди; а кто можетъ быть внѣ брака и жить дѣвственно, тотъ дѣлаетъ хорошо, потому что онъ живетъ на землѣ какъ бы уже на небѣ, гдѣ ни женятся, ни выходятъ замужъ ²¹⁾; но это не для каждаго, а только для отдѣльныхъ личностей, которыя обладаютъ этою способностью и которыя по природѣ и по своей свободной волѣ могутъ жениться, но не хотятъ, а желаютъ навсегда остаться дѣвственниками ²²⁾.

¹⁸⁾ 1 Кор. 7, 28: Ἐὰν δε καὶ γῆμις, οὐχ ἥμαρτες.

¹⁹⁾ 1 Тим. 2, 15: Σωθήσεται δε διὰ τῆς τεκνογονίας, ἐὰν μείνωσιν ἐν πίστει καὶ ἀγάπῃ καὶ ἀγιασμῷ μετὰ σωφροσύνης.

²⁰⁾ Что апост. Петръ былъ женатъ, см. Мѡ. 8, 14; относительно Филиппа—Дѣян. ап. 21, 8. 9: Καὶ εἰσελθόντες εἰς τὸν οἶκον Φιλίππου τοῦ εὐαγγελιστοῦ, τοῦ ὄντος ἐκ τῶν ἐπτά, ἐμεῖναμεν παρ' αὐτοῦ. τοῦτο δὲ ἦσαν θῆγατέρες παρθέναι τέσσαρες προφητεύουσαι. А что большинство остальныхъ апостоловъ были женаты, см. въ первомъ посланіи ап. Павла къ Кор. 9, 5: ... μὴ οὐκ ἔχομεν ἑξουσίαν ἀδελφῶν γυναικᾶ περιάγειν, ὡς καὶ οἱ λοιποὶ ἀπόστολοι, καὶ οἱ ἀδελφοὶ τοῦ Κυρίου, καὶ Κηφᾶ. Въ толкованіи второго посланія ап. Павла къ Кор. (11, 2) Амвросій медіоланскій пишетъ: „Omnes Apostoli, excerptis Joanne et Paulo, uxores habebant“.

²¹⁾ Мѡ. 22, 24—30.

²²⁾ Мѡ. 19, 10—12: Λέγουσιν αὐτῷ οἱ μαθηταὶ αὐτοῦ. Εἰ οὕτως ἐστὶν ἡ αἰτία

Какъ видно, это ученіе о дѣвственности не находится въ противорѣчіи съ ученіемъ о брачной жизни, ибо насколько хороша и похвальна дѣвственность людей, имѣющихъ возможность посвятить всю свою жизнь дѣвству, настолько хороша и возвышенна супружеская жизнь людей, потому что послѣднею исполняется законъ природы, освященный Самимъ Богомъ, и осуществляется одна изъ цѣлей, для которой Богъ сотворилъ человѣка. Но такъ какъ люди умѣютъ и всегда умѣли исказить всякое хорошее ученіе, то исказили и это ученіе о дѣвственности, въ то время, когда Христосъ Самъ божественнымъ чудомъ увеличилъ славу вѣнчанія въ Канѣ галилейской и когда Онъ дѣтей благословлялъ и называлъ ихъ Божьимъ даромъ и наслѣдниками царства небеснаго. Апостолъ Павелъ въ томъ же посланіи (первомъ къ Тимоѳею), въ которомъ говорилъ о томъ, что бракъ не только безгрѣшное дѣло, но и дѣло, черезъ которое спасеніе получается, и о томъ, что священнымъ лицамъ слѣдуетъ вступать въ бракъ, напоминаетъ еще о томъ, какъ „нѣкоторые отступаютъ отъ вѣры, внимая духамъ обольстителямъ и ученіямъ бѣсовскимъ, чрезъ лицемѣріе лжесловесниковъ, сожженныхъ въ совѣсти своей, запрещающихъ вступать въ бракъ“²³⁾; и прибавляетъ апостолъ въ другомъ мѣстѣ, да будетъ проклятъ тотъ, который принялъ бы не то ученіе, которое проповѣдано христіанамъ съ самаго начала²⁴⁾. Значитъ, Священное Писаніе называетъ діавольскимъ ученіемъ то, которое запрещаетъ бракъ; и таковое ученіе могутъ проповѣдывать только лжецы и лицемѣры, у которыхъ совѣсть извращена, говоритъ апостолъ Павелъ.

Тѣ лживые духи, которые учили этому и которые много зла дѣлали христіанамъ и много препятствовали распростра-

τοῦ ἀνθρώπου μετὰ τῆς γυναικός, οὐ συμφέρει γαμήσαι. Ὁ δὲ εἶπεν αὐτοῖς: Οὐ πάντες χωροῦσι τὸν λόγον τοῦτον. ἀλλ' οἷς δεδοται, εἰσὶ γὰρ εὐνοῦχοι, οἵτινες ἐκ κοιλίας μητρὸς ἐγεννήθησαν οὕτω, καὶ εἰσιν εὐνοῦχοι, οἵτινες εὐνοῦχισθησαν ὑπὸ τῶν ἀνθρώπων, καὶ εἰσιν εὐνοῦχοι, οἵτινες εὐνοῦχισαν ἑαυτοὺς, διὰ τὴν βασιλείαν τῶν οὐρανῶν. ὁ δυναμενος χωρεῖν χωρεῖτω. Ср. 1 Кор. 7, 8. 9.

²³⁾ 1 Тим. 4, 1—3: Τὸ δὲ Πνεῦμα ῥητῶς λέγει, ἵτι ἐν ὑστέροις καιροῖς ἀποστήσονται τινες τῆς πίστεως, προσέχοντες πνεύμασι πλάνοις καὶ διδασκαλίαις διαμιονίων, ἐν ὑποκρίσει ψευδολόγων, κεκαυτηρησμένων τὴν ἰδίαν συνείδησιν κωλύόντων γαμεῖν.

²⁴⁾ Гал. 1, 8. 9: Ἐάν τις ἡμεῖς ἢ ἄγγελος ἐξ οὐρανοῦ εὐαγγελίζεται ὑμῖν παρ' ἡμῶν εὐαγγελισάμεθα ὑμῖν, ἀνάθεμα ἔστω, ὡς προειρήκαμεν, καὶ ἄρτι: πάλιν λέγω: Ἐἰ τις ὑμᾶς εὐαγγελίζεται παρ' ἡμῶν παραλάβετε, ἀνάθεμα ἔστω.

ненію чистаго христіанскаго ученія, были, прежде всего, гностики, выставившіе, какъ основное нравственное ученіе, необходимость полнаго освобожденія отъ матеріи, которая, какъ произведеніе диміурга,—зло, и поэтому-де необходимо осудить бракъ и всецѣло предаться полному воздержанію и аскетизму²⁵). У нѣкоторыхъ гностиковъ удовлетвореніе инстинкта считалось паденіемъ въ матерію, рожденіе дѣтей грѣхомъ, а бракъ безбожнымъ дѣломъ и изобрѣтеніемъ діавола²⁶). Подобное же было ученіе и манихеевъ, которые столь же были многочисленны и распространены и которые также осуждали бракъ и смотрѣли на него какъ на діавольское дѣло; эти злые учителя допускали въ случаѣ нужды свободное совокупленіе, но проповѣдывали, что сѣмя должно быть отравлено, чтобы плода совсѣмъ не было, ибо размноженіе, по ихъ ученію, есть грѣхъ, дѣло худое и діавольское²⁷).

Сходное съ ученіемъ гностиковъ и манихеевъ было ученіе одной секты первыхъ временъ христіанства, послѣдователей которой исторія называетъ именемъ энкратитовъ, а ихъ ученіе энкратизмомъ, отъ греческаго слова ἐγκράτεια (continentia), воздержаніе. Энкратизмъ проповѣдывалъ аскетизмъ въ полномъ смыслѣ этого слова: воздержаніе отъ мяса, вина и отъ всякихъ плотскихъ похотей, и прежде всего отъ брачной жизни, говоря, что діаволь выдумалъ бракъ, который губить человѣческую душу²⁸). Къ этому ученію, по мнѣнію экзегетовъ, относится вышеупомянутое мѣсто изъ перваго посланія ап. Павла къ Тимоѳею, гдѣ осуждаются ложные духи, воспреещающіе жениться. Энкратизмъ въ вѣроис-

²⁵) Clemens Alexandr., Strom. lib. III, cap. 5.

²⁶) Clemens Alex. Strom. III, 6: „Adversus autem alterum genus haereticorum, qui speciose per continentiam (ὅτι ἐγκρατείας) impie se gerunt, tum in creaturam, tum in sanctum Opificem, qui est solus Deus omnipotens, et dicunt non esse admittendum matrimonium. et liberorum procreationem, nec in mundum esse inducendos alios infelices, nec suppeditandum morti nutrimentum“... (Ed. Migne). Крайними сторонниками безбрачія и противниками рожденія дѣтей были между гностиками Сатурниъ и Маркіонъ. См. Irenaeus Lugd., Contra haereses, lib. I, cap. 24 et 27 (Ed. cit.). Epiphani., haer. XXIII, 2. Theodoret., haeret. fabul. I. 3. V, 14 et al.

²⁷) Augustin, de haeres. c. 46, p. 12. 13. Contra Faustum lib. XXX, c. 6, XXII, c. 30. De moribus Manich. lib. II, c. 18. Epiphani Advers. haereses, haer. 46 (sive 66).

²⁸) Epiphani., Adv. haereses, haer. 27 (sive 47) adv. Enekratitas: „Nuptiarum auctorem diabolus manifeste constituunt“.

повѣднѣхъ вопросахъ не отступать отъ православія, поэтому и на послѣдователей этого ученія церковь смотрѣла какъ на схизматиковъ, а не какъ на еретиковъ, и вслѣдствіе этого къ нему (энкратизму) относилась снисходительно. Въ болѣе или менѣе строгой формѣ энкратизмъ въ христіанской церкви держался и въ теченіе послѣдующихъ столѣтій, и почти уподоблялся христіанскому аскетизму. Энкратизмъ выступалъ въ исторіи церкви всегда, когда учителя церковные должны были возвышать свой голосъ противъ общественной распущенности; это вліяніе также замѣтно какъ въ церковныхъ, такъ и въ государственныхъ законодательствахъ о бракѣ. Послѣдователи энкратизма пытались было ввести на первомъ вселенскомъ соборѣ всеобщее безбрачіе священниковъ, противъ чего, какъ извѣстно, выступилъ оивандскій епископъ Пафнутій ²⁹⁾.

Христіанскіе апологеты всею силою своего ума стояли противъ упомянутыхъ и подобныхъ учителей; но сами они не были особенно одушевлены въ пользу брака, а болѣе имѣли склонности къ дѣвству, на которое они смотрѣли, какъ на чрезвычайный Божій даръ, и которое они считали лучшимъ средствомъ для того, чтобы посвятить всю свою жизнь Богу и получить вѣчное спасеніе, хотя, съ другой стороны, они съ уваженіемъ смотрѣли и на тѣхъ людей, которые честно жили въ супружествѣ. Причину этого взгляда апологетовъ на бракъ, и того, что они безбрачіе считали чѣмъ-то возвышеннѣйшимъ, совершеннѣйшимъ, нужно искать въ тогдашней общественной жизни римскаго государства.

Нравственная распущенность, которая широко распространилась, особенно среди высшихъ общественныхъ классовъ, всеобщій развратъ, который тогда никто не считалъ порокомъ, прелюбодѣяніе, которое не только не осуждалось, а наоборотъ, имъ гордились люди изъ извѣстнѣйшихъ семей, чуть ли не всеобщее забвеніе законнаго брака, который впрочемъ множествомъ государственныхъ законовъ былъ обезпеченъ, расторженіе браковъ изъ-за малѣйшихъ пустяковъ, все это не могло не обратить на себя вниманія отцовъ и учителей церкви, и не могло не вызвать среди нихъ реакціи противъ такой всеобщей нравственной распущенности и об-

²⁹⁾ См. объ этомъ *C. J. Hefele, Conciliengeschichte*, II. Aufl. (Freiburg i. B. 1873), I, 431—435.

щественной испорченности. И эта реакція христіанскихъ апологетовъ, и вообще отцовъ и учителей церкви, явилась настолькоъ сильною и рѣшительною. что у нѣкоторыхъ она дошла до противоположной крайности, такъ что считалось грѣхомъ все то, что имѣло какое либо отношеніе къ естественнымъ потребностямъ людей, и наоборотъ, считалось хорошимъ и спасительнымъ только то, что отъ этого было далеко.

Климентъ, епископъ александрійскій, говоритъ, что бракъ честенъ, но сейчасъ же замѣчаетъ что безбрачіе гораздо возвышеннѣе, и дѣвствомъ безъ сомнѣнія достигается вѣчное блаженство ³⁰⁾. Іустинъ мученикъ смотритъ на бракъ, какъ на что-то противное праву, ибо онъ вытекаетъ изъ животныхъ инстинктовъ, и какъ таковой, бракъ не можетъ имѣть никакой нравственной цѣны ³¹⁾. Такъ рассуждали о бракѣ большинство христіанскихъ писателей того времени. При такомъ взглядѣ на бракъ вполне понятно, почему эти писатели должны были придти къ тому выводу, что только состояніе дѣвства возвышенно и Богу угодно, и что таковую жизнь должны вести всѣ тѣ, которые желаютъ и хотятъ на самомъ дѣлѣ послужить Богу и спасти себя. И это ученіе первыхъ христіанскихъ писателей усвоило большинство какъ восточныхъ, такъ и западныхъ учителей церкви послѣдующаго времени, отдавая единогласно дѣвству преимущество передъ брачною жизнью. Они, конечно, не осуждали брака и брачной жизни, и не могли осуждать, оставаясь вѣрными ученію Священнаго Писанія, а при случаѣ они бракъ уважали и восхваляли ³²⁾; но зато они всегда говорили, что бракъ—менѣе удобное Богу дѣло, чѣмъ безбрачіе ³³⁾. Этотъ

³⁰⁾ Strom. lib. III, cap. 11: legis et Christi mandatum de non concupiscendo.

³¹⁾ Apologia prima pro Christianis nr. 15. Ex libro de resurrectione nr. 3: „sed et quae minime ab initio steriles virginitatem coluerunt, abstinerunt a congressu, aliae vero a certo tempore; viros item alios quidem ab initio, alios autem a certo tempore castimoniam observantes intuemur, ita ut ab ipsis dissolvantur per cupiditatem initae citra legis praescriptum nuptiae“.

³²⁾ Lactantius. Institut. divin. lib. VI, c. 23. Cyrillus Hierosol. Cateches. IV, § 23—26.

³³⁾ Origenes hom. XI, cap. 5. in Jerem. Gregorius Nyssen. de virginitate cap. 4. Ambrosius de virginitate ad Marcell., de virginitate perpetua Mariae. Hieronymus adv. Jovinianum. Origenes въ 17 гомилии на Еванг. Луки

взглядъ на безбрачіе въ сравненіи съ бракомъ болѣе или менѣе усваивали и такіе великіе церковные дѣятели, какъ на востокѣ напр. Аѳанасій великій, Григорій нисскій, Іоаннъ Златоустъ и др., или на западѣ—Амвросій медіоланскій, Іеронимъ стридонскій, Августинъ иппонскій и др.

Все сейчасъ сказанное касается перваго брака. Изъ этого легко можно заключить, какъ должны были судить въ то время о второмъ бракѣ, когда мужъ или жена овдовѣтъ.

Въ Священномъ Писаніи нѣтъ нигдѣ никакого указанія на какую нибудь разность между первымъ и вторымъ бракомъ; и не считали противозаконнымъ, когда вдова выходила замужъ, или вдовецъ женился, такъ какъ законъ перваго брака больше не связывалъ ихъ. Такъ говоритъ Священное Писаніе ³⁴⁾ и не только это, но совѣтуетъ молодымъ, когда овдовѣютъ, что нужно вторично вступить въ бракъ ³⁵⁾. А то, что сказалось въ сужденіи христіанскихъ писателей о первомъ бракѣ, повторилось тоже и въ сужденіи о второмъ бракѣ. Неблагодарное сужденіе о первомъ бракѣ было еще болѣе неблагоприятнымъ по отношенію ко второму браку. Гностики и манихеи, взглядъ которыхъ на бракъ намъ вообще извѣстенъ, считали сынами сатаны мужей или женъ, которые вторично вступали въ бракъ. Это перешло и къ нѣкоторымъ христіанскимъ сектантамъ, какъ напр. къ новаціанамъ, которые считали второй бракъ прелюбодѣянствомъ ³⁶⁾, а еще раньше къ монтанистамъ, по ученію которыхъ связь между мужемъ и женою сохраняется духовно и послѣ смерти одного изъ супруговъ, такъ что бракъ существуетъ и тогда, когда одинъ изъ нихъ умретъ, поэтому прелюбодѣй—всякій, кто вступаетъ въ новый бракъ; дѣтей отъ второго брака они считали погаными и діавольскимъ родомъ ³⁷⁾. Первые, новаціане, за свое ученіе были осуждены 8-мъ правиломъ перваго вселенскаго собора, а вторые, монтанисты,—8-мъ правиломъ лаодикійскаго собора.

Подъ вліяніемъ упомянутыхъ общественныхъ и семей-

говорить: „*secundae nuptiae nos de regno Dei eiciunt*“. Объ Оригенѣ, который самъ осконилъ себя и который вообще рѣзко осуждалъ бракъ, см. Eusebii Hist. eccl., lib. VI, cap. 8.

³⁴⁾ Рим. 7, 3: 1 Кор. 7, 8. 39—40.

³⁵⁾ 1 Тим. 5, 14.

³⁶⁾ Epiphani haer. 39 (s. 49) Augustini de haeresibus cap. 38.

³⁷⁾ О монтанистахъ см. Epiphani., haer. 38 (s. 48).

ныхъ условій, господствовавшихъ въ тогдашнемъ мірѣ, не лучше разсуждали о второмъ бракѣ и христіанскіе апологеты и съ ними отдѣльные болѣе или менѣе видные и вліятельные писатели церкви. Если, по ихъ ученію, дѣйство было гораздо возвышеніе, чѣмъ бракъ вообще, то можно судить о томъ, какъ они низко ставили въ нравственномъ отношеніи то лицо, которое, разъ вступивъ въ бракъ, послѣ вдовства снова захотѣло вступить въ бракъ. Въ ихъ глазахъ это было знакомъ паденія нравственности и признакомъ слабости воли, не могущей смирить плотскія страсти. Климентъ александрійскій говоритъ, что второй бракъ не запрещенъ закономъ, но прибавляетъ, что кто вступаетъ во второй бракъ, этимъ самымъ доказываетъ, что онъ не хочетъ исполнять заповѣдь о духовномъ совершенствованіи ³⁸⁾. Кириллъ іерусалимскій говоритъ, что не будутъ укоряемы тѣ, которые вторично вступаютъ въ бракъ, но и онъ сейчасъ же къ этому прибавляетъ, что такимъ лучше оставаться вдовцами, ибо этимъ скорѣе угодили бы Богу ³⁹⁾. Василій великій пошелъ въ этомъ отношеніи еще дальше: онъ допускаетъ второй бракъ только какъ „лѣкарство блуда“, повелѣваетъ, что каждое лицо, вступающее во второй бракъ, должно находиться въ теченіе одного года подъ канонической епитиміей, и что таковое лицо ни подъ какимъ видомъ не можетъ быть посвящено въ священный санъ ⁴⁰⁾. Златоустъ написалъ по этому поводу двѣ книги ⁴¹⁾, въ которыхъ онъ, хотя рѣшительно не порицаетъ второго брака, укоряетъ однако тѣхъ, которые не удовлетворяются первымъ бракомъ, а оскверняютъ память о своемъ покойномъ брачномъ другѣ и обнаруживаютъ слабость своей воли въ укрощеніи плотскихъ страстей.

Его книга о „монадріи“ вся направлена противъ второго брака. Въ такомъ же смыслѣ выражаются о второмъ

³⁸⁾ Clemens Alexandr., Strom. III. 12: „Si cui Apostolus propter intemperantiam et ustionem, veniam secundi concedit matrimonii, nam hic quoque non peccat quidem ex testamento, non est enim a lege prohibitum, non implet autem summam illam vitae perfectionem, quae agitur ex evangelio“. Какъ Оригенъ разсуждалъ о второмъ бракѣ, см. его слова въ 33 прим.

³⁹⁾ Cyril. Hieresol., Cateches. IV, c. 26.

⁴⁰⁾ См. 4—12 и 87 прав. Василія в. и толков. этихъ правилъ въ „Правилахъ съ толкованіями“ еп. Никодима (Новый Садъ, 1895. 1896), II, 354, 367, 425. Ср. Ап. прав. 17 и неокес. 7.

⁴¹⁾ Одна озаглавляется: „Молодой вдовъ“, а др. „О монадріи“. Обѣ написаны ок. 380 г.

бракъ и отдѣльные помѣстные соборы. Въ 19-мъ правилѣ анкирскаго собора говорится, что тотъ, который нарушитъ завѣтъ дѣвства, подвергается эпитиміи одинаково съ тѣми лицами, которыя вторично вступаютъ въ бракъ. А какова была эта эпитимія, мы узнаемъ изъ другихъ подобныхъ правилъ, изданныхъ въ то же время. Неокесарійскій соборъ, бывшій немного позже анкирскаго (314—325 г.), своимъ 7-мъ правиломъ запрещаетъ священникамъ пиршествовать на свадьбахъ второбрачныхъ свѣтскихъ лицъ, которыя за то, что имъ церковь разрѣшила вступить во второй бракъ, подлежатъ эпитиміи. Лаодикійскій соборъ въ 1-мъ своемъ правилѣ говоритъ о второбрачныхъ мірянахъ, и разрѣшаетъ имъ вступить во второй бракъ, но на нѣкоторое время они отлучаются отъ причастія, и это время они должны провести въ постѣ и молитвѣ ⁴²⁾. И это продолжалось, какъ говоритъ Василій великій, въ своемъ 4-мъ правилѣ, по свидѣтельству однихъ—одинъ годъ, а по свидѣтельству другихъ—два года. А прямымъ слѣдствіемъ всего этого было запрещеніе принимать въ клиръ лицо, оженившееся вторично ⁴³⁾.

Изъ всего сейчасъ сказаннаго видно, какой взглядъ въ первыя времена церкви господствовалъ въ христіанскомъ обществѣ, а особливо въ іерархіи, на бракъ вообще и второбрачіе въ частности. Подъ вліяніемъ этого взгляда развилось и церковное законодательство о бракѣ священныхъ лицъ въ томъ направленіи, какое теперь господствуетъ въ православной церкви *).

⁴²⁾ См. толкованіе этого правила у автора въ „Правилахъ съ толкованіями“, II, 70—71.

⁴³⁾ Ап. прав. 17: Ὁ δοὺς γάρ μοις συμπληρεῖς μετὰ τὸ βάπτισμα.... οὐ δύναται εἶναι ἐπίσκοπος, ἢ πρεσβύτερος, ἢ διάκονος, ἢ ὄλως τοῦ καταλόγου τοῦ ἱεραικοῦ. См. толкованіе этого правила у автора въ „Правилахъ съ толкованіями“, I, 74—76; ср. постановленіе константинопольскаго синода при патріархѣ Алексѣѣ (1025—1043) въ греческой „Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων“ ктл. Т. 'Α. Παλλης καὶ Μ. Ποτλης (изданной въ Афинахъ 1852—1859 г. въ 6 томахъ), V, 28.

*) Окончаніе слѣдуетъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки