

Санкт-Петербургская православная духовная академия

Архив журнала «Христианское чтение»

А. Лавров

Вдовы священнослужители

Опубликовано:

Христианское чтение. 1871. № 7. С. 75-125.

© Сканирование и создание электронного варианта:

Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА

Санкт-Петербург

2010

ВДОВЫЕ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛИ.

(Продолженіе).

— — —

Судьба священнослужителей. не сохраняющихъ въ чистотѣ вдовства своего.

Въ разныхъ мѣстахъ предшествующаго изложенія мы уже видѣли, какаѣ судьба была вдовыхъ священнослужителей, пребывающихъ въ слабости, -- отчасти видѣли и то, какія послѣдствія влекло за собою нарушеніе обѣтовъ. Теперь должно подробнѣе и раздѣльно обозначить всѣ послѣдствія, какія влечетъ за собою несоблюденіе въ чистотѣ вдовства своего вдовыми священнослужителями.

Эти послѣдствія относятся: 1) къ священству, оскорбленному такимъ невоздержаніемъ; 2) къ браку, заключенному вопреки церковнымъ правиламъ; 3) выражаются въ церковныхъ епитиміяхъ нарушителямъ своихъ обѣтовъ; 4) касаются послѣдующихъ отношеній къ церкви таковыхъ лицъ, и 5) ихъ гражданскихъ правъ.

1. Послѣдствія въ отношеніи къ священству.

Несоблюденіе вдовства въ чистотѣ — первымъ и необходимымъ послѣдствіемъ должно имѣть лишеніе священства. Послѣдовало ли это нарушеніе чистоты вдовства чрезъ любодѣяніе, или чрезъ вступленіе въ

другой бракъ, — въ обоихъ случаяхъ сохраненіе священства невозможно. Апостольскія правила на оба случая ясны: епископъ или пресвитеръ, или діаконъ, въ блудодѣяніи обличенный, да будетъ изверженъ отъ священнаго чина ⁽¹⁾, и: кто по крещеніи двумя браками обязанъ былъ, тотъ не можетъ быть епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ ⁽²⁾. Частнѣе и ближе къ настоящему вопросу разрѣшенъ второй изъ указанныхъ случаевъ въ одномъ изъ правилъ св. Тимофея Александрійскаго. На вопросъ: можно или нѣтъ допускать до служенія (λειτουργία) тѣхъ, которые, по вступленіи въ клиръ, когда умерли супруги ихъ, взяли другихъ, св. Тимофеемъ отвѣчалъ: «таковыхъ не принимаетъ правило, но совершенно отвергаетъ; ибо не только подпали осужденію двоебрачія, но и сдѣлали сіе послѣ вступленія въ клиръ, чѣмъ удвояють свой грѣхъ ⁽³⁾. Дерзнувшій священнодѣйствовать—предается анаѡемѣ ⁽⁴⁾.

(1) Ап. прав. 25.

(2) Ап. прав. 17.

(3) Въ греч. рукоп. Моск. Синод. Библіотеки № 33, л. 25: τὴν μετὰ τὸ κληρονομεῖν τελευτησάντων τῶν συζύγων αὐτῶν ἐτέρως ἐβέβηκεν, οἱ μὲν πρῶτον οἱ μὲν χήρας οἱ δὲ καὶ ἐκβεβηκυμένας, εἰ ὅτιν αὐτοὺς δεχόμενοι εἰς λειτουργίαν ἢ οὐ; Αὐτοῖς. Τους τοιοῦτους ὁ κανὼν οὐ προσέειπε ἀλλὰ καὶ παντίως ἀποδοκιμαρεῖ οὐ μόνον γὰρ τὸ τῆς διγαμίας ἐγγράμματον περὶ πτωχεύει, ἀλλ' ὅτι καὶ μετὰ τὰ κληρονομεῖν τούτοις ποιεῖται, ἐπιπληκίζουσι τὸ ἀνάσκειν, ποῖς οὖν καὶ τὸ τῆς χήρας καὶ ἐκβεβηκυμένης ἀτόπιον τοιοῦτα ἔχει τὸ ἀτιμωμένον. Правило издано въ первый разъ Pitra, juris Ecclesiastici Graecorum historia et monumenta T. I, p. 913.

(4) Фролов. (нынѣ Имп. Публ. Библ.). Корич. пис. 7000 года на концѣ приписки другою рукою — грамота Іоакима Патріарха антиохійскаго во Львовскую митрополію (Гедеону)... съ обличеніемъ безпорядковъ въ духовенствѣ и въ мірянахъ (1580 г.). Здѣсь, обращаясь къ пастырямъ, патріархъ пишетъ: и вы духовные учителя поповъ двужонныхъ и блудноживущихъ, да бысте и за поповъ не имѣли и въ священническій рядъ да бысте ихъ не причовывали..., а который бы такой поплъ и двужонный или блудноживущій дерзнулъ литоргисати или

Основаніе лишать священства священника, вступающаго во второбрачіе, русская церковь имѣла въ правилахъ древней церкви, многократно воспроизведенныхъ въ нашей письменности (¹). И эти правила были соблюдаемы у насъ и въ древнія времена, какъ свидѣлствуютъ объ этомъ иностранцы, писавшіе о Россіи и русской церкви (²), соблюдаются и нынѣ. Никто не сохранившій въ чистотѣ вдовства своего и изблѣченный въ семь не можетъ оставаться въ священномъ санѣ (³).

Практика нашей церкви съ прошедшаго столѣтія выработала особый юридическій терминъ для обозначенія дѣйствія, которымъ исключается изъ духовнаго сана священнослужитель, желающій вступить во второй бракъ. Это — *снятіе сана*, въ отличіе отъ лишенія, каковымъ лишеніемъ называется исключеніе изъ сана за проступки. Въ приговорахъ Св. Синода по этимъ дѣламъ нерѣдко дѣлается замѣчаніе, что приводитъ въ исполненіе рѣшеніе объ удаленіи отъ священства слѣдуетъ снятіемъ, а не лишеніемъ. Основаніемъ для приложенія этого, а не другаго способа служить добровольное желаніе. Эта же форма употребляема была иногда и въ такихъ случаяхъ, когда

священническая sprawy дѣйствовать, или патрахилъ на себя брати противяющесь закону и преданію 7-ми вселенскихъ соборовъ; то мы такового проклятію предаемъ, яко преступника закону Божию

(¹) Попъ еще оженится представи ѿ чину. Солов. рукоп. № 685 и 172. Сравни. Румянц. Коряч. № 230, л. 27 об., и рукоп. Моск. Духовн. Акад. № 54, л. 19 об.

(²) Si autem videns sacerdos aliam uxorem (quod eis liberum est) duxerit. is munere sacerdotali privatur, nihilque commune cum clero habet (Herberstein Rerum Moscovit. p. 20, 21; Guagnini Moscoviae Descriptio Rer. Moscovit. Scriptorum varii 1600 p. 172, 173) Conf. in libro de Russo. Moscovitarum et Tartarorum Religione 1582. p. 227. 228.

(³) Уст. Дух. Конс. стр. 196.

просилъ о сложеніи сана священнослужитель, хотя и не вовсе чистый, но еще не обвиненный по суду ⁽¹⁾. Эта форма употребляется Св. Синодомъ и нынѣ ⁽²⁾.

2. Последствія въ отношеніи къ браку.

Нравственная чистота жизни вдоваго священнослужителя можетъ быть оскорблена или любодѣянiемъ, или второбрачiемъ. Что любодѣйный союзъ подлежалъ прекращенію и уничтоженію, — это ясно, и прямо выражено въ опредѣленіяхъ Московскаго собора 1503 г.: «которыхъ поповъ въ наложницахъ уличали, тѣмъ впредь наложницъ у себя никакоже не держати» ⁽³⁾. Могъ ли оставаться въ силѣ союзъ вдоваго священнослужителя, заключенный въ видѣ брака? Въ восточной церкви въ VI и VII вѣкахъ этотъ вопросъ рѣшаемъ былъ отрицательно. У Юстиніана бракъ, заключенный священнослужителемъ послѣ рукоположенія, называется безпорядочнымъ оскверненіемъ (*inordinata constupratio*), а дѣти, произшедшія отъ такого брака, во всемъ уравниваются съ дѣтьми, рождаемыми въ незаконныхъ бракахъ (*incestae nuptiae*) ⁽⁴⁾. Это возрѣніе Юстиніана на бракъ, заключенный клириками послѣ полученія священства, какъ на незаконный и подлежащій уничтоженію, принято и

(1) Такъ въ 1811 г., по прошенію, по уже закрѣпленному согласію, и сдѣлавшій нѣкоторые соблазны священникъ просилъ о сложеніи сана. — Разрѣшается сложить санъ; но волосы не остригать, послѣ не за покая, а по собственному желанію (20 ноября 1811 г. Свн. Прот. № 23).

(2) Съ діакона, просящаго о сложеніи сана — санъ снятъ, но не лишеніемъ его, какъ не подвергавшагося суду и штрафу, а снятіемъ съ него сана (31 марта 1839 г. Свн. Прот., № 128, л. 798).

(3) Стоглавъ, стр. 358.

(4) 530 ad. Justin. Cod. 1, 3, 44 pag. 25 ed. Beck.

Трулльскимъ соборомъ ⁽¹⁾. Юстиніановъ законъ долженъ былъ утратить силу послѣ новеллы императора Льва Философа, опредѣлившаго, чтобы клирикъ, сочетавшійся съ женою послѣ рукоположенія, былъ подвергаемъ только одному наказанію, именно лишенію сана, который имѣлъ прежде сего брака (περὶ τῆς γάμου) ⁽²⁾. Въ смыслѣ этого императорскаго закона встрѣчаемъ и одно церковное правило, относящееся ко времени Константинопольскаго патріарха Михаила Керулларія. Этимъ правиломъ пресвитеръ, благословляющій второй бракъ другаго пресвитера, не только самому себѣ уготовляетъ изверженіе, но тому же подвергаетъ и того, кому преподалъ благословеніе ⁽³⁾. Говорится только объ изверженіи, но не о нецѣлѣствительности брака. Посему въ XII вѣкѣ Юстиніановъ законъ уже не былъ соблюдаемъ, по замѣчанію Вальсамона ⁽⁴⁾, хотя сами толкователи Вальсамонъ и Зонара держатся той мысли, что всякій незаконный бракъ клирика, по удаленіи его отъ священнослуженія, не можетъ быть признанъ дѣйствительнымъ ⁽⁵⁾. Поздняя практика Греческой церкви, именно XV, XVI и XVII вѣковъ, также не требовала уничтоженія брака, заключеннаго священнослужителемъ по оставленіи священства ⁽⁶⁾.

⁽¹⁾ Пр. 3.

⁽²⁾ Zacharia - Jus Graecorum III pag. 175, 176.

⁽³⁾ Συντ. τ. Κανόνων 1, 211, 212.

⁽⁴⁾ Συνт. IV, 108, 193.

⁽⁵⁾ Ὁ πρεσβύτερος δὲ τὸν ἄλλον πρεσβύτερον εἰς διγαμίαν εὐλογῶν οὐ μόνον ἑαυτῷ τὴν καθάρειαν προξένησεν, ἀλλὰ καὶ ὃν εὐλόγησε τῷ αὐτῷ ζυγῷ καθυπέβαλεν. Жхв. 16 фол. 119. Греч. рук. Моск. Синод. библіотеки. № 33. Эта рукопись прислана Іерусалимскимъ патріархомъ Досифеемъ патріарху Адриану. Въ печатныхъ изданіяхъ нѣтъ этого правила).

⁽⁶⁾ Мигр. Кириана пишетъ: «слышалъ есмь и то, что поны нѣко-

Быль ли признаваемъ дѣйствительнымъ бракъ, заключенный вдовымъ священнослужителемъ у насъ въ древности, — объ этомъ скудны древнія свѣдѣнія, сохранившіяся до насъ. Изъ одного мѣста посланія митрополита Кипріяна къ псковичамъ (12 мая 1395) можно выводить мысль, что священникамъ, по сложении сана, второй бракъ могъ быть дозволяемъ ⁽¹⁾. Но у митрополита Фотія предписывается: «вдовца попа, взявшаго жену, разлучать» ⁽²⁾. Въ опредѣленіи собора 1503 года говорится о разлученіи вдовыхъ священнослужителей съ наложницами. О томъ, оставляется ли въ силѣ сожитіе, заключенное вдовымъ священнослужителемъ подъ видомъ брака, если онъ оставитъ священство— въ соборномъ опредѣленіи не упоминается прямо. Но изъ сказанія о соборѣ, на-

которые молодыми ли овдовѣли, а ли поповство оставили, да поженилися; и того вамъ не годится судить, чтобы есге ихъ не занимали ничѣмъ; вѣдаетъ то свѣдѣтель; кто ихъ ставитъ, тотъ и поставитъ и извержетъ (А. Н. I, № 9, стр. 18).

(1) *Mitrophan Critop.* с. II, р. 112. *Heineccii Abbild. d. alten und neuen Griechisch. Kirche* II, S. 391. О томъ же свидѣтельствуеть Христофоръ Ангелъ, (нач. XVII в.) *ἐν τούτῳ διατείν ἱερέως γυνὴν ἔχεισι λαβεῖν ἑτέραν γυναῖκα, εἰς βλάττ μὲν ἱεροουργεῖν. Εἰς δὲ λύεται, οὐκ ἔτι ἱεροουργεῖ ἀλλὰ μένει ὡς λαῖχος* (*De statu hodiern. Græcor. ed. Lips. 1606. p. 878*) Ср. о томъ же *La Croze du Christianisme des Indes* p. 253. *Elsner, Zusätze zu Beschreib d. Griech. Christen in Turkey. Berl. 1737; p. 275.*

(2) Послан. Русск. митрополитовъ. Рук. Моск. Синод. Библиотеки № 562 и 400. «А что ми пишете, что который поплъ овдовѣть, и онъ ся женить, ино то безчинственно есть, понеже нечестнаго царя той бысть служитель, но небеснаго. И который убо ради сладострастѣя сътворить таковое, оженится, и полѣла своего мертваго земли предаетъ, и той убо приобидитъ Божіе служительство... А что ми пишете, что поплъ ядовець попадью помятъ; ино тѣи яко мертвые по сполу сущи, полъ бо ихъ тѣлеса мертва суща и земли предана; и той убо поплъ бывъ яко преобидникъ Божія служительства бысть, а та поплъи не сохранявъ чистоту единого тѣла своего съ поплъемъ своимъ нужемъ; и достойтъ тѣхъ разлучати (Сравн. Посл. митр. Фотія въ Псковъ, въ Корчм. Имп. Публ. Библиот. отд II, № 80 и 67).

ходящагося въ житіи преподобнаго Іосифа Волоколамскаго, можно заключать, что въ семь случаевъ должно было только оставить священство, брачное же сожителство могло оставаться не расторгнутымъ ⁽¹⁾.

Изъ свидѣтельствъ о нашей церковной практикѣ видимъ, что въ нашей Церкви различаемо было вступленіе въ бракъ по сложеніи съ себя священнаго сана отъ незаконнаго сожителства съ другою женою по смерти первой до сложенія сана. Первое дозволяемо было и считалось бракомъ законнымъ, второе нѣтъ. Такъ было въ XVI и XVII вѣкахъ. Тѣ вдовы священники, которые не хотѣли жить въ запрещеніи священства и скучали безбрачіемъ, слагали священный санъ, дѣлались купцами или ремесленниками и женились снова ⁽²⁾. Но поелику не было прямого и яснаго

(1) Изображенное въ соборномъ Дѣяніи 1503 г. какъ наложничество—сожитіе вдовыхъ священнослужителей съ другими женами въ Житіи Преп. Іосифа Волоколамскаго представляется какъ второбрачіе—обстоятельство совершенно сходное съ послужившимъ поводомъ къ постановленію 6-го правила VI вселен. собора. «И также стеченіе бысть епископовъ и иже о нихъ пресвитеры: нѣкимъ бо священнымъ мужемъ отъ преепростія по внигда умерети по закону женамъ ихъ, ко второму сямъ безъ сумнѣнія прилодити браку, священства же и по второбрачїи не отрицающимся, еже церкви не оправдано сіе и не удобрено нещевашеся. И сію скверну потребити сиждошася предстателе церковни» (Житіе, изд. Певостр. стр. 112, 113).

(2) Олеарій пишетъ, что если у священника умереть жена, *secundam sibi sociare non licet, nisi plane sarta ecclesiastica excidere et spirituali ordini valedicere velit, quod non raro apud ipsos usu venit.* (Voyage, p. 176 in ed. Chrystoph. Angeli, p. 870, 871. Conf. ed. Amsterd. II, Col. 369. Гваньини говорятъ, si viduus sacerdos etiam uxorem (quod eis liberum est) duxerit, is munere sacerdotali privatur, nihilque commune cum clero habet (Guagnini Moscoviae descriptio. Vide rerum Moscovitarum Auctores varii 1600, p. 172, 173, et apud Christoph. Angelum de statu Graecor. hodierno, p. 871). Петрей въ Описаніи Великаго Княжества Русскаго свидѣтельствуесть также о дозволенности 2-го брака по оставленіи священства. «По кончинѣ жены священникъ не можетъ брать другую, если не хочетъ лишиться мѣста, или быть согнанъ» (Хр. Чт. № 7. 1871 года. 6

правила, то и практика не была тверда. Находились ревнители между епископами, не дозволявшіе вдовымъ священнослужителямъ пользоваться и этимъ правомъ. Вышеупомянутый рязанскій архіепископъ Мисаилъ вдовыхъ священнослужителей, вступавшихъ по сложеніи сана въ новые браки, отлучалъ отъ Церкви или заключалъ въ тюрьму по смерти (¹). Въ 1655 г. онъ писалъ поповскимъ старостамъ своей епархіи и приказнымъ людямъ, чтобы разпоповъ и раздьяконовъ, кои, овдовѣвъ, скинули съ себя скуфы и поженились на незаконныхъ женахъ, по указу патріарха Никона, взявъ, отсылать въ монастыри и постригать; а буде который изъ нихъ не похочетъ, тѣхъ, сковавъ, за крѣпкимъ провожаемъ, на ихъ подводахъ, присылать къ нему, архіепископу, къ Москвѣ, для отсылки въ Троицкій Сергіевскій монастырь, въ земляную темную тюрьму, до кончины живота ихъ. И архіепископъ Мисаилъ многихъ таковыхъ постригъ и отослалъ въ монастыри, а другихъ въ помянутую тюрьму. Въ росписи колодниковъ показаны тридцать разпоповъ по разнымъ городамъ и селамъ рязанской епархіи, изъ коихъ иные овдовѣвши поженились года тому два, лѣтъ пять, десять, пятнадцать, двадцать и болѣе, да че-

.....
 нымъ съ него. Пожелавъ жениться опять, онъ долженъ сдѣлаться миряниномъ и уже не можетъ исправлять никакой церковной службы, а долженъ доставать себѣ хлѣбъ мірскимъ ремесломъ и жениться на той, которая ему понравилась, дѣвица ли она или вдова, потому что онъ не соблюдъ словъ Ап. Павла и пренебрегъ ими, а именно, что епископъ долженъ быть не имѣвшійся подъ наказаніемъ, мужъ одной жены, а не многихъ. Онъ поступилъ также и противъ собора въ Генувъ, постановившаго: Священникъ, берущій себѣ болѣе одной жены, долженъ быть лишень сана. Также: проклятъ всякъ, кто презираетъ священника, имѣющаго не болѣе одной жены (Чтен. Общ. Ист. и Древ.).

(¹) Мая 1751 г. Воздвижен. Ист. Обзоръ. Рязанск. Іерарх. стр. 35, 96.

тыре раздѣякона (¹). Великій московскій соборъ 1667 года, въ засѣданіи 17-го іюня, второй бракъ вдовыхъ священнослужителей, заключенный ими по сложеніи сана, призналъ дѣйствительнымъ бракомъ (²). Петръ I-й также признавалъ второй бракъ вдовыхъ священнослужителей, по лишеніи священства, законнымъ (³).

Практика прошедшаго столѣтія не вооружалась даже и противъ браковъ, заключенныхъ вдовыми священнослужителями прежде снятія съ нихъ священства, и вѣроятно признавала и таковыя браки законными, разумѣется со времени лишенія священства (⁴). Предполагаемо было только издать правило не вѣнчать вдовыхъ поповъ и діаконѣвъ, такожъ и поддіаконѣвъ безъ особливаго дозволенія архіерейскаго (⁵). Но это правило не было издано. И нынѣшнее наше законодательство незаконными и недѣйствительными почитаетъ браки лицъ, посвященныхъ уже во іерейскій и діаконскій санъ, доколѣ они пребываютъ въ семъ санѣ (⁶). Указаніемъ предѣла, до котораго простирается запрещеніе, Сводъ Законовъ даетъ видѣть, что за этимъ предѣломъ, т. е. послѣ того, какъ указанная лица перестанутъ пребывать въ семъ санѣ, бракъ для нихъ дѣлается возможнымъ. Но вопросъ о томъ,—

(¹) Тамъ же, стр. 121.

(²) Собр. Зак., № 412. Т. I, стр. 705.

(³) 30 Апр. 1724 г. Собр. Зак., № 4499.

(⁴) Вдовый священнослужитель самымъ, безъ дозволенія, вступленіемъ во 2-й бракъ самъ себя лишаетъ священнослужительскаго сана, и въ такомъ случаѣ исключается изъ духовнаго званія и отсылается въ Губерн. Правленіе (21 іюня 1777 г. См. указъ въ дѣлѣ 1776, № 317—5 декабря 1785 г., Сун. ук. въ дѣлѣ 1735, № 366.

(⁵) Наказъ депутату отъ духовенства въ комисію о сочиненіи новаго Уложенія. Рун. Сиб. Дух. Ак., № 415 о бракахъ, II. 18.

(⁶) Сводъ Законовъ. Т. X, кв. I, стр. 2 и 37.

бракъ, заключенный во время пребыванія въ священномъ санѣ, можетъ ли быть признанъ законнымъ послѣ сложенія сана, не имѣетъ яснаго рѣшенія въ Сводѣ.

Впрочемъ мы должны замѣтить, что хотя бракъ, заключенный священнослужителями по сложеніи съ себя сана, и имѣетъ силу законнаго брака, но Церковь всегда смотрѣла на него не съ полнымъ одобреніемъ. Она почитала его только лучшимъ безпорядочнаго любодѣянія (1), но всегда употребляла мѣры къ отклоненію такихъ браковъ, къ отклоненію и самаго сложенія сана для вступленія въ такіе браки. Это неодобреніе выразилось въ, постоянно употреблявшихся и нынѣ употребляемыхъ священнослужителямъ, изъявляющимъ намѣреніе сложить санъ для вступленія во 2-й бракъ, увѣщаніяхъ оставить намѣреніе и пребыть вѣрными даннымъ обѣтамъ; въ указаніи ищущимъ сложенія сана на строгость древнихъ церковныхъ правилъ, дѣйствию которыхъ они могутъ быть подвергнуты (2), въ нѣкоторыхъ нарочитыхъ

(1) Мнози рекуть о томъ, вдовому поцу юностнаго ради невоздержанія и паденія въ скуфѣ ли пребывати лучше, или на второй бракъ дерзнути? Отв: О семъ запрещеніе на въ коихъ правилѣхъ обрѣгається; но глаголется разсудительными отцы, яко лучше во второй бракъ постигнути боголюбиво и нищелюбиво жити, нежели всегда въ блудъ ваятися. Отъ Никонскихъ запрещеній въ Рукоп. Моск. Сѣн. Библиот. № 921, л. 104.

(2) Діакона, просящаго о сложеніи сана, увѣщевать о пребываніи въ безбрачїи, чтобы онъ не подвергъ себя по правиламъ св. отецъ изверженію изъ діаконскаго чина, вступивъ во 2-й бракъ (4 апрѣля 1777 года, Прот. № 10). Увѣщанія и указанія на 7-е правило IV вѣ. собора иногда дѣйствительно оказывали благотворное дѣйствіе, и просящіе о сложеніи сана оставались во священствѣ (Дѣла Архив. Синод. 1809, № 555. Сравни. Дѣла 1809, № 30. 14 мая 1809 г., Прот. № 188. Сравни. 4 апрѣля 1777, Прот. № 10—1 іюля 1810 ут. Сѣн. въ дѣлѣ № 256).

увѣщаніяхъ, наставленіяхъ и мѣрахъ ⁽¹⁾ по этому случаю. Одно изъ такихъ увѣщаній сохранилось еще отъ XVII вѣка. Это увѣщаніе отца къ сыну священнику, изъявившему намѣреніе послѣ вдовства вступить въ новый бракъ. Отецъ сибѣтогорскій инокъ Корнилій, въ посланіи къ сыну своему, попу Ивану, намѣревавшемуся сочетаться вторымъ бракомъ, указываетъ: 1) что какъ нѣтъ общенія у идола со Христомъ, у вѣліара съ ангелами, у вѣрныхъ съ невѣрными, также точно не должно и священнику оставлять церковь Божию и возвращаться въ міръ и погибнуть; 2) что священникъ, вступающій во второбрачіе, теряетъ право быть погребеннымъ въ ризахъ; 3) что и мірянину только по великой нуждѣ дозволяется второю жениться; 4) что второбрачіе священнослужителямъ всегда было запрещаемо св. отцами; 5) что ожиданіе чадородія также не должно быть извиненіемъ въ семъ случаѣ, ибо родившійся отъ такого брака всякому дѣлу злу начальникъ будетъ. Въ заключеніе инокъ Корнилій указываетъ на лютую казнь, постигшую священника, вступившаго во второй бракъ ⁽²⁾. Другое замѣчатель-

(1) Иногда наур. просящимъ о сложеніи сана по вдовству св. Синодъ для разсѣванія ихъ скуки предлагаетъ другія мѣста. Такъ въ 1815 году протоіереемъ Соликамскаго собора—предполагая, что мысль о сложеніи сана и вступленіи во 2-й бракъ можетъ быть подаетъ ему мѣсто-пребываніе, наводящее на него скорбь и уныніе, св. Синодъ предлагаетъ перемѣщеніе въ армейское духовенство, ожидая отъ этого успокоенія въ мысляхъ и подкрѣвленія въ душевныхъ силахъ (мар. 1815 Прот. № 33). Но протоіерей отвѣчалъ, что онъ чувствуетъ всю важность милостиваго вниманія и снисхожденія св. Синода къ нему, но погрѣшилъ бы непростительно предъ Богомъ и Синодомъ, если бы, вопреки своей совѣсти, объявлялъ, что въ состояніи слѣдовать оному призыванію, тогда какъ ни склонности, ни возможности къ тому не обрѣтается, потерявши всякое расположеніе оставаться въ духовномъ званіи по одиночеству (9 августа 1815 г., Прот. № 4).

(2) Посланіе Корнилія инока сибѣтнхъ горы къ сыну его, попу Ива-

ное (между многими) содержится въ опредѣленіи Св. Синода 11-го сентября 1816 г. по дѣлу о сложеніи сана однимъ священникомъ кишиневской епархіи. Въ этомъ опредѣленіи говорится: Св. Синодъ съ прискорбіемъ видитъ, что сей священникъ, при достоинствахъ своихъ и при чувствованіи важности священнаго сана, влечется на испроверженіе всего того позорною плотскою похотію, и посему, желая обратить его на спасительную стезю, предоставляетъ митрополиту, ходящу второму браку сочетатися. Сокрушаясь о томъ, что сынъ его хочетъ второму браку сочетатися, инокъ Корнидій напоминаетъ, что по Апостолу «дѣлкону и полу единыя жены мужу быти, умалченія ради тѣлеснаго и дѣтородія слабости естеству, повелѣ помнати дѣвственнику дѣвицу. Такимъ достоинъ приходити во освященіе .. Кое причастіе идолю ко Христу и велиару ко ангелу, тако вѣрнымъ съ невѣрными. Тако и священнику оставити церковь Божию и возвратитися въ міръ и погибнути. Бывшю жъ іерею Боговышшаго, и ходящу до конца священствовати по Христу и погребстися во освященныхъ одеждахъ. А ты, сыне, своимъ небреженіемъ хочещи съ мірскими погребстися и во отлученіи быти.. Да по великой нуждѣ, сыне, и простому человеку вторю женитися, не токио священнику, но и въ преднихъ лѣтахъ и въ послѣднихъ преподобніи и Богоносніи отцы не повелѣша священникомъ вторымъ бракомъ сочетатися. А ты, сыне, Божественное правило хочещи въ небреженіи положити, и священническій санъ уничтожити и уворити. Но Іоакимъ единъ изъ четырехъ патріарховъ восписалъ свирѣпствомъ— Марко іерусалимскій. Аще и тако сотвориши первой отвержишися и второй совокупишися чадородія ради, блуды, соблудися; за прелюбодѣяніе бо.. создаются и царствъ чада, да за то бываетъ недлгое нарушеніе царствію ихъ.. А тебѣ, сыну, мнится, на слѣдникъ быти, то како истиннѣе будетъ наслѣдникъ, отъ прелюбодѣянія родився, а не отъ благовѣрну сѣмени. Аще и родителя, но вся попересть, и всякому дѣлу злу начальникъ будетъ? — Далѣе приводитъ призывъ священника въ полуночныхъ стравахъ, въ южныхъ преселеніи, который, когда умре ему жена, не восхотѣ пребывать о Бога, якоже дѣло есть дароносцемъ церковнымъ, расписая и повя другую супругу. Но увы, гнѣвъ Божій не исцѣленъ бысть на немъ, и смертное осужденіе. Понеже бо живу ему сущу люта рана приде нань отъ Бога, яко восмердѣти ему нестерпимымъ смрадомъ. и согнати отъ главы до ногу язвами и проказами и червми кипѣти живу ему сущу, отъ нихъ же и снѣденъ бысть (Москов. Синод. Библ. Рукоп. № 321 и 96—102.

литу кишиневскому предложить священнику на размышленіе: во 1-хъ, что со вступленіемъ въ священный санъ соединяется торжественный Богу обѣтъ пребывать въ семь званіи до конца жизни, да и вообще ап. Павелъ, въ 1-мъ посланіи къ коринѳянамъ, участь: *кійждо въ званіи, въ немъ же призванъ бысть, въ томъ да пребываетъ*. Ни въ словѣ Божіемъ, ни въ правилахъ св. отецъ не обрѣтается дозволенія вдовымъ священникамъ слагать съ себя санъ ради второбрачія. Изъ всего сего слѣдуетъ, что на пріемлемое имъ, священникомъ, произвольное отъ сего сана низпаденіе не можетъ быть Божія благословенія. Во 2-хъ, что противъ плотскаго вождельнія извѣстны духовныя средства, т. е. молитва и постъ, съ удаленіемъ отъ праздности, которыя и употреблять онъ долженъ, ожидая безъ сомнѣнія благодатной помощи въ семь случаѣ. Въ 3-хъ, что ему притомъ надобно заняться прилежиѣ чтеніемъ богодухновенныхъ разсужденій св. Василія Великаго, св. Кирила іерусалимскаго о мужественномъ и постоянномъ храненіи дѣвственной жизни, въ особенности же кииги св. Іоанна Златоуста о дѣвствѣ. Къ сему еще преосвященный митрополитъ имѣетъ присовокупить пастырское личное увѣщаніе, чтобы онъ, священникъ, отвергнулъ помянутое предпріятіе свое, угрожающее ему опасностію и во временной и въ вѣчной жизни, а чтобы таковыя убѣжденія съ вѣнцшею силою на него, священника, могли подѣйствовать, то, для размышленія о томъ, дать ему сроку—годъ, въ продолженіе котораго онъ можетъ при постѣ и молитвѣ утвердиться во святомъ дѣвства подвигѣ (¹).

(¹) Свод. Прот. 11 сентября 1816 года № 65 и об.

3. Церковныя епитиміи.

Лишеніемъ священства не ограничиваются для видового священника, вступившаго во второй бракъ, все церковныя взысканія. Какъ нарушитель обѣтовъ, данныхъ предъ принятіемъ священства, онъ подлежитъ и церковной епитиміи, но какой—одной-ли епитиміи двубрачныхъ, или же и сугубой, и за двубрачіе и за нарушеніе обѣта, даннаго предъ принятіемъ священства,—этого древнія правила не опредѣляютъ; позднѣйшія рѣшаютъ этотъ вопросъ не одинаково. Въ одномъ греческомъ правилѣ, происхожденія неизвѣстнаго, впрочемъ едва-ли ранняго, двубрачному пресвитеру опредѣляется по изверженіи епитимія на 6 лѣтъ, съ 24 поклонами утромъ и вечеромъ ⁽¹⁾. Въ греческомъ Номоканонѣ, изданномъ Котельфомъ, есть правило о пресвитерѣ, вступившемъ во 2-й бракъ, довольно снисходительное—опредѣляющее ему только прекращеніе священнослуженія, но невозбранно допускающее его до приобщенія ⁽²⁾. Это правило находится и во многихъ славянскихъ рукописяхъ ⁽³⁾ и вѣроятно оно служило основаніемъ нашей практики, ибо мы не видимъ другаго правила у насъ, которымъ

(1) Греч. Рукоп. Моск. Синод. Библиот. № 455 л. 30 об.

(2) Cotelier, *Monum. Eccles. Graec.* 1, p. 73 c. 28. Тоже самое читается и въ одной греческой рукописи: *ιερεὺς διγαμίζων παροχὸν τῆς λειτουργίας. Δεχόμενός δὲ εἰς μεταλήψιν μεταχόμεν ἁγιότατος.* Греч. Рук. Моск. Синод. Библиот. № 455. л. 55. об. пр. 252, 253.

(3) Пр. 23-е Рукоп. Моск. Дух. Арх. № 53, л. 266 об. Въ нашихъ древнихъ славянскихъ собраніяхъ помѣщаемы были правила о послѣдствіяхъ второбрачія священника: іерей второю женою оженившійся да оставится отъ литургіи и да причащается безъ запрещенія (Требн. пис. въ 1505 г. Солов. Библиот. № 1085 л. 506 об. Рукоп. Моск. Дух. Арх., № 53, л. 226, Пр. 23. — Рукоп. Волокол. № 541, л. 10 об. и № 542 л. 20, 21).

бы была опредѣляема епитиміа священнослужителю вдовому, по сложеніи сана вступающему во 2-й бракъ, хотя нѣкоторые архіереи и подвергали ихъ строгимъ епитиміямъ ⁽¹⁾. Въ рѣшеніяхъ Св. Синода, которыми дозволяется просящимъ вдовымъ священнослужителямъ снять санъ для вступленія во 2-й бракъ, ни о какой епитиміи не упоминается.

4. Послѣдующія отношенія къ церкви.

Когда вдовый священнослужитель сложилъ съ себя священный санъ и вступилъ во 2-й бракъ—можетъ-ли онъ быть употребляемъ въ низшихъ церковныхъ служеніяхъ и другихъ, отъ церкви зависящихъ должностяхъ, или же долженъ оставаться въ церкви только какъ мірянинъ? И правила и практика разрѣшали этотъ вопросъ не одинаково — въ древности строже, въ послѣдствіи—снисходительнѣе. Апостольское правило ясно говоритъ, что тотъ, кто по святомъ крещеніи двумя браками обязанъ былъ или наложницу имѣлъ, не можетъ быть епископъ ни пресвитеръ, ни діаконъ. ни вообще *въ списки священнаго чина* ⁽²⁾. По Юстиніанову закону—кто будучи пресвитеромъ, діакonomъ и уподіакonomъ, возьметъ жену или наложницу, тотъ немедленно лишается священнаго чина и долженъ оставаться съ того времени въ качествѣ мірянина ⁽³⁾. Дѣйствіе Юстиніанова за-

⁽¹⁾ Мисналь, архіепископъ рязанскій, въ грамотѣ духовенству въ 1651 году даетъ слѣдующую заповѣдь: которые будутъ ядомы попы и дьяконы свѣдѣя съ себя смѣять и жениться на иныхъ женахъ, и вы бы со всякой свѣдѣней не входили въ ихъ дома, и въ церковь Божию не пускали и приносу ихъ въ церковь не принимали (Мая 1651 г. Воздвижен. Истор. Обзор. Рязан. Иерархія, стр. 95, 96).

⁽²⁾ *Τὸν κατὰδύο ἐκείνου* пр. 17.

⁽³⁾ *καὶ λοιπὸν ἰδιώτης ἔστω* №. 17, 5 р. 21.

кона продолжалось до императора Льва Философа, который отмѣнилъ этотъ законъ и призналъ достаточнымъ въ семь случаевъ наказаніемъ лишеніе сана, дозволивъ, чтобы таковыя сохраняли и одежду клириковъ и могли быть употребляемы на другое церковное служеніе, не запрещенное правилами, а не вовсе были отчуждаемы отъ церкви (¹). На этой Новеллѣ и держалась позднѣйшая практика греческой церкви. Вальсамонъ, имѣя въ виду эту Новеллу высказываетъ свое мнѣніе, что священнику, добровольно оставившему священство, должны быть запрещены священныя дѣйствія, соединенныя съ вхожденіемъ въ алтарь, но могутъ быть не запрещены дѣйствія внѣ олтаря, совершаемыя клириками (²). По свидѣтельству Митрофана Критопула, вдовый священникъ, вступающій во 2-й бракъ, хотя и не можетъ совершать священнослуженіе, но въ утѣшеніе, въ церкви сидитъ вмѣстѣ съ прочими пресвитерами и діаконами (³). Въ XVII столѣтіи, какъ засвидѣтельствовано константинопольскимъ синодомъ при патріархѣ Паисіи, дѣйствовала уже не новелла императора Льва, а древній, болѣе строгій законъ (⁴). Схолиастъ Пидалиона также ут-

(¹) Τοῦ δὲ κληρικῶς ἐχρήματος καὶ τῆς ἄλλης ἐν ταῖς ἐκκλησίαις ὑπηρεσίας, ἢ ἐφάπτεσθαι οὐκ ἄξιόν, μὴ πανταπασὶ τὴν ἀλλοτρίωσιν καταδικάζεσθαι.

(²) Συντ. τῶν θεῶν καν. IV; 421, 425.

(³) Metr. Critop. c. 11 p. 112 Heinecc. Anbild. d. alten und neuen Griechisch. Kirche II, S. 391.

(⁴) Константинопольскій патріархъ Паисій съ соборомъ изъ 24 митрополитовъ, 1 архіепископа и 3 епископовъ, по вопросу патріарха Никола—далъ отвѣтъ о вдовыхъ священникахъ въ смыслѣ строгихъ церковныхъ правилъ,—показывающій, что въ половинѣ XVII в., въ восточной церкви Новелла Льва, которою предписывалось оказывать снисхожденіе таковымъ священникамъ, не имѣла дѣйствія: Ἀλλὰ καὶ ο διγάμος ἱερεὺς γίνεται ἀνίερος κατὰ τὸν δέκατον ἐξόρισμον κανόνα τῶν ἁγίων ἀποστόλων λέγοντα, ἱερεὺς διγάμος ἢ παλλακὴν ἐκτρέφων ἀνίερος ἔστω καὶ ἔρωντας να γυμ-

верждаетъ, что должно слѣдовать не позднѣйшему праву, а древнему апостольскому и не допускать въ низшія степени клира двубрачныхъ ⁽¹⁾.

У православныхъ румуновъ въ Австріи, если вѣрно изображеніе румунскаго митрополита Андрея Шагуны, судьба вдовыхъ священниковъ, вступающихъ во второй бракъ, довольно сносная. Вотъ что говоритъ объ этомъ румунскій православный митрополитъ: «священнику второй бракъ не дозволяется; но если онъ вступаетъ въ бракъ во второй разъ, то теряетъ право исполнять обязанности пресвитера и ему остаются только честь и право сидѣть между духовными лицами, если онъ носить священническую одежду». Въ основаніе этого изложенія указывается 6-е правило VI вселенскаго собора и 1-е неокесарійскаго ⁽²⁾. Ни въ томъ, ни въ другомъ изъ сихъ правилъ не говорится о правѣ второбрачныхъ пресвитеровъ занимать мѣсто между духовными лицами и носить священническую одежду. Право пользоваться пресвитерскимъ сѣдалищемъ 26-мъ правиломъ VI вселенскаго собора предоставляется только пресвитеру по невѣдѣнію обязавшемуся неправильнымъ бракомъ.

ὡς δὲ καὶ τὸν δευτέρου γάμον ἀπὸ πάσης ἱερατικῆς λειτουργίας καὶ ἀξίας δὲν ἡμπορεῖ οὔτε ἐπιτραχήλιον να βάλῃ, οὔτε σελώνιον να φορέσῃ, οὔτε να θυμιάσῃ τὸν λαόν· διότι ὁ τρίτος κανὼν τ. ἐκ τῆς Συνόδου λέγει: ἱερεὺς δίγαμος καὶ οἱ παρὰ νόμῳ χαμῆσαντες, καθήρηται τραυματίας γὰρ οὐκ εὐλογεῖ ἔχουν δὲν ματαδίδει κἄν μίαν χάριν. Καὶ ἂν καὶ λέγει ὁ Λέων ὁ σοφὸς ἐν αὐτῷ νεαράν να αὐρητὴ τὸν τοιοῦτον νόμον, καὶ δίδει τοὺς τόπον εἰς τὰς εἴω τοῦ βήματος, ὑπηρεσίας, ἀλλὰ τὰρα τὸ ἔθος τοῦτο δὲν φυλάττεται, ἀλλὰ ὁ παλαιὸς νόμος τῶν πατέρων ἔχει τὸ κύρος. Τόσω μάλιστα ο αὐτοχειροτόνητος, ὅπου ἐτόλμησε με χρὶα ἀνέρα να φευσθῇ τὸ ἄχραντον σῶμα καὶ αἷμα τοῦ Κυρίου. Отвѣтъ на 19 вопр. Подлинная грамота Паисія въ рукоп. Соф. библ. № 1547, л. 111. Славян. перек. въ Никон. Скрижали стр. 729—732 и въ предисловіи въ Никон. Служебнику, стр. 80—92. 146.

⁽¹⁾ Πηδάλ. εκδ. 1811 σελ 11.

⁽²⁾ Schaguna.—Compedium d. kanon. Rechts, 1868, S. 145, 146.

Какъ дѣйствовали въ этомъ случаѣ въ русской церкви въ самое древнее время не извѣстно. Ни у Петра митрополита, ни у Кипріяна, ни у Фотія, ни на двухъ московскихъ соборахъ (1503 и 1551), ни на вселенскомъ соборѣ не было объ этомъ разсужденія. Изъ того правила московскихъ соборовъ 1503 и 1551 гг., которымъ дозволяемо было стояніе на клиросѣ только вдовымъ священникамъ, сохраняющимъ вдовство свое въ чистотѣ, мы не сомнѣваясь должны вывести ту мысль, что вдовыя священнослужители, вступившіе во второбрачіе, не могли пользоваться этимъ снисхожденіемъ. Всѣ иностранные писатели, упоминавшіе объ этомъ предметѣ — Герберштейнъ, Гваньини, Олсарій—указываютъ только одно, что вдовыя священнослужители, вступающіе во второбрачіе, переходятъ за симъ въ сословіе мірянъ и не имѣютъ съ клиромъ ничего общаго (¹). Великій московскій соборъ 1667 г., облегчившій участь вдовыхъ священнослужителей, проводившихъ чистую жизнь во вдовствѣ своемъ, далъ совѣтъ и объ облегченіи участи тѣхъ вдовыхъ священнослужителей, которые по малодушію вступаютъ во вторые браки. Въ засѣданіи 17 іюня 1667 г. соборъ имѣлъ разсужденіе объ облегченіи тяжелой участи вдовыхъ священнослужителей, слагающихъ санъ и вступающихъ въ новый бракъ, и дѣйствительно предложилъ совѣтъ къ улучшенію ихъ участи. На вопросъ: о вдовствующихъ священникахъ и діаконахъ, которые женятся во вдовствѣ вторымъ бракомъ,—какъ имъ жить и въ какомъ чинѣ,—соборъ

(¹) Nihil cum clero commune habet, Herberstein. pag. 20, 21—Guagnini—pag. 172, 173—Olear. voyage ed. Amsterd. II col. 369.

замѣтлѣ: лучше было бы имъ и честнѣйше въ цѣломудріи житіе свое препроводити и священство непорочно соблюдать, и святую литургію совершати якоже и прежде, нежели женитися». Но присовокупить, что объ этомъ различныя разсужденія. И въ слѣдъ за сямъ привелъ 79 новеллу Льва, которою, въ отмѣну Юстиніанова закона, повелѣвается таковыхъ не лишать одежды и служенія въ церкви вѣ алтаря, считая достаточнымъ для нихъ наказаніемъ лишеніе сана. Согласно съ сею заповѣдію, говоритъ Соборъ, разсуждаемъ, а не повелѣваемъ пресвитерамъ, діаконамъ и чподіаконамъ, овдовѣвшимъ въ молодости, если кому изъ нихъ по малодушію случится жениться, въ церкви пѣть на клиросѣ и говорить псалмы и другое подобное, и питаться отъ св. церкви, зане уды церковныя быша, а не гнушаться ими, и не безчинствовати во всемъ въ простолюдинскомъ чину; т. е. Соборъ для двоеженцевъ священнослужителей считаетъ дозволеннымъ то, что до Собора считалось дозволеннымъ только для вдовыхъ священниковъ и діаконѡвъ, чисто живущихъ во вдовствѣ (¹). Этотъ совѣтъ собора легъ въ основаніе всей послѣдующей церковной практики по этому вопросу. Св. Синодъ, во все прошедшее столѣтіе и въ первые три десятилѣтія нынѣшняго, продолжалъ дѣйствовать на основаніи этого соборнаго опредѣленія, хотя и не указывалъ на него прямо, и позволялъ просившимъ о сложеніи сана для вступленія во второй бракъ оставаться въ причтѣ въ должности дьячковъ и пономарей, если они желали этого (²).

(¹) Собр. Зак. № 412, т. I, стр. 705.

(²) 13 янв. 1801 въ дѣлѣ Архив. Св. Сын. 1800 № 766.—30 декаб.

Опредѣленія св. Синода по этимъ дѣламъ были мотивированы такимъ образомъ: «понеже по правиламъ св. отецъ пресвитерамъ и діаконамъ вступать во второбрачіе не запрещается; того ради, въ разсужденіи молодыхъ лѣтъ и дабы оставшіеся дѣти безъ призрѣнія не были, во 2-ой бракъ вступить дозволить по 1 пр. Неокесарійскаго собора и, исключа изъ чина, для прочитанія его съ дѣтьми, къ церкви на праздное дьяческое мѣсто опредѣлить ⁽¹⁾. Такое вступленіе въ причетническую должность считалось гораздо менѣе предосудительнымъ, нежели вступленіе въ свѣтское званіе. Въ 1810 г., вдоваго священника, просившаго о сложеніи съ него сана, консисторія увѣщеваетъ «или остаться въ санѣ, или вступить въ монашество, или же, по снятіи сана и дозволеніи жениться, остаться въ причетнической должности ⁽²⁾. Въ другомъ случаѣ, въ 1832 году, самъ св. Синодъ опредѣляетъ, что если священникъ не согласится оставить намѣреніе сложить санъ, предложить ему не согласится-ли, во избѣжаніе укоризны и соблазна, по снятіи сана, остаться въ духовномъ званіи на низшей степени, гдѣ вступленіе во второй бракъ дозволяется ⁽³⁾.

Въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государ

1805 № 81.—9 авг. 1815. Прот., л. 151, 152.—18 сент. 1810 Синод. ук. въ дѣлѣ 1810 № 316. —20 дек. 1809 сун. ук. въ дѣлѣ 1809 № 217 и дѣло № 30.—16 мая 1774 сун. ук. въ дѣлѣ 1774 № 389.—8 мая 1786 дѣло 1800 № 766.—28 сент. 1810 сун. ук. въ дѣлѣ № 316. — 20 дек. 1809 дѣло № 217.—24 апр. 1816 Прот. № 72.—3 дек. 1826 № 15 — 14 сент. 1813. Сун. прот. № 31.—30 дек. 1832, прот. № 167.

⁽¹⁾ Дѣло арх. св. сун. 1765 № 661/202, Сравни. прот. 1-го декабря. 176 № 24.

⁽²⁾ 1 июля 1810 дѣло № 256.

⁽³⁾ 30 дек. 1832, прот. № 171.

ственного Совѣта, 28 іюня 1833 года, отчасти измѣнившемъ судьбу вдовыхъ священнослужителей, слагающихъ съ себя санъ, — ничего не сказано о томъ — могутъ-ли они поступать въ церковнослужительскія должности. Св. Синодъ изъяснялъ сіе умолчаніе въ смыслѣ сохраненія существовавшаго права на прежнихъ основаніяхъ и, въ 1835 г., дозволивъ діакону, по снятіи сана, вступить во 2-ой бракъ, онъ вмѣстѣ съ симъ дозволилъ опредѣлить его въ причетники по его желанію (¹). И въ Высочайшемъ повелѣніи 1839 года, составляющемъ основаніе дѣйствующихъ нынѣ законовъ, о возможности вступленія въ церковнослужительскія должности не упоминается. Слѣдуя вышеуказанному способу разрѣшенія этого вопроса, св. Синодъ вдовымъ священнослужителямъ, по снятіи сана, вступающимъ во второй бракъ, и нынѣ разрѣшаетъ, по ихъ желанію, оставаться въ церковнослужительскихъ должностяхъ (²).

Право службы въ другихъ должностяхъ по духовному вѣдомству.

Петръ 1-й предполагалъ открыть и другія дорожки въ духовномъ вѣдомствѣ для вдовыхъ священнослужителей, вступающихъ во 2-й бракъ. Онъ, можно сказать, даже поощрялъ вдовыхъ священниковъ и діа-

(¹) 10 мая 1835. свн. прот. № 47.

(²) Діаконъ, сложившій съ себя санъ по вдовству, опредѣленъ на причетническое мѣсто. Не препятствовало ему вступить въ бракъ съ избранною невѣстою (3 окт. 1847, прот. № 16). — Діакону, просившему о сложеніи сана, внушить еще, если же и затѣмъ останется онъ непреклоннымъ, то, на основаніи 226 ст. IX т., снять съ него санъ, оставить въ духовномъ званіи для исполненія обязанности причетника въ мѣстѣ, отдаленномъ отъ того, гдѣ онъ былъ діаконъ. 30 сен. 1843 № 214.

ковомъ къ оставленію священнаго сана и къ вступленію во второбрачіе. Когда въ 1724 году Петръ повелѣлъ пріискать такихъ учителей, которые могли бы Калмыцкаго народа людей ко благочестію приводить (¹), то въ тоже время Синодальные члены Θεодосій и Θεοфанъ 30 апрѣля 1724 г. объявили въ св. Синодѣ словесно именной указъ, который Петръ далъ, будучи въ Преображенскомъ, чтобы вдовыхъ поповъ и діаконъвъ, которые учились въ школахъ и могутъ послужить къ проповѣди слова Божія, обнадѣжить, что ежели они вступятъ во второбрачіе, то, по отрѣшеніи священнодѣйствія, могутъ быть при архіерейхъ въ учителяхъ и у дѣлъ въ духовныхъ совѣтахъ и управленіяхъ (²). Въ послѣдствіи св. Синодъ и дѣйствовалъ на основаніи этого указа. Въ 1787 г. діаконъ, учитель одной семинаріи, просившій о сложеніи сана и вступленіи во 2-ой бракъ, и на то и на другое получилъ разрѣшеніе отъ св. Синода (³). Въ 1808 г., по вопросу Курскаго преосвященнаго о дозволенности употреблять вдовыхъ священниковъ и діаконъвъ, вступившихъ во 2-ой бракъ, въ учительскія должности въ семинаріяхъ и училищахъ, св. Синодъ указалъ, что это дозволяется на основаніи Духовнаго Регламента и указа 30 апрѣля 1724 г. (⁴). Вдоваго діакона, вступившаго во второй бракъ, видимъ учителемъ информаторскаго класса и татарскаго языка въ духовномъ училищѣ Нижегородской епархіи

(¹) 19 апр. 1724 Собр. Зак. № 4492.

(²) Дѣло арх. св. свн. 1724 № 281. Цяпл. указъ 30 апр. 1724, Собр. Зак. № 4499.

(³) 29 сент. 1787, прот. № 55.

(⁴) 4 мая 1808, прот. № 11.

въ 1890 году (¹). Опредѣляемы были такіе вдовые, сложившіе съ себя санъ и вступившіе во 2-й бракъ, и въ канцелярскія должности при духовныхъ правленіяхъ (²).

Высочайшимъ повелѣніемъ 1839 г. запрещено священнослужителямъ, слагающимъ съ себя санъ, въ продолженіе извѣстнаго срока, вступать въ государственную службу. Само собою разумѣется, что это ограниченіе относится и ко вступленію на службу въ присутственныхъ мѣстахъ духовнаго вѣдомства, какъ государственную. Простирается-ли тоже самое ограниченіе на опредѣленіе въ службу духовно-учебную, которая была прежде доступна слагающимъ съ себя священство, — на это мы не имѣемъ никакихъ опредѣлительныхъ указаній. Изъ отрицательнаго отвѣта св. Синода на вопросъ министра народнаго просвѣщенія о томъ, можетъ-ли протоіерей по сложеніи сана быть учителемъ гимназіи (³), мы можемъ видѣть мысль св. Синода и о невозможности таковымъ быть на духовно-учебной службѣ. Оставленіе въ духовномъ вѣдомствѣ священнослужителя, сложившаго съ себя санъ, безъ опредѣленнаго назначенія, св. Синодомъ допускается. Но въ такомъ случаѣ онъ подлежитъ и надзору благочиннаго, какъ лицо духовнаго вѣдомства. Одинъ діаконъ просилъ о сложеніи съ него сана по вдовству. Это ему разрѣшено было еще до состоянія указа 22 февр. 1839 г., но не приведено въ исполненіе потому, что предписано сдѣлать ему еще увѣщаніе. Окончательное разрѣшеніе послѣдовало уже

(¹) 14 мая 1809, свн. прот. № 181.

(²) Февр. 1769 Свн. ут. въ 1769 № 315. Сравни. прот. сего года 18 и 23 февр. №У 56 и 65.

(³) 31 авг. 1838. Прот. Св. Свн. № 140.

Хр. Чт. № 7. 1871 года.

послѣ указа. Когда преосвященный Пермскій затруднился исполнить это, то св. Синодъ предписалъ внушить діакону затруднительность того положенія, какое ожидаетъ его по сложеніи сана. Если же и затѣмъ будетъ онъ упорствовать, то снять санъ и поступить по точной силѣ Высочайшаго повелѣнія 1839 года. Когда же діаконъ и затѣмъ остался непреклоннымъ, и указалъ, что будетъ имѣть содержаніе отъ писмоводства въ городѣ Перми; то консисторія и преосвященный положили: 1) чтобы онъ о занятіяхъ своихъ всегда давалъ знать мѣстному благочинному, 2) чтобы безъ вѣдома духовнаго начальства отлучекъ изъ города не дѣлалъ; 3) чтобы кромѣ общихъ обязанностей христіанина, какъ принадлежащій до времени духовному званію, велъ себя благоприлично, подѣ опасеніемъ взысканія по законамъ; 4) благочинный долженъ писать и аттестовать его въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Св. Синодъ утвердилъ это мнѣніе, какъ непротивное существу Высочайшаго повелѣнія 22 февраля 1839 г. (¹). Оставляемы были въ духовномъ вѣдомствѣ и дѣти таковыхъ, слагающихъ съ себя санъ (²).

5. Гражданскія права вдовыхъ священнослужителей, вступающихъ во второе брачiе.

Когда вдовый священнослужитель теряетъ свой санъ и служеніе церкви, и совершенно выходитъ изъ вѣдомства церкви, то онъ остается членомъ государ-

(¹) 29 дек. 1839. свн. прот. № 163.

(²) Малоletняго сына діакона, сложившаго санъ, оставить въ духовномъ вѣдомствѣ. 31 мар. 1839 г. прот. № 128. — 16 марта 1839 г. свн. прот. л. 798.

ствя, и какъ таковой членъ долженъ имѣть опредѣленные закономъ права. Какія?

Древнѣйшій законъ объ этомъ, Юстиніановъ, предоставляетъ таковымъ права только частныхъ лицъ (*privatus*), не давая права вступленія ни въ какую службу. По лишеніи священства таковые не могли вступать ни въ какую свѣтскую службу (*κοτικὸν ἔξισμα*), ни въ военную (*ἢ στρατείαν*); на все остальное время жизни должны были пребывать частными людьми (*ιδιωτικοὺς*). Такъ было въ древнее время. Но въ XI вѣкѣ это уже не соблюдалось. Но почему? Вальсамонъ отвѣчаетъ на это незнаніемъ (*ὅπως δὲ σήμερον ἔσφραττεται τὸτο ἄχρηστον*) (1). Въ XIII вѣкѣ имѣла силу строгая практика прежняго времени (2). Нынѣ (въ 1864 г.) на востокѣ, по свидѣтельству настоятелей нашихъ миссій въ Константинополь — архимандрита Петра, въ Иерусалимѣ — покойнаго епископа Кирилла, въ Аѳинахъ — архимандрита Антонина и преосвященнаго Порфирія, каноническія правила, воспрещающія оставлять духовное званіе для вступленія въ мірское, соблюдаются во всей строгости, и духовенство боится анаѹемы и общественнаго позора за перемѣну службы Богу на службу міру. Самая мысль о возможности просьбы о снятіи сана священства представляется тамошнимъ архипастырямъ и пастырямъ, въ полномъ смыслѣ слова, дикою. И никакой епископъ не рѣшился бы на

(1) Вальсамонъ in Nomoc. Photii Tit. IX, с. 29 Συντ. I р. 211, 212.

(2) Правило IV вселенскаго собора, рѣшительно запрещающее оставленіе священнаго сана и поступленіе въ свѣтскія должности, воспроизведено потомъ въ нѣкоторыхъ позднѣйшихъ юридическихъ сборникахъ. Такъ въ Synops. Minor. (XIII в.) читается: Κλήρικος ἐν οἰωδῇ ποτε ἐκκλησιαστικῇ βαρύνῃ ὧν οὐ δύναται τὸν οἶκον καταλιμπάνειν βαρύνον καὶ κοσμοκίτην τιμὴν δεχέσθαι· εἰ δὲ μὴ, καὶ τῆς κοσμικῆς καὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἐκπίπτει τιμῆς. (Synops. Minor. Lit. К. с. 50 р. 130).

исполненіе такой прихотливой воли просителя. Но, по свидѣтельству бывшаго іеродіакона константинопольской миссіи Авакуя, на Востокъ оставленіе священнаго сана по произволу совершенно свободно и безпренятственно можетъ совершаться въ практикѣ. Никто не обратитъ вниманія на то, если бы кто оставилъ санъ. Не часто бываетъ это, потому что служба въ духовныхъ должностяхъ доставляетъ средства къ существованію. Какъ свидѣтельства нашихъ русскихъ, жившихъ и живущихъ на Востокѣ, не вполне между собою согласны,—такъ точно и свидѣтельства самихъ грековъ. Одни свидѣлствуютъ, что оставленіе сана священнослужителямъ въ греческой церкви дозволяется, что сложившій санъ можетъ вступать въ бракъ и принимать на себя мірскія званія, но, что случаи пользованія этою возможностью дѣйствительно рѣдки (¹). Другіе, напротивъ, говорятъ, что подобное оставленіе священнаго сана, вступленіе въ бракъ и принятіе на себя мірской должности—рѣшительно не допускаются и даже невозможны; потому что покусившійся на сіе заключается въ монастырь для вразумленія (²).

Въ Россіи, какъ видно изъ самыхъ древнихъ извѣстій относящихся къ этому предмету, вдовымъ свя-

(¹) Такое свидѣтельство дано грекомъ Менагіасомъ, обучавшимся въ Московской Дух. Академіи въ 1868—1870 годахъ.

(²) Обучающіеся въ Москов. Дух. Академіи греческіе іеродіаконы—Германъ, Θεοκλήτῃς и Прокопій, на обращенные къ нимъ вопросы дали слѣдующіе отвѣты.

Ερωτ. Ἰερεὺς ἢ διακόνος ἑγγαμὸς, ἂν χειρέσῃ, ἂν ἐμπορεῖ να δευτερογαμῇ, ἢ ἀπολείπει τὴν ἱερωσύνην, ἢ οὐκ;

Αποκρ. οὐ δύναται οὔτε δευτέρον γῆμαι, οὔτε τὴν ἱερωσύνην καταλείπειν.

Ερωτ. Ἄν θέλει να ἀπολείπει τὴν ἱερωσύνην καὶ να δευτερογαμῇ, ἂν δύναται πολιτικὴν τινα ἔχειν ὑπηρεσίαν, ἢ ἐκκλησιαστικὴν;

Αποκρ. Ἀδύνατον· ἀλλ' ἐν μοναστηρίῳ ἐγκλείεται χεῖρον σωφρονισμοῦ.

щеннослужителямъ, вступающимъ во вторые браки, предоставляемо было оставаться только въ податномъ сословіи. По опредѣленію московскаго собора 1503 г., утвержденному и Великимъ Княземъ Іоанномъ Васильевичемъ III, вдовымъ священникамъ и діаконамъ, державшимъ у себя наложницъ, опредѣлено жить въ мірѣ кромѣ церкви, и верхъ власть своихъ растить и одежду тѣмъ носить мірскую и дань имъ давать съ мірскими людьми ⁽¹⁾. Стоглавый соборъ подтвердилъ тоже опредѣленіе: вдовымъ попамъ и діаконамъ мірская дѣйствующимъ въ міру и пребывать и царской дани да подлежать ⁽²⁾. Въ XVII вѣкѣ вдовы священнослужители, вступавшіе во вторые браки, могли дѣлаться купцами или ремесленниками ⁽³⁾. Но видимъ, что уже и въ первой половинѣ XVII вѣка были открыты для таковыхъ нѣкоторые роды общественной службы. Въ Рязани одинъ раздѣяконъ былъ площаднымъ подъячимъ ⁽⁴⁾.

Съ того времени, какъ облегчена была судьба вдовыхъ священнослужителей чисто живущихъ, даны многія облегченія и вдовымъ священнослужителямъ, вступающимъ во вторые браки. Соборъ 1667 г. призналъ возможнымъ и сообразнымъ—допустить ихъ до государственной службы, исключая воинскую. Онъ опредѣлилъ, что если кто изъ нихъ окажется способнымъ

⁽¹⁾ Стоглавъ, глава 80, стр. 358, 359. Казанское изд.

⁽²⁾ Стоглавъ, гл. 81.

⁽³⁾ Olear. Voyage II col. 369. Корбъ въ дневникѣ пишетъ: попы, отказавшіеся отъ пресвитерскаго званія, могутъ жениться и въ другой разъ; поэтому очень часто случается, что тѣ, которыхъ ты въ нынѣшнемъ году уважалъ какъ священниковъ, въ слѣдующемъ видишь портными и сапожниками. (Дневникъ Корба въ Читеніи Истор. Общ. 1867 г. кн. III, стр. 270.

⁽⁴⁾ Воздвижен. Истор. Рязн. Іерарх., стр. 121.

и нужнымъ въ гражданской службѣ, то имъ не возбраняется это, исключая военной службы (¹). На основаніи этого соборнаго постановленія, въ послѣдующее время допускаемо было опредѣленіе въ гражданскую службу вдовыхъ священнослужителей. Св. Синодъ, въ наказѣ депутату, назначенному отъ Синода въ комиссію о сочиненіи проекта новаго уложенія Димитрію, митрополиту Новгородскому, находилъ нужнымъ подтвердить указъ 1724 г. и представлялъ, чтобы въ комиссіи по содержанію именнаго указа 1824 г. священникамъ и діаконамъ, въ непрестарѣлыхъ лѣтахъ овдовѣвшимъ и вступающимъ во второбрачіе, въ порокъ того не ставить и по желаніямъ ихъ принимать и опредѣлять въ свѣтскіе чины и въ военную службу, кто куда способенъ окажется, не ставя ни въ какой порокъ бывшаго ихъ въ духовенствѣ обращенія, и производить бы ихъ въ чины по порядку и по достоинству и заслугамъ, дабы они отъ другихъ никакой отличности не имѣли и тѣмъ бы ревностиѣ службы свои оказывали (²). Во второй половинѣ прошедшаго столѣтія (³) священнослужителямъ, оставляющимъ свой санъ, по желанію, предоставляемо было на волю вступать въ службу или записываться въ купечество, мѣщанство (⁴) и казенные поселане. Исключалась-ли воинская служба изъ родовъ службы, дозволенныхъ

(¹) Собр. Зак. № 412, т. I, стр. 705.

(²) Копія съ наказа въ рукоп. Спб. Дух. акад. № 415.

(³) 2 іюня 1783 прот., л. 185; 21 іюля 1783, л. 413.

(⁴) Продолжается и записка въ цѣхъ, которою пользовались второбрачные священнослужители въ XVIII в. и поступленіе въ купечество: «діакона изъ церковнаго причта исключить и для молодыхъ его лѣтъ и для воспитанія дочери во второбрачіе вступить не запрещать, и для записанія въ цѣховые по его желанію уволить. 11 мая 1767 г. синод. указъ въ дѣлѣ № 209, 3 апр. 1778 г. синод. ук. въ дѣлѣ 1677 г. № 328

для вдовыхъ священнослужителей, вступающихъ во вторые браки,—на это нѣтъ прямыхъ указаній. Въ основаніе для увольненія въ свѣтскую службу принимаемъ былъ указъ 1724 г. При семъ св. Синодъ вообще указывалъ, что овдовѣвшіе священнослужители, вступивъ во 2-й бракъ и перешедъ по собственному ихъ избранію въ другой родъ жизни, продолжаютъ служеніе свое, какъ то многими опытами дознано, съ пользою государству ⁽¹⁾. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія это право признается за таковыми, какъ безспорное. При обсужденіи вопроса о вдовыхъ священнослужителяхъ, по поводу вышеупомянутаго безыменнаго доноса, св. Синодъ указывалъ, что изъ вдовыхъ священнослужителей просящіе о снятіи сана для вступленія во 2-й бракъ, непреклонные, по увѣщаніи, отсылаются въ свѣтскія команды для избранія рода жизни по собственному желанію ⁽²⁾. Въ 1820 г. св. Синодомъ опредѣлено: постановить правиломъ, чтобы люди, сложившіе съ себя по вдовству, для вступленія во 2-й бракъ, священническій или діаконскій санъ и не опороченные въ состояніи, по уваженію службы ихъ при церкви, всегда обращались въ то состояніе, въ какое сами пожелаютъ ⁽³⁾. Въ 1828 г., на вопросъ государственнаго совѣта о томъ, въ какое состояніе переходятъ священнослужители бѣлаго духовенства, оставляющіе свой санъ по собственному желанію, св.

(1) Дѣло Арх. св. Сун. 1800, № 596 и 766.

(2) 11 янв. 1801 г. Синод. опред. въ дѣлѣ 1800 № 766, 29 сент. 1802. Прот. № 57. 27 нояб. 1805 прот. № 56. 22 нояб. 1815 № 41. 8 дек. 1813 № 2 26 іюня 1816 № 78. 15 дек. 1819 прот. № 79, 11 янв. 1822 № 22, 23 янв. 1822 № 59. 6 мар. 1825 № 44; 3 декабря 1823 № 17; 26 янв. 1823 № 79; 10 янв. 1830 № 43; 17 іюня 1832 № 97; 21 мар. 1832 № 113; 4 февр. 1833 №№ 24, 25. 1 іюля 1810 № 256.

(3) 12 апр. 1820 прот. св. Сун. № 46.

Синодъ сообщилъ, что имъ предоставлено на волю избрать такой родъ жизни, какой сами захотятъ, т. е. въ службу-ли вступить или въ купечество, мѣщанство и цѣхи, или же въ число государственныхъ поселянъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго доклада Синода и Сената 29 марта 1784 г. ⁽¹⁾. По Сенатскому указу 19 августа 1831 г. священники и діаконны, въ сей санъ поступившіе изъ личныхъ и дѣйствительныхъ дворянъ и по собственному ихъ желанію увольняемые изъ духовнаго званія, должны были возвращаться въ прежнее свое званіе и пользоваться тѣмъ преимуществомъ, какое имъ до поступленія въ духовное вѣдомство принадлежало ⁽²⁾. Это постановленіе вошло и въ первое изданіе Свода Законовъ ⁽³⁾. Но въ томъ же самомъ году, когда было первое изданіе Свода Законовъ, состоялся и общій законъ обо всѣхъ оставляющихъ духовный санъ по собственному произволенію.

Мысль о необходимости составленія особыхъ правилъ относительно священнослужителей бѣлаго духовенства, съ коихъ слагается санъ по желанію ихъ, указанная еще духовнымъ регламентомъ, возникла въ Синодѣ въ 1831 г. при пересмотрѣ дѣла о бывшемъ іеромонахѣ Евгеніѣ, съ котораго, по его просьбѣ, снято священство и монашество. Въ то время св. Синодъ руководствовался прежними примѣрами, именно, по представленіи епархіальными архіереями, св. Синодъ удостовѣрясь, что были дѣлаемы просителю увѣщанія оставить свое намѣреніе, иногда предписывалъ

(1) Дѣло Арх. канцеляріи оберъ-прокурора св. Свн. 1828 № 59.

(2) Собр. Зак. № 4765.

(3) Т. IX Зак. о состоян. ст. 199.

произвести еще послѣднее увѣщаніе, съ указаніемъ на 7 пр. IV вселенскаго собора, и, по безуспѣшности онаго, полагалъ снять санъ и или оставить въ духовномъ вѣдомствѣ въ низшихъ церковно-служительскихъ должностяхъ, или же отослать въ губернское правленіе для избранія рода жизни. За симъ, такое лицо могло приписываться куда и гдѣ пожелаетъ, равно и вступать въ государственную или общественную службу. Этотъ то прежде бывшій порядокъ св. Синодъ и призналъ подлежащимъ измѣненію. Оберъ-прокуроръ св. Синода въ представленныхъ Синоду соображеніяхъ объяснилъ, что постановленіе, дозволяющее священнослужителямъ, слагающимъ санъ, приписываться гдѣ они захотятъ, не ограждаетъ общества отъ вреднаго вліянія, какое столь соблазнительная свобода можетъ имѣть на нравственныя и религіозныя понятія; но въ принятіи мѣръ предполагалъ отличить монашествующихъ, какъ болѣе соблазняющихъ, отъ священниковъ и діаконѳвъ, которые предъ посвященіемъ обязаны вступать въ бракъ, которые просятъ о сложеніи сана почти исключительно по причинѣ вдовства. Съ своей стороны, св. Синодъ находилъ, что постановленія по сему предмету, по тогдашнему состоянію гражданскаго общества, оказывались недостаточными и требовали не только большей опредѣлительности, но и справедливѣйшей постепенности въ послѣдствіяхъ, сопровождающихъ лишеніе или произвольное сложеніе сана: ибо (какъ сказано въ опредѣленіяхъ св. Синода 14 декабря 1831 и 20 января 1832) въ однихъ случаяхъ (при лишеніи сана) строгость наказанія представляется, по сравненію съ прочими состояніями, чрезмѣрною, а самый образъ сего наказанія для духовнаго

званія неприличнымъ и для мірскихъ людей соблазнительнымъ, а въ другихъ случаяхъ (при снятіи по желанію), напротивъ, не положено довольно мѣръ къ упрежденію не менѣе непріятныхъ впечатлѣній отъ безразсудной рѣшимости нарушать священные обѣты и явно унижать тѣмъ санъ законно уважаемый. Такимъ образомъ, признавая необходимость отмѣнить существовавшій тогда порядокъ въ этомъ дѣлѣ, св. Синодъ полагалъ постановить слѣдующія правила:

1) Если просящій снятія сана священнослужитель, имѣвшій неукоризненное поведеніе, по троекратномъ увѣщаніи въ продолженіи 6 мѣсяцевъ, останется непреклоннымъ въ своемъ намѣреніи; то онъ, по снятіи сана, въ теченіи 7 лѣтъ, не можетъ имѣть жительства, ни приписываться къ какому-либо городскому или сельскому обществу, въ той губерніи, гдѣ находился священнослужителемъ, равно и въ обѣихъ столицахъ.

2) Если же просить о сложеніи сана священнослужитель, подлежавшій уже взысканіямъ за предосудительные поступки или подозрѣваемый въ неприличномъ поведеніи, то его, при обращеніи въ свѣтское вѣдомство, лишать навсегда права вступать въ службу. При снятіи же сана брать подписку въ соблюденіи сихъ правилъ, подъ опасеніемъ за нарушеніе быть сосланнымъ въ Сибирскія губерніи на всегдашнее пребываніе безъ права и тамъ вступить въ службу.

При разсмотрѣніи этихъ предположеній, департаментъ государственнаго совѣта находилъ:

1) Что въ санъ священства поступаютъ большею

частію воспитанники духовныхъ училищъ, и нерѣдко молодыхъ лѣтъ.

2) Что прежде поступленія они обязаны жениться.

3) Что многіе изъ нихъ дѣлаются вдовыми вскорѣ по поставленіи въ священнослужительскій санъ, а какъ второй бракъ для сего сана не дозволенъ, между тѣмъ не всякій священнослужитель можетъ безъ сего хранить себя въ чистотѣ, имѣющіе же дѣтей малолѣтнихъ отъ перваго брака, часто и по сей одной причинѣ, не могутъ поступать въ монастыри; то запрещеніе слагать имъ санъ могло бы вмѣсто пользы произвести одно нарушеніе нравственныхъ законовъ и соблазны.

4) Что по законамъ церковнымъ, даже тѣ священнослужители, кои нарушили свою обязанность вступленіемъ въ 2-й бракъ не наказываются ничѣмъ другимъ, кромѣ исключенія изъ духовенства съ избраніемъ рода жизни въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, а по Высочайше утвержденному докладу св. Синода 24 марта 1784 г. разрѣшено остающимся за штатомъ священнослужителямъ, также не обучавшимся исправно и даже оказавшимся въ подозрѣніяхъ, предоставить на волю вступать въ службу или записываться въ купечество, мѣщанство и казенные поселяне, и такимъ же образомъ, какъ изъяснялъ св. Синодъ на особый вопросъ къ нему обращенный, положено поступать съ священнослужителями, слагающими свой санъ по желанію.

5) Что въ числѣ священниковъ бываютъ и получившіе по успѣхамъ въ наукахъ ученыя степени—докторовъ, магистровъ и кандидатовъ, дающія право на производство въ классные чины, при поступленіи

въ гражданскую службу, и сохраняють ихъ и окладъ вмѣстѣ съ священнымъ саномъ.

6) Что въ числѣ священнослужителей дворяне личные, пріобрѣтшіе сіе достоинство по чинамъ свѣтскимъ, кои перестаютъ они носить вмѣстѣ съ посвященіемъ въ духовный санъ, дворяне потомственные, и получившіе дворянство по орденамъ, а дворянъ, въ случаѣ просьбы о сложеніи духовнаго сана, Сенатъ (19 авг. 1831) предписалъ обращать въ прежнее званіе. съ предоставленіемъ пользоваться тѣмъ преимуществомъ, какое имъ принадлежало до поступленія въ духовное званіе, такъ какъ дворянство снимается не иначе, какъ за преступленія, оное разрушающія.

По всемъ этимъ соображеніямъ департаментъ законовъ, журн. 19 марта 1832 г., положилъ:

1) Священнослужителей бѣлаго духовенства, просящихъ увольненія изъ сего званія въ свѣтское, увольнять съ снятіемъ сана.

2) Уволеннымъ оставлять права, по рожденію или пріобрѣтенному дворянству. имъ принадлежащія, дозволяя вступленіе въ государственную службу всякаго рода по познаніямъ и способностямъ.

3) Тѣмъ изъ нихъ, которые въ духовномъ званіи имѣли ордена и ученые степени — сохранять оныя; имѣвшимъ, до вступленія въ священнослужительскую должность, свѣтскіе чины военные и гражданскіе, какъ сложенные ими при самомъ посвященіи, оныхъ не возвращать.

За симъ департаментъ законовъ разсуждалъ, что между оставляющими духовный санъ по ихъ волѣ можетъ быть то различіе, что одни ищутъ упредить нарушеніе своихъ обязанностей, сохраняя впрочемъ

строга чистоту нравственности, другіе же, напротивъ, ищутъ токмо упредить взысканіе, наведя уже на поступки свои подозрѣніе; но установить точное и справедливое между ними случаями различіе невозможно.

Государственный совѣтъ, въ общемъ собраніи, признавъ съ своей стороны означенныя замѣчанія департамента законовъ совершенно правильными, полагалъ: предоставивъ св. Синоду обозрѣть всѣ обстоятельства настоящаго дѣла, относящіяся къ священнослужителямъ бѣлаго духовенства, и, принявъ въ соображеніе замѣчанія департамента законовъ, изложить вновь мѣры къ разрѣшенію сихъ обстоятельствъ нужныя и приличныя сколько правиламъ церкви, столько и духу гражданскаго законодательства. Это мнѣніе Высочайше утверждено 26 окт. 1832 г.

Вслѣдствіе сего, по опредѣленію 22 дек. 1832 г., св. Синодомъ постановлены были слѣдующія мѣры:

1) Священнослужитель, просящій о снятіи съ него сана, испытывается въ своей рѣшимости и увѣщается не уклоняться отъ званія уже принятаго въ теченіе трехъ мѣсяцевъ.

2) Если остается непреклоннымъ въ намѣреніи оставить духовное званіе, то, съ разрѣшенія св. Синода, снимается съ него санъ и онъ препровождается въ губернское правленіе для избранія другаго рода жизни, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

3) Сложившій съ себя санъ церковный сохраняетъ права, какія имѣетъ по рожденію.

4) Онъ не можетъ сохранить никакихъ знаковъ отличія, прибрѣтенныхъ въ духовномъ званіи, кромѣ медали Высочайше жалуемой за полезный или чело-вѣколюбивый подвигъ.

5) Ему не возвращаются свѣтскіе чины, какіе имѣлъ онъ до вступленія въ духовную службу.

6) Онъ не можетъ пользоваться правами ученыхъ степеней доктора богословія и кандидата богословія, если имѣлъ оныя; а правами степени магистра и студента пользоваться можетъ.

7) Онъ можетъ вступить въ государственную и общественную службу.

8) Въ семъ случаѣ въ послужной списокъ его не вносятся дѣйствія его по духовной службѣ, а только показывается, вообще, что онъ съ такого до такого времени состоялъ въ духовной службѣ.

9) Въ томъ уѣздѣ, гдѣ проходилъ священнослужительскую должность, онъ не долженъ жить по крайней мѣрѣ первые три года по снятіи сана.

Эти правила внесены въ государственный совѣтъ, который допустилъ въ нихъ нѣкоторыя измѣненія, съ которыми правила эти и были Высочайше утверждены. Мнѣніемъ государственнаго совѣта, основаннымъ на предположеніяхъ св. Синода, Высочайше утвержденнымъ 23 іюня 1833 г., предоставлены были вдовымъ священнослужителямъ, оставляющимъ священство по собственной волѣ, довольно широкія права:

1) Имъ были предоставлены права по рожденію, или приобрѣтенному дворянству, имъ принадлежація; 2) дозволялось вступленіе въ государственную службу всякаго рода по познаніямъ и способностямъ; 3) тѣ изъ нихъ, кои въ духовномъ званіи имѣли ордена, или одну изъ трехъ ученыхъ степеней—магистровъ, кандидатовъ и студентовъ, сохраняли все сіе, съ тѣмъ только ограниченіемъ, что имѣвшему степень доктора предоставлено только право магистра; 4) Имѣвшимъ

до вступленія въ священнослужительскую должность свѣтскіе чины военные или гражданскіе, какъ сложенные уже ими при посвященіи въ духовный санъ, чины сіи положено не возвращать и при вступленіи ихъ въ новую службу, прежней въ формулярныхъ спискахъ не показывать. 5) Если оставившій духовный санъ поступитъ въ государственную службу, то хотя въ послужной списокъ не положено вносить дѣйствія его въ службѣ духовной; но положено показывать время нахождения въ оной (¹).

Занимаясь распоряженіями, дабы съ священнослужителями бѣлаго духовенства, слагающими санъ по собственному желанію ихъ, и лишаемыми онаго за пороки, впредь поступаемо было по правиламъ Высочайше утвержденнымъ 28 іюня 1833 г.,— св. Синодъ имѣлъ особое разсужденіе о распространеніи сихъ правилъ и на духовенство въ западныхъ епархіяхъ находящееся, подлежащее дѣйствію нѣкоторыхъ особыхъ въ этомъ отношеніи правилъ. Принявъ во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 28 іюня 1833 года постановленіемъ не предположено никакихъ особыхъ изыятій для западныхъ губерній,—и въ оныхъ надобности не состоитъ,—св. Синодъ опредѣлилъ, правила, преподанныя въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта Высочайше утвержденномъ, распространить безъ изыятія и на западныя епархіи для единообразнаго по онымъ во всемъ государствѣ исполненія (²).

Этими правами священнослужители, оставляющіе

(¹) 2-е Собр. Зак. № 6289

(²) 28 дек. 1833 Свн. прот. № 118.

священство, пользовались только около 6-ти лѣтъ ⁽¹⁾. Впрочемъ и въ этотъ промежутокъ времени св. Синодъ, съ своей стороны, полагалъ, что вдовы священнослужители, слагающіе санъ, не во всѣ роды гражданской службы могутъ поступать безъ соблазна и вреда. Когда въ 1838 г. министръ народнаго просвѣщенія спрашивалъ, — можетъ ли профессоръ вятской семинаріи, протоіерей Красовскій, по снятіи съ него сана по желанію — быть учителемъ въ гимназіи? — св. Синодъ замѣтилъ, что лица, слагающія съ себя духовный санъ, по соблазну, который чрезъ то неминуемо долженъ происходить въ обществѣ мірянъ и какъ разрушители собственныхъ обѣтовъ, данныхъ ими предъ алтаремъ Божиимъ на всегдашнее служеніе церкви и слѣдственно имъ не виявшіе, или заглушившіе гласъ совѣсти, едва ли могутъ быть употребляемы въ должностяхъ преподавателей и руководителей юношества, ибо то было бы несогласно съ началами благочестія и благонравія, на которыхъ министерство народнаго просвѣщенія основываетъ общественное воспитаніе ⁽²⁾.

Дѣло объ измѣненіи установленнаго въ 1833 году порядка и слѣдствій увольненія по прошеніямъ изъ духовнаго званія вдовыхъ и другихъ священнослужителей началось въ 1838 г., по прошенію протоіерея воронежской епархіи Іакова Покровскаго ⁽³⁾. Замѣченный въ нѣкоторыхъ предосудительныхъ поступкахъ, онъ не былъ допущенъ къ священнослуженію безъ

⁽¹⁾ См. прот. св. Сын. 23 февр. 1834 № 118. — 3 июля № 11, 16 мая. 1835 №№ 65 и 67. — 5 март. 1836 №№ 51, 71, 73. — 26 мая №№ 132, 133. — 11 мая 1837 № 39, — 30 мая 1838 № 174.

⁽²⁾ 31 авг. 1838 прот. св. Сын. № 110.

⁽³⁾ О снятіи сана съ протоіер. Покровскаго Прот. апр. 1838 № 23.

испытанія. Но самъ онъ, считая такое распоряженіе для себя стѣснительнымъ, просилъ о сложеніи сана для вступленія въ государственную службу. Св. Синодъ разрѣшилъ уволить его даже безъ положеннаго трехмѣсячнаго увѣщанія. Покровскій просилъ, на основаніи указа 25 февраля 1833 г., объ опредѣленіи его въ гражданскую службу по его избранію, способностямъ и познаніямъ, не лишивъ притомъ его Всемилости-вѣйше дарованнаго означеннымъ указомъ права при производствѣ въ чинъ наравнѣ со студентами университета. Между тѣмъ губернское правленіе затруднилось какъ его считать: исключеннымъ изъ духовнаго званія или уволеннымъ по собственному прошенію. Дѣло поступило въ сенатъ, который спрашивалъ св. Синодъ о томъ, какъ считать протоіерея Покровскаго: уволеннымъ или исключеннымъ изъ службы? Св. Синодъ, разрѣшивъ ⁽¹⁾, что Покровскаго, какъ не подлежащаго за дѣйствія его изверженію изъ сана, слѣдуетъ признавать уволеннымъ изъ духовнаго званія, обратилъ вниманіе на то, что, такъ какъ послѣдствіемъ сего разрѣшенія должно быть предоставленіе Покровскому права вступить въ гражданскую службу и жить гдѣ пожелаетъ, слѣдовательно и въ Воронежѣ, а пребываніе его тамъ, гдѣ всѣ привыкли видѣть въ немъ священнослужителя, гдѣ поведеніе его огласилось соблазнительно и гдѣ онъ сложилъ съ себя санъ священническій въ духѣ ожесточенія, было бы явнымъ въ лицѣ его униженіемъ сана духовнаго по весьма многимъ причинамъ, то случай сей, по важности послѣдствій, требуетъ особаго разрѣшенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ представляющіеся съ нѣкотораго вре-

(1) Опредѣл. 28 окт. 1838 г.

Хр. Чт. 1871 года. № 7.

мени подобные случаи св. Синодъ почиталъ указывающими на необходимость ограниченія, дабы столько удобный и быстрый переходъ изъ духовнаго званія въ свѣтское не поколебалъ уваженія къ служенію и служителямъ церкви. Переходя такимъ образомъ отъ настоящаго случая къ общимъ соображеніямъ, св. Синодъ, въ опредѣленіи своемъ 28 октября 1838 года, разсуждалъ, что основаніе, по которому положено различіе въ послѣдствіяхъ для слагающихъ духовное званіе изъ монашествующихъ и изъ бѣлаго духовенства, состояло въ томъ, что къ сложенію онаго въ бѣломъ духовенствѣ могутъ побуждать причины, заслуживающія, если не полнаго уваженія, то снисхожденія, какъ то: при восприщеніи священнослужителямъ втораго брака вдовство въ юныхъ лѣтахъ и семейство, требующее попеченій, неудобныхъ для одного отца. Сія причина достойна вниманія въ частныхъ случаяхъ; въ общихъ же соображеніяхъ объ охраненіи пользы и достоинства службы, она не уменьшаетъ необходимости ограниченія по слѣдующимъ причинамъ: а) замѣчены случаи, что снятія съ себя сана просили люди дотошъ не опороченные, но въ послѣдствіи открылось, что съ сею просьбою связаны были обстоятельства съ нареканіемъ; б). священнику на исповѣди становятся открытыми многія тайны прихожанъ: ненарушимость сихъ тайнъ охранена святостію священнической присяги и церковными правилами, подвергающими за нарушеніе ихъ лишенію сана, но сего обезпеченія не существуетъ для человѣка отложившаго присягу священническую и санъ. Что удержитъ его, въ случаѣ страсти упрекнуть другаго тѣмъ, что отъкрыто было нѣкогда на исповѣди? Неприличіе

и вредъ очевиденъ; слѣдовательно и пребываніе сего челоѡка тамъ, гдѣ онъ встрѣчается съ прежними прихожанами и дѣтьми духовными, неудобно; в) объѡты священническіе Богу, подобно какъ вѣрнопопда-ническая присяга царю, даются на всю жизнь безъ исключеній. Посему, если священникъ просить снятія съ сего сана, онъ не можетъ считаться совершенно безвиннымъ и потому не имѣетъ права жаловаться, если съ увольненіемъ его изъ духовнаго званія соединены будутъ для него нѣкоторые ограниченія, нужныя для предупрежденія неприличій и вреда. По всѣмъ симъ основаніямъ св. Синодъ признавалъ нужнымъ: 1) Покровскому, сложившему священническій санъ, воспретить навсегда, подъ какимъ бы то ни было видомъ, имѣть мѣстопребываніе въ Воронежской губерніи; 2) вообще священнослужителямъ, и бѣлымъ и монашествующимъ, слагающимъ съ себя санъ, не позволять никогда, ни подъ какимъ видомъ и предлогомъ, имѣть мѣстопребываніе въ той губерніи, гдѣ они были священнослужителями, а также и пребываніе на жительствѣ въ обѣихъ столицахъ ⁽¹⁾. Съ этимъ не согласился протопресвитеръ Музовскій, признавшій предложенную мѣру слишкомъ стѣснительною для бѣлаго духовенства и могущую подать поводъ къ тому, что многіе достойнѣйшіе и способнѣйшіе къ прохожденію священническаго служенія въ бѣломъ духовенствѣ, устрашаемые таковыми стѣснительными затрудненіями, будутъ искать средствъ избѣгать сего состоянія, къ великому ущербу духовенства. Притомъ извѣстно, что состояніе бѣлаго духовенства по обязанностямъ весьма разли-

(1) Прот. св. Синода 28 окт. 1838 (1 февр.) 1839 г. лист. 78—8083.
8*

чествуетъ отъ монашества. Первый даетъ обѣтъ предъ Богомъ исполнять должность пресвитера со всею точностію и по слову Господню; но исполненіе такой должности можетъ встрѣтить въ продолженіе жизни его препятствія по уважительнымъ причинамъ, какъ-то: вдовство въ юныхъ лѣтахъ, управленіе домомъ и семействомъ, требующее попеченій неудобныхъ для одного отца, и потому, дабы не быть нарушителемъ своихъ обязанностей, можетъ себя найти принужденнымъ сложить съ себя санъ священническій, чтобы быть полезнымъ въ другомъ какомъ-либо состояніи. Монашествующій же, по долговременномъ себя искушеніи, даетъ обѣтъ посвятить всю жизнь свою въ одиночествѣ Богу, а потому, оставляя монашескій санъ, дѣлаетъ себя виновникомъ, какъ добровольный нарушитель сего обѣта. При всемъ томъ ему дозволяется сложить свое званіе, и запрещается только прежде семи лѣтъ пребываніе въ столицахъ, и въ той губерніи, въ коей носилъ на себѣ санъ монашества. Посему и Покровскому не слѣдуетъ воспрещать навсегда имѣть мѣстопробываніе въ той губерніи, въ коей онъ проходилъ священническое званіе ⁽¹⁾. По представленіи этихъ обстоятельствъ на Высочайшее усмотрѣніе, императоръ Николай, 22 февраля 1839 г., на докладѣ собственноручно написалъ: «Полагаю, что званіе священническое столь важно, что сколько должно быть разборчиву и осторожну при удостоеніи онаго, столько же должно затруднить добровольное онаго сложеніе. Не отвергая, что быть могутъ случаи, которые сложеніе дѣлаютъ иногда необходимымъ, полагаю, однако, что никакъ нельзя допускать, чтобы лицо, носившее

(1) Дѣло Арх. св. Сун. 1836 № 1037, л. 443

сіе высокое званіе, могло непосредственно посвящаться иному служенію, какое бы оно ни было, безъ явнаго соблазна и какъ бы въ доказательство, что мірскія обязанности сильнѣе духовныхъ. Поэтому, сколь мнѣ ни прискорбно не раздѣлять мнѣніе моего отца духовнаго, считаю нужнымъ постановить впредь: 1) діаконамъ, добровольно слагающимъ сіе званіе, воспретить вступать въ какой бы то ни было родъ государственной службы ранѣе 6 лѣтъ; 2) а священникамъ ранѣе 10 лѣтъ, возвращаясь каждому въ первобытное свое состояніе, и не пользуясь впредь никакими иными выгодами, кромѣ состояніямъ симъ присвоенными ⁽¹⁾. Съ сего времени это Высочайшее повелѣніе воспріяло свое дѣйствіе ⁽²⁾. Оно принято и въ оба изданія Свода Законовъ (т. е. 1842 — 1857 г.), гдѣ изложено оно въ слѣдующемъ видѣ: уволенные по собственному желанію изъ духовнаго вѣдомства возвращаются въ первобытное свое состояніе и не пользуются впредь никакими иными выгодами, кромѣ присвоенныхъ тому состоянію; имъ воспрещается вступать въ государственную службу всякаго рода по познаніямъ и способностямъ: діаконамъ ранѣе 6 лѣтъ по увольненіи, а священникамъ ранѣе 10 лѣтъ ⁽³⁾. Такимъ образомъ право вступленія въ государственную службу съ 1839 г. до нынѣ ограничено извѣстнымъ срокомъ: слагающіе санъ священники могутъ вступать только чрезъ 10 лѣтъ послѣ сложенія сана, діаконы чрезъ 6. Вмѣстѣ съ симъ дѣйствуютъ до нынѣ и нѣкоторыя правила, установленныя для таковыхъ случаевъ 1833 г.

⁽¹⁾ 20 марта 1839 г. Сенат. по Высоч. повѣлен. № 12.148 Сравни. Отч. оберъ-прокурора Синод. 1839, стр. 56.

⁽²⁾ Сравни. прот. св. Синод. 9 авг. 1839 г., № 72.

⁽³⁾ Св. Зак. изд. 1842 т. IX статья 266 изд. 1857 г. т. IX ст. 276.

Именно: 1) имѣвшимъ до вступленія въ священнослужительскую должность свѣтскіе чины, военные или гражданскіе, какъ сложенные уже ими при посвященіи въ духовный санъ, оныя не возвращаются и при вступленіи ихъ вновь въ службу; прежняя служба въ формулярныхъ спискахъ вовсе не показывается; 2) если оставившій духовный санъ поступитъ въ государственную службу, то хотя въ послужный его списокъ не вносятся дѣйствія на службѣ духовной, но показывается время нахождения въ оной; 3) когда священнослужитель, просящій о снятіи съ него сана, находится подъ слѣдствіемъ или судомъ, то разсмотрѣніе сей просьбы отлагается до судебного рѣшенія объ немъ дѣла (1).

Послѣ выбытія таковыхъ изъ духовнаго званія, и вопросъ о томъ, — могутъ-ли они поступать на гражданскую службу, рѣшается уже независимо отъ духовнаго начальства (2). Условія означенныя въ этомъ законѣ остаются съ сего времени и до нынѣ безъ исключенія обязательными (3). Въ послѣдующемъ приложеніи закона къ практикѣ открылась неполнота закона, требовавшая пополненій и разъясненій; явилась у нѣкоторыхъ и мысль о стѣснительности закона для слагающихъ санъ. Неполнота закона открылась въ слѣдующихъ пунктахъ:

а) Въ законѣ ничего не сказано объ орденскихъ знакахъ и другихъ отличіяхъ, пріобрѣтенныхъ во время священства. Оставляютъ-ли они по сложеніи

(1) Св. Зак. т. IX, ст. 276, п. 4, 5, 9.

(2) 12 дек. 1857 г. Прот. № 69.

(3) Два священника просили о сложеніи сана, не изъявляя однакоже согласія подвергнуться сему, на основаніи существующихъ постановленій. Св. Синодъ отказалъ (26 іюня 1842 г., прот. № 143).

сана? По одному частному случаю св. Синодъ, основываясь вообще на духъ законодательства относительно сихъ лицъ, разрѣшилъ этотъ вопросъ отрицательно (1).

б) Въ законѣ не объяснено, на какихъ условіяхъ могутъ вступать въ государственную службу сложившіе съ себя санъ по истеченіи опредѣленнаго закономъ 10 лѣтняго и 6 лѣтняго срока. Оставляютъ-ли имъ права, пріобрѣтенныя ими по ученымъ степенямъ? Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 1833 г., права, пріобрѣтенныя учеными степенями, были предоставлены слагающимъ съ себя санъ. Въ Высочайшемъ повелѣніи 1839 г. нѣтъ объ этомъ упоминанія. Въ обоихъ изданіяхъ Свода Законовъ (1842 и 1857 г.) также нѣтъ объ этомъ упоминанія. На основаніи этого умолчанія закона, св. Синодъ, по частному случаю, рѣшилъ утвердительно вопросъ о предоставленіи таковымъ правъ, пріобрѣтенныхъ ими по ученымъ степенямъ. Св. Синодъ разсуждалъ, что закономъ воспрещено возвращать лицамъ, сложившимъ съ себя санъ, и потомъ поступившимъ на гражданскую службу, только одни чины, которые ими получены были до вступленія въ священническую должность, а о томъ, чтобы таковыя лица лишались и правъ присвоенныхъ ученымъ ихъ степенямъ — въ законѣ постановленія не содержится. Посему священникъ, окончившій курсъ въ 1 разрядѣ, по сложеніи

(1) О сохраненіи таковыми лицами, по сложеніи сана, орденскихъ знаковъ и другихъ отличій, пріобрѣтенныхъ во время священства, хотя нѣтъ прямого указанія въ законахъ, но основываясь вообще на духъ законодательства относительно сихъ лицъ, и имѣя въ виду 276 ст. IX т. св. Синодъ находитъ, что ордена не могутъ быть ими сохраняемы (25 февр. 1861 г., въ книгѣ 1860, прогек. № 3370).

сана, чрезъ 10 лѣтъ, можетъ быть, на основаніи 199 ст. III т. Св. Законовъ, допущень въ гражданскую службу съ чиномъ коллежскаго регистратора (¹).

Жалобы на стѣснительность закона слышимъ въ началѣ нынѣшняго царствованія. Въ 1856 г. Государю императору однимъ священникомъ Полтавской епархіи было подано прошеніе о дарованіи вдовымъ священнослужителямъ, слагающимъ санъ, правъ личнаго дворянства. Проситель указывалъ на соблазны, происходящіе отъ вдоваго духовенства, и ссылаясь, что при Императорѣ Александрѣ I слагающіе санъ поступали во всѣ государственныя должности на правахъ личныхъ дворянъ,—на семъ основаніи просилъ Государя Императора осчастливить классъ вдоваго духовенства Высочайшею своею милостію, какую Богъ положить на сердце Своего возлюбленнаго царя (²). При произведенномъ по случаю сего прошенія изслѣдованіи, священникъ епархіальному архіерею объяснилъ, что, при существованіи настоящихъ законоположеній, не желаетъ снимать съ себя сана, а утруждалъ Государя о дозволеніи вообще вдовому священству пользоваться правами личныхъ дворянъ. Епархіальное начальство, съ которымъ согласился и св. Синодъ, полагало: хотя бы и слѣдовало священника, дерзнувшаго утруждать Государя Императора въ дѣлѣ, касающемся до вдоваго духовенства, на чтó онъ не имѣлъ ни отъ кого уполномочія, подвергнуть строгому взысканію; но по Всемилоствѣйшему манифесту освободить и отдать подъ надзоръ благочиннаго. Входить

(¹) 2 мая 1858 г. Прог. № 36

(²) 14 апр. 1856 г. Прот. св. Сѣн., № 19.

же въ сужденіе о предметѣ прошенія епархіальное начальство считаетъ себя не въ правѣ (¹).

То, къ чему не считало себя уполномоченнымъ епархіальное начальство, въ послѣдствіи почелъ своею обязанностію св. Синодъ, признавъ необходимымъ вновь пересмотрѣть постановленія о семъ предметѣ! При разсужденіяхъ о семъ предметѣ въ 1859 г. св. Синодъ объяснялъ: Поводомъ къ Высочайшему повелѣнію 1839 г. послужилъ случай по дѣлу о протоіерей Покровскомъ, а также и соображеніе св. Синода о томъ, что иногда открывалось, что съ просьбами о сложеніи сана, повидимому, неопороченныхъ священнослужителей бѣлаго духовенства, связаны были обстоятельства, соединенныя съ нареканіемъ. Принимая же во вниманіе 1) что отъ изданія сихъ узаконеній въ теченіи 20 лѣтъ было только три случая подобныхъ упомянутымъ, между тѣмъ какъ случаевъ о просящихъ сложеніи сана по причинѣ вдовства было 43, и 2) что при такомъ значительномъ преобладаніи послѣдняго разряда надъ первымъ было бы несправедливо подвергать послѣднихъ преслѣдованію на счетъ первыхъ, а скорѣе должно относить тѣ немногіе случаи къ разряду исключеній изъ общаго правила, требующихъ особаго разрѣшенія, св. Синодъ, во вниманіе къ стѣсненному положенію бѣлаго духовенства, вынуждаемаго крайностію прибѣгать къ переходу изъ сего состоянія въ свѣтское, предполагалъ облегчить участь онаго (²). Но сіе предположеніе остается доселѣ не осуществленнымъ и вопросъ неразрѣшеннымъ. И просьбы вдовыхъ священнослужителей, сложившихъ съ себя санъ,

(¹) 2 марта 1857 г., Прот. № 1.

(²) Проект. Опред. св. Сув. 24 авг. 1859 г.

о дозволеніи имъ вступить въ государственную службу или оставляются безъ послѣдствій ⁽¹⁾, или же иногда въ послѣднее время возводятся до Высочайшаго воззрѣнія ⁽²⁾.

Въ тоже время и литература, съ своей стороны, занялась вопросомъ о существующихъ въ нашемъ законодательствѣ ограниченіяхъ правъ вступленія въ государственную службу священнослужителей, слагающихъ съ себя санаъ. Явились возраженія противъ существующихъ ограниченій, явились и защищенія. Возраженія высказаны въ Калужскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ ⁽³⁾. Противъ постановленія 1839 г. въ статьѣ вѣдомостей говорится: 1) что оно не есть постановленіе церковное, и заключается изъ этого, что при обсужденіи его не можетъ быть рѣчи о канонической его неприкосновенности; 2) что постановленіе сіе не согласно съ духомъ того управленія, которымъ руководствовалась церковь не только въ первые вѣка христіанства, но и въ ту пору своего существованія, когда она на вселенскомъ соборѣ (IV) торже-

(1) 28 авг. 1864 г. Синод. прог. 1801

(2) Г. Синодальный оберъ-прокуроръ отъ 16 марта 1869 года предлагалъ св. Синоду, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, согласно опредѣленію св. Синода, Вселенсѣйше повелѣть соизволилъ на престоавленіе бывшему діакону при церкви Г. Петербургскаго дома презрѣнія гражданъ Константину Исклатову, по случаю сложенія съ него сана, права на вступленіе въ гражданскую службу по правамъ его воспитанія (Духовн. Вѣст. 1869 г. № 17). Кроме сего Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора св. Синода, 10 декабря 1868 г. Высочайше повелѣть соизволилъ, бывшему священнику Олонеккой епархіи, Александру Устvolжскому, сложившему съ себя и уволенному въ свѣтское званіе, разрѣшить нынѣ же поступить въ гражданскую службу, но съ тѣмъ, что онъ не можетъ вступить въ оную въ той епархіи, гдѣ былъ священникомъ (Москов. Вѣд. 1869 г. № 61).

(3) 1863 г. № 15.

ственно объявила добровольное оставленіе священства важнымъ преступленіемъ, и что, слѣдовательно, это постановленіе никакъ не можетъ быть одобряемо самою церковію, если она остается вѣрною характеру первоначальнаго своего устройства; и, какъ постановленіе гражданское, легко можетъ быть отмѣнено тою же гражданской властію (¹). Возражатель усиленно настаиваетъ на томъ, что постановленіе 1839 г. не есть постановленіе церковное. Онъ утверждаетъ такъ, конечно, по незнанію всего хода дѣла. слѣдствіемъ котораго было постановленіе 1839 г. Но согласимся съ нимъ, что это постановленіе произошло единственно отъ государственной власти. И спросимъ его, — ужели онъ полагаетъ, что постановленіе, опредѣляющее права вступленія въ государственную службу, должно исходить отъ церкви, а не отъ государственной власти? Если же это постановленіе, по самому существу и характеру своему, должно исходить отъ государственной власти, то возражателю, недовольному постановленіемъ, слѣдовало доказать, что для государства полезно, или по крайней мѣрѣ безвредно допустить въ государственную службу вдовыхъ священнослужителей немедленно по сложеніи ими сана. А этого онъ не сдѣлалъ. Далѣе возражатель утверждаетъ, что это постановленіе не согласно съ духомъ древняго церковнаго управленія, и вслѣдствіе сего никакъ не можетъ быть одобряемо самою церковью. И это возраженіе основано на совершенномъ незнаніи духа древняго церковнаго управленія. Возражателю представляется только челоуѣколюбіе древняго церковнаго управленія, а строгости его онъ не хочетъ знать.

(¹) Страницки 1864 г. февраль, снѣсъ, стр. 12.

Четвертый вселенскій соборъ, вчипенныхъ единожды въ клиръ, если они дерзнуть вступитъ въ воинскую службу или въ мірскій чинъ и не возвращаются съ раскаяніемъ къ тому, что прежде избрали для Бога, предасть анаѳемъ (пр. 7). Если бы возражателю были извѣстны страшныя послѣдствія этого крайняго церковнаго наказанія, то, конечно, онъ зналъ бы, что постановленіе 1839 г. гораздо болѣе снисходительно къ оставляющимъ священный санъ, нежели правила древней церкви и, вѣроятно, не сталъ бы требовать возвращенія къ симъ правиламъ. Обстоятельный и основательный отвѣтъ на возраженіе помѣщенъ (нынѣ уже покойнымъ) Московскимъ протоіереемъ Сергіемъ Григорьевичемъ Терновскимъ въ Страники 1864 г. ('). «Я вѣрю, заключаетъ онъ свой отвѣтъ, что настоящее постановленіе дано благодѣтельнымъ мановеніемъ Господа, пекущагося о цѣлости и достоинствѣ православной церкви».

Сказалъ свое слово о нашемъ вопросѣ и самозванный ходатай по дѣламъ чернаго и бѣлаго духовенства. Сочинитель книги о православномъ бѣломъ и черномъ духовенствѣ, основываясь на мысли, будто въ канонахъ нѣтъ догматическаго характера, и что многія постановленія апостольскія и вселенскихъ соборовъ отмѣнены и давнымъ давно не исполняются, выводитъ отсюда заключеніе, почему бы того же самаго не сдѣлать относительно закона, которымъ запрещается священнику и діакону вступать въ бракъ во 2-й разъ. Этого, будто бы, требуетъ и справедливость, и человеколюбіе. Ибо священнику, до старости живущему съ женою, сожитіе не запрещается и не ста-

(') Тамъ же, стр. 14—26.

вится въ укоризну. Почему же другимъ ихъ собратьямъ не разрѣшить такого же сожителства, но съ другою законною женою, когда первая умретъ? Почему въ одномъ случаѣ брачное ложе считается не сквернымъ, а въ другомъ положительно запрещено! Если по прежнему второй бракъ для духовныхъ лицъ будетъ педоступенъ, продолжаетъ онъ, то надобно непремѣнно вдовымъ изъ нихъ дозволить совершенно свободный выходъ изъ духовенства безъ лишенія нѣкоторыхъ правъ. Впрочемъ, въ заключеніе авторъ прибавляетъ, что все это останется гласомъ воиющаго въ пустыни и послужить поводомъ къ обвиненію въ неблагонамѣренности и волюнодумствѣ ('). По нашему мнѣнію не въ этомъ будутъ обвинять автора, а въ крайнемъ невѣжествѣ и неизвинительномъ легкомысліи.

— . . . —

(') Т. II, стр. 589, 590.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки