

Санкт-Петербургская православная духовная академия

Архив журнала «Христианское чтение»

A. Лавров

Вдовые священнослужители

Опубликовано:

Христианское чтение. 1871. № 2. С. 343-382.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбПДА

Санкт-Петербург

2010

ВДОВЫЕ СВЯЩЕНИОСЛУЖИТЕЛИ.

'Продолжение.'

Отмѣненіе запрещенія вдовымъ священникамъ священнодѣйствовать.

Никоново разрѣшеніе священнодѣйствовать вдовымъ священникамъ въ Москвѣ было предвѣстіемъ общаго отмѣненія запрещенія. Основаніе, лежавшее въ Никоновомъ разрѣшеніи, какъ мѣръ исключительной, могло быть то, что жизнь вдовыхъ священниковъ Московскихъ ему была извѣстна, а находящихся въ Москве—нетъ. Кромѣ сего, общее запрещеніе положено было соборомъ, слѣдовательно соборомъ же могло быть и отмѣнено. Соборъ патріарховъ 1667 г. Никоновой мѣрѣ далъ общий характеръ, признавъ постановленіе о вдовыхъ священнослужителяхъ несогласнымъ съ древними церковными правилами. Замѣчательно сужденіе о семъ постановленіи, произнесенное симъ соборомъ. Соборъ, сознавая, что это постановленіе не основывалось на правилахъ древней церкви, находилъ его однако же полезнымъ для церкви Русской по особеннымъ ея обстоятельствамъ. «Аще

и кромъ правиль положиася, говорили отцы собора, еже вдовствующимъ причетникомъ не служити божественныя литургіи, обаче за умноженіе безчинія неискусныхъ причетниковъ, опаства ради, добрѣ повелѣся. Нѣны бо тогда, за неискусство ученія, презирающе священная правила и попирающе свою совѣсть, недостойніи дерзаху служити. Сіе здео Россійстїи настыри префѣщающе, повелѣша вдовствующимъ попамъ и діаконамъ не касатиася божественної службѣ». Но при семъ соборъ дѣлаеть замѣчаніе уже прежде высказанное вдовымъ священникомъ Скрипцию, что настыри Русскіе презрѣли разлучити чистыхъ отъ оныхъ невоздержниковъ, ихже всегда подобаетъ отлучати. Обстоятельства, вслѣдствіе которыхъ положено запрещеніе, Соборъ нашель уже измѣнившимися. Въ настоящее время, продолжали настыри, и между вдовыми священнослужителями оказываются знающіе Божественныя писания и имѣющіе чистое житіе. Поэтому соборъ признаетъ справедливымъ отмѣнить прежнее запрещеніе священнослуженія вдовымъ священнослужителямъ всѣмъ безъ исключенія, оставивъ въ силѣ, согласно съ древними правилами запрещеніе священнослуженія только для нечесто живущихъ во вдовствѣ. Соборъ положилъ: 1) если вдовыхъ священнослужителей совѣсть не укоряетъ ни въ чемъ возбраняющемъ священнослуженію, то пусть они невозбранно служатъ. Но 2) если кто по смерти жены будетъ обличенъ въ дѣлахъ возбраняющихъ священнодѣйствіе, тотъ отлучается отъ священнодѣйствія, или извергается по дѣламъ своимъ, но не иначе, какъ по суду, когда будетъ обличенъ въ этомъ по сыску, т. е. по архиерейскому крѣпкому

истязанію и по свидѣтельству достовѣрныхъ людей: «понеже бо не жены ради понъ, или діаконъ, и не жены ради умертвія запрещаются священнодѣйствія, но за порокъ невоздержанія или иныхъ безмѣстныхъ дѣлъ; яже запрещаютъ священнодѣйствовати: ибо издревле священными правилы имущіе жень причетницы не запрещауся». Соборъ приводить далѣе правила, которыми допускаются въ клирикъ не только жениатые, но и безбрачные⁽¹⁾. Замѣчая, что, на основаніи сихъ правилъ, разрѣшается священнослуженіе вдовымъ священнослужителямъ, соборъ заповѣдуетъ имъ: «житіе имѣти со всякимъ и впредь опасеніемъ и воздержаніемъ и лицъ зазорныхъ въ домѣхъ своихъ отнюдь не имѣти⁽²⁾. Съ сего времени не было болѣе общаго запрещенія вдовымъ священнослужителямъ священнодѣйствовать.

Не смотря однако же на это, прежняя до-соборная практика продолжается нѣкоторое время, и притомъ не только въ епархіяхъ⁽³⁾, но и въ самой патріаршой области: нѣкоторымъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ разрѣшается и совершение литургіи, другимъ дается разрѣшеніе совершать все кромѣ литургіи. Такъ выдаются и граматы патрахильныя и постихарныя двухъ родовъ-- одинъ «съ обѣдніями», другія-- «безъ обѣденій», и пошлины за первыя вдвое про-

(1) И вселен. соб. З; Неокес. 8; Кирил. Алекс. 4; Василія В. 87 и изъ Юстиніановой Новвѣлы.

(2) Въ іюнѣ 1667 г. Дополи. къ Акт. Истор. V, стр. 493 — 495; Полное собран. зак., т. I, № 412. стр. 709, 710; Сравн. въ книгѣ Пали. Собр. Дѣян. Рукоп. С.-Петербургск. Съвод: библіот. л. 155.

(3) 13 марта 1687, грамата патр. Іоакима о пошлинахъ, въ описании документовъ Москов. Архива министерства Юстиціи 1, прилож. стр. 6.

тивъ послѣднихъ⁽¹⁾. На чёмъ основывалось такое раздѣлѣніе — решить не легко. Что не по желанію самихъ вдовыхъ — это несомнѣнно; ибо нельзя представить основанія для подобнаго желанія съ ихъ стороны. Едва-ли могло быть основаніе къ сему и со стороны самой церковной власти: дозволить совершать всѣ священнодѣйствія и обряды, хотя бы и безъ литургіи, очевидно можно только человѣку виновнѣ безукоризненной жизни. Едва-ли это не было остаткомъ прежней до-соборной практики, продолжавшимъ существовать на томъ единственномъ основаніи, что недостаточно еще уяснилась несомнѣнность этой практики съ соборнымъ опредѣленіемъ. Или не было ли это временнымъ возвращеніемъ къ до-соборной практикѣ; такъ какъ оба документа, свидѣтельствующіе объ этомъ, принадлежать ко времени патріарха Іоакима; послѣ же него уже нѣтъ подобныхъ примѣровъ. Кроме сего, въ 1738 году состоялось запрещеніе служить тѣмъ вдовымъ священнослужителямъ, которые на свои мѣста поставили своихъ дѣтей и родственниковъ⁽²⁾.

(1) Прихожане вологодской Мироносицкой церкви, въ 1686 г. подавали отъ себя члобитную Вологодскому архіепископу Гаврілу, въ коей просили о дозволеніи, уже три года во вдовствѣ служившему у ихъ церкви, дать благословеніе служить ему впередь. На этой члобитной дана революція: 197 (1689) г. мая 20 дать патракиильнан грамота на тобѣ: пѣти вечерни, запутрени, а литургіи не пѣть (Вологод. Еп. Вѣдом. 1869, № 5, стр. 187).

(2) Въ инструкціи данной Московскому поисовскому старостѣ изъ Духовной Дикантеріи 21 юля 1738 г. вслѣдствіе имелнаго указа 25 ноября 1737 г. о замѣченныхъ въ государствѣ суетвріяхъ, между прочимъ предписано досматривать есть ли у вдовыхъ поповъ и діаконовъ епитракильныя и стихарныя граматы. А буде гдѣ есть вдовы священники у церквей, которые на свои мѣста поставили своихъ дѣтей и родственниковъ, а сама служить и живуть съ ними, и тѣхъ допрашивать и по доцросу ежели явятся править съ поповъ и діаконовъ штрафы. А недѣйствительныхъ вдовыхъ поповъ и діаконовъ, когорые

Вопросъ о запрещеніи вѣмъ вдовымъ священнослужителямъ священнослуженія, обсуждаємъ былъ въ Св. Сѵнодѣ вновь, по случаю безъимяннаго прошенія, поданнаго на Высочайшее имя 6 сентября 1800 года. Неизвѣстные просители, выставляя на видъ, что вдовы священнослужители служатъ соблазномъ для народа, просили императора Павла I-го, чтобы вдовы вовсе не допускать до священнодѣйствія и не постригать въ монахи, а опредѣлять ихъ къ обученію дѣтей у народа, дозволяя имъ вступленіе во второй бракъ. Но Св. Сѵнодъ на то предложеніе неизвѣстныхъ, чтобы никому изъ вдовъ священнослужителей не дозволять священнодѣйствія отвѣчалъ, что это было бы крайне беззаконно и несправедливо; потому что многіе живутъ хорошо и священство удержать желаютъ. Въ разсужденіи соблазна открывать вдовымъ грѣхи на исповѣди, Св. Сѵнодъ указываетъ на то, что можно по желанію избирать духовника и не изъ вдовъ, а женатаго изъ другаго прихода. Что касается до упоминаемаго неизвѣстными доносителями соблазна отъ поведенія вдовъ священнослужителей, то Св. Сѵнодъ указываетъ, что для отвращенія его существуютъ законныя мѣры. «Хотя Духовнымъ Регламентомъ и предположено имѣть о вдовъ священникахъ приложный совѣтъ въ Св. Сѵнодѣ, но указъ 30 апрѣля 1724 г., состоявшійся послѣ Регламента, и служить уже къ разрѣшенію сего обстоятельства. И какъ объ ономъ тогда же изъ Св. Сѵнода дано знать во всѣ епархіи, о чёмъ и должны быть при произведеныхъ вновь на ихъ мѣста священнослужителей праздно живутъ окованы, присыпать въ Дикастерію за крѣпкимъ карауломъ на ихъ конѣ, 1738 юля 21, дѣло архива Св. Сѵн. № 518, стр. 2, в. II.

известны священнослужители, то, видя они таковое къ случающимся иногда въ нихъ слабостямъ снисхождение какъ въ духовныхъ правилахъ, такъ и въ гражданскомъ законѣ установленное ⁽¹⁾, конечно не могутъ имѣть въ томъ нужды, чтобы подавать вдовствомъ своимъ прихожанамъ неограниченый соблазнъ и омерзеніе. Но таковые, пользуясь помянутыми правилами и не допуская себя до того, оставляютъ добровольно духовное званіе, прежде нежели бы получили какое нареканіе, или внали въ самое преступленіе. Въ заключеніе Св. Синодъ, имѣя въ виду существовавшія до того времени постановленія о вдовыхъ священнослужителяхъ, не находитъ никакой надобности дѣлать вновь какое либо положеніе по этому предмету ⁽²⁾.

И смыслъ и буква опредѣленія собора 1667 года таковы, что ими безвозвратно и безъ всякихъ ограниченій и остатковъ отмѣнялось прежнее запрещеніе вдовымъ священнослужителямъ священодѣйствовать. И вдовы, по соборному опредѣленію, должны были подлежать отлученію отъ священнослуженія на томъ же основаніи, какъ и женатые, т. е. когда кто нибудь изъ нихъ будетъ обличенъ въ дѣлахъ, препятствующихъ священнослуженію и притомъ не иначе, какъ по сыску, т. е. по архіерейскому крѣпкому истязанію и по свидѣтельству достовѣрныхъ людей. Казалось бы, что съ отмѣненіемъ существенного должно было само собою утратить силу и все находившееся въ связи съ этимъ запрещеніемъ. Между тѣмъ, нѣчто имѣвшее

(1) Допущеніе вступать вдовѣвшимъ священнослужителямъ во второй бракъ, по сложеніи сана, съ оставлениемъ въ должностяхъ учителей (имен. указъ 1724 г.).

(2) 15 янв. 1801. Син. опред. въ дѣл. архив. Св. Син. 1800, № 766.

связь съ запрещенiemъ священиослуженія вдовымъ священникамъ, продолжало существовать еще не малое время, а иное сохраняетъ силу и до нынѣ.

Сюда относятся: 1) особыя граматы вдовымъ священиослужителямъ; 2) запрещеніе вдовымъ священиослужителямъ служить: а) въ женскихъ монастыряхъ и б) въ домовыхъ церквяхъ; 3) побужденіе ихъ къ принятію монашества; 4) обычай не рукополагать вдоваго діакона въ пресвитера безъ постриженія въ монашество; 5) распространеніе запрещенія вступать во второй бракъ даже на вдову священника.

1) Особыя граматы вдовымъ священиослужителямъ.

Отмѣнивъ запрещеніе совершать литургію, соборъ 1667 г. не считалъ нужнымъ въ особенности отмѣнять и граматы, съ которыми въ прежнее время разрѣшалось вдовымъ священиослужителямъ въ началѣ стояніе не клиросъ и право на полученіе четвертой части доходовъ, а въ послѣдствіи и совершение церковныхъ службъ, исключая литургіи. И граматы остались и послѣ отмѣны запрещенія.

Особыя граматы для вдовыхъ священиослужителей въ первый разъ установилъ Новгородскій архіепископъ Іона, по замѣчанію лѣтописца, изъ мазы. Осудивъ своеvolentыя дѣйствія Псковичей въ отношеніи къ вдовымъ священиослужителямъ, которыхъ они своею собственою властію въ 1468 г. отлучили отъ службы, архіепископъ Іона вдовыхъ священиослужителей началъ призывать къ себѣ въ Новгородъ на управление, брать съ нихъ мазду: съ кого по рублю, съ кого по полтора, и всѣмъ безъ различія сталъ давать благословеніе служить, выдавая имъ другія

граматы, которые установить изъ той мзды за печатями⁽¹⁾. Соборъ 1503 г. не упоминаетъ объ нихъ ни слова. Но стоглавымъ соборомъ установлены особыя граматы собственно для тѣхъ вдовыхъ священнослужителей, которые, во вдовствѣ проводя жизнь безупречную, не желали однако же идти въ монастыри, а желали стоять въ клиросѣ, довольствуясь четвертою частью доходовъ отъ поступившихъ на ихъ мѣсто. Цѣль и смыслъ этихъ граматъ состояли въ томъ, что, получаемая отъ архіереевъ, онѣ давали симъ послѣднимъ случай и средства удостовѣриться въ дѣйствительно честномъ и чистомъ житіи вдовствующихъ. Опѣ выдавались крѣпости — для и бѣреженія. Содержаніе ихъ, по Стоглаву, должно составлять напоминаніе священнослужителямъ не держать у себя въ домѣ зазорныхъ лицъ женскаго пола⁽²⁾. Въ XVII в. грамата, выдаваемая вдовымъ священнослужителямъ содержала въ себѣ: 1) наложеніе оказавшагося по обыску произведеному о просителѣ граматы — обыску обыкновенно производившемуся по приказанію архіерея чрезъ духовника; 2) архіерейское благословеніе на выдачу граматы; 3) исчисленіе предметовъ священнослуженія — дозволяемыхъ и запрещаемыхъ; обозначеніе срока на который дается дозволеніе, и 5) напоминаніе о не держаніи зазорныхъ женскихъ лицъ. Грамата, выдававшаяся вдовому священику, называ-

(1) Иск. 1 Лѣтоп. подъ 1470 г. Полн. Собр. лѣтоп. т. IV, стр. 234.

(2) Стогл. гл. 81, стр. 367, изд. Казан.: да въ тѣ же вихъ грамоты писати, что вдовымъ священникомъ и діакономъ, которые обѣщаются въ чистотѣ пребывать цесвищенными правиломъ св. IV всел. собора 5-е правило: въ дому у себя женскаго полу не держати отъ зазорныхъ лицъ, но токмо кому матерь и сестру, или тетку по отцѣ или по матери или дщерь свою. Преступающіе же сіе извращи повелѣваютъ, а мірскихъ отлучаютъ.

лась патрахильною, грамата, выдававшаяся вдовому діакону, называлась стихарная, постихарная или оарная (уларная, оарская) (¹).

Срокъ, на который были выдаваемы граматы вдовымъ священно-служителямъ, первоначально былъ трехлѣтній. Такъ и въ первой половинѣ XVII вѣка.— Позднѣе граматы выдаются уже на одинъ годъ. По прошествіи года давалась и другая грамата на годъ же, а прежняя грамата отбираема была въ патріаршій казенныій приказъ. Прежнія ставленныя граматы были у поповъ и дьяконовъ вдовыхъ отбираемы въ Казенныій Приказъ и были записываемы въ книги (²).

Безъ епитрахильной граматы вдовому священику дозволилось отслужить только сорокусть по своей женѣ, и послѣ сего не дозволялось уже действовать ничего священническаго. Въ допросѣ, который былъ ему дѣлаемъ, по случаю его просьбы о выдачѣ граматы, прямо было прописываемо, что «отслужа оль по попадѣѣ своей четыредесятицу священническаго ничего недѣйствовалъ».

Когда вдовы священникъ намѣревалась подавать архіерею просьбу (³) о выдачѣ епитрахильной граматы,

(¹) Сравн. Церковн. словарь Алексѣева 7, 2 стр. 23 и ч. 3 стр. 213.

(²) Марта 1687, грамата патріарха Іоакима о пошлинахъ, въ Описьѣи документ. Моск. Архива Мн. Юстиції, 2 прилож., стр. 6.

(³) Вотъ образецъ просьбы: „Государю Преосвященному... бѣть челомъ Богомолецъ твой подъ Амвросіемъ: въ нынѣшинемъ Государь въ 194 году (1686) во імо Божію а Богомолецъ твой овдовѣлъ, и остался здѣшнимъ самъ третей, да сомножъ, Богомольцомъ твоимъ, живутъ братъ да сестра и поить ихъ и кормить некому, и я Богомолецъ твой безъ твоей архіерейской, благословленной патрахильной грамоты служить не смыю. Милостивый Государь преосвященный..., пожалуй меня Богомольца своего, если, Государь, миѣ дать свою архіерейскую благословленную патрахильную грамоту, чтобы миѣ Богомольцу твоему збраторъ и сестрою и здѣшнимъ бродя межъ дворъ въ конецъ не погинуть“ (члн. въ Хр. Чл. № 2. 1871 г.)

ты, онъ долженъ былъ взять заручную отъ своихъ прихожанъ о своемъ незазорномъ поведеніи и вмѣстѣ съ нею подавать просьбу. За симъ слѣдовалъ допросъ «кѣмъ проситель во діаконы поставленъ и въ попы совершенъ и къ которой церкви и сколь давно овдовѣлъ», кто живеть въ его домѣ и иѣть ли зазорныхъ лицъ? На допросъ полагалась архіерейская резолюція: «исповѣдать—достоинъ ли священическая дѣйствовать». И если духовникъ признавалъ достойнымъ — выдаваема была грамата на одинъ годъ съ разрѣшеніемъ «божественныхъ літургіи служить и священическая дѣйствовать». Черезъ годъ поступала къ архіерею новая просьба: «въ прошломъ году дана была твоя архіерейская благословенная патрахильная грамата, и та, Государь, грамата изъ году у меня, богоомольца твоего, вышла, смируйся и т. д. Слѣдовалъ опять допросъ и прежняя процедура.

Стоглавымъ соборомъ, который установилъ епитрахильные и оарные граматы, предписано между прочимъ «пошлии отъ нихъ не давати». Но поселику никакія граматы въ древней Россіи безъ пошлинъ не были выдаваемы; то, вѣроятно, вскорѣ послѣ Стоглава стали взиматься пошлины и съ сихъ граматъ. Въ духовной граматѣ патріарха Іова (1604 г.) упоминаются патрахильные доходы, вѣроятно, означающіе доходы съ патрахильныхъ граматъ. Слѣдовательно между Стоглавомъ и Патріаршествомъ Іова установились уже доходы съ этихъ граматъ. Іовъ говоритъ здѣсь, что

ЭТИ доходы митрополиты, его предшественники, уже имѣли ⁽¹⁾.

Количество пошлинъ съ патрахильныхъ и постихарныхъ граматъ было неодинаково въ разныхъ епархіяхъ. Патріархъ Іоакимъ въ 1687 году въ первый разъ постановилъ, по всѣмъ епархіямъ сборамъ пошлины со всѣхъ дѣлъ и граматъ быть одинакового размѣра во всѣхъ епархіяхъ, и именно такого какъ въ патріаршой области. Въ патріаршой же области съ патрахильныхъ и постихарныхъ граматъ, кому бы давались *съ обѣднами* на годъ, было взимаемо по *десяти алтынъ* съ граматы; изъ нихъ половина шла въ келейную казну патріарха, а другая—начальнымъ людямъ Казеннаго Приказа. Сверхъ того—за письмо подьячему по гривнѣ. Съ патрахильныхъ и постихарныхъ, выдаваемыхъ «безъ обѣденъ», пошлины были взимаемы въ половину съ такимъ же раздѣленіемъ ⁽²⁾.

Граматы вдовымъ священнослужителямъ остались и послѣ отмѣны запрещенія совершать имъ священнослуженіе соборомъ 1667 г. Поелику съ выдачею граматы соединялось слѣдствіе о поведеніи просителя, представляемо было свидѣтельство прихожанъ о его жизни, совѣсть его была испытываема чрезъ духовника, и поелику съ выдачею ихъ соединены были

(1) Отъ царскаго семейства „многія дачи и не изреченные милостины заздравныи и заупокойныи къ тому же и патрахильные наши всякие доходы и пошлины, что братія наша прежніе митрополиты имави на себажъ... и тѣмъ вашими царскими жалованьемъ и своимъ патрахильными и пошлинными доходы владѣть азъ самъ, а иныи и нынѣ у меня тѣмъ не владѣль... и въ томъ бы Вашемъ царскому жалованью и въ нашихъ патрахильныхъ и въ пошлинныхъ доходахъ никто по насъ не пострадаль“ (Собр. Госуд. Гр. и Догов. т. II, стр. 185).

(2) Марга 1687 грамата патр. Іоакима о пошлинахъ, въ Описаніи документовъ Моск. Арх. Мин. Юстивія 1 пралож., стр. 6.

известныя пошлины; то безъ сомнінія по этимъ причинамъ, отмѣнивъ запрещеніе, не нашли возможнымъ отмѣнить и граматы.

И послѣ собора 1667 г. вдовы священнослужители допускаемы были къ священнослуженію не иначе, какъ по граматамъ епитрахильнымъ — для вдовыхъ священниковъ, орарнымъ и стихарнымъ — для вдовыхъ діаконовъ. Теперь существеннымъ содержаніемъ граматъ сдѣлалось разрѣшеніе священнослужителямъ совершать Божественную литургію и запрещеніе держать въ домѣ зазорныя женскія лица. Иногда присоединялись къ этому и некоторые общія наставленія, пригодныя для каждого священнослужителя и не вдоваго, напр. въ недоумѣнныхъ дѣлахъ обращаться къ архіерею, не переходить къ другой церкви, неходить въ пиры и не упиваться. Въ граматѣ обыкновенно назначаемъ быть срокъ, до котораго разрѣшено священнослуженіе. По прошествіи срока (обыкновенно годичнаго), вдовы священнослужитель не могъ уже служить безъ новаго архіерейскаго благословенія, безъ новой граматы, а следовательно и безъ новой подати⁽¹⁾. За этимъ учрежденіемъ былъ строгій досмотръ чрезъ поповскихъ старости. Они обязаны были досматривать у вдовыхъ священниковъ епитрахильные, а у діаконовъ постихарные граматы. Если оказывалось, что у вдовыхъ нѣть этихъ граматъ, или они служатъ по просроченнымъ граматамъ; то старосты патріаршой области обязаны были представлять такихъ въ Москву въ казенный патріаршій приказъ, а церкви, у которыхъ они служили, запечатывать до указа патріарха. За послабленіе старости подлежали

(1) А. Ю. изл. 1838. № 391.

большимъ пениемъ⁽¹⁾. Въ такомъ видѣ и съ такими цѣлями въ патріаршее время послѣ Собора 1667 г. были выдаваемы епитрахильныя и оарныя граматы для вдовыхъ священнослужителей.

Святейшій Сѵнодъ, вскорѣ по учреждениіи имѣть случай обратить вниманіе и на эти граматы и придавалъ имъ значеніе акта, въ которомъ содержится свидѣтельство о честномъ житіи вдовыхъ священнослужителей, полученное велѣствіе особаго дознанія. Указомъ Св. Сѵнода 15 марта 1723 г. установлено было особое свидѣтельствованіе жизни вдовыхъ священнослужителей. По этому указу вдовыхъ пропоновъ, поповъ, протодіаконовъ и діаконовъ, являющихъ житіе доброе, благочинное и не подозрительное, и исправное въ исполненіи всѣхъ должностей священнаго чина—положено чина и мѣсть не лишать. Но епархіальными архіереямъ предписано каждогодно имѣть свидѣтельство о честномъ ихъ поведеніи—чрезъ достовѣрныя заручныя прошенія всѣхъ приходскихъ людей, чрезъ испытанія въ архіерейскихъ домахъ, чрезъ заказчиковъ, управителей, поповскихъ старостъ и инквизиторовъ, а въ домахъ архіерейскихъ чрезъ іеромонаховъ. Когда послѣ такого испытанія никакой къ обличенію и изверженію ихъ правильной вины не окажется; то предписано выдавать имъ епитрахильныя граматы безъ замедленія и безъ излишняго пошлины взятія. Велѣствіе сего вдовы священники оставались и теперь подъ особымъ присмотромъ епархіальныхъ властей, и должны были брать на право служенія особая епитрахильныя граматы. Святый

(1) Инструкц. патр. Андріана попов. старост. Собр. Зак. № 1612, до 10, 11, 12.

Иннокентій иркутскій, посылая въ 179 г. на ревизію епархіи ключаря, въ особой инструкції между прочимъ предписывалъ ему: «гдѣ вдовы священники о такихъ старосты церковные и прочие прихожане подавали бъ доношенія, что они ни въ чёмъ не подозрительные, и служать при церквахъ благочинно, и впредь оные прихожане имъ въ служеніи при церквахъ священниками быть желаютъ, и чтобы въ тѣхъ доношенияхъ, ежели оные благочинно живутъ, просили о дачѣ онымъ священникамъ епитрахильныхъ граматъ⁽¹⁾.

Въ инструкціи, данной изъ духовной дикастеріи поповскому старостѣ московскаго-китайскаго сдрука, опредѣленъ и штрафъ тѣмъ вдовымъ священнослужителямъ, которые служать безъ епитрахильныхъ и безъ стихарныхъ граматъ—съ поповъ и діаконовъ по 2 р. по 4 алтына и по 2 денъги⁽²⁾.

Въ указѣ Св. Сѵнода 15 марта 1723 года, между прочимъ, предписано выдавать епитрахильныя граматы безъ замедленія и безъ излишняго пошлинъ взятія. Это послѣднее напоминаніе Св. Сѵнода было весьма нужно и пригодно, но едва ли дѣйствительно. По сѵнодскому указу съ вдовыхъ священниковъ велико брать патрахильныхъ денегъ по 15 коп. Но указомъ Ростовской консисторіи при Георгіи Дашковѣ опредѣлено собирать по 2 рубля, да въ подносы архіерею съ судью и секретаремъ по 30 рублей⁽³⁾. На самаго Сте-

(1) Иркут. Еп. Вѣд. 1864, № 11, стр. 177.

(2) 21 іюля 1738, Дѣло Архива Св. Сѵнода № 518, л. 2.

(3) Правосл. Обозр. 1863 № 1, стр. 63. Черниговскій епископъ Амвросій въ 1747 году виѣсто епитрахильныхъ граматъ давалъ особыя свидѣтельства за своею подписью: „Вдовы сиротинамъ виѣсто епитрахильныхъ граматъ свидѣтельства за рукою нашою давать“. (Черниг.-Еп. Изв. 1865 г., № 20, стр. 50).

фава Яворского, митрополита рязанского, были нареканія, якобы онъ много беретъ за патрахильныя и постихарныя граматы. Рязанскій дьячекъ Поповъ въ 1726 г. доносилъ, что митрополитъ даетъ вдовымъ попамъ и дьяконамъ патрахильныя и постихарныя граматы на всякий годъ по 4 рубля и больше, и отъ того (вмѣстѣ съ поборами за поставление новыхъ священниковъ, которое обходилось въ 20, 30, и 40 рублей) священный чинъ весь раззорился безъ остатка (¹). — Отъ епитрахильныхъ и постихарныхъ пошлинь съ 1727 г. освобождены были только вдовы священнослужители въ С.-Петербургѣ и другихъ новозавоеванныхъ городахъ, гдѣ со священниками не только епитрахильныхъ, но и никакихъ церковныхъ даней не было положено противъ другихъ великороссійскихъ городовъ (²). Повсемѣстно пошлины и доходы съ граматъ отмѣнены послѣ утвержденія духовныхъ штатовъ Высочайшимъ указомъ 17-го февраля 1765-го г: Поелику какъ самимъ архіереямъ, такъ и находящимся при нихъ приказнымъ служителямъ положены особые оклады жалованья; то отмѣнены вмѣстѣ съ другими и сборы съ епитрахильныхъ и постихарныхъ граматъ, выдаваемыхъ вдовымъ священникамъ и діаконамъ, а равно и самая выдача сихъ граматъ (³).

(¹) Соловьевъ. Истор. Рос. т. XVI, 357.

(²) Одинъ изъ вдовыхъ Петербургскихъ священниковъ просилъ объ освобожденіи его отъ взноса епитрахильныхъ денегъ по скудости его, Св. Сѵнодъ положилъ: «поелику въ С.-Петербургѣ и въ другихъ новозавоеванныхъ городахъ, не только съ поповъ епитрахильныхъ, но и никакихъ и церковныхъ даней не положено противъ другихъ великороссійскихъ городовъ, то епитрахильныхъ и постихарныхъ денегъ съ вдовыхъ поповъ и дьяконовъ въ С.-Петербургѣ и другихъ новозавоеванныхъ городахъ до указу не спрашивать, а также никакой тяготы имъ не чинить 24 марта
5 мая 1727, сѵнод. опред.

(³) 18 апр. 1765 ук. Сенат. собр. зак., № 12,379.

2) Запрещеніе вдовымъ священникамъ служить: а) въ женскихъ монастыряхъ и, б) въ домовыхъ церквяхъ.

а) Къ числу особыхъ законодательныхъ мѣръ о вдовыхъ священнослужителяхъ принадлежитъ запрещеніе имъ служить въ женскихъ монастыряхъ.

Въ поученіи митрополита Петра по Вологодамской рукописи читается: гдѣ черницы, туто бы попы бѣльцы съ попадьями, а вдовца бы попа туто не было (¹).

Тоже самое запрещеніе повторяется и у митрополита Фотія: «У чернизовъ пусть и попами будуть чернцы», писалъ онъ новгородцамъ, а гдѣ будуть въ монастырѣ черницы, туто избирать поповъ бѣльцовъ съ попадіями, а попа бы вдовца туто не было (²).

Дѣйствовало ли запрещеніе, положенное митрополитомъ Фотіемъ въ XV вѣкѣ, обѣ этомъ иѣтъ свѣдѣній. Послѣ собора 1503 г. вдовы священники не могли служить въ женскихъ монастыряхъ, вслѣдствіе общаго запрещенія. Имъ открывалась возможность служить везде, исключая домовыхъ церквей, послѣ собора 1667 г. И этою возможностію пользовались иѣкоторые въ Москвѣ; но, какъ видно, не безъ сблазна для народа. До свѣдѣнія Св. Синода въ 1729 году дошло, что въ Москвѣ въ иѣкоторыхъ дѣвичихъ монастыряхъ, при церквяхъ для священнослуженія находятся вдовы священники и діаконы, и являются въ подозрѣніяхъ. Поэтому Синодъ указомъ 16 іюля 1729 года, опредѣлилъ: справиться немедленно о такихъ вдовыхъ священнослужителяхъ, находящихся при дѣ-

(¹) Рукоп. Вологод. пынѣ Моск. Дух. Акад., № 566, л. 392.

(²) А. Э. 1. стр. 462, № 309. 29 авг. 1410. Сравн. въ службн Соф. библіотеки, № 588, л. 4.

вичьихъ монастыряхъ, и всѣхъ ихъ отъ монастырей отрѣшить, потому что такимъ вдовцамъ въ дѣвичьихъ монастыряхъ быть не надлежитъ и подозрительно, и впредь вдовымъ священнослужителямъ въ дѣвичьихъ монастыряхъ отнюдь не быть. Отрѣшенныхъ, если пожелаютъ, постригать въ монашество ⁽¹⁾). Это запрещеніе повторено было Св. Сѵнодомъ еще въ 1735 году ⁽²⁾. Но нынѣ не вездѣ соблюдается.

б) До собора 1667 года вдовы священники безъ запрещенія служили въ домовыхъ церквяхъ у бояръ, которымъ дозволено было имѣть церкви, или же, если и не было церквей, совершали заутреню, часы, молебны и вечерни. Жили эти священники въ домахъ бояръ и пищу имѣли съ ними за столомъ, у кого что прилучилось, получая сверхъ сего и жалованье погодно, по договору ⁽³⁾. Запрещеніе вдовымъ священникамъ служить въ домовыхъ церквяхъ дано тѣмъ же соборомъ патріарховъ, который отмѣнилъ общее запрещеніе священнослуженія вдовыхъ священнослужителей. Соборъ считаетъ неправильнымъ дозволять служить вдовымъ священникамъ въ домовыхъ церквяхъ. Говоря о причинахъ, сдѣлавшихъ необходимымъ созваніе собора, соборъ указываетъ на нестроенія въ Россійской Церкви и на то, что многие около того времени уклонились отъ исполненія долга исповѣди и св. причастія, и продолжаетъ: «могущіи же по дому своимъ начаша держати вдовыхъ священниковъ безъ благословенія и безъ свидѣтельства архіерейскаго; ініи же изъ тѣхъ священниковъ инои подъ

⁽¹⁾ 16 июня 1727. Собр. Зак.. № 5439.

⁽²⁾ Указъ 31 марта 1735 г.

⁽³⁾ Котопихинъ о Россіи въ дарств. Алексѣя Михаиловича, гл. XIII, стр. 122.

запрещеніемъ и изверженіемъ отъ своего имъ архіерея служау по домомъ и угоذاу непокорникомъ Святыя Восточныя Церкви, не хотящимъ слушати въ церквахъ пѣнія, идѣже совершаются по исправленымъ печатнымъ книгамъ по обычаю Святыхъ Восточныхъ Церкве» (¹). Въ одномъ изъ засѣданій собора, предшествовавшихъ тому, въ которомъ отмѣнено запрещеніе священнослуженія вдовымъ священнослужителямъ, именно въ засѣданіи 2 іюня 1666 г., Соборъ опредѣлилъ, чтобы черныхъ поповъ и вдовыхъ въ домѣхъ отнюдь не было, и службы церковныя никото-рыя по домомъ и по мірскимъ церквамъ не служили отнюдь черные попы и вдовыя безъ указу и безъ памятей бы отнюдь съ сего числа въ домѣхъ никто нигдѣ не служилъ; а буде тѣ, кто отнынѣ не явся въ домѣхъ у крестовъ учнутъ служити, и тѣмъ священникомъ быть въ смиреніи и въ пень (²). Всѣ священники должны были подать о томъ сказки за руками, кто священниковъ имяны вдовыхъ или пришлыхъ у кого въ дому имянемъ служать (³). Это запрещеніе повторено потомъ московскимъ соборомъ 1681 г., подтвердившимъ, чтобы «мірскіе люди вдовыхъ священниковъ въ домѣхъ своихъ у крестовъ не держали. Патріархъ и архіереи, по просьbamъ знатныхъ людей, которымъ безъ церковнаго пѣнія не возможно быть, могутъ дозволять у нихъ служить священнику не вдовому; вдовымъ же священникамъ и іеромонахамъ не давать благословенія жить въ мірскихъ домахъ, и совершать церковныя службы. Причиною

(¹) Книга соборныхъ опредѣленій гл. I, по рукоп. СПб. библ. Св. Синода, л. 4. Дополн. къ акт. ист. V, № 102, л. 460,

(²) Дополн. къ акт. ист. V, № 102, стр. 465.

(³) Тамъ-же, стр. 466.

этого запрещенія соборъ указываетъ умноженіе безчинія и пьянства въ духовномъ чинѣ въ то время (¹). За нарушение запрещенія соборъ предписываетъ ссылать такихъ вдовыхъ священниковъ въ монастырь подъ крѣпкій начальъ, или отдавать въ работу. Принимающіе вдовыхъ священниковъ для служенія въ свои дома подлежать церковной епитиміи (²). При Петрѣ 1-мъ и его преемникахъ не рѣдки были запрещенія имѣть домовыя церкви; но не видимъ, чтобы были какія нибудь запрещенія служить въ домовыхъ церквяхъ вдовымъ священникамъ. Нынѣ это запрещеніе не имѣть силы.

3. Побужденіе ко вступленію въ монашество.

Во все время, пока дѣйствовало запрещеніе священнослуженія вдовымъ священнослужителямъ безъ постриженія въ монашество, самое это запрещеніе служило наисильнѣйшимъ побужденіемъ къ принятію монашества. Только принявъ монашество священнослужитель сохранилъ право совершенія всѣхъ священнослужительскихъ дѣйствій. Въ противномъ случаѣ онъ лишался возможности пользоваться правомъ священнослужителя самимъ высшимъ—правомъ совершенія божественной литургіи. Сильнѣе этого побужденія къ монашеству для человѣка чистой совѣсти трудно найти. Но были примѣры, что иѣкоторые архіереи ревнители даже особенно принуждали къ постриженію всѣхъ вдовыхъ безъ разбора. Не задолго до совершенного отмѣненія запрещенія, рязанскій архіепи-

(¹) Въ нынѣшнее время многіе попы и дьяконы живутъ безчинно и упиваются безмѣрнымъ пьянствомъ и церковные тайны дѣйствуютъ пьяные.

(²) А. И. т. V, № 75, стр. 113, 114.

скопъ Мисаилъ (хиротоние, въ 1651 г.), въ самомъ начальство своего святительства, разослали ко всей своей паствѣ грамату съ различными наставлениями, между которыми было и слѣдующее: «объявите по всей нашей Рязанской архиепископіи и въ Михайловскомъ уѣздѣ, чтобы вдовы и діаконы постригались въ иноческій чинъ, а въ мірѣ не жили бы и не дѣлали соблазна міру. Если какіе вдовы священники и діаконы сняли съ себя скуфы и женились на другихъ женахъ, то вы не входите къ нимъ въ домъ ни съ какою святынею, не пущайте ихъ въ церковь Божію, и не принимайте отъ нихъ въ церковь никакого приношенія. Такихъ разстригъ поповъ и дьяконовъ, которые не станутъ слушать нашего указа, отдавать на поруки и съ поручными высыпать къ намъ въ Переславль Рязанскій (¹).

Запрещеніе священнослуженія вдовымъ священнослужителямъ отмѣнено соборомъ 1667 г. Вмѣстѣ съ нимъ должно было утратить свою силу и вынуждающее этимъ запрещеніемъ вступленіе въ монашество, составлявшее единственное условіе для сохраненія права священиодѣйствія. Но утративъ свою силу *de jure*, оно не утратило ее *de facto*. Практика и обычай поддерживали понужденіе вдовыхъ къ вступленію въ монашество еще долгое время. Святитель Димитрій Ростовскій въ 1708 г. указываетъ даже на юридическое основаніе этого обычая въ одномъ указѣ Петра 1-го, намъ неизвѣстномъ. Вотъ что писалъ св. Димитрій Ростовскій къ царицѣ Прасковьѣ Федоровнѣ на просьбу ея объ опредѣленіи одного вдоваго

(¹) Грамата напечат. у Воздвиж. Исторія Рязан. Епархіи, стр. 87—97 и въ Хр. Чт. 1859 г. кн. I, стр. 377—378 статья Архіеп. Фларета о Рязанскихъ Епархахъ.

священника опять на мѣсто, отъ котораго онъ быль отрѣшенъ: «изволила ты, государыня, по милости своей милосердствовати о отставномъ вдовомъ попѣ Давидѣ, села Курбы, дѣлъ его не вѣдая (¹), чтобы ему прощену быть, и на свое мѣсто жить по прежнему. И я, богомолецъ вашъ, вашему царскому величеству о томъ попѣ творю извѣстно. что тотъ попъ, уже тому назадъ прошло годовъ два, какъ онъ отъ курбовской церкви отставленъ, а священства не отлученъ, аще и достоинъ быль отлученія, и велико ему постричься въ коемъ себѣ изберетъ монастырѣ, по неже грамота государская у насъ есть, чтобы вдовыхъ поповъ постригать, и по той грамотѣ постригнися ему вѣли». Ясно, что здѣсь разумѣется грамата или указъ самаго Петра. Ниже въ томъ же письмѣ, отказываясь отъ исполненія просьбы, святитель говоритъ: «еще же и государева гиѣва опасаюсь, аще грамотѣ его государской, вдовыхъ поповъ постригать повелѣвающей, осуженъ буду». Но видно, что святитель не принуждалъ къ постриженію. Въ концѣ письма онъ говоритъ: «молю убо ваше царское благородіе, не положите гиѣва на мя, богомольца своего, что не могу содѣлать венци невозможной. Азъ же

(¹) Дѣла этого священника, навлекшія на него наказаніе, состояли въ томъ, что онъ придерживался раскола. Убѣдившись, что обвиняемый священникъ дѣйствительно раскольникъ, св. Димитрій отрѣшилъ его отъ мѣста, но дозволилъ, какъ вдовцу, идти въ монахи. «Много мнѣ было отъ него досады, пишетъ между прочимъ Святитель, не ехъ многими людьми называлъ меня еретикомъ, римляниномъ, иеврѣемъ, я все ему прощаю Христа ради моего, а священства не отнялъ у него, да и ему волю постричься въ какомъ нибудь монастырѣ; чо боюсь гиѣва Божія, если волка въ одаждѣ овчей пущу въ стадо Христово губить души людскія раскольническими ученіями. Соловьевъ. Истор. Россіи т. XVI, 28. Кабинет. дѣла II кн. IV, II, 8 Член. Ист. Общ. 1866 г., кн. 2.

грѣшный на того попа гнѣва не держу и не хощу его, и запрещенія ему отъ меня нѣтъ, а принужденія къ иночеству нѣтъ же, какъ онъ себѣ хочетъ. Овца не слушающая пастыря волку корысть, а я чистъ отъ погибели его» (¹).

Святѣйшій Сѵнодъ не одобрялъ понужденій въ монашество и въ первое время былъ озабоченъ устройствомъ судьбы вдовыхъ священнослужителей. Въ прибавленіи къ Духовному Регламенту замѣчено: «долженъ быть прилѣжный совѣтъ въ Св. Сѵнодѣ, чтобы дѣлать съ овдовѣвшими іереями и діаконами, напаче которые въ юности овдовѣли. Былъ дотолѣ обычай постригать таковыхъ въ монахи; но како же та-ковый изречеть предъ Богомъ обѣщаніе, что онъ не отъ нужды въ чинѣ монашескій идетъ? что же еще, когда онъ и не ощущаетъ дарованія и вельми того не хотѣлъ бы? Понуждать не надобно, а въ самовластномъ произволеніи со искушеніемъ постригать можно (²). Этотъ предположенный Регламентомъ совѣтъ и действительно былъ въ Св. Сѵнодѣ. И при разсужденіи въ 1723 г. о вдовствующихъ священнослужителяхъ: «которымъ прежде того принужденіе бывало лишатися мѣстъ своихъ или неволею въ монашество постригатися безъ всякия къ тому кромѣ онаго овдовѣнія вины», Св. Сѵнодъ опредѣлилъ: «съ сего времени какъ прежде овдовѣвшихъ, такъ и впредъ во вдовыхъ быть имѣющихъ протопоповъ, поповъ, протодіаконовъ и діаконовъ, которые по овдовѣніи своемъ показуютъ и впредъ являть будутъ житіе до-

(¹) Древн. Рое. Виваюе. XVII. Дневн. зап. св. Дмитрія, стр. 60—68. Моск. 1791.

(²) Прибавк. къ Дух. Регл. о пресвитер. п. 30.

бре, благочинное, неподозрительное, и во всѣхъ свя-
щенному чину должностяхъ исправное, отъ чина и отъ
мѣсть ихъ не лишать, но быть имъ (буде никакой
ко отлученію или изверженію правильной вины не
явится) въ прежнемъ своемъ достоинствѣ непремѣн-
но (¹).

Этого правила и держался Св. Сѵнодъ въ послѣдую-
щее время. Хотя и видимъ частныя попытки со стороны
нѣкоторыхъ епархіальныхъ архіереевъ ко введенію обя-
зательного постриженія вдовыхъ священнослужителей,
по особымъ обстоятельствамъ и нуждамъ епархій,
и—одно предложеніе общаго введенія повсюду непре-
мѣнного постриженія вдовыхъ священнослужителей;
но всѣ эти попытки были отклонены Св. Сѵнодомъ
и общее правило о непринужденіи къ монашеству
вдовыхъ священнослужителей было утверждаемо. Ни-
какія причины и представленія епархіальныхъ архі-
ереевъ не были уважаемы Св. Сѵнодомъ. Первая во
времена Св. Сѵнода попытка принужденія къ мона-
шеству вдовыхъ священнослужителей, и притомъ только
нѣкоторыхъ, сдѣлана была вологодскимъ епископомъ
Аѳанасіемъ Кондоиди, но была отклонена Св. Сѵнодомъ.
Онъ доносилъ Св. Сѵноду, что въ монастыряхъ
его епархіи за недостаткомъ іеромонаховъ и іеродіа-
коновъ, имѣются священники и діаконы бѣлыя, а на-
стоятели престарѣлы, и на мѣсто ихъ произвести
некого. Но вдовыхъ священниковъ въ его епархіи
обрѣтается не малое число, и изъ нихъ и не моло-
дые, сдавшіе свои мѣста, причемъ обязывалися пись-
менно—по сдачѣ не священподѣйствовать, и мірскихъ
требъ не отправлять, но по посвященіи на ихъ мѣсто
дерзаютъ служить, отъ чего происходятъ ссоры между

(¹) Опред. Св. Сѵнода 11 янв. 1723.

новопоставлеными и ими. Для предотвращения этого и для пополнения монастырей, оно предлагало таковых постригать и съ принуждениемъ. Но Св. Синодъ опредѣлилъ таковыхъ, вопреки обязательству служащихъ и совершающихъ требы, отъ чего происходили ссоры, смирить за это посыпкою въ монастырскіе труды подъ началомъ. «А ежели кто изъ нихъ пожелаетъ воспріять монашескій чинъ, и тѣхъ монашества сподоблять, какъ правила св. апостолъ и богоносныхъ отецъ повелѣваютъ»⁽¹⁾. Но этимъ не ограничились попытки принужденія къ постриженію въ монашество вдовыхъ священнослужителей со стороны епархиальныхъ начальствъ. Иркутскій епископъ Иоакимъ II-й Неруповичъ отрѣшилъ отъ иметь всѣхъ вдовыхъ священниковъ, силою взялъ ихъ въ монастырь и постригъ въ монахи. Въ 1744 г. тобольскій архіепископъ Антоній, по неимѣнію въ Томскомъ монастырѣ іеромонаховъ, велѣлъ забрать вмѣсто нихъ вдовыхъ священниковъ⁽²⁾. И во второй половинѣ прошедшаго столѣтія держался этотъ обычай, хотя въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло доходило до Св. Синода, или до Высочайшаго свѣдѣнія,—этотъ обычай и былъ осуждаемъ. Въ 1755 г. иѣсколько вдовыхъ священнослужителей жаловались Св. Синоду, что ихъ, за вдовствомъ ихъ, новгородская консисторія принуждаетъ въ монашество, а они того за имѣющимися при нихъ малолѣтними дѣтьми не желаютъ, и просили, чтобы ихъ до воспитанія дѣтей отъ постриженія въ монашество уволить и оставить при церквяхъ по

(1) 29 янв. 1729, ук. Св. Синода.

(2) Статья Серафимовича. Очерки русскихъ нравовъ въ старинной Сибири, Отч. Зап. 1867 № 20, стр. 713.

прежнему. Св. Синодъ предписалъ: вдовыхъ священниковъ, если до нихъ не имѣется такихъ дѣлъ, по коимъ въ монастырь быть имъ слѣдуетъ, къ постриженію въ монашество безъ самопроизвольнаго ихъ желанія не принуждать (¹). Впрочемъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, безъ сомнѣнія безъ вѣдома Св. Синода, вдовыхъ священниковъ бездѣтныхъ отправляли въ монастыри и постригали иногда и противъ ихъ желанія (²). Въ 1763 г. дѣло объ одному вдовому священнику костромской епархіи, который въ московской синодальной конторѣ просилъ отъ невольнаго его постриженія защищенія, но вместо того опять посланъ въ тотъ же монастырь для неисходнаго пребыванія, дошло до свѣдѣнія императрицы Екатерины II-й, которая признала это за несправедливый и съ законами несходственный поступокъ и повелѣла сего вдоваго попа отъ того монастырскаго неисходнаго пребыванія немедленно освободить и по прежнему опредѣлить къ церкви, у коей былъ, и впредь таковыхъ постриженія не желающихъ въ неисходнія въ монастырской пребыванія отнюдь не посыпать (³).

(¹) 2 июня 1755 г. Син. прот. № 10. Такой же указъ и опять посланъ въ Новгород. епархію (5 июля 1755. Син. Прот. № 7). Лука епископъ Бѣлгородскій принуждастъ вдоваго священника къ постриженію. Но Св. Синодъ предписываетъ не принуждать (2 окт. 1756 Син. прот. № 1). Въ 1761 г. вдовы діаконъ у Св. Синода просилъ дозволенія жениться и просилъ не отсылать его для сего къ епарх. архіерею, ибо онъ принудитъ его къ постриженію (9 февр. 1751 проток. Св. Син № 29). И вдовыхъ дьячковъ Арсений Мацѣевичъ также посыпалъ въ монастыри. Но Св. Синодъ по жалобамъ ихъ всѣхъ освобождается изъ монастырей (16 марта 1759. Проток. № 61).

(²) Такъ бывало напр. въ Крутицкой епархіи Руднева, Духовенство Крутицкой епархіи въ член. общества любителей дух. просвѣщ. (кн. 5, стр. 74).

(³) 27 окт. 1763. Синод. проток. № 40.

Хр. Чт. № 2 1871.

Въ тоже самое время, какъ высшее церковное и гражданское правительство удерживали епархиальные начальства отъ вынужденного постриженія вдовыхъ священнослужителей въ монашество, о томъ же подавала голосъ и свѣтская литература, хотя и совершенно по другимъ основаніямъ и побужденіямъ. Ломоносовъ, въ письмѣ къ Шувалову (отъ 13 ноября 1761 г.) изложилъ разсужденіе о размноженіи и сохраненіи россійскаго народа. гдѣ въ 4-мъ пунктѣ осуждается обычай вдовыхъ священниковъ постригать въ монашество (¹).

Предписанія церковнаго и свѣтскаго правительства о непринужденіи къ постриженію ясны и решительны. Но и послѣ сего обычай держался. Повторялись и попытки принужденія къ монашеству вдовыхъ священнослужителей со стороны архіреевъ, были жалобы на это, были и замѣчанія противъ сего со стороны св. Синода (²). Св. Синодъ всякий разъ

(¹) Вотъ въ полномъ видѣ это легкомысленное разсужденіе Ломоносова, обращенное имъ къ его милостивцу: „ваша въ обычай, что натура человѣческой противно (противно ли ваконамъ на соборахъ положеннымъ—не помню), что вдовыхъ молодыхъ волочь въ дьяконовъ въ чернцы насильно постригаютъ, чѣмъ къ грѣху, а не ко спасенію даетъ поводъ, и приращенію народа не малая отрасль преевѣтается. Сифнина неосторожность! Не позволяетъ священникъ действовать, жениясь вторымъ бракомъ законно, честно и благословенно, а въ чернечествѣ блуднику, прелюбодѣніи, или еще и м.... литургію служить и вскія тайна совершать дается воля. Возможно ли подумать, чтобы человѣкъ молодой, живущи въ монастыряхъ безъ всякой печали, довольствуясь пищами и напитками, и по всему виѣшнему виду здоровой, сильный и тучный, не былъ бы влекомъ похотей стремленіемъ поднерожень, какъ всегда тѣмъ больше усиливаются, чѣмъ больше запрещаются! Для сихъ причинъ кажется, что молодымъ вдовымъ поцамъ и дьяконамъ надобно позволить второй бракъ, и не постригать преждеѣть пятидесяти, или, сиять чинъ священства, позволить быть мірскими чинами“. (Библіограф. записки 1859, № 11, столб. 346, 347).

(²) Вдовы священники и имѣющіе даже дѣтей, были привуждаемы

когда доходили до него свѣдѣнія о подобныхъ принужденіяхъ, воспрещалъ онъ. Даже въ крайнихъ случаяхъ при недостаткѣ въ монашествующихъ по какимъ нибудь особымъ обстоятельствамъ, св. Синодъ не соглашался на эту мѣру, когда ее предлагали. Недостатокъ монашествующихъ быть одною изъ причинъ поддерживавшихъ существование обычая. Такъ въ 1783 г. Михаилъ епископъ Иркутскій доносилъ о недостаткѣ въ епархіи до штатнаго числа монашествующихъ около 42 человѣкъ, и присовокуплялъ, что хотя въ епархіи находятся вдовы протопопы, священники и діаконы, въ томъ числѣ иные престарѣлыхъ лѣтъ и бездѣтные, а у которыхъ хотя и дѣти есть, но они распределены уже къ церквамъ, однако же тѣ вдовы священники и діаконы о постриженіи себя въ монашество не просятъ. Поэтому онъ представлялъ чтобы св. Синодъ, въ разсужденіи крайняго въ монашествующихъ недостатка, вдовъ священнослужителей Иркутской епархіи повелѣлъ постричь въ монашество. Св. Синодъ предписалъ, что какъ Духовнымъ Регламентомъ и Императорскими указами 4 сент. 1764 и 29 окт. 1769 и указомъ св.

къ постриженію въ монашество. Такъ въ Тобольской епархіи въ 1762 г. (26 мая 1764 г. Син. прот. № 15) въ Костромской (7 июня 1764 г. Син. прот. № 5). Въ Вятской игуменъ и членъ духовнаго правленія захватилъ вдоваго священника чрезъ нарочно присланыхъ и содержалъ исколѣко времени подъ карауломъ и, будто бы по приказу Вятскаго архіерея, имѣлъ намѣреніе постричь его въ монахи принуждено (14 июня 1764 Син. прот. № 31). Св. Синодъ по доходившимъ до него жалобамъ всегда осуждалъ принужденіе. Въ Тобольской епархіи пономарь по постриженіи даже получилъ и юродівчество. Св. Синодъ опредѣлилъ: возвратить, но вѣтгѣ съ симъ діаконскаго служенія не исправлять, такъ какъ онъ діаконство получилъ будучи въ монашествѣ, отъ которого отрицается (тамъ же, № 33. Справ. прот. Св. Синода 13 авг. 1772, № 26).

Синода 12 дек. 1729 г. въ 5 пунктѣ вдовыхъ священниковъ и діаконовъ и никого сверхъ ихъ воли не только въ монашество постригать, но и въ монастырь принимать строжайше запрещено, то Преосвященному такихъ несходственныхъ съ узаконеніями представлений и чинить не слѣдовало⁽¹⁾.

Нынѣ о принужденіи вдовыхъ священнослужителей къ постриженію въ монашество не можетъ быть рѣчи. И хотя св. Синодъ и нынѣ иногда дѣлаетъ вдовымъ священнослужителямъ предложения о постриженіи, но уже совершенно въ другихъ видахъ и съ другими цѣлями. Монашество предлагается павлекшимъ на себя подозрѣніе въ какихъ либо преступленіяхъ вдовымъ священнослужителямъ, какъ жизнь покаянія, вступленію въ которую не препятствуетъ никакой прежній образъ жизни по правиламъ⁽²⁾. Такъ св. Синодъ напр. въ 1830 г. опредѣлилъ «предложить священнику, не согласится ли онъ въ отвращеніе всякаго нареканія на честь его, могущаго произойти и впредь отъ одного мнѣнія о его вдовствѣ и безсемейности, поступить въ число братства какогонибудь монастыря съ надеждою постриженія въ чилъ монашескій⁽³⁾. Подобное же предложеніе и по подобному же случаю было и еще употреблено въ отношеніи къ одному уже престарѣлому вдовому священнику, подвергшемуся укоризненнымъ по жизни оговорамъ впрочемъ безъ доказательствъ. Положено Консисторію: «настоятелю монастыря убѣждать сего священника какъ вдоваго и безсемейного оставаться

(1) 4 авг. 1783. Син. прот. л. 481.

(2) VI всел. соб. пр. 43-

(3) 4 марта 1830, Син. прот. л. 908, ви. апрѣльск.

въ монастырѣ въ числѣ братства. А св. Синодъ положилъ: «священника, если не согласится оставаться въ монастырѣ съ надеждою постриженія, оставить нынѣ же въ заштатныхъ⁽¹⁾). Въ 1845 г. священикъ запрещенный въ священнослуженіи и состоявшій на причетнической должности, просилъ о разрѣшеніи священнослуженія. Св. Синодъ согласился, съ тѣмъ если пожелаетъ поступить въ число братства на всегда въ который либо монастырь. Въ такомъ случаѣ, по испытаніи совѣсти чрезъ духовника, въ монастырѣ можетъ быть ему разрѣшено священнослуженіе⁽²⁾.

Если въ Православной русской церкви обычай постригать вдовыхъ священнослужителей въ монашество можно почитать имѣющимъ свой корень и ведущимъ свое начало отъ Московскихъ Соборовъ 1503 и 1551 годовъ; то и Виленскій Соборъ 1509 года произвелъ подобное же дѣйствіе въ Православной церкви, принадлежавшей прежде къ православной западно-русской митрополіи, часть которой въ прошедшемъ столѣтіи отъ Польши отошла къ Австріи. Дѣйствіе постановленій Московскаго Собора 1667 г., измѣнившихъ судьбу вдовыхъ священнослужителей, не могло простираться на Православную церковь въ западно-русскихъ областяхъ, находившихся тогда подъ польскимъ владычествомъ, и въ послѣдствіи поступившихъ во владѣніе Австріи. Поэтому мы и видимъ, что обычай обязательного постриженія вдовыхъ священнослужителей тамъ держится до конца прошедшаго столѣтія⁽³⁾. Онь отмѣненъ регламен-

(1) 17 марта 1830, Св. прот. л. 1261 кн. апрѣльск.

(2) 27 марта 1845, протоколъ № 31.

(3) Wiggers Kirchliche statistik 1842, S. 208. Helfert Rechte d. Aka-
tholiken in Oesterreich S. 176, 177.

томъ Императрицы Маріи Терезії 1776 г., въ кото-
ромъ говорится объ этомъ предметѣ слѣдующее: « иже
на каноническихъ правахъ греческой церкви никакоже
основанный обычай, имъ же донынѣ попове по смер-
ти женъ своихъ въ монастыри отслани, къ монаше-
скимъ обѣтомъ противу законовъ вѣры принуждени,
дѣти же ихъ въ крайнюю бѣду вданіи быша, все—
конечно запрещается и утоляется: тѣмъ же убо ов-
довѣвшіи негли парохи при парохіяхъ своихъ да
оставятся, не хотящіи и безъ довольныхъ канониче-
скія, или отъ дряхлыхъ негли старости, или нездра-
вія раждающихся препонъ сановъ своихъ да не ос-
тавятся, ниже въ монастыри да отсылаются, но аще
бы таковое нѣчто собственныхъ ради винъ потребно
было, сіе намъ во всякомъ случаѣ да объявится, и
о прочемъ же священствѣ, аще бы кто не хотящъ
въ монастырь отсланть быти имѣлъ, тожде да со-
хранится ⁽¹⁾».

Но не допуская ни по какимъ причинамъ при-
нужденія къ постриженію въ монашество, наше выс-
шее церковное и гражданское правительство не на-
ходили противнымъ справедливости а), допустить нѣ-
которыя синехожденія и облегченія къ поступленію

(1) Регулам. § 46, стр. 44. То извѣстіе, будто и въ греческой цер-
кви для вдоваго священнослужителя обязательное вступленіе въ мона-
стырь едва ли точно. Гейбъ, изображая юридический бытъ Греціи подъ
турецкимъ владычествомъ, говоритъ: «греческое церковное право естьъ
духовныи за исключеніемъ епископа и монаховъ бракъ виѣняеть въ
обязанность но виѣнясть съ тѣмъ вступленіе во 2-й бракъ рѣшительно
во спрещаетъ, почему вдовы священники обыкновенно и поступаютъ
въ монастыри» (Geib—Darstellung d. Rechtszustandes in Griechenland
während d. türkisch. Herrschaft. Нейдель. 1835, S. 28). Очевидно, что
все это извѣстіе не имѣть точности и объясняется недостаточнымъ
знакомствомъ писателя и съ правилами Восточной Церкви и съ прак-
тикою.

въ монашество вдовыхъ священнослужителей, имѣющихъ собственное къ тому желаніе, и б), назначать вдовыхъ священнослужителей, въ случаяхъ крайней нужды, къ совершению богослуженія въ монастыряхъ.

а), При общихъ запрещеніяхъ постригать въ монашество, частыхъ въ третиѣ, четвертомъ и пятымъ десятилѣтіяхъ прошедшаго вѣка, для вдовыхъ священнослужителей всякий разъ дѣлаемо было исключеніе (¹), или для нихъ облегчаемы были тѣ трудности, которыми обставлено было вступленіе въ монашество для другихъ, и вообще были назначаемы болѣе легкія условія при вступленіи въ монашество чѣмъ для другихъ.

Чтобы оцѣнить, сколь важно было въ то время упомянутое нами исключеніе, состоявшее въ разрешеніи вдовымъ священнослужителямъ быть допущенными до постриженія, мы должны припомнить обстоятельства, при которыхъ, напр., дано было такое разрешеніе при Императрицѣ Аннѣ въ 1734 году. Феофанъ Прокоповичъ, имѣвшій свободной доступъ къ Императрицѣ, въ іюнѣ 1734 г. въ лѣтнемъ дворцѣ имѣлъ съ нею разговоръ о монахахъ и изложилъ законодательство объ нихъ бывшее, начиная съ Петра I-го. Императрица нашла сносе согласнымъ съ своими мыслями и изъяснила желаніе, чтобы эти постановленія были строго соблюдаемы. Въ ефдествіе сего Феофанъ въ собраніи Синода 10 іюня 1734 г. объявилъ словесно, что Императрица указала, чтобы во всѣхъ Россійской Имперіи монастыряхъ, кроме вдовыхъ священниковъ, діаконовъ и отставныхъ солдатъ, которыхъ

(¹) 3 марта 1725, Собр. Зак. № 4672, 16 июля 1729, Собр. Зак. № 5439 10 іюня 1734, Собр. Зак. № 6585, 5 февр. 1729, указъ Св. Синода Иркут. еписк. Иннокентію.

указами постригать въ монашество повелѣно, никого ни изъ какихъ чиновъ людей постригать не велѣла, и о томъ повелѣла послать изъ Сѵнода указы. Въ тотъ же день св. Сѵнодъ сдѣлалъ распоряженіе о разсылкѣ указовъ въ этомъ смыслѣ съ присовокупленіемъ наказанія за нарушеніе указа (архіереямъ штрафъ въ 500 руб., а монастырскимъ властямъ лишеніе чиновъ и монашества и ссылка съ лишеніемъ имущества) и опредѣленіемъ, чтобы и вдовы священники и діаконы были постригаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія Сѵнода—въ сѵнодальной Области, и епархіальныхъ архіереевъ—въ епархіяхъ⁽¹⁾.

Къ облегченіямъ, упомянутымъ нами, принадлежали слѣдующія: аа) данное Св. Сѵнодомъ въ 1736 г. вдовымъ священнослужителямъ дозволеніе, въ числѣ прочихъ послушаній, совершать, во время трехлѣтняго искуса предъ постриженіемъ и священнодѣйствія⁽²⁾;

(1) 10 іюня 1734, Собр. Зак. № 6585. Сравн. Архангельского—С.-Петербургская епархія съ воцаренія имп. Анны. Странникъ, декабрь 1867, стр. 166, 167.

(2) 12 ноября Святѣйшій Сѵнодъ, имѣя разсужденіе о вдовыхъ священникахъ и діаконахъ, желающихъ постриженія, каковыхъ по силѣ состоявшихъ въ прошлыхъ годахъ, въ империи: 1724 февр. 5 Петра Великаго, 1725 марта 3—Екатерины Алексѣевны, 1731 іюня 10—Анны Ioannovны указовъ, принимать въ монашество надлежигъ, точію чинить имъ постриженіе по силѣ же напечатанныхъ въ прибавленіи Духовн. Регламента о приемѣ въ монашество, пунктовъ: 7 со оберегательствомъ, и 11-го по трилѣтнемъ искушеніи, съ прохожденіемъ общаго монастырскаго послушанія, каковое указываетъ настоятель, по 12-му же съ докладу архіерейскаго. А чтобы въ оное трилѣтнєе во искушеніи пребываніе изъ приходящихъ въ монашество вдовыхъ священниковъ и діаконовъ, за скудость въ монастыряхъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ отиравлять и священнослуженіе, такового точнаго опредѣленія еще не учинено. А хотя изъ вышепоказаннаго въ прибавленіи Духовн. Регламента напечатаннаго 11 п., о исправленії общаго монастырскаго послушанія, въ числѣ котораго разумѣется и священнослуженіе, но чаятельно есть, что допуститъ такого въ священнослуженіи, какъ Архі-

бб), сокращение срока трехътиатного искуса на шестимѣсячный, данное Св. Синодомъ въ 1739 г. (¹), и по томъ, иминымъ указомъ 30 ноября 1779 г. объявленное, совершенное отмѣненіе обязательности условія объ искусѣ для вдовыихъ священнослужителей (²), — оберей, коими же паче настоятели сами собою не дерзнутъ. А егда о томъ произойдуть требования, и отъ того имѣетъ нанестися Св. Синоду напрасное утружденіе. Въ указѣ 1721 генв. 25, между прочимъ изображенено: должна есть коллегія сія (т. е. Св. Синодъ) и новыми впредь правилами доходить Регламентъ сій, якоыхъ правила востребуютъ разныхъ дѣлъ случаи; но оное о допускѣ вдовыихъ священниковъ и діаконовъ во время трилѣтия искушениія до священнослуженія позволеніе, не яко новое каковое правило, но токмо вышеизображеному въ прибавленіи Дух. Регламента 11 п. во изъясненіе Св. Синоду и безъ до-кладу Ея Императорскому Величеству учинить возможно, того ради приказали: вдовыихъ священникамъ и діаконамъ, желающимъ монашества, по чадлежащимъ, по силѣ си. правиль. Дух. Регламента, прежнихъ же и Ея Императорскаго Величества указовъ, въ монастыри пріемъ, во время трилѣтия, до поступленія, искушениія *за* число прочихъ поступацій дозволитъ и священнослуженіе съ докладу и резолюціи въ Синод. области — Дух. Дикастеріи, а гъ епархіяхъ — архіереевъ, ставропигіельныхъ же монастырей — Св. Синода, а по близости мѣсторазстоянія — Московской Синодальной правленіи канцеляріи.

(¹) 10 юля 1739, Св. Синодъ объявилъ вѣйти вдовыихъ священникамъ и діаконамъ, гдѣ они находятся, также и прошедшими въ школахъ реторическое, философское и богословское ученіе студентамъ и отставнымъ, определеннымъ на пропитаніе въ монастыри военнымъ, ежели кто изъ нихъ желаетъ безъ трехътиатного искушениія токмо по шестимѣсячномъ искушениіи воспринять чинъ монашескій, тѣ бѣ о томъ обзвавили съ показаніемъ своего имени, фамиліи и проч. И впредь отковыкъ чинахъ о постриженіи ихъ безъ трехътиатного, а только по шестимѣсячномъ искушениіи, представлять въ Синодъ, привинная отъ нихъ за ихъ руками доношенія (30 юля 1739. Указъ Св. Синода).

(²) 1779 г. ноября 30. Ея Императорское Величество ноября 28 въ церкви Гатчинского своего дворца повелѣла объявить Синоду: 1) дабы къ приведенію въ лучшее состояніе монастырей и къ распространенію въ оныхъ благочестиваго и примѣрнаго житія вдовы священники ученимъ и честностію житія себя отличающіе, а потому достойные занимать высшіе въ монастыряхъ и другихъ мѣстахъ должности, такъ какъ и учителя Духовныхъ училищъ бѣльцы, по желаніямъ ихъ принять монашество, постригаются были въ сіе званіе и безъ трехътиатного искуса.

легченіе сохраняюще силу и до настоящаго времени, съ тѣмъ ограничениемъ, если таковы вдовы священнослужители достаточно были одобряемы на прежней службѣ ⁽¹⁾, и не простирающееся на замѣченныхъ въ предосудительныхъ поступкахъ ⁽²⁾; вв) дозволеніе совершать таковыми священнодѣйствіе по постриженіи по прежнимъ священническимъ и діаконскимъ граматамъ, безъ іеромонашескихъ и іеродіаконскихъ вновь граматъ, данное Св. Сѵнодомъ въ 1742 г. ⁽³⁾, для чего предписано у священнослужителей, опредѣляемыхъ въ монастыри по одному только вдовству, ставленныхъ грамать не отбирать ⁽⁴⁾, и гг) дозволеніе совершать постриженіе вдовыхъ священнослужителей въ монашество безъ точнаго соблюденія условій о возрастѣ для вступленія въ монашество ⁽⁵⁾.

(1) 20 июня 1833. Сѵнод. съ Высочайше утвержденными правилами.

(2) Вдовы священнослужители, которые были неоднократно замѣчены въ предосудительныхъ поступкахъ, постригаются не прежде, какъ по истечениіи трехъ лѣтъ искуса со дня опредѣленія въ монастырь, если при томъ все время искуса проживутъ безпорочно (17 мар. 1836. Сѵн. прот., лист. 908. 909).

(3) Указомъ Св. Сѵнода 30 марта 1742 г., вдовы священникамъ и діаконамъ, которые по прошеніямъ и по желаніямъ ихъ и по давніемъ имъ отъ командъ своихъ указами воспріемлють въ монастыряхъ монашество и по коспріятію того, ежели по усмотрѣнію настоятелей, житіе свое будуть оказывать безпорочное, и свидѣтельствующіи священство и діаконство ихъ ставленныя грамоты имѣютъ правильныя и безошибительныя, таковыми іеромонашеская и іеродіаконская дѣйствовать безъ іеромонашескихъ и іеродіаконскихъ вновь грамотъ (Собр. Зак. № 8537).

(4) Въ ук. 26 июля 1821 не определено отбирать отъ священнослужителей, кои, булачи добродорядочнаго поведенія опредѣлены по желанию въ монастыри по одному только вдовству - ставленнымъ граматы и другие на зинне ихъ виды (3 мая 1822 прот. № 18).

(5) 20 июня 1832, Сѵнод. съ Высочайше утвержденными правилами.

Иногда, у некоторыхъ нашихъ архіереевъ, были намѣренія, при недостаткѣ лицъ монашествующаго духовенства, способныхъ занимать настоятельства въ монастыряхъ, замѣщать сіи мѣста вдовыми священнослужителями по постриженіи ихъ въ монашество. Но другіе не раздѣляли этихъ мыслей, не находя справедливымъ тотчасъ постригать и производить въ архимандриты ⁽¹⁾.

б) Отъ побужденія къ постриженію Св. Сѵнодъ отличалъ назначеніе вдовыхъ священнослужителей въ монастыри для священнослуженія и, отвергая рѣши-тельно первое, допускалъ второе. Указомъ Св. Сѵнода, состоявшимся въ 1732 г., предписано таковыхъ въ монастыри для священнослуженія опредѣлять ⁽²⁾. Въ 1757 г., при разсужденіи о вдовыхъ священнослужи-теляхъ новгородской епархіи, Св. Сѵнодъ предписалъ: «таковыхъ вдовыхъ священнослужителей, безъ вся-кихъ ихъ отговорокъ, отсылать для священнослуженія къ монастырямъ такимъ, где въ томъ нужда состо-итъ, и въ монашество ихъ, въ силу духовнаго регла-мента, если они сами пожелаютъ, постригать» ⁽³⁾. Подобнымъ образомъ разрѣшилъ Св. Сѵнодъ этотъ вопросъ и въ 1772 г., когда, по случаю моровой язвы въ Москвѣ, въ монастыряхъ оказалось много недо-

(¹) По поводу представленія о назначеніи на игуменскія вакансіи митрополитъ Илларионъ писалъ къ Амвросію: «о понахъ вдовыхъ что изволите упоминать, я не понимаю. Ихъ у меня много; но ни отъ кого въ монашество быть отзыну ить; а ежели и были, не ужъ-ли они тотчасъ и пострижены и въ архимандриты произведены быть должны? А ежели есть готовые, пожалуйте ихъ въ бязюковъ и въ другіе мона-стыри, коихъ у насъ много». 15 авг. 1800. Письмо № 66 въ Троице. Серг. Лавр. Ризн. № 124).

(²) 13 авг. 1773. Свн. прот. № 26.

(³) 10 марта 1757.

стающихъ противъ штатнаго числа монашествующихъ. Сѵнодальная контора, ссылаясь на опредѣлениѳ Сѵнода 1732 г., которымъ предписывалось таковыхъ въ монастыри для священнослуженія опредѣлять, про-сила разрѣшенія у Св. Сѵнода вдовыхъ и бездѣтныхъ священнослужителей и безъ ихъ желанія отослать, и впредь таковыхъ же въ московской епархіи въ раз-сужденіи крайнѣйшей въ московскихъ монастыряхъ въ монашествующихъ нужды, и чтобы оные священ-ники и діаконы безъ пропитанія не находились, от-сылать въ тѣ монастыри, въ коихъ недостатокъ мо-нашествующихъ; гдѣ употреблять достойныхъ къ свя-щеннослуженію, а прочихъ въ монастырскія службы, и производить имъ жалованье, положенное штатнымъ монашествующимъ, точію къ постриженію въ мона-шество ни подъ какимъ видомъ не приуждать. Но Св. Сѵнодъ разсуждалъ иначе: «понеже Духовнымъ Регламентомъ и Императорскими указами монашества не желающихъ не токмо постригать, но и въ неис-ходныя монастырскія пребыванія посыпать не велѣно, то въ опредѣлениі священнослужителей въ монастыри поступать по точной силѣ Регламента и указовъ, и если гдѣ въ монашествующихъ недостатокъ и въ свя-щеннослуженіи остановка, то изъ находящихся въ Москвѣ вдовыхъ праздноживущихъ и бездѣтныхъ свя-щеннослужителей для исправленія священнослуженія по очереди на время хотя и посыпать, однакожъ съ тѣмъ, чтобы къ неисходному въ тѣхъ монастыряхъ житію, а паче къ постриженію въ монашество, ни подъ какимъ видомъ принужденія имъ не было, и на-ходились бы они по отелуженіи своей череды при сво-ихъ домахъ, гдѣ живугь, кромѣ только того, развѣ

кто сами добровольно въ тѣхъ монастыряхъ пребываніе имѣть похотятъ⁽¹⁾. Но это была только временная мѣра, вызванная особыми обстоятельствами.

4. Обычай вдоваго діакона не удостоивать хиротоніи во пресвитера, безъ постриженія въ монашество.

Существующій до настоящаго времени обычай сохранился безъ сомнѣнія отъ того времени, когда имѣло силу запрещеніе допускать вдовыхъ до священнослуженія безъ принятія монашества. Существенная цѣль этого обычая безъ сомнѣнія та, чтобы въ торжественныхъ обѣтахъ монашества получить рѣшительное и несомнѣнное ручательство цѣломудренной и чистой жизни. Этотъ обычай можно почитать утратившимъ силу въ слѣдствіе принятаго, въ Высочайше утвержденномъ 16 апрѣля 1869 г., журналѣ Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, правила, по которому всѣмъ лицамъ, подвергшимся вдовству послѣ первого брака и желающимъ оставаться въ безбрачномъ состояніи, открывается доступъ къ сану діакона и священника, если, при соблюденіи другихъ, полагаемыхъ церковными правилами, условій, они имѣютъ не менѣе 40 лѣтъ отъ рода и если совершили известны епархиальному начальству своимъ усердіемъ къ церкви и вполнѣ безукоризненною жизнью. Это право, дарованное всѣмъ вдовствующимъ, очевидно простирается и на вдовствующихъ діаконовъ, которые въ силу сего положенія могутъ получать священство по достижениіи ими 40-лѣтняго возраста и при известности епархиальному начальству со стороны усердія къ церкви и безукоризненной жизни. Можетъ ли быть допущено

(1) 13 авг. 1772. Син. прот. № 26.

отступление отъ обычая — рукополагать вдоваго діакона въ пресвитера безъ постриженія въ монашество и прежде достиженія имъ 40-лѣтняго возраста — этотъ вопросъ остается не разрѣшеннымъ.

5. Нѣкоторые обычай въ отношеніи къ женѣ умершаго священника.

Въ связи съ второбрачіемъ священника въ XV вѣкѣ высказаны были и нѣкоторыя особы мысли о второбрачіи вдовы священника. Изъ той общей мысли, высказанной митрополитомъ Фотіемъ, что «егда Богу вземшу подружie священниковъ, и поль тѣлесъ ихъ, то мертвa суть, и земля своего тѣла естественнаго въ раствѣніе червemъ пріятъ», митрополитъ Фотій выводить и то заключеніе, что и вдовамъ умершихъ священниковъ «такожде нелѣпо ходити замужъ, понеже едино бысть тѣло прежъ съ мужемъ своимъ, и то убо есть яко полтѣла мертваго»⁽¹⁾. Эта мысль имѣла и доселѣ имѣть място въ греческой церковной практикѣ. Ее находимъ въ нѣсколькихъ мястахъ Вальсамоновыхъ толкованій иногда какъ его личное мнѣніе, иногда же какъ мысль, вытекающую изъ правилъ. Такъ въ одномъ мястѣ онъ говоритъ: Божественные и священные каноны и опредѣленія сочетавшагося со вдовою, считая двубрачнымъ, не допускаютъ до церковной степени, и супругъ умершаго священника не дозволяютъ вступать во 2-й бракъ по причинѣ тѣснаго союза (тжетѣтъ) ихъ тѣлъ⁽²⁾. Вальсамонова же мнѣнія держится и Властарь. А толкователь Пидаліона находитъ, что Властарь правильно изъ 48 правила VI вселенского

(1) Послан. Русск. митроп. Рукоп. Московск. Синод. библіотеки № 562 л. 399. Сравн. Рукоп. Корич. Имп. Цубл. библіотеки отд. II, № 80, л. 681.

(2) Смотръ т. Четвертому. Екз. Радѣк. IV, гл. 563, 193 Снес. 11, гл. 422.

собора выводить то заключение, что неприлично (дев
предел) женамъ умершихъ священниковъ вступать во
2-й бракъ (¹). И вообще въ восточной церкви бракъ
вдовы священника считался не приличнымъ (²).

У насть послѣ вышеуказанного посланія митрополита Фотія нигдѣ не встрѣчаемъ этой мысли. Въ 1733 г. императрицѣ Аннѣ Іоаповнѣ сдѣлалось известно, что находящійся въ Ригѣ протопопъ Николай Растворецкій попадью одного умершаго священника такъ спрашивалъ: идетъ ли она замужъ, объявляя, если идетъ, то онъ умершаго мужа ея священника похоронить безъ ризъ, а ежели послѣ мужа своего во второбрачіе не вступитъ, то похоронить въ ризахъ. Когда доведено было о семъ до свѣдѣнія Св. Синода, то онъ призналъ «во ономъ быть нѣкоему суевѣрію, и полагалъ, что не безсомнительно есть, нѣтъ-ли гдѣ таковыхъ и тому подобныхъ суевѣрствъ и въ прочихъ мѣстахъ». И посему предписалъ, если гдѣ каковыя обрящутся, о томъ слѣдоватъ и имѣть крайнее попеченіе дабы оныя весьма пресѣчены и искоренены были (³). Не бывъ-ли этотъ признанный суевѣрнымъ обычай остаткомъ возврѣнія указанного еще митрополитомъ Фотиемъ?

Кромѣ обычая вдоваго діакона не рукополагать во священника безъ постриженія въ монашество, который соблюдается въ Россійской церкви повсемѣстно, и который, и послѣ Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 г. положенія Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, не можетъ быть почитаемъ безусловно отмѣненнымъ и, кромѣ обычая не дозво-

(¹) Издѣл. єкд. 1841 с.л. 151.

(²) Goar, Eucholog. p. 219 Annat. 1.

(³) 7 сент. 1733. Син. ук. въ Собр. Зак. № 6478.

лять вдовымъ служить въ женскихъ монастыряхъ, соплюдасемаго еще во многихъ епархіяхъ, нынѣ положеніе вдовыхъ священнослужителей совершенно такое же, какъ и имѣющихъ женъ. По смерти женъ своихъ, если только ведутъ безукоризненную жизнь, они безпрепятственно могутъ служить при тѣхъ церквахъ, при которыхъ находились до своего вдовства. Такъ же, какъ и прочие невдовыя священнослужители, они пользуются всѣми правами и преимуществами, какія вообще предоставлены нашему бѣлому духовенству. Но какъ прежде особому надзору поповскихъ старость было поручаемо, чтобы вдовы протопопы и попы и діаконы и всякой причетникъ иныхъ жены въ домѣ своемъ не держали, но только матерь, или сестру, или тетку (¹), такъ и нынѣ особенному надзору благочинныхъ поручается, чтобы вдовы священнослужители зазорныхъ женскихъ лицъ при себѣ не держали ни подъ какимъ видомъ въ противность правиль Св. Отецъ (²). А армейскимъ вдовымъ и бессемейнымъ священникамъ не дозволяется держать женскія лица совершенно. Армейскій благочинный обязанъ строго наблюдать, чтобы вдовы и бессемейные священники довольствовались прислугою однихъ казенныхъ дельщиковъ, а женскихъ лицъ, въ противность правиль Св. Отецъ, ни подъ какимъ видомъ не держали (³).

(¹) 25 Марта 1701. Указъ Стефана митрополита Рязанскаго попонскимъ старостамъ. Толстов. рукоп. Отд. I. 334.

(²) Инструкц. благочин. изд. 1856 п. 35; изд. 1859 п. 30.

(³) Инструкц. армейск. благочин. п. 27. Въ инструкціи отъ Св. Сѵнода, данной полевому оберъ-священнику предписано строго наблюдать, дабы вдовы полковые священники въ противность правиль св. отецъ ни подъ какимъ видомъ женскихъ лицъ при себѣ не держали (28 авг. 1797. Собр. Зак. № 18115 п. 13, стр. 701).



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Дмитрий Юрьевич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

**На сайте академии
www.spbda.ru**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки