

[Кудрявцев-Платонов В.Д.] О единстве рода человеческого:
Свидетельства исторических наук // Прибавления к Творениям
св. Отцов 1853. Ч. 12. Кн. 2. С. 198–238 (1-я пагин.).
(Продолжение.)

О ЕДИНСТВѢ РОДА ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО.

СВИДЕТЕЛЬСТВА ИСТОРИЧЕСКИХЪ НАУКЪ.

Безпристрастное изученіе человѣка въ естественно-историческомъ отношеніи показываетъ возможность, и представляетъ даже дѣйствительные опыты случайного образованія племенныхъ особенностей рода человѣческаго отъ вышеупомянутыхъ причинъ, — климата, мѣстности, образа жизни и проч. Но если образование племенныхъ разностей есть явленіе удобно-и вероятно-изъясняемое вышеупомянутымъ вліяніемъ природы на человѣка; если всѣ племена, не смотря на частныя особенности ихъ, составляютъ одинъ родъ человѣческий; то происхожденіе его отъ одной только четырехъ прародителей остается единствено истииннымъ заключеніемъ науки въ вопросѣ о происхожденіи человѣческаго рода (а).

(а) Подъ именемъ рода (породы—species), говорить Декандоль, мы соединяемъ всѣ недѣлиныя, кои имаютъ между собою столь большое сходство, что мы можемъ допустить, что первоначально

Основаше, па которомъ утверждается такое заключеніе отъ единства рода къ единству происхожденія отъ одной четы прародителей, есть общепризнанный естествоиспытателями законъ цѣлесообразности, по которому въ мірѣ не бываетъ ничего не нужнаго и излишняго, но только необходимое въ общемъ стройномъ теченіи міровой жизни, такъ-что причинъ для произведенія известнаго явленія бываетъ не больше, какъ сколько нужно. Сей законъ основывается на наблюденіи безчисленнаго множества явленій, и существованіе его признаютъ даже тѣ естествоиспытатели, кои отвергаютъ незримое присутствіе въ мірѣ Высшей Десницы, все устроившей по предначертанному отъ вѣка закону цѣлесообразности (б). Для насъ бытіе сего закона пріобрѣтаеть высшую степень несомнѣнности, когда вспомнимъ

они произошли отъ одного существа, или отъ одной четы (*Physiol. veget.* T. II. p. 689.). Такое опредѣленіе рода онъ прилагаетъ не только къ животному, но и къ растительному царству. Вообще мысль, что существа одного рода, по крайней мѣрѣ, въ царствѣ животныхъ, происходятъ отъ одной первоначальной четы, принимается болѣею частію известныхъ естествоиспытателей, и на ней особенно основываются естествоиспытатели заключеніе о происхожденіи рода человѣческаго отъ одной только четы напр. Кювье, *Regne Anim.* T. I. p. 69.). Вотъ почему и противники единства происхожденія человѣческаго рода болѣе всего стараются доказать, что человѣчество составляетъ не одинъ, а нѣсколько отдельныхъ родовъ, или породъ (расъ), предполагающихъ нѣсколько первыхъ прародителей.

(б) Напр. Herm. Burmeister, *Gesch. d. Schöpfung.* 1845. p. 332. 333.

Премудраго Творца, производящаго все по законамъ верховнаго порядка и могущества.

Разсматривая сей законъ въ приложениі къ роду человѣческому, легко убѣждаемся, что только происхожденіе отъ одной четы вполнѣ соотвѣтствуетъ премудро устроенному ходу естественной жизни. Всеобщій законъ бытія живыхъ существъ: *растi, множиться и наполнять землю* (Быт. 1, 28.), въ особенности изречень человѣку, и ему, преимущественно предъ всѣми животными, дарованы средства къ всеобщему, почти неограниченному распространенію по всему земному шару. Правда и другимъ живымъ тварямъ бывають даны чрезвычайныя, часто изумительныя, но своему обилию и мудрости устроенія, средства къ сохраненію и распространенію рода; но должно замѣтить, что, несмотря на то, предѣлы распространенія каждого отдельнаго рода живыхъ существъ, въ сравненіи съ распространеніемъ рода человѣческаго, очень ограничены. Притомъ, здѣсь замѣчается то явленіе, что чѣмъ совершеннѣе по своему тѣлесному устройству животныя породы, тѣмъ ограниченнѣе для нихъ возможность распространенія виѣ тѣсныхъ предѣловъ, назначенныхъ для нихъ климатомъ, местностію, произведеніями страны и проч., съ особенностями коихъ вполнѣ связано ихъ существованіе. Только одно искусство человѣка могло заставить распространиться некоторые породы животныхъ (такъ называемыхъ домашнихъ) далѣе тѣсныхъ границъ, предписанныхъ для ихъ обитанія природою, и притомъ, опять только своимъ искусствомъ и трудомъ человѣкъ можетъ сохранить си породы

въ странахъ далекихъ отъ первобытнаго ихъ отечества. Распространяя съ собою коровыя растенія отдаленныхъ странъ, онъ самъ заботится о пищѣ своихъ стадъ, защищаетъ животныхъ отъ враждебныхъ имъ вліяній климата; безъ него не могли бы они существовать въ большей части тѣхъ странъ земного шара, гдѣ находятся теперь. Но и къ такому искусственному существованію, при помощи человѣка, способны только, сравнительно, очень немногія породы животныхъ: самая большая часть животныхъ родовъ рѣшительно неспособна къ распространенію, кроме тѣсныхъ, ограниченныхъ очень многими условіями, мѣстностей. Совершенно въ другомъ отношеніи къ вѣнчаной природѣ находится человѣкъ: свободно живетъ онъ отъ полюса до экваторіальныхъ странъ; вездѣ находитъ онъ себѣ одежду, пищу, защиту отъ вліяній климата. Способность къ безпрепятственному мѣстообитанію по всему земному шару есть отличительная, составляющая преимущество предъ всѣми животными, особенность рода человѣческаго. Частию она зависитъ отъ счастливаго устройства его тѣлеснаго состава, по которому онъ имѣть возможность употреблять въ пищу самыя разнообразныя произведенія всѣхъ царствъ природы. По преимущественно даетъ человѣку возможность къ обширному распространенію его высшая духовная природа, его разумъ, который находитъ повсюду средства для защиты его отъ вліянія вредоносно дѣйствующихъ на распространеніе рода силъ природы,—который даетъ ему средства населять самыя отдаленные и раздѣленные природою одна отъ другой страны.

Все это показываетъ, что въ самой природѣ человѣка заключается возможность къ свободному распространенію по всей землѣ изъ одного первоначальнаго мѣстообитанія и отъ одной четы прародителей, и что въ этомъ отношеніи родъ человѣческий нельзя уравнивать съ породами неразумныхъ, какъ поступаютъ некоторые естествоиспытатели, копъ отъ невозможности разсѣянія ихъ по различнымъ мѣстамъ земного шара изъ одного мѣста, и следовательно отъ одной пары, заключающіеся въ такой же невозможности произойти и роду человѣческому отъ одной четы (в). Всѣ отличительныя свойства рода

(в) Такъ напр. говоритьъ порода тигра, съ видовыми оттенками, находится въ Азіи, Африкѣ и Америкѣ; крокодиль—въ Старомъ и Новомъ Свѣтѣ. Однородная порода змѣй встречается на отдаленныхъ огромными пространствами моря островахъ. Одна и также порода рыбъ или земноводныхъ находится въ самыхъ разобщенныхъ и отдаленныхъ одно отъ другого озерахъ, рѣкахъ и проч. Всѣ эти явленія показываютъ, что животныя не могли распространиться изъ одного первоначального общаго мѣста сотворенія. Тигръ и крокодиль не могли, конечно, переплыть океана, чтобы изъ Азіи достигнуть Америки. Породы змѣй, по самому устройству своему, ограничены очень тѣснымъ предѣломъ для движения, и не имѣли возможности переплыть моря, чтобы населять пустые острова и проч. Следовательно, они и сотворены въ тѣхъ странахъ, гдѣ искони существуютъ, и отъ нѣсколькихъ первоначальныхъ паръ. Сie же заключеніе и на тѣхъ же основаніяхъ примагаютъ и къ роду человѣческому. Много подобныхъ опытовъ собрано Демуленемъ, чтобы отвергнуть какъ происхожденіе животныхъ, а по аналогии и человѣка, отъ одной четы изъ одного первоначального мѣста сотворенія, такъ и сказаніе Св. Писанія о разсѣяніи животныхъ изъ ковчега послѣ потопа по всей землѣ (Eus. Salles. Hist. gen. des Races hum. 1849. p. 22 et sq.). Но здѣсь заключеніе отъ животныхъ породъ

человѣческаго указываютъ на единство его происхожденія; допускать существованіе нѣсколькихъ отдельныхъ прародителей для рода человѣческаго нѣтъ никакой необходимости; напротивъ, произведеніе нѣсколькихъ родоначальниковъ въ различныхъ мѣстахъ земнаго шара было бы дѣломъ совершенно излишнимъ, безцѣльнымъ, несогласнымъ ни съ закономъ цѣлесообразности въ природѣ, ни съ премудростю Творца, начертавшаго этотъ законъ (г).

къ роду человѣческому совершенно ошибочно. Роды животныхъ могли быть созданы *изведеніемъ душъ живыхъ изъ земли и воды* (Быт. 1, 21. 24.), кромѣ рая, и во многихъ мѣстахъ земнаго шара, и не по одной четвѣ (мысль, которую принимаютъ св. Григорій Нисскій *De hom.* опѣ. и блаж. Августинъ *De civitate Dei*, Т. XII. с. 21.). Но созданіе человѣка не въ ряду стоитъ съ созданіемъ другихъ тварей и только о немъ одномъ опредѣленно сказано, какъ объ *единомъ мужѣ* и объ *единой женѣ*. Такое выключеніе человѣка имѣть основаніе, какъ мы видѣли, и въ томъ, что, по самой природѣ его, для него не было затрудненія населить изъ одного мѣста всѣ страны земли, а посему не было и нужды производить многихъ прародителей, въ различныхъ странахъ. Напротивъ, для животныхъ, неодаренныхъ возможностю такого разселенія, возможно было и первоначальное явленіе въ различныхъ странахъ.

Впрочемъ, представленные противниками единства человѣческаго рода примѣры изъ царства животнаго не имѣютъ той силы, какую имъ стараются придать; въ первоначальномъ соединеніи всѣхъ главнѣйшихъ материковъ и большихъ острововъ, допускаемомъ нѣкоторыми геологами, можно находить объясненіе разселенія животныхъ изъ одного мѣста, напр. послѣ потопа.

(г) Не говоримъ уже о существованіи въ природѣ еще высшаго закона цѣлесообразности нравственной, о высшей цѣли бытія рода человѣческаго и о различночъ предназначеніи его въ сравненіи съ другими живыми существами земли, по которымъ Премудрость

Если въ самой природѣ человека заключается возможность и средства къ распространению его рода изъ одного мѣста сотворенія единой первоначальной четы, и если мы притомъ въ исторіи встречаемъ частые дѣйствительные опыты такого распространенія по отдаленнымъ странамъ; то смиль самимъ уже показывается слабость тѣхъ возраженій, кои, основываясь на неизвѣстности времени и способовъ разселенія рода человѣческаго изъ одной первобытной родины, заключаютъ къ невозможности подобнаго разселенія, и допускаютъ посему нѣсколько

Божія произвела родъ нашъ отъ одной четы ве по то-у только одному, что созданіе многихъ праотцевъ было бы дѣломъ излишнимъ и явленіемъ безцѣльнымъ, но и по тому, что за единствѣ происхожденія всѣхъ людей, за сотвореніи ихъ отъ единаго крове основываются высшія и глубочайшія начала и побуждевія не только общественной связи людей между собою, но даже и религіозныхъ отношеній ихъ къ Творцу (Дѣян. 17, 26. 27.). Не говоримъ потому, что для тѣхъ естествоиспытателей, кои, обращая вниманіе на одну вицьшнюю природу, не хотятъ видѣть никакихъ другихъ законовъ, правящихъ міромъ, кроме законовъ физическихъ, конечно, не имѣюгъ силы и доказательности заключенія о происхожденіи существъ разумныхъ, основанныя на нравственныхъ цѣляхъ ихъ бытія. Но для того,— кто въ жизни рода человѣческаго видигъ не одно простое существованіе извѣстной породы животныхъ, но высшій смыслъ и назначеніе,— для того, по своему высокому нравственному и религіозному значенію, истина происхожденія рода человѣческаго отъ одной четы составляетъ необходимое требование ума, ищущаго повсюду оправданія законовъ премудрости Творца, требование,— которое служить доказательствомъ сей истины столь же, если еще не болѣе сильнымъ, какъ и естественная разумность и законосообразность единства происхожденія его.

первоначальныхъ средоточій распространенія рода человѣческаго въ разныхъ частяхъ земнаго шара, а слѣдовательно и нѣсколькихъ прародителей. «Если родъ человѣческій, говорятьъ, произошелъ отъ одной четы, то какъ человѣкъ могъ заселить раздѣленные большими пространствами материки, какія средства имѣли первые странники для перехода на отдаленныя острова, для достижения столь далекихъ странъ, какова напр. Америка?... Что могло побудить ихъ оставить свое первоначальное отечество? Почему люди не остались всѣ вмѣстѣ на благословенныхъ поляхъ тропического пояса? Зачѣмъ предпочли они удалиться въ ледяныя страны полярнаго круга»? и проч. (д.).

Правда, въ большей части случаевъ, на подобные вопросы можно отвѣтить только догадками, больше или менѣе вѣроятными, а не положительнымъ историческимъ ихъ решеніемъ. Исторія застаетъ племена уже распространившимися на очень отдаленыхъ точкахъ земнаго шара, и потому неимого знаетъ о первоначальныхъ временахъ разселенія народовъ. Но за то исторія, утверждая свои выводы 1) на географическомъ распределеніи племенъ, 2) на данныхъ сравнительнаго языкоznания и 3) народоизученія, представляетъ ясныя и твердые свидѣтельства взаимнаго родства самыхъ разъединенныхъ видѣ мѣстомъ обитанія племенъ, и происхожденія ихъ изъ одного общаго мѣста разселенія народовъ, указывающаго св. Писаніемъ, — средней Азіи. А при

такого рода свидѣтельствахъ, сами собою отстраняются всѣ недоумѣнія касательно времени, способа, или цѣли заселенія той или другой страны и проч. Когда напр. исторія показываетъ, что два очень отдаленные материка, или острова заселены народами несомнѣнно принадлежащими къ одному именіи, то вопросы о томъ, какъ произошло подобное заселеніе, какъ могло то или другое племя, при младенческомъ состояніи мореходства въ древности, переплыть то или другое море, перейдти ту или другую необитаемую степь, зачѣмъ жители оставили одну страну и переселились въ другую, можетъ быть, гораздо невыгоднѣйшую, и проч., очевидно, излишни; и невозможность, положительно рѣшить ихъ, конечно, никакъ не ослабляетъ несомнѣнного исторического заключенія — о единствѣ происхожденія двухъ одноименныхъ, но съ незапамятныхъ временъ раздѣленныхъ мѣстомъ обитанія народовъ. Тоже самое должно сказать и о несомнѣности единства происхожденія всего рода человѣческаго, подтвержденаго историческими изслѣдованіями. Причины, равно какъ и средства первоначального распространенія рода человѣческаго, могутъ быть очень многочисленны и разнообразны. Взаимныя ли несогласія, умноженіе ли народонаселенія, чтѣ, при кочевой жизни, какою, по большей части, была первоначальная, требовало разселенія по огромнымъ пространствамъ, случай ли, особенное ли стремленіе человѣка въ первобытныя времена къ странствованіямъ, или другія какія-либо причины заставили родъ человѣческій еще въ древнѣйшія времена разойтись въ далекія одна отъ другой части земного

шара,— во гсякомъ случаѣ искать точнаго опредѣленія сихъ причинъ трудъ совершенно излишній; а построевать на неизвѣстности ихъ сомнѣнія касательно родства всѣхъ человѣческихъ племенъ совершенно неосновательно.

Если географическое положеніе странъ показываетъ, что заселеніе ихъ изъ одного первоначальна-
го мѣстообитанія возможно, и исторія подтверж-
даетъ такое заключеніе: то, имѣя въ виду обшир-
ные средства къ распространенію, данныя человѣку
природою, мы вправѣ заключать со всею несомнѣ-
нностью о дѣйствительномъ происхожденіи всѣхъ
племенъ рода нашего отъ одной четы. А къ такому
заключенію непосредственно и ведутъ историко-ге-
ографическія соображенія о разселеніи по всемъ ча-
стямъ свѣта главнѣйшихъ племенъ рода человѣ-
ческаго.

ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКІЯ СООБРАЖЕНІЯ О РАЗСЕЛЕНИИ ЛЮДЕЙ.

По отношенію къ разселенію рода человѣческаго изъ его первоначального мѣстообитанія по всей зем-
лѣ, весь земной шаръ можно рассматривать, какъ
четыре, отдѣльныя одна отъ другой, части земной
поверхности. Каждая изъ нихъ представляетъ отлич-
ное отъ другихъ племя, ее населяющее. Сіи части
суть Азія съ Европою, Африка, Америка и Океанія.
Каждую изъ сихъ частей, отдѣленныхъ одна отъ
другой, дѣйствительно почитали противники един-

ства происхождения рода человеческаго мѣстомъ первоначальныхъ разселеній для различныхъ породъ человѣческихъ (е).

Население Европы и Азии.

Разселеніе рода человѣческаго по Европѣ и Азіи, соединеннымъ между собою, не представляетъ, конечно, никакихъ затрудненій. Въ настоящее время единство происхождения всѣхъ Кавказскихъ народовъ, населяющихъ большую часть Старого Свѣта, отъ береговъ Июда до Исландіи, составляетъ несомнѣнное заключеніе сравнительного языкознанія (ж). Всѣ историческія преданія главнѣйшихъ народовъ индо-европейскаго племени ясно указываютъ на среднюю Азію, какъ на первоначальное отчество. Изъ страны, коей общія границы исторія обозначаетъ согласно съ мѣстомъ первоначального обитанія человѣчества, указаннымъ въ Св. Писаніи (Быт. II, 2. ср. 2, 8—15.), расходятся индузы, персы, европейскія племена и семитические народы. Но азіатское же происхожденіе и первоначальныхъ обитателей Европы, коихъ застали тамъ, еще въ доисторическія времена втѣснившіеся туда индо-германскіе народы, указываетъ средство языковъ сихъ первообитателей финскаго племени съ языками сред-

(е) *Hist. univ. de l'Antiq.* p. Schlosser, trad. p. Holberry T. I. p. 31—33. *Burmeister. Gesch. d. Schöpfung.* 540 et sq.

(ж) Новѣйшія заключенія сравнительного языкознанія въ этомъ отношеніи можно видеть въ книѣ Ейхгофа. *Vergleichung d. Sprachen v. Europa und Indien* üb. v. Kutschmidt 1845

не-азийскихъ народовъ того же племени, также туркскихъ и монголо-манджурскихъ народовъ. О заселеніи восточной Азіи также выходцами изъ средней сохранились историческія воспоминанія у древнѣйшаго народа этой части земнаго шара — у китайцевъ (3).

Несомнѣнныя свидѣтельства науки о единстве мѣстопроисхожденія кавказскихъ, семитическихъ и монгольскихъ племенъ Азіи и Европы получаютъ особенную важность и для исторіи разселенія прочихъ племенъ рода человѣческаго, когда вспомнимъ, какъ различны по тѣлеснымъ особенностямъ, по образу жизни и степени образованія, и какъ далеко распространены всѣ сіи народы, нѣкогда живши вмѣстѣ. Они показываютъ, какимъ слабымъ основаніемъ для заключенія о различіи происхожденія людей, можетъ служить настоящее разселеніе ихъ по отдаленнымъ странамъ. Если образованный европеецъ и дикарь-самоѣдъ, бѣлоцвѣтный житель Кавказа, черный индусъ, желто-оливковый монголъ могли разойтись и при томъ такъ далеко изъ одного первоначально-общаго отечества: то зачѣмъ присыпывать иное мѣсто происхожденія негру, или аме-

(3) По сказаніямъ ихъ историческихъ книгъ, они пришли въ занятоему ими страну съ сѣверо-восточного склона Ихунъ-Лундскаго хребта, отдѣляющаго Китай отъ Татаріи, въ рѣчную долину рѣки Хуанъ-хе (желтой рѣки). (Космосъ Гумбольдта Ч. II, стр. 116.). Вначалѣ они были малочисленною полудикою ордою, кочевавшею въ области Чен-зи, при подошвѣ горъ: они умножились и образовались постепенно при помощи долговременного общественнаго спокойствія и благоразумія своихъ правителей.

риканцу? Если одно и тоже племя могло разселяться отъ тропиковъ до странъ полярныхъ: то чѣдь странного, если скажемъ, что тоже самое побужденіе, которое вело его въ негостепріимныя, отдаленныя страны съверной Европы и Азіи, или въ безплодныя степи Монголіи, повело его и въ тѣ отдаленныя страны, для коихъ придумываютъ своихъ родоначальниковъ? — Разстояніе между Цейланомъ и Исландіею,—крайними точками разселенія одного и того же индо-германского племени, нисколько не меныше, чѣмъ разстояніе прочихъ частей свѣта между собою, взаимная отдаленность коихъ столько затрудняетъ нашихъ противниковъ.

Населеніе Африки.

Населеніе Африки изъ средней Азіи, которую мы вправѣ считать колыбелью рода человѣческаго, въ географическомъ отношеніи не представляетъ ничего особенно затруднительнаго и невозможнаго для человѣка даже въ тѣ времена, когда искусство мореплаванія находилось въ младенчествѣ. Суэзскій перешеекъ и Бабъ-эль-Маадебскій проливъ и въ дальнѣйшей исторіи африканскихъ народовъ представляютъ обыкновенный путь вторженій изъ Азіи семитическихъ и другихъ племенъ. Но тѣлесныя отличія негрскаго племени, древность его пребыванія въ Африкѣ, и особенно отрѣщенность его отъ всѣхъ другихъ племенъ, часто заставляла считать его туземными въ этой части свѣта. «Если бы, говорятъ, оно произошло изъ одной родины съ другими племенами, то не должно ли бы оно оставить следовъ своего переселенія, знаковъ пребыванія сво-

его въ разныхъ мѣстахъ, лежащихъ на пути его движенія, какъ замѣчаемъ это въ индо-европейскомъ племени, народы коего, несмотря на свое разселеніе, связаны одною общую цѣпью и языковъ, и исторіи, съ своимъ первоначальнымъ мѣсто-обитаніемъ».

Конечно, вопросъ о происхожденіи негрского племени, и о связи его съ прочими, не можетъ быть решенъ съ такою ясностью, какъ вопросъ о происхожденіи кавказскихъ народовъ. Надобно вспомнить, что у негровъ нѣтъ ни исторіи, ни историческихъ преданій, ни твердо установленныхъ и издревле сохранившихся религіозныхъ и общественныхъ учрежденій, что языки негрскихъ народовъ почти неизвѣстны. Но въ естественной исторіи негрскихъ племенъ, въ историческихъ извѣстіяхъ о нихъ у другихъ народовъ, мы находимъ указанія на заселеніе Африки изъ Азіи, довольно ясныя, чтобы отстранить сомнѣнія объ общемъ ихъ происхожденіи съ прочими племенами.

Географическое распределеніе и тѣлесный особенности различныхъ народовъ, населяющихъ океаніо, показываютъ, что негрское племя не такъ отдалено отъ прочихъ, какъ обыкновенно думаютъ. Оно занимаетъ не только Африку, но большую часть западной Океаніи, и непрерывною цѣпью острововъ, населенныхъ племенами, составляющими очевидный переходъ отъ негрской къ кавказской и монгольской породамъ, не только приближается къ материку, простираясь до самыхъ береговъ Азіи, но слѣды его видны отчасти еще и нынѣ въ самой Азіи. Темноцвѣтныя, съ болѣе или менѣе негрскимъ

очеркомъ лица и курчавыми волосами, племена, известные подъ именемъ гарафоровъ, папуасовъ, эндаменъ, или вообще негритосовъ, населяютъ, кроме Австралии, почти всю западную часть Океаніи до самой Азіи, то занимая цѣлые острова, то обитая во внутренности ихъ, когда берега заняты позднѣйшими пришельцами. Кроме тѣлеснаго сходства съ неграми Африки, негритосы или океанийскіе негры приближаются къ нимъ и въ образѣ жизни, нравахъ и религіозныхъ понятіяхъ. У негритосовъ Меланезіи, у папуасовъ новой Гвинеи и острова Вайту, путешественники, въ обычаяхъ, въ приготовленіи сосудовъ и украшеній, нашли сходство не только съ африканскими неграми, но даже съ древними египтянами и нынѣшними обитателями Абиссиніи (и). Съ приближеніемъ къ азіатскому материку, океанийскіе негры дѣлаются малочисленными, обитая болѣе частно только во внутренности большихъ острововъ, куда они оттѣснены народами малайскаго происхожденія. Они и въ настоящее время, подъ именемъ альфороусовъ и эндаменъ, обитаютъ въ Борнео, Целебесъ, Явъ, Суматрѣ и на островахъ Индаманскихъ. На островахъ Филиппинскихъ и Каролинскихъ, еще во времена не очень давнія, изчезли остатки негритосовъ, кои нѣкогда, до вгоржения малайскихъ племенъ и потомъ европейцевъ, были жителями сихъ острововъ. На Лусонѣ и Манильѣ испанцы, въ эпоху своего прибы-

(и) Lesson, Suppl. d. Ocuvies de Buffon. T. II. p. 124-125. 133.

тія сюда, во внутреннихъ неприступныхъ пустыняхъ и лѣсахъ застали еще негритосовъ, коихъ называли горными неграми (i). Наконецъ, на самомъ материкѣ Азіи находимъ остатки племенъ, кои, по вицѣнному виду, по языку, отдѣляются отъ народовъ кавказскаго или малайскаго племени, ихъ окружающихъ. Въ Индіи, по сю сторону Ганга, немногочисленныя племена, темноцвѣтныя, негро-подобныя, живущія досель въ дикомъ состояніи, не подчинившіяся вліянію индусской образованности и укрывающіяся въ неприступныхъ горныхъ странахъ, суть, по всей вѣроятности, остатки древнѣйшихъ ея обитателей, до вторженія сюда другихъ племенъ (к). Всѣ они отличаются очень темнымъ цвѣтомъ тѣла, толстыми губами, выдавшимися лицевыми kostями и курчавыми волосами. Кроме того, сравнительное изученіе языковъ Индіи привело къ важному заключенію, что языки племенъ населяющихъ Деканъ и вообще всю южную оконечность Индіи, несмотря на множество санскритскихъ словъ, показывающихъ большое вліяніе индійской образованности, коей подчинились дравирскіе народы, въ сущности различны и по словарю и по грамматическимъ формамъ отъ индо-европейскихъ языковъ: таковы напр. языки Карната, Телинга и Тамиль.

(i) О негрскихъ племенахъ на островахъ и материкѣ Азіи см. Buffon. Oeuvres Compl. T. XX. p. 159. Michelis, Die Uolker d. Sudee, p. 28—33, также Erdkunde v. Ritter. Th. v.

(к) Таковы горные племена, живущія при истокахъ Маганады, Нербуды и Пуланды,—племя Биль (Bheels), Кгоанды (Khonds), Ипапари и др. Таковы дикія племена въ Камаунѣ (Doms) и въ горахъ Непала. Ritter, Erdkunde. T. II. p. 1046. Th. v. 446.

Между тѣмъ, найдено замѣчательное сходство между сими языками и нарѣчіями дикихъ племенъ, о коихъ мы сказали (л). Далѣе разборъ ново-голландскихъ языковъ показалъ сходство между ними и однимъ изъ сихъ (Телинга), непринадлежащимъ къ санскритскому корню языковъ (м). По симъ даннымъ можно допускать, что племя, населявшее оконечности Азіи до вторженія индусовъ и большую частью смѣшавшееся съ ними, — (остатки которого еще можно находить и нынѣ) принадлежало къ черной породѣ не кавказского происхожденія, но родственной, и по виѣшнимъ особенностямъ, и по строенію языковъ, съ неграми Африки и съ негрскими племенами, нынѣшними обитателями острововъ меланезіи, новой Голландіи и внутреннихъ странъ большихъ острововъ индо-китайскаго Архипелага. Такіе же остатки древнѣйшихъ обитателей Азіи примѣчаются въ дикихъ племенахъ, чернаго цвета и съ курчавыми волосами, во внутреннихъ горныхъ странахъ полуострова Малакки до самаго Тибета (н).

(л) *Naturg. d. Mensch.* v. Prichard. B. III Abth. 2. p. 253—259 и др.

(м) Русская Фауна, статья г. Бера Ч. 1. стр 523.

(н) Ritter. *Erdkunde Th.* I p 1046. Риттеръ, сводя многочисленныя извѣстія путешественниковъ о спѣкъ горныхъ, негрообразныхъ племенахъ Индіи, отличныхъ и по языку и по тѣлеснымъ особенностямъ отъ индусовъ, признаетъ несомнѣннымъ, что первоначальные обитатели Индіи принадлежали къ ееопскому или негрскому племени, родственному нынѣ океанійскимъ негритосамъ. При вторженіи индусовъ и въ послѣдствіи монгольскихъ народовъ, это

Основанныя на настоящемъ географическомъ рас-
пространеніи негрскаго племени до самой Азіи, предположенія о древнѣйшемъ пребываніи его въ сей части свѣта вполнѣ подтверждаются историческими свидѣтельствами народовъ, вытѣснившихъ это племя изъ странъ, нѣкогда имъ занимаемыхъ. Индѣйскія лѣтописи сохраняютъ воспоминаніе о борьбѣ прибывшихъ съ юга индусовъ съ туземцами, какъ представляются безобразными чудовищами. На архитектурныхъ памятникахъ, принадлежащихъ самымъ древнимъ временамъ, известные исследователи индѣйскихъ древностей Вил. Джонсъ и Гамильтонъ находили изображенія негрского типа, который могъ быть известенъ въ Индіи только по непосредственному соприкосновенію съ симъ племенемъ (о). Самыя древнія произведенія архитектуры и скульптуры въ Индіи, существовавшія, по мнѣнію нѣкоторыхъ ученыхъ, еще до прибытія индусовъ и принадлежавшія прежнимъ обитателямъ страны, представляютъ замѣчательное сходство съ древними памятниками Египта и Египета (п). Если такое сходство дѣйствительно, то оно приводить къ вѣроятному предположенію, что существовала древне народная связь между Египтомъ и Индіею, которая служила посредствомъ для перехода образованія изъ

племя было частію истреблено или оттѣснено на острова южнокитайскаго архипелага, частію смѣшалось съ пришельцами и образовало низшую касту Паріевъ; немногие только остатки сохранились въ недоступныхъ горахъ Индіи. Ibid. T. V. 446.

(о) Naturg. d. Mensch. v. Prichard. B. III. Abth. 2. p. 237.

(п) Ibid. B. II p. 231 - 241. B. III. Abth. 2. p. 237.

послѣдней на берега Нила, и что обитатели Египтіи и Египта принадлежали къ одному племени съ древнѣйшими обитателями Индіи. Въ древнихъ китайскихъ лѣтописяхъ находятъ также описание черныхъ народовъ сходныхъ съ неграми. Хотя место ихъ обитанія въ настоящее время не можетъ быть опредѣлено съ точностью, но достовѣрно то, что китайцы могли ихъ видѣть только не далеко отъ своей страны, — въ Азіи. Клапротъ полагаетъ, что негры, о коихъ говорятъ лѣтописи, были первоначальные обитатели нѣкоторыхъ острововъ индокитайского Архипелага (р). Въ древнихъ историческихъ книгахъ японцевъ упоминается, что, до прибытія ихъ въ Японію, страна сія была населена людьми темнаго цвѣта, и что свѣтлое племя, прибывши сюда съ береговъ Азіи, частію истребило туземцевъ, частію смѣшалось съ ними (с). Свидѣтельства о пребываніи египетскаго племени въ Азіи въ древнія времена сохранились и у Грековъ. Такъ Геродотъ, исчисляя племена, находившіяся въ войскахъ Ксеркса, наряду съ индѣйцами упоминаетъ о восточныхъ египтянахъ (*ἀπὸ ἦλίων ἀνατολέων*), и, ясно отличая ихъ отъ индѣйцевъ, сближаетъ съ ливийскими египтянами, замѣчая только, что у первыхъ волосы не такъ курчавы (т). По словамъ Страбона, египтяне жили на востокѣ и на западѣ, въ Африкѣ и Азіи, по обѣимъ сторонамъ Чернаго

(р) Journ. Asiat. Septembre, 1833.

(с) Ст. г. Бера, въ русской фаунѣ Ч. I. 559.

(т) Herod. Hist. lib. VII с. 90.

моря (у). Тоже подтверждаютъ и другіе древніе писатели (ф). На основаніи ихъ свидѣтельствъ, Пліній заключаетъ, что еюопляне прибыли въ страну, ими занимаемую, изъ-за Инда, и утверждаетъ, что они—индійцы по происхожденію (х). А на основаніи тѣхже древнихъ свидѣтельствъ, некоторые опредѣляютъ даже самое время прибытія ихъ въ верхній Египетъ при Царѣ Аменофисѣ или Тутмосѣ за 300 л. до Моисея (ц).

Но самое ясное и вѣрное подтвержденіе сказанаго о первобытномъ жительствѣ негрскаго племени въ Азіи, находимъ въ Св. Писаніи. Въ описаніи мѣстоположенія Едема (Быт. 2, 13.) упоминается о Еюопіи или странѣ Хусъ въ Азіи. Въ послѣдствіи встрѣчаемъ много указаний о пребываніи хуситовъ въ Азіи. Особенно южная и юго-западная Аравія въ Азіи представляется мѣстомъ разселенія хуситскихъ племенъ (ч). Племена хуситовъ изъ Аравіи были вытѣснены въ Африку, по всей вѣроятности, аравійскими племенами, потомками Авраама отъ Хеттуры и Агари (Быт. гл. 25.).

(у) Geogr. L 1. cap. 29.—Срав. Lib. XV.

(ф) Напр. Арріантъ, in Indic., также древніе писатели, приводимые Страбономъ. Geogr. Lib. 1. 29. L. XV. Свидѣтельства древнихъ, о еюоплянахъ въ Азіи, собраны у Бокарта въ его: Phaleg. s. Geogr. Sacr. L. 1. c. 2 et al.

(х) Plin. Hist. natur. L VI. c. 20 и 29.

(ц) Евсевій и Синкель. Cuvier, sur les Revol. du Globe. 1830. p. 186.

(ч) Быт. 10, 7. Исх. 3, 1. Числ. 12, 5. и др Сравн. Прибавлен. къ Творен. Св. От. 1852. кн. 4. стр. 540.

При очевидности связи негрского племени съ Азією, немного значения уже имѣть вопросъ: какъ переселились негры изъ Азіи въ Африку, какъ перешли безплодныя степи и проч. Представленные данные указываютъ на два пути, соединяющія Африку съ Азіею. Непрерывная цѣнь острововъ Океаніи, населенныхъ негритосами и простирающаяся до самой Азіи, указываетъ на путь разселенія чернаго племени съ юга Азіи и съ обоихъ полуострововъ Индіи. Если, какъ на затруднительность такого пути, укажутъ на огромное пространство океана, отдѣляющее крайніе изъ этихъ острововъ отъ Африки; то можно замѣтить, что допустить заселеніе западныхъ острововъ Океаніи и индо-китайскаго архипелага чернымъ племенемъ изъ Африки еще болѣе затруднительно и невѣроятно, и напротивъ поставимъ въ примѣръ заселеніе малайскимъ племенемъ изъ Азіи береговъ острова Мадагаскара, лежащаго у самаго материка Африки. Весьма вѣроятнымъ кажется, что путемъ населенія Африки были тожныя оконечности Краснаго моря. Населеніе Египта съ юга, отъ Европы, ясно указываетъ на этотъ путь: тоже говорить и обитаніе египетскихъ племенъ по обѣимъ сторонамъ Чернаго моря въ древности. Симъ путемъ происходили и въ послѣдствіи постоянныя вторженія аравійскихъ племенъ въ Африку.

Представленные свидѣтельства показываютъ, что нѣтъ никакого основанія предполагать, будто негрское племя есть первобытное племя въ Африкѣ, распространившееся съ Лунныхъ горъ, Атласа, или

изъ другаго какого-либо средоточія своего первоначальнаго происхожденія. Черное племя, какъ мы видѣли, въ древнійшія доисторическія времена, населяло многія страны южной Азіи, въ послѣдствії, при движениі кавказскихъ племенъ (индусовъ) къ югу, монгольскихъ къ юго-востоку и семитическихъ народовъ (арабовъ) къ юго-западу, это племя въ Азіи частію истреблено, а частію вытеснено отсюда въ Африку и на острова индійскаго океана. Больше продолжительное время оно сохранялось еще на островахъ, прилегающихъ къ Азіи, по распространеніе малайскаго племени (котораго начало относять ко времени полнаго процвѣтанія индусской образованности), и попытъ еще продолжающееся, съ каждымъ днемъ истребляетъ остатки океанійскихъ негровъ на островахъ индо-китайскаго архипелага и Меланезіи. Всъ они (исключая дикарей Австралии) или оттесненные малайскими народами внутрь острововъ, живутъ въ чрезвычайной дикости и каждогодно уменьшаются, или смѣшиваются съ пришельцами, образуя переходное племя, занимающее, по своимъ физическимъ особенностямъ, средину между монголо-малайскою и негрскою породою, съ больше замѣтными впрочемъ склоненіемъ къ послѣдней. Таковы папуасы, населяющіе большую часть острововъ Меланезіи,—племя, которое съ вѣроятностію считаются смѣшаннымъ,—малайско-негрскаго происхожденія (ш).

(ш) Lesson. Supl. d. Oeuvres de Buffon. T. II. p. 113.

Население Америки.

Однимъ изъ самыхъ сильныхъ возраженій противъ происхожденія всего рода человѣческаго отъ одной четы, обыкновенно представляютъ заселеніе Америки. Какъ могли перейти туда обитатели изъ Старого Свѣта, когда, даже для образованныхъ и искусныхъ въ мореплаваніи народовъ, она оставалась неизвѣстною и недоступною до новѣйшихъ временъ? Въ защиту особеннаго, туземнаго происхожденія жителей Новаго Свѣта, приводятъ совершиенную будто бы отдѣльность и отличіе американскаго племени отъ племенъ Старого Свѣта, какъ по тѣлеснымъ особенностямъ, такъ и въ духовной жизни. Особенности растительнаго и животнаго царствъ въ Новомъ Свѣтѣ, отсутствіе земледѣльческихъ растеній и животныхъ, которыя неразлучно сопутствуютъ человѣку при его переселеніяхъ, представляютъ какъ свидѣтельство отдѣльности происхожденія живыхъ существъ, а въ томъ числѣ и человѣка, въ Америкѣ и проч. (ш).

Мы уже отчасти видѣли несправедливость того мнѣнія, будто американцы образуютъ совершенно отличное отъ народовъ, живущихъ въ Старомъ Свѣтѣ, племя (ъ). Отличаясь дѣйствительно нѣкоторыми особенностями отъ другихъ племенъ, американцы, въ своемъ тѣлесномъ сложеніи, представляютъ собою не болѣе, какъ видоизмѣненіе монгольского

(ш) H. Burmeister, Gesch. d. Schöpf. p. 547 et al.

(ъ) Выше особен. американц. стр. 66—70.

тиша, склоненіемъ его къ кавказскому. Очертаніе черепа и лица и другія особенности монгольского племени замѣтно преобладаютъ у всѣхъ туземцевъ Америки. «Наши изысканія касательно вида туземцевъ Америки», говоритъ Алекс. Гумбольдтъ, котораго голосъ въ этомъ дѣлѣ неимѣть неоспоримую важность,—подтверждаютъ замѣчанія другихъ путешественниковъ о рѣшительномъ сходствѣ между монгольскими и американскими племенами. Сходство преимущественно состоить въ цвѣтѣ кожи и волосъ, въ рѣдкости бороды, въ выдавшихся лицевыхъ костяхъ и направленіи глазъ» (ы). Тотъ же ученый замѣчаетъ сходство иѣкоторыхъ племенъ къ южной Америкѣ (по р. Ореноко) съ бурятами и калмыками. «Новѣйшія наблюденія,—говорить онъ, доказали, что не только обитатели Уналашки, но также многіе народы южной Америки, по особенностямъ въ строеніи головы, показываютъ сближеніе породы американской съ монгольской» (ъ). Къ тому же заключенію пришелъ извѣстный сѣверо-американскій археологъ Митчель, по тщательномъ разсмотрѣніи древнихъ череповъ въ Кентукки и Тенесси (ѣ). Многіе путешественники были поражены сходствомъ очертанія лица туземцевъ Бразилии и китайцевъ (з). Вообще, въ настоящее время болѣе точныя естественно-историческія изслѣдованія о тѣлесномъ строеніи

(ы) Gesch. d. Urwelt, v. A. Wagner. 1845. p. 322.

(ъ) Vues des Cordil. p. 22. 23.

(ѣ) Вѣстникъ Геогр. Общ. 1851, Кн. IV. стр. 92.

(з) Lessou, Suppl. des Oeuvres de Buffon. Т. II. p. 100.
Richard, Naturg. d. Mensch. IV. 319. 320.

американского племени никакъ не даютъ права считать его особеною, отдаленою отъ прочихъ племенъ, породою, и очень замѣтными нитями соединяютъ его съ монгольскими народами, населяющими восточную Азію.

Но самые положительные выводы касательно единства американцевъ и обитателей восточной Азіи представило тщательное изученіе религіозныхъ и общественныхъ учрежденій, нравовъ и обычаевъ американскихъ племенъ. Множество религіозныхъ понятій, преданій и учрежденій ясно указываютъ на древнюю связь религіи мексиканцевъ и другихъ американскихъ народовъ съ буддизмомъ, впадомъ язычества наиболѣе распространеннымъ въ средней Азіи (ю). Всего замѣчательнѣе въ этомъ отношеніи

(ю) Таково ученіе о пяти возрастахъ, или эпохахъ міра, послѣ конца міръ разрушался бурею, огнемъ, водою, землетрясеніемъ, вмѣстѣ съ родомъ человѣческимъ, и вновь возгрался къ новой жизни. Ученіе о четырехъ эпохахъ міра встречается въ самой глубокой древности у индусовъ и египтянъ, но въ болѣе сходныхъ съ американскимъ ученіемъ чертахъ оно находится въ Тибетѣ. Таковы обряды омовенія, совершаемаго при рожденіи дитяти, исповѣданія грѣховъ, совершаемаго каютицмися; обыкновеніе давать идоловъ изъ мансовой муки и потомъ раздѣлять, по кусочкамъ, собравшемуся въ оградѣ храма, народу; религіозныя общества отшельниковъ и подвижниковъ. Всѣ сіи особенности мексиканской религіи, указывающія на ученіе Будды, тождественны съ азиатскими. Ученіе о метемпсихозѣ распространено было между тласкальскими, однѣмъ изъ древнѣйшихъ образованныхъ народовъ Америки. Народъ Пасту (Pastou), подобно ламаистамъ и брахманамъ, питается одними расщепами, и съ ужасомъ отвращается отъ вкушения мяса. Слѣды Тримурти, или индійскаго ученія о троичномъ Божествѣ, замѣтны въ религіи перуанцевъ. Въ самыхъ обрядахъ поклоненія божеству Гумбольдтъ находилъ

поразительное сходство, найденное между священнымъ календаремъ мехиканцевъ и народовъ средней Азіи буддійского вѣроисповѣданія, тибетанцевъ, индусовъ, китайцевъ и другихъ. По обширнымъ и точнымъ изслѣдованіямъ Гумбольдта, это сходство «особенно открывается въ раздѣлениі времени, въ употребленіи периодического счета годовъ и въ остроумной, хотя затруднительной и сложной, методѣ означать день или годъ не числами, но астрономическими знаками. Народы Азіи, какъ и Америки, имѣютъ особенные имена для годовъ, заключающиhsя въ каждомъ циклѣ; и теперь еще въ Лассѣ и Нангасаки (въ Тибетѣ и Японіи) говорятъ, какъ нѣкогда въ Мехикѣ, что такое или такое произшествіе случилось *въ годъ кролика, тигра или собаки.* Точно такая же метода примѣчается и въ хронологіи народовъ Америки и Азіи (я).» Сходство простирается

сходство между буддистами и американцами. Таковъ напр. обрядъ поклоненія, состоящій въ прикосновеніи къ землѣ правою рукою, и потомъ въ поднесеніи этой руки къ губамъ. Четыре главные религіозные праздника совпадаютъ по времени съ такимъ же числомъ праздниковъ у китайцевъ (Al. Humboldt, *Vues des Cordillers.* T. I. p. 237. 238. 241. 242. 255. T. II. 118. 119 et al.). Кромѣ того замѣчено сходство не только въ іерархическихъ учрежденіяхъ, но и въ наименованіяхъ, выражавшихъ священныя и гражданскія должности у японцевъ и мехиканцевъ. Постройка древнихъ храмовъ (Теокамі), приближаясь нѣсколько къ древнимъ зданіямъ того же рода въ Египтѣ, Вавилоніи и Эгруріи, по свидѣтельству Мальтбрена, напоминаетъ бойте пирамидальные храмы въ Имперіи браманскої и въ Сіамѣ (*Missions de l' Oregon,* p. Smet, Par. 1848, p. 344¹).

¹) *Vues des Cordillers.* T. I. p. 384. 385.

до такой степени, что самыя изображения и имена животныхъ, составляющія астрономические знаки въ зодіакѣ тибетанцевъ и мехиканцевъ, совершенно тѣ же и слѣдуютъ совершенно въ томже порядке. Въ немъ даже находятся изображенія обезьяны и тигра, животныхъ принадлежащихъ только жаркимъ странамъ Азіи и неизвѣстныхъ обитателямъ Мехики тольтекамъ, ацтекамъ и тласкаланцамъ, пришедшими сюда съ отдаленнаго съвера (e). Поелику тѣхже животныхъ не встрѣчаются и въ степахъ Татаріи, какъ и въ Тибетѣ, гдѣ находится во всеобщемъ употребленіи буддійскій календарь: отсюда справедливо заключаютъ, что зодіакъ, извѣстной подъ именемъ *татарского*, не заимствованъ американцами отъ монголовъ, но какъ въ среднюю Азію, такъ и въ Америку перешелъ съ юга Азіи и,

(e) Вотъ сравненіе Зодіака буддійскаго съ мехиканскимъ, сдѣланное Гумбольдтомъ (*Vues des Cordillers tom. II. pag. 21.*).

Зодіакъ Татарский.	Зодіакъ Мехиканский.
Pars—Тигръ.	Ocelotl—Тигръ.
Taoulai—Заяцъ.	Tochtli—Кроликъ.
Mogai—Змѣй.	Cohuatl—Змѣй.
Petchi—Обезьяна.	Ozomatli—Обезьяна.
Nakai—Собака.	Itzeuintli—Собака.
Tukia—Птица.	Quauhtli—Орелъ.

вѣроятно, изъ Индіи во времена очень древнія. Дѣйствительно Гумбольдтъ, кроиѣ этого тождества зодіаковъ тибетанскаго и мексиканскаго, открылъ еще замѣчательныя черты сходства между знаками созвѣздій и астрономическихъ цикловъ у мексиканцевъ и зодіакомъ, употребляемымъ у нась и перешедшимъ къ намъ издревле съ Востока (v). « Сіи черты сходства несомнѣнно доказываютъ, говоритъ Гумбольдтъ, что народы обоихъ материковъ почерпали въ одномъ общемъ источникеъ свои астрономическія понятія. Сходные знаки, на которые мы указываемъ, извлечены не изъ безобразныхъ или аллегорическихъ картинъ, кои можно было бы толковать такъ или иначе по свойству предположеній, какія желаютъ подтвердить. Если справиться съ сочиненіями, написанными въ самомъ началѣ завоеванія Америки, индѣйцами или испанцами, которые даже вовсе и не знали о существованіи татарскаго зодіака, то мы увидимъ, что въ Мексикѣ, съ седьмаго вѣка нашей эры, дни назывались именами тигра, собаки, обезьяны, зайца и проч., какъ и во всей восточной Азіи; тѣжѣ имена встрѣчаемъ въ тибетанскомъ, манджуро-татарскомъ, монгольскомъ, калмыцкомъ, китайскомъ, корейскомъ календаряхъ, въ языкахъ Тонкина и Кохинхины (a) ».

(v) *Vues des Cordil.* T. II. p. 1—30.

(a) *Vues des Cord.* T. II. p. 21—23. Подобное же сходство находится не только во времячислениіи мексиканцевъ, образованійного народа Америки, но и у дикихъ племенъ съверной и южной Америки—у араукановъ въ Чили, у Нутка — котумбійцевъ и др. T. II. 96.

Наконецъ, по свидѣтельству путешественниковъ, въ нравахъ туземцевъ Америки, въ брачныхъ и похоронныхъ обрядахъ, въ управлении, въ домашней жизни, въ украшенияхъ и одеждахъ находится замѣтное сходство съ монгольскими племенами восточной Азіи. Такъ, племена по берегамъ Миссуры, какъ и монгольские народы, брѣютъ голову, оставляя клокъ волосъ на темени; таковъ общій въ Азіи и Америкѣ обрядъ въ торжественныхъ случаяхъ пускать дымъ калюмета на всѣ четыре страны свѣта, потомъ къ небу и землю; таковъ военный танецъ калюмета при заключеніи мира, или союза противъ враговъ, сходный съ подобнымъ танцемъ (*Potoosi* или *Calumet*) у тунгусовъ и сибирскихъ народовъ (б). Эрманъ нашелъ большое сходство въ преданіяхъ и обычаяхъ между остиками въ Сибири, колошами на Ситхѣ и племенами Нутки (в). Какъ тунгуски, такъ и американки имѣютъ обыкновеніе, въ продолженіе младенчества, класть нагихъ дѣтей въ коробъ изъ гнилого дерева, наполненный истертою въ порошокъ древесною гнилью (г). Обыкновеніе американскихъ охотничихъ племенъ есть мясо, или сырое, или высушенное на солнцѣ и въ дыму, напоминаетъ тунгусовъ. Отвращеніе ихъ отъ молока, какъ до прибытія европейцевъ, когда они имѣли стада бизоновъ, такъ и въ послѣдствіи, дѣлаютъ ихъ похожими на жителей Китая и Кохинхины, кои, имѣя

(б) *Missions de l' Oregon* p. Smet. Parag. 1848. p. 382 et sq.

(в) Онъ же, къ удивленію, замѣтилъ сходство древняго воинскаго танца всігерцевъ съ пляскою того же рода у аинонкиновъ и другихъ именемъ *Naturg.* v. *Pritchard* B. III 1, 379.

(г) *Missions de l' Oregon*, p. Smet. p. 382.

обширное скотоводство, не употребляютъ въ пищу молока (д). Напротивъ того, въ Перу и другихъ мѣстахъ, подобно китайцамъ, охотно употребляли въ пищу собакъ, нарочно утучняя ихъ для этого: самая порода тѣхъ собакъ, по замѣчанію Гумбольдта, очень сходна съ китайскою (е). Употребление длинныхъ разноцвѣтныхъ нитей и на нихъ узловъ для выраженія и описанія событий (извѣстныхъ подъ именемъ *quirris*), въ Перу и въ Мексикѣ, до изобрѣтенія картинного письма, указываетъ на такой же способъ выраженія мыслей, бывшій общимъ въ Китаѣ, до распространенія єероглифическаго письма (ж).

Не менѣе замѣчательны сходства, находимыя между жителями южной Америки и островитянами Полинезіи, принадлежащими къ монголо-малайскому племени. По замѣчанію Митчеля, покровы и одежды, въ которые завернуты муміи, выкопанныя на западныхъ берегахъ Америки, по тканью и формѣ сходны съ подобными тканями на островахъ Сандвичевыхъ и Фиджи въ Океаніи (з). Перяные плащи и одежда араукановъ напоминаютъ жителей Полинезіи. Лессонъ находитъ много аналогій между ботокудами и арауканами въ Америкѣ и жителями Каролинскихъ острововъ (и).

(д) Al. Humboldt, Tableaux de la Nature. Par. 1850 Т. I. p. 184. Missions de l' Oregon p. 381.

(е) Tableaux de la Nature T. I. 127, 130.

(ж) Vues des Cordil. T. I. 203. T. II. 271.

(з) Missions de l' Oregon, p. Svet. 381, 382.

(и) Hist. Natur. 1828. Par. T. II. p. 100. n.

Представленные нами свидетельства сходства жителей Нового и Старого Света обозначают и самый путь переселения и племя, съ коимъ соединены узами родства и происхождения американцы, что приводило въ большое затрудненіе ученыхъ прежняго времени (i). Все указываетъ намъ на восточный, противолежащий Америкъ, берегъ Азіи, какъ на страну, откуда населился Новый Свѣтъ, и на монгольское племя, какъ на родственное американскому. Здѣсь все способствуетъ такому переселенію. При Беринговомъ проливѣ оба материка—Азія и Америка почти соприкасаются; сей проливъ, равно какъ и цѣль Курильскихъ и Алеутскихъ острововъ, служить и въ настоящее время путемъ ежегодныхъ переходовъ для чукчей съ одного материка на другой для торговли русскими товарами съ именами Америки (к). А если еще и теперь такъ удобенъ для чукчей переходъ изъ Азіи въ Америку, то,

(i) Такъ, Кампоманъ производилъ американцевъ отъ кареагевянъ, Кирхеръ и Гюэгъ отъ египтянъ, Де-гинъ отъ гунновъ, Вол. Джинсъ отъ индѣйцевъ, Гуго Гроцій и въ недавнее время многіе шведскіе и норвежскіе ученые (въ Общ. Сѣвер. Антиваріевъ) отъ скандинавовъ; некоторые американскіе археологи думали найти въ американцахъ остатки десяти колти израильскихъ, невозвратившихся въ свое отечество послѣ плены вавилонского, и пр.

(к) Они приходятъ для торговли изъ Америки въ Анадырскъ и Колымскъ и на ярмарку въ м. Островное, лежащее подъ 68° съв. шир., и здѣсь мѣняютъ мѣха, добытые ими въ Америкѣ, на табакъ и желѣзныя издѣлія, которыхъ потомъ продають въ Америкѣ эскимосамъ и др. народамъ. Они употребляютъ для своего путешествія время отъ пяти до шести мѣсяцевъ. Ф. Лопыс. Путеш. вокр. света. Ч. 2.

конечно, онъ не былъ невозможенъ и въ доистори-
ческія времена. Переходъ по сemu пути тѣмъ болѣе
вѣроятенъ, что народы, населяющіе здѣсь оба бере-
га Азіи и Америки, представляютъ и теперь по
языку, очертанію лица и нравамъ замѣчательныя
черты единства: таковы коряки, чукчи, колоши и
алянгонквины. Но, вѣроятно, кромъ сего пути пере-
хода съ азіатскаго на американскій берегъ, были и
другіе. Сообщеніе между островами Японіи и Китая
съ американскимъ берегомъ не представляетъ ниче-
го особенно труднаго. Справедливо замѣчаютъ, что
большее пространство моря отдѣляетъ Маріанскіе
острова отъ Японіи, нежели Японію отъ береговъ
Америки; между тѣмъ Маріанскіе острова населены
племенемъ, которое несомнѣнно родственно японцамъ
и китайцамъ (л). Сѣверные берега Калифорніи въ
такомъ случаѣ могутъ быть первымъ мѣстомъ за-
селеній. Дѣйствительно, берегъ Америки, обращен-
ный къ Азіи, несравненно чаще населенъ, нежели
восточный, и на немъ сосредоточивалась древняя
общественность и народная жизнь американского
племени. Въ сѣверо-западной части Америки и Новой
Калифорніи, Новой Мексикѣ и Орегонѣ и теперь еще
болѣе, нежели гдѣ-нибудь, сосредоточены остатки
туземцевъ. Во время прибытія испанцевъ, здѣсь
существовали еще многолюдные государства, и изы-
сканія сѣверо-американскихъ археологовъ открыли
въ сихъ странахъ многочисленные остатки древнихъ
зданий, іероглифическихъ надписей и пирамидаль-

(л) Buffon. Oeuvres Compl. T. XX. p. 432.

ныхъ построекъ (м). Всѣ почти историческія преданія американскихъ народовъ свидѣтельствуютъ о томъ, что населеніе Америки произошло съ запада изъ Азіи по путямъ, нами обозначеннымъ. Движеніе всѣхъ почти американскихъ племенъ происходит съ сѣвера на югъ. Мехиканцы прибыли въ занимаемую ими страну въ 7 столѣтіи по Р. Х. съ сѣвера изъ неизвѣстной страны *Атиланъ* (н). Тольтеки, предшественники ацтековъ въ Мексикѣ, древній образованный народъ, отъ которого перешелъ календарь и отчасти просвѣщеніе къ мехиканцамъ, появились также въ Мексикѣ съ сѣвера. По ихъ исторіи, они оставили свое отечество, котораго съ точностью опредѣлить нельзя, въ 544 году нашей эры. Ал. Гумбольдтъ заиѣчаетъ, что сіе время переселенія ихъ въ страны, послѣ занимаемыя ими въ Америкѣ, совпадаетъ вполнѣ съ тѣмъ самыми временемъ, когда совершенное разрушеніе династіи Тзинъ въ Китаѣ произвело великія движенія между народами восточной Азіи. Сіе обстоятельство, при сближеніи другихъ признаковъ сходства тольтековъ съ обитателями средней Азіи, дѣлаетъ вѣроятнымъ переселеніе ихъ изъ Старого Свѣта (о). Въ самомъ дѣль, многие ученые и особенно Де-гинь, старались сви-

(м) Зап. Геогр. Общ. 1851. кн. IV. стр. 82. 90. 99.

(н) По свидѣтельству Ботурини, водное пространство, которое они переплываютъ на пути своемъ въ Америку, по ихъ картииной исторіи, есть Калифорній заливъ, и *Атиланъ*, таинственное отечество, находится въ Азіи. Wiseman, Discours sur les par. e. science et l. Rel. 1847. p. 87.

(о) Vues des Cordillers. T. I. p. 204. 205.

дѣтельствами китайскихъ лѣтописей доказать, что китайцы знали уже Америку съ половины ۷-го столѣтія, посѣщали и производили торговлю съ сѣверо-западнымъ берегомъ ея (п)

Что касается до южной Америки, то она могла быть населена тѣмже путемъ съ сѣвера (р). Если же обратимъ вниманіе на то, что религія и особенно языки южно-американцевъ показываютъ вліяніе древнѣйшихъ народовъ Стараго Свѣта, — египтянъ и финикиянъ: то вѣроятно предстанетъ намъ мысль въкоторыхъ ученыхъ о древнѣйшихъ поселеніяхъ въ южной части Америки изъ Африки и западной Азіи. Сходства корней многихъ изъ языковъ южной Америки съ коптскими, цельтскими, иберійскими и отчасти семитическими языками говорятъ въ пользу такого предположенія (с). Мысль

(п) Вѣстникъ Геогр. Общ 1851. кн. IV. Отд. III. стр 94. У племенъ дикихъ Сѣверной Америки также сохраняются преданія о прибытіи ихъ предковъ въ страны, ими занимаемыя, съ сѣвера или сѣверо-запада. Таковы преданія о первобытномъ отечествѣ у обитателей Гватемалы, у алангоинновъ, крокезовъ, шоктасовъ и караибовъ. Prichard, Natwg T. IV. 302. 403. 421. 545.

(р) Гумбольдтъ допускаетъ эту мысль и находитъ вѣроятнымъ, что перуанцы проходили въкогда чрезъ долину Мехико, въ пользу чего свидѣтельствуетъ сходство зданій въ Лузіанѣ съ перуанскими. *Vues des Cordillers* T. I. p. 203, 204. Впрочемъ, въ общественности и религіи южно-американскихъ народовъ есть довольно различія съ племенами, обитавшими въ Мехикѣ, такъ что можно допустить, что южная Америка непосредственно получила жителемъ съ юго-восточного берега Азіи.

(с) На знакомство древнихъ съ Америкою можно находить указанія въ извѣстіяхъ, хотя неопределенныхъ и темныхъ, о существованіи земель за Атлантическимъ Океаномъ. О нихъ см. Космост..

объ отдаленности юго-восточного берега Азии или западного Африки отъ Нового Свѣта не должна останавливать насъ. Всѣ сомнѣнія касательно возможности такого далекаго пути изчезаютъ, когда открыто, что Америка была известна и посѣщаема скандинавами, за долго до Колумба (т).

Населеніемъ Америки по указаннымъ нами путемъ,—или морскому, случайно проложенному вѣтрами, или почти сухопутному черезъ Беринговъ проливъ,—совершенно объясняется и то, почему въ Америкѣ нѣтъ ни земледѣльческихъ растеній, ни животныхъ Старого Свѣта, которыхъ никогда человѣкъ не оставляетъ при своихъ переселеніяхъ. Обширныя пустыни Сибири, кои должны были пройти переселенцы, и самый проливъ, раздѣляющій оба материка, были рѣшительнымъ препятствіемъ переселенію съ человѣкомъ домашнихъ животныхъ. Земледѣліе не было никогда занятіемъ кочевыхъ

Ч. 2. стр. 144. Wisem. lib. cit. p. 91. Vues des Cordil. T. I. p. 182. Balbi. Atl. Ethnogr. T. II. tab. XXV. Свидѣтельства древнихъ собраны также въ Хр. Чг. 1839. Ч. I. стр. 89—92.

(т) Открытие и посѣщеніе Америки скандинавами до Колумба, при несовершенствѣ мореплаванія, представляетъ очень замѣчательное явленіе, которое самымъ дѣломъ опровергаетъ мысль о невозможности будто бы заселенія Нового Свѣта изъ Старого въ первобытныя времена. Съверные берега Америки были открыты около 1000 года Лейфомъ, сыномъ Эрика Краснаго. Первые поселенія скандинавовъ изъ Исландіи въ Америкѣ относятся къ 983 году. Впрочемъ, съ вероятностію полагаютъ, что первыя поселенія въ Америкѣ европеизцевъ и особенно ирландцевъ между Виргиніею и Флоридою были еще раньше 1000 года. Космосъ, Ад. Гумбольдт Ч. 2. стр. 217, 218.

народовъ Средней Азіі, откуда вышли обитатели Америки, и симъ лучше всего объясняется отсутствіе земледѣльческихъ растеній въ Новомъ Свѣтѣ. Оно не было и возможно на всемъ протяженіи того пути, который проходили племена, населившія Америку, пока достигли плодоносныхъ странъ Мексики. Берега Манджуріи, съверо-восточной Сибири и съверо-западной Америки, по концѣ двигались сіи племена, совершенно неспособны къ земледѣлію. Что касается до морскаго пути, то самое свойство его неблагопріятно перевозу животныхъ, и особенно когда при этомъ приемъ во вниманіе состояніе кораблеплаванія на Восточномъ Океанѣ, даже въ настоящее время, напр. у китайцевъ и японцевъ. Тѣмъ болѣе это вѣроятно, когда предположимъ, что заселеніе Америки произошло не намѣренно, въ слѣдствіе колонизаціи, но случайно. Впрочемъ, кромѣ дикихъ животныхъ, кои могли зайти сюда изъ Азіи (какъ напр. горный баранъ, *Argali*), есть въ Америкѣ одно домашнее животное, которое, будучи всегда неразлучнымъ спутникомъ человѣка, часто довольно ясно указываетъ и на исторію его переселеній, — это собака. Родина ея въ Средней Азіи, и существование этого животнаго въ Америкѣ показываетъ на мѣсто, откуда населилась эта страна. На съверѣ американская собака тожественна съ породою сибирской собаки (у). Въ южной Америкѣ породы собакъ сходны съ китайскими и среднезазіатскими ихъ видами. Самое употребленіе здѣсь этихъ животныхъ въ пищу, въ жертвоприношенія

(у) *Missions de l' Oregon p. Smet. 1848. p 388.*

и на перевозку тяжестей «напоминаетъ, по замѣчанію Гумбольдта, жизнь народовъ средней Азіи (Ф).

Населеніе Океаніи.

Населеніе многочисленныхъ, отдѣленныхъ большими пространствами моря, острововъ Океаніи не должно казаться уже ни невозможнымъ, ни труднымъ послѣ примѣровъ заселенія Америки или даже ближайшихъ къ Европѣ странъ, напр. Исландіи, разстояніе между коими не меныше взаимнаго разстоянія острововъ Полинезіи. Возможность подобныхъ переселеній не есть одно только предположеніе. Случай и вѣтеръ и въ настоящее время заносятъ чрезвычайно далеко лодки островитянъ. По свидѣтельству Лессона каролинцы ежегодно дѣлаютъ путешествія отъ 150—200 морскихъ миль, — одно изъ большихъ разстояній между островами (х). Кукъ нашелъ на Отагейти трехъ человѣкъ, которые были занесены бурею за 500 морскихъ миль отъ родины. Нашъ путешественникъ Коцебу нашелъ на островѣ Радакъ человѣка, прибывшаго туда вмѣстѣ съ двумя другими съ одного острова, который находился за 500 англійскихъ миль (400 морскихъ) на западъ отъ Радака (и). Но самый замѣчательный примѣръ въ этомъ родѣ есть, конечно, заселеніе береговъ острова Мадагаскара малайскимъ племенемъ. Этотъ, прилегающій берегамъ Африки, островъ находится на чрезвычайно далекомъ разстояніи отъ острововъ

(Ф) *Tableaux de la Nature*, v. p. Holser. 1850. Т. I. р. 127. 130.

(х) *Compl. des Oeuvres d. Buffon*. Т. II. р. 62

(и) Гэръ, въ Русской Фаунѣ, изд. Спиннко. стр. 462.

индо-китайского архипелага, а между тѣмъ, какъ показываетъ изслѣдованіе языка обитателей его Вил. Гумбольдтомъ, они родственны малайцамъ, переселеніе коихъ туда должно было произойти во времена очень отдаленные, еще до возникновенія индусской цивилизациіи и съ нею могущества и торговли, на островѣ Явѣ (ч). Всѣ сіи данныя, показывающія возможность заселенія Полинезіи однимъ племенемъ, получили полную несомнѣнность по болѣе точномъ изученіи языковъ и правовъ обитателей, разсѣянныхъ по обширному пространству оныхъ острововъ. По изслѣдованіямъ Вил. Гумбольдта, въ языкахъ отдаленнѣйшихъ одно отъ другого океанійскихъ племенъ находится «не только значительные ряды тожественныхъ коренныхъ словъ, но особенно замѣчательное сходство въ грамматическомъ строеніи». Всѣ языки тѣхъ племенъ принадлежать къ малайскому корню, къ которому относятся не только жители большихъ и малыхъ острововъ индо-китайского архипелага, но обитатели Новой Зеландіи, Таити, Тонга, Сандвичевыхъ и другихъ острововъ (ш). Замѣчательное сходство въ религії, въ общественныхъ учрежденіяхъ и обычаяхъ островитянъ Полинезіи составляетъ не менѣе важное свидѣтельство ихъ единства (ш). Теперь будемъ ли полагать островъ Суматру главнымъ средоточиемъ распространенія океанійского племени (какъ Марсденъ и др.), или

(ч) *Naturg. d. Mensch. v. Prichard. Th. IV.* p. 58 et 59.

(ш) *Ibid. T. IV.* p. 9. 12.

(ш) *Lesson Compl. d. Oeuvres d. Buffon. 1828. T. II.* p. 77—81. Съ нимъ согласенъ и Форстеръ, *ib.* 81—86.

почитать полуостровъ Малакку и королевство Аву страною разселенія его по Тихому и Южному Океану (какъ Лессонъ и др.), во всякомъ случаѣ находимъ ясную связь населенія Океаніи съ материкомъ Азіи и съ общимъ путемъ движения монгольского племени отъ первобытнаго отечества рода человѣческаго на Востокъ и Юго-востокъ (ъ). Что касается до другаго племени, населяющаго западную половину Океаніи,—негритосовъ; то мы уже видѣли путь распространенія его чрезъ постепенное оттѣсненіе индійцами и малайскими народами къ Западу и Югу.

Всѣ сіи данные необходимо приводить настъ къ тому же заключенію, къ какому привело безпристрастныхъ путешественниковъ и ученыхъ внимательное изслѣдованіе океанійскихъ племенъ. « Предполагать, говорить одинъ изъ нихъ, что океанійцы первобытные жители на островахъ, ими обитаемыхъ, было бы смѣшною крайностю, которую изображаютъ всѣ физическія данныя. Самое основаніе океанійцевъ на островахъ южнаго моря должно произойти въ эпоху очень недавною въ сравненіи съ продолжительности міра и не можетъ восходить далѣе первоначальныхъ временъ индусской цивилизациіи. Что касается до переселеній этихъ островитянъ изъ первоначального отечества, то это обстоятельство конечно изъяснить всего труднѣе. Но предположенія должны молчать передъ дѣйствительностю: было бы безразсудно искать до мелочи подробности изъясненій, какъ они распространились по тѣмъ землямъ, отдѣленнымъ огромными пространствами моря

и болѣе всего противъ направленія господствующихъ вѣтровъ. Какъ ни трудно объяснить все это, но самое дѣло показываетъ, что не льзя поддерживать противпаго мѣнія, не противорѣча самимъ замѣчательнымъ чертамъ сходства различныхъ племенъ (ы).»

Итакъ, заселеніе отдаленныхъ странъ изъ одного первоначально-общаго мѣстообитанія всего рода человѣческаго въ средней Азіи не представляетъ никакихъ затрудненій.

Мысль о нераздѣльности Америки съ Азіей, въ древнѣйшія времена.

Въ объясненіе еще большей удобности и возможнос-ти переселеній для первобытнаго времени, не льзя неупомянуть о геологическихъ переворотахъ настоящей эпохи міра, разрушившихъ древнюю связь нынѣ отдѣленныхъ странъ и материковъ, и особенно тѣхъ, заселеніе коихъ болѣе всего приводить въ затрудненіе противниковъ единства происхожденія человѣческаго рода. По вѣроятнымъ предположеніямъ геологовъ, Америка въ древности была соединена съ Азіею. Соединеніе Америки съ Азіею на сѣверѣ, гдѣ теперь находится Беринговъ проливъ, и цѣпи острововъ камчатскаго моря, предполагаемое многими учеными, имѣть въ свою пользу геологическій характеръ западныхъ береговъ Америки и восточныхъ Азіи. Всѣ сіи земли имѣютъ вулканическое образованіе. На островахъ Алеутскихъ, Аляскѣ и берегахъ сѣверной Америки вулканическая дѣятельность продолжается и нынѣ съ большою напряженностью. Во времена

(ы) Лексіонъ въ Compl. d. Oeuvres d. Buffon. 1828. Т. II. р. 58. 60. 61.

почти исторической тамъ воздвигались цѣльные горные хребты и острова, опускались и потоплялись значительные участки материка (ь). Существование въ Америкѣ нѣкоторыхъ азіатскихъ животныхъ—горнаго барана и съвернаго олена, которые могли перейдти туда изъ Азіи только сухимъ путемъ, по-видимому, подтверждаетъ догадку о первоначальномъ соединеніи обоихъ материковъ. Что касается до Океаніи, то, кромѣ малыхъ острововъ коралловаго происхожденія, образовавшихся не въ очень давнія времена, большиіе острова вулканическаго и первообразнаго происхожденія, по мнѣнию нѣкоторыхъ геологовъ, составляютъ развалины и остатки древняго материка Азіи, котораго окончностю должна быть новая Голландія. Къ этой мысли приводитъ геологическое строеніе большихъ острововъ Океаніи, равно какъ и распределеніе на нихъ растительнаго и животнаго царства. Слѣды геологического переворота, раздробившаго южную оконечность Азіи, видны еще и нынѣ: всѣ острова отъ новой Гвианы до новой Зеландіи образуютъ непрерывную цѣнь, раздѣленную многочисленными проливами, устьянными подводными утесами и мелями. Если принять, что время тѣхъ переворотовъ не предшествовало разселенію людей послѣ потопа: то населеніе самыхъ отдаленныхъ странъ не представить намъ ничего затруднительнаго (б).

(ь) Вѣстн. Геогр. Общ. 1851. кн. 3. 29, 30.

(б) Lesson, въ Compl. des Oeuvres d. Buffon. Т. II. р. 3—10.