

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

А.Л. Катанский

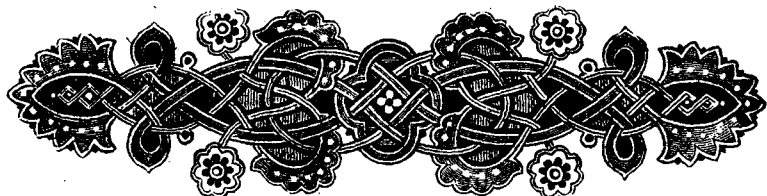
Учение о благодати Божией

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1900. № 12. С. 849-886.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009



УЧЕНИЕ О БЛАГОДАТИ БОЖІЕЙ

ВЪ ТВОРЕНІЯХЪ

Х. Св. Григорія Богослова *).

ВСѢ основныя положенія св. Василия Великаго, относящіяся къ учению о Богѣ освятителѣ (преимущественно Духѣ Св., но вкупѣ съ Сыномъ и Отцемъ) какъ всего вообще творенія, такъ въ частности человѣка, находимъ и у св. Григорія Богослова, но въ видѣ такихъ положеній, которыя достаточно уже раскрыты и не нуждаются въ дальнѣйшемъ развитіи и обоснованіи, — во вниманіе вѣроятно къ тому, что въ этомъ отношеніи сдѣлано св. Афанасіемъ и особенно св. Василиемъ Великимъ. За то у св. Григорія встрѣчается много замѣчательныхъ частности, выясняющихъ какъ дѣйствіе благодати Божіей, такъ и взаимное отношеніе божественнаго и человѣческаго участія въ содѣваніи человѣческаго спасенія; а равно въ болѣе ясныхъ и подробныхъ, чѣмъ у св. Василия, чертахъ изображается процессъ этого содѣванія, такъ что творенія св. Григорія служатъ въ этомъ отношеніи прекраснымъ дополненіемъ къ твореніямъ великаго его друга, который, кстати сказать, по собственному признанію св. Григорія, имѣлъ немалое на него вліяніе, въ дѣлѣ именно раскрытія ученія о Св. Духѣ ¹⁾).

*) См. ноябрьскую кн. «Христ. Чт.» 1900 г.

¹⁾ Orat. XLIII, in laud. Bas. Magni n. 69.

Подобно св. Василию Великому, Григорій Богословъ называетъ Бога Отца «виновникомъ», Сына—«зиждителемъ» и Духа Св. — «совершителемъ» всего творенія ¹⁾, говорить о завершительныхъ дѣйствіяхъ Св. Духа въ твореніи прежде всего ангельскаго міра, когда ангельскія силы, «измышленные» Богомъ Отцемъ, «стали дѣломъ, которое исполнено Словомъ и завершено Духомъ» ²⁾, затѣмъ—«объ усовершенствованіи ихъ, озареніи» и утвержденіи въ добрѣ тѣмъ же Духомъ, о «дѣйствованіи» Его въ Ветхомъ Завѣтѣ—въ отцахъ и пророкахъ и въ Новомъ—въ апостолахъ ³⁾, далѣе замѣчаетъ, что Духъ съ одной стороны *созидаетъ вмѣстѣ съ Сыномъ* въ твореніи и воскресеніи, съ другой—созидаетъ въ духовномъ возрожденіи ⁴⁾, что Духъ «*всегда былъ совершающимъ, исполняющимъ, освящающимъ, жизнью и животворя-*

¹⁾ Orat. XXXIV in Egypt. adv. n. 8. „Господство именуется Богомъ, хотя состоитъ въ Трехъ высочайшихъ: Виновникъ, Зиждитель и Совершитель (αἰτίω, καὶ δημιουργῶ καὶ τελειοποιῶ), т. е. Отцѣ, Сынѣ и Св. Духѣ“. См. τοῦ δημιουργοῦ Λόγος.. ὁ τεχνίτης Λόγος (Or. XLV n. 7), τοῦ δημιουργοῦ Λόγος (Or. XXXVII n. 11).

²⁾ Or. XLV in s. Pascha n. 5: ἐννοεῖ τὰς ἀγγελικάς δυνάμεις καὶ οὐρανίους, καὶ τὸ ἐννόημα ἔργον ἧ, Λόγῳ συμπληρούμενον καὶ Πνεύματι τελειούμενον.

³⁾ Or. XLI in Pentecosten n. 11. „Онъ (Духъ Св.) дѣйствовалъ первыхъ въ ангельскихъ и небесныхъ силахъ... ихъ совершенство и озареніе и неудобоподвижность или неподвижность къ злу—не отъ кого иного, какъ отъ Св. Духа; а потомъ дѣйствовалъ въ отцахъ и пророкахъ... послѣ же сего—въ ученикахъ Христовыхъ... и въ нихъ *троекратно, по мѣрѣ ихъ удобоприемлемости*, и въ три различныя времена“—до страданія, по воскресеніи и вознесеніи. Первое—„очищеніе отъ болѣзней и духовъ“, второе—„божественное вдуновеніе (ἐμπνευσίς)“, третье совершеннѣйшее—уже «не дѣйствіе», а „сопретываніе и сожительство“, „существенное присутствіе“. „Какъ Сынъ бесѣдовалъ съ нами тѣлесно, такъ и Духу прилично было явиться тѣлесно (σωματικῶς)“.

⁴⁾ Ibid. n. 14. Τοῦτο τὸ Πνεῦμα συνδημιουργεῖ μὲν τῷ Υἱῷ καὶ τῇ κτίσει καὶ ἀνάστασιν... δημιουργεῖ δὲ τὴν πνευματικὴν ἀναγέννησιν. Св. Григорій въ своемъ представленіи о совокупномъ дѣйствованіи Сына и Духа выходилъ между прочимъ изъ представленія ветхозавѣтной премудрости, какъ Слова-Сына и вмѣстѣ Духа Св. Что это такъ, доказываетъ его разсужденіе въ V сл. о богословіи (Orat. XXXI n. 29). Здѣсь, приводя Прем. Сол. VII, 22—23 и относя это мѣсто къ Духу Св., выбираетъ одни выраженія и опускаетъ другія, какъ относимыя имъ, очевидно, къ Сыну—Слову (единородный, благолюбивый, благодѣлатель, человеколюбивъ и др.). При этомъ къ словамъ: „проходяй духи“ прибавляетъ: „т. е., сколько разумѣю, силы ангельскія, а также пророческія и апостольскія“.

щимъ», что Онъ есть единая «сила, совершенство и освященіе» ¹⁾. Хотя, въ чувствѣ благоговѣнія предъ Спасителемъ, онъ (св. Григорій) и «готовъ бы былъ предпочесть Духу Сына, какъ Сына, но этого не дозволяетъ ему крещеніе, совершающее въ Духъ» ²⁾, т. е. вообще освящающее дѣйствіе Духа Св., начинающееся въ крещеніи. Со дня сошествія Св. Духа въ день пятидесятницы «оканчиваются дѣла Христовы тѣлесныя» и «начинаются дѣла Духа» ³⁾. Все это, хотя и въ краткихъ чертахъ намѣчаемое, живо напоминаетъ глубокія созерцанія и многостороннія изъясненія св. Василия Великаго.

Хотя дѣйствія Духа Св. всеобщі, все наполняютъ, все утверждаютъ, усовершенствуютъ, просвѣщаютъ и освящаютъ, но они постепенны. Такая постепенность замѣчается во введеніи обоихъ Завѣтовъ Ветхаго и даже Новаго, — этихъ «двухъ знаменитыхъ преобразованій человѣческой жизни», — «не вдругъ», а чрезъ постепенныя «отмѣненія», далѣе — въ откровеніи тайны ученія о Пр. Троицѣ чрезъ постепенныя «привавленія» наконецъ — въ дарованіи Св. Духа апостоламъ не сразу, а «постепенно» (или какъ сказано въ другомъ мѣстѣ ⁴⁾ «тремякратно, въ различныя времена»): «въ началѣ Евангелія, по страданіи (воскресеніи), по вознесеніи» ⁵⁾. Хотя св. отецъ прямо и не выводитъ отсюда заключенія относительно постепенности освященія Св. Духомъ каждаго отдѣльнаго человѣка, въ процессъ его спасенія, но идея постепенности и въ этомъ отношеніи несомнѣнно предносилась его уму, какъ и представленію другихъ св. отцевъ, напримѣръ св. Кирилла іерусалимскаго и св. Василия Великаго ⁶⁾.

¹⁾ Ibid. n. 9. Ἦν οὖν ἀεὶ.. τελεούν.. πληροῦν.. ἀγιάζον.. ζωῇ καὶ ζωοποιόν.. δύναμις, τελειώτης, καὶ ἀγιασμός. Cf. Or. XXXI theol. V n. 29.

²⁾ Or. XL in sanctum bapt. n. 43. Θέλω τὸν Χιὸν προτιμῆσαι τοῦ Πνεύματος, ὡς Υἱόν, καὶ οὐ συγχωρεῖ τὸ βάπτισμα τελεοῦν με διὰ τοῦ Πνεύματος.

³⁾ Orat. XLI in Pentecost. n. 5. Τὰ μὲν σωματικὰ τοῦ Χριστοῦ πέρας ἔχει... Τὰ δὲ τοῦ Πνεύματος ἄρχεται.

⁴⁾ См. выше (Orat. XLI in Pentecost. n. 11: τρισσῶς... καὶ κατὰ καιροὺς τρεῖς).

⁵⁾ Orat. XXXI, theol. V, n. 25. 26: καὶ τοῖς μαθηταῖς κατὰ μέρος ἐπιδιμεῖ, τῇ τῶν δεχομένων δυνάμει παραμετρούμενον ἐν ἀρχῇ τοῦ Εὐαγγελίου, μετὰ τὸ πάθος, μετὰ τὸν ἄνοδον.

⁶⁾ Въ особенности много говорилъ о „раздѣленіи“ благодати, о раздаяніи ея „по частямъ“ (μερικῶς) св. Кириллъ іерусалимскій. О томъ же свидѣлствуютъ и параллели, сопоставленія: или дуновенія въ день воскресенія Христова съ возрожденіемъ, воссозданіемъ, т. е. крещеніемъ

Св. Григорій такую постепенность Богооткровенія вообще и дѣйствія Св. Духа въ частности ставилъ въ связь съ свободою человѣка. Богъ постепенно вводитъ завѣты, чтобы показать, «что насъ не принуждаютъ, а убѣждаютъ, ибо что непроизвольно, то и непрочно... добровольное же прочнѣе и надежнѣе». Далѣе относительно Богооткровенія — «нужно было, чтобы Троичный свѣтъ озарялъ просвѣтляемыхъ постепенными прибавленіями, какъ говоритъ Давидъ восхожденіями» — сообразно съ силами приѣмлющихъ. На апостоловъ Духъ Св. нисходитъ постепенно, опять «соразмѣряясь съ силою приѣмлющихъ» ¹⁾).

Вообще наше произволеніе и наши силы есть то, съ чѣмъ сообразуетъ свои дѣйствія премудрый, всеблагій и вѣрный себѣ Богъ, создавшій человѣка свободнымъ и сохраняющій его свободу неприкосновенною какъ въ паденіи прародителей, такъ послѣ паденія у ихъ потомковъ, зараженныхъ въ ихъ лицѣ грѣхомъ. «Богъ почтилъ человѣка свободою и далъ законъ для упражненія свободы» ²⁾), — законъ, который мы въ лицѣ прародителей нарушили. «Намъ ввѣренъ былъ рай... намъ дана была заповѣдь... потому что Богъ поставилъ законъ свободы» ³⁾). «Красенъ на видъ былъ плодъ, умертвившій меня» ⁴⁾). «Мы умерли въ Адамѣ» ⁵⁾). «О! моя немощь, ибо немощь прародителя есть и моя собственная» ⁶⁾). «Адамъ для себя и для потомковъ своихъ заключилъ небеса такъ же, какъ и рай» ⁷⁾).

(Вас. Вел.), или снисшествія Духа Св. въ день Пятидесятницы съ тѣмъ же крещеніемъ (Кир. іер.). Очевидно, св. отцы представляли, что съ апостолами происходило, относительно постепеннаго освященія благодатію Св. Духа, нѣчто подобное тому, что происходитъ съ нами, при чемъ Василий Вел. дуновение Христова уподоблялъ крещенію водою, а Кир. іерус. сошествіе Св. Духа — крещенію Духомъ.

¹⁾ См. выше Or. XXXI, theolog. V, n. 25. 26.

²⁾ Orat. XLV in s. Pascha n. 8: τῷ αὐτεξουσίῳ τιμῆσας... καὶ δίδωσαι νόμον, ὅλην τῷ αὐτεξουσίῳ.

³⁾ Ibid. n. 28: νομοθετοῦντος τὸ αὐτεξουσίου.

⁴⁾ Orat. XLIV in nov. domin. n. 6: ὁ ἐμὲ θανάτωσας καὶ ῥῶς.

⁵⁾ Orat. XXXVIII n. 4: ὥσπερ ἐν τῷ Ἀδὰμ ἀπεθάνομεν, οὕτως ἐν τῷ Χριστῷ ζήσωμεν, Χριστῷ καὶ συγγενώμενοι καὶ συσταυρούμενοι καὶ συνθαρπτόμενοι καὶ συναριστάμενοι.

⁶⁾ Orat. XLV in s. Pascha n. 8: φεῶ τῆς ἐμῆς ἀσθενείας! ἐμὴ γὰρ ἡ τοῦ προπάτορος.

⁷⁾ Orat. XXXIX in sancta lumina n. 16: τοῦ οὐρανοῦς, οὗς ὁ Ἀδὰμ ἐκλείσεν ἑαυτῷ τὸ καὶ τοῖς μετ' αὐτόν, ὥσπερ καὶ παράδεισον.

Хотя св. Григорій, подобно другимъ греческимъ отцамъ, не разъясняетъ, въ чемъ же именно выразилось и какъ далеко простирается наслѣдственное поврежденіе нашей природы, судя однако потому, что, по его словамъ, «нужна Божія помощь (даже) для того, чтобы пожелать добра, не говоря уже объ избраніи должнаго» ¹⁾, что вообще «всякое добро отъ Бога получаетъ не только завершеніе, а и начало» ²⁾, а также судя по сравненіямъ души, пораженной грѣхомъ, съ хананеянкою «скорченною отъ грѣха», кровоточивою и съ четверодневнымъ Лазаремъ ³⁾, нужно полагать, что онъ признавалъ поврежденіе очень глубокимъ и тяжкимъ, но—не настолько, чтобы исчезли въ человѣкѣ всѣ остатки добра, потеряно было въ немъ всякое стремленіе къ Богу, почему допускаетъ существованіе естественныхъ добродѣтелей ⁴⁾ и говорить только объ «очищеніи» въ человѣкѣ «образа» Божія въ крещеніи ⁵⁾, слѣдовательно признаетъ бытіе его и въ падшемъ человѣкѣ, хотя и въ поврежденномъ состояніи.

Постепенное возсозданіе или освященіе cadaго чловѣка, спасаемаго во Христѣ, благодатію Духа Св., согласно закону чловѣческой свободы, хотя и падшей, но не уничтоженной, св. отецъ изображалъ во многихъ мѣстахъ своихъ твореній, но особенную важность въ этомъ отношеніи представляетъ разсказъ св. Григорія объ обращеніи его родителя въ похвальному ему словѣ, какъ излагающій въ одномъ, послѣдовательномъ цѣломъ различные моменты процесса чловѣческаго спасенія.

«Не знаю, что болѣе восхвалить: благодать ли его при-

¹⁾ Or. XXXVII in Math. XIX, 1—12 n. 13 (см. ниже).

²⁾ Orat. VI de pace I, n. 12: παρ' οὗ καλὸν ἅπαν καὶ ἄρχεται καὶ εἰς τέλος ἔρχεται.

³⁾ Orat. XL in s. bapt. n. 33.

⁴⁾ См. ниже въ разсказѣ объ обращеніи родителя (Orat. XVIII, funebr. in patrem n. 6), гдѣ св. Григорій говоритъ, что его отецъ, не будучи христіаниномъ, принадлежалъ уже по своимъ добродѣтелямъ къ христіанамъ, что онъ былъ изъ числа тѣхъ, которые „добрыми нравами предвараютъ вѣру“, что онъ и самую „вѣру получилъ въ награду за эти добродѣтели“.

⁵⁾ Orat. XL in s. bapt. n. 32. Γενέσθω σοὶ τὸ λουτρὸν μὴ τοῦ σώματος μόνον, ἀλλὰ καὶ τῆς εἰκόνοσ, μὴ τῶν ἁμαρτημάτων ἐκπλήσις μόνον, ἀλλὰ καὶ τοῦ τρόπου διόρθωσις, μὴ τὸν προλαβόντα βόρβορον ἀπολυσέτω μόνον, ἀλλὰ καὶ τὴν πηγὴν καθαρῶς.

завашую, или собственное его произволеніе» ¹⁾, — такъ начинается разсказъ. Хотя его родитель отличался высокими естественными добродѣтелями, такъ что его нужно отнести къ числу тѣхъ, «которые добрыми нравами предваряють вѣру» ²⁾, тѣмъ не менѣе долго не пробуждалась въ немъ вѣра и желаніе сдѣлаться христіаниномъ. Причину такого явленія св. Григорій указываетъ въ томъ, что «Евангеліе беретъ въ плѣнь однихъ ранѣе, другихъ позже» ³⁾, т. е. дѣйствіе призывающей евангельской благодати Христовой зависитъ отъ воли Божіей и премудрыхъ ея предначертаній. Предваряющее дѣйствіе этой благодати на родителя началось съ его супружества, имѣвшаго большое вліяніе на его обращеніе. Супружество это было дѣломъ именно благодати Божіей, призывавшей его ко спасенію. Отличаясь добродѣтелями, «самую вѣру, какъ я думаю, получилъ онъ *въ награду* за свои добродѣтели и объясню, какимъ образомъ получилъ онъ ее» ⁴⁾, т. е. вѣру. Богъ далъ ему добрую жену, — этотъ «даръ Божій», — которая въ дѣлѣ вѣры была его «предводительницею», «наставницею»; день и ночь припадала она къ Богу съ мольбами даровать спасеніе мужу и неутомимо разными средствами старалась сего достигнуть, дѣйствуя «подобно водѣ, падающей по каплѣ на камень». Смыслъ этого разсказа, очевидно, тотъ, что родитель въ награду за добродѣтели получилъ вѣру, — въ лицѣ супруги, — вѣру, которая дѣйствовала на него и понемногу переходила къ нему. Но этого все-таки было недостаточно для обращенія, а нужно было еще, чтобы благодать непосредственно коснулась его сердца. «Въ дѣлѣ спасенія содѣйствовалъ ей (супругѣ) *разсудокъ* (мужа), принимавшій понемногу врачевство, посодѣйствовало и сонное видѣніе (одно изъ тѣхъ), которыя *Богъ* нерѣдко *посылаетъ въ даръ* душѣ достойной спасенія» ⁵⁾. Родителю представилось во-снѣ, будто онъ поетъ стихъ псалма (СХХІ, 1)... «И псалмопѣніе необыкновенно и *вмѣ-*

1) Orat. XXVIII funebr. in patr. n. 5. Οὐκ οἶδα, πότερον τὴν καλέσασαν αὐτὸν χάριν ἐπαίνεσω πλεόν, ἢ τὴν ἐκείνου προαἰρεσιν.

2) Ibid. n. 6: ὅσοι τῇ τρόπῃ τὴν πίστιν φθάνοῦσι.

3) Ibid. n. 5: οἱ μὲν πρότερον, οἱ δὲ ὕστερον τῇ Εὐαγγελίῳ περιληφθῶσιν.

4) Ibid. n. 6. Τοῦτων καὶ μισθὸν, οἶμαι, τὴν πίστιν ἠνέγκατο...

5) Ibid. n. 7—12. Τῇ δὲ συνείργει μὲν πρὸς σωτηρίαν καὶ ὁ λογισμὸς, κατὰ μικρὸν τὴν θεραπείαν παραδεχόμενος, συνείργει δὲ καὶ ὀνειράτων ὄψις.

сть съ тѣсною вселяется желаніе» ¹⁾). Это желаніе усиливаетъ жена своимъ «объясненіемъ видѣнія» и «ускоряетъ спасеніе, чтобы что-либо не воспрепятствовало призванію и не разрушило того, о чемъ она столько старалась». Укрѣпленное такимъ образомъ «желаніе» заявлено и онъ оглашается. Наконецъ «родитель приступаетъ къ возрожденію водою и Духомъ, чрезъ которое... человѣкъ образуется по образу Христа и усовершенствуется, земное прелается въ духъ и возсозидается» ²⁾). «Приступаетъ онъ къ омовенію съ пламеннымъ желаніемъ, съ свѣтлою надеждою, *предочистивъ себя посильно*» ³⁾). Впрочемъ, «для него вся протекшая жизнь была приготовленіемъ къ просвѣщенію и *очищеніемъ до очищенія*, ограждающимъ даръ, чтобы совершенство ввѣрено было чистотѣ и даруемое благо не подвергалось опасности отъ навыка, противоборствующаго благодати. При выходѣ изъ воды осіяваетъ его свѣтъ и слава, достойная того расположенія, съ какимъ приступалъ онъ къ *дарованію вѣры*» ⁴⁾). Это осіяніе и славу засвидѣтельствовалъ крестившій его (митр. Леонтій), «всенародно возвѣстивъ, что помазалъ Духомъ своего преемника» (по епископству). Въ заключеніе разсказа приводятся примѣры «призванія», напримѣръ Моисея и другихъ—чудесами. Впрочемъ «нужно ли перечислять всѣхъ, которые *призваны Богомъ* и присвоены Ему *чрезъ чудеса* подобныя тѣмъ, какими онъ (родитель) утверждёнъ въ благочестіи» ⁵⁾).

Изъ приведеннаго разсказа слѣдуетъ то общее заключеніе, что даже лучший изъ обращающихся ко Христу вносить отъ себя очень немногое для своего обращенія. 1) Начало обращенія—не отъ него: естественныя добродѣтели не

¹⁾ Ibid. n. 12: Καὶ ἡ ψαλμοδία ξένη καὶ ὁ πόθος τῇ ὡδῇ συνεισέρχεται.

²⁾ Ibid. n. 12: ὑποκρινάμενη τὴν ὀψιν... καὶ τὴν σωτηρίαν ἐπιταχύνουσα, μὴ τι παραμπесὸν ἐμποδίσῃ τῇ κλήσει καὶ λύσῃ τὸ σπουδαζόμενον. n. 13: Πρόσεισι μὲν τῇ δι' ὕδατος ἀναγεννήσει καὶ Πνεύματος, δι' ἧς ὁμολογοῦμεν Θεῷ τὴν τοῦ κατὰ Χριστὸν ἀνθρώπου μόρθωσιν τε καὶ τελείωσιν καὶ τοῦ χοῦ τοῦ πρὸς τὸ πνεῦμα μετάθεσιν καὶ ἀνάπλασιν. Сравни. μόρθωσιν κατὰ Χριστὸν съ Рим. VIII, 29.

³⁾ Ibid. n. 13: προκαθάρτας εαυτὸν εἰς δύναμιν...

⁴⁾ Ibid. τῷ δὲ πᾶσι ὁ ἐν μέσῳ βίος παρασκευὴ τῆς ἐλλάμψεως ἦν καὶ πρὸ τῆς καθάρσεως καθάρσεις ἀσφαλιζόμεναι τὴν ὁρεάν, ἵνα ἡ τελειότης τῇ καθαρότητι πιστευθῇ, καὶ μὴ κινδυνεύσῃ τὸ ἀγαθὸν ἐν ἔξει τολμῶσῃ μετὰ τῆς χαριτος... τῆς διαθέσεως ἄξια, μεθ' ἧς προσήλθε τῷ χαρίσματι τῆς πίστεως.

⁵⁾ Ibid. n. 14. 15.

ведутъ къ желанію обратиться ко Христу; это желаніе отсутствуетъ; напротивъ существуетъ долгое и упорное сопротивленіе («подобно каплѣ, падающей на камень») попыткамъ обращенія. 2) Начало—полагаетъ самъ Богъ, «въ награду за добродѣтели», даруя вѣрующую супругу и въ ней именно «даруя вѣру». Эта вѣра, эта благодать Христова и вліяетъ на обращаемаго—черезъ проповѣдь Евангелія устами супруги. Но до сихъ поръ благодать дѣйствовала черезъ посредство и, такъ сказать, «совѣтъ» (св. Кириллъ іерус.), проникая только въ *разсудокъ* (*λογισμός*). 3) А нужно, чтобы она непосредственно коснулась души и проникла въ глубину духа—въ сердце и волю. Это и происходитъ въ видѣніи, во снѣ, когда «вмѣстѣ съ гѣснью вселяется желаніе»,—вселяется, конечно Богомъ. 4) Зародившееся отъ Бога и потомъ укрѣпляемое снова воздѣйствіемъ благодатной вѣры жены, желаніе созрѣваетъ до рѣшимости принять крещеніе и ведетъ наконецъ къ оглашенію и, въ оглашеніи, къ «посильному предочищенію». Предочищеніе представляется необходимымъ для принятія дара въ сравнительной чистотѣ, а главное для огражденія его въ будущемъ отъ подавленія худыми наклонностями, слѣдовательно для приготовленія надлежащей почвы дѣйствию благодати. Среди этого предочищенія и оглашенія усиливается и желаніе крещенія, дѣлаясь «пламеннымъ» (слич. св. Кир. іерус. сравненіе оглашенія и заклинаній съ мѣхами въ горнилѣ). 5) Истинное очищеніе, возрожденіе совершается въ крещеніи водою, а помазаніе Духомъ и «дарованіе вѣры» высшей, съ особенными проявленіями дѣйствія благодати («осіяніе и слава»),—въ крещеніи Духомъ, или миропомазаніи. Такимъ образомъ, въ теченіе всего этого процесса состояніе обращаемаго походитъ на состояніе почвы, правда доброй, но однако такой, которая требуетъ продолжительнаго и неослабнаго дѣйствія силы Божіей, — *посредственного и непосредственного*, и только при этомъ условіи мало-по-малу начинаетъ дѣйствовать умъ его въ направленіи ко Христу и происходятъ соотвѣтственные въ его сердцѣ и волѣ движенія, которыя наконецъ разгораются до «пламеннаго желанія и свѣтлой надежды» и выражаются въ «посильномъ предочищеніи» среди оглашенія. Дѣйствіе благодати—предваряющей, могущественной, но не насилующей, не непреодолимой (опасенія супруги послѣ видѣнія) и вмѣстѣ съ тѣмъ возможное для слабыхъ человѣческихъ силъ соучастіе обра-

щаемого въ дѣлѣ своего спасенія—все это въ высшей степени ясно изъ замѣчательнаго разсказа св. Григорія и далеко столько же отъ пелагіанскаго заблужденія, какъ и отъ крайностей ученія бл. Августина. Дѣйствіе благодати представляется правда преобладающимъ, но оно всецѣло, съ начала и до конца, направлено къ возбужденію въ человѣкѣ душевныхъ силъ и къ проявленію свободной ихъ дѣятельности.

Такія же точно мысли и представленія выражены и во многихъ другихъ рѣчахъ св. Григорія. Не говоря уже объ общихъ положеніяхъ, что «отъ Бога всякое добро получаетъ начало и приходитъ къ концу» ¹⁾, что «отъ Бога всякое исправленіе въ людяхъ» ²⁾, приведемъ слѣдующее мѣсто, правда по связи рѣчи относящееся ближайшимъ образомъ къ состоянію человѣка уже возрожденнаго, но выраженное въ такой формѣ, что оно безъ всякаго сомнѣнія можетъ быть отнесено и къ состоянію невозрожденнаго, когда человѣку еще труднѣе сдѣлать что-либо собственными силами. «Такъ какъ есть люди, думающіе о своихъ хорошихъ поступкахъ такъ много, что все приписываютъ себѣ самимъ, а не Тому, кто сотворилъ и умудрилъ ихъ, не Подателю благъ, то слово Божіе учить таковыхъ, что нужна *Божія помощь* и для того, *чтобы пожелать добра*, тѣмъ болѣе самое (по произволенію) *избраніе* должнаго есть нѣчто божественное, даръ Божія человѣколюбія, ибо нужно, чтобы спасеніе зависѣло какъ отъ насъ, такъ и отъ Бога» ³⁾. Отъ Бога зависитъ призваніе, иногда позднее (подобно призванію родителя св. Григорія), при чемъ «позднее призваніе» не всегда есть признакъ недостойнства призываемыхъ, такъ какъ у нихъ иногда оказывается «большая вѣра» и лучшее произволеніе, чѣмъ у ранѣе призванныхъ, и это произволеніе вмѣняется имъ наравнѣ съ продолжительнымъ трудомъ другихъ ⁴⁾.

¹⁾ Orat. VI de pace I n. 12. См. выше.

²⁾ Orat. XLIV in novam dominicam n. 8. По случаю праздника говорить: „измѣнись добрымъ измѣненіемъ, но и въ такомъ случаѣ не думай о себѣ много, но скажи съ Давидомъ: сія измѣна десницы Вышняго (Пс. LXXVI, 11), пар' οὗ πάντων ἀνθρώπων τὸ κατ' οὐ μόνον.

³⁾ Orat. XXXVII in Math. XIX, 1—12 n. 13: ὅτι καὶ τὸ βούλεσθαι καλῶς, δεῖται τῆς παρὰ Θεοῦ βοηθείας; μᾶλλον δέ, αὐτὸ τὸ προαιρεῖσθαι: τὸ θέλοντα, θεϊόν τι καὶ Θεοῦ δῶρον φιλανθρωπίας: δεῖ γάρ καὶ τὸ ἐφ' ἡμῖν εἶναι καὶ τὸ ἐκ Θεοῦ σῶζεσθαι.

⁴⁾ Or. XL in s. baptisma n. 20. По поводу ссылки замедляющихъ

Итакъ безъ дѣйствія Божія невозможно ни желаніе спасенія, ни тѣмъ болѣе рѣшеніе искать спасенія во Христѣ. Духъ Св. «предваряетъ крещеніе» ¹⁾, что соотвѣтствуетъ выраженію св. Кирилла іерус. и Василия Вел. — «предосіяваетъ». Какъ со стороны благодати Божіей *требуется* «предвареніе», такъ со стороны человѣка нужно прежде всего свободное «желаніе блага», «стремленіе, которое принимается за великую цѣну» и котораго «Господь жаждетъ» ²⁾, а затѣмъ «предочищеніе», о которомъ св. отецъ говоритъ не разъ, представляя его какъ средство къ достойному принятію благодати крещенія (—благодати, которая правда получается и недостойными), а главнымъ образомъ для охраненія полученной благодати и дальнѣйшаго спасительнаго ея дѣйствія на человѣка ³⁾. Нужно «предочистить себя къ крещенію и со-

принять крещеніе на притчу о виноградникѣ (Мѡ. XX, 11—15), разъясняется, что эта притча относится не къ позднему принятію крещенія, а къ позднему призванію въ церковь, что „причиною поздняго вступленія въ виноградникъ было позднее призваніе къ дѣланію (τὸ ὕστερον κληθῆναι αἰτίον)“, что пришедшіе прежде сдѣлали „больше, если мѣрять трудъ, но не больше, если мѣрять произволеніе (τῷ μέτρῳ τῆς προαιρέσεως)“, что пришедшіе позже обнаружили именно большую мѣру произволенія; они приступили къ работѣ „безъ договора, что служить признакомъ болѣе вѣры“, а потому „произволеніе было измѣряемо наравнѣ съ трудомъ“.

¹⁾ Orat. XXXI, theolog. V, п. 29: ὦστε καὶ προλαμβάνει το βάπτισμα, ἐπιζητεῖσθαι μετὰ τὸ βάπτισμα.

²⁾ Orat. XL in s. bapt. п. 27. „Нужно только пожелать (τοῦ θελήσαι μόνον) блага; самое стремленіе принимается за великую цѣну (αὐτὴν τὴν ὀρεῖν ἀντὶ τοῦ μεγάλου τιμήματος δέχεται). Господь жаждетъ, чтобы Его жаждали... принимаетъ за благодареніе, если просятъ у Него благодаренія“.

³⁾ Ibid. п. 22. „Изъ принявшихъ даръ (т. е. блага св. крещенія)... нѣкоторые и до совершенія (до крещенія) были достойны похвалы или отъ природы или потому, что тщательно *предочищали себя* (προκαθαίροντες ἑαυτοὺς) къ крещенію, а по совершеніи (по крещеніи) оказались еще лучшими и осторожнѣйшими; предочищали себя, чтобы *получить* благо, а соблюдали большую осторожность, чтобы его *сохранить*“. Orat. XXXIX in s. lumina п. 14. „Должно *предочиститься* (προκαθαίρεσθαι)... Это нужно приступающимъ къ крещенію небрежно, безъ приготовленія и не обезпечивающимъ искупленія навыкомъ въ добръ (εἰς τὸ καλὸν ἐξέως). Ибо хотя этотъ даръ, какъ даръ, даетъ отпущеніе прежнихъ грѣховъ, но тогда тѣмъ болѣе требуется благоговѣніе, чтобы не возвращаться на ту же блевотину“.

хранить крещеніе» ¹⁾), и это предпочищеніе имѣть великое значеніе, въ особенности именно для «сохраненія крещенія» ²⁾).

Дѣйствіе благодати въ крещеніи состоитъ въ прощеніи грѣховъ содѣланныхъ, но не содѣваемыхъ ³⁾, въ измытіи всякой скверны, внесенной наслѣдственнымъ поврежденіемъ, въ очищеніи самыхъ глубинъ духа, въ воссозданіи человѣка, въ новомъ завѣтѣ съ Богомъ ⁴⁾, въ «водвореніи Христа чрезъ благодать» ⁵⁾ (Духа). Крещеніе есть крещеніе водою и Духомъ. Духъ Св. дѣйствуетъ и въ крещеніи водою, очищая человѣка отъ сквернъ, возрождая во Христѣ и полагая начало полному его восстановленію, которое и совершается тѣмъ же Духомъ, но въ крещеніи не водою, а Духомъ. «Отъ Духа мы имѣемъ возрожденіе, отъ возрожденія воссозданіе, отъ воссозданія познаніе о достоинствѣ Воссоздаващаго» ⁶⁾),

¹⁾ Orat. XL in s. bapt. n. 31. τὸν μὲν προκρίθειν ὑμᾶς αὐτοὺς τοῦ βαπτίσματος, τὸν δὲ συντηρεῖν τὸ βάπτισμα.

²⁾ См. ниже (ibid. n. 22)—полное мѣсто, котораго часть приведена выше.

³⁾ Ibid. n. 32: τῶν γὰρ ἡμαρτημένων, οὐ τῶν ἀμαρτανομένων.

⁴⁾ Ibid. n. 7. „Какъ создать не существовавшихъ, такъ получившихъ бытіе *воссоздамъ* созданиемъ, которое божественнѣе и выше прежняго и которое для начинающихъ есть печаль (σφραγίς), а для болѣе совершенныхъ (τελειωτέροις) возрастомъ дарованіе и исправленіе *образа папшаго* чрезъ грѣхъ (τῆς παρούσης εἰκόνης διὰ τὴν κακίαν ἐπαπόρρωσις). Эта благодать и сила крещенія не потопляетъ міра, какъ древле, а очищаетъ грѣхъ въ каждомъ человѣкѣ и совершенно измываетъ всякую нечистоту и скверну, привзошедшую отъ грѣха“. n. 8.: „Очищеніе двоякое, водою, говорю, и Духомъ и одно пріемлется видимо и тѣлесно, а другое въ тоже время сопроисходитъ (συντρέχοντος) нетѣлесно и невидимо; одно есть образное (τοῦ μὲν τυπικοῦ), а другое истинное и *очищающее глубины* (τὰ βάθη καθαίροντος); оно-то, вспомоествуя первому рожденію, изъ ветхихъ дѣлаетъ насъ новыми... Кратко сказать, подъ силою крещенія должно разумѣть завѣтъ съ Богомъ о вступленіи въ новую жизнь и о соблюденіи большей чистоты“.—Здѣсь св. отецъ, безъ сомнѣнія, не хочетъ унижить значенія крещенія водою, а желаетъ только указать на высшее значеніе крещенія Духомъ, что ясно изъ другихъ, ниже приводимыхъ мѣстъ.

⁵⁾ Ibid. n. 31. Убѣждая „*сохранять крещеніе*“, по принятіи его, чрезъ добродѣланіе, говоритъ: прими странника ради Христа, „*водворившагося въ тебя чрезъ благодать* (крещенія) и привлекаго тебя въ горнее жилище“.

⁶⁾ Orat. XXXI, theol. V, n. 28: Καὶ παρὰ μὲν τοῦ Πνεύματος ἡμῖν, ἡ ἀναγέννησις; παρὰ δὲ τῆς ἀναγεννήσεως, ἡ ἀνάπλασις... Слѣд. воссозданіе есть нѣчто слѣдующее за возрожденіемъ, во Христѣ. Хотя возрожденіе совершается чрезъ того же Духа, но воссозданіе нашего духа, глубинъ его, образа

(т. е. озареніе отъ Духа, испытующаго и глубины Божіи). Св. Григорій говоритъ о «запечатлѣніи души и тѣла помазаніемъ и Духомъ» ¹⁾. Такимъ образомъ, крещеніе Духомъ или «миропомазаніе» есть высшій актъ; оно-то именно касается самыхъ глубинъ духа ²⁾, самаго источника жизни, духа человѣческаго, — «очищаетъ» образъ Божій ³⁾ и восстанавливаетъ человѣка въ прежнее состояніе. Впрочемъ, это «крещеніе Духомъ» или «возсозданіе» можно представлять не только какъ актъ миропомазанія, но и какъ дальнѣйшее дѣйствіе въ насъ Духа, которымъ мы запечатлѣваемся въ миропомазаніи. Эта сторона ученія о «возсозданіи», или полномъ возрожденіи Духомъ въ послѣдующей жизни христіанина, разъяснена св. Григоріемъ Нисскимъ, но намеки на нее содержатся и у св. Григорія Бог.—между прочимъ въ вышеупомянутой градаціи: сначала «возрожденіе», потомъ «возсозданіе» и наконецъ полное «познаніе» Бога—въ высшемъ очевидно созерцаніи. Тотъ же намекъ можно усматривать и въ различеніи «помазанія и Духа».

Крещеніе, «изглаждая грѣхи, не уничтожаетъ исправленія» ⁴⁾, т. е. того, что человѣкъ съ своей стороны сдѣлалъ въ состояніи до обращенія и въ періодъ предпочищенія, для приготовленія, такъ сказать, почвы своей души для воздѣйствія на нее благодати Божіей. Послѣ крещенія нужно «соблю-

Божія падшаго—есть какой-то высшій актъ. Сравни. Orat. XL in s. Bart. n. 8. Безъ крещенія „нѣтъ другаго ни возрожденія, ни возсозданія (ἀναγεννήσεως, ἀναπλασεως), ни восстановленія въ древнее состояніе“. Замѣчательная градація, невольно напрашивающаяся на сопоставленіе съ тѣмъ, что гораздо яснѣе выражено у св. Григорія Нисскаго подъ формою ученія о возрожденіи въ обширномъ смыслѣ,—возрожденія, „начало и основаніе“ которому положено въ крещеніи водою и Духомъ.

¹⁾ Orat. XL n. 15: σημειώσεις καὶ ψυχὴν καὶ σῶμα τῷ χρίσματι καὶ τῷ Πνεύματι...

²⁾ См. выше (Orat. XL, n. 7). Еще Ibid. n. 11: καὶ τοῦ βίου καὶ χάρις ἄπτεται, ἀλλ' οὐ τὸ σῶμα ἐπιτάφια λούεται. Говорится это отлагающимъ крещеніе до приближенія къ смерти.

³⁾ См. выше (Orat. XL, n. 7). Еще ibid. n. 32. „Да будетъ для тебя купель эта очищеніемъ не только (μόνον) тѣла, но и образа (εἰκόνας), не измовеніемъ только грѣховъ, но и исправленіемъ жизни. Пусть омоетъ не только прившедшую нечистоту, но очиститъ и источникъ (τὴν πηγὴν)“—безъ сомнѣнія источникъ жизни—духъ, этотъ образъ Божій.

⁴⁾ Ibid. n. 22. Οὐ γάρ, ὡσπερ τῶν ἀμαρτημάτων ἐξάλειψιν ἔχει το λουτρόν, οὕτω καὶ τῶν κατηρθημάτων ἀναίρειν.

дать крещеніе» ¹⁾, т. е. полученную благодать. Это соблюденіе зависитъ и отъ Бога и отъ насъ. «Сподобившись по дару отпущенія грѣховъ, со всякимъ тщаніемъ блюди его, чтобы отпущеніе зависѣло отъ Бога, а совмѣстное соблюденіе и отъ тебя» ²⁾. Чтобы имѣть преимущество предъ другими въ царствѣ Божіемъ (церкви), нужно быть достойными, а «чтобы быть достойными,—это мы не только получаемъ отъ Отца, по слову Спасителя (Мѣ. XX, 23), но и сами себѣ даемъ» ³⁾. Хотя значеніе человѣческихъ усилій и очень невелико, но они все-таки необходимы, что видно какъ изъ разсужденія по поводу словъ Спасителя (Мѣ. XX, 23, см. предшеств. прим.), такъ и изъ нижеслѣдующаго. По различію нравственнаго состоянія, людей, принявшихъ крещеніе, можно раздѣлить на четыре класса. «Изъ принявшихъ даръ (крещеніе) одни были совершенно далеки отъ Бога и спасенія, вдаваясь во всѣ роды порока». Другіе, «хотя дѣлали зло, но не одобряли дѣлаемаго». Третьи «и до совершенія (крещенія) были достойны похвалы или отъ природы или потому что тщательно предпочитали себя къ крещенію, а по совершеніи (по крещеніи) оказались еще лучшими и осторожнѣйшими; предпочитали себя,

¹⁾ Ibid. n. 31 (см. выше).

²⁾ Ibid. n. 34: ἵνα τὸ μὲν ἀφεθῇναί σοι παρὰ Θεοῦ, τὸ δὲ συντηρηθῇναί καὶ παρὰ σοῦ γένηται.

³⁾ Orat. XXXVII in Math. XIX, 1—12. Изъясняя (п. 13) слова: „не вси вмѣщаютъ словесе сего, но имъ же дано есть“, совѣтуетъ не надмеваться добродѣланіемъ, а помнить, что „самое пожеланіе добра, а тѣмъ паче избраніе должнаго“—отъ Бога (см. выше). „Посему сказано *ни хотѣщаго*, т. е. не одного только хотѣщаго (т. е. οὐ μόνον τοῦ θέλοντος) *ни текущаго* только (μόνον), *но милующаго Бога* (Рим. IX, 16). Потомъ, такъ какъ и самое хотѣніе отъ Бога, то справедливо (апостолъ) *все* (τὸ πᾶν) *приписалъ Богу*“. По этому случаю (п. 14) припоминаетъ просьбу матери сыновей Зеведеевыхъ и отвѣтъ Спасителя: нѣсть мое дати, но имъ же дано есть (Мѣ. XX, 23) и отсюда заключаетъ, что вичего не значать: ни владычественный умъ, ни трудъ, ни постъ, ни бдѣніе“ и т. п., а „какое-то предъизбраніе“. Впрочемъ (п. 15), чтобы не явилась мысль, „будто душа имѣла другую жизнь“, совѣтуетъ и въ этомъ мѣстѣ „къ словамъ: имъ же дано есть, прибавлять: т. е. достойнымъ; а то, чтобы быть таковыми, это они не только получили отъ Отца, но и сами себѣ дали (οὐ μόνον παρὰ τοῦ Πατρὸς εἰλήφασιν, ἀλλὰ καὶ ἑαυτοῖς δεδώκασιν).—Мысли здѣсь изложенныя можно формулировать такъ: хотя все отъ Бога, но не безъ участія человѣка. Большая доля однако должна быть приписана Богу и меньшая человѣку (сравни. стихотвореніе De virtute IX sect. II poemata moral., см. ниже).

чтобы получать благо, а соблюдали большую осторожность, чтобы сохранить его». Изъ этихъ трехъ классовъ лучшіе— послѣдніе, «какъ *предвоздѣлавшіе себя къ крещенію, какъ имѣющіе преимущество, именно дѣятельность, ибо крещеніе изглаждаетъ грѣхи, но не уничтожаетъ исправленія*». Но выше всѣхъ этихъ классовъ четвертый,—тѣ, которые *воздѣлываютъ (благодатный) даръ* и образуютъ себя до возможной бѣльшты» ¹⁾).

Впрочемъ, наше усовершенствованіе, преуспѣяніе, хотя зависитъ и отъ насъ и отъ Бога, но не въ равной мѣрѣ: превѣсь и въ этомъ случаѣ не на сторонѣ человѣка. Двѣ доли нужно приписать благодати Божіей и только одну— усвоить человѣку, что св. Григорій и выразилъ въ одномъ изъ своихъ таинственныхъ стихотвореній. «Какъ взойти на верхъ великой добродѣтели»?.. «Добродѣтель не есть даръ только великаго Бога, почтившаго свой образъ, потому что нужно и твое стремленіе. Она (съ другой стороны) не произведеніе только твоего сердца, потому что нужна превосходнѣйшая сила... Къ преуспѣянію нужны двѣ доли отъ великаго Бога, именно первая и послѣдняя, а также одна доля и отъ меня. Богъ сотворилъ меня воспріимчивымъ къ добру, Богъ подаетъ мнѣ и силу, а въ срединѣ—я текущій на поприщѣ. Я не очень легокъ на ногу, но не безъ надежды на награду напрягаю свои мышцы къ бѣгу, имѣя Христа моимъ дыханіемъ, моею силою... Человѣкъ безъ Христа не заносить вверхъ ноги» ²⁾), подобно тому, какъ дельфинъ не можетъ плавать безъ воды.

Только что приведенное мѣсто, хотя ближайшимъ образомъ относится къ состоянію человѣка уже облагодатствованнаго въ крещеніи, но во вниманіе ко всему вышеизложенному можетъ быть отнесено, безъ всякой натяжки, ко всему процессу освященія человѣка, такъ что можетъ быть признано точною формулою всего ученія св. Григорія о процессѣ спасенія.

¹⁾ Orat. XL in s. bapt. n. 22. Τοῦτων δὲ αὐτῶν βελτίους οἱ καὶ γεωργοῦντες τὸ χάρισμα...

²⁾ De virtute IX, sectio II poemata moral. (col. 674—5). Δοαὶ μὲν μεγάλου Θεοῦ πρὸς κρίσιν αὐτοῦ μοῖραι, Πρώτη θ' ὑστατὴ τε, ἣ δὲ τὸ παρ' ἐμοῦ. Κεῖνος δεχτὸς ἔθηκε καλοῦ καὶ χάριτος ὁπάξει Αὐτὸς δ' ἐν μεσότη σταθι δρόμος. Итакъ, можно повторить вмѣстѣ съ св. Григоріемъ, апостолъ „справедливо все приписалъ Богу“ (см. выше Orat. XXXVII n. 13).

Общій результатъ. Въ ученіи о благодати св. Григорій Богословъ, подобно другимъ древнимъ отцамъ, выходитъ изъ широкаго объема этого понятія, изъ созерцанія все освящающей, утверждающей и совершающей благодати Св. Духа, начиная съ творенія. Его разъясненія относительно процесса спасенія, и въ особенности—начала этого процесса представляютъ большую важность и проливаютъ обильный свѣтъ на представленія древнихъ отцовъ объ этомъ предметѣ. 1) Прежде всего въ твореніяхъ св. Григорія не мало дано для ученія о первородномъ грѣхѣ, во всякомъ случаѣ болѣе, чѣмъ у св. Кирилла іерусалимскаго и Василия Великаго. Затѣмъ 2) превосходно выяснено ученіе о предваряющей благодати, о безусловной необходимости дѣйствія ея на человѣка, какъ бы ни былъ онъ хорошо подготовленъ предшествующею жизнію къ принятію христіанства, о постепенномъ, сначала внѣшнемъ, чрезъ посредства, дѣйствіи ея на человѣческія силы, начиная съ ума и кончая волею, потомъ внутреннемъ, непосредственнымъ,—дѣйствіи не принудительномъ, постепенно влекущемъ человѣка къ свободному послѣдованію Христу, о значеніи предпочищенія человѣка до обращенія и по обращеніи въ періодъ оглашенія, или естественныхъ добродѣтелей до воздѣйствія благодати Христовой и человѣческихъ усилій къ самоулучшенію подъ ея воздѣйствіемъ. Тайна дѣйствія благодати въ этотъ первый періодъ спасенія раскрыта въ особенностяхъ въ рассказѣ св. Григорія объ обращеніи его родителя,—рассказѣ, имѣющемъ выдающееся значеніе, почти равное съ огласительными поученіями св. Кирилла іерусалимскаго, на многія изреченія котораго «Похвальное отцу слово» св. Григорія проливаетъ обильный свѣтъ. 3) Наконецъ св. Григоріемъ подведенъ, такъ сказать, итогъ совмѣстнымъ дѣйствіямъ благодати и человѣческихъ силъ въ дѣлѣ спасенія, при чемъ преобладающее значеніе приписано первой и сравнительно небольшое, условное и относительное—послѣднимъ. Труды человѣка признаются отнюдь не причиною спасенія, а только условіемъ для успѣшнаго дѣйствія въ насъ благодати, которой и нужно приписать въ сущности почти все въ дѣлѣ нашего спасенія, хотя не безъ нашего въ томъ участія, на долю котораго, впрочемъ, можно отнести не болѣе одной трети всего этого великаго дѣла.—Въ общемъ разъясненія св. Григорія, тождественныя по смыслу, а во многихъ случаяхъ и по буквѣ съ подобными же разсужденіями

предшествовавшихъ древнихъ отцовъ, даютъ полное основаніе сдѣлать то заключеніе, что св. Григорій, вмѣстѣ съ ними, былъ очень далекъ отъ воззрѣній Пелагія и весьма не близокъ къ крайностямъ ученія бл. Августина, будучи во всякомъ случаѣ однако ближе къ послѣднему (Августину), чѣмъ къ первому (Пелагію), что и служитъ несомнѣннымъ признакомъ полного соответствія его воззрѣній какъ и другихъ древнихъ отцовъ, всегдашнему ученію православной церкви.

XI. Св. Григорія Нисскаго.

Въ раскрытіи ученія о благодати Божіей св. Григорію Нисскому нужно отвести одно изъ наиболѣе видныхъ мѣстъ. И это—не въ отношеніи къ ееологической сторонѣ ученія, т. е. не относительно раскрытія ученія о Св. Троицѣ, какъ источникѣ, подателѣ и раздавателѣ благодати; послѣ Василия Великаго не осталось ничего требующаго въ этомъ отношеніи восполненія, и св. Григорію Нисскому оставалось идти по слѣдамъ великаго его брата и повторить сказанное имъ. Равнымъ образомъ—и не въ отношеніи къ выясненію первыхъ моментовъ дѣйствія благодати на человѣка, обстоятельно анализированныхъ св. Кирилломъ Іерусалимскимъ и св. Григоріемъ Богословомъ. Оставалась, однако, таинственная сторона возрожденія въ крещеніи и постепеннаго затѣмъ воссозданія или (какъ выражается св. Григорій Нисскій) «претворенія» человѣческой природы дѣйствіемъ благодати при соучастіи человѣка,—сторона, которой часто касались предшествовавшіе отцы церкви, но къ которой не приступали съ анализомъ христіански философствующаго ума. Св. Григорій, столько же выдающійся богословъ, сколько и глубокій христіанскій философъ, и коснулся своимъ тонкимъ анализомъ этихъ таинственныхъ глубинъ, и въ своихъ твореніяхъ оставилъ намъ весьма замѣчательный опытъ изъясненія, насколько то возможно, глубокихъ сотеріологическихъ тайнъ.

Подобно другимъ великимъ отцамъ IV в., въ своихъ ееологическихъ воззрѣніяхъ на проявленіе благодати Божіей, онъ выходилъ изъ представленія творческо-промыслительнаго и спасающаго дѣйствія всѣхъ Лицъ Св. Троицы, именно изъ мысли, что «Отецъ есть начало всего», Сынъ — «зиждатель

твари» и Духъ Св. — «завершительная всего сила» ¹⁾ и что по дѣйствию на міръ Сынъ и Духъ находятся въ самыхъ близкихъ взаимоотношеніяхъ.

Ратуя противъ македоніанъ духовборцевъ, св. Григорій считалъ нужнымъ усиленно раскрывать именно эту мысль о ближайшемъ взаимоотношеніи Сына и Духа, что, кстати замѣтимъ, и подаетъ поводъ філоқвистамъ находить въ твореніяхъ въ особенности этого св. отца многочисленныя будто бы подтвержденія ихъ заблужденія. Какъ въ Отцѣ мыслится Сынъ, какъ сила творческая, зиждительная, такъ въ Сынѣ — Духъ, какъ «духъ силы», — таково основное положеніе, раскрываемое въ одномъ замѣчательномъ мѣстѣ, гдѣ опровергается мнѣніе, будто Духъ Св. не участвовалъ въ твореніи, такъ какъ Онъ въ Писаніи не называется «зидителемъ», какъ Отецъ и Сынъ ²⁾. «Ни Отецъ безъ Сына никогда не мыслится, ни *Сынъ безъ Духа не понимается, ибо какъ нѣтъ средства взойти къ Отцу, если кто не будетъ вознесенъ чрезъ Сына, такъ невозможно рещи Господа Иисуса, точію Духомъ Св.*» ³⁾. Всегда «во Отцѣ Сынъ и съ Сыномъ Духъ Св. ⁴⁾.... Они существуютъ нераздѣльно другъ съ другомъ», а потому нельзя отдѣлять «силу Духа отъ зиждительной Причины» (т. е. отъ Отца и Сына?). «Богъ сущій надъ всѣмъ сотворилъ все чрезъ Сына не потому, что имѣлъ нужду въ какомъ-либо содѣйствіи, и Единородный Сынъ *дѣйствуетъ все Духомъ Св.* не потому, что имѣлъ меньше силы привести въ исполненіе, но источникъ силы есть Отецъ, сила же Отчая — Сынъ, а *Духъ силы — Духъ*

¹⁾ Orat. in diem lumin., in Bapt. Chr., col. 585. Πῶς εἰς τὸ ὄνομα τοῦ Πατρὸς; ἐπεὶ δὲ ἀρχὴ τῶν πάντων. Πῶς εἰς τὸν Υἱόν; ἐπεὶ δὲ δημιουργὸς τῆς κτίσεως; Πῶς εἰς τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον; ἐπεὶ δὲ τελειωτικὸν τῶν πάντων.

²⁾ Or. de Spir. s. adv. pneumatom. macedonianos n. 11, col. 1313.

³⁾ Ibid. n. 12, col. 1316.

⁴⁾ Сравни. св. Аѳанасія (Ep. I. ad Serap. n. 14 col. 565): «Св. и блаженная Троица нераздѣльна... Когда именуется Отецъ, присущи Ему и и Слово и съ Сынъ Духъ». Еще (ibid. ep. III n. 4 col. 632): «Онъ (Духъ) съ Сынъ, какъ Сынъ съ Отцъ»; (ibid. n. 3 col. 629): «въ Немъ (Духъ) Сынъ и Онъ въ Сынѣ». — Выраженіе св. Аѳанасія «Духъ въ Сынѣ, какъ Сынъ въ Отцѣ» буквально повторено св. Григоріемъ Нисскимъ (Contr. Eunom. I. II col. 472): «какъ въ Отцѣ отъ вѣчности умопредставляется Сынъ... такъ и въ Сынѣ отъ вѣчности умопредставляется Духъ Св.»... См. въ цѣломъ это мѣсто выше.

Св.» ¹⁾. Такимъ образомъ, «все, чрезъ твореніе происшедшее естество, по отношенію къ движенію воли (очевидно творческой?), устремленію намѣренія и сообщенію силы, справедливо назвать начинающимся отъ Отца, продолжающимся чрезъ Сына и совершающимся чрезъ Духа Св.» ²⁾. Далѣе, послѣ разсужденія о «животворящей жизни» или «живенной благодати», получаемой въ крещеніи отъ Отца, Сына и Духа Св. (это мѣсто приведено ниже), св. Григорій пишетъ: хульникомъ Духа «оскорбляется все блаженное и божеское естество» и наоборотъ «пріавшій Духа знаетъ въ Духѣ славу Единороднаго, а видящій Сына знаетъ образъ Безпредѣльнаго» ³⁾. «Онъ (Духъ Св.) есть со всѣми достойными и не отдѣляется отъ Св. Троицы. Онъ всегда испытуетъ глубины Божіи, всегда пріемлетъ отъ Сына и посылается и не отдѣляется и прославляется и имѣетъ славу... Видишь ли кругъ славы въ преемственной передачѣ ея подобными? Сынъ прославляется Духомъ, Отецъ прославляется Сыномъ; обратно Сынъ имѣетъ славу отъ Отца и Единородный бываетъ славою Духа... Въ чемъ опять прославится Сынъ какъ не въ величій Духа? Такъ и опять наше слово, дѣлая обратный кругъ, прославляетъ чрезъ Духа Сына, и чрезъ Сына Отца» ⁴⁾. «Таково величіе Духа... все, что ни есть хорошаго или благого—отъ Отца чрезъ Единороднаго совершается въ дѣйствующемъ вся во всѣхъ Духъ... Какъ прилѣпится кто-либо къ Господу, если Духъ Св. не совершитъ единенія нашего съ Нимъ?».. Какимъ образомъ «пользуясь жизнію, не чествуешь Животворящаго и ища освященія, презираешь благодать освященія»? ⁵⁾

Итакъ Духъ животворящій неразлученъ въ творческо-промыслительно-спасительномъ дѣйствіи съ Сыномъ. И Онъ, какъ и Сынъ, есть зиждитель, хотя чрезъ Сына, съ Сыномъ и послѣ Сына. Отъ Отца исходитъ въ твореніе «сила-Сынъ» и вмѣстѣ съ силою «Духъ силы». Сынъ все совершаетъ

¹⁾ Ibid. n. 13: πηγή μὲν δυνάμεως ἐστὶν ὁ Πατήρ, δύναμις δὲ τοῦ Πατρὸς ὁ Υἱὸς, δυνάμεως δὲ πνεῦμα τὸ Πνεῦμα τὸ ἅγιον.

²⁾ Ibid. πᾶσαν τὴν διὰ τῆς κτίσεως ὑποστάσαν φύσιν.. ἐκ Πατρὸς ἐρχομένην καὶ δι' Υἱοῦ προϊούσαν καὶ ἐν Πνεύματι ἀγίῳ τελειουμένην.

³⁾ Ibid. n. 20 col. 1325—28.

⁴⁾ Ibid. n. 22 col. 1328—9.

⁵⁾ Ibid. n. 23 col. 1329: αἷ τι καλὸν καὶ εἷ τι ἀγαθὸν παρὰ τοῦ Θεοῦ διὰ τοῦ Μονογενοῦς, ἐν τῷ πάντα ἐν πάσιν ἐνεργοῦντι Πνεύματι τελειοῦται.

этимъ Духомъ силы и въ созданіи и въ возсозданіи творенія. Имъ и человѣкъ приводится къ Сыну и прославляется Сынъ, слѣдовательно Духъ долженъ завершать и дѣло І. Христа, воплотившагося Сына Божія. Здѣсь, и безъ сопоставленія съ другими мѣстами, трактующими о Сынѣ, какъ силѣ и премудрости именно въ твореніи ¹⁾, вполне ясно дается понятъ, что рѣчь идетъ не о предвѣчныхъ отношеніяхъ Сына, какъ «силы» и Духа Св., какъ «духа силы», а объ Ихъ явленіи и дѣйствіи въ мірѣ, не о предвѣчномъ исхожденіи Духа чрезъ Сына, а о проявленіи Его дѣйствія вкупѣ съ Сыномъ, въ Сынѣ и чрезъ Сына. Намекается и на то, что такое отношеніе между Ними имѣетъ источникомъ и основаніемъ волю Тріединого Бога, хотя эта мысль выражена здѣсь не такъ ясно и прямо, какъ у Василия Великаго. Намъ кажется, что нѣкоторая особенность въ представленіи Св. Духа, какъ «духа силы»-Сына, можетъ быть объяснена не только изъ общей идеи нераздѣльности Духа и Сына въ дѣйствіи на мірѣ (при чемъ Духъ завершаетъ творимое и совершаемое Сыномъ, какъ силою, почему и является Духомъ силы), но въ частности также и изъ очень вѣроятнаго предположенія, что св. Григорій въ своихъ представленіяхъ о Сынѣ и Духѣ выходилъ мысленно изъ ветхозавѣтнаго изображенія Премудрости, какъ разума-Слова и вмѣстѣ Духа, нераздѣльно уопредставляемыхъ отъ вѣчности въ отношеніи къ творенію, что отчасти видно изъ одного мѣста въ кн. «Противъ Евномія» ²⁾. Въ этомъ отношеніи представленіе

¹⁾ Въ соч. «О совершенствѣ къ Олимпію мон.», устанавливая смыслъ различныхъ именъ Христу, въ томъ числѣ наименованія Его силою и премудростію Божіею, говоритъ: «великія и неизреченныя чудеса творенія (τῆς κτίσεως θύματα) не могли бы явиться, если бы премудрость не примыслила ихъ бытія, а сила не сопутствовала бы (παροικουμένης) премудрости для совершенія (τελείωσιν) примышленного. Такъ обр. значеніе имени Христосъ раздѣляется на два понятія: премудрости и силы». De perfectione ad Olym. monach. col. 260.

²⁾ Contr. Eunom. I. II col. 472. „Не вслѣдствіе *приобрѣтенія* присущъ Ему (Сыну) Духъ благій и святыи, который есть *владычествующій, животворяющій, содержащій и освящающій все твореніе* (πάσης τῆς κτίσεως), который вся и во всѣхъ дѣйствуетъ, якоже хочетъ, такъ что невозможно и представить какаго-либо разстоянія между Помазанникомъ и Помазаніемъ или царемъ и царствомъ или премудростію и *духомъ премудрости* или истинною и духомъ истины или силою и *духомъ силы*, но какъ въ Отцѣ отъ вѣчности уопредставляется Сынъ, который есть премудрость

св. Григорія Нисскаго напоминаетъ прежде нами указанныя подобныя же представленія св. Θεοφιλα Αντιοχίησкаго, св. Иринея, Тертулліана и Оригена и находится въ согласіи съ представленіями какъ другихъ св. отцевъ IV в., такъ и его собственнымъ—о Св. Духѣ, какъ «*свѣтъ Отца*, отъ Него исходящемъ» ¹⁾).

Уже изъ приведеннаго («о Св. Духѣ противъ макед. дубоѣ.») мѣста видно, что Духъ Св. признается преимущественнымъ нашимъ освятителемъ, дарующимъ по преимуществу «благодать освященія». Впрочемъ, благодать у всѣхъ Лицъ Св. Троицы «одна и та же», и благодать освященія Св. Духомъ нужно понимать не въ томъ смыслѣ, что Онъ даруетъ намъ наибольшее освященіе, а въ томъ—что Онъ завершаетъ наше освященіе ²⁾. И въ Ветхомъ, какъ и въ Новомъ Заветѣ, хотя «всякое Богоявленіе, всякое слово, отъ Лица Божія произносимое, могутъ быть разумѣмы объ Отцѣ, Сынѣ и Духѣ Св.» ³⁾, но можно сказать, что именно «благодать Духа» была учителемъ и въ Ветхомъ Заветѣ у Давида и въ Новомъ—у ап. Павла ⁴⁾ и «благословеніе дано патріархамъ Духомъ божественнымъ» ⁵⁾, слѣдовательно еще до пришествія въ міръ Сына Божія Духъ завершалъ *предварительное* откровеніе Слова-Сына.

и истина и совѣтъ и крѣпость и вѣдѣніе и разумъ, такъ и въ Сынѣ отъ вѣчности уопределяется Духъ Св., который есть Духъ премудрости и истины и совѣта и разума и все прочее, чѣмъ есть и именуется Сынъ (ὅσα ὁ Υἱὸς ἐστὶ καὶ ἀντανακρίσκειται). Ср. это мѣсто съ приведеннымъ въ предшествующемъ примѣчаніи.

¹⁾ Orat. in s. Stephan. protom. col. 717: ἐπεὶ οὖν ἐν τῷ φωτὶ τοῦ Πατρὸς, τοῦτέστιν ἐν τῷ Πνεύματι τῷ ἁγίῳ τῷ ἐκείθεν ἐκπορευομένῳ, τὸ Μονογενὲς καθοράται διὰ τοῦτο προκαταύλασθεῖς τῇ δόξῃ τοῦ Πνεύματος, ἐν περινοίᾳ τῆς τοῦ Πατρὸς καὶ Υἱοῦ δόξης γίνεσθαι.

²⁾ Orat. in diem iun., in bart. Chr. col. 585. Здѣсь изъясняется, почему крестимся во Св. Троицу. „Почему (крестимся) во имя Отца? Потому, что Онъ начало всего. Почему во имя Сына? Потому, что Онъ зиждитель твари. Почему во имя Духа Св.? Потому, что Онъ совершителъ всего. Нѣтъ различія въ освященіи, какъ будто Отецъ освящаетъ болѣе, Сынъ менѣе и Духъ Св. менѣе Ихъ обоихъ... Отъ всѣхъ Ихъ приемишь одну и ту же благодать (μίαν ἀπὸ πάντων καὶ τὴν αὐτὴν χάριν δεχόμενος“).

³⁾ Contr. Eunom. l. II col. 556.

⁴⁾ Or. in s. Steph. col. 717: Εἰς γὰρ ἐφ' ἑκάστου τῶν εἰρημένων διδάσκαλος, ἡ τοῦ Πνεύματος χάρις.

⁵⁾ In s. Pascha or. I col. 600.

Итакъ благодать обща тому и другому. Завѣту, есть дѣло всей Св. Троицы и обнимаетъ весь кругъ благодѣяній Божіихъ. Она есть «все, что есть хорошаго и благого», исходящаго «отъ Отца чрезъ Сына во Св. Духѣ» ¹⁾. Поэтому уже образъ Божій, вложенный въ природу человѣка, именно умъ, высшая сторона души есть «нѣкая божественная благодать» ²⁾. «Благодать, подаваемая намъ Богомъ», многократно открывается въ псалмахъ Давида, изображающихъ бѣдствія, въ которыя мы впали, и «оказываемое намъ содѣйствіе Божіе въ добрѣ» ³⁾. Явленіе Сына Божія въ міръ, воплощеніе ⁴⁾, Его униженіе во дни плоти и крестная смерть ⁵⁾, воскресеніе Христово ⁶⁾, ниспосланіе Христомъ Духа Св. въ день Пятидесятницы ⁷⁾—все это есть благодать, а равно—и чудеса Христовы ⁸⁾. Вообще І. Христосъ есть

¹⁾ См. выше привед. мѣсто изъ Orat. de Spir. s. adv. maced. pneum. n. 23.

²⁾ De hominis orific. c. IX col. 149: θεοειδῆ τινὰ χάριν τῇ πλάσσει ἡμῶν ὁ ποιῆσας δεδώρηται, τῶν ἰδίων ἀγαθῶν ἐνθεῖς τῇ εἰκόνι τὰς ὁμοιότητας. См. еще ibid. c. XVI col. 185, гдѣ говорится, что „не въ части естества (человѣческаго) образъ (Божій) и не въ чемъ-либо одномъ изъ усматриваемыхъ *благодать* (ἡ χάρις), но на весь родъ равно простирается эта сила. Признакъ же этого тотъ, что всѣмъ равно дарованъ умъ“. А въ Orat. catech. magn. c. VIII col. 86 замѣчаетъ, что Богъ врачуетъ, „возводя собственное созданіе въ первоначальную *благодать* (πρὸς τὴν ἐξ ἀρχῆς χάριν)“.

³⁾ In psalm. inscript. I. I c. 8 col. 468.

⁴⁾ Orat. in laud. frat. Basilii col. 789. «Благодать богоявленія Единороднаго Сына (ἐπὶ τῇ θεοφανείᾳ τοῦ μονογενοῦς Υἱοῦ χάρις), открывшаяся міру чрезъ рожденіе отъ Дѣвы, не просто есть св. празднество».

⁵⁾ Or. III in s. Pascha col. 656. «Христосъ не отложилъ *дарованіе благодати* человѣку (εἰς τὸν ἀνθρώπον χάριν) и не отсрочилъ домостроительства... но добровольно воспринялъ оскорбительное и безчестное для себя... снисшелъ въ нашу жизнь... согласился умереть по человѣчеству».

⁶⁾ Воскресеніе Христово многократно называется «благодатию» въ «Сл. І на Пасху». Тоже, въ Orat. catech. magn. c. XXXV, говорится о «*тридневной благодати воскресенія*» (col. 88) и просто о «*благодати воскресенія*» (col. 89).

⁷⁾ Orat. de Spir. s. col. 696. «Въ самый сей часъ... дарована неизмоланная *благодать*: снова сообщилъ себя людямъ Духъ, который прежде отделился отъ нашего естества, потому что человѣкъ сталъ плотію».

⁸⁾ Изъясняя въ Cant. Cant. homil. XI (col. 1013) слова Пѣсн. Пѣсн. V, 4 о рукъ жениха, св. Григорій въ концѣ таинственнаго изъясненія

тотъ источникъ, изъ котораго истекаетъ *«рѣка благодати»* и «истекая отъ Него, омываетъ своими волнами весь міръ» ¹⁾. Изъ приведенныхъ примѣровъ видно, между прочимъ, какой широкой объемъ у св. Григорія имѣетъ понятіе благодати.

У св. Григорія не находимъ прямыхъ указаній на дѣйствія благодати *въ самомъ началѣ процесса спасенія*. Можно только, съ полнымъ впрочемъ правомъ, предполагать, что и онъ, подобно другимъ св. отцамъ, допускалъ дѣйствіе благодати предваряющей, предшествующей движенію нашей воли ко Христу, такъ какъ онъ усиленно, какъ мы уже это видѣли, настаиваетъ на мысли апостола, что никто не можетъ исповѣдать Іисуса Господомъ, т. е. получить вѣру во Христа безъ Духа Св., хотя съ другой стороны утверждаетъ, что «вѣра предоставлена нашему произволенію» ²⁾. Что то и другое (т. е. и предваряющее дѣйствіе благодати и наше произволеніе) совмѣстимо, это разъясняется по поводу вопроса: «почему не всѣхъ людей *проникаетъ вѣра*», «почему благодать простерлась не на всѣхъ... иные приступили къ ученію, не малая же часть остается (въ прежнемъ состояніи)», какъ будто «Богъ или не хотѣлъ или не могъ, чтобы благодѣяніе было для всѣхъ щедро». Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ замѣчается: *«призваніе для всѣхъ равнозначимо (ὁμοῖος), не различая ни (внѣшнихъ) достоинствъ, ни возрастовъ, ни народныхъ различій»*. Но Богъ *«предоставилъ иному быть и въ нашей власти и надъ этимъ каждый самъ единственный господинъ»*. А это есть произволеніе, нѣчто не рабственное, но самовластное, состоящее въ свободѣ мысли». Доказательствомъ служить проповѣдь ап. Петра, вслѣдствіе которой приняли вѣру 3000 человекъ, но были и не увѣровавшіе, хотя ихъ было и меньшее число, и за нихъ «не порицали апостола. Ибо при общемъ (для всѣхъ) предложеніи благодати (ἐν

(см. ниже) замѣчаетъ, что возможно и другое толкованіе, именно, что «подъ загадочнымъ именованіемъ руки пророчески означаетъ *свѣтлая благодать* (τοῦ ἑωσφελίου χάρις)... подъ именемъ руки разумѣмъ *чудотѣйственную Его силу*, которою оживотворялись мертвые, восстанавлилось зрѣніе слѣпымъ»...

¹⁾ Or. adv. eos, qui diff. bap. col. 420. «Повсюду течетъ *рѣка благодати* (τῆς χάριτος ποταμός) .. Ибо имѣетъ богатый источникъ Христа и отъ Него истекая, омываетъ волнами весь міръ».

²⁾ Orat. catech. magn. c. XXXVI: ἐν τῷ τῆς προκρίσεως ἡμῶν ἀποκατεμένῃ.

κοινῷ προταθείσης τῆς χάριτος) отвергшемуся ея добровольно несправедливо было обвинять въ этомъ злосчастіи не себя, а другаго» ¹⁾. Такимъ образомъ, призывающая благодать всеобща, но не всѣ откликаются на ея зовъ, что зависитъ отъ свободной воли. Слѣдовательно вѣра во Христа есть нѣчто сложное: тутъ есть и элементъ божественный, но есть нѣчто и отъ насъ. То и другое хорошо выражаетъ слѣдующее положеніе, съ указаніемъ между прочимъ и на то, что божественная благодать первая идетъ намъ на встрѣчу. «предваряетъ» наши душевные акты. «Исповѣданіе Сына Господомъ бываетъ у *пріемлющихъ* оное во Св. Духѣ, такъ какъ *пріемлющихъ* вѣрою *отвсюду предваряетъ* Духъ» (букв. отвсюду прежде идетъ на встрѣчу) ²⁾. Итакъ для вѣры нужны: «предложеніе благодати», которое бываетъ равно для всѣхъ, «отвсюду предвареніе Духа» или предварительное, разными, многочисленными путями, воздѣйствіе на насъ Духа благодати Христовой, и наше произволеніе, склоняющееся на благодатное предложеніе, призывъ и воздѣйствіе.

Человѣческой волѣ, а потому и человѣческому участию въ дѣлѣ усвоенія спасенія Христова св. Григорій придаетъ большое значеніе. Въ умѣ и волѣ ³⁾ онъ полагаетъ образъ Божій. Въ паденіи Адама онъ видитъ искаженіе этого образа, состоящее въ уклоненіи ума отъ стремленій къ высшему, къ Богу. Паденіе прародителей имѣло огромныя послѣдствія. Отъ Адама возшла въ міръ смерть ⁴⁾, «неисходное тлѣніе смерти, иносказательно именуемое лабиринтомъ, въ которомъ за-

¹⁾ Ibid. c. XXX col. 76—77.

²⁾ Or. de Spir. s. adv. pneum. maced. n. 16 col. 1321: ἡ ὁμολογία, τῆς τοῦ Υἱοῦ κυριότητος, ἐν Πνεύματι ἀγίῳ τοῖς κατὰ λαμβίνουσι γίνεται, πάντοθεν τοῖς διὰ πίστεως προεγγίζουσα προαπαντήσαντος τοῦ Πνεύματος.

³⁾ Въ соч. De hom. orif. (с. XII col. 161) умъ называется «созданнымъ по образу Божію (κατ' εἰκόνα τοῦ καλλίστου γενομένου), пребывающимъ въ красотѣ, пока онъ, сколько ему можно, причастенъ подобія (τῆς πρὸς τὸ ἀρχέτυπον ὁμιότητος)», а въ Or. de mortuis (col. 524) воля названа *богоподобною* (θεοειδὲς γάρ ἐστι τὸ αὐτεξούσιον). Впрочемъ, извѣстно, что, по возрѣнію древнихъ св. отцевъ, умъ и воля не суть въ строгомъ смыслѣ различныя способности, а одна способность—умъ въ различныхъ отношеніяхъ, направленіяхъ и проявленіяхъ. Съ психологическимъ и вообще нравственно-антропологическимъ ученіемъ св. Григорія Нисскаго хорошо знакомить соч. Д. Тихомирова—«Св. Григорій Нисскій, какъ моралистъ». Могилевъ 1886.

⁴⁾ In psalm. inscript. I. II col. 521. „Отъ чего возшла въ міръ смерть,

ключень жалкій родъ человѣческій» ¹⁾). Мы «наследники грѣха» ²⁾). Въ насъ «зло по преемству распространялось, худое богатство порока, раздѣляясь каждому, каждымъ увеличивалось и такимъ образомъ плодородное зло перешло въ непрерывно слѣдующія поколѣнія, разливаясь во множествѣ людей до безконечности» ³⁾). При всемъ томъ, въ падшемъ человѣкѣ не все доброе уничтожено. «Съ самою сущностью и природою человѣка соединено стремленіе къ добру и совершенству и съ самымъ его естествомъ сопряжена безстрастная и блаженная любовь къ тому умопостигаемому и блаженному Образу, котораго человѣкъ есть подобіе» ⁴⁾). Человѣческое естество разслаблено грѣхомъ» ⁵⁾). Человѣкъ, хотя и не теряетъ совершенно образа Божія, но, теряя чрезъ грѣхъ подобіе, имѣетъ искаженный образъ; умъ его не руководитъ всѣмъ естествомъ его, а руководится гнусностью вещества, и вмѣсто того, чтобы отражать черты Божества, отражаетъ въ себѣ безобразіе вещества ⁶⁾). Цѣль возсозданія такимъ образомъ — восстановленіе подобія Божія.

отъ того и изгоняется; взошла человѣкомъ, человѣкомъ и изгоняется, Первый человѣкъ открылъ входъ смерти"... Тоже и въ Or. I in s. Pasch. col. 604.

¹⁾ Or. catech. magn. c. XXXV col. 88.

²⁾ Or. in diem lum., bapt. Chr. col. 600. Съ пришествіемъ Христа, πάντα δὲ ἡμῖν τοῖς κληρονομοῖς τῆς ἀμαρτίας μετασκευάσθη πρὸς εὐφροσύνην.

³⁾ Or. I in s. Pascha col. 608—9: ἐν ταῖς διαδοχαῖς συνεπλάτνεται...

⁴⁾ De propos. secund. Deum (De instit. chr.) col. 288: συνουσιουμένην τε καὶ συμπεφυκυῖαν τῷ ἀνθρώπῳ τὴν ἐπὶ τὸ καλὸν τε καὶ ἄριστον τῆς ἐπιθυμίας ὁρμήν καὶ τῆς νοητῆς καὶ μακαρίας εἰκόνας, ἧς ὁ ἄνθρωπος μίμημα, τὸν ἀπαθῆ καὶ μακάριον ἔρωτα συνημμένον τῇ φύσει.

⁵⁾ In psalm. inscript. l. II col. 524: λυθεῖσαν δὲ ἀμαρτίας τὴν ἀνθρωπίνην φύσιν...

⁶⁾ De homin. orific. c. XII col. 161—164. „Умъ, какъ созданный по образу прекраснѣйшаго, пока, сколько ему можно, причастенъ подобія Первообразу, и самъ пребываетъ въ красотѣ; если же сколько-нибудь уклонится отъ сего подобія, лишается красоты, въ которой пребывалъ“. Въ первомъ случаѣ „и управляемое умомъ естество держится его (ума) и само украшается предстоящею красотой, дѣлаясь какъ бы зеркаломъ зеркала“ (т. е. высшаго — ума). „Посредствомъ высшаго украшается непосредственно за нимъ слѣдующее“, т. е. низшее. „А когда происходитъ расторженіе этого добраго единенія или высшее будетъ слѣдовать низшему“, тогда все извращается: „портится красота естества, украшаемаго умомъ, а такимъ образомъ совершается передача гнусности

Изъ вышеизложеннаго видно, что произволенію чловѣка падшаго, при предваряющемъ дѣйстви на него благодати, есть возможность безъ насилія, добровольно откликнуться на божественный призывъ и склониться подъ крѣпкую руку Божію.

Когда это склоненіе совершится, происходитъ прощеніе грѣховъ и возрожденіе въ крещеніи ¹⁾, при чемъ «молитва къ Богу, призываніе небесной благодати, вода, вѣра нужны къ совершенію таинства возрожденія... Посему, говорятъ, молитва и призываніе небесной силы, совершаемое надъ водою, дѣлаются *главною причиною жизни для посвящаемыхъ*» ²⁾).

Тутъ дѣйствуетъ благодать Духа Св., Сына и Отца. Духу Св. принадлежитъ «особая и преимущественная сила и энергія очищать отъ грѣха» ³⁾ и животворить или возрождать, хотя не Онъ одинъ участвуетъ въ томъ и другомъ. «Грѣхи *оставляетъ* Отецъ, *вземлетъ* же на себя *грѣхъ міра* Сынъ и отъ грѣховной скверны *очищаетъ* Духъ Св., *въ комъ* Онъ пребываетъ» ⁴⁾, — такова формула относительно очищенія отъ грѣховъ. Относительно же дѣйствія Духа Св. св. Григорій замѣчаетъ, что въ словахъ молитвы Господней: «да придетъ царствіе Твое» мы просимъ о «содѣйствіи Духа Св. (τὴν τοῦ ἁγ. Πνεύματος σωμαχίαν)», ибо «Духъ Св. есть царствіе», почему у ев. Луки вмѣсто слова царствіе поставлены слова Духъ Св.: «да придетъ Св. Духъ твой на насъ и очиститъ насъ». Очищеніе правда приписывается и Сыну (Евр. I, 3), но это только показываетъ, что «одно дѣло у обоихъ: у Духа *очищающаго* грѣхъ и у Христа *содѣлавшагося* *очищеніемъ*

вещества самому уму, такъ что въ чертахъ твари не усматривается образа Божія. Умъ, составляя въ себѣ идею (образъ) блага, подобно кривому зеркалу, оставляетъ неизображенными свѣтлыя черты добра, отражаетъ же въ себѣ безобразіе вещества. И такимъ образомъ совершается происхождение ала (τοῦ κακοῦ ἢ γένεσις)».

¹⁾ Or. in diem lum. (bapt. Chr.) col. 577—580. Здѣсь говорится о «св. таинствахъ, смывающихъ *неудобосмыаемый грѣхъ* (τὴν δυσέκκλιτον ἀμαρτίαν) съ души и тѣла и возводящихъ къ первоначальной красотѣ, дарованной въ созданіи насъ величайшимъ художникомъ—Богомъ».

²⁾ Orat. catech. magn. c. XXXIII col. 84: ζωῆς ἀρχηγός.

³⁾ De orat. Domin. orat. III col. 1157: ἰδίᾳ τε καὶ ἐξαίρετος τοῦ ἁγίου Πνεύματος δυνάμις τε καὶ ἐνέργεια τὸ καθαίρειν τε καὶ ἀφίεναι τὰ ἀμαρτίας.

⁴⁾ Ibid. col. 1160.

грѣховъ» ¹⁾, изъ чего св. Григорій между прочимъ заключаетъ объ единосущіи Ихъ.

Тоже самое нужно сказать и о возрожденіи. Духъ Св. который есть «царство» и «помазаніе», «отовсюду предваряя приближающихся вѣрою» ²⁾, сообщаетъ въ крещеніи «животворящую жизнь», «оживотворяетъ крещаемыхъ». «Претворяя воду чрезъ освященіе», «животворитъ Онъ однако не одинъ... но должна предшествовать вѣра въ Господа, чрезъ которую жизненная благодать усваивается вѣрующимъ, какъ сказано Господомъ, что Онъ (Сынъ) ихъ же хочетъ живить. Но такъ какъ и даруемая чрезъ Сына благодать зависитъ отъ нерожденного источника, то Писаніе научаетъ, что должна предшествовать вѣра въ Отца, оживляющаго, какъ говорить апостолъ, всяческая, такъ чтобы животворящая благодать, исходящая отъ Него, какъ бы отъ нѣкоего источающаго жизнь источника, приводила въ совершенство удостоиваемыхъ ея, чрезъ Единороднаго Сына, который есть истинная жизнь, дѣйствиємъ Духа (τῇ ἐνεργείᾳ τοῦ Πνεύματος)» ³⁾. Притомъ, Христосъ соприсутствуетъ при совершеніи крещенія, этого новаго рожденія, не въ вѣрѣ только крещаемаго, но и непосредственно ⁴⁾—со Духомъ и въ Духѣ Св.

Св. Григорій старается, насколько возможно, проник-

¹⁾ Ibid. col. 1157—60.

²⁾ Or. de Spir. s. adv. maced. n. 16 (см. это мѣсто выше).

³⁾ Ibid. n. 19 col. 1324—5. „Животворящая сила въ водѣ ли, которая употребляется для сообщенія благодати крещенія? Всякому очевидно, что она пріемлется ради тѣлеснаго служенія, но сама по себѣ ничего не привноситъ для освященія (πρὸς τὸν ἁγιασμόν), если не претворится чрезъ освященіе (εἰ μὴ μεταποιήθῃ διὰ τοῦ ἁγιασμοῦ), а оживотворяющей крещаемыхъ есть Духъ... Животворитъ же не Онъ одинъ (ζωοποιεῖ δὲ οὐκ αὐτὸς μόνον), будучи принимаемъ чрезъ вѣру для совершенія сей благодати (εἰς τὴν τελείωσιν τῆς χάριτος ταύτης), но должна предшествовать вѣра“ и т. д. Такъ начинается разсужденіе, приведенное выше въ текстѣ. Замѣчательно, что І. Христу усваивается „жизненная благодать“—ζωτικὴ χάρις, а Духу Св. „животворящая“—ζωοποιὸς χάρις; то же и Богу Отцу, возводящему въ совершенство дѣйствиємъ Духа. „Жизненная“ благодать указываетъ на рѣку „жизни“, истекающей изъ Христа, которая дѣлается для насъ „оживотворяющею“ дѣйствиємъ Духа, по волѣ Бога Отца.

⁴⁾ Or. catech. magn. c. XXXIV. „Если доказано, что явившійся во плоти... есть Богъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ доказано и то, что во все время призванія присутствуетъ Онъ при совершаемомъ“. Сравн. св. Кирилла Іерус. (Catech. XIV, 30).

нута въ тайну возрожденія чрезъ аналогію между обыкновеннымъ рожденіемъ и возрожденіемъ. То и другое, правда, есть непостижимая тайна. «Говорятъ: что общаго между водою и жизнію? Что же общаго, спросимъ и мы, между влажностью и образомъ Божиимъ?»¹⁾ Тѣмъ не менѣе можно отчасти уяснить себѣ то и другое. Тамъ и здѣсь рожденіе происходитъ дѣйствіемъ силы Божіей, при нашемъ произволеніи въ возрожденіи и при стремленіи рождающихъ въ обыкновенномъ рожденіи. Наше произволеніе при возрожденіи и стремленіе рождающихъ при обыкновенномъ рожденіи представляютъ большое сходство и имѣютъ одинаковое значеніе. То и другое есть полезное *условіе* и возрожденія и рожденія, но *причина* какъ рожденія, такъ и возрожденія скрывается не въ человѣкѣ, не въ его силахъ, а въ силѣ Божіей. Силою Божіею въ сущности человѣкъ какъ рождается, такъ и возрождается и эта сила дѣйствуетъ независимо отъ человѣческой воли. Не будь этой силы, невозможно ни то, ни другое, существованіе же человѣческой воли и хотѣнія, т. е. стремленія рождающихъ и произволенія въ возрождаемыхъ, содѣйствуетъ только «благоуспѣшности» дѣйствія Божія, ибо это дѣйствіе въ сущности такъ же независимо отъ человѣческой воли, какъ явленіе на видимомъ небѣ солнца, восходящаго независимо отъ нашего желанія и молитвъ. Такой смыслъ имѣетъ слѣдующее замѣчательное разсужденіе св. Григорія. «Если и при другомъ видѣ человѣкосозданія, стремленія рождающихъ, хотя бы и не было ими призываемо въ молитвѣ божество, *производятъ рождаемое силою Божіею, по удаленіи которой усиліе ихъ не дѣйствительно и бесполезно*; тѣмъ болѣе при духовномъ способѣ рожденія, гдѣ Богъ, какъ вѣруемъ, обѣтовалъ присутствовать при совершаемомъ и дѣлу *придалъ* свою *силу* и гдѣ наше произволеніе имѣетъ стремленіе къ вождѣлѣваемому, если надлежащимъ образомъ присоединится пособіе молитвы, — предпринимаемое совершится *болѣе благоуспѣшно*. Но какъ молящіеся Богу, чтобы возсіяло имъ солнце, нисколько не замедляютъ того, что *непрѣменно бываетъ* (τὸ πάντως γινόμενον), и никто не скажетъ, что бесполезно усердіе молящихся, если они просятъ Бога о томъ, что *непрѣменно будетъ* (περὶ τοῦ πάντως ἐσομένου),

¹⁾ Ibid. с. XXXIII. О томъ же въ Or. in diem lum. (bapt. Chr.) col. 584.

такъ и увѣровавшіе, что, по неложному обѣтованію возвѣстившаго, *благодать непременно присуща* (πάντως παρεῖναι τὴν χάριν) возрождаемымъ посредствомъ сего таинственного домостроительства, или пріобрѣтають нѣкоторое *приращеніе* благодати, или *не отвращаютъ* отъ себя присущей благодати (τὴν οὖσαν)» ¹⁾.

Здѣсь, съ настойчивостью доказывается независимость отъ человѣческой воли и великое творческое значеніе божественной силы при обыкновенномъ рожденіи и силы благодатной при возрожденіи, а равно указывается и та доля значенія, какая въ томъ и другомъ случаѣ принадлежитъ человѣческому стремленію и произволенію. Благодать непременно присутствуетъ и дѣйствуетъ въ крещеніи, хотя бы о ней не думали и не молились; Духъ, подобно восходящему на небѣ солнцу, нисходитъ въ воду и «претворяетъ» ее. Но это не значитъ, что со стороны человѣка ничего не требуется для «благоуспѣшности» дѣйствія Божія. Если у человѣка нѣтъ благого произволенія, стремленія къ вождѣлѣваемому, т. е. къ возрожденію, то благодать, Духъ Божій, сущій въ водѣ, не соединяется съ душою крещающагося.

Этотъ именно случай имѣетъ, вѣроятно, въ виду св. Григорій, когда говоритъ, что «многіе изъ приступающихъ къ благодати крещенія самихъ себя вводятъ въ обманъ, *почитаясь только возрожденными*, а не дѣлаясь таковыми дѣйствительно» ²⁾. На основаніи отсутствія всякихъ признаковъ нравственной въ нихъ перемѣны, о такихъ людяхъ онъ говоритъ: «бани послужила тѣлу, а *душа* не свергла съ себя нечистотъ страстей... хотя смѣло будетъ сказать, однако скажу и не откажусь, что для такихъ (людей) *вода остается водою*, потому что въ *рождаемомъ* ни мало не оказывается

¹⁾ Orat. catech. magn. c. XXXIV. Εἰ γὰρ ἐπὶ τοῦ ἐτέρου τῆς ἀνθρωποποιᾶς εἶδους, αἱ τῶν γεννώντων ὁρμαὶ, ἂν μὴ ἐπικληθῇ παρ' αὐτῶν δι' εὐχῆς τὸ Θεῖον, τῇ τοῦ Θεοῦ δυνάμει... διαπλάσσουναι τὸ γεννώμενον, ἥς χωρισθείσης ἀπρακτός ἐστιν ἡ σπουδὴ καὶ ἀνόνητος· πόσῃ μᾶλλον ἐν τῇ πνευματικῇ τῆς γεννήσεως τρόπῳ, καὶ Θεοῦ παρέσεσθαι τοῖς γενομένοις ἐπηγγελέμενος, καὶ τὴν παρ' αὐτοῦ δύναμιν ἐντεθεικότος τῷ ἔργῳ· καὶ τῆς ἡμετέρας προαιρέσεως πρὸς τὸ σπουδαζόμενον τὴν ὁρμὴν ἐχούσης· εἰ συμπαραληφθεῖη καθήκοντως ἢ διὰ τῆς εὐχῆς συμμαχία, μᾶλλον ἐπιτελὲς ἐστὶ τὸ σπουδαζόμενον...

²⁾ Ibid. c. XL: πολλοὶ τῶν προσιόντων τῇ τοῦ βαπτίσματος χάριτι πάρορῳσι, δι' ἀπάτης ἐκτοὺς παράγοντες, καὶ τῷ δοκεῖν μόνον οὐχὶ τῷ ὄντι γεννώμενοι.

дара Св. Духа» ¹⁾). Выраженіемъ: «вода остается водой» св. отецъ не хотѣлъ отвергнуть имъ же самимъ, въ другомъ мѣстѣ ²⁾), высказанную мысль о «*претвореніи воды*» въ крещеніи «*чрезъ освященіе*», а равно и настойчивое утвержденіе, что благодать *непретѣнно* присуща въ крещеніи, а имѣлъ въ виду только сказать, что благодать Св. Духа остается сама по себѣ (такъ какъ у него «вода» иногда употребляется какъ синонимъ Духа Св., что видно изъ изреченія — «началомъ великихъ благъ» служатъ «*вѣра и вода*») ³⁾), а человекъ самъ по себѣ: съ душею его не соединяется Духъ Божій. Между тѣмъ, по воззрѣнію св. Григорія, хотя водами крещенія омывается и тѣло отъ присущаго и ему грѣха ⁴⁾), но главная цѣль таинства—возрожденіе души, т. е. владычественной части человѣческой природы, чрезъ соединеніе со Христомъ и съ Духомъ Св., для постепеннаго усовершенствованія, для «измѣненія вида души на подобіе Первообразу» ⁵⁾), для совершеннаго подчиненія низшихъ сторонъ

¹⁾ Ibid. τὸ λουτρὸν μὲν ἐπαχθαίη τῷ σώματι, ἡ δὲ ψυχὴ τὰς ἐμπαθεῖς κηλίδας μὴ ἀπορρίψοιτο... ἐπὶ τούτων τὸ ὕδωρ, ὕδωρ ἐστίν, οὐδαμῶς τῆς δωρεᾶς τοῦ ἁγίου Πνεύματος ἐπιφανείσης τῷ γινόμενῳ.

²⁾ См. выше цитатъ изъ Or. de Spir. s. adv. maced. n. 19.

³⁾ Orat. catech. magn. с. XXXVI. Здѣсь говорится о видимой незначительности и легкости акта крещенія. „Оно будучи *мало* само по себѣ, служить *началомъ и основаніемъ* великихъ благъ (μεγάλων ἀγαθῶν ἀρχὴ τε καὶ ὑπόθεσις). Малымъ же называю по легкости исправленія. Ибо какой трудъ вѣровать, что Богъ вездѣсущъ?.. спасеніе же дѣйствительно совершается въ водѣ; очистившійся дѣлается *причастнымъ чистоты*, а чистое есть по истинѣ *божество*. Видишь, что нѣчто малое по началу, т. е. *вѣра и вода* (πίστις καὶ ὕδωρ) такъ благоуспѣшны; вѣра предоставлена *нашему произволенію*, а вода тѣсно связана съ человѣческою жизнью. Но какъ велико и важно происходящее отъ нихъ благо, когда *оно родится* (τὴν οἰκείωσιν) находится *Божество*!“ Итакъ произволеніе—отъ насъ, а вода, какъ начало жизни—отъ Бога. Слово вода употреблено здѣсь, какъ содержащее вмѣсто содержимаго, т. е. Духа Божія. Сравни. наименованіе Духа Св. „духовною водою“ у св. Кирилла Іерус. (Catech. XVII n. 15).

⁴⁾ Or. in diem lum. (bapt. Chr.) col. 581. „Для чего два предмета (Духъ и вода), а не одинъ Духъ?.. Человекъ не простъ, а сложенъ... посему.. видимому *тѣлу*—чувственная *вода*, а невидимой *души*—Духъ незримый“, и сейчасъ же однако прибавляетъ: „Онъ (Духъ) благословляетъ *тѣло крещаемое* (τὸ σῶμα βαπτίζόμενον) и воду крещающую“.

⁵⁾ De perfect. ad Olymp. mon. col. 253. Объ ап. Павлѣ говорится, что онъ „чрезъ самое точное подражаніе (Христу) *измѣнилъ видъ своей души* (μεταβληθέντος τοῦ τῆς ψυχῆς εἶδους)“.

человѣческой природы высшей сторонѣ—уму или духу, что *начинаясь въ крещеніи*, продолжается и совершается въ теченіе всей человѣческой жизни совмѣстнымъ дѣйствіемъ благодати и человѣческихъ, вспомоцествуемыхъ ею, силъ и что въ обширномъ смыслѣ св. Григорій любилъ называть также «возрожденіемъ», представляя крещеніе какъ «*начало и основаніе великихъ благъ*» возрожденія. Впрочемъ, справедливость такого пониманія приведенныхъ мѣстъ яснѣе откроется изъ разсмотрѣнія тѣхъ мѣстъ, которыя трактуютъ о томъ, что происходитъ съ человѣческою природою въ крещеніи и послѣ него.

Крещеніемъ, правда, омываются грѣховныя скверны и полагается начало «для обновленія и преложенія нашего естества» ¹⁾, для полного возстановленія въ первобытное состояніе, но «человѣческая» природа въ существѣ своемъ не измѣняется, силы естества остаются тѣже ²⁾, зло «не совер-

¹⁾ Orat. catech. magn. с. XL col. 101. Эта замѣчательная глава, изъ которой мы уже привели отрывки, начинается разсужденіемъ о томъ, что «*послѣ сего*», т. е. крещенія, и что «*оставляютъ безъ вниманія многіе изъ приступающихъ къ благодати крещенія, вводя самихъ себя въ обманъ и почитаясь только возрожденными, а не дѣлаясь таковыми дѣйствительно*. Ибо возрожденіемъ совершаемое *претвореніе* (μεταποίησις) нашей жизни не было бы *претвореніемъ*, если бы мы оставались въ томъ же состояніи, въ какомъ и теперь. А кто находится въ томъ же состояніи (въ какомъ теперь), о томъ не знаю, почему можно было бы думать, что онъ сдѣлался чѣмъ-то инымъ, когда не измѣнился въ немъ ни одинъ изъ отличительныхъ признаковъ. Что спасительное возрожденіе *пріемлется для обновленія и преложенія* (ἐπὶ ἀνακαινισμῷ καὶ μεταβολῇ) нашего естества, это явно всякому, но человѣчество (человѣческая природа) само по себѣ *не получаетъ измѣненія отъ крещенія*“... (продолженіе разсужд. см. въ слѣдующ. прим.). Слѣдуетъ сопоставить съ словами: «*пріемлется для обновленія и преложенія*» вышеприведенное выраженіе (изъ того же Or. catech. с. XXXVI), что крещеніе служить «*началомъ и основаніемъ великихъ благъ*“.

²⁾ Ibid. (продолж. разсужд.). «Но человѣчество само по себѣ не получаетъ измѣненія отъ крещенія: ни разсудокъ, ни разумніе, ни способность познавательная, ни что другое, собственно характеризующее естество человѣческое, не приходитъ въ претвореніе (ἐν μεταποίησιν γίνεσθαι)“... «Съ претвореніемъ чего же благодать возрожденія *совершенно* (ἐντελὴς τῆς ἀναγεννήσεως ἢ χάρις ἐστί)? Явно, что и съ *изглаженіемъ дурныхъ признаковъ* (τῶν πονηρῶν ὑποκριμάτων) въ нашемъ естествѣ происходитъ *перемѣна къ лучшему*“. А такъ какъ, разсуждаетъ далѣе св. отецъ, такой перемѣны въ нѣкоторыхъ не замѣчается, то «*скажу и не откажусь, что для такихъ вода остается водою*“ и т. д.

шенно уничтожается» ¹⁾, съ нимъ происходитъ тоже, что съ змѣей, у которой хотя голова отсѣкается, но остается живой еще хвостъ ²⁾, «пресѣкается только непрерывность зла» ³⁾, происходитъ «изглаженіе дурныхъ признаковъ въ нашемъ естествѣ», пресѣченіе навыковъ ⁴⁾. «Новопросвѣщенный, если къ вѣрѣ не присоединить храненія заповѣди, — не болѣе какъ невиновный»; онъ «подобенъ молодому воину, только-что внесенному въ воинскіе списки, но ничего еще не сдѣлавшему воинственнаго и мужественнаго» ⁵⁾ и за одно омовеніе отъ грѣховъ онъ не получить награды на небѣ ⁶⁾. Всѣми подобными разъясненіями св. Григорій отнюдь не хотѣлъ умалить великое значеніе крещенія (какъ очищенія отъ грѣховъ и какъ начального акта и краеугольнаго камня возрожденія) и его безусловную необходимость ⁷⁾, а только имѣлъ въ виду показать, что одно принятіе сего таинства недостаточно для полного христіанскаго совершенства.

Получившему благодать крещенія предлежитъ въ будущемъ еще многое совершить, при вспомошествовающей его

¹⁾ Ibid. с. XXXV col. 89. „Въ образѣ умерщвленія, представляемомъ посредствомъ воды, производится уничтоженіе примѣшавшагося порока (κακίας), правда не совершенное уничтоженіе (οὐ μὴν τελείω; ἀφανισμόν), но нѣкоторое пресѣченіе непрерывности зла (τινὰ διακοπὴν τῆς τοῦ κακοῦ συνεχίας)... нѣкоторымъ образомъ человѣкъ отрѣшается отъ сращенія съ зломъ (τῆς πρὸς τὸ κακὸν συμφυΐας)“.

²⁾ Ibid. с. XXX. „Какъ у змѣи... хотя голова мертва, но хвостъ одушевленъ еще собственною своею раздражительностью, и не лишается жизненной силы, такъ можно видѣть, что и порокъ, пораженный смертельнымъ ударомъ, тревожитъ еще жизнь своими остатками (λειψάνοις ἐαυτῆς)“.

³⁾ См. выше (с. XXXV).

⁴⁾ См. выше (с. XL). „Сращеніе съ зломъ“ или навыки (ibid. с. XXXV).

⁵⁾ Or. adv. eos, qui differ. bapt. 429.

⁶⁾ Ibid. „Приидите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе... За что? Не за то, что облеклись одеждою нетлѣнія, не за то, что омыли грѣхи ваши, но за то, что совершили дѣла любви (κατηρτίσασαи τὴν ἀγάπην)... ибо благодать есть даръ Господа, а образъ жизни есть точное исполненіе обязанностей (κατηρτίσμα) удостоеннаго почести“.

⁷⁾ Ibid. col. 424. Св. Григорій до такой степени проникнуть былъ мыслью о безусловной необходимости крещенія, что „при выборѣ изъ двухъ золъ (признавалъ) меньшимъ: удостоившись спасительнаго крещенія снова впасть въ грѣхъ, чѣмъ кончить жизнь непричастнымъ благодати (τῆς χάριτος ἀμέτοχον)“.

усиліямъ благодати. Возрожденіе, начавшись въ крещеніи, должно проходить чрезъ всю жизнь, картина которой начертана въ слѣдующихъ весьма замѣчательныхъ словахъ. «Пришло царство жизни и разрушена держава смерти: явилось иное рожденіе, другая жизнь, иной образъ жизни, претвореніе самой нашей природы. Сіе рожденіе не отъ крове... Какъ же это? Ясно представляю тебѣ эту благодать. Сей плодъ върою чревоносится, возрожденіемъ крещенія изводится на свѣтъ; кормилица его есть церковь, сосцы—наставленія, пища—хлѣбъ свыше; совершенство возраста—высокій образъ жизни, бракъ—сожитіе съ премудростію, чада—надежды, жилище—царство, наслѣдіе и богатство—наслажденіе въ раю, конецъ же—вмѣсто смерти жизнь вѣчная въ блаженствѣ предстоящемъ святымъ» ¹). Здѣсь представляется, что новое порожденіе «возрожденіемъ крещенія (только) изводится на свѣтъ», что затѣмъ слѣдуютъ: питаніе родившагося младенца, его возрастаніе и при возрастаніи высокій образъ жизни, далѣе бракъ, какъ союзъ съ премудростію—Христомъ, устроеніе дома для обитанія Св. Духа (жилище или буквально «домы—царство», «царство—Духъ Св.»; см. выше), сообразно съ чѣмъ въ началѣ всего этого изображенія и встрѣчаются выраженія: «рожденіе, жизнь, образъ жизни, претвореніе природы», представляющія очевидно не обыкновенную амплификацію въ рѣчи, а точное обозначеніе моментовъ въ развитіи новой жизни, начало которой положено въ «возрожденіи крещенія», которымъ она «изводится на свѣтъ». «Претвореніе нашей природы», о чемъ св. отецъ, какъ мы видѣли, немало и очень выразительно говорилъ и въ другомъ своемъ твореніи («Бол. оглас. сл.»), или «измѣненіе вида души» (см. также выше) неразлучно съ измѣняемостью челоуѣка, которая, по заявленію св. Григорія (вопреки мнѣнію бл. Августина), направлена «не къ одному только злу», но имѣетъ и свою добрую сторону, «производя прекраснѣйшее дѣло—возрастаніе въ добрѣ» ²).

¹) Or. 1 in v. Pascha col. 604... Καὶ γέγονεν ἄλλη γένεσις, βίος ἕτερος, ἄλλο ζῶης εἶδος, αὐτῆς τῆς φύσεως ἡμῶν μεταστοιχείωσις... Οὗτος ὁ τόκος διὰ πίστεως κοσμοφορεῖται, διὰ τῆς τοῦ βαπτισματος εἰς φῶς ἄγεται, τροφὸς τοῦτου ἡ ἐκκλησίαι γίνεται· μάζος, τὰ διδάγματα· τροφή ὁ ἄνωθεν ἄρτος· ἡλικίας τελείωσις, ἡ ὀψιλή πολιτεία· ὁ γάμος, ἡ τῆς σοφίας συμβίωσις· τέχνη, αἱ ἐλπίδες· οἶκοι, ἡ βασιλεία· κληρὸς καὶ πλοῦτος, ἡ ἐν τῇ παραδείσῳ τροφή...

²) De perfect. ad Olymp. col. 285. „Ибо не къ одному только злу

Измѣненіе къ лучшему, усовершенствованіе, «совершенство», къ которому «благодать Духа влечетъ насъ» ¹⁾, зависятъ какъ отъ обитающей въ насъ благодати, такъ и отъ нашихъ усилій. Это положеніе ясно выражено и раскрыто въ сочиненіи «О цѣли въ Богѣ»; «Велико, истинно-велико св. крещеніе для принимающихъ его со страхомъ— для *пріобрѣтенія* (благъ) умопостигаемыхъ. Ибо богатый и независимый Духъ, присно текущій для всѣхъ *пріявшихъ* благодать (крещеніе) ...для всѣхъ *искренно* принявшихъ даръ, по мѣрѣ *вѣры* cadaго изъ пріемлющихъ, пребываетъ *помощникомъ и сожителемъ* (συνεργὸν καὶ σύνοικον), создавая въ каждомъ доброе, для споспѣшествованія душѣ въ дѣлахъ вѣры (πρὸς τὴν τῆς ψυχῆς ἐν τοῖς τῆς πίστεως ἔργοις σπουδῇ). Итакъ каждый изъ насъ, чрезъ преуспѣваніе въ добродѣтели долженъ доводить себя самого до (возраста) мужа совершеннаго, по апостолу... Приращеніе тѣла въ его возрастаніи нисколько не зависитъ отъ насъ... А въ (состояніи) обновленія чрезъ рожденіе мѣра и красота души, которая даруетъ благодать Духа за заботу о томъ воспринимающаго ее (διὰ τῆς τοῦ δεχομένου σπουδῆς), зависятъ отъ нашего желанія (γνώμης); ибо насколько простираемъ подвиги благочестивой жизни, настолько вмѣстѣ съ ними простирается и величіе души. Благодать Духа даруетъ вѣчную жизнь и неизреченную радость на небесахъ, а любовь по вѣрѣ трудами *получаетъ достоинство* принять даръ и *вкуситъ благодать*. Правда дѣлъ и благодать Духа (δικαιοσύνη ἔργων καὶ Πνεύματος χάρις), достигнувъ (соединенія), взаимно наполняютъ блаженною жизнью душу, въ которой соединились; находясь же въ разъединеніи другъ съ другомъ (διαζυγεῖσθαι δὲ ἀπ' ἀλλήλων), не доставляютъ душѣ никакой пользы. Ибо какъ благодать Божія не можетъ обитать въ душахъ бѣгущихъ спасенія, такъ и сила человѣческой добродѣтели сама по себѣ недостаточна для того, чтобы души непричастныя

направлена измѣняемость человѣка (невозможно было бы пребывать ему въ добръ, если бы по природѣ онъ имѣлъ склонность только къ тому, что *противно добру*), οὐκ ἔστι τὸ κάλλιστον τῆς τροπῆς ἔργον, ἢ ἐν τοῖς ἀγαθοῖς ἐστὶν αὐξήσις. Въ заключеніе увѣщаетъ къ постоянному измѣненію въ смыслѣ постоянного приращенія, улучшенія, усовершенія, безъ остановки движенія впередъ къ совершенству.

¹⁾ De propos. sec. Deum (de inst. chr.) col. 297: τῆς τελειώτητος, εἰς ἣν ἡ τοῦ Πνεύματος ἡμᾶς εἴλεκε χάρις.

благодати возвести къ (совершенному) виду жизни. Аще не Господь созиждетъ домъ и сохранить градъ, всеу трудятся о томъ. Изъ сего научаемся, что не слѣдуетъ думать, будто *весь вѣнецъ* (ὅλον τὸν στέφανον) зависитъ отъ человѣческихъ стараній, но что надежду на достиженіе его нужно возлагать на волю Божию. Воля же Божія состоитъ въ томъ, чтобы *очистить душу благодатію* и привести ее чистою къ Богу» ¹⁾).

Здѣсь ясными чертами изображается взаимоотношеніе благодати и человѣческихъ усилій въ усовершенствованіи человека, настаивается на непремѣнной необходимости соединенія того и другого условія и дается понять, что въ сущности все совершаетъ благодать, но не безъ насъ и что ей главнымъ образомъ нужно приписать содѣваніе нашего спасенія. «Созиданіе» нашего спасенія, «очищеніе души» есть въ сущности дѣло благодати, ея даръ; «любовь же по вѣрѣ трудами» нужна только для «полученія этого дара», для «вкушенія благодати»; слѣдовательно «правда дѣлъ», хотя и сопоставляемая съ «благодатію Духа», не равносильна съ нею.

Приведенное мѣсто въ данномъ случаѣ—главное и руководительное для изъясненія другихъ мѣстъ, относящихся къ тому же предмету. Дальнѣйшія разъясненія св. Григорія въ томъ же сочиненіи, хотя не отличаются такою точностью, какъ вышеприведенное, но видимо направлены къ той же цѣли, т. е. чтобы показать, что труды и подвиги или «преуспѣаніе въ добрыхъ дѣлахъ» нужны «для вселенія Духа», т. е. для укрѣпленія Его во внутреннемъ человѣкѣ ²⁾, что «цвѣты и плоды (трудовъ человѣческихъ), какъ слѣдуетъ думать, происходятъ отъ дѣйствія Духа» ³⁾, что «относить ихъ къ самому себѣ» было бы «высокомѣріемъ», что «освобожденіе души отъ страстей нужно относить къ Богу» ⁴⁾ и что слѣдовательно, если нужны и до извѣстной степени цѣнны

¹⁾ Ibid. col. 289.

²⁾ Ibid. col. 304. „Итакъ показано, въ чемъ состоитъ цѣль благочестія, которую должны предположить избравшіе для себя боголюбивую жизнь,—что эта цѣль есть *очищеніе души* и чрезъ преуспѣаніе въ добрыхъ дѣлахъ *вселеніе Духа* (ψυχῆς καθαρισμὸς καὶ τοῦ Πνεύματος δι' ἔργων ἀγαθῶν προκοπὴς ἐν οἰκισίς)“.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ibid. col. 305. τὴν δὲ λύτρωσιν τῆς ψυχῆς ἐκ τῶν παθῶν τῇ Θεῷ ἀνατιθέμεναι.

человѣческія усилія и подвиги, то только въ томъ отноше-
ніи, что ими готовится почва для всесильнаго и плодо-
творнаго дѣйствія благодати Духа Св., которой и нужно припи-
сать и цвѣты и плоды духовнаго преспѣянія. «Добродѣтель-
ный образъ жизни» нуженъ душѣ «для принятія въ себя
благодати Духа», чтобы «претворить ее жизнью въ саму
себя» ¹⁾. Правда, въ другихъ своихъ твореніяхъ св. Григо-
рій иногда выражается такъ, какъ будто придаетъ человѣ-
ческимъ подвигамъ большее, чѣмъ выше указано, значеніе,
напримѣръ: «каждый есть живописецъ собственной жизни, а
художникъ дѣла жизни есть свободная воля» ²⁾, что «благо-
дать есть даръ Господа, а образъ жизни есть точное испол-
неніе (обязанностей) удостоеннаго почести» ³⁾. Но первое
мѣсто говоритъ просто о дѣятельномъ подражаніи Христу,
чтобы мы дѣятельно стремились быть образомъ Образа, т. е.
І. Христа, а второе трактуетъ собственно о благодати кре-
щенія, какъ даръ Божию, нами незаслуженномъ, за кото-
рый и не общана, въ рѣчи Спасителя, награда на буду-
щемъ судѣ, гдѣ будетъ воздано именно за «образъ жизни»
или дѣла любви, что ясно изъ контекста рѣчи. Притомъ, что
особенно замѣчательно, въ томъ же самомъ сочиненіи, выше
только что приведеннаго мѣста о благодати, какъ «даръ
Господа»... говорится, что добрыя дѣла и добродѣтели въ
сущности не наши порожденія, а чада Духа, который, «все-
ляясь въ мужа очищеннаго, согрѣваетъ душу, какъ бы на-
сизживая яйца, рождая многихъ и прекрасныхъ чадъ, т. е.

¹⁾ Ibid. col. 296. „Новою тварію (апостолъ 2 Кор. V, 17) называетъ
вселеніе (ἐνοίκησις) Св. Духа въ чистомъ и непорочномъ сердцѣ... Ибо,
когда душа возненавидитъ грѣхъ, усвоитъ себѣ посылію (κατὰ δυνάμιν)
добродѣтельный образъ жизни и приметъ въ себя благодать Духа, пре-
творивъ ее жизнью въ саму себя (δέξεται μεταποιήσας τῇ ὁρίῳ τὴν τοῦ
Πνεύματος εἰς αὐτὴν χάριν), тогда сдѣлается всецѣло (ὅλην) новою и но-
восозданною“. Претвореніе души благодатію есть такимъ образомъ
идеальная цѣль полного возрожденія, воссозданія человѣка, а добродѣ-
тельный образъ жизни и принятіе благодати—средства къ тому; при-
чемъ первое—добродѣтельный образъ жизни ведетъ ко второму—при-
нятію благодати, а принятіе ея ведетъ къ претворенію ея въ сущность
души, не безъ заботы о томъ, конечно, со стороны человѣка.

²⁾ De perfect. ad Olymp. col. 272.

³⁾ Orat. adv. eos, qui differ. bapt. col. 429. Это мѣсто приведено выше.
Здѣсь идетъ рѣчь о томъ, за что получена будетъ награда на послѣд-
немъ судѣ Христовомъ. „За что?“ Не за „облеченіе одеждою нетлѣнія“

добрыя дѣла, честныя мысли, вѣру, благочестіе, правду, цѣломудріе, непорочность, чистоту; таковы чада Духа, а наши пріобрѣтенія (ταῦτα τέχνη τοῦ Πνεύματος, κτήματα δὲ ἡμετέρη)» ¹⁾).

Сосредоточивая свое вниманіе на дѣйстви, вкупѣ съ нами, Духа освятителя нашего, св. Григорій не забываетъ и Христа Спасителя, — не забываетъ того общаго святоотеческаго положенія, что Духъ Св. ведетъ насъ къ Сыну Божію, І. Христу, нашему Искупителю, что Христосъ есть начало и конецъ всего нашего спасенія. Св. Григорій раскрываетъ эти мысли во многихъ мѣстахъ своихъ твореній и въ особенностяхъ въ соч. «О совершенствѣ къ Олимпію монаху» и въ «Точн. изъясн. Пѣсн. Пѣсн.». Въ первомъ соч., анализируя наименованія, усвояемые въ Св. Писаніи І. Христу и указывая въ нихъ образцы для подражанія, насколько оно доступно человѣку («доступному подражаемъ, а недоступное чтимъ и поклоняемся»), ссылаясь при этомъ между прочимъ на ап. Павла, который «посредствомъ самаго точнаго подражанія (Христу) измѣнилъ видъ своей души по Первообразу» ²⁾), замѣчаетъ, что «не можетъ быть въ точномъ смыслѣ слова названъ христіаниномъ ни тотъ, кто имѣетъ главу безъ разума, т. е. не имѣющій въ вѣрѣ главы всего, которая есть Слово, ни тотъ, кто имѣя главу вѣры не являетъ соотвѣтственнаго ей тѣла — образа жизни (τῆς πολιτείας τὸ σῶμα)» ³⁾), что «всякаго благаго образа жизни, всякаго добраго ученія и занятія и начало и конецъ есть Господь», что «начало высокаго сего столпотворенія жизни (τοῦ βίου πυρροποιίας) есть вѣра въ Него; на ней какъ бы основаніе какое полагаемъ начала нашей жизни», что Его, именуемаго ап. Павломъ упованіемъ, надеждою, «разумѣемъ какъ вершину (ἀντὶ κεφαλῆς), на которую взираетъ все заботящееся о добродѣтели» ⁴⁾). Но особенно замѣчательно таинственное изъясненіе Пѣсн. Пѣсн. гл. V ст. 2, 3, 4, гдѣ,

въ крещеніи, а за „дѣла любви“, потому что „благодать“, т. е. отпущеніе грѣховъ въ крещеніи „есть даръ Господа, а образъ жизни есть исполненіе обязанностей удостоеннаго почести“ (т. е. крещенія), чрезъ запечатлѣніе новыхъ воиновъ Христовыхъ печатію Христовою.

¹⁾ Ibid. col. 421.

²⁾ De perfect. ad Olymp. col. 253 (см. выше).

³⁾ Ibid. col. 256—7.

⁴⁾ Ibid. 269.

по мнѣнію св. Григорія, содержится изображеніе «восхожденія невѣсты» — души, уже омытой св. крещеніемъ, «къ божественному» ¹⁾, — «восхожденія въ высшее» и проникновенія Жениха-Христа, «уже многократно ей являвшагося» ²⁾, но еще разъ стремящагося проникнуть внутрь завѣсы — плоти, въ глубины души, при чемъ «не гласъ только ударяетъ въ двери сердца (τῇ καρδίᾳ), но сама божественная рука проникаетъ во внутренность сквозъ скважню». Невѣста послушна: «отверзаетъ дверь, снявъ покровъ съ сердца, раздвигаетъ завѣсу двери, т. е. плоти, отверзаетъ всѣ врата души (τῆς ψυχῆς), чтобы вошелъ Царь славы. Но широкія врата оказались какою-то малою и узкою скважиною, въ которую не могъ войти самъ Женихъ и едва вмѣстилась рука Его» ³⁾, чѣмъ указывается «предѣлъ въ вѣдѣніи неизглаголаннаго», потому что «сила человѣческая не имѣетъ такой вмѣстимости, чтобы принять въ себя естество неопредѣлимое и непостижимое» ⁴⁾.

Это изображеніе многократнаго явленія Христа душѣ человѣческой и потомъ таинственнаго проникновенія Его внутрь завѣсы — плоти, во глубины духа человѣческаго проливаетъ. по нашему мнѣнію, свѣтъ и на тѣ мѣста, въ которыхъ говорится объ усиліяхъ христіанина къ «вселенію» (ἐνοίχησις) Духа Св. въ его душу. Духъ Св. вѣдь неразлученъ съ Христомъ, Сыномъ Божіимъ, и если такъ нужно представлять вхожденіе Христа въ душу, то подобнымъ же образомъ должно мыслиться и вселеніе въ насъ Духа, какъ постепенно проникающаго во внутреннія наши глубины и «претворяющаго» нашу природу. Съ этой точки зрѣнія понятны и увѣщанія св. отца къ усиліямъ относительно «вселенія» Духа, обязательнымъ для тѣхъ, которые имѣютъ заботу о своемъ преуспѣяніи. Эта сторона ученія о благодати особенно полное раскрытіе нашла, какъ увидимъ, въ твореніяхъ пр. Макарія Египетскаго.

Общій результатъ. 1) Въ твореніяхъ св. Григорія ученіе о Духѣ освятителѣ и объ отношеніи Духа Св. къ Сыну

¹⁾ Comm. in Cant. Cant. hom. XI col. 997.

²⁾ Ibid. col. 1000. „Хотя Женихъ многократно являлся душѣ (πολλάκις τῇ ψυχῇ), однако гласомъ возвѣщаетъ о себѣ невѣстѣ, что явится ей (еще), какъ не представшій ея очамъ“.

³⁾ Ibid col. 1008—9.

⁴⁾ Ibid. col. 1012.

Божію, въ промыслительно-спасающемъ дѣйствіи Ихъ на міръ, раскрыто почти столько же, сколько и у св. Василя Великаго. 2) Менѣе, чѣмъ у св. Кирилла Іерусалимскаго и св. Григорія Бог., данныхъ представляютъ творенія св. Григорія Нисскаго для ученія о первомъ моментѣ дѣйствія благодати Божіей на человѣка, обращающагося ко Христу. 3) Но за то изображеніе послѣдующихъ моментовъ представляетъ выдающееся явленіе по глубинѣ затрогиваемыхъ вопросовъ и тонкому философско-богословскому ихъ рѣшенію, согласному съ Откровеніемъ и общимъ святоотеческимъ ученіемъ, такъ что проливаетъ обильнѣйшій свѣтъ на святоотеческія представленія о таинственномъ актѣ возрожденія человѣка въ крещеніи и послѣдующаго преуспѣнія и развитія по образу Христа Спасителя, въ Духѣ Христовомъ. Таковы: его анализъ состоянія падшаго человѣка, не утратившаго въ образѣ Божіемъ стремленія къ добру, но сильно и глубоко исказившаго этотъ образъ и потерявшаго подобіе, далѣе—глубокое проникновеніе въ тайну возрожденія въ крещеніи, его аналогія возрожденія съ обыкновеннымъ рожденіемъ, выясненіе того, что при семъ нужно отнести къ человѣку и что къ силѣ Божіей, утвержденіе независимости дѣйствія силы Божіей отъ человѣческихъ желаній и усилій и вмѣстѣ признаніе необходимости послѣднихъ для спасительности дѣйствія благодати крещенія, «непремѣнно» присущей таинству, его изъясненіе того, что именно даруется въ крещеніи какъ относительно очищенія грѣха («не совершенное уничтоженіе зла»), такъ и возрожденія, которому въ крещеніи полагается «начало и основаніе», и наконецъ—его изображеніе послѣдующаго развитія человѣка, какъ продолжающагося возрожденія человѣческой природы,—не безъ дѣятельнаго участія человѣка, но подъ могущественнымъ и животворнымъ дѣйствіемъ вселяющей къ нему благодати,—до совершеннаго «измѣненія вида души» и «претворенія» падшей человѣческой природы по образу Образа Бога невидимаго, т. е. Христа Искупителя, что и возможно только для благодати, а не для слабыхъ человѣческихъ силъ. Относительно общаго характера разсматриваемыхъ воззрѣній на данный предметъ слѣдуетъ сказать тоже, что сказано относительно св. Григорія Бог., т. е. что и св. Григорій Нисскій также совершенно чуждъ крайностей ученія какъ бл. Августина, такъ и Пелагія и есть прекрасный выразитель православнаго ученія—въ философско-богословской формѣ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки