

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

А.Л. Катанский

Учение о благодати Божией

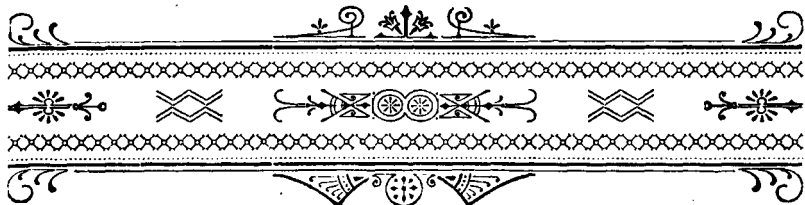
*Опубликовано:
Христианское чтение. 1900. № 10. С. 467-500.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

Печатать разрѣшается. С.-Петербургъ, 15 сентября 1900 года.
Экстраординарный профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи
Александръ Лопухинъ.



УЧЕНИЕ О БЛАГОДАТИ БОЖІЕЙ*).

§ VI. Климента Александрійскаго.

У КЛИМЕНТА Александрійскаго, въ зачаткахъ, намекахъ и намѣренныхъ недомолвкахъ, находимъ въ сущности ту же замѣчательную систему воззрѣній на совмѣстное дѣйствіе благодати Божіей (какъ благодати Отца, Сына и Духа Св.) и человѣческихъ силъ, начиная съ перваго момента спасенія (оглашенія), какую развилъ и болѣе ясно, съ большею послѣдовательностью и меньшею долею аллегоризма выразилъ знаменитый его ученикъ — Оригенъ ¹⁾, являющійся такимъ образомъ лучшимъ и единственно надежнымъ комментаторомъ крайне трудно понимаемыхъ твореній его учителя.

Какъ наставникъ огласительнаго училища, имѣвшій дѣло преимущественно съ готовящимися вступить въ церковь Христову Климентъ естественно занимается преимущественно первыми ступенями благодатнаго дѣйствія на человѣческую душу и первыми движеніями и перемѣнами, происходящими въ ней отъ благодатнаго ея озаренія, и только вдали, такъ сказать въ перспективѣ, указываетъ, нерѣдкими впрочемъ намеками, на дальнѣйшій процессъ спасенія и завершеніе его благодатію Св. Духа.

Благодать у Климента есть прежде всего благодать Отца и Сына и потомъ уже — Св. Духа.

*) См. сентябрьскую кн. «Христ. Чт.» 1900г.

¹⁾ Въ виду этого обстоятельства можно было бы даже прямо перейти къ Оригену, минуя Климента, безъ ущерба для существа дѣла.

Благодать была и въ Ветхомъ Заѣтѣ—законъ Моисеевъ, но эта «благодать древняя была временною»; она «дана была Словомъ чрезъ Моисея». «Вѣчная же благодать и истина», «будучи благодатию Отца», получила бытіе чрезъ І. Христа и есть «вѣчное *дѣло* Слова», т. е. откровеніе Его на всѣ времена. Сопоставленіе благодати Христовой съ закономъ Моисеевымъ, прибавленіе слова «истина» и наименованіе ея (благодати) *дѣломъ*, согласно съ словоупотребленіемъ Христа Спасителя, называвшаго «дѣломъ» свое ученіе въ отличіе отъ «дѣлъ»—чудесъ показываетъ, что здѣсь идетъ рѣчь о благодати «Отчей» и вмѣстѣ Христовой, какъ Богооткровеніи І. Христа ¹⁾. Впрочемъ, и всякая вообще помощь и польза для жизни исходятъ отъ Бога и Отца и Сына Его, нашего Спасителя. Къ такому общему заключенію приходитъ Климентъ послѣ обозрѣнія многообразной божественной помощи, явленной роду человѣческому какъ въ дохристіанскомъ языческомъ мірѣ (чрезъ философію), такъ и въ обоихъ заѣтахъ—Ветхомъ и Новомъ. «И кратко сказать, *все полезное для жизни*, по высшему разуму, (исходя) отъ Вседержителя Бога, господствующаго надъ всѣмъ Отца, совершается чрезъ Сына, который поэтому и есть Спаситель всѣмъ человѣкомъ, какъ говорить апостоль, паче же вѣрнымъ» ²⁾.

«Слово Отца всего сущаго... непостижимо для не исповѣдующихъ Его, (Оно есть) воля вседержащая. Такъ какъ одни не вѣрятъ, а другіе спорятъ, то не получаютъ совершеннаго блага. Его *нельзя получить безъ нашего произволенія, но не все и въ нашей волѣ*, каково то, что будетъ. Ибо благодатию спасаемся, но не безъ добрыхъ дѣлъ. Намъ способнымъ по природѣ къ добру нужно прилагать къ нему *нѣкоторое стараніе*; нужно имѣть и здравый умъ, неизмѣн-

¹⁾ Paed. I. I c. 7 col. 321. «Законъ есть древняя благодать (*χάρις ἐστὶ παλαιά*), данная чрезъ Моисея Словомъ. Почему и говорить Писаніе: законъ чрезъ (*διὰ*) Моисея данъ былъ,—не (*ἐκ*) Моисеемъ, но (*ἐκ*) Словомъ, чрезъ Моисея, Его слугу; посему онъ и былъ временнымъ (*πρόκαιρος*); вѣчная же (*ἡ δὲ αἰδύος*) благодать и истина получила бытіе чрезъ І. Христа. Смотрите на выраженіе Писанія: о законѣ говорится только „данъ былъ“; истина же, будучи благодатию Отца (*ἡ δὲ ἀλήθεια, χάρις οὐσα τοῦ Πατρὸς*), есть вѣчное дѣло Слова (*ἔργον ἐστὶ τοῦ Λόγου αἰώνιον*) и потому о ней не говорится, что она дана, а Іисусомъ Христомъ бысть, безъ Него же ничто же бысть“.

²⁾ Strom. I. VI. c. 17 col. 393. Καὶ, συνέλονται φάναι, πάντα ὠφέλεια βιωτικῇ...

ный въ преслѣдованіи блага, для чего имѣемъ нужду болѣе всего въ божественной благодати, правомъ ученія, чистомъ возбужденіи чувства и влеченіи Отца къ Нему» (т. е. Слову-Христу) ¹⁾. Повидимому, здѣсь въ понятіе «божественной благодати» какъ въ общее понятіе включаются частныя: правое ученіе и возбужденіе чувства отъ таинственнаго дѣйствія Отца—«влеченія» Его къ Сыну.

Въ нижеслѣдующемъ, однако, мѣстѣ, влеченіе Отца отличается отъ «превосходной благодати», очевидно—Св. Духа. «Самъ ли Отецъ привлекаетъ кого либо живущаго въ чистотѣ и преданнаго уразумѣнію божественнаго и нетлѣннаго естества, свободная ли въ насъ воля, устремляющаяся къ познанію блага, преодолеваетъ всѣ преграды, какъ говорятъ гимнасты; *кроме этого* не безъ *превосходной благодати* душа окрыляется и возстаетъ и возносится къ Высшему самаго высокаго» ²⁾. «Превосходная благодать» напоминаетъ «высшую благодать» Оригена, которая есть благодать Св. Духа.

Эта «превосходная благодать» въ другомъ мѣстѣ изображается какъ премудрость чертами, напоминающими Прем.

¹⁾ Ibid. I. V c. 1 col. 16... Οὕτε γὰρ ἄνευ προαιρέσεως τυχεῖν οἶον τε· οὐ μὴν οὐδὲ τὸ πᾶν ἐπὶ τῇ γνώμῃ τῇ ἡμετέρᾳ κεῖται· οἶον τὸ ἀποβησόμενον. Χάριτι γὰρ σώζομεθα, οὐκ ἄνευ μέντοι τῶν καλῶν ἔργων· ἀλλὰ δεῖ μὲν πεφυκotas πρὸς ἀγαθόν, σπουδὴν τινα περιποιήσασθαι πρὸς αὐτὸ· δεῖ δὲ καὶ τὴν γνώμην ὀγιῇ κακῆσθαι, τὴν ἀμετανόητον πρὸς τὴν θῆραν τοῦ καλοῦ, πρὸς ὅπερ μάλιστα τῆς θείας χρῆζομεν χάριτος.. καὶ τῆς τοῦ Πατρὸς πρὸς οὗτον ἐλπίς.

²⁾ Ibid. I. V c. 13 col. 124. Εἰτ' οὖν ὁ Πατὴρ αὐτὸς ἐλκεῖ.. πλὴν οὐ χάριτος ἄνευ τῆς ἐξιρέτου πτεροῦται τε καὶ ἀνίστάται καὶ ἄνω τῶν ὑπερχειμένων αἵρεται ἢ ψυχῇ. О влеченіи Отца еще ibid. I. IV c. 22 col. 1348. Τοῦτο γάρ ἐστι „τὸ ἐλκυσθῆναι ὑπὸ τοῦ Πατρὸς“, διὰ πάσης „τῆς στενῆς“ διελλθόντας „οδοῦ“ (Μο. VII, 13—14), τὸ ἄξιον γενέσθαι τὴν δύναμιν τῆς χάριτος παρὰ τοῦ Θεοῦ λαβεῖν, ἀκωλύτως ἀναδραμεῖν. Здѣсь 1) влеченіе Отца, 2) шествованіе тѣснымъ путемъ, 3) полученіе благодатной силы и 4) дальнѣйшее безпрепятственное шествованіе, или преуспѣяніе ставятся, повидимому, въ причинную между собою связь. Относительно первыхъ двухъ неизвѣстно, что отъ чего зависить: шествованіе ли тѣснымъ путемъ отъ влеченія Отца или наоборотъ. Что же касается послѣднихъ двухъ, то несомнѣнно, что „полученіе силы благодатной“ „шествующими тѣснымъ путемъ“ есть результатъ „влеченія Отца“ и вмѣстѣ „шествованія“ этимъ путемъ, ибо это (влеченіе и шествованіе?) дѣлаетъ ихъ „достойными полученія благодати къ дальнѣйшему безпрепятственному шествію“. Слѣдовательно влеченіе Отца и сила благодати здѣсь различаются. Тоже слѣдуетъ и изъ сопоставленія съ вышеприведеннымъ мѣстомъ о „превосходной благодати“, а равно и со всѣмъ кругомъ представленій о дѣйствіи благодати, завершающемся даромъ благодати Св. Духа.

Сол. VII, 22—23. Премудрость, — это Духъ, божественная сила, дѣйствующая однако не безъ Спасителя нашего, который чрезъ божественное слово, т. е. ученіе, прогоняетъ отъ нашихъ очей тьму невѣдѣнія, препятствующую принятію просвѣщающей Премудрости. Разсуждая объ истинной христіанской діалектикѣ, замѣчаетъ: «Она одна руководитъ къ истинной премудрости, которая есть *божественная сила*, вѣдущая сущее какъ сущее, имѣющая совершенство, свободная отъ всякой страстности, — но не безъ *Спасителя*, удалившаго чрезъ божественное слово отъ очей духовныхъ тьму невѣдѣнія, которую привнесла въ нихъ худая жизнь» ¹⁾). Итакъ, чтобы имѣть доступъ къ Премудрости, этой божественной силѣ, вѣдущей все сущее, какъ сущее, т. е. глубины Божіи, нужно сначала чрезъ божественное ученіе І. Христа снять съ нашихъ очей то, что потемняетъ ихъ.

Благодать Сына и Духа помогаетъ намъ доходить, хотя и съ трудомъ, до созерцанія Бога, до созерцанія Сына чрезъ Сына и Духа Св. чрезъ Духа, до этой единой въ двойствѣ Премудрости, — источника всякой истины. Такой смыслъ имѣетъ слѣдующее мѣсто. «И тѣ, которые признаютъ Бога своимъ учителемъ, съ трудомъ доходятъ до познанія Бога при *вспомогающей* имъ для столь великаго познанія *благодати*, какъ приучающіеся созерцать Волею Волю и Св. Духомъ Духа Св. Ибо Духъ испытуетъ и глубины Божіи; душевенъ же человѣкъ не приѣмлетъ яже Духа Божія. Посему у насъ *одна* Богопреданная Премудрость, изъ которой берутся всѣ источники, несущіеся къ истинѣ» ²⁾). Она одна хотя состоитъ изъ Слова, этой «Воли вседержительной» ³⁾ и Духа; какъ и въ кн. Прем. Сол., Премудрость есть и Слово — Разумъ и вмѣстѣ Духъ. Но это — высшая степень Богопознанія; до нея человѣкъ доходитъ съ трудомъ и не вдругъ.

¹⁾ Ibid. I. I c. 28 col. 924. Διὸ καὶ μόνη αὕτη ἐπὶ τὴν ἀληθῆ σοφίαν χειραγωγεῖ, ἥτις ἐστὶ δύναμις θεῖα τῶν ὄντων ὡς ὄντων γνωστική, τὸ τέλειον ἔχουσα παντὸς πάθους ἀπηλλαγμένη· οὐκ ἄνευ τοῦ Σωτῆρος, τοῦ καταγάγοντος ἡμῶν τῷ θεῷ λόγῳ τοῦ ὁρατικοῦ τῆς ψυχῆς τὴν ἐπιχρυσείαν ἐκ φαύλης ἀνατροφῆς ἀγνοίαν ἀχλυώδη.

²⁾ Ibid. I. VI c. 18 col. 397—400. Καὶ οἱ ἐπιγραφόμενοι Θεὸν διδάσκαλον μόγις εἰς ἐννοίαν ἀφικνουῦνται Θεοῦ, τῆς χάριτος αὐτοῦς συλλαμβανούσης εἰς ποσὴν ἐπίγνωσιν οἷον θελήματι θέλημα καὶ τῷ ἁγίῳ Πνεύματι τὸ ἅγιον Πνεῦμα θεωρεῖν ἐθίζοντες... Μόνη τοίνυν ἡ παρ' ἡμῖν θεοδιδασκός ἐστι σοφία, ἀφ' ἧς αἱ πᾶσαι πηγαὶ τῆς σοφίας ῥρτίζονται.

³⁾ Ibid. I. V c. 1 col. 16 (см. выше):.. δύναμις τε αὐτοῦ Πανκράτης καὶ τῷ ὄντι θεῷ· οὐδὲ τοῖς μὴ ὁμολογοῦσιν ἀκατανόητος, θέλημα παντοκρατορικόν.

Въ приведенныхъ мѣстахъ влеченіе Отца и просвѣщеніе отъ Христа, чрезъ Его ученіе, то подводятся подъ общее понятіе благодати, то выдѣляются изъ него, и благодать превращается уже въ частное понятіе, обозначающее дѣйствіе Духа Св. Такое явленіе можно было бы счесть случайнымъ, если бы то же самое не встрѣчалось у Оригена. «Влеченіе Отца» у Климента отличается отъ «превосходной благодати»; съ другой стороны «божественная сила, вѣдущая сущее какъ сущее», представляется дѣйствующею «не безъ Спасителя», слѣдовательно дѣйствіе Спасителя, хотя совпадаетъ съ дѣйствіемъ этой «божественной силы», но не есть одно и то же. Дѣйствіе этой «силы» и есть именно «превосходная благодать» Св. Духа.

О человѣческой свободной волѣ, хотя и ослабленной грѣхомъ, трактуется въ твореніяхъ Климента весьма много и съ особенною настойчивостью, что отчасти видно уже изъ вышеприведенныхъ мѣстъ ¹⁾.

Насколько можно уловить представленіе Климента о процессѣ нашего спасенія, онъ состоитъ въ слѣдующемъ. Сначала дѣйствуетъ на человѣка благодать, призывающая ко спасенію чрезъ «влеченіе Отца» и чрезъ естественное, отъ природы вложенное Творцемъ стремленіе къ добру или что тоже ко Христу ²⁾. Когда этотъ призывъ принять человѣческою свободою, Христосъ дѣлается, «*παιδευόμενος* (педагогомъ) нашего свободного произволенія» ³⁾. Онъ является питателемъ нашихъ душъ и въ нашемъ духовномъ дѣтствѣ и въ возмужаломъ состояніи. Для насъ Онъ тоже, что молоко для младенцевъ и твердая пища для взрослыхъ ⁴⁾. И

¹⁾ Не приводимъ многочисленныхъ мѣстъ, сюда относящихся. Желающіе ознакомиться съ антропологическими его воззрѣніями найдутъ обстоятельное ихъ изложеніе въ соч. Д. П. Миртова—„Нравственное ученіе Климента Алекс.“ гл. 1 §§ 1—2 (СПб. 1900).

²⁾ Strom. I. V c. 13 col. 124. сравн. I. V c. 1 col. 16; I. IV c. 22 col. 1348. Эти мѣста приведены выше.

³⁾ Paed. I. I c. 6 col. 288. „Не слышите ли (Гал. III, 23—25), что мы уже не подъ тѣмъ закономъ, который былъ *μετὰ νόμου*, но подъ Словомъ *τῆς προαίρεσός Παίδευόμενος*“.

⁴⁾ Эти мысли развиты въ вышеуказанной главѣ «Педагога» (I. I. c. 6). Изъ нея мы извлекаемъ почти всѣ нижеслѣдующія положенія. Она посвящена главнымъ образомъ разъясненію того, почему новокрещенные называются младенцами и дѣтьми и почему неправы тѣ, которые признаютъ ихъ несовершенными, не получившими полного совершен-

прежде всего Его ученіе является какъ бы молокомъ для насъ, когда мы еще младенцы вѣрою. «Начало вѣры во Христа есть младенчество, обозначаемое молокомъ» (1 Кор. III, 2). Христосъ для насъ А и Ω; Имъ все начинается, Имъ же все и оканчивается ¹⁾. «Слово для дитяти все: и отецъ и мать и наставникъ и питатель» ²⁾. Ученіе Христово, впрочемъ, потомъ превращается и въ «брашно», «твердую пищу, (т. е.) вѣру, отъ оглашенія превратившуюся въ твердую основу; вѣра, отъ оглашенія, дѣлаясь тверже, уподобляется пищѣ въ самой душѣ, превращая это питаніе въ ея сущность» ³⁾. «Когда начинается познаніе... тогда ли, когда происходило то наученіе (оглашеніе)? Ты не можешь указать времени, ибо оглашеніе уже приводитъ къ вѣрѣ» ⁴⁾. Вѣра эта (отъ оглашенія), впрочемъ, еще не совершенна, она «вѣра человѣческая». Будучи совершенно «свободною» ⁵⁾,

ства. Подробный анализъ этой обширной и замѣчательной главы см. въ нашемъ соч. „Догм. ученіе о семи церк. таинствахъ въ твореніяхъ отцовъ и учителей церкви до Оригена включительно“. СПБ. 1877 стран. 138—149.

¹⁾ Ibid. col. 292. „Εἰ γὰρ ἀρχὴ τῆς εἰς Χριστὸν πίστεως ἡ διὰ τοῦ γάλακτος νηπιότης ἐστίν“, то, спрашиваетъ Климентъ, почему дается молоко для вкушенія „совершеннымъ и гностикамъ“? (Разумѣть древній обрядъ вкушенія повокрещенными молока и меда). На это отвѣчаетъ, что молоко есть Христосъ, а Онъ есть альфа и омега, начало и конецъ. Здѣсь же далѣе (col. 293) предлагаетъ толкованіе 1 Кор. III, 2 о питаніи молокомъ, а не твердой пищей. „Подъ плотскими можно разумѣть новооглашенныхъ и младенцевъ во Христѣ, а подъ духовными—повѣрившихъ уже Духу Св“. Молокомъ апостолъ вовсе не хотѣлъ обозначить только несовершенство. „Онъ (апостолъ) говоритъ: *молоко* я далъ вамъ въ питье, т. е. сообщилъ вамъ познаніе, питающее въ оглашеніи въ жизнь вѣчную. Но слово *напоить* есть символъ принатія и совершенными, ибо о совершенныхъ говорится, что они пьютъ, а о младенцахъ, что они сосутъ. И о крови своей Господь говоритъ, что она есть истинное питье“. Выраженіемъ же *твердою пищею* апостолъ „могъ намекать на откровеніе въ будущей жизни, на подобіе пищи, лицомъ къ лицу“.

²⁾ Ibid. col. 301.

³⁾ Ibid. col. 296. Βρώμα δὲ ἡ πίστις ἐκ κατηχήσεως συνεστραμμένη· ἡ δὲ ἀστερεμνιωτέρα τῆς ἀκοῆς ὑπάρχουσα, βρώματι ἀπεικάζεται ἐν αὐτῇ σωματοποιουμένη τῇ ψυχῇ τὴν τοιάνδε τροφήν.

⁴⁾ Ibid. col. 285. "Οτι δὲ ἡ γνῶσις συναντιέλλει τῷ φωτισματι... πότερον ποτε τῆς μαθήσεως ἐκείνης προσαγμένης; οὐ γὰρ ἂν ἔχοις εἰπεῖν τὸν χρόνον.

⁵⁾ Strom. I. II c. 3 col. 944. Здѣсь называетъ ее ἐκούσιον πίστιν и говорить, что она не есть нечто натуральное, отъ природы вложенное въ нѣкоторыхъ людей, какъ думали еретики василидиане.

она нужна какъ условіе для окончательнаго снятія грѣхвой слѣпоты съ нашихъ духовныхъ очей Врачемъ душъ, Христомъ въ крещеніи и для осіянія ихъ небеснымъ свѣтомъ чрезъ полученіе Духа Св. (или миропомазаніе). «Эти узы (невѣдѣнія) насколько можно—быстро снимаются съ одной стороны *человѣческою* второю, съ другой божественною *благодатію*, когда грѣхи прощаются чрезъ единое цѣлебное лѣкарство, крещеніе Словомъ» ¹⁾. «Крещаемые, отринувъ грѣхи, подобно туману заграждающіе божественнаго Духа, приобрѣли свободное, безпрепятственное и ясное око духовное, чрезъ которое только мы и созерцаемъ божественное, при изліяніи на насъ Духа Св. съ неба» ²⁾. Итакъ наша «человѣческая вѣра» необходима для дѣйствія благодати Христовой, снимающей въ крещеніи съ нашихъ очей грѣхвое потемнѣніе, а это очищеніе насъ отъ грѣховъ или очищеніе нашихъ духовныхъ очей нужно для того, чтобы небесный свѣтъ Св. Духа, когда Онъ снизойдетъ на насъ, проникъ въ наши уже очищенные душевные очи. Другими словами благодать Христова ведетъ къ благодати Св. Духа. Когда же все это совершится, тогда и «вѣра вмѣстѣ съ крещеніемъ воспитывается (уже) Духомъ Св.» ³⁾. Послѣ крещенія вѣра является уже не разумнѣемъ, не вѣдѣнѣемъ, не обыкновеннымъ даромъ, а благодатію. «Вѣра (теперь) есть благодать» созерцанія Бога ⁴⁾. Итакъ вѣра имѣетъ степени развитія: а) въ оглашеніи, при питаніи Христовымъ ученіемъ, какъ молокомъ, и б) послѣ крещенія, когда она питается, «воспитывается» Духомъ Св. Впрочемъ, и послѣ крещенія продолжается питаніе Словомъ—Христомъ. Это питаніе есть воспріятіе Христа въ себя въ Евхаристіи и духовнымъ образомъ чрезъ вселеніе Христа въ сердце ⁵⁾. Недаромъ крещенные и принявшіе

¹⁾ Ibid. Τὰ δεσμά ταῦτα, ἣ τάχος, ἀνίστα· πίστις μὲν ἀνθρωπίνῃ θεϊκῇ δὲ τῇ χάριτι ἀφιερμένων τῶν πλημμελημάτων ἐνὶ Παυνίῳ φαρμακῷ, Λογικῷ βαπτισματι.

²⁾ Ibid. col. 284... ἐλευθέρον καὶ ἀνεμπόδιον ὄμμα τοῦ Πνεύματος ἴσχομεν, ὃ δὴ μόνῳ τῷ θεῷ ἐποπτεύομεν, οὐράνοθεν ἐπισρέοντος ἡμῖν τοῦ ἁγίου Πνεύματος.

³⁾ Ibid. col. 285.. ἡ μὲν γὰρ κατήχησις εἰς πίστιν περιάγει, πίστις δὲ ἅμα βαπτισματι ἁγίῳ παιδεύεται Πνεύματι.

⁴⁾ Strom. I. I c. 7 col. 733... ὡρεὰ γὰρ ἡ διδασκαλία τῆς θεοσεβεῖας, χάρις δὲ ἡ πίστις. Ясноже въ Strom. I. II c. 4 col. 945: ἡ μὲν γὰρ ἐπιστήμη ἐξῆς ἀποδεικτικῇ· ἡ πίστις δὲ χάρις ἐξ ἀναποδείκτων εἰς καθόλου ἀναβιβάζουσα τὸ ἀπλοῦν ὃ οὔτε οὖν ὅλη ἐστίν, οὔτε ἥλη, οὔτε ὑπὸ ἥλης.

⁵⁾ Paed. I. I c. 6 col. 801.

Духа Св. (т. е. миропомазанные) вкушаютъ молока и меда. Этимъ указывается на надежду горняго Іерусалима, на «питаніе молокомъ, которое приводитъ къ небесамъ,—питаніе, вскормившее гражданъ неба, соликоствующихъ съ ангелами» ¹⁾, что указываетъ какъ на евхаристію, такъ и на будущую жизнь—чрезъ Христа, приводящаго насъ къ Отцу или къ «груди Отца», какъ выражается Климентъ въ аллегорическомъ изъясненіи Евхаристіи ²⁾).

Въ этомъ крайне аллегорическомъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, весьма одушевленномъ, полномъ горячаго чувства истолкованіи I Кор. III, 2, въ одной изъ главъ «Педагога», сказалось глубокое сознаніе величія того дѣла, которое совершаетъ въ насъ благодать Отца, Сына Его І. Христа и Св. Духа. Здѣсь человѣкъ представляется получающимъ для своей жизни все не отъ себя самого, какъ беспомощный младенецъ, а, по благоволенію Отца, отъ своего питателя Слова. Питается Имъ и когда возмужаетъ и окрѣпнетъ и до конца жизни. Слово для него альфа и омега всего. Оно влечетъ Его и къ Отцу, Оно же подготавливаетъ все для дѣйствія Духа Св., просвѣщающаго наши духовныя очи для высшаго созерцанія Бога. Рѣчь Климента нерѣдко переходитъ въ лирическій восторгъ при изображеніи того, чѣмъ является для людей Слово—Христость. Недаромъ въ другомъ сочиненіи, какъ мы видѣли, онъ замѣтилъ, что «все полезное для жизни, исходя отъ Отца... совершается чрезъ Сына» и что Премудрость, «божественная сила... (дѣйствуетъ на насъ) не безъ Спасителя, удалившаго чрезъ божественное слово отъ очей духовныхъ тьму невѣдѣнія». Впрочемъ, завершительное дѣйствіе во всякомъ случаѣ приписывается благодати Св. Духа, что видно изъ многихъ вышеприведенныхъ мѣстъ и что вполне ясно выражено Оригеномъ.

Дальнѣйшій процессъ спасенія или «остальное спасеніе» человѣка совершается при совмѣстномъ дѣйствіи «божественной силы» и силъ человѣческихъ. Разсуждая о томъ, какъ молится истинный «гностикъ», т. е. истинный христіанинъ, и какимъ образомъ бываетъ услышанъ Богомъ, Климентъ пишетъ: «Ему (гностику) *помогаетъ* и Богъ, удостоивъ

¹⁾ Ibid. col. 304.

²⁾ Ibid. col. 301... ἐπὶ τὸν λατικηδένα μαζὸν τοῦ Πατρὸς, τὸν Λόγον καταφύγομαι.

его ближайшаго попеченія... Именно, почитая добрую ихъ природу и святое произволеніе, въ тѣхъ, которые рѣшили жить хорошо, *вдыхаетъ силу къ оставленію спасенію*, однихъ только побуждая, другимъ же, самимъ по себѣ достойнымъ, и помогая... Какъ врачъ даетъ здравіе только тѣмъ, которые содѣйствуютъ выздоровленію, такъ и Богъ даруетъ вѣчное спасеніе тѣмъ, которые *содѣйствуютъ* Ему въ отношеніи какъ къ вѣдѣнію, такъ и добродѣланію» ¹⁾. И то и другое невозможно какъ безъ помощи Божіей, такъ и безъ нашего дѣятельнаго соучастія. «Находящійся на высотѣ гностикъ *молится* объ умноженіи созерцанія и постоянномъ пребываніи въ немъ, подобно тому, какъ и человѣкъ обыкновенный о томъ, чтобы постоянно быть здоровымъ. И еще просить, чтобы не отпасть отъ добродѣтели, самъ (между тѣмъ), всячески *содѣйствуя* тому, чтобы сдѣлаться недоступнымъ паденію» ²⁾.

Не иначе какъ съ Божіею же помощью для насъ возможны воздержаніе, преодоленіе искушеній діавольскихъ и претерпѣніе мученій. «Приобрѣсть это воздержаніе нельзя иначе какъ благодатію Божіею. Поэтому-то и сказано: просите и дастся вамъ. Такую благодать получилъ и Моисей; обложенный немощною плотью, сорокъ дней онъ алкалъ и жаждалъ» ³⁾. На вопросъ, какимъ образомъ слабая плоть можетъ противиться кознямъ діавольскимъ и протерпѣвать мученія, отвѣчаетъ: человѣкъ задающій такой вопросъ «пустъ знаетъ, что надѣющіеся на Вседержителя и Господа, мы противоборствуемъ началамъ тмы и смерти» ⁴⁾.

Общій результатъ. Въ твореніяхъ Климента, не смотря на густой покровъ аллегоріи, 1) сказалось глубокое сознаніе величія дѣла благодати Божіей въ процессѣ нашего спасенія; 2) замѣтно и разграниченіе благодати: предначи-

¹⁾ Strom. I. VII c. 7 col. 468. Τοῦτοφ συλλαμβάνει καὶ ὁ Θεὸς προσεσχετέρᾳ τιμῆσας ἐπισκοπῇ... Δῆλον γάρ ὡς τὴν φύσιν αὐτῶν τὴν ἀγαθὴν καὶ τὴν προαίρεσιν τὴν ἀγίαν τιμώμενός τε καὶ τοῖς εὐ βιοῦν βιοῦν ἐπινηριμένοις ἰσχύον πρὸς τὴν λοιπὴν σωτηρίαν ἐμπνεῖ... καὶ ὁ Θεὸς τὴν αἰδίου σωτηρίαν τοῖς συνεργοῦσι πρὸς γνῶσιν τε καὶ εὐπραγίαν.

²⁾ Ibid. нѣсколько выше col. 465.. Ναὶ μὴν μηδὲ ἀποπεσεῖν ποτὲ τῆς ἀρετῆς αἰτήσεται, συνεργῶν μάλιστα πρὸς τὸ ἄποτοως διαγενέσθαι.

³⁾ Ibid. I. III c. 7 col. 1161: λαβεῖν δε ἄλλως οὐκ ἔστι τὴν ἐγκράτειν ταύτην ἢ χάριτι τοῦ Θεοῦ... Ταύτην ἔλαβε τὴν χάριν καὶ ὁ Μωϋσης...

⁴⁾ Ibid. I. IV c. 7 col. 1260: ὅτι τῷ Παντοκράτορι ταὶ τῷ Κυρίῳ θαρρύντες....

нающей (влеченіе Отца), продолжающей или совершающей (Сына, воплотившагося Слова) и завершающей (Св. Духа, «однако не безъ Спасителя нашего»); 3) есть нѣкоторые признаки стремленія усвоить послѣдней наименованіе благодати въ тѣсномъ смыслѣ этого слова; 4) весьма ясно и рѣшительно выражена мысль о неприкосновенности нашей свободной воли и о необходимости содѣйствія нашихъ силъ вспомошествовающей намъ благодати; 5) неясны представленія Климента относительно начала процесса спасенія: что въ этомъ случаѣ предшествуетъ—дѣйствіе ли благодати на душу или движеніе души, жаждущей благодати; судя по одному мѣсту («самъ ли Отецъ... свободная ли въ насъ воля») Климентъ какъ будто допускаетъ и то и другое—въ различныхъ случаяхъ.

§ VII. Оригена.

У великаго христіанскаго учителя Оригена, многочисленныя творенія котораго обильны данными для сотеріологическаго ученія, немало общаго съ его предшественниками, въ особенности съ его учителемъ Климентомъ, но есть и нѣчто новое въ смыслѣ особой постановки этого ученія, болѣе полного и яснаго освѣщенія дѣятельности Третьей Ипостаси Св. Троицы—Духа Св. и значительнаго шага къ суженію объема понятія благодати. Нелегко однако привести въ совершенную ясность истинные взгляды александрійскаго учителя на означенный предметъ, хотя его творенія и лишены той намѣренной темноты, какою отличаются сочиненія его учителя.

Начнемъ съ тѣхъ мѣстъ, которыя, по нашему мнѣнію, могутъ дать ключъ къ уразумѣнію другихъ. Таковы слѣдующія три мѣста.

Подобно своимъ предшественникамъ, Оригенъ относилъ благодать къ дѣйствию Бога Отца и Сына Его І. Христа, но при этомъ включалъ сюда же и дѣйствіе Духа Св. и при томъ настойчиво проводилъ мысль, что благодать, разсматриваемая какъ сила Божія, содѣйствующая человѣку въ содѣваніи имъ спасенія, есть *преимущественно* сила или дѣйствіе Духа Св. Въ самомъ началѣ соч. «О молитвѣ», замѣтивъ, что весьма много непонятнаго для нашего слабаго и смертнаго ума, затѣмъ пишетъ: но «по многой и неизмѣримо излитой отъ Бога на людей *благодати Божіей*, чрезъ *служи-*

теля безконечной къ намъ благодати І. Христа и *сотрудника* Духа, по волѣ Божіей, дѣлается возможнымъ»¹⁾ понять. Въ чемъ же выражается дѣйствіе Бога Отца и Сына и соучастіе Духа Св. въ дѣлѣ благодати Божіей, объ этомъ читаемъ въ другомъ твореніи. Разсуждая объ отношеніи Духа Св. къ Сыну, Оригенъ пишетъ: «Я думаю, что Духъ Св. общается, такъ сказать, *вещество даровъ*, исходящихъ отъ Бога, тѣмъ, которые чрезъ Него (Духа) и причастіе Его, дѣлаются *святыми*, такъ какъ названное вещество даровъ производится Отцемъ, уготовляется (служится) Христомъ и подается чрезъ Духа Св.»²⁾. Здѣсь встрѣчается замѣчательное представленіе о дарахъ благодати какъ бы нѣкоемъ веществѣ, т. е. содержаніи, наполняющемъ благодатную для нашего спасенія во Христѣ (см. выраженія «святыми», т. е. дѣлаются «истинными христіанами») силу Св. Духа. Благодатная Его сила не есть так. обр. сила только формальная; она имѣетъ своимъ содержаніемъ дары Христовы, первовиновникъ которыхъ Богъ Отецъ, а уготовитель — Сынъ, І. Христосъ.

Но особенно замѣчательно, и можетъ быть признано по преимуществу руководящимъ, то мѣсто въ 1 кн. «О началахъ», въ которомъ Оригенъ задается цѣлію изобразить, какъ онъ выражается, «спеціальную дѣятельность» всѣхъ лицъ Св. Троицы, въ особенности же Духа Св. «Необходимо, пишетъ онъ, изобразить *спеціальное дѣйствіе* Духа Св. и *спеціальное дѣйствіе* Отца и Сына. Я думаю, что дѣйствіе Отца и Сына простирается какъ на святыхъ, такъ и на грѣшниковъ, на одаренныхъ разумомъ людей и на безсловесныхъ животныхъ, даже на бездушные предметы и вообще на все существующее. Дѣйствіе же Духа никакъ прямо (*per se*) не падаетъ на бездушные предметы или хотя на одушевленные, но безсловесныя существа. Оно (дѣйствіе) не находится даже и въ разумныхъ существахъ, но лежащихъ

¹⁾ De Orat. n. 1 col. 416: ἐν πολλῇ δὲ καὶ ἀμετρήτῳ ἐκχεομένῃ ἀπο Θεοῦ εἰς ἀνθρώπους χάριτι Θεοῦ, διὰ τῆς ἀνυπερβλύτου εἰς ἡμᾶς χάριτος· ὑπηρετοῦ Ι. Χριστοῦ καὶ συνεργοῦ Πνεύματος....

²⁾ In Ioan. Comm. t. II n. 6 col. 129. Οἶμαι δὲ τὸ ἅγιον Πνεῦμα τὴν ἐν' οὕτως εἶπω, ὅλην τῶν Θεοῦ χαρισμάτων παρέχειν τοῖς δι' αὐτῶ καὶ τὴν μετοχὴν αὐτοῦ χρηματίζουσιν ἁγίοις, τῆς εἰρημένοις ὅλης τῶν χαρισμάτων ἐνεργουμένης μὲν ἀπὸ τοῦ Θεοῦ, διακονουμένης δὲ ἀπὸ τοῦ Χριστοῦ, ὑφεστώσης δὲ κατὰ τὸ ἅγιον Πνεῦμα.

во злѣ и не обратившихся совершенно къ лучшему... ¹⁾ А что дѣйствіе Отца и Сына простирается и на святыхъ и на грѣшниковъ, это видно изъ того, что всѣ разумныя существа причастны Слову, т. е. разуму, и чрезъ то носятъ какъ бы вѣдренныя въ себя сѣмяна премудрости и правды, что и есть Христось ²⁾.

Въ доказательство того, что такова именно область дѣйствія Отца и Сына Оригенъ ссылагается на наименованіе Бога «Сый», каковымъ названіемъ указывается, по его мнѣнію, на причастіе всего сущаго Богу Отцу, далѣе—на Римл. X, 6—8 («близъ ти глаголѣ есть во устѣхъ твоихъ и въ сердцѣ твоємъ») и Іоан. XV, 22. Изъ этихъ послѣднихъ мѣстъ дѣлается тотъ выводъ, что въ сердцѣ (т. е. въ умѣ и совѣсти) всѣхъ людей, какъ существъ разумныхъ, находится Христось «Слово или разумъ» ³⁾ и что познаніе, различеніе добра и зла, и въ слѣдствіе этого познаніе грѣха и виновность условливается откровеніемъ Сына Божія (согласно Іоан. XV, 22), или «участіемъ въ Словѣ или разумѣ», чрезъ что намекается и на естественную религію лучшихъ изъ язычниковъ (въ «сѣмянахъ» Слова) и на ветхозавѣтное откровеніе, законъ Моисеевъ, данный Словомъ чрезъ Моисея, и на новозавѣтное Евангеліе І. Христа. Къ мысли о «причастіи всѣхъ Богу» приводятъ и слова Христовы о царствіи Божіемъ, внутри

¹⁾ De princ. I. I c. 3 n. 5 col. 150: necessarium erit, ut operationem specialem Spiritus sancti et specialem Patris ac Filii describamus. Греческій текстъ этого мѣста, несогласующійся съ латинскимъ и заимствуемый изъ письма имп. Юстиніана, представляетъ нѣчто совсѣмъ невяжущееся съ дальнѣйшимъ разсужденіемъ Оригена (см. далѣе оговорку Оригена, что онъ не считаетъ Духа Св. выше Отца и Сына), а потому долженъ быть признанъ, по нашему мнѣнію, вольною и притомъ тенденціозною передачею словъ Оригена людьми, относившимися къ нему подозрительно. Греческій текстъ похожъ на выводъ, сдѣланный изъ словъ Оригена, если только не предположить, что и все дальнѣйшее разсужденіе Оригена сочинено Руфиномъ, чего однако допустить нельзя, такъ какъ эти дальнѣйшія разъясненія получаютъ полное подтвержденіе во многихъ мѣстахъ другихъ твореній Оригена.

²⁾ Ibid. n. 6 col. 151—152: velut quaedam semina insita sibi gerunt sapientiae et iustitiae, quod est Christus.

³⁾ Ibid. Ex quo (Rom. ep. X, 6—8) in corde omnium significat (apostolus) esse Christum, secundum id quod Verbum vel ratio est, cujus participatione rationabiles sunt.

насъ сущемъ (Лук. XVII, 20—21) и наконецъ слова кн. Быт. (II, 7) о дуновеніи при созданіи Адама ¹⁾.

Всѣ эти дѣйствія Бога Отца и Сына Слова (какъ видно изъ дальнѣйшихъ разсужденій Оригена), хотя и могутъ быть названы благодатию въ обширномъ смыслѣ этого слова, но въ тѣсномъ и особенномъ—благодать относится къ области дѣйствія Духа Св., почему Оригенъ и начинаетъ употреблять слово благодать преимущественно тогда, когда разсуждаетъ о дѣйствіи Духа Св.,—дѣйствіи, простирающемся, какъ сказано выше, только на «святыхъ». Что такова именно область дѣйствія Духа Св., онъ ссылается на Быт. VI, 3, гдѣ говорится, что Духъ Св. отыметъ отъ недостойныхъ («не имать пребывать въ челоуѣцѣхъ сихъ, зане суть плоть» и—на Пс. CIII, 29—30, гдѣ дается понять, что «по изчезновеніи и уничтоженіи грѣшниковъ и людей недостойныхъ (Духъ Св.) самъ себѣ создастъ новый народъ и обновитъ лице земли, когда (люди) *черезъ благодать Духа*, отложивъ ветхаго челоуѣка съ дѣяньми его, начнутъ шествовать во обновленіи жизни... Поэтому-то, *черезъ возложеніе рукъ апостоловъ, послѣ крещенія, предавалась благодать и откровеніе Св. Духа*. И самъ Спаситель по воскресеніи ...обновленнымъ, *черезъ вѣру въ свое воскресеніе, апостоламъ сказалъ: пріимите Духъ Св. Тоже обозначилъ Онъ...* (словами Мѡ. IX, 16—17), когда повелѣвалъ, чтобы были мѣхи новые, т. е., чтобы люди ходили во обновленіи жизни, чтобы приняли вино новое, т. е. обновленіе *благодати Св. Духа*». Затѣмъ, изъяснивъ 1 Кор. XII, 3; Дѣян. I, 8 и то, почему хула на Духа Св. не простится, продолжаетъ: «Да не подумаетъ кто-либо ...что мы предпочитаемъ Духа Св. Отцу и Сыну и утверждаемъ *черезъ то высшее Его достоинство. Мы просто изобразили свойство Его благодати* и Его дѣйствія (*proprietalem namque gratiae operisque ejus descripsimus*). Ничего въ Троицѣ нѣтъ большаго или меньшаго, такъ какъ источникъ единаго божества Словомъ и разумомъ своимъ содержитъ все, а Духомъ устъ своихъ *освящаетъ то, что достойно освященія*, какъ и въ псалмѣ написано (Пс. XXXII, 6)... А есть нѣкоторое дѣйствіе Бога Отца *преимущественное кромѣ того*, по которому Онъ даровалъ всему существующему натуральное бытіе. Есть и у Господа

¹⁾ Ibid. Здѣсь Оригенъ говоритъ намеками, напоминающими учителя его Климента александрійскаго.

І. Христа нѣкоторое особенное служеніе въ отношеніи къ тѣмъ, которымъ естественно оно необходимо, чтобы они были разумными, чрезъ каковое служеніе къ тому, что они есть, дается еще, чтобы они были добрыми. Есть и иная еще благодать—Св. Духа, даруемая достойнымъ, устрояемая чрезъ Христа, но производимая (дѣйствуемая) Отцемъ, по заслугамъ тѣхъ, которые дѣлаются могущими ее выѣстить. Это яснѣйшимъ образомъ показываетъ апостоль... (1 Кор. XII, 4—6 о раздѣленіи даровъ), чѣмъ очевиднѣйшимъ образомъ обозначается, что «нѣтъ никакого различія въ Троицѣ, но что то, что называется даромъ Духа, открывается Сыномъ и производится Богомъ Отцемъ»¹⁾... Но возвратимся къ тому, о чемъ начали рассуждать. Отецъ всему даетъ бытіе; причастіе же Христа,—въ силу того, что Онъ есть Слово или разумъ,—дѣлаетъ существа разумными, въ слѣдствіе чего они достойны или похвалы или обвиненія, такъ какъ они способны или къ добру и къ злу. Въ слѣдствіе того же привходитъ еще благодать Св. Духа для того, чтобы то, что субстанціально несвято, чрезъ причастіе Его сдѣлалось святымъ. Итакъ, если оно имѣетъ во-первыхъ бытіе отъ Бога Отца, во-вторыхъ разумность—отъ Слова, въ третьихъ освященіе—отъ Св. Духа, то только уже освященное прежде Духомъ Св. дѣлается способнымъ къ принятію Христа, который есть правда Божія и только тѣ, которые чрезъ освященіе Духа Св. удостоились взойти на эту степень, получаютъ даръ премудрости по силѣ и дѣйствию Духа Божія²⁾. И думаю, что именно это разу-

¹⁾ Ibid. n. 7: cum unius divinitatis fons Verbo ac ratione sua teneat universa, Spiritu vero oris sui quae digna sunt sanctificatione sanctificet, sicut in psalmo scriptum est.. Est etiam quaedam inoperatio Dei Patris praecipua praeter illam, qua omnibus ut essent naturaliter praestitit. Est et Domini Jesu Christi praecipuum quoddam ministerium in eos, quibus naturaliter, ut rationales sint, confert, per quod ad haec, quae sunt, praestatur eis, ut bene sint. Est et alia quoque etiam Spiritus sancti gratia, quae dignis praestatur, ministrata quidem per Christum, inoperata autem a Patre secundum meritum eorum, qui capaces ejus efficiuntur.

²⁾ Ibid. n. 8 col. 154. Cum ergo primo ut sint, habeant ex Deo Patre, secundo ut rationabilia sint habeant ex Verbo; tertio ut sint sancta, habeant ex Spiritu sancto, rursum Christi secundum hoc quod justitia Dei est, capacia efficiuntur ea, quae jam sanctificata ante fuerint per Spiritum sanctum; et qui in hunc gradum proficere meruerint per sanctificationem Spiritus sancti, consequentur nihilominus donum sapientiae secundum virtutem et inoperationem Spiritus Dei.

мѣсть Павелъ, когда говорить, что нѣкоторымъ дается слово премудрости, а другимъ слово разума тѣмъ же Духомъ. Обозначая различіе даровъ, всѣ ихъ однако относить къ источнику всего... Отсюда и дѣйствіе Отца, дающаго бытіе всему, становится яснѣе и очевиднѣе, когда всякій чрезъ причастіе Христу, — въ силу того, что Онъ (Христосъ) есть премудрость и вѣдѣніе и освященіе, — *преуспѣваетъ* и восходитъ на высшія степени совершенствъ; и когда, чрезъ причастіе Духа Св., сдѣлавшись чище и непорочнѣе, сдѣлавшись достойнымъ, получаетъ *благодать* мудрости и вѣдѣнія для того, чтобы, по уничтоженіи и истребленіи всякихъ пятенъ скверны и невѣдѣнія, имѣть такое преуспѣяніе въ непорочности и чистотѣ, которое было бы достойно Бога, виновника всѣхъ этихъ даровъ. «А чтобы это произошло и чтобы непрестанно и неотлучно пребывало то, что имъ самимъ сдѣлано, дѣло премудрости — наставить и научить и привести къ совершенству чрезъ укрѣпленіе Духомъ Св. и чрезъ *непрестанное освященіе*, чрезъ которое только и могутъ (люди) вмѣщать Бога. Такимъ образомъ, *непрестаннымъ* на насъ дѣйствіемъ Отца и Сына и Духа Св., — дѣйствіемъ *возбуждаемымъ* чрезъ каждыя отдѣльныя степени совершенствъ, мы съ трудомъ, можетъ быть когда либо, можемъ узрѣть святую и блаженную жизнь» ¹⁾).

Въ этомъ разсужденіи прежде всего обращаетъ на себя вниманіе 1) настойчивое наименованіе дѣйствія Духа Св. на человѣка «освященіемъ» и «благодатію», хотя изъ общаго объема понятія благодати не исключаются дѣйствія Отца и Сына, что видно изъ выраженія: «есть еще и иная благодать Св. Духа». 2) Дѣйствіе Отца и Сына или благодать Ихъ представляется такою, которая простирается на всѣхъ, на святыхъ и грѣшныхъ, вѣрующихъ и невѣрующихъ и предшествуетъ благодатному дѣйствію или благодати Св. Духа. 3) Благодать Св. Духа простирается только на «святыхъ»,

¹⁾ Ibid. col. 155. Quod ut accadat, et ut indesinenter atque inseparabiliter adsint ei qui est ea quae ab ipso facta sunt, sapientiae id opus est instruere atque erudire ea, et ad perfectionem perducere ex Spiritus sancti confirmatione atque *indesinenter sanctificatione*, per quam solum Deum capere possunt. Ita ergo indesinenter erga nos opere Patris et Filii et Spiritus sancti per singulos quosque profectuum gradus instaurato, vix si forte aliquando intueri possumus sanctam ac beatam vitam.

т. е. уже увѣровавшихъ во Христа, сдѣлавшихся «достойными» ея, могущими ее вмѣстить, дается по «заслугамъ».

Приведенное мѣсто представляетъ въ сущности полное ученіе Оригена о благодати, какъ бы программу того, что по частямъ и съ большею обстоятельностью раскрыто въ другихъ мѣстахъ многочисленныхъ его твореній. Не касаясь теперь частныхъ означеннаго ученія, намѣченныхъ въ данномъ мѣстѣ и на первый взглядъ недовольно замѣтныхъ, считаемъ нужнымъ обратить особенное вниманіе на главное положеніе здѣсь раскрываемое: хотя благодать въ сущности одна, какъ благодать Тріединого Бога, но ее можно раздѣлять, по специальному дѣйствію Лицъ Св. Троицы, на благодать предшествующую—Отца и Сына и послѣдующую—Св. Духа или благодать въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. Это положеніе имѣетъ, по нашему мнѣнію, большое значеніе для выясненія ученія Оригена о благодати,—ученія очень сложнаго и безъ руководительной нити представляющаго неодолимые трудности для усвоенія и надлежащаго пониманія.

Насколько можно заключать изъ другихъ, ниже приводимыхъ нами разъясненій Оригена, онъ представлялъ дѣйствіе той и другой благодати слѣдующимъ образомъ.

Первая не требуетъ для своего дѣйствія никакихъ условій со стороны человѣка; она всѣхъ зоветъ ко спасенію: нисходитъ на всякую землю подобно «дождю», согрѣваетъ ее подобно «солнечной теплотѣ»; Богъ беретъ человѣка какъ горшечникъ матеріалъ, каковъ бы онъ ни былъ. И нужно помнить, что безъ дѣйствія божественной силы, какъ «безъ дождя и солнца, не можетъ произрасти ничего», и никакой сосудъ не можетъ быть уготованъ безъ скудельника. Но почва можетъ оказаться въ одномъ случаѣ воздѣланная и мягкая, въ другомъ необработанная и отвердѣвшая, что зависитъ отъ предшествующей благодатному призванію жизни. Богъ «беретъ наше произволеніе склонное къ добру или злу, какъ матеріалъ» и изъ него дѣлаетъ такой или иной сосудъ. Отъ того и оказывается, что одна и таже въ сущности, по составу своему, почва произращаетъ и добрыя растенія и плевелы, умягчается или еще болѣе отвердѣваетъ, а сосуды дѣлаются въ честь или не въ честь. Такимъ образомъ, дѣйствіе благодати Отца и Сына по началу своему не зависитъ отъ человѣка, а единственно отъ благости и милосердія Божія, по результатамъ же находится въ зависимости отъ человѣка,

отъ его произволенія наклоннаго или къ добру или злу. Дальнѣйшее «преуспѣяніе» состоитъ изъ совокупнаго дѣйствія божественной силы и человѣческихъ силъ, при чемъ должно постепенно образоваться, путемъ развитія, извѣстное религіозно-нравственное состояніе человѣка. Это есть такое состояніе, когда въ насъ являются вѣра и разныя добродѣтели. Но эта вѣра «отъ насъ» (ex nobis), эти добродѣтели «отъ насъ», предъ Богомъ собственно ничего не значать, «ни во что вмѣняются», и если имѣютъ нѣкоторое значеніе, то только, какъ нѣкоторое условіе для полученія «совершеннѣйшей силы», «вышей благодати» (*virtus perfectior, sublimior gratia*), дара вѣры и другихъ добродѣтелей отъ Духа Св. Черезъ Духа Св. мы воспринимаемъ въ себя и Христа, который до того времени дѣйствовалъ на насъ такъ сказать совнѣ, хотя Его дѣйствіе и было могущественно, снимая слѣпоту съ нашихъ духовныхъ очей и вообще многоразличными путями привлекая, вмѣстѣ съ Отцемъ, къ Себѣ. Кстати замѣтимъ, что при изображеніи процесса спасенія, въ особенности первыхъ его моментовъ, уму Оригена несомнѣнно предносилась древняя церковная практика продолжительнаго оглашенія желающихъ вступить въ церковь Христову, или получить «вышую благодать» Св. Духа, при чемъ принятіе ихъ въ церковь происходило по обнаруженіи ими «годности», извѣстной степени «воспріимчивости» къ наставленіямъ катехизаторовъ и вообще «заслуженности» быть членами тѣла Христова, чрезъ принятіе благодати Св. Духа. Это замѣчаніе весьма полезно помнить при чтеніи многихъ нижеприводимыхъ мѣстъ изъ твореній Оригена.

Вышеизложенное относительно воззрѣній Оригена на благодать Божію и участіе человѣка въ содѣваніи его спасенія оправдывается нижеслѣдующими мѣстами Оригеновыхъ твореній.

Въ кн. «О началахъ», по поводу разсужденія объ ожесточеніи Фараона, пользуясь словами апостола о «землѣ, пившей множицею дождь» и произрастившей добрыя растенія обработывавшимъ ее, но принесшей и тернія и волчцы (Евр. VI, 7—8), сравниваетъ дѣйствіе благодати съ дождемъ, одинаково орошающимъ землю и воздѣланную и оставленную въ пренебреженіи. «Энергія въ дождѣ одна, но при существованіи въ немъ одной энергіи, земля воздѣланная приносить плоды, а оставленная въ небреженіи и затвердѣвшая—тер-

нія. И хотя показалось бы поношеніемъ отъ лица дождя сказать: я создалъ въ землѣ и плоды и тернія; однакожь хотя это и неприлично сказать, однако справедливо. *Если бы не было дождя, не было бы ни плодовъ, ни терній; а пошелъ дождь, благовременно и съ мѣрою, и явилось то и другое. Такимъ образомъ, благо дождя снизошло и на худшую землю; находясь въ пренебреженіи и будучи невосдѣлана, она произрастила тернія и волчцы. Такъ и бывающія отъ Бога чудесныя дѣйствія подобны дождю; воли же различны какъ бы воздѣланная и оставленная въ небреженіи земля, при одной однако ея природѣ»* ¹⁾. Въ дальнѣйшемъ объясненіи ожесточенія фараона употребляетъ другое сравненіе. У солнца энергія теплоты одна, но она дѣйствуетъ неодинаково на воскъ и глину: воскъ умягчаетъ, а глину дѣлаетъ жесткою ²⁾. Въ томъ же твореніи, нѣсколько ниже, приводя два противоположныхъ изрѣченія, съ одной стороны 2 Тим. II. 21 объ очищеніи и объ уготовленіи себя нами какъ «сосуды въ честь», а съ другой—Рим. IX, 21 о власти горшечника сотворить сосудъ въ честь или не въ честь, Оригенъ говоритъ: «сказанное имъ (апостоломъ) не противорѣчитъ одно другому; нужно соединить то и другое и изъ обоихъ выраженій извлечь одинъ совершенный смыслъ. Ни то, что отъ насъ, безъ внушенія Божія, ни внушеніе Божіе, если и мы сами не *привносимъ чего либо къ благу*, не принуждаетъ насъ преуспѣвать». Далѣе замѣчаетъ, что Богъ уготовляетъ сосудъ въ честь или не въ честь, если «имѣетъ для себя какъ бы матеріаломъ наше произволеніе, склоняющееся на худшее или лучше» ³⁾.

¹⁾ De princ. I. III c. 1 n. 10 col. 265. Οὐκοῦν μία ἐνέργεια ἢ κατὰ τὸν ὑετὸν· μίας δὲ ἐνεργείας οὐσας τῆς κατὰ τὸν ὑετὸν, ἡ μὲν γεωργηθεῖσαι γῆ καρποφορεῖ, ἡ δὲ ἀμεληθεῖσαι καὶ χέρσος ἀκανθοφορεῖ. Καὶ δύσφημον ἂν δοῖται τὸ λέγειν τὸν ὄντα Ἐγὼ τοὺς καρποὺς ἐποίησα καὶ τὰς ἀκανθὰς τὰς ἐν τῇ γῇ· ἀλλ' εἰ καὶ δύσφημον, ἀλλ' ἀληθές· ὑετοῦ γὰρ μὴ γενομένου οὐτ' ἂν καρποὶ οὐτ' ἀκανθοὶ γεγόνεισαν· τοῦτου δὲ εὐκαίρως καὶ μεμετρημένως ἐπιρρέουσας ἀμφότερα γεγένηται. Οὐκοῦν τὸ μὲν ἀγαθὸν τοῦ ὑετοῦ καὶ ἐπὶ τὴν χεῖρωνα ἐλήλυθε... Οὕτω τοίνυν καὶ τὰ γινόμενα ὑπὸ τοῦ Θεοῦ τεράστια οἶονεῖ ὑετός· ἔστιν· αἱ δὲ προκίρσεις· αἱ διαφοροὶ, οἶονεῖ ἡ γεωργημένη γῆ ἔστι καὶ ἡμελημένη, μὴ τῇ φύσει ὥς γῆ τυγχάνουσα.

²⁾ Ibid. n. 11 col. 267.

³⁾ Ibid. n. 22 col. 301: οὐκ ἔστιν ἐναντιώματα τὰ εἰρημένα ὑπ' αὐτοῦ συναχτέον ἀμφότερα καὶ ἓνα λόγον ἐξ ἀμφοτέρων τέλειον ἀποδοτέον. Οὔτε τὸ ἐφ' ἡμῖν χωρὶς τῆς ἐπιστήμης τοῦ Θεοῦ, οὔτε ἡ ἐπιστήμη τοῦ Θεοῦ προκρίπτειν ἡμᾶς ἀναγκάζει, ἂν μὴ καὶ ἡμεῖς ἐπὶ τὸ ἀγαθὸν τι συνεισάγωμεν· οὔτε τὸ ἐφ' ἡμῖν χωρὶς τῆς ἐπιστήμης

Если принять за намекъ на первичное дѣйствіе благодати на человѣка, встрѣчающееся въ томъ же сочиненіи (нѣсколько далѣе двухъ приведенныхъ мѣстъ) указаніе на то, въ чемъ состоитъ дѣйствіе на насъ духовъ добрыхъ и злыхъ, съ примѣненіемъ этого дѣйствія къ благодати, «божественной силѣ, воззывающей къ лучшему», то мы будемъ имѣть понятіе о томъ, какъ представлялъ Оригенъ самый первый моментъ вліянія на насъ благодати Божіей, предшествующей всякому нашему «движенію» и «возбужденію». О вліяніи на насъ духовъ добрыхъ и злыхъ онъ пишетъ: «Нужно думать, что изъ этихъ самыхъ внушеній нашему сердцу добрыхъ и злыхъ ничего не попадаетъ въ насъ, кромѣ только того, что они вызываютъ *движеніе и возбужденіе* къ добру или злу. Но когда злая сила начнетъ побуждать къ злу, возможно отвергать злыя внушенія и противиться худымъ совѣтамъ и совершенно ничего не дѣлать виновнаго. И опять, когда божественная сила воззоветъ къ лучшему, возможно, что мы не послѣдуемъ ей, такъ какъ у насъ сохраняется способность свободы къ тому и другому» ¹⁾, т. е. какъ къ добру, такъ и къ злу. Итакъ благодать дѣйствуетъ на насъ, только двигая и возбуждая насъ, но оставляя неприкосновенною нашу свободу, которая потомъ и заявляетъ себя склоненіемъ въ ту или другую сторону.

Приведенныя мѣста достаточно убѣдительно говорятъ о первичности дѣйствія благодати сравнительно съ движеніями нашей души, если только понимать въ этомъ случаѣ благодать такъ, какъ понималъ ее и Оригенъ, т. е. какъ благодать Отца и Сына, а не какъ благодать Духа Св. Въ послѣднемъ случаѣ нужно сказать тоже, что сказалъ Оригенъ въ одномъ мѣстѣ, именно, что «отъ насъ должно быть на-

τοῦ Θεοῦ καὶ τῆς καταχρησέως τοῦ κατ' ἀξίαν τοῦ ἐφ' ἡμῖν, ποιούντος εἰς τιμὴν ἢ ἀτιμίαν γενέσθαι τινά· οὐτε τοῦ ἐπὶ τῷ Θεῷ μόνου κατασκευάζοντος εἰς τιμὴν ἢ εἰς ἀτιμίαν τινά, ἐὰν μὴ ὅλην τινὰ διαφορὰς σὺν τῇ ἡμετέρᾳ προαίρεσιν κλίνουσα ἐπὶ τὰ χεῖρονα, ἢ ἐπὶ τὰ κρείττονα.

¹⁾ De princ. l. III c. 2 n. 4 col. 309. Приводить изъ посл. ап. Варнавы слова о двухъ путяхъ жизни, которыми управляютъ или ангелъ свѣта или ангелъ сатанинъ и затѣмъ замѣчаетъ: Nihil tamen aliud putandum est accidere nobis ex ipsis, quae cordi nostro suggeruntur bonis vel malis, nisi commotionem solam et incitamentum provocans nos vel ad bona vel ad mala... Et rursus possibile est, ut cum nos divina virtus ad meliora provocaverit, non sequamur, liberi arbitrii potestate in utraque nobis servata.

чало, а Богъ готовъ подать руку помощи¹⁾). Это начало относительное,—относительно «вышей благодати» — Св. Духа. Хотя у Оригена сказано здѣсь обще и глухо, безъ разъясненій, но такъ нужно полагать на основаніи всей совокупности его представленій о дѣйствіи Бога Отца и Сына, простирающемся на всѣхъ достойныхъ и недостойныхъ, добрыхъ и злыхъ, въ смыслѣ призыва ко спасенію. И потому мы не можемъ присоединиться къ тѣмъ, которые на основаніи отрывочныхъ выраженій обвиняютъ александрійскаго учителя въ такъ называемомъ полупелагианствѣ²⁾. Правда, во многихъ мѣстахъ онъ усиленно защищаетъ человѣческую сво-

¹⁾ Selecta in Psalm. CXX n. 3 col. 1632. Объясняя слова псалма: „не даждь во смятеніе ноги твоея, ниже воздремлетъ храняй израиля“, Оригенъ говоритъ: „не отвращайся и не соблазняйся и тогда будешь имѣть Бога, подающаго руку помощи, потому что отъ насъ должно быть начало, а Богъ готовъ подать руку помощи (παρ' ἡμῶν δεῖ εἶναι τὰς ἀρχὰς καὶ ὁ θεὸς τοῦ ὀρέξαι χεῖρα ἑτοῖμος).“

²⁾ Таковъ P. D. Huetius въ Origeniana (l. II c. 2 quaest. VII n. 14—18), напечатан. въ изданіи Миня (ser. graec. t. XVII, Orig. VII). Этотъ достопочтенный и въ общемъ безпристрастный ученый поспѣшилъ обвинить Оригена въ полупелагианствѣ именно потому, что бралъ отрывочныя выраженія. Иногда онъ заимствовалъ такіа выраженія даже изъ мѣстъ, трактующихъ не объ усвоеніи спасенія человѣкомъ при благодатной помощи, а о дарованіи благодати священства достойнымъ. Таково мѣсто въ In Numer. hom. XI n. 4 col. 650. Рѣчь здѣсь идетъ объ ангелахъ,—начальствующихъ надъ народами и объ ангелахъ церквей, т. е. епископахъ, получающихъ названіе отъ трудовъ благовѣствованія,—по поводу притчи Спасителя у Луки (XIX, 17) о полученіи городовъ въ замѣнъ данныхъ талантовъ. «А что такое нужно разумѣть подъ этою властью (напр. надъ 10-ю городами), какъ не управленіе душами? Отсюда мнѣ кажется, что не безъ причины изъ ангеловъ одни имѣютъ власть и начальство надъ другими, другіе же повинуются и подчиняются. Тотъ, кому дана власть надъ 10-ю городами или тотъ кому—надъ 5-ю городами, не незаслуженно достигъ такой власти, умноживъ ввѣренное ему серебро. *Omnia enim apud Deum ratione et iudicio fiunt nec ad gratiam, sed pro merito alius princeps esse multorum ponitur, alius subjectus esse principatui.* Подобное же мѣсто In Math. t. XVI, n. 5 col. 1380. По поводу просьбы матери сыновей Зеведеевыхъ, „Иисусъ обличая велерѣчивую мать Іакова и Іоанна, какъ незнающую, кто имѣетъ преимущество предъ другими и что такой даръ есть благодать надъ всѣми Бога, συμπλέοντος, καὶ σωρευόντος καὶ ἰδρύοντος ἐν τῇ τοιαύτῃ ὑπεροχῇ, οὐς οἶδεν ἐπιτηδεύειν, рече: не вѣста чесо просита“ и затѣмъ Оригенъ указываетъ на слова Спасителя, что такое преимущество можетъ дать только Отецъ послѣ Его страданій, чрезъ что намекаетъ на ниспосланіе Отцемъ Св. Духа для облеченія іерархическими полномочіями.

боду, между прочимъ противъ тогдашнихъ заблужденій ¹⁾ и вообще, никогда не опуская ее изъ вниманія, придаетъ ей великое значеніе, но въ такой же мѣрѣ онъ настаиваетъ и на мысли о томъ, что безъ божественной помощи человѣкъ не въ силахъ сдѣлать что либо доброе, достойное Бога, его творца или познать Его. Если же потомъ, при воздѣйствіи на него благодати Христовой, вліяющей на него разнообразными путями, онъ и обнаружить нѣкоторые плоды, «преуспѣяніе», то все это, пока онъ не получитъ благодати Св. Духа, «ничтожно», «ни во что вмѣняется».

Но какими же именно способами и путями ведетъ чело-вѣка къ благодати Св. Духа, или ко спасенію во Христѣ чрезъ Духа Св., благодать Отца и Сына? «Разнообразными, отвѣчаетъ Оригенъ, *какими кто можетъ способами уврачеваться*, (Богъ) увѣщаетъ и зоветъ ко спасенію» ²⁾. Насколько можно заключать изъ разсѣянныхъ въ разныхъ мѣ-

¹⁾ Изъ множества мѣстъ этого рода приведемъ In. Math. t. X n. 11 col. 280. По поводу пониманія притчи о неводѣ (Мѣ. XIII, 47) въ смыслѣ ученія о людяхъ добрыхъ и злыхъ *по природѣ*, Оригенъ замѣчаетъ: „Такому пониманію противятся Писанія, признающія свободу воли (αὐτεξούσιον), обвиняющія грѣшниковъ и одобряющія хорошо поступающихъ... Мы сами причина того, что дѣлаемся родомъ добрымъ и достойными сосудами или гнилыми, достойными изверженія. Ибо не природа причина порока, но свободная воля, дѣлающая злое (προαίρεσις ἐχούσιος κακοποιήτικῃ); не природа причина и праведности.. но рѣшеніе, принятое нами (λόγος ὃν παρὰ ἐξέμεθα), уготовляющее праведныхъ“. Изъ этого мѣста, (которое также приводит Huetius in Origen.) выводитъ отрицаніе благодати было бы такъ же. несправедливо, какъ изъ мѣстъ, приписывающихъ спасеніе всемогущей благодати—отрицаніе свободы челоувѣческой воли.

²⁾ De princ. l. II c. 9 n. 7 col. 232. Здѣсь, разсуждая объ избраніи Іакова и отверженіи Исава, Оригенъ правда имѣетъ въ виду міръ всѣхъ духовно-разумныхъ существъ, и людей и ангеловъ и падшихъ духовъ, и потому пишетъ: Quae, ut mihi videtur, ita demum lucidius ostendetur ut causas diversitatis unusquisque vel coelestium, vel terrestrium vel infernorum in semetipso praecedentes nativitatem corpoream habere dicatur. Verbo enim Dei et sapientia ejus creata sunt universa et per ipsius ordinata sunt justitiam. Per gratiam vero misericordiae suae omnibus providet, atque omnes quibuscunque curari possunt remediis hortatur, et provocat ad salutem. Такъ какъ, по возрѣнію Оригена, искупленіе І. Христа простирается на всѣхъ разумныхъ существъ, въ томъ числѣ и на безплотныхъ духовъ, то различіе въ способахъ призванія ко спасенію касается, очевидно, не способовъ искупленія, которое одно для всѣхъ, а—помощи при усвоеніи его, очень разнообразной, смотря по типнымъ особенностямъ того или другаго разумнаго существа.

стахъ намековъ и указаній, способы эти слѣдующіе: естественное, заложенное въ самой духовно-разумной природѣ влеченіе ко Христу, вѣчному Слову или разуму (см. выше мѣсто изъ кн. «О началахъ» кн. 1 гл. 3 о «спеціальной дѣятельности Св. Духа»), знакомство съ «Писаніемъ или со Христомъ», т. е. или съ ветхозавѣтнымъ или съ христіанскимъ евангельскимъ ученіемъ, вліяніе окружающихъ, т. е. христіанскаго общества, пробудившееся, подъ незримымъ воздѣйствіемъ Божиимъ, сознаніе тяжести грѣховнаго состоянія.

Мѣста этого рода, изображающія вмѣстѣ съ тѣмъ начальный періодъ въ обращеніи человѣка ко Христу, слѣдующія.

Въ толкованіи, впрочемъ крайне аллегорическомъ, притчи о сокровищѣ на полѣ (Мѡ. XIII, 44) ¹⁾ представляется человѣкъ, который, «приходя на поле, т. е. или къ Писаніямъ или ко Христу, состоящему изъ явнаго и тайнаго, находитъ сокровище премудрости, сокрытое или во Христѣ или въ Писаніяхъ» ²⁾. Подъ Писаніями здѣсь разумѣется Вѣтхій Завѣтъ, какъ самъ Оригенъ замѣтилъ выше ³⁾. «Обходя поле и изслѣдуя Писанія и ища познать Христа, находитъ въ Немъ сокровище и находя скрываетъ его» — отъ взоровъ толпы, затѣмъ уходитъ и занимается обдумываніемъ того, какъ бы «купить поле, т. е. Писанія, чтобы они были собственнымъ его имуществомъ (ἴδιον κτῆμα)». Онъ получаетъ слова Божіи (Рим. III, 2) отъ іудеевъ, отъ которыхъ отнимается царствіе Божіе — виноградникъ и «дается языку, творящему плоды его, купившему чрезъ вѣру поле, послѣ того, какъ онъ продалъ все свое имущество и ничего не оставилъ изъ прежняго, что имѣлъ, такъ какъ зло было въ немъ». Здѣсь, безъ сомнѣнія, имѣется въ виду изобразить процессъ обращенія ко Христу чрезъ изученіе Писанія, ветхозавѣтнаго преимущественно, — процессъ имѣющій извѣстную постепенность: человѣкъ приходитъ, обозрѣваетъ, уходитъ, обдумываетъ, продаетъ имущество свое и вмѣсто его покупаетъ поле чрезъ вѣру во Христа. «Примѣни, заключаетъ Оригенъ свое рассуж-

¹⁾ In Math. t. X n. 6 col. 845—8.

²⁾ Ibid, col. 845. Ἐλθὼν δὲ τις ἀνθρώπος εἰς τὸν ἀγρὸν εἴτε τὰς Γραφὰς εἴτε τὸν Χριστὸν τὸν ἐκ φανεῶν καὶ κρυπτῶν συνεστηκότα εὕρισκει τὸν κεκρυμμένον τῆς σοφίας θησαυρὸν εἴτε ἐν Χριστῷ εἴτε ἐν Γραφαῖς.

³⁾ Ibid. n. 5 col. 845: ἀγρὸς μὲν εἶναι ἡ Γραφή καταφωτισθεῖσα τοῖς φανεροῖς τῶν ῥητῶν τῆς ἱστορίας καὶ τοῦ νόμου καὶ τῶν προφητῶν καὶ τῶν λοιπῶν νοημάτων.

деніе, это такъ. Поле, имѣющее сокрытое сокровище, есть Христосъ. Оставившіе же все и послѣдовавшіе Ему какъ бы продали, по другой притчѣ, ихъ имущество для того, чтобы чрезъ продажу и раздачу этого имущества и чрезъ *полученіе вмѣсто его* (имущества), *при Божіей помощи, добраго намѣренія*, купить. . поле, имѣющее въ себѣ самомъ сокрытое сокровище» ¹⁾. Итакъ исканіе Христа въ Писаніи, обрѣтеніе Его, зародившееся желаніе пріобрѣсти это сокровище въ собственность, отреченіе отъ всего своего ведутъ къ «доброму намѣренію» или рѣшимости, поддерживаемой высшею помощію, воспринять въ себя, выполнѣ себѣ усвоить Христа, какъ бы «купить» Его, согласно съ евангельскою притчею. Такимъ образомъ, безъ высшей помощи невозможна рѣшимость или доброе намѣреніе послѣдовать Христу или увѣровать въ Него; но откуда и какъ явилась первая мысль искать Христа въ Писаніяхъ—Оригенъ въ данномъ мѣстѣ не выясняетъ.

Въ другомъ мѣстѣ, разсуждая о двухъ родахъ вѣры, пробужденіе стремленія ко Христу, по началу своему, возводитъ къ «развитію или упражненію того, что получено въ естественномъ твореніи», т. е. сѣмянъ Слова. Изъясняя притчу о талантахъ и останавливаясь въ особенности на словахъ: «имѣющему дано будетъ и преизбудеть», говоритъ: «Напримѣръ, имѣющему *вѣру*, которая *отъ насъ*, будетъ дана *благодать вѣры*, которая происходитъ *отъ духа вѣры* и такъ обр. будетъ изобильна; и все, что кто либо имѣлъ *отъ естественнаго творенія*, если опъ это *упражнялъ*, получаетъ для себя и отъ благодати Божіей для изобиліи и укрѣпленія въ томъ самомъ, что имѣетъ. Ибо не объ одной только премудрости, но и о всякой добродѣтели нужно разумѣть то, что говоритъ Соломонъ... ни во-что же *внѣшится* (Прем. Сол. IX, 6). Такъ, кто будетъ совершенъ въ чистотѣ, или правдѣ или истинѣ или благочестіи, а не будетъ у него чистоты или правды или благочестія, исходящихъ отъ благодати Божіей (*quae venit ex gratia Dei*), *такой человекъ ни во-что вмѣняется*. Поэтому, если мы хотимъ, чтобы дана была намъ сила совершеннѣйшая (*virtus perfectior*) и преизобиловала въ насъ, будемъ тщательно пріобрѣтать совершенство среди людей и когда пріобрѣтемъ,

¹⁾ Ibid. n. 6 col. 848. παρ᾽ αὐτῶν τὰ ὑπάρχοντα αὐτῶν, ἵνα διὰ τοῦ παρ᾽ αὐτῶν καὶ ἀποδοῦναι ἔχουσιν, καὶ αὐτὸν ἐκείνων καλὴν προκρίνουν αὐτοῖς εἰληθῆναι ἀπὸ Θεοῦ, ἀνίστανται τῆς πολλῆς τιμῆς καὶ ἀξίας τοῦ ἀγροῦ τὸν ἔχοντα θησαυρὸν κεκρυμμένον ἐν αὐτῷ ἀγρῷ.

то, сознавая, что все это ни во-что вмѣняется безъ благодати Божіей, преклонимъ себя самихъ подъ крѣпкую руку Божию и будемъ молиться, воздѣюще преподобныя руки безъ гнѣва и размышленія (1 Тим. I, 8), чтобы дано было совершенство всѣхъ благъ, которыя въ насъ, и чтобы Онъ сдѣлалъ насъ совершенными и способными къ принятію Бога, какъ сыновъ Божіихъ» ¹⁾. Здѣсь Оригенъ изображаетъ другой путь для «принятія Бога и усыновленія» Ему (конечно чрезъ Христа),—путь не изслѣдованія Писанія, а—«упражненія» и развитія естественныхъ даровъ, приводящій также къ вѣрѣ во Христа. Но эта вѣра ничто, если мы не получимъ отъ благодати другой вѣры, «дара вѣры» (сравн. Клим. алекс. — «вѣра—благодать»).

И еще одинъ путь намѣчается въ изъясненіи Іезек. XI, 19—объ отыятіи сердца каменнаго и о дарованіи сердца плотянаго. Это путь, пробудившагося отъ разныхъ причинъ, сознанія тяжести грѣховнаго состоянія,—путь, который приводитъ также ко Христу, врачу нашихъ душъ. «Не въ нашей власти изгнать изъ сердца зло, а отыять каменное сердце, кажется, есть не что иное, какъ обрѣзать зло,—чрезъ которое окаменѣлъ кто-либо,—у того, у кого хочетъ Богъ. А что сердце дѣлается плотянымъ,—чтобы кто либо ходилъ въ заповѣдяхъ Божіихъ и исполнялъ повелѣнія Божіи,—это означаетъ не что иное, какъ сдѣлаться *послушнымъ и не противиться истинѣ* и творить добродѣтели. Если Богъ возвѣщаетъ, что Онъ это сдѣлаетъ и прежде чѣмъ Онъ не возьметъ сердце каменное, мы не отложимъ его, то слѣдовательно *не отъ насъ зависитъ* (οὐκ ἐφ' ἡμῖν) отвергнуть зло. И если не мы сами дѣлаемъ что либо для того, чтобы сдѣлалось у

¹⁾ In Math. comm. ser. n. 69 col. 1710. Utpote, fidem habenti quae est ex nobis, gratia fidei, quae est per spiritum fidei (т. е. Духа Св.) et abundabit; et quidquid habuerit quis ex naturali creatione, cum exercuerit eum (illud), accipit ad (id) ipsum et ex gratia Dei, ut abundet et firmior sit in eo ipso quod habet... Подобное мѣсто еще въ In ep. ad Rom. l. IV n. 5 col. 975. Invenies hoc (Philip. I, 29) et in Evangeliiis designari, ubi apostoli, intelligentes, quod ea, quae ex homine fides, non potest esse perfecta, nisi addita fuerit etiam ea, quae a Deo est, dicunt ad Salvatorem: auge nobis fidem (Luc. XVII, 5). Ex quibus omnibus apertissime comprobatur, quod hic dicit apostolus... (Rom. IV, 16), quia etiam fides ipsa, qua credere videmus Deo, dono in nobis gratiae confirmatur. Сравн. конецъ обширнаго разсужденія въ l. IX того же комментарія на посл. къ Римл., о дарахъ Духа Св. (приведено ниже).

насъ сердце плотяное, а это есть дѣло Божіе (Θεοῦ ἐστὶ ἔργον), то и жить добродѣтельно не будетъ нашимъ дѣломъ, а во всемъ этомъ (дѣйствуетъ) благодать Божія (πάντε θεῖα χάρις)». Затѣмъ сейчасъ же рѣшаетъ возраженіе тѣхъ, которые на основаніи Писанія думаютъ, что ничего нѣтъ въ нашей власти. Такимъ людямъ отвѣчаетъ, что дѣло происходитъ на подобіе того, какъ если бы кто или по собственному чувству и сознанію, или подъ вліяніемъ постороннихъ убѣжденій и подражанія кому либо, пришелъ къ какому либо учителю и отдался ему съ полнымъ послушаніемъ и прилежаніемъ къ его наставленіямъ. «Подобнымъ образомъ и божественное Слово общаетъ приходящимъ къ Нему уничтожить зло, названное сердцемъ каменнымъ, не у тѣхъ, которые этого не желаютъ, но у докучающихъ, просящихъ врача, какъ и въ Евангеліи находимъ нудящихъ, приходящихъ къ Спасителю и удостоившихся получить исцѣленіе и уврачеваніе». При этомъ замѣчаетъ, что при исцѣленіи напр. слѣпыхъ, просьба и вѣра въ исцѣленіе—дѣло больныхъ, а возвращеніе зрѣнія—дѣло Спасителя ¹⁾.

Самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ того, какъ, по представленію Оригена, слабы человѣческія силы и какъ человѣкъ, одушевленный даже самыми лучшими намѣреніями и стремленіями, находящійся уже и подъ дѣйствіемъ благодати Христовой, еще нетвердъ въ вѣрѣ во Христа, служить слѣдующее объясненіе причинъ паденія ап. Петра. Этотъ ученикъ Господа, слушавшій наставленія Христа Спасителя, испытывавшій постоянное вліяніе Его божественной Личности и одушевленный самою повидимому пламенною къ Нему преданностью, которую онъ выразилъ предъ самыми страданіями по поводу извѣстнаго предсказанія І. Христа, однако палъ—именно въ слѣдствіе надежды только на свои силы или по самонадѣянности. Замѣчательно, что въ паденіи ап. Петра Оригенъ отмѣчаетъ два акта: а) отреченіе отъ Христа и б) неисповѣданіе Его Господомъ. Петръ не только не исповѣдалъ І. Христа Господомъ, — чего впрочемъ онъ и не могъ сдѣлать безъ Духа Св., еще не даннаго тогда,—но и отрекся отъ Христа, чего онъ могъ бы избѣжать, если бы «просилъ Іисуса быть въ немъ» и удалить отъ него искуше-

¹⁾ De princ. l. III c. 1 n. 15 col. 277—280.

ніе—вопросы слугъ ¹⁾. Но онъ понадѣялся исключительно на самого себя. Предлагаемое Оригеномъ, но неисполненное ап. Петромъ прошеніе Христа о поддержаніи этого ученика Господня, во время предстоявшаго ему испытанія, безъ сомнѣнія, содержитъ въ себѣ мысль о необходимости предварительнаго дѣйствія благодати именно Христовой еще до облеченія въ будущемъ «вышею благодатію» Св. Духа, необходимою для твердаго и неотступнаго исповѣданія Христа. Въ другомъ мѣстѣ, по поводу того же факта паденія ап. Петра, указывается также на необходимость, для исповѣданія Христа, принятія Духа Св., котораго замѣняло въ моментъ паденія апостола вліяніе на него злого духа, какъ и во время преображенія, когда ап. Петръ выразилъ желаніе уготовать сѣнь. Развѣ это отреченіе могло бы состояться «безъ участія злого духа, враждебнаго *Духу* и премудрости, *подаваемому* тѣмъ, которые по нѣкоторому достоинству получаютъ помощь отъ Бога для исповѣданія» ²⁾.

¹⁾ In Math. comm. ser. n. 88 col. 1738—9. По поводу обѣщанія Петра не отречься и троекратнаго его отреченія Оригенъ пишетъ: „Этимъ мы пауцаемся никогда безразсудно не давать обѣщанія, превышающаго наши человѣческія силы, какъ будто мы можемъ сами по себѣ (ex nobis) выполнить исповѣданіе Христа или что либо изъ заповѣдей Божіихъ... Онъ (Петръ) долженъ былъ бы послѣ того, какъ услышалъ, что всѣ соблазняются о мнѣ въ ночь эту, молить Господа и сказать: и когда всѣ солазнятся о Тебѣ, *будь во мнѣ*, чтобы я не соблазнился (esto in me, ut non ego scandalizer) и дай мнѣ въ особенности ту *благодать* (graciarum gratiam hanc), чтобы я, когда всѣ твои ученики соблазняются, не впалъ бы въ отреченіе и не соблазнился бы въ самомъ началѣ. Если бы онъ просилъ объ этомъ, то можетъ быть, *по удаленіи отъ него служанокъ и друиъхъ слугъ* (т. е. искушенія, по волѣ Божіей?), онъ не отрекся бы отъ Христа. Ибо не могло быть,—послѣ того, какъ его спросили,—чтобы онъ могъ назвать Иисуса Господомъ въ Духѣ Св., когда Духъ Св. еще не былъ данъ“. На вопросъ: какъ же могло случиться, что Петръ не отрекся бы отъ Христа, когда Христосъ предсказалъ, что всѣ отъ Него отрекутся, Оригенъ отвѣчаетъ указаніемъ на неисполнившееся, въ слѣдствіе раскаянія ниневитянъ, пророчество Іоны пророка.

²⁾ In Math. t. XII, n. 40 col. 1076. По поводу словъ ап. Петра при преображеніи объ уготовленіи сѣни и замѣчанія евангелистовъ (Мк. IX, 5; Лк. IX, 33), что Петръ не зналъ, что говорилъ, Оригенъ замѣчаетъ, что эти слова могли быть сказаны не по внушенію Духа Св., который еще не пришелъ (Іоан. VII, 39), а по внушенію духа злого. Доказывается это тѣмъ, что при преображеніи ученики были отягчены сномъ. Противъ тѣхъ, которые признаютъ апостоловъ совершенными до страданій Спасителя, Оригенъ здѣсь же указываетъ на фактъ отреченія ап. Петра,

Итакъ благодать Христова или дѣйствіе Христа на душу человѣка предшествуетъ благодати Св. Духа, если только мы сами, подобно ап. Петру, своею самонадѣянностью не устранимъ Его, нашего Спасителя, отъ насъ. Это дѣйствіе Христа и «содѣйствіе» Его намъ къ принятію дара вѣры изображается у Оригена въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, такъ же какъ и у Климента Алекс., подѣ образомъ врачеванія глазъ пораженныхъ слѣпотою; подѣ этимъ врачеваніемъ разумѣется, можно думать, дѣйствіе благодати Христовой во время оглашенія. Мы должны просить Врача нашихъ душевныхъ очей, «чтобы Онъ *все сдѣлалъ* для отверстія ихъ» и «*посодѣйствовалъ* получить даръ вѣры» отъ Духа Св. ¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ благодать Христова, какъ бы отличная отъ благодати Св. Духа, изображается подѣ образомъ умовенія ногъ, причемъ также настаивается на недостаточности очищенія нашими собственными силами. По поводу умовенія ногъ Спасителемъ Оригенъ спрашиваетъ, почему І. Христосъ умылъ ноги учениковъ? Потому что, «хотя бы предѣ людьми и были они чисты, но не у Бога, ибо *безъ Іисуса никто у Бога нечистъ*, хотя бы и думалъ о себѣ, что очистилъ себя съ нѣкоторою тщательностью. Въ сдѣлавшихся же *чистыми предѣ людьми* и омытыхъ крещеніемъ Іисуса и имѣющихъ омытыя Имъ ноги можетъ обитать и Духъ Св. и сила Вышняго, какъ бы одѣяніе» ²⁾. Здѣсь, впрочемъ, идетъ рѣчь объ очищеніи благодатію Христовою въ таинствѣ крещенія, хотя нѣтъ ничего

и по этому случаю спрашиваетъ: развѣ это отреченіе могло бы состояться *μη συνόντος τῷ ἀρνούμενῳ πνεύματος ἐχθροῦ τῷ διδομένῳ πνεύματι καὶ σοφίᾳ τοῖς πρὸς τὸ ὁμολογεῖν κατὰ τινὰ ἀξίαν αὐτῶν ἀπὸ Θεοῦ βοηθοῦμένοισι.*

¹⁾ In Ioan. t. XX n. 26 col. 645. Объясняя Ioan. VIII, 46 („аще ли истину глаголю, почти не вѣруете Мнѣ“), Оригенъ замѣчаетъ, что невѣріе зависитъ отъ нечистоты нашихъ духовныхъ очей, которыя или закрыты, или отяжелѣли, или помутнились отъ порока. „Сознавая, что значить истинно вѣровать по сказанному: всякъ вѣруй, что Іисусъ есть Христосъ, отъ Бога рожденъ есть и чувствуя, какъ мы далеки отъ такой вѣры, отвѣчаемъ такъ: мы призываемъ врача нашихъ духовныхъ очей, чтобы онъ своею мудростію и человѣколюбіемъ *все сдѣлалъ* для отверстія нашихъ очей, еще закрытыхъ нашимъ злымъ нечестіемъ. И онъ услышитъ насъ, сознающихъ призывъ, почему еще не вѣруемъ и какъ больнымъ и какъ нуждающимся во врачѣ *посодѣйствуетъ* (συνεργήσει) получить даръ вѣры,—даръ поставленный Павломъ третьимъ въ ряду даровъ, послѣ премудрости и разума: другому же вѣра, тѣмъ же Духомъ“.

²⁾ In Ioan. t. XXII, n. 6. col. 757—760: ἐπεὶ ἤσαν, ὡς ἐν ἀνθρώποις καθάροι,

невѣроятнаго въ томъ, что это очищеніе, по представленію Оригена, могло начаться и ранѣе крещенія, какъ и первыя проявленія прозрѣнія, и только окончательно завершилось въ отложеніи всѣхъ сквернъ въ крещеніи. Выраженія: «хотя бы очистилъ себя съ нѣкоторою тщательностію» и «сдѣлавшихся чистыми предъ людьми» указываютъ на участіе человѣка въ дѣлѣ своего спасенія, но не отрицаютъ дѣйствія на него высшей Силы и въ это время, т. е. до крещенія, въ состояніи оглашенія, какъ и апостолы были чисты—какъ «отъ себя», такъ еще болѣе отъ обращенія съ І. Христомъ,—хотя эта чистота была относительная и они нуждались въ въ совершенномъ очищеніи страданіями Спасителя и ниспосланіемъ на нихъ Духа Св.

Уже изъ всего вышеизложеннаго, относящагося по преимуществу къ первому періоду дѣйствія благодати Божіей на человѣка, видно, какъ много значенія придавалъ Оригенъ дѣйствію благодати Св. Духа, которую онъ называлъ по преимуществу благодатію или «высшею силою», «высшею благодатію». Но какъ проявляется этотъ высшій даръ въ церкви и чѣмъ обуславливается полученіе его членами церкви? Изъясняя Рим. XII, 6—8 и совмѣстно сходное съ нимъ мѣсто изъ 1 Кор. XII, 7, 11 о дарахъ духовныхъ, получаемыхъ членами церкви Христовой ¹⁾, Оригенъ говоритъ: «Мнѣ кажется, что апостолъ, пиша какъ къ римлянамъ, такъ и коринѣянамъ, учитъ о *трехъ способахъ полученія благодати*, чтобы показать, что въ этомъ случаѣ *хотя нѣчто зависитъ отъ насъ, весьма однако многое — отъ щедротъ Божіихъ*. Онъ полагаетъ, что есть «мѣра вѣры», по которой (мѣрѣ) кто либо получаетъ благодать, полагаетъ, что она (благодать) «дается на пользу», полагаетъ и то, что Духъ раздѣляетъ «якоже хочетъ». Чтобы въ насъ оказалась такая вѣра, которая могла бы *заслужить высшую благодать*,—это дѣло нашего труда и старанія, а чтобы давалась на пользу и была совершенно полезна для принимающаго, это—дѣло бо-

ἀλλ' οὐχὶ καὶ παρὰ Θεοῦ· ὥστε γὰρ Ἰησοῦ οὐδεὶς παρὰ Θεοῦ καθαρὸς γίνεταί, καὶ πρὸ αὐτοῦ νομισθῆ διὰ τίνος ἐπιμελείας αὐτὸν καθαρὸν πεποιτημέναι.

¹⁾ In ep. ad Rom. l. IX n. 3 col. 1212—15. Изъясненіе Рим. XII, 6—8 предваряется словами: „послѣ того, какъ (апостолъ) назвалъ отдѣльныхъ вѣрующихъ членами единого тѣла Христова, теперь (nunc) какъ бы перечисляетъ различную дѣятельность различныхъ членовъ“, т. е. тѣла Христова или церкви.

жественнаго опредѣленія; или совершенно отъ Него зависеть, хочеть ли Онъ дать» ¹⁾. Въ дальнѣйшемъ пространномъ разсужденіи доказываетъ, что иногда дарованіе благодати,—и при наличности извѣстной «мѣры вѣры, заслуживающей высшей благодати»,—условливается предвѣдніемъ Божиимъ, и эта высшая благодать не дается—для пользы людей, чтобы они не впали въ гордость и «не потеряли благодати по нерадѣнію»; далѣе, что прошеніе апостоловъ объ умноженіи вѣры (Лк. XVII, 5) относится не къ укрѣпленію вѣры и надежды, не къ огражденію отъ сомнѣній, а къ дарованію Богомъ совершеннаго разумѣнія предметовъ вѣры; что выраженіе апостола «по мѣрѣ вѣры» даетъ основаніе думать, что и въ будущемъ вѣкъ благодать будетъ дарована «по мѣрѣ заслугъ» ²⁾; что перечисленные у апостола (Рим. XII, 6—8) дары Духа, хотя суть дары Божіи, но каждому изъ нихъ соотвѣтствуетъ въ насъ нѣчто, чрезъ развитіе «заслуживающее» высшей благодати, такъ что напрасно извиняютъ себя не имѣющіе благодатныхъ даровъ неполученіемъ на то благодати. Впрочемъ, заключаетъ свое разсужденіе Оригенъ, нужно помнитъ, что все «добытое нашимъ собственнымъ трудомъ и стараніями... ничего не будетъ стоить безъ благодати отъ Бога данной; при отсутствіи благодати Духа они не могутъ быть и членами тѣла Христова», т. е. церкви ³⁾. Та-

¹⁾ Ibid. col. 1213. Unde mihi videtur... tres capiendae gratiae modos docere, ut ex nobis in eo agi *aliquid* ostendat, *plurimum tamen in Dei largitione* consistere. Ponit ergo et *mensuram fidei* esse, per quam quis gratiam capit; ponit et *ad id quod expedit* dari; et Spiritum dividere *prout vult*. Ut ergo tanta in nobis fides inveniantur, quanta possit *sublimiorem gratiam* promereri, nostri operis videtur et studii: ut autem ad id detur quod expedit et utile sit accipienti, Dei iudicium est; vel omnino si dari vult, in ipso est.

²⁾ Ibid. col. 1214... ubi apostoli ad Dominum dicunt: „auge nobis fidem“: quod fides quidem, quae speret et credat, et *absque ulla dubitatione* confidat, in nobis est: ratio vero fidei ipsius et scientia et perfectus eorum quae credimus *intellectus donatur a Deo* (выше въ I. IV п. 5 говоритъ нѣчто другое о вѣрѣ „отъ насъ“, именно, что она *укрѣпляется* даромъ благодати“; можетъ быть разность произошла отъ того, что тамъ онъ имѣетъ въ виду вѣру только еще вступающихъ въ церковь, оглашенныхъ, а здѣсь, въ I. IX, уже—совершенныхъ христіанъ, членовъ тѣла Христова)...Si enim in praesenti saeculo dat Deus unicuique gratiam secundum mensuram fidei, sine dubio et in futuro dabit unicuique gratiam pro mensura meritorum.

³⁾ Ibid. col. 1215. Приведа Прем. Сол. IX, 6, замѣчаетъ, что всякій совершенный (perfectus) въ вѣрѣ ли, въ служеніи ли, въ ученіи ли

кимъ образомъ, Оригенъ заключаетъ тѣмъ, чѣмъ началъ т. е. указаніемъ, что рѣчь идетъ не о первомъ моментѣ спасенія и что «заслуженіе» «высшей благодати» (*sublimiorem gratiam promereri*), въ извѣстной, хотя и небольшой степени зависящее отъ «нашего труда и старанія», относится къ вѣрующимъ, находящимся уже въ церкви, «тѣлѣ Христовомъ».

Созиданіе и сохраненіе спасенія зависитъ правда и отъ насъ, но еще «въ гораздо большей мѣрѣ» (τὸ πολλῷ πλεόν) отъ благодати Божіей. Эта мысль раскрывается по поводу изъясненія словъ псалма (СХХVI, 1): «аще не Господь созиждетъ домъ... аще не Господь сохранить градъ». «Созидаетъ домъ всякій *преуспѣвающий*; хранить же градъ всякій *совершенный*; напрасенъ трудъ созидающаго и тщетна охрана стрегущаго, если Господь не создастъ и Господь не сохранить. Внѣ произволенія нашего находится благо,—сила Господа, берущая на себя созиданіе строителя *вмѣсто него и совместно* созидающая съ немогущимъ собственными силами исполнѣ устроить созидаемое. Тоже нужно разумѣть и объ охраненіи града. И, какъ я сказалъ бы, подобно тому какъ благо земледѣльческое, творчество плода слагается изъ доброй воли земледѣльца, соотвѣтственно его искусству, и изъ непроизвольнаго, зависящаго отъ Промысла благорастворенія воздуха и достаточно обильнаго дождя, такъ и благо разумнаго міра слагается изъ свободной его воли и вдохновенія божественной силы *въ избирающаго лучшее*. Не только для того, чтобы сдѣлаться хорошимъ и добрымъ нужны и наша свобода и привходящая помощь божественной силы, которая, что касается насъ, непроизвольна, но (это же нужно) и для того, чтобы сдѣлавшемуся хорошимъ и добрымъ пребыть въ добродѣтели; такъ какъ падетъ и совершенный, если высоко стоя въ добрѣ, себя самого сочтетъ его виновникомъ, а не воздастъ должной славы Тому, кто въ гораздо большей мѣрѣ одарилъ его и для созиданія и для сохраненія добродѣтели» ¹⁾. Здѣсь не только обнимается мысль весь про-

безъ благодати ни во что вмѣнится. Et ita in omnibus his, quae enumerata sunt, est *quaedam perfectio* inter filios hominum, quam labore et studiis propriis assequuntur, sive in sapientia, sive in doctrina, sive in aliis officiis: quae tamen si non habeant a Deo gratiam nihil erunt, quia si desit eis *gratia Spiritus* nec membra esse Christi corporis possunt. Справн. In Math. comm. ser n. 69 (см. выше).

¹⁾ Selecta in Psalm. IV col. 1160—1. Οἰχοδομεῖ δὲ οἶκον πᾶς ὁ про-

цессъ человѣческаго спасенія съ его началомъ, продолженіемъ и завершеніемъ и во всемъ этомъ приписывается гораздо больше благодати, чѣмъ человѣческимъ усиліямъ, но и намекается, что въ самомъ первомъ моментѣ созиданія дѣйствуетъ собственно одна божественная сила вмѣсто человѣка, являющагося предметомъ ея воздѣйствія (*ἀντιλαμβανουμένη*) и только уже потомъ вмѣстѣ съ нимъ созидающая (*συνοικοδομοῦσα*).

И на высшей степени духовнаго совершенства мы однако доступны паденію и здѣсь опять наша единственная надежда на помощь Божію. Даже по полученіи «высшей благодати» «можно ее потерять по нерадѣнію» ²⁾. Будучи не святы по природѣ, мы приобщаемся природѣ Духа Св., святой самой по себѣ; «святость, это не природное наше свойство (владѣніе), а случайная принадлежность, и потому-то именно что она случайная, мы можемъ пасть». Впрочемъ, имѣя привходящую къ намъ напр. премудрость, если насколько въ нашей силѣ, мы трудимся и упражняемся въ ней, дѣлаемся мудрыми, всегда приобщаемся премудрости и она привходитъ къ намъ, соотвѣтственно заслугамъ жизни или по количеству труда. «Ибо милость Божія, соотвѣтственно тому, что ея достойно, призываетъ все и привлекаетъ къ блаженному концу, къ тому, гдѣ нѣтъ никакой болѣзни, печали и воздыханія» ³⁾.

κόπτων καὶ φυλάσσει πόλιν πᾶς ὁ τέλειος· μάταιον δὲ τὸ ἔργον τοῦ οἰκοδομοῦντος, καὶ μάταια ἡ φυλακὴ τοῦ τηροῦντος, ἐὰν μὴ Κύριος φυλάξῃ· ἕκτος ἂν εἴη τῆς προαιρέσεως ἡμῶν ἀγαθόν, ἡ ἂν τιλαμβανουμένη τοῦ Κυρίου δύναμις τῆς οἰκοδομῆς τοῦ οἰκοδομοῦντος καὶ συνοικοδομοῦσα τῇ μὴ δυνάμει κατ' αὐτὸν ἀπαρτίσαι τὸ οἰκοδομουμένον... Καὶ ὥσπερ ἐὰν εἴπομι τὸ γεωργικὸν ἀγαθόν, τὸ ποιητικὸν τοῦ καρποῦ, μικτὸν εἶναι ἐκ προαιρετικοῦ τοῦ κατὰ τὴν τέχνην τοῦ γεωργοῦ καὶ ἀπροαιρέτου τοῦ παρὰ τῆς Προνοίας κατὰ τὴν τῶν ἀέρων εὐκрасίαν, καὶ φορὰν αὐτάρκους ὑετοῦ· οὕτω τὸ τοῦ λογικοῦ ἀγαθόν μικτόν ἐστιν ἐκ τε τῆς προαιρέσεως αὐτοῦ καὶ τῆς συμπνεούσης θείας δυνάμεως τῇ τὰ κάλλιστα προελομένῃ. Οὐ μόνον τοίνυν εἰς τὸ καλὸν καὶ ἀγαθὸν γενέσθαι χρεῖα καὶ τῆς προαιρέσεως τῆς ἡμετέρας καὶ τῆς θείας συμπνοίας, ἥτις ἐστὶν ὡς πρὸς ἡμᾶς ἀπροαιρέτος· ἀλλὰ καὶ... μεταπεσομένου καὶ τοῦ τελειωθέντος, εἰ ὑπερεπαρθεῖ ἐπὶ τῷ καλῷ, καὶ ἐαυτὸν ἐπιγράφοι τούτου αἴτιον, οὐχὶ δὲ τὴν δέουσαν δόξαν ἀναφέρων τῇ τὸ πολλῷ πλεῖον δωρησαμένῃ εἰς τὴν κτῆσιν καὶ τὴν συνοχὴν τῆς ἀρετῆς.

¹⁾ In ep. ad Rom. l. IX n. 3 col. 1214 (выше приведено это мѣсто въ полномъ видѣ). Apostolus scribit (1 Thim. IV, 4), tanquam sciens posse gratiam per negligentiam deperire.

²⁾ De princ. l. I c. 8 n. 3 col. 178. Разсуждая объ ангелахъ и утверждая, что „всѣ существа разумныя способны какъ къ добру, такъ и злу“, кромѣ „естества Бога, которое есть источникъ всякаго блага“ и Христа, который есть и премудрость и правда и слово или разумъ и свѣтъ, замѣчаетъ: Similiter quoque et natura Spiritus sancti, quae sancta est,

«Мы нуждаемся всегда въ помощи Господа, прежде всего, чтобы не пасть, а потомъ, если падемъ, чтобы возстать» ¹⁾. «Никогда человѣкъ самъ по себѣ не можетъ побѣдить противной силы (дѣвола), если не будетъ пользоваться божественною помощію» ²⁾.

Послѣ всего сказаннаго не могутъ уже смущать тѣ мѣста въ твореніяхъ Оригена, въ которыхъ, говоря напимѣръ о свободѣ, повидимому ей одной приписываетъ дѣло «усвоенія добра» ³⁾ или разсуждая объ образѣ и подобіи Божиѣмъ и полагая, что образъ Божій данъ въ твореніи, утверждаетъ, что подобіе человѣкъ «самъ долженъ учинить себѣ собственнымъ стараніемъ чрезъ подражаніе Богу, чтобы при данной ему въ началѣ возможности совершенства чрезъ достоинство образа, въ концѣ самъ себѣ устроилъ подобіе чрезъ совершенное исполненіе дѣлъ» ⁴⁾ или наконецъ, ограждая отъ превратныхъ толкованій ученіе ап. Павла о предопредѣленіи ко спасенію (Рим. VIII, 28—31), выражается такъ: не потому происходитъ что либо, что Богъ это предвидитъ, но «потому Онъ и предвидитъ, что должно это произойти въ силу соб-

non recipit pollutionem; naturaliter vero, vel substantialiter sancta est. Si autem alia natura sancta est, ex assumptione hoc, vel inspiratione Spiritus sancti habet, ut sanctificetur, non ex sua natura hoc possidens sed accidens sibi, propter hoc decidere potest, quod accidit... Benignitas enim Dei secundum quod se dignum est, provocat omnia et attrahit ad beatum finem illum, ubi...

¹⁾ Selecta in Psalm. IV n. 2 col. 1354. Vides ergo quia Domini semper auxilio indigemus. Primo ne cadamus, tum denique etiam si ceciderimus, ut resurgamus.

²⁾ De princ. l. III, c. 2, n. 5 col. 311. Arbitror, quod nunquam homo fortassis per se ipsum virtutem contrariam vincere potest nisi usus fuerit adjutorio divino.

³⁾ Ibid. l. II c. 9 n. 2 col. 236. Разсуждая вообще о разумныхъ существахъ, не исключая и ангеловъ, пишетъ: Voluntarios enim et liberos motus a se conditis mentibus Creator indulsit, quo scilicet bonum in eis proprium fieret, cum id *voluntate propria* servaretur.

⁴⁾ Ibid. l. III c. 6 n. 1 col. 333. Богъ при твореніи человѣка умолчалъ о подобіи, между тѣмъ какъ въ словахъ, сказанныхъ ранѣе: сотворимъ человѣка.. о немъ упомянуто. Hoc ergo quod... de similitudine siluit non aliud indicat, nisi quod imaginis quidem dignitatem in prima conditione percepit; similitudinis vero perfectio in consummatione servata; scilicet ut *ipse sibi eam propriae* industriae studiis ex Dei imitatione conscisceret, cum possibilitate sibi perfectionis in initis data per imaginis dignitatem, in fine demum per operum expletionem perfectam *sibi ipse* similitudinem consummaret.

ственной стремленія (воли) совершающаго»; «слова апостола: любящимъ Бога вся поспѣшествуютъ во благое указываютъ, что причина предуставленія и предвѣдѣнія въ насъ... потому и поспѣшествуетъ, что любящіе Бога достойны споспѣшествованія» ¹⁾).

Результаты трудовъ Оригена по данному предмету можно выразить въ слѣдующихъ положеніяхъ. 1) Разграничены, насколько можно, сферы дѣйствія Лицъ Св. Троицы въ процессъ усвоенія человѣкомъ спасенія Христова. Всѣ Лица Св. Троицы участвуютъ въ семъ процессѣ и потому дѣйствія всѣхъ Ихъ суть благодать, но благодать Отца и Сына, ведущая ко спасенію во Христѣ многоразличными путями, есть предшествующая, подготовляющая, а благодать Св. Духа послѣдующая, завершительная, «высшая» и потому можетъ быть названа въ тѣсномъ и преимущественномъ смыслѣ «благодатію». 2) Определены сравнительно точно начало и значеніе дѣятельности силъ человѣческихъ. Дѣятельность ихъ начинается тотчасъ же послѣ воздѣйствія и возбужденія силы Божіей, послѣ орошенія дождемъ небесной благодати и продолжается неизмѣнно все время въ союзѣ съ благодатію. Предшествующее воздѣйствію благодати Отца и Сына состояніе человѣка имѣетъ большое вліяніе на склоненіе его воли въ ту или другую сторону въ моментъ благодатнаго воздѣйствія, а склоненіе—опредѣляетъ дальнѣйшее направленіе его дѣятельности, споспѣшествуемой благодатію. Впрочемъ, эта предварительная до принятія Св. Духа дѣятельность, когда является въ насъ или «отъ насъ» вѣра и другія добродѣтели, сама по себѣ очень малоцѣнна, «ни во что вмѣняется» и если имѣетъ значеніе, то только какъ нѣкоторое условіе для пріобрѣтенія высшей благодати—Св. Духа; только съ принятіемъ сей благодати появляются у насъ совершенная вѣра и другія добродѣтели—какъ дары

¹⁾ In ep. ad Rom. l. I n. 2 col. 841—3. Въ этомъ замѣчательномъ мѣстѣ (по греч. тексту Филокаліѣ, гл. 25) дано прекрасное толкованіе Рим. VIII, 28—31 съ опроверженіемъ возраженій защитниковъ мифіа о безусловномъ предопредѣленіи и съ защищеніемъ ученія о неприкосновенности человѣческой свободы. Οὐ νομιστέον τοίνυν αἰτίαν τῶν ἐσόμενων τὴν προῦντα τοῦ Θεοῦ εἶναι· ἀλλ' ἐπεὶ ἔμελλε γινέσθαι κατ' ἰδίαν ὁρμᾶς τοῦ ποιούντος, διὰ τοῦτο προέγνω... Πάνυ δὲ τὴν ἐκ τοῦ ἐφ' ἡμῖν αἰτίαν παριστῆαι τῆς προθέσεως καὶ προγνώσεως τό· Οἶδαμεν ὅτι τοῖς ἀγαπῶσι τὸν Θεὸν πάντα συνεργεῖ εἰς τὸ ἀγαθόν· σχεδὸν γὰρ εἶπεν ὅτι πάντα τὰ συνεργούντα εἰς τὸ ἀγαθόν διὰ τοῦτο συνεργεῖ, ἐπεὶ ἄξιοι εἰς ἀναγέρσεως οἱ ἀγαπῶντες τὸν Θεόν.

Св. Духа. 3) Вмѣстѣ съ утвержденіемъ совокупнаго дѣйствія силы Божіей и силъ человѣческихъ указаны сравнительная ихъ цѣнность и значеніе въ созиданіи и охраненіи спасенія. Въ семъ дѣлѣ силъ Божіей и щедрому дару Божію нужно приписать «много болѣе», чѣмъ силамъ человѣческимъ.

Въ особенности имѣютъ значеніе раздѣленіе благодати и ученіе о свойствѣ даровъ благодатныхъ, исходящихъ отъ Отца Сына и Св. Духа, а также изображеніе перваго періода, подготовительнаго къ принятію высшей благодати, т. е. состоянія оглашенія, въ чемъ сказался знаменитый катехетъ, при глубокомъ изученіи Писанія и прозорливости ума, имѣвшій много случаевъ наблюдать дѣйствіе благодати Божіей на души обращающихся ко Христу.

Труды Оригена для формулированія ученія о благодати и человѣческой свободѣ важны и сами по себѣ, какъ сдѣлавшія важный шагъ къ дальнѣйшему раскрытію этого ученія,—въ смыслѣ ученія о благодати, какъ силѣ *по преимуществу* (хотя не исключительно) Духа Св. «освятителя»; не менѣе они важны и по вліянію на послѣдующихъ св. отцевъ и учителей церкви, можно сказать воспитавшихся на твореніяхъ великаго александрійскаго учителя, но избѣгшихъ его увлеченій и заблужденій. Оставаясь въ общемъ на почвѣ Оригенова взгляда на дѣйствіе Духа Св. какъ на благодать по преимуществу, и сходясь съ Оригеномъ во многихъ частностяхъ, послѣдующіе св. отцы выясняютъ тѣснѣйшее отношеніе между благодатію Св. Духа и благодатію Христовою и Отчею. Нераздѣльность и вмѣстѣ особенность дѣйствія каждаго изъ Лицъ Св. Троицы въ процессъ нашего спасенія—вотъ что составляетъ главную задачу ихъ раскрытія и въ этомъ отношеніи они исправляютъ и дополняютъ Оригена, который настаивалъ по преимуществу на идеѣ личности, «спеціальности» дѣйствія Божественныхъ Ипостасей, въ ущербъ нераздѣльности и совокупности. Если сопоставлять общій взглядъ Оригена на данный предметъ съ взглядами его предшественниковъ, то онъ подходит ближе къ взглядамъ Тертулліана, папы Стефана и его единомышленниковъ, довольно рѣзкою чертою отдѣлявшихъ благодать Христа Сына Божія отъ благодати Св. Духа, чѣмъ—къ взгляду св. Кипріана, Фирмилиана и ихъ приверженцевъ. Возстановитъ гармонію между этими взглядами было по силамъ только великимъ св. отцамъ IV в.

А. Натанскій.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии

www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки