

ПРЕПОДОБНЫЙ
ТЕОДОРЪ СТУДИТЪ.

ЕГО ВРЕМЯ, ЖИЗНЬ И ТВОРЕНІЯ

Священника Николая Гроссу



КІЕВЪ
графія Києво-Печерської Успенської Лаври
1907

Отъ Киевскаго Духовно Цензурнаго Комитета съчитать дозволенным
Кіевъ, 25 ноября 1907 года
Председатель Комитета, профессоръ Академіи пріи Іоаннъ Корольковъ

ОГЛАВЛЕНИЕ

- Введение** Положение преподобного Феодора в истории Византии V — Отношение к нему историков Вальда Шлоосера Гфререра Шварцкопа Папарриопуло и Успенского VI—XL—Биографии преподобного Феодора XI—XIII—Задания предлагаемого труда XIII—II Источники для изучения жизни и деятельности преподобного Феодора XIV—Древняя жизнь Времени их составлений и основной характер XIV—XXII

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

- Глава первая** I Год рождения преподобного Феодора 3—Общественное положение его родителей 3—4—Характеристика Александрии 5—Его монастырская жизнь 6—Детство преподобного Феодора и обучение наукам 7—Религиозное воспитание 7—II Поникновение и характериконоборства 8—10—Константинополь V 11—Преследование иконеизвестия и разрушение монастырей 12—14—Мученическая подвижница Стефана Нового 15—Дело IV Хилария 16—Вршица 17—III Игумен Паломы 18—Поступление севастия Фотина на монашество 19—Подвиги преподобного Феодора в Саккудонде 20—Посвящение в пресвитера 21—Вспрос о евангелии и отношении к нему преподобного Феодора 22—25—Избрание в игумены 25—26—
- Глава вторая** I Первый брат Констатиана VI 27—Дело о разводе 28—Второй брак 29—Возникновение кошакичских волнений и их первоначальный характер 30—32—Положение Саккудона 33—34—Совица преподобного Феодора 35—37—Смерть св. Констатиана VI и возвращение преподобного Феодора из ссылки 38—Переход в Константинополь и принадлежность к студийской общине 38—

II Кочина вят Тараса и избрание в Никифора 39—40 —
 Отношение пр Θεодора къ новому патриарху 41 — Всобновление
 мѣхикскихъ епархій и соборъ 15 епископовъ 42 — Письмо пр
 Θεодора къ патриарху 43 — Переговоры съ императоромъ о ро-
 жь 44—50 — Арестъ пр Θεодора 51 — Соборъ 809 г. 52—56 —
 Вторая есмля пр Θεодора 57 — Послѣднѣ на западъ 58—59 —
 Смерть свѣт Никифора и окончаніе мѣхикскихъ епархій 60—61 —
 III Оцѣнка противомѣхикской дѣятельности пр Θεодора 61—68

Глава третья

I Пр Θεодора, какъ реорганизація византийскаго монашества 69 —
 Отношеніе его аскетика къ творениямъ св Василия В 70—75 —
 Положеніе современнаго ему византийскаго монашества
 76—77 — II — Девятидневная воздержанія прѣд Θεодора Про-
 водженіе монашества 78—79 — Общѣн 80—82 — Постриженіе
 въ 83—85 — Кашови 83—87 — III Монастырская жизнь и ступенной
 обители прѣд Θεодорѣ Игуменъ 88—96 — Другія должностныя
 лица и послушныя 96—98 — Занятіе ремеслами 98 — Ученств-
 ннѣ занятія 100—101 — IV Посты 102—103 — Богослуженіе 104
 —107 — Мѣхикское 107—110 — VI Епитимійныя канони прѣд
 Θεодора 111—117

Глава четвертая

I Возвращеніе на престолъ Льва Армянина 118—119 — Его ино-
 борческія начинанія 120—121 — Соборъ въ патриархѣ 122 — Ве-
 сѣдѣ съ императоромъ во дворцѣ 123 — Выступленіе пр Θεодо-
 ра 124 — Реврессіи Льва 125 — Сомнѣніа и Никифора и избраніа
 Θεодора Кесентеря 126 — Соборъ 815 г. 127 — II Сомнѣніа пр Θεо-
 дора 128 — Прѣбываніе его въ Метонѣ 129 — Перепись 130 —
 Преслѣдованіе иконопочитателей 131—132 — Отношеніе пр Θεо-
 дора къ иконошнѣ 133—135 — Попытка Льва склонить на свою
 сторону православныхъ 136 — Противодѣйствіе пр Θεодора 137—
 138 — Перепись съ именемъ Пагхаломъ 139—140 — Походъ оное пр
 Θεодора въ Бонитѣ 141 — Переводъ его въ Смирну 142 — Смерть
 Льва Арм и отношеніе прѣд Θεодора къ этому событію 143—
 144 — III Михаилъ Травль 144 — Освобожденіе пр Θεодора 145 —
 — Встрѣча его съ св Никифоромъ 146 — Бесѣда православныхъ
 съ императоромъ 147—148 — Самозванецъ Фомѣ и императрицѣ
 прѣд Θεодора въ Кон-стантиноу 149 — Переходъ въ константиноу св
 Трифона и сношенія съ сакетаріемъ Львомъ 150—151 — Нарѣ-
 чанія среди православныхъ на прѣд Θεодора 152—155 — Пись-
 мо императора къ Давидку Вл 154 — Протестъ противъ это

рого сына Михаила Травна 156—156 IV Последние дни жизни
 преп. Феодора 157 —Характеристика св. отца 158—160 —Про-
 славленіи его памяти 161—162

Ч А С Т Ъ В Т О Р А Я

Глава первая Общий взгляд на литературную деятельность преп. Феодора 163
 —(Святаго воисническаго сочиненія Г. Радлова
 ина сторона) иконоборства 166—168 Восстание иконоборцев.
 Орес собора 53 года 169—172 Задача противоиконоборче-
 ской полемики 173 —Св. Иоанн Дамаскинъ 174 —Седьмой вселен-
 ский соборъ 175—178 —Пат. Никифоръ 178 II Перечень в содержаніи
 противоиконоборческаго трактата преп. Феодора 179—190
 III Оценка положенія учения преп. Феодора (объ иконахъ и
 иконопочитаніи)—философскія 198—210 —Сравненіе ихъ съ тео-
 софіей Зрессалита 200—208 Богословская сторона полемикъ
 преп. Феодора 208—208

Глава вторая Поученія преп. Феодора Перечень сборниковъ 206—
 I Начальн. Каземичинъ и его отношенія къ Вольному Кат. 207
 209 —Надпись его и переводы 210—211 Надпись Вольного Кат.
 212—215 II Значеніе ордена поученій 216 Внутрен-
 ній характеръ ихъ 217 Содержаніе ихъ 218—221 —Приемы
 доказательствъ 221—224 —Вѣшная форма поученій 224—
 226 III Ключъ посланныхъ словъ Содержаніе и сужденіе о
 подлинности сохранившихся подъ именемъ преп. Феодора по-
 ученныхъ словъ 227—229

Глава третья Стихотворенія и иже похвалы пр. Феодора I Сти-
 хирмы и ихъ содержаніе 240—243 —Характеръ ихъ 243—
 244—246 II Характеристика византийскаго гимногра-
 фии и значеніе иконоборческой эпохи для послѣдней 246—249
 Преп. Феодоръ и Псалтырь 249—251 Иже похвалы пр.
 Феодора въ Псалтырь 251—255 —Кондаки и иже преп.
 Феодора 255—256 —Содержаніе ихъ 257—258 Характеристика
 ихъ 258—261 —Кондаки и иже, приписываемые Петрову пр.
 Феодору 268—270 —Вопросъ объ ихъ подлинности 271

Глава четвертая Письма преп. Феодора Значеніе ихъ—историческое
 и автобиографическое 272 —Издаванія 274—275 —Письма общо-
 ственнаго характера 275—281 Письма церковно-кано-
 ническаго содержанія 282 —Вопросы о второмъ бракѣ 283—286

о значении притиковъ шестого капию 286—288, и о премъ
цоствахъ панскаго престоа 288—290

Глава пятая Меліи проповѣденіи разнообразнаго содержания—подлинныя и сомнительныя Перечень ихъ и разборъ 290—304

Заключительное замѣчаніе о твореніяхъ преп. Феодора 304

Дополненія и исправленія 305—306

Указатель собственныхъ именъ 307—308



ВВЕДЕНИЕ

I

Препод Теодоръ Студитъ былъ мужъ необширеной силы духовной Съ первыхъ же шаговъ своей практической дѣятельности онъ сумѣлъ привлечь къ себѣ вниманіе современниковъ и въ продолженіе сорока лѣтъ былъ едва ли не самымъ вліятельнымъ лицомъ въ Церкви и имперіи византийскаго Соединивъ въ себѣ свѣтлыя и острые умъ, глубокое пониманіе задачъ христіанской Церкви, горячую любовь къ своему народу, искреннее благочестіе, святое воодушевленіе идеалами вѣры, неизмѣнную преданность православію и изумительную, несокрушимую энергию воли, онъ сумѣлъ воспользоваться всеми этими качествами своего духа для развитія удивительно широкой церковно общественной и монастырскаго дѣятельности и самымъ вѣдчавымъ образомъ связать свое имя съ одною изъ вѣдчавѣйшихъ эпохъ въ исторіи Византии (787—842), наложивъ на нее печать своего гения

Такое исключительное положеніе знаменитаго студискаго игумена въ исторіи византийскаго государства и Церкви, съ одной стороны, является весьма выгоднымъ обстоятельствомъ для научнаго изученія его жизни и дѣятельности такъ какъ даетъ возможность изслѣдователю постоянно привлекать къ своей работѣ обширныя свѣдѣнія и общенѣсторическаго характера для того, чтобы ими освѣщать рѣшеніе вопросовъ и проверять сомнительныя выводы Но, съ другой стороны, оно же создаетъ и большія затрудненія Какъ извѣстно, ни одинъ періодъ первоначальной византийскаго исторіи не возбуждаетъ въ историографіи столько горячихъ споровъ, какъ періодъ иконоборства, въ зависимость отъ этого и личность преп Теодора Студита служитъ предметомъ весьма больш

ших разногласия Историки подходят къ ней съ разныхъ сторонъ и потому высказываютъ самыя разнообразныя сужденія какъ о характерѣ дѣятельности св. отца вообще такъ и о значеніи отдѣльныхъ моментовъ его жизни въ частности.

1 Протестантскій историкъ Вальхъ (Hist. d. Ketzerei в X, S 660) въ концѣ 18 го вѣка сдѣлалъ попытку представить характеристику преп. Теодора Сл., принявъ за исходную точку зрѣнія исторію его отношеній къ вопросу о почитаніи св. иконъ; но такъ какъ для протестантскаго ученаго супранатуралиста вопросъ этотъ не могъ имѣть никакой реальной цѣнности то само собою понятно, что и личность великаго защитника иконопочитанія должна была получить у него и дѣятельно получить тенденціозное оскверненіе. По Вальху, преп. Теодоръ не имѣлъ ни одного достоинства и позанъ былъ недостатковъ, отъ которыхъ якобы одинаково страдала и Церковь и имперія „Только ревность къ иконопочитанію, говоритъ историкъ, и пророческія слова злополучныя для него послѣдствія доставили ему, преп. Теодору, мѣсто святаго какъ въ греческой, такъ и въ латинской Церкви, все же остальное являетъ въ немъ фанатическаго настроеннаго монаха (Schwätzerischer Mönch), который, благодаря своей неудержимой запальчивости, могъ стать весьма опаснаго человѣкомъ. Его фанатизмъ, кромѣ упрямства, обнаруживался такъ же въ весьма замѣтномъ непростовѣствѣ его убѣжденій, сужденія, высказанія имъ въ разное время относительно 2 го никейскаго собора и римскаго престола, находясь въ явномъ противорѣчій другъ съ другомъ. Кто не знаетъ оградить этого человѣка отъ обвиненія въ фанатизмъ и не находитъ возможнымъ считать безчиство, возмущеніе и ослушаніе добродѣтелями только по тому, что этотъ безчинникъ, возмутитель и ослушникъ бытъ православнымъ въ собственныхъ глазахъ, тотъ долженъ представить себѣ его человѣкомъ злымъ и порочнымъ, чего я никакъ не могу сдѣлать“.

2 Шюссеръ (Geschichte d. bildersamen in der Kaiser d. ostro mischen Vekts, 1812, S 313 и д.) обращаетъ вниманіе на аскетическую сторону дѣятельности преп. Теодора и хочетъ поставить ее въ противорѣчіе съ отношеніемъ св. отца къ церковно общественымъ вопросамъ. По словамъ этого историка, сильное

исполненье гораздо больше, чѣмъ дѣле гниле льво одушевленныя его ревность по вѣрѣ, а также строгое соблюденіе монашескихъ обѣтовъ, отличають преп Теодора преимущественно предъ всеми его современниками Его пылкая, но самозамкнутая и безразсудная фантазія такъ же, какъ и рѣдкая способность отказываться отъ удовольствій дамы дозволенными удовольствіями, ради того только, чтобы жить единственно для неба, возбуждаютъ къ нему, наше удивленіе, какъ возбуждали удивленіе и современниковъ, хотя, къ сожалѣнію, нужно сознаться, что онъ, подобно многими хантамъ (Schemiaten), испровергалъ свои принципы чѣлами" Сужденіе Шлокера сражается очевидною односторонностію, являющеюся слѣдствіемъ недостаточной освѣдомленности его въ исторіи иконоборческой эпохи вообще и въ частности—въ исторіи жизни и дѣятельности преп Теодора Ст Но намъ не приходится обвинять его въ этомъ, потому что только съ 40 хъ годовъ 19 10 столѣтія, благодаря открытію новыхъ историческихъ данныхъ, иконоборство стало разрабатываться болѣе основательно, и историческіе трагеди иконоборческой эпохи выступили въ новъ свѣтъ

3 Гфререръ (Geschichte der christlichen Kirche Abth 1 1843 S 176 и дал — Byzantische Geschichten, B III, S 140 и дал) провозводитъ оцѣнку дѣятельности пр Теодора Ст съ болѣе широкой точки зрѣнія Онъ ставитъ эту дѣятельность въ органическую связь со всеми церковно политическими движеніями времени и старается объяснить ее изъ т и цезарепанизма императоровъ—иконоборцевъ Выходя изъ того положенія что въ иконоборствѣ нашли свое яркое выраженіе, съ одной стороны, цезарепанизмъ юстиниановскихъ временъ стремившіяся къ полному порабощенію интересовъ Церкви интересамъ государства, а съ другой стороны—своего рода франкмасонство, не знавшее и не желавшее ничего знать о монашествахъ и монастыряхъ, Гфререръ находитъ что преп Теодоръ всю свою жизнь велъ борьбу противъ этихъ двухъ началъ иконоборства, что онъ всю свою дѣятельность посвятилъ великой задачѣ освобожденія византийскаго Церкви отъ государственной опеки и впрочемъ по юженія монашества въ Византіи При этомъ, по словамъ историка римское царство преднеслось замѣнительно студійскому игумену какъ самыя высочайш

идея. Совершенно справедливо полагая что безъ помощи папы онъ никогда не будетъ въ состояніи выполнить свою задачу, преп Теодоръ чувствовалъ нужду въ непрерывномъ единеніи съ касседрою св. Петра. Отсюда постоянныя письменныя сношенія его съ западомъ. Отсюда и то западничество въ исторіи студийскаго монастыря послѣдующихъ вѣковъ, которое легко можно прослѣдить по византийскимъ лѣтописямъ и другимъ историческимъ документамъ. Идея независимости Церкви отъ императорской власти, въ связи съ желаніемъ оставить свой монастырь на стражѣ этой идеи, вотъ что главнымъ образомъ одушевляло преп игумена въ его дѣятельности какъ противъ макианской и противъ иконоборческой, такъ и монастырской. Въ этой теоріи Гфререра есть значительная доля правды, и мы впоследствии увидимъ, что преп Теодоръ дѣйствительно мечталъ о свободѣ восточной Церкви, хотя совокупность всѣхъ данныхъ историческихъ и биографическихъ также показываетъ намъ со всею рѣзкостью что идея шества ему была чужда во всѣхъ отношеніяхъ.

Къ Гфререру въ пониманіи дѣятельности преп Теодора близко подходитъ Шварццозе (*Der Bilderstreit, ein Kampf d. griech. Kirche um ihr. Freiheit, 1891*), взгляды котораго, впрочемъ, представляютъ собою только обстоятельное раскрытіе воззрѣній А. Гарника (*Lehrbuch d. Dogmengeschichte, B. II, S. 460—461*). Шварццозе разсматриваетъ дѣятельность преп Теодора съ двухъ сторонъ—церковно-общественной и богословско-догматической. Въ первомъ отношеніи дѣятельность преп отца является могущественнымъ протестомъ противъ деспотическаго вмѣшательства императоровъ въ чисто церковныя дѣла Византіи—протестомъ, къ сожа лѣнію, не встрѣтившимъ сочувствія въ массѣ греческаго населенія, и потому вылившимся въ чуждое положеніе византійской Церкви. Во второмъ же отношеніи результаты дѣятельности преп отца весьма велики: онъ явился гениальнымъ истолкователемъ и классическимъ систематикомъ современныхъ ему иконософическихъ представлений Византіи, которая ему удалось облечь въ форму выраженія наиболее удовлетворяющую царскому чувству грековъ и до настоящаго времени. Т. обр., причисляя къ Гфререру одною изъ новин своихъ сужденій, Шварццозе другою половиною восхваляетъ его и указываетъ новыя черты для опредѣленія значе-

сти преп Теодора, которого они оба, желали считать, одинаково высоко ставить хотя, конечно и не могут сочувствовать многим его религиозным и церковно политическим убеждениям.

4 Совершенно иное отношение к святому отцу мы встрѣчаем у Папарригопуло (*Исторія του εδδ φραξου "Φωτος, τ III, εκ Αδ, 1872*) Уловивъ себя идеалистически взгляды на императоровъ — иконоборцевъ, эго въ греческой исторіи — националистъ создалъ изъ иконоборства настоящія культъ и, для возвеличенія своихъ боговъ, обрушился на прозвѣнниковъ иконоборческой реформы всею силою своего желчного языка. Особенно рѣзокъ онъ въ своихъ сужденіяхъ о византійскомъ монашествѣ и предствителяхъ его во время иконоборствъ — св Стефанѣ Новомъ и преп Теодорѣ Ст. Какъ монашество въ цѣломъ его составѣ и въ самой его идеѣ, такъ и предствителенъ его греческая исторія, готовъ обвинить во всевозможныхъ преступленіяхъ противъ государственнаго и весьма поспѣдовательно и — образуетъ монаховъ люди ми этой вои, съ слабымъ пониманіемъ интересовъ имперіи и запросовъ греческаго народа. Блѣдая душою за великій народъ, которому не удалось предотвратить крушеніе славной византійской имперіи, онъ считаетъ единственными виновниками этого крушенія людей т и клерикальнаго образа мыслей, якобы ставившихъ невозможнаго рода препятствія весьма благимъ начинаніямъ иконоборцевъ. Особенно сильны его нападки на преп Теодорѣ Ст. Этого несомнѣнно самаго крупнаго дѣятеля своего времени онъ неоднократно называетъ упрямымъ монахомъ и говорить, что для достиженія своихъ узкихъ клерикальных цѣлей, онъ якобы не брезгалъ никакими средствами. Папарригопуло отрицаетъ даже искренность православныхъ убежденіи студійскаго игумена. Если бы Теодоръ ратовалъ только за дѣло иконопочитанія, говорить онъ то мы готовы были бы уважать его убежденія и стойкость характера, которую онъ проявилъ, защищая эти убежденія; но, къ сожалѣнію, онъ предпринялъ дѣло иконопочитанія, только какъ простое средство для восстановленія значенія всецарящаго монашескаго инна, для предоставленія ему управленія общественными дѣлами, для приведенія государства въ то дѣльное состояніе, въ какомъ оно находилось при Иринеѣ и Михаилѣ Рангавѣ. Поэтому мы мо

жемь только осуждать его дѣятельность во время ея фазисахъ" (с. 394)

Крайняя тенденциозность этой характеристикѣ, какъ и во обще всей исторической теоріи Папарригонуло, давно сознава ит наука и не нуждается здѣсь въ специальныхъ разъясненіяхъ. Обстоятельное изученіе источниковъ осызъ всякой предвзятой мысли, приводитъ совершенно къ инымъ выводамъ чѣмъ къ какимъ пришесть Папарригонуло, осудившимъ иконопочитателей только потому, что дальнѣйшая исторія Византии быстро поведла имперію на край гибели.

Б. Кромѣ изъясненіяхъ взглядовъ на общій характеръ и направление дѣятельности преп. Θεодора Ст., можно отмѣтить еще оригинальныя сужденія Θ. И. Успенскаго, выдвигающаго въ этой дѣятельности новый весьма важный моментъ (Кон. польскіи соборъ 842 года и утвержденіе православія, Ж. М. Н. Пр., 1891, янв., стр. 72—138). Извѣстны русскія византизмъ обращаетъ вниманіе на ту роль, такую играли въ иконоборствѣ интересы западной политики. Онъ говоритъ, что въ Византии издавна обозначились два направленія политической жизни— національное и западное; первое стояло за національное начало, а второе—за повнествова, идущій съ запада „Византийскій націонализмъ предельно являетъ въ себѣ много отбѣнокъ и разнообразныхъ наростовъ. Были періоды, когда во главѣ народной партіи стояли восточные элементы; получали преобладаніе греческая партія, націонализмъ выражался въ эллинистическихъ тенденціяхъ.* Западное направленіе выступало на фонѣ политической жизни византийской въ то время, когда источники на собственные средства национались и особенно рѣзко обособилось оно въ периодъ борьбы церковныхъ партій Игнатія и Фотія. Въ иконоборческую эпоху национальная партія выдвинула двѣ разновидности—консервативно национальную и либерально национальную первую—православная, вторая—иконоборческая. На первыхъ порахъ и та и другая партія поддерживали сношеніе съ западомъ, во послѣдствіи национально либеральная партія (иконоборцы) всецѣлривно стали относиться въ западу и обращенія туда за помощью очисали а измѣлау национальному началу. Консерваторы же (иконопочитатели) только послѣ смерти преп. Θεодора Ст. раздѣлялись на строгихъ националистовъ и любя-

телей новшеством западныхъ, при чемъ къ первымъ всецѣло примкнули студиты. Такъ обр., самъ преп. Θεόδωρ, по влптривленію своей церковно-политической дѣятельности, принадлежалъ къ консервативно-національной партіи съ отлнкомъ западничества.

Какъ всякая общая формула, предлагаемая для широкаго освѣщенія того или другого періода сложной исторической жизни, неизбежно страдаетъ известною неясностью и неопредѣленностью, такъ и взглядъ О. И. Успенскаго не можетъ быть признанъ вполне отчужденнымъ и далеко не объявляетъ себя недоразумѣній, возникавшихъ между иконоборцами и иконопочитателями, по крайней мѣрѣ—въ эпоху преп. Θεόδωρ. Ст. Но для насъ имѣетъ значеніе тѣмъ то обстоятельствомъ, что преп. Θεόδωρ, по признанію нашего историка, строящаго свое сужденіе на широкомъ изученіи многочисленныхъ источниковъ, бытъ не врагомъ имперіи, какъ думалъ Папарригопуло, а искреннимъ ея другомъ, хотя и б и своеобразно понималъ ея нужды.

Изъ этого ряда отзывовъ о преп. Θεόδωρ. Ст., основанныхъ на разныхъ предположеніяхъ и теоріяхъ общенсторическаго характера, мы легко можемъ видѣть, что дѣйствительно задача изученія жизни и дѣятельности преп. отца чрезвычайно сложна и требуетъ для своего выполнения предварительнаго изученія исторіи Византіи вообще, а это конечно сопряжено съ большими трудностями, п ч въаятологіи не можетъ похвалиться образцовыми работами въ отношеніи къ иконоборческому періоду. Можетъ быть, вслѣдетіе этого именно обстоятельства біографія студійскаго игумена только въ самое послѣднее время едѣчалась предметомъ слѣдующихъ немногихъ специальныхъ монографій.

1 Carl Thomas, Theodor von Studion und seine Zeitlter Osnabruck 1892. Эта біографія преп. отца составлена изъ основани первоисточниковъ. Хотя авторъ достаточно знакомъ съ этими первоисточниками, однако онъ весьма мало касается въ своемъ трудѣ тѣхъ важныхъ сторонъ дѣятельности преп. Θεόδωρ., какъ реорганизация имѣ студійской обители, потемикъ противъ иконоборства и вообще литературная его занятія, кроме того, при изложени чисто біографическихъ свѣдѣній онъ игнорируетъ цѣлую отдѣль писемъ преп. Θεόδωρ., изданныхъ Маннемъ въ *Novae P P Bibliothecae* t 8.

жель только осуждать его дѣятельность во неѣхъ ся фали сахъ* (с 394)

Крайняя тенденциозность этой характеристики, какъ и во обще всей исторической теории Папарригону чо, давно сознава въ наукѣ и не вукдается здѣсь въ специальныхъ разъясненіяхъ. Обстоятельное изученіе источниковъ, безъ всякой предвзятой мысли, приводитъ совершенно къ инымъ выводамъ, чѣмъ къ какимъ пришелъ Папарригону чо, осудивши много почитателей только потому, что дальнѣйшая истония Византии быстро повела имперію на край гибели.

Въ Кромѣ изложенныхъ взглядовъ на общій характеръ и направленіе дѣятельности пренъ Θεодора Ст, можно отмѣтить еще оригинальные сужденія О И Успенскаго, выдвигающаго въ этой дѣятельности новыя весьма важный моментъ (Кон польскій соборъ 842 года и утвержденіе православія, Ж М Н Пр, 1891, янв, стр 72—158). Известныя русскія византиявель обращаетъ вниманіе на ту роль, такую играли въ иконоборствѣ интересы національной политики. Онъ говоритъ, что въ Византии издавна обозначались два направленія политической жизни—національное и западническое; первое стояло за національное начало, а второе—за новшества, шедшія съ запада. „Византийскій национализмъ представляетъ въ себѣ много оттѣнковъ и разнообразныхъ направленій. Были періоды, когда во главѣ народномъ парти стояли восточные элементы, получала преобладаніе греческая партія, национализмъ выражался въ эллинистическихъ тенденціяхъ.“ Западническое направленіе выступало на фонѣ политической жизни византийской въ то время, когда надежды на собственныя средства истощались и особенно рѣзко обособилось оно въ періодъ борьбы церковныхъ партій Игнатія и Фотія. Въ иконоборческую эпоху національная партія выдвинута двѣ разновидности—консервативно-национальную и либерально-национальную первая—православная, вторая—иконоборческая. На первыхъ порахъ и та и другая партіи поддерживали сношеніе съ западомъ, но впоследствіи національно-либеральная партія (иконоборцы) не доверчиво стали относиться къ западу и обращенія туда за помощью считали злѣйшью національному началу. Консерваторы же (ископопочитатели) только похлѣ смрти пренъ Θεодора Ст раздѣлились на строгихъ националистовъ и любя

телей новшества западныхъ, при чемъ къ первымъ всецѣло примкнути студиты Такъ обр., самъ преп Теодоръ, по направленію своей церковно политической дѣятельности, принадлежалъ къ консервативно національной партіи съ отгнѣномъ западничества

Какъ всякая общая форма гд., предлагаемая для широкаго освѣщенія того или другаго періода едокой исторической жизни, неизбежно страдаетъ и нѣкоторою неопредѣленностью, такъ и взглядъ Э И Успенскаго не можетъ быть признакъ вполнѣ отчетливымъ и далеко не объявлялъ реѣкъ недоразумѣній возникавшихъ между иконоборцами и иконопочитателями по крайней мѣрѣ—въ эпоху преп Теодора Ст Но для насъ имѣеть значеніе тѣмъ то обстоятельствомъ, что преп Теодоръ, по признанію нашего историка, строящаго свое сужденіе на широкомъ изученіи многочисленныхъ источниковъ, быть не могъ въ имперіи, какъ думалъ Птаваригоную, а искреннимъ ея другомъ, хотя м б и своеобразно понималъ ея нужды

Изъ этого ряда отзывовъ о преп Теодорѣ Ст основанныхъ на разныхъ предположеніяхъ и теоріяхъ общенсторическаго характера, мы четко можемъ видѣть, что дѣйствительно задача изученія жизни и дѣятельности преп отца чрезвычайно сложна и требуетъ для своего выполнения предварительнаго изучения исторіи Византии вообще, а это конечно сопряжено съ большими трудностями, и ч византологія не можетъ похвастаться образцовыми работами въ отношеніи къ иконоборческому періоду Можетъ быть, вѣтѣдетіе этого именно обстоятельства къ биографіи студийскаго игумена только въ самое послѣднее время едѣлалась предметомъ слѣдующихъ немногихъ специальныхъ монографій

1 Carl Thomas, Theodor von Studium und seine Zeitalter Osnabrück 1892 Эта биографія преп отца составлена на основаніи первоисточниковъ Хотя исторія достаточно знакомъ ет этими первоисточниками, однако она весьма мало касается въ своемъ трудѣ такихъ важныхъ сторонъ дѣятельности преп Теодора, какъ реорганизация имъ студийской обители, полемикі противъ иконоборства и вообще литературная его занятія, кроме того, при изложеніи чисто биографическихъ свѣдѣній, онъ игнорируетъ цѣлыя отдѣлы писемъ преп Теодора, изданныхъ Маннемъ въ Nova P P Bibliothecae t 8

2 G A Schneider, *Der hl Theodor von Studium, Münster, 1900* Отъ предыдущей монографіи работа Шнейдера отличается святостью изложения, бо большею обстоятельностью въ обсужденіи вопроса объ аскетическихъ взглядахъ преп Теодора и введемъ новаго отдѣла—о преп Теодорѣ, какъ богословѣ,—составленнаго въ духѣ воззрѣній Шварцкопе

3 Свящ Василій Преображенскій, Преп Теодоръ Студійскій и его время, Москва, 1886 Авторъ въ популярной формѣ излагаетъ біографію преп Теодора, главнымъ образомъ, на основаніи древнихъ Житій Къ біографіи приложены двѣ главы—одна подъ заглавіемъ „краткій обзоръ сочиненій преп Теодора Ст“, а другая подъ заглавіемъ „Ученіе преп О Ст о почитаніи и поклоненіи честнымъ иконамъ“ Отсутствіе критическаго отношенія къ источникамъ и неполнота біографическихъ свѣдѣній составляютъ крупныя недостатки сочиненія о Преображенскаго

4 Alice Gardner *Theodor of Studium, his life and times with (6) illustrations London 1905* Известная англійская писательница поставила своего задачею изобразити жизнь и дѣятельность студійскаго игумена на фонѣ современныхъ ему политическихъ событій востока и запада, поэтому ея работа полна обстоятельными экскурсами въ исторію такихъ вопросовъ, которые имѣютъ иногда очень отдаленную связь съ главнымъ предметомъ сочиненія (гл 1 политическое положеніе запада и востока, императоры—исаврицы въ Византии цивилизація восточной имперіи), а иногда и вовсе не имѣютъ никакого отношенія къ нему (гл 3 сношенія востока съ западомъ при Иринѣ, политика послѣдней, война въ Итали, гл 6 Киртъ В и его отношеніе къ восточной имперіи при Иринѣ и Кості VI, гл 8 взаимныя отношенія между Карломъ и Михаиломъ I, борьба послѣдняго съ болгарями) Конечно, эти экскурсы придаютъ работѣ нѣкоторый общій интересъ, но чисто біографическая задача не получаетъ широкой и ясной постановки Полутно съ житіемъ преп отца Алиса Гарднеръ излагаетъ, въ соответствующихъ мѣстахъ, содержаніе его твореній Въ двухъ заключительныхъ главахъ она ведетъ рѣчь о положеніи преп Теодора въ исторіи византийскаго каллиграфіи и гимнографіи (гл 13) и о результатахъ дѣятельности преп Теодора, т е о возобновленіи иконопочитанія

при царствѣ Θεодорѣ и отношеніяхъ студитовъ къ государственной и церковной власти въ послѣдующей исторіи Византіи (гл. 14) Въ особомъ приложеніи представлено списокъ сочиненій преп. Осодора съ краткимъ очеркомъ изъ содержанія

Б. L'abbé Magn, *Saint Théodore Paris, 1906 г.* Ученый аббатъ, извѣстный своими работами въ области византологіи, написать настоящую книгу для издателя книгъ католической серии "Les saints", поэтому, хотя онъ имѣетъ полную возможность дать болѣе обстоятельную и научно обработанную биографію преп. отца, однако ограничить свою задачу по изреченъ пересказомъ древнихъ Житій съ присоединеніемъ къ нимъ по мѣстамъ разныхъ выдержекъ изъ писемъ преп. Θεодора и краткой передачи содержания главнѣйшихъ его твореній

Всѣ эти специальные труды, въ общемъ смыслѣ совокупности, разъясняютъ жизнь и дѣятельность преп. Осодора довольно отчетливо, но не всегда достаточно основательно и далеко не всесторонне Не только многія частности биографіи св. отца, но иногда и крупныя моменты ея оказываются ими мало или вовсе не затронутыми Такъ, напр., въ нихъ очень мало удѣлено вниманія монастырской дѣятельности студитскаго игумена и его аскетическимъ идеаламъ, мало освѣщена внутренняя сторона его противомѣхизмской дѣятельности, мало разработаны биографическія матеріалы, относящіеся къ послѣднимъ годамъ его жизни и совершенно не подвергнута научному изслѣдованію дѣятельности его, какъ духовнаго писателя Напрѣ трудъ и имѣетъ въ виду восполнить всѣ эти пробѣлы

Мы поставили своей задачей критическое изученіе исторіи жизни и дѣятельности пр. Осодоръ Студита, какъ церковно общественаго дѣятеля пр. оновоборческой эпохи, какъ реорганизатора монастырской жизни Византіи и какъ церковнаго писателя божеслова О церковно общественной и монастырской дѣятельности святаго отца мы говоримъ въ первой части предшавшаго изслѣдованія, а о его литературно богословскихъ трудахъ — во второй

II

Свѣдѣнія о жизни и дѣятельности преп. Осодоръ Студита мы заимствуемъ главнымъ образомъ изъ его собственныхъ твореній, которыя извѣстны намъ въ слѣдующихъ изданіяхъ

1 Migne, Patr. cursus compl. ser. graeca t. 99 S. P. N. Theodori Studitae opera omnia

2 Novae Patrum Bibliothecae ab A. Maio editae t. VIII S. Theodori Studitae epistolae et fragmenta

3 Novae P. Bibliothecae ab A. Maio collectae t. IX, pars I S. P. N. Theodori Studitae Sermones Parvae Catecheseos 1—CXXXIV Pars II S. P. N. Theodori Studitae Magna Catechesis λογ. 1—77¹⁾

4 S. P. N. et Conf. Theodori Studitae praepositi Parvae Catechesis, ed. Emmanuel Anstey Parisus, 1891

5 Τοῦ ἁγίου Θεοδώρου τοῦ Στουδίτου Μεγάλη Κατηχησις Βεβλιον Ζαβιταρον Εν Πετροπόλει, 1904

6 S. B. Pitra, Analecta Sacra Spicilegio Solesmensi parata, t. I κωνδάκια

7 Въ переводѣ на русскій языкъ мы имѣли подъ руками а) Письма къ различнымъ типамъ ч. I и II, въ изданіи Петербургской Дух. Акад., 1867 г., б) Подвизническія наставленія монахамъ (Катихизисы), въ изданіи Добротолубія, т. 4, 1889 г., в) Огласительныя поученія въ Завѣщаніемъ въ изданіи Оптиной пустыни, 1872 г., и вторую къ Большаго Катихизиса въ изданіи Археографическаго Комиссіи Вел.вѣд. Минера Чети, ноябрь, дни 1—12, 1897 г.

Изъ другихъ источниковъ на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены два житія преп. Θεοδώρου, сохранившіяся съ древнихъ временъ. На нихъ мы считаемъ необходимымъ остановиться здѣсь, чтобы выяснить вопросъ объ ихъ происхожденіи и исторической цѣнности.

Первыя попытки описать жизнь и дѣятельность преп. Θεοδώρου Ст. были сдѣланы уже близкими, непосредственными его учениками. Тотчасъ послѣ его кончины (826) нѣкоторые изъ этихъ учениковъ „изложили стихами (его житіе), сокративъ многочисленныя подвиги чрезвычайно высокимъ (го жизни въ немногихъ стихотворныхъ изреченіяхъ. Послѣ нихъ и другіе изъ священнослужителей Церкви изрядно составили обстоятельную записку въ родѣ исторіи и въ видѣ похвальныхъ рѣчей“²⁾

¹⁾ Продолженіемъ Большаго Катихизиса по Парижской рип. 891, изучивъ Сома-Традъ въ 10 томѣ Novae Patrum Bibliothecae Romae, 1903, мы не могли воспользоваться

²⁾ Migne, P. gr. 99, 233 С.

Отъ этихъ первоначальныхъ записей дошло до насъ только небольшое слово преп. Писаратія¹⁾, все же остальное утеряно. Но объ этомъ очень сожалѣть не приходится, потому что безъ всякаго сомнѣнія биграфическимъ матеріаломъ, собраннымъ первыми жизнеописателями преп. Теодора, въ полномъ мѣрѣ воспользовались составители тѣхъ двухъ обитательныхъ его житій—Большого и Малаго (такъ могутъ быть названы они по своему объему) помѣщенныхъ въ 94 т. патрологии Мица въ качестве введена къ творениямъ преп. Теодора, которые, и сохранили намъ свѣдѣнія о первыхъ несовершенныхъ биграфияхъ св. отца.

Большое житіе, цитируемое нами въ дальнѣйшемъ какъ Vita A, впервые было издано de la Bédole въ 5 т. сочиненій Сирмонда. Въ двухъ кодексахъ—вельскомъ и вати канскомъ—оно подписывается именемъ монаха Михаила Сирмонда; же видѣлъ кодексы, въ которомъ авторомъ его названъ Теодоръ Дафнопатъ, жившій въ половинѣ 10 го вѣка Основываясь на словахъ Сирмонда, а также на припискѣ къ ватик. кодексу *Θεω το βιογ, κα τυς 'Ιωαννης*, заставившемъ вѣкогда Льва Аллаци признавать авторомъ житія нѣкоего Іоанна, Карлъ Томасъ приписываетъ составленіе его Теодору Дафнопату²⁾. Но само собою понятно, что глухая ссылка Сирмонда на одну рип и неопредѣленно выраженіе *Θεω το βιογ*—слишкомъ шаткое основаніе для категорическаго рѣшенія вопроса объ имени автора, а вмѣстѣ съ тѣмъ и о времени происхожденія Vita A.

Малое житіе (Vita B) найдено Анж. Манемъ въ двухъ ватиканскихъ рукописяхъ (608 и 1256) и издано имъ въ 6-мъ т. Bibliothecae повне. Въ рукописяхъ оно подписывается именемъ монаха Михаила, поэтому Манж считаетъ Большое житіе произведеніемъ не Михаила, а или Іоанна, какъ думалъ въ свое время Аллаци, или какого н. другаго, неизвѣстнаго по имени, жизнеописателя.

Такъ какъ для рѣшенія вопроса объ именахъ составителей древнихъ житій преп. Теодора у насъ, кромѣ указанныхъ, ни

¹⁾ Migne, P. 67 1826 и дал.

²⁾ Theodor von Studen S. 22 23. Ср. Meyer von Knonau, Theodor von Studen (A. H. N. uck, Realencyklopädie f. pr. Th. und K. B. 19 S. 606).

какихъ другихъ данныхъ не имѣется, то мы оставляемъ этотъ вопросъ открытымъ. Онъ, впрочемъ, и не имѣетъ особеннаго значенія. Несравненно важнѣе и интереснѣе вопросъ о времени происхожденія житій, объ ихъ взаимномъ отношеніи и отличительныхъ особенностяхъ.

Для опредѣленія времени составленія Малаго житія (Vit. B), признаваемого всѣми ислѣдователями болѣе древнимъ, мы имѣемъ слѣдующія весьма точныя данныя въ самомъ житіи. Составитель его повѣствуетъ о торжественномъ перенесеніи мощей пр. Θεодора съ Прицевыхъ острововъ въ студійскій монастырь. Такъ какъ это событіе имѣло мѣсто въ патриаршество Меѳодія, именно въ 844 году, то послѣдняя дата въ вопросѣ о времени составленія Малаго житія, такъ обр., могла бы быть признана за *terminus a quo*. Но этотъ *terminus* долженъ быть отодвинутъ еще лѣтъ на десять впередъ, такъ какъ авторъ Малаго житія хорошо помнитъ Софронія, игуменствовавшаго въ студійскомъ монастырѣ въ 851—855 гг. отъ него онъ слышалъ о цѣломъ рядѣ чудесъ преп. Θεодора. Вмѣстѣ съ тѣмъ составитель Малаго житія даетъ намъ опредѣленные указанія и на *terminus ad quem*. Именно, онъ говоритъ о преп. Николай, ученикѣ и сподвижникѣ преп. Θεодора, раздѣлившемъ съ нимъ бѣдствія ссылки въ царствованіе иконоборца Льва Армянина, какъ о своемъ старшемъ современникѣ. „Го былъ (въ заключеніи съ преп. отцомъ) Николай, который и самъ оказался терпеливѣйшимъ поборникомъ благочестія и, съ того времени до насъ смиренныхъ (ὁ καὶ ἐμὸς καὶ πατρὸς τῶν ἡμῶν τεχνίτης) отличался различными страданіями за исповѣданіе, явился совершеннымъ человѣкомъ. Божиимъ въ нашемъ поколѣніи (ὁ ἐν τῷ αἰῶνι ἡμῶν ἦρας ἄριστος)“ Смисль этихъ словъ несомнѣнно тотъ, что пр. Николай былъ еще живъ, еще продолжалъ подвиги своего исповѣдничества, когда авторъ составлялъ жизнеописаніе преп. Θεодора. А такъ какъ изъ житія преп. Николая, составленнаго приблизительно въ 908—9 году¹⁾, мы узнаемъ, что этотъ преданнѣйшій ученикъ преп. Θεодора дважды потерялъ исповѣдничество послѣ смерти своего учителя—при имп. Θεοφίλῳ за иконопочитаніе и въ патриаршество Φωτίῳ за поддержку патр. Ιωάννου, то, конечно, говоря

¹⁾ Милль, Р. стр. 106—124 С.

о его „различныхъ страданияхъ за исповѣданіе“ (τὰς βρομίας), авторъ Малаго житія, писавшій свой трудъ послѣ 855 г., несомнѣнно разумѣть и страданія его при Фотіи, когда онъ былъ тѣмъ же игуменства въ студийскомъ монастырѣ и подвергался преслѣдованію отъ враговъ Инатія въ продолженіе семи лѣтъ, отъ 861 до 868 года. Отсюда съ очевидностію слѣдуетъ, что Малае житіе—Vita B—было составлено не позже 868 года.

Оъ такимъ выводомъ вполне согласно то, что говоритъ авторъ о инокѣ консулѣ Левѣ, ученикѣ преп. Θεодора Ст. Этотъ консулъ былъ восторженнымъ почитателемъ св. отца, принималъ его въ своемъ домѣ, когда тотъ возвращался изъ малозанской ссылки въ 821 году, и послѣ его кончины посетилъ въ монастырь, принявъ изъ уваженія къ пренедобному имя Θεодора Онтъ ежегодно приходила благоговѣнно поклоняться священной рацѣ мощей св. отца и здѣсь однажды собравшимся вокругъ него инокамъ предложилъ повѣствованіе о его чудесахъ. Сообщивъ объ этихъ чудесахъ, какъ говорилъ о нихъ Левъ—Θεόδωρ, составитель житія прибавляетъ „это узнали мы (οὗτοι ἐπεὶ κρὴν βρομίας) отъ священномудраго и благороднаго Θεодора, поспѣши старѣйшаго и по сѣдинамъ и по вѣрѣ (τοὺ καὶ τῶν κολῶν καὶ τῶν πλῆθους ἀλφειῶν προσφορῶν)“ Въ такомъ замѣчаніи ясно слышится голосъ человека, видѣвшаго „благороднаго и старѣйшаго по сѣдинамъ повѣствователя собственными глазами, слѣдъ—бывшаго его младшимъ современникомъ.

Относительно происхожденіе Малаго житія къ концу шестидесятихъ годовъ 9 вѣка, мы тѣмъ самымъ даемъ также наиболѣе приемлемое объясненіе тѣмъ главамъ его (61—62), въ которыхъ идетъ рѣчь объ отношеніи преп. Θεодора къ патр. Никифору. При самомъ поверхностномъ чтеніи этихъ главъ нельзя не замѣтить, что авторъ говоритъ съ особеннымъ воодушевленіемъ, говоритъ о предметѣ, самымъ близкимъ образомъ касающемся его самого и обители преп. отца. Да нечуждо слышится, возстающая противъ праведнаго Θεодора, читаемъ мы здѣсь за постыдителя порицающаго дивнаго руководителя и учителя монастырюющихъ. Если кто изъ противниковъ не вѣрять написанному здѣсь въ пользу невѣдущихъ, тотъ пусть внимательно прочтаетъ свѣтлыя писемъ отца нашего, и будетъ вѣрующимъ. Если кто и послѣ будетъ еще оставаться въ непріязненномъ расположеніи, тотъ пусть смол-

рять какъ бы ему не оказаться страждущимъ борьбою противъ скалы⁴. Очевидно, все это написано подъ влияніемъ какихъ то непрязвенныхъ отношеній къ студитамъ и къ имени преп. Феодора. А въ такихъ именно отношеніяхъ къ студитамъ находились сторонники патр. Фотія, нашедшаго въ студійской обители весьма недружелюбный приемъ и вынужденнаго употребить въкоторыя репрессивныя мѣры противъ учениковъ знаменитаго игумена — исповѣдника.

Итакъ, на основаніи всего сказаннаго вполне опредѣленно выдвигается для насъ вопросъ о происхожденіи Малаго житія оно написано монахомъ — студитомъ (м. б. Михаиломъ — по имени) въ періодъ первыхъ столкновеній между Фотіемъ и Игнаціемъ — столкновени, въ которыхъ студійскій монастырь, какъ извѣстно, игралъ не послѣднюю роль. Авторъ его принялъ на себя трудъ составленія біографіи преп. Феодора, „повинуясь повелѣніямъ достопочтеннѣйшихъ оццовъ“, съ тою цѣлю, чтобы взаимныя прѣзрѣнія и политическія лживоописанія, даны братьямъ болѣе полное „сказаніе о божественномъ патріархѣ ихъ и премудромъ учителѣ вселенной, величественное удобопонятности и ясности“. Для выполненія своей задачи онъ пользуется творешами преп. Феодора, и главн. обр. его письмами, а также житіемъ матеріаломъ, собранымъ имъ путемъ бесѣдъ съ разными лицами. Такъ какъ дѣятельность преп. Феодора живо сохранялась еще въ памяти многихъ его непосредственныхъ учениковъ, то жизнеописатель, конечно, имѣлъ полную возможность восполнить многочисленныя данныя изъ его твореній такими біографическими подробностями, которыхъ нельзя было извлечь изъ казенхъ либо письменныхъ источниковъ. И онъ, дѣйствительно, представилъ въ своемъ трудѣ весьма обстоятельную разработку фактической стороны біографіи преп. Феодора, такъ что повѣсть него и самое усердное изученіе разныхъ источниковъ сравнительно немного можетъ прибавить къ этой сторонѣ.

Къ сожалѣнію, нельзя отозваться съ такою же выскою похвалою о внутреннемъ освѣщеніи авторомъ: бывшаго у него подъ руками біографическаго матеріала. У него мы не замѣчаемъ широкой исторической перспективны. Его точка зрѣнія — теологическая. Какъ человекъ, благочестивый, онъ во всѣхъ обстоятельствахъ жизни преп. Феодора, равно какъ во всѣхъ явленіяхъ

его времени склоненъ видѣть непосредственное дѣйствіе или Провидѣнія Божія и чѣ злой силы діавола. Отсюда у него постоянныя ссылки на библейскую исторію и сопоставленія съ нею исторіи описываемаго имъ времени. По своимъ убѣжденіямъ онъ горячи почитатель пр. Теодора и сильныи защитникъ его аскетическихъ идеаловъ, поэтому онъ съ особенною любовью повѣствуетъ о монашеской дѣятельности святаго отца и вообще многими своими разсужденіями выдѣляетъ свое высокое подвижническое настроеніе.

Въ литературномъ отношеніи его трудъ мало отличается отъ другихъ византійскихъ произведеній этого рода. Подобно всемъ византійскимъ агиографамъ, онъ часто дѣлаетъ отступленія отъ предмета повѣствованія въ цѣляхъ поученія, назиданія, пользуется аллегорическимъ толкованіемъ собственныхъ именъ для выраженія своихъ мыслей, украшаетъ свою рѣчь разными метафорами, сравненіями и другими риторическими фигурами. Впрочемъ, справедливость требуетъ указать что всѣми этими литературными приѣмами византійскихъ житій нашъ авторъ пользуется сравнительно умѣренно. Богатство фактическаго матеріала, подлежащаго обработкѣ въ формѣ житія, не позволяетъ его мысли слишкомъ долго занимать ся разными узорами рѣчи и переходить въ пустословіе какъ это иногда замѣчается, напр., у жизнеописателя св. Никифора—діакона Игнатія, а близости къ описываемымъ событіямъ и любви къ преп. Теодору сообщаютъ его слову особенную силу и живизность.

Большое житіе—Vita A составлено несомнѣнно позже 868 года (= году смерти преп. Николая). Это всего яснѣе открывается изъ того, что авторъ его, пользовавшійся при составленіи своего труда Малымъ житіемъ въ самой широкой степени какъ это сейчасъ увидимъ, весьма старательно избѣгаетъ выраженій, которыя могли бы говорить о его близости по времени жизни съ тѣмъ или другимъ лицомъ. Косеулъ Левъ—Теодоръ, преп. Софроніи, пр. Николая для него—это дѣятели сравнительно далекаго прошлаго, съ ними онъ не связанъ никакими личными воспоминаніями и поэтому онъ вводитъ въ свое повѣствованіе ихъ имена безъ тѣхъ живыхъ характеристикъ, какія мы находимъ въ Маломъ житіи. Кроме того, составитель Большаго житія многія собственные имена, представлявшія интересъ для автора Малаго житія, кажутся уже столь неважными, что онъ ихъ

последовательно опускает. Такъ, впрочемъ, в восточной области Анастасія изъ рода *Мартиновичей* (по Малому д.) она называется только Анастасею, другого источника *Кратера* она вовсе не называется по имени, о слугѣ смирненскіи военачальника Варды вѣдомъ *Диски* тоже говорить безъ утаиванія его имени. Сопоставление Большого житія съ Малымъ въ этомъ отношеніи ясно показываетъ, что первое произошло въ то время, когда изъ памяти людей уже успѣли совершенно изгладиться многія частности въ жизни преп. Θεодора, или—лучше—когда эти частности стали казаться слишкомъ незначительными, мало говорящими уму читателей.

Но связывая происхождение Большого житія съ временемъ позднѣйшимъ 868 года, мы должны сказать, что едва ли оно появилось позже конца 9 го и начала 10 вѣка. Отношеніе его къ нареканіямъ на студитовъ и ва самого преп. Θεодора, имѣвшимъ мѣсто, какъ мы говорили выше, въ патриаршество Фотія, впрочемъ живое, что мы не можемъ не признать въ авторѣ человека, непосредственно испытавшаго на себѣ тяжелое впечатлѣніе этихъ нареканій „Да исчезнетъ зависть, постоянно хулящая доброе и осмѣивающая насмѣлками лучшее. Да замолчитъ языкъ, болтающій суетное и безстыдно выдумывающій небывалое. Кто, видя благомыслие этихъ божественныхъ мужей (патр. Никифора и преп. Θεодора), ихъ согласіе и тѣсныи союзъ между собою, не поемѣлелъ бы надъ сплетниками, готовыми извращать вещи столь очевидныя, затемнять и искажать истину, подобно солнцу сияющую какъ бы во змѣл, гѣмъ прикрывъ свои (недостатки), или чѣмъ отличился, если не вападать на другихъ. Впрочемъ, пусть они поступаютъ какъ знаютъ; мы же, всегда и во всемъ предпочитая велину, особенно теперь (*νυν κη ραδδω*) будемъ держаться ея“.

Въ какомъ же отношеніи стоить Большое житіе къ Малому?—Сравненіе этихъ житій со стороны содержанія и внѣшней формы съ очевидностью убѣждаетъ всякаго въ существованіи между ними самой близкой литературной зависимости. Авторъ Большого ж. самостоятелно пишегъ только предисловіе къ своей работѣ, а затѣмъ копируетъ Малое ж., на шагъ не отступая отъ него, до мельчайшихъ подробностей пользуясь его планомъ и очень часто дѣлая изъ него буквальнои заимствованія. Если онъ по мѣстамъ вводитъ въ оригиналь нѣкоторые измѣненія

и дополнения, то лишь потому, что преслѣдуешь нѣсколько иные цѣли. Его задача разсказать о всѣхъ трудахъ, подвигахъ и страданіяхъ преп оца такъ, чтобы, взиравши за все, ему не двичаться совершенно несогласительнымъ, что случилось съ тѣми, которые повѣствовали о немъ (преп оцѣ)*. Съ этою цѣлью онъ болѣе обстоятельно говоритъ о нѣкоторыхъ предметахъ, лишь слегка очерченныхъ въ Маломъ ж (Ср, напр гл 30—41 Большого ж: с) 22—24 гл Мал ж, гл 65—74 съ 33—44 гл, гл 90—92 съ 41 гл гл 121—128 съ 63—66 гл), иногда вводитъ въ свой разсказъ новые вопросы и привлекаетъ къ разъясненію ихъ новыя данныя (гл 18, 29, 30, 55, 67—72), часто вставляетъ разные переходныя мысли, для сообщенія житіаному повѣствованію большей ясности (гл 6, 15, 56, 68 и др), и вообще вѣлически распростираетъ свой оригиналь. Это дѣлаетъ его произведеніе въ литературномъ отношеніи болѣе цѣльнымъ и законченнымъ.

Что же касается внутренняго характера Большого ж, то нужно сказать, что оно менѣе заключаетъ въ себѣ дидактическаго элемента, чѣмъ Малое ж. Оно иногда сокращаетъ, а иногда и совершенно опускаетъ общія разсужденія Малаго ж (Ср гл 7 съ М ж гл 6, гл 102 съ гл 47—48). Составитель его несомнѣнно менѣе склоненъ проводить въ своемъ повѣствованіи провиденціальную точку зрѣнія на исторію, онъ смотритъ на историческія явленія проще и объясненіе имъ старается ваяти въ нихъ же самихъ (см гл 59, 102). Правда, онъ не проявляетъ въ этомъ отношеніи особеннаго историческаго чутья и болѣею частью вынужденъ довольствоваться голою передачею событій, безъ внутренняго освѣщенія ихъ, но все же его трудъ болѣе близокъ къ настоящей біографіи въ нашемъ смыслѣ этого слова, чѣмъ Малое житіе.

Все, сказанное нами о Большомъ житіи, приводитъ насъ къ заключенію, что это есть поддѣльная распростиранная редакція Малаго житія, составленная съ цѣлью дополненія по слѣдствію и болѣе грезваго освѣщенія нѣкоторыхъ сторонъ жизни и дѣятельности преп Θεодора. Эта редакція, по нашему мнѣнію, вышла изъ подъ пера нѣкаго студіита и о игумена, такъ какъ авторъ ея доводитъ до опрѣдѣленно вѣдывающаго на свое игуменство; онъ съ большою подробностію говоритъ о преп Θεодорѣ, какъ игуменѣ саккудонскомъ и егудивскомъ, и въ од

номъ мѣстѣ дѣлаетъ такое замѣчаніе, ясно выдающее его служебное положеніе „хотѣ ми и видимъ монаховъ нашихъ ревнующихъ о подвижничествѣ, однако *мы* знаемъ (ἴσμεν), что управленіе ими дѣло тѣмъ болѣе хлопотливое. Ибо не только дѣла ихъ и слова, но и движенія (внутреннія) и помыслы и все состояніе души нужно изслѣдовать, и все скртое предъ глазами своими почмать, а въ этомъ и малѣйшее унуженіе приноситъ величайшии вредъ и оставлается зло гнѣздиться внутри

Кромѣ творени преп Теодора и древнихъ житій его, лешихъ въ основу предлагаемаго изслѣдованія, мы постарались воспользоваться всеѣмъ, что только можно было извлечь изъ богатой патрологической, исторической и агиографической литературы Византии для цѣлей нашей работы. Эта литература, равно какъ и многочисленныя особія указаны нами въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.



ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

ЦЕРКОВНО ОБЩЕСТВЕННАЯ И МОНАСТЫРСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

ПРЕПОДОБНАГО ФЕОДОРА СТУДИТА



К І Е В Ъ

Типографія Н. А. Гирича, Трезвѣтительская № 14
1907

ГЛАВА ПЕРВАЯ

I

Препод Теодор Ст родился в Константинополе в 759 г ¹⁾ отъ знатныхъ и богатыхъ родителей. Его отецъ Фотинъ занималъ почтенное и ответственное мѣсто вѣстатора²⁾, или назначенъ царскихъ доходовъ, при дворѣ императора Константина V Копронима и имѣлъ многочисленную связь съ столичной аристократией. Почтенная госпожа Анна и ея сынъ консулъ Сергій, консулъ Ликасъ, знатный вельможа Москъ и его сестра известныя своею широкою благотворительностью патриций Никола и главный придворный врачъ Евстратій состояли въ близкомъ съ нимъ родствѣ ³⁾ Теодотъ же, фрейлина или Марія, первой жены Константина VI, вышедшая внаочью отъ замужья за этого императора, доводилась ему племянницей ⁴⁾ Въ отношеніи служебныхъ своихъ обязанностей Фотинъ былъ весьма исполнителенъ, бла

1) Препод Теодору было 35 лѣтъ, когда онъ принялъ игуменство въ Савкудиѣ, поспѣвше же тѣмъ же временемъ падчотъ на и нескъ дѣствено по и депитамъ К—а VI на **сеодотъ** (=авг 785 г **Теодора** **савкудтарма ед де Нев:** А М 6⁹87 р 4:0) Такъ связь между избраннымъ преп Теодоромъ въ игумена Савкудиона и падчотомъ его борьбы противъ второго брака Кош—а VI, по всѣмъ даннымъ должно быть пройдти самый подразделения промежутокъ времени то избрание въ игумены нужно отнести къ концу 794 г или къ началу 795, а годомъ рожденія поэтому должно быть или 759 или 760 (дугетъ приняты именно 759 й годъ потому что въ 781 году преп Теодору бѣ 22 года (Vita B 940 Д) скончался же самъ (=11 ноября 8⁹6 г) имѣя же тогда 67 лѣтъ (ibid 3⁹1 Д) Ср Миссе Р стр 99 и 109 А Fabricius Biblioth gr 434

1) Vita A, 116 Г **τα ὑπελάττει ἐστὶ ἐπισκοπὴ**—quaesturam gerebat et erat eius царскихъ доходовъ.

2) Epist II, 44 140 Epist Mai 13 90 19: 13: 17 3: 4⁹ 18:

3) Vita B 203 В **ἐξ ἀδελφῶν ἐπὶ γυναικὶ τῆς ἡμέρας**—изъ мѣсто нари Май переводить такъ: **ex sorore patris nostri patris** (=племянница) Но такой переводъ неудовольствителенъ уже потому что у преп Теодора была

годаря чему пользоваться починить завёртки императора и сумѣлъ сохранить свое мѣсто при дворѣ даже въ такое тревожное время какъ послѣдние годы царствованія Константина Киприма, религиозными убѣжденіями котораго онъ ни въ какомъ отношеніи не могъ сочувствовать. При Константинѣ VI подъ вліяніемъ жены, онъ рѣшилъ вынудить свое имущество и поступить въ монастырь одновременно со всей своей семьей. О монастырских подвигахъ, равно какъ и о всей послѣдующей жизни его вообще, до насъ не только никакъ не свѣдѣній ¹ кромѣ одного весьма печального вѣснаго на то, что въ причесаніи онъ занимался длинными дѣвотомъ.)

Гораздо рельефнѣе выступать передъ нами образъ матери преподобнаго Беокисты. Ея преподобный Беоdorfъ обязанъ быть многимъ высокимъ качествамъ своей души и потому съ особенной любовью говорилъ и писалъ о ней, тогда къ тому представляется случай ²) и составилъ по повелю ея кончины похвалное слово ³), въ которомъ нарисовать ей портретъ во всей ростъ

тогда: три сестры о которой нѣтъ ни слова: она поступила въ монастырь въ очень молодомъ возрастѣ (Theod. St. Landatio furchbis in matrem suam Migne P. gr. — 99 880 С. гр. Vita A. 171 A. Гр. 16) и является въ послѣ этого умерла такъ какъ въ дворѣхъ преподобнаго мы не встрѣчаемъ ея ни какъ въ хроникахъ о ней. Кромѣ того слово ἐξελλεξή только какъ исключкомъ, дакъ обозначаютъ исключенію въ средненекомъ же какъ и въ память случаѣ, оно упоминаніи для означенія двоюродной сестры (S. P. de laire Saint Theophile le Chrysostome et les rapports avec saint Theodore Studite. Byzant. Vrem. t. 9. pag. 12 стр. 38) Такъ какъ преподобный Беоdorfъ называлъ Беоdorfу своей родственницею по матери (L. u. latio s. Platons bei Magn. P. gr. 99 880 A.) то необходимо предположить что у Беокисты матери преподобнаго была сестра, неизвѣстная намъ по имени отъ которой и родилась Беоdorfа С. Thomas (Theodor von Studion und sein Zeitalter 1892 p. 39) безъ всякаго основанія стѣдуетъ повелю Мама

¹) Содержаніе писемъ преподобнаго къ „Магало и Маріи монахини“ (Ep. II, 29 С. гр. Maj. 28) p. 230) писана не къ Феофану какъ думаетъ G. Schneider (Der hl. Theodor von Studion sein Leben und Werke 1900 S. 14) а къ преподобному Платону С. P. de laire p. 52

²) Гр. Мама 37 η ερημική η αὐτῆς ἡμετέρας τῆς αὐτῆς εὐσεβίας μετὰ τῆς εὐσεβίας τῆς μετὰ ποιεῖται πρὸς „κατὰ τὸν ὄνασιν αὐτῆς ἰωάννην ἀναδελφεὴν μου“ отъ дедушки и не — тождественъ съ сестрой вдовъ какъ видно по слову.

³) С. гр. I 6

⁴) Migne P. gr. 99 p. 883—901 На основаніи этого почивающаго стелъ проф. В. Диль написала по отрывку изъ подъ заглавіемъ Une bougresse de Byzance au VIII siècle—L'histoire byzantine» Paris 1906 p. 111—132

Феоктиста, сестра известнаго Платона игумена монастыря Симвотова (Συμβότου) на Олимпе (въ Византии, происходитъ изъ знатнаго и довольно состоятельнаго рода. Во время чумы 741 г., съ особенною силою свирѣловывавшей въ Константинополѣ, родители ея умерли, и она вмѣстѣ съ другою сестрою и братомъ Платономъ, была взята на воспитаніе родинѣмъ дядей Пестѣдѣй, стѣдѣя обученіи времени, все вниманіе свое обратила на воспитаніе и образованіи Платона, а заботы о Феоктистѣ и ея сестрѣ свѣла къ одному—къ праискавію имъ выгодныхъ девицъ изъ вѣснаго Кон попольскаго общества Феоктиста уже буду и заму жемъ, до тѣхъ была занята самообразованіемъ, для чего вы училась гримгофъ и все свободное время посвящала чтенію книгъ, особенно псалтири Кнѣ ждѣ и мать семейства она отличалась весьма высшими добродѣтелями. Всегда стремилась сосредоточен ная мѣло вниманія обращалась на наряды и вообще далека отъ увлеченія вѣльсѣвѣскаго жизни въ то общество, къ которому принадлежала она вся цѣла предана заосталась о правиль ность веленій своего хойбѣсѣва и рѣшило правдивомъ во слѣдствіи Фексѣ конхъ у нея было четверо Феодоръ Іосифъ (впоследствии архіер Софунскій), Евфимій и одна дочь, имени которой исторія не сохранила намъ. Къ сѣдѣмъ и ровамъ она относилась съ любовью и никогда не смотрѣла на нихъ, какъ на чуждыхъ ей семѣ. Она внимательно заботилась объ ихъ матеріа льныхъ нуждахъ и строго надзѣдала за ихъ рѣшило правдивомъ жизнью. Иногда она сердилась на нихъ, бранила и даже била, тѣмъ какъ оги природы была вснѣтѣчна и обладала характеромъ властнымъ строгимъ и рѣшило правдивомъ¹⁾, но сердце ея было полно любви къ окружающимъ, почему она и пользовалась взаимною любовью и уваженіемъ всѣхъ кто близко ее зналъ. Весьма усердная и исполненна сеченныхъ своихъ обязанностей, Фексѣ твѣта была еще болѣе усердной въ служеніи Богу и ближнимъ. „Ея высшее счастье было—почитать Бога и любить Его (отъ всего сердца.“) Отличаясь безуборизѣснвою чистотою нравовъ, снѣмъ строгимъ благочестіемъ и цѣле ибѣоторовъ наклонностью секретному, она хорошо понимала что служить Богу можно черезъ служеніе ближнимъ. Поэтому она была милосердна весьма страждущимъ и нуждающимся, въ которыхъ видѣла образъ Христа, и ни одинъ праздничный день не проходилъ

¹⁾ Λαοδική τῆς μητρὸς ἑαυτῆς π. 388 ἡ φιλίας τῆς οὐκ ἔστιν ἄλλο

²⁾ Ibid 384 C

бевъ того, чтобы она не пригласывала къ своему столу кого либо изъ бѣдныхъ

Всѣ эти прекрасныя качества своей души Феоклиста жила да передать и своимъ дѣтямъ. Послѣднихъ она держала въ большой строгости ¹⁾ и старалась воспитать въ страхъ Божию дѣйствуя на нихъ наставленіями, увѣщаніями и личнымъ примѣромъ. Особенно вниманіе обращала она на дочь и на старшаго сына—Бездора, который впоследствии, вспоминая дѣтство свое писалъ большой, уже при смерти находившейся, матери „ты имѣешь что оставить намъ, именно—крѣпкую мотиву которой освѣщая намъ еще въ юности нашихъ, знаменая и запечатлѣвая намъ въ часъ вѣщныя, вознося зч насъ молелія ко Господу во всякое время, оставишь и пѣтѣвостное усердіе свое въ болѣе естественныхъ—слухахъ, любовь къ чистотѣ, ревность къ добродѣтели и апостольскую хвалу трудолюбія)

Принимая монашество, Феоклиста сначала подвизалась въ отдѣльной кельѣ со своею дочерью и другою родственницею, а затѣмъ вступила въ одну изъ женскихъ общинъ. Но здѣсь, при всемъ ея глубокомъ смиреніи и искренности желаніи покорно вести нго монастырскаго послушанія, она не всегда могла идти противъ своего повѣстительнаго характера, который и проявлялся иногда въ рѣзкихъ формахъ. Хотя что происходило изъ ея горячаго усердія къ служенію Богу, однако она принуждена была оставить обитель и снова поселиться въ отчѣйной кельѣ. До конца своей жизни она сохранила необыкновенную любовь къ религіознымъ подвигамъ. Когда Саккудисские монахи, во главѣ съ преп. Беодоромъ, встали противъ незаконнаго брака Константина VI, она явилась къ нимъ въ монастырь, горя желаніемъ пострадать вмѣстѣ съ ними. Она увѣщала ихъ быть мужественными и не дѣлать императору видѣнныя уступки. А когда ихъ отиравляли въ ссылку, она воодушевляла ихъ такими словами „идите, дети мои, и пусть Господи сохранитъ васъ, куда бы ни принесли и что бы ни случилось съ вами. Лучше вамъ перенести изгнѣнія испытанія, до пролитія крови, чѣмъ войти въ общине съ зрѣлюбодѣемъ и черезъ это измѣнить истинѣ“ ²⁾ За эту истину и правду вѣскольکو времени спустя Феоклиста сама была подвергнута мѣсячному заключенію въ одной изъ столичныхъ тюремъ, пере

¹⁾ *ibid* 888 В

²⁾ Ер I, 6 Ср *Laudatio in mat* s 888 В

³⁾ *Laud in matrem* s p 893 В

несла зѣбѣ много глѣднхъ и зиниши и оскорбленій, но осталась непреклонной. Того же жадною религиознаго подвига объясняется избраніе ея вносѣдствіи преп. Феодора своимъ духовнымъ отцомъ 1)

Привадила такимъ образомъ по рожденію и въ высшему аристократическому обществу Византіи, преп. Феодоръ долженъ былъ получить и дѣйствительно получилъ б. естество по тому времени образование (семи лѣтъ отъ роду) подъ руководствомъ особаго наставника, онъ началъ учиться грамотѣ, а затѣмъ по иниціативѣ научить грамматикѣ, риторикѣ и логикѣ. Въ этихъ наукахъ онъ оказалъ отличные успѣхи, къ совершенствѣ овладѣвъ умѣнемъ говорить и пѣсть яснымъ классическимъ чистымъ и изящнымъ 2), Отъ риторикѣ и логикѣ онъ перешелъ къ изученію вѣдѣ философиі—этикѣ, догматикѣ или метафизикѣ и логикѣ, которая со общими его мысли ясности и точности а суденійми—твердости и основательности 3) Курсъ ученія онъ окончилъ, такъ преобладавала тогдашняя система образованія 4), изученіемъ богословія и евангелій и обширной святоотеческой литературы. На сколько основательно преп. Феодоръ былъ знакомъ съ богословіемъ своего времени, видно изъ многочисленныхъ твореній его сочувствующихъ ставникъ хотя и заключительный моментъ святоотеческаго периода христіанской письменности.

На ряду съ умственнымъ образованіемъ што и религиозно-нравственное воспитаніе молодого Феодора подъ руководствомъ его благочестивой матери. Древніе биографы говорятъ, что въ характерѣ преп. Феодора очень рано стали обнаруживаться стремленіе къ уединенію, нѣкоторая замкнутость и глубокое благочестіе въ связи съ особенною любовью къ аскетическимъ подвигамъ. Съ боюшкою осторожностью выбиралъ онъ себѣ друзей, никогда не принималъ участія въ непристойныхъ играхъ товарищей, неопустительно посѣщать храмъ Божій часто вставать по ночамъ для молитвы и иногда изурядъ свое тѣло строгимъ постомъ 5) Такъ превосходно и премудро съ самого дѣтства онъ настроилъ себя, или тучши, быть настроилъ Сожественною бла

1) *ibid* 900 B

2) Vita A 117 Γ εὐκρίτης λόγῳ καὶ ἁριστεῖ ἀπολογία

3) Vita A 119 B Vita B 237 B C

4) Cp. Nisephon archiep. C P. Opuscula historica ed. de Boer. B 2, Nt. **Ἐξομολογία**, p. 149 и 172. В. Протопоповскій. Восточныя и западныя школы во время Карла Великаго. Сиб. 1881 стр. 418 и д. Bury A. History of the Later Roman Empire. London. 1889 t II p. 519

5) Vita A 119 C

годятъ, которая простирала руку помощи и направляла благое, содѣлываетъ и подаетъ силы къ достиженію лучшаго¹⁾

22 тѣтъ отъ рота преп. Теодоръ поступилъ въ монастырь. Это было въ 781 году въ самомъ началѣ регентства при Ирине по минованіи опасности угрожавшей православно-греческому восточному византийской имперіи со стороны иконоборческихъ императоровъ неагрійской династіи. Тѣтъ какъ дальнѣйшая жизнь и дѣятельность преп. Теодора переносится со всеми болѣе или менѣе крупными движеніями его времени—религиозными, социальными и политическими часто живущая отъ нихъ сильными побужденіями къ своеобразному раскрытію своихъ индивидуальныхъ особенностей и еще чаще оказывая могущественное вліяніе на ихъ внутренній характеръ и направленіе то мы вынуждаемся представить здѣсь въ общемъ очеркъ положенія церковныхъ и государственныхъ дѣлъ Византии въ эпоху иконоборства.

II

Периодъ времени отъ вступленія на престолъ Льва III январина до торжества православія при имп. Теодорѣ (716—842) въ исторіи Византии извѣстенъ подъ названіемъ периода иконоборчества, или точнѣе—периода борьбы между иконоборствомъ и иконопочитаніемъ. Иконоборство и иконопочитаніе—это двѣ противоположныя системы религиозныхъ и политическыхъ убѣжденій раздѣлившихъ все царствіе византийской имперіи на два враждующихъ лагеря въ продолженіе сорокачати года столѣтія. Древніе византийскіе летописцы и составители житій святыхъ не захотѣли или, по незначительности историческаго ризтона не сумѣли понять эти системы въ ихъ цѣломъ. Въ своихъ сужденіяхъ объ иконоборцахъ они не идутъ дальше ихъ религиозныхъ убѣжденій, да и тутъ какъ бы намеренно суживаютъ свой историческій взглядъ, сужаясь до собиранія разныхъ жгсидь и непровѣренныхъ слуховъ. Они изображаютъ иконоборство какъ слѣдствіе глубокаго невѣжества отдельныхъ лицъ именно императоровъ—иконаборцевъ, какъ слѣдствіе ихъ склансіов пеняности къ православию арменіанскому върѣ и Церкви ихъ непонятныхъ симпатій къ разнымъ ересткамъ къ еврейству и магометанству²⁾. Они какъ будто хотѣтъ направить читателя къ мысли, что это была безумная затѣя поддерживаемая лишь лучшою «сту

¹⁾ Vita В. 23 §

²⁾ См. напр. Theoph. Conf. post. А. М. 1216 р. 40—406

раторы—иконоборцы задумали осуществить также целый ряд других государственных преобразований¹⁾ чтобы поднять внутреннее благосостояние народа и защитить империю от внешних угроз, угрожавших ей со стороны арабов, болгар, хуннобордов и др. внешних врагов. Самыми убежденными защитниками этих преобразований были преимущественно иконоборцы, а среди них особенно государственные чиновники и епископы митроантского происхождения²⁾, равно как и императорская гвардия прибравшая также в Малой Азии. Таким образом в религиозные споры между иконоборцами и иконопочитателями внесся элемент национально-политический который должен был вызвать весьма острую борьбу между европейцами и восточными населением и между этими инородцами за преобладание в империи. Разногласия между противниками постепенно приобретают форму противоположных убеждений и складываются в две системы мировоззрения—восточную и западную³⁾. В первой центральное место занимают вопросы социально-политические во второй же—вопросы религиозно-церковные но сталкиваются они всегда на почве религиозной по вопросу об отношении к святыням это было совершенно в духе Византии, где общественная жизнь определительно выражалась только в области религиозных вопросов. Отсюда понятно, почему императоры—иконоборцы ведут борьбу не только против почитания икон, но и против всего религиозно-церковного строя Византии. Это особенно наглядно скажется на иконоборческой деятельности Константина V.

Есть Лев неварянин быть человеком не глубокого богословского образования и в своей иконоборческой деятельности, не принимавшей, впрочем никогда особенно острого характера во все продолжение его царствования (716—741), руководился,

¹⁾ A. Lombard, Constantin V empereur des romains p. 82 и д. Виз. V II p. 411 и д.

²⁾ На иконоборческом соборе 31 года присутствовали 338 епископов под председательством Феодосия Ифесского. По окончании собора патриархом Иерусалимским назначен был Константин еп. Никомидийский Фригийский Theoph. Chron. V M 674b p. 127. Аверк. Виз. p. 65 Ср. также вост. соборы. Кан. 1873 т. 7 стр. 72.

³⁾ Первый указъ Льва III противъ иконопочитанія былъ встрѣченъ повстаніемъ восточныхъ грековъ провинціи импер. Theoph. V M 621b, 1 400. Ἐσθη κινδύρονος τῆλε στασιάζουσι καὶ αὐτοὶ μὲν τῆν ἐκκλησίαν ἐμμετρονίζουσι, ἐν λαῖσι τε καὶ ἐν τοῖς ἐκκλησιαστικῶν κληρῶν Ср. Виз. V II p. 43.

быть мощети, селтанскимъ нерасположеніемъ къ святымъ иконамъ увнѣдываемымъ имъ отъ родителей еще въ Сиріи—въ этомъ центрѣ православія¹⁾, и равно и тѣмъ точнымъ представленіемъ что будущая имперія послыжится Богомъ въ паки и все а почталае иконъ, и что для отвращенія этихъ бедствий отъ Византии необходимо уничтожитъ злыхъ якобы новыхъ иудеевъ и юдопоклонства²⁾ то порфирородный сынъ его Константинъ V задумалъ широкую релігіозно-царевную реформу по мотивамъ божье и чюоимъ божье основательнымъ. Константинъ родился когда его отецъ Чель уже спѣлъ на византийскомъ престолѣ, и потому получилъ ириванное и вполнѣ законченное образование. Иконоборческая дѣятельность его носила въ себѣ явные слѣды «серьезныхъ богословскихъ познаний³⁾ и несомненно искренней вѣры въ релігіозныя начала иконоборства. Вместе съ тѣмъ онъ посылываетъ въ немъ человека съ твердой и рѣшительной волею, умѣвшаго стремиться къ достиженію намѣченной цѣли постѣловательно съ необходимымъ тактомъ.

Прежде всего Константинъ V старается подготовить почву для борьбы съ иконопочтателями. Съ этой цѣлью онъ не предпринимаетъ противъ иконопочитанія никакихъ военныхъ свѣдѣній въ продолженіе первыхъ двѣнадцати лѣтъ своего царствованія (741—753), но въ то же время предоставляет иконоборческимъ возрѣніямъ свободу развиваться и распространяться среди населения имперіи, при молчаливой правительственной поддержкѣ. Только въ 753 году, когда иконоборство едва-то весьма обширныя завоеванія среди всѣхъ населенныхъ народовъ, особенно среди высшего духовенства войска и чиновниковъ, и когда авторитетъ императора въ военныхъ дѣлахъ сталъ общепризнаннымъ, Константинъ V весьма осторожно выдвигаетъ вопросъ объ иконахъ, для разрѣшенія котораго созываетъ большой соборъ изъ 338 епископовъ. По тщательномъ и всестороннемъ изствѣствованіи предмета епископы собора единогласно приняли постановленіе (*ερος*) противъ живописнаго изображенія Христа, Богородицы и святыхъ а также противъ почитанія св. иконъ. Изъ такихъ догматическихъ основаній выходилъ соборъ 753 года, объ этомъ у насъ будетъ рѣчь впереди. Здѣсь же мы должны замѣтить, что отцы собора волею не силой лишь слабымъ орудемъ въ рукахъ императора, а дѣйствовали по вну-

¹⁾ Theoph. (hr. A M 623 p. 422—A M 6247 p. 429)

²⁾ Ibid. A M 6218 p. 406 Niceph. Brev. p. 34.

³⁾ Lombard. Constantinus imperator des romains. I. 113 и 114.

конца воставления ¹⁾ Константинъ Конроцимъ сначала на ду малъ, что монахи будутъ побуждены мирнымъ образомъ, что они должны будутъ съ юности предъ авторитетомъ собора црковнаго и подавляющаго большинства представителей церкви—еще съ опозд. Но предложения его оказались несомненно иными Противодѣйствие собору 754 росло все болѣе и болѣе Императоръ старъ и старъ терпѣливъ и постепенно пришелъ къ мысли о необходимости болѣе строгихъ мѣръ для борьбы съ монашествомъ — этимъ опоздъ и о поночианіи ²⁾ Мало по малу чисто релігіозныя мотивы борьбы у него отошли на задній планъ, уступивъ мѣсто соображеніямъ илого свойства Монашество показало ему учрежденіемъ не только безвольныиъ, но и положительнъ предшумъ для государственной и социальной жизни имперіи, такъ какъ оно отнимало у государства и общества весьма много пуживахъ долей и по глаголю громадное количество матеріальнаго богатства Не разъ Константинъ жаловался на то что монахи, отъиди у него всѣхъ иуданннхъ и предачи ихъ нраву* ³⁾ Въ этомъ убежденіи им перагора подѣрживали иучившии и маюаланнхъ темъ особенно Михаилъ Таходракоптъ ⁴⁾ Молеть быти, не остане безъ влияния на него и примѣръ халифа Абдулы который въ 757 году оложиъ податями всѣхъ иноконъ своего халифата а ичужество церквей и монастырей конфисковати въ казну ⁵⁾ Какъ стало ни быто, но Константинъ V, ольвиць монахамъ и монастырямъ византийской паперіи въ началѣ 60 годовъ 8 вѣка систематическую войну, которую велъ во все остальное свое царствование съ жестокостью древнихъ гонителей христіанъ и съ ревностью, достоинною самаго лучшаго дѣла ⁶⁾

Мученичество св Петра Калшита въ 761 году ⁷⁾ отърываетъ цбный рядъ строго обдуманныхъ мѣръ противъ иноконъ и

¹⁾ Migne P. 47 t. 101 p. 1114 C.

²⁾ Ibid 1112 A. *ἡ ἀποχρισία* (sc. *μολοχία*) *ἐπισημαίνεται τῶν ἀποχριστῶν* ср Theoph. A. M. 677 p. 449.

³⁾ Ibid 1183 B, 1123 B ср Lombard op. cit. p. 100—101.

⁴⁾ Theoph. A. M. 683 p. 446.

⁵⁾ Ibid A. M. 649 p. 430.

⁶⁾ Vasil (A History of the later roman empire X II p. 361) говоритъ что иконопочитатели заставили Константина сдѣлать почти изъясненіемъ во вѣрѣ и многоварочь ии дни кончат по приказу.

⁷⁾ Theoph. житіи A. M. 623 (p. 432)—761 г говоритъ о мученичествѣ св Андрея Галибиты но о св Петрѣ Калшита и Андрѣ Британско (ср Theoph. A. M. 679 p. 443) приписани иноконъ то что отвѣтятся къ императору — Acta SS. Oct. VIII p.

монастырей Прежде всего для привлечения иноков и их „амни-
мошениговъ“, какъ называютъ ихъ Константинъ V¹⁾ изъ мирской
жизни силы употребитися такая средства, какъ почти дельны,
многие по свидетельству и Никифора, не могли устоять про-
тивъ соблазна и протѣвлячи оделу иноческую на мирскую, кто
же изъ иноковъ защищать свое мнѣніе и твердо держался сво-
ей одежды, а кто же противодѣйствовать нечестивому учению
иконоборцевъ тотъ подвергался разнообразнымъ наказаниямъ и
пыткамъ У однихъ немизосердно выкалывали бороду, а другихъ
насмѣшленно вырывать ея по отному волоску ипаче разбивали го-
лову святыми иконами, а другихъ выкалывали глаза и безчеловѣчно
отбѣгали другія части тѣла“²⁾ А чтобы подорвать изъ веродѣ
всякаго уваженіе къ „зловреднымъ амнимошенигамъ“, Констан-
тинъ V всенародно изумился надъ юми Пислѣтна юоще ветрен-
ная сцена въ циркѣ когда по его приказанію монаховъ заста-
вили противъ передъ пародомъ въ сопровожденіи безчестныхъ
женщинъ посвященныхъ въ глумлю изъ нихъ³⁾ Бъ сомнѣ-
ніяхъ съ тою же цѣлю императору требовати, чтобы никто не
принимать причащенія отъ монаховъ и при встрѣчѣ ихъ при-
ветствовали ихъ обычнымъ привѣтвіемъ, а всячески издѣвал-
ся надъ ними⁴⁾ И иноки дѣйствительно посмѣялись стати
общества „0) иль говорить съ Стефанъ Нимфъ,—токууть сп-
дичше у веротѣ и покутъ изъ шеняхъ пѣлице вино На ширахъ
и въ гостиницахъ о вѣсѣ говорить со зчюбой и насмѣшной мн-
едѣ изъиет предметомъ посмѣяніа для всего народа“⁵⁾ При та-

128 Mai III p 626 Hist. de Constantinople t. III S 389—390 Byz. ep. eccl.
II 464 Lombard, op. cit. p 139 Ф Терновскій ипч еоч стр 454

¹⁾ Vita c. Stephan Jun 1112 A Niceph Antir III p 517 A, 24 A—Ph.
opb A M 6259 p 442 — το τις εματίτ ων ή άλλων τήν ερηικήν γρησ ήσασ,
αρήτε ροήν το ,θεοτικη ζοηή ή παύσητων ερωσήτων, ή ελληστικη
προσδρεμων, ή ελλαζε α ελλωσ, ή μη ερηικη γρομειος ασ δω ες υβρο, το
βασιλικωσ εκολαζω γα αμνημοσητες, ωμωδωσ τε κελωστικωσ
πομπωσινωσ въ первомъ отъчужденіи принимаютъ — Theoph Chronogr t II p 12
²⁾ Nicephorus Byzantin ed de Boor p 71 Стефанъ говоритъ, что такіа же
ры употребителъ пролилъ и оною цѣлю ипч воорще Chronogr A M 6259, p 442

³⁾ Theoph. A M 6257 p 43; Niceph Byz. p 14 Cedren Histos complod
Migne P gr t 171, p 896 A

⁴⁾ Theoph A M 6257 p 43; Vita c. Steph Jun 1112 B Запрещеніе при-
нимать причащеніе отъ монаховъ, а сѣтьзательно—и казать изъ нихъ на
исповѣдь едва ли можно облекать какъ мѣру направлениа къ заиску ипч
тересовъ бѣлаго духовенства, иль дѣлать это Ломбардъ op. cit. p 130

⁵⁾ Vita c. Steph Jun 1116 C

самос дѣлалось и въ малозабитых провинциях гдѣ пастьеными темъ князь бы состязался съ императоромъ въ престѣлованн иноконь и разрушенн монастырей. Особенно дурнѣе славу въ этомъ отношенн прнобрѣтъ упоминаемы выше Мухомъ Чахо подрабонть въ 770 году, по словамъ тѣтописца Θεοφάνη, онъ „собрать въ Ефесъ всѣхъ монаховъ и монахинь своей Брагнсейской области вынѣтъ ихъ на площадь, въ пчелую Цуканнстронть, и связать жезлающн повнноваться царю и намъ пусть оъмчача въ свѣгунъ (μῆρσιν) сдѣлду и сейзавъ же гчунягъ въ оранъ, а не кствалне будать ослѣданы и соланы нч о Кнпръ. И это слово (сѣто прнже и по въ нсно шнкъ“¹⁾ Въ слѣдующемъ году Лахово-бракн гнъ прнннеть разнромъ Брѣгнлскнхъ монастырей, секуларнзовать ихъ кмущнства въ пользу императорской кааны и сжегъ всѣ монашнрскня кнблнтелн въ своей области онъ не оставнть ни ошого нпна²⁾

Таковы быа и ороборчеса н дѣятельность Константина Копроннма. Въ борюбъ съ своимн протнвнпшанн онъ, гднъ вндрнмъ востепенно доведъ козннгу вроборчства до самыхъ крайннхъ выводовъ и такнмъ образомъ наглядно показалъ, какою опасностью угрожаетъ прнвосавной вѣрѣ и Церкн нн политнка.

Левъ IV Хазаръ (775—786), хотя и онъ воспитанъ въ духѣ вроборчдерсочъ, однак, какъ чезонѣтъ слабой воли, не могъ продолжать дѣла своего оца Константина К. Въ душѣ своей онъ всегда оставался иконооорчмъ и ценаннстншкомъ монаховъ но прнредая днротность характера скывала его дѣятельность, и онъ, повндрнмому, мало интересовался вопросомъ о свѣтлоачъ и монашнствѣ, во тнованннмъ прѣтндущее царство вале. Это обстоятельство успнло партню иконопочнтателн при императорскомъ дворѣ которые стали группнроваться вокругъ императрнцы Прппы.

Прппа, во прнсохожншо амчнлннн была жезнщннн очень властолюбннн (κυβερνητοφύρα), надѣленннн отъ прнроды многнми качестванн, необходнмнми для достнженнн властолюбнннхъ цѣлей. Она умѣла выжндрнть блнзопрнятныхъ момнтонъ для дѣятельнн, а когда они наступалн, дѣнствовать гѣнпннвално и навѣрнннн. Она обладала необыкновеннымъ для жезнщннн му жествомъ и удивнтельнымъ хладнокровнемъ³⁾ Какъ нсвая пре

¹⁾ Theoph. V M 6962 p 447

²⁾ Ibid. A M 6373 p 445

³⁾ К. Тнръ (Figures byzantines, p 83—86) вндрнтъ въ нмн Прппѣ тощло необыкновенно разннто властолюбнн увнчнто ннншее въ ней даже и терпннтелно

чина, Ирина была воспитана в духе строгого православия и всегда держалась по-гречески иконопочитателей. Но при Константине V равно как и при своем муже Теве Хазаре она была принуждена скрывать свои убеждения¹⁾ Впрочем, сын ее, не без ее влияния при Теве Хазаре прекращается преследования иконопочитателей и монахов, которые теперь снова могут достигнуть къ высшимъ иерархическимъ мѣстамъ. Левъ, говорить theologusъ Теофанъ, оказался на короткое время благочестивымъ и почитателемъ Богородицы и инововъ онъ поставилъ на периферіихъ трондахъ иконопочитателей изъ игуменовъ²⁾ Цюки снова появляются въ имперіи и приобретаютъ большое влияние на общество.

Но благоприятное отношеніе императора къ монашескому чину не означало еще окончательнаго поворота въ пользу иконопочитателей. Когда ирлія иконоборцевъ сумѣла обратить вниманіе Цивы Хазара на опасность угрожавшую дѣлу его отца со стороны иконопочитателей, то императоръ далъ приказаніе начать розыскъ. Постыднимъ было открыто при дворѣ много гонимыхъ иконопочитателей, въ числѣ которыхъ оказалась сестра императора и сама императрица. Исаѣйскія вѣщи завѣдывала въ личнѣ слабхарактернаго Льва, и оны, можетъ, только вслѣдствіи смерти удержала его отъ крутыхъ мѣръ противъ иконопочитателей³⁾

Съ восшествіемъ на престолъ сына Льва Хазара десятилетіе было для VI наступило вполнѣ благоприятная пора для возсужденія иконопочитанія. За малолѣтствомъ новаго императора Ирина была объявлена правительницей государства и свѣдѣла прежде иконоборческая партія постепенно она удалена отъ управленія государственными дѣлами. Горькою Ирину было такимъ образомъ и горьковомъ иконопочитателями. Съ этого времени, говорить theologusъ Теофанъ, благочестивые ободрившись, сѣво

иногда къ силу инаженствъ на хладнокровіи на тѣмъ болѣе выд и цѣлою г судженія; таланта у нее не цѣл и стѣла (Ср. Guizot op cit II p 82—Schlimmerer Les ūes des Princes Russes 1884 p 112) Императрица де Памъ Адаль (Princes des Byzantines 33—34) рисуетъ образъ императрицы всапризвѣтательными чертами и участие ея въ оубиленіи со стѣ павго сынъ таланта VI оправдываетъ тѣмъ что она prefera supprimer l'individu au et le la race. Le droit absolu lui donnait raison

¹⁾ Codex Hist comp 901 A

²⁾ A M 2668 p 449

³⁾ Theoph A M 6 2 p 43 Codex Hist comp 931 A

Божье стало распространяться, неславяне спасения свободно члѣлись иноками словослудие Божіе безпретѣлвенно раздавалось, монастыри возстановлялись и вообще всякое добро стало процвѣтать^{*)}

Но то полной побѣды надъ иконоборствомъ было еще далеко. Пова достигнуть бытъ ютѣе первни крупныи успѣхъ въ глжекой и продолжительной бора ѣ, который иконопочитатели сумѣли напущинимъ образомъ испощзовать для подготовки къ сѣдующей схваткѣ. Въ дѣлѣ возстановленія и оновленія релігіозно-церковнаго строя Византии, потрясеннаго иконоборцами великое значеніе имѣла дѣятельность преп. Феодора Ст. Изъ всѣхъ своихъ современниковъ—славныхъ защитниковъ вѣры и Церкви противъ иконоборства преп. Феодоръ, при наибольшей энергіи и постѣдовательности дѣлствій проявлялъ и оубѣе глубокое пониманіе духа и задачи своего времени.

III

Въ самомъ началѣ регенства имп. Ирины (781 г.) квесторъ Фотій со всѣми своими сменствомъ къ которому присоединились и три его брата^{*)} поступить въ монастырь. Что заставляло его отказаться отъ квесторскаго мѣста, продать имущество, отпустить рабовъ на свободу и поступить въ монастырь, трудно сказать, но самъ преп. Феодоръ приписываетъ это неотразимому вліянію своего дяди игумена Платона и матери Феоктисты^{**)}. Платонъ уже въ въ молодости, состоя секретаремъ при своемъ дядѣ, пользовался уваженіемъ вліятельныхъ лицъ за свои выдающіяся умственные дарованія и омыль входилъ въ тучные аристократическіе дома. При кон. в. V онъ оставилъ столицу и поступилъ въ монастырь Сѣдѣловъ на Олимпѣ, гдѣ и былъ именуемъ во время гоненія на иконовъ онъ срывался, такъ что даже близкіе родственники считали его умершимъ. При Львѣ Хазартъ онъ явился въ Кон поль и возбудилъ къ своей личности всеобщій интересъ, всѣ, не исключая и знатныхъ вельможъ наперерывъ добивались бесѣды съ нимъ, ибо онъ былъ необыкновенно прятель въ сло

*) Theoph. V. M. 6273 p. 430—Laudatio s. Platoni p. 924 B—Vita s. Theoph. A. S., April t. I p. 261 C.

*) Theod. St. Laudatio in m. s. 556 f. Проф. П. П. Малышевскій ошибочно полагаетъ что преп. Феодоръ въ данномъ мѣстѣ говоритъ о братьяхъ и Платонѣ. См. Гирштъ и Меродій первоучители славянскіе. Киевъ 1886 стр. 452.

*) ibid. Laudatio s. Platoni p. 611 B Vita V. p. 121 A.

въ, еще присутствіе въ орачении, подвижница по внѣшнему виду многообразнѣе въ востаревѣчхі, Судучи всѣмъ для всѣмъ, по апостольскому изреченію¹⁾ Емѹ предвѣгани даже епископство въ Нипомидіи, по онѣ по смѣренно отказавшея отъ чюго высокаго счювенія Наступивши при имп. Пришѣ высокой ретигіозно нравствѣнный подъемъ въ византийскомъ обществѣ долженъ быть коснуться и Фотина и онѣ не могъ устоять противъ вліянія имъ Платона, особенно же своей жены, благочестиво настроенной Фектисы, никогда не встрѣчавшей противобѣстна въ собственнѣи семьѣ.

Для своихъ вѣрнычскихъ подвиговъ чюльшая половина семействъ избрала родовое имѣніе Фотина Боспиръ на азіатскомъ берегу Босфорѹ пелазго отъ Ируссіи въ преѣлахъ Олимпиа Виснпскаго²⁾ здѣсь братья основали монастырь, который названъ Саккудионскимъ, по имени соседняго мѣста Саккудионъ, и управленіе которымъ принялъ на себя Платонъ подчинивши се, съ общаго согласія, вѣдѣніи императора здѣсь же чюльво предположить на основаніи постѣзующей ето исторіи³⁾ Фектиса какъ дочь и другую родственницу отчюсь на европейскомъ берегу и подвизатась въ отдѣльной кельѣ Весьма трогательно преподобно описываетъ взаимное дружѣ стъ другомъ прочііе членовъ семейства „Съ высокопочтенной женщиной, говоритъ онѣ въ похвалу своей матери совершается дивная перемена, когда она надѣваетъ атеискую одеждѹ, эта перемена називаетъ слезы у чюгогихъ изъ присутствующихъ въ тотъ день по этому поводу и слезъ приглашенія явившихся и смотрѣть на имѣвшее совершиться священнодѣствіе (μυστήριον) Не знаи, радоваться ли намъ или с орбѣи, стоячи мы рядомъ съ нашимъ отцемъ Мы шивали чютури и не рѣшились болѣе съ дѣтствомъ испринуженностью ни подходить къ ней ни распространять еемы думали о разлукѣ стъ нѹю и болѣи болѣ отомъ душею Тажъ какъ и чюль претостояло вмѣстѣ съ отцемъ такъ прийѣти по стриженію, то я, гни въступивши уже изъ ювопескаго возраста въ чюльскіи хояи горевать и скорбѣть (и какъ быто не скорбѣ⁴⁾), однако съ благодарностью переменить свою скорбѣ Когда

¹⁾ Ibid. p. 821 c.

²⁾ Митрополитъ ник. Басилъ чюльвозможно предположить съ точностію въ кельѣ дѣствіе, Vita B. 94. В. 93 В. 90 А. Vita A. 140 А. Vita B. 92. Д. Vita C. 19. 853. Д. не вѣдѣть отъ именно въ чюлькѣ чюльво чюльво Pangoire of cit. 46. 50.

³⁾ Cf. I. Abbé Marit. of cit. p. 44.

Платонъ считать необходимымъ держать его около себя въ качествѣ ближайшаго и надежнаго помощника по управленію монастыремъ. Изъ него возмужало исполненіе такихъ порученій которыя требовали особеннаго вниманія и практической сообразительности. Такъ когда ошло рѣшено построить въ Саккудонѣ новый храмъ¹⁾, это дѣло было предостовлено преп. Феодору, и онъ его выполнитъ блестяще.

При всѣхъ хлопотъ многочисленнымъ монастырскимъ поутышавшимъ преп. Феодору находить время и для своего самообразованія. Онъ много читаетъ твореній св. отцовъ и съ особенною любовью занимается изученіемъ аскетическихъ сочиненій св. Василия В., по общезначительному уставу котораго во мнѣть намѣрене устроить въ Саккудонѣ всю монастырскую жизнь. Древніе биографы преп. отца рассказываютъ слѣдующее. Поселившись въ Саккудонскомъ монастырѣ иноки искорѣ стали вести жизнь подобно всѣмъ мірекимъ тогда, именно на каждыя стали оживо диться собственнымъ дѣиствомъ—рабами, сколомъ и многими другими „безполезнымъ и пагубнымъ“ для монаховъ. Это всоответствовало нравствамъ инокованной жизни, и преп. Феодоръ, ревнуя о высотѣ монастырской жизни, настоятъ прѣтъ игуменомъ. Платономъ на введеніи въ Саккудонѣ по шлаго общезначительнаго устава св. Василия В., вопреки послышавшимся на него со всѣхъ сторонъ и прекающимъ²⁾,

Въ 788 году имѣръ Тарасій посвятитъ преп. Феодора въ пресвитера³⁾. Древніе алынеописатели представляютъ посвященіе пр. Феодора какъ дѣло игумена Платона который хотѣлъ почтить въ постыломъ инокѣ „честью священнической“ (ιερευσθη). Но здѣсь позволительно и другой родъ соображенія. Послѣ 7 вѣсценсат

1) „Онъ повинуясь повелѣніемъ вѣнчанъ Платонъ построитъ храмъ во имя Ювана Богослова сына грома и четивій видѣ и безвременно неведомо разлучитъ его раздѣ орашою дѣловисью чѣмъ слѣдуетъ его дивнымъ и прекраснымъ мѣстомъ собранія для молчания и самы и въ его шократъ раздѣцѣльные камешки иномъ ономъ камей устатцисъ и ноги ичѣ“ Vita B. 211 B.

2) Vita A. 128 C—Vita B. 245 B. Lard. s. Plat. 825 A.

3) Chronica Synopsi составленіи и первиченъ предисловіи твореніи преп. ма Ст. (Migne P. 41 99 p. 79) Gräci u. Geschichte der christl. Kirche III s. 176) и Eug. Marek (De Studio concilio i politico Pauli-s 18 67 p. 101) повѣннше преносъ Феодора въ пресвитера въ 84 году. Но въ шѣтрачѣ въ шнѣмъ въ Arcelik. II 38) преп. Феодоръ говоритъ чѣмъ принѣтъ рукоположеніе стѣ и Іарданъ въ стѣ 7 вѣ соора (787) м. въ 2020-ю годови и прѣсто емошнн стѣ 70 января 788 году (р. Hagen thei Photos P. de von Com. I. 50—Selm. del. ap. cit. s. 19).

Собора (787) иконоборство далеко еще не могло считаться побѣжденнымъ. Правда соборъ обязательно раскрылъ православное учение объ иконопочитаніи и оградилъ его отъ исказенія апологетическою иконоборцамъ почему иконоборческіе списанья и пресвитеры сѣвѣнны присоединились къ православію. Но та же удивительная легкость, съ какою иконоборцы, казавшіяся прежде не примиримыми мѣляти теперь свои убѣжденія религиозныя, говорили о ихъ неискренности о томъ, что при благоприятныхъ условіяхъ они слова легко могутъ отпасть въ ересь, и пока будутъ вести такую пропаганду иконоборства среди православныхъ. Это обстоятельство выливало въ строгихъ иконопочитателяхъ мрачныя предчувствія они основательно описались усиленія иконоборческаго элемента въ церковной іерархіи проникнутого радикальными воззрѣніями на монашество. Еще на соборѣ въ мѣсть Студійскаго монастыря Савва, потъзвившійся весьма соотышимъ уваженіемъ въ Византіи (на соборѣ оны звали мѣсто непосредственно постъ епископъ), а за нимъ и всѣ иноки, которыхъ и Тарасій отъ лица собора называть ревнителями апостолескихъ и святицельскихъ заповѣдей¹⁾,—старался найти въ святоотеческихъ мнѣніяхъ и практикѣ древней Церкви преемствіе къ принятію иконоборцевъ въ клиръ и быти противъ оставленія иконоборцевъ и ихъ епископовъ на прежнихъ епископескихъ мѣстахъ²⁾. Но такъ какъ число иконоборцевъ—священнослужителей было очень велико и отрѣшеніе ихъ отъ священнослуженія могло вызвать повныя волненія въ Церкви, то соборъ напѣлъ съ возможнымъ для вока талованія въ сапѣ и оставленія на прежнихъ мѣстахъ пресовать отъ нихъ одною чинъ покаянія съ исповѣданіемъ въ ры въ святыхъ писаныхъ крѣпкой практикѣ и мѣстѣдствіи и стѣдовѣть папѣ Тарасію³⁾. Этимъ быта педовольна царя строгихъ, ревнителей. Посему и Тарасій и самъ создававшій основательности опасенія за будущее Церкви въ противобѣсъ бывшей иконоборческой іерархіи стали мало по малу виднѣти изъ строго православнаго образа мыслей особенно изъ чинъ виднѣхъ и вліятельныхъ⁴⁾. Главнымъ несомнѣнно бытъ и преп. Сеодоръ

1) Тамъ же стр. 719.

2) Ibid. стр. 28 и далѣе. Словъ и иноки настоятельно требовали принятія пени изъ епископату иконоборцамъ и быти іеремидомой со Асинаеомъ. Въ на позавши сто къ Руфиму іеремидомой «приимать обращавшихся отъ ереси къ православію не допускать ихъ въ священнослуженіе».

3) Vita s. Tarasii Mcl., Р. 111 т. 98 р. 110. А—1.

4) Theod. 64 Ep. 138.

Отсюда естественно предположеше что не один игуменъ Шта-
тонъ, а вмѣстѣ и патр Тарасій заболелъ о судыѣ преп Феодора

Непосредственно послѣ посвященія преп Феодора въ пресви-
тера начались недоразумѣния между патр Тарасиемъ и византий-
скими инокъми по вопросу объ отношеніи къ рукополагав-
шимъ и рукоположеннымъ за деньги ¹⁾ Преп Феодръ въ этомъ
вопросѣ о симоніи занялъ положеніе весьма характерное для
его послѣдующей церковно общественной дѣятельности

Въ самомъ началѣ 784 г возбуждено было, вѣроятно, ино-
ками—студитами, обвиненіе противъ нѣкоторыхъ епископовъ и
священнослужителей, рукополагавшихъ и рукоположившихъ за
деньги Такъ какъ обвиненіе въ симоніи касалось многихъ лицъ
и трудно было его разслѣдовать, то патр Тарасій не защищая
обвиненныхъ „при помощи нѣкоторыхъ монаховъ издали опре-
дѣленше не подвергать ихъ изгнанію навсегда“, но назначить
имъ епитиму на годъ и болѣе, по степени ихъ виновности На
это „не только не согласились единомысленные съ Саввою, но и
востали противъ него“, такъ что для успокоенія недовольныхъ
патріархъ объявилъ, что „не назначать такой епитиміи и не прии-
мать рукоположенныхъ и рукоположившихъ за деньги Но вотъ на
ступилъ праздникъ Іоаннѣвскій запрещенные въ священство
женщѣ принадле въ этотъ день къ патріарху и просили разрѣше-
нія какъ выполнившіе епитимію Патріархъ отказать Тогда въ-
прещенные обратились къ императрицѣ Иринѣ, которая приняла
ихъ сторону, такъ что патріархъ долженъ былъ служить съ ними
литургію Отъ этого произошелъ расколъ въ Церкви недоволь-
ные спиходительствомъ патріарха, монахи отдѣлились отъ него
и стали обвинять его самого въ симоніи Въ началѣ споровъ не
возбужденному вопросу о симоніи „ревнители каноническихъ
и епископскихъ постановленій“ дошли до того, что необход-
рительно стали отзываться о 7 мѣ вселенскомъ соборѣ, который
хотя и сдѣлать вѣскопкою постановленій противъ риншихъ ви-
довъ симоніи ²⁾ оцнаго въ своемъ первомъ засѣданіи высказал
ся за епископительныя мѣры по отколѣнію къ бывшимъ право-
борцамъ Монахи обратились за разъясненіемъ спорнаго вопроса

¹⁾ Слѣдуетъ съ этихъ недоразумѣвшихъ заимствовать изъ писемъ
преп Феодора Студита (Ep I 38 и 58 Gr Mai 93) и посланіи п Тарасія
къ патр Атріану къ епископамъ Сидоніи (Pitra Paris e despatches d'Alexandre
histoire et monuments t II p 301—313) и къ Іоанну, правителю и августу мо-
настыря св Саввы въ Римѣ (Дни ив сох t 7 стр 616 686)

²⁾ Дни ив с г . стр 623—624 644

въ Римъ¹⁾ Это заставило патриарха въ свою очередь обратиться къ папѣ Адриану и игумену Иоанну съ посланиями, въ которыхъ онъ снимаетъ съ себя подозрѣніе въ симоніи, то же дѣлаетъ онъ и въ посланіи къ сицилійскимъ епископамъ

Вопросъ о симоніи, повидимому, только на самое короткое время являеть внимание византійскаго общества Недовольство скоро улеглось и, единомысленные съ Саввою²⁾ успокоились, удовлетворившись объясненіемъ и Тарасія — но, какъ увидимъ, не надо это, потому что въ симоническихкихъ движеніяхъ мы имѣемъ дѣло съ такими рѣзко обнаружившимися среди иконопочитателей церковными направленіями, когоры расходились между собою принципиально и потому въ послѣдующей церковнообщественной жизни Византіи часто сѣкали одна другую съ другою Инокіи — „ровнители аполическихъ и евангельскихъ постановленій“³⁾ требовали примѣненія строгихъ мѣръ власти апа ко всѣмъ виновнымъ въ нарушеніи законовъ Церкви; это — употребляя современное выраженіе — строгіе консерваторы Имъ противостоятъ и Тарасій, имп Прива и почти вся столичная иерархія, которая въ вопросахъ церковнаго управленія предпочитала „приспособленіе къ обстоятельствамъ“, или т. е. церковную экономію⁴⁾, что — партия умѣренныхъ заботившихся прежде всего о мирѣ церковномъ Преп. Феодоръ, хотя открыто не выступалъ въ симоническихкихъ движеніяхъ, но какъ самъ впоследствии говорилъ, былъ въ числѣ „едномысленныхъ съ Саввою“ Въ письмѣ къ иноку Арсенію⁵⁾ онъ пишетъ слѣдующее „Римъ не одобрилъ этого (поведенія и Тарасія) нѣтъ — но признавалъ и самый соборъ (787) не вселенскимъ, а помѣстнымъ и исправляющимъ собственныя погрѣшности здѣшнихъ Ибо засѣдавшие не были представителями прочихъ патриарховъ, а римскіе присланы были сюда по другой причинѣ а не ради собора посему, какъ говорятъ по возвращеніи своемъ и были изложены посланіемъ ихъ, хотя и оправдывались принужденіемъ, восточные были увлечены и убѣждены здѣшними, а не посланы патриархами, которые о томъ ничего не знали Здѣшние дѣлаютъ это съ тою цѣлью, чтобы склонить еретичеству ющий народъ къ православію увѣреніемъ, что

¹⁾ *St Ep II 88*

²⁾ *St Ep I 38*

³⁾ *Ibid Sp Vita s Tarasia p 140^v B—Apologet ad populum ibid 142a c*

⁴⁾ *Ep I, 38* Восполѣтван прес. Феодоръ Ст о соборѣ 787 года писалъ Петру еп Никейскому „правимася соборъ вселенскимъ, хотя бы гдѣ нибудь не хваъ и и кому и отличали иначе“ *Ep II 127*

быть созванъ соборъ всеиудейми. Если же онъ сталъ бы почему мы тогда не возражали, и почему всѣ соборы приняши ругательное отъ господина Турция, то мы въ оправданіе свое тотъ и всѣмъ твоимъ говоримъ, что мы были подвластными и тогда не знали того что сяду избавлю посто, а съ другой стороны мы имѣли основаніе тьбуу причину въ словахъ Турция что снѣ не являчаъ сплунчи и если бы вѣтъ, ни съ тѣмъ изъ такихъ людей не стать съ суданъ имѣтъ до низложилъ и пль Холъ съ самомъ тѣтѣ не то было, такъ отъразосъ, но мы лѣтъ согласитъ судъ эъствователъ сказавшимъ Галкимъ образомъ препъ Феодоръ быть на сторонѣ ревнителей и строгихъ исполнителей церковныхъ канонныхъ и того же образа мыслей дѣржа къ въ послѣдующей своей церковнообщественной дѣлчаности.

Въ 794 году шумеъ Платонъ, по дѣлствиваеъ службѣеъ эту роль, собратъ браню монастыря и прѣлофитъ еи избрѣтъ вмѣсто себя другою шумѣа Куддѣдинъ тасно съ мѣ избрѣтъ препъ Феодоръ, Платъ тѣ съ радосіаю передать ему попеченіе о срднствѣ, умножившемся до цѣлой сотни монаховъ.)

Тѣмъ какъ Платонъ тѣ до времени тѣтъ еще во оченъ старѣ (ему было около 60 лѣтъ и онъ тѣдствіи во время и по маіанскихъ вошній, оказался въ силѣхъ пререченіи многе тѣжкихъ извѣдѣтъ то предпологають тѣ, что тѣ дѣтъ переданіи игуменства предъ Феодору принимала весьма близкое участіе или Приша. Еще съ 790 году мѣтѣ Пришою и ечъ синодѣ Константинополь начались недоразумѣнія изъ за вопроса о томъ, кому упрѣдѣтъ государствомъ Конъ М вѣ то время было 20 лѣтъ и онъ задумѣтъ объявить себя самодержцемъ или пожелавъ регентствѣ матери (связанъ съ тѣмъ заговорѣ или близкихъ къ нему царедворцевъ. Но въ началѣ 790 г. заговоръ съ мѣ отърытъ и участники его наказаны смерцю тѣмъ же ментѣ сторонници Конъ а задумѣтъ цѣлю известіи дѣтъ до конца и въ этомъ направленіи вести усилѣнную агитацию среди чѣто а нискаго воиска. Въ результатѣ ими Приша была свергнута, и Константинополь объявленъ самодержавнымъ императоромъ. Но въ январѣ 791 г. Приша помирилась съ синодѣмъ и слова получила доступъ къ государственнымъ дѣламъ. Съ тѣмъ поръ начались новые фазисы борьбы между матерю и мѣ и тѣ за вѣсти. Что бы подготовитъ — свѣрженіе Конъ а, Приша послѣтъ съ мѣ вознѣтъ въ. Между прочимъ оставилъ она и

1) Ундъ А 168 А—С—Ундъ В 280 А—В

2) Сибирскій архивъ 176

на преп. Феодорѣ, который по ея вл�яню и смѣлъ избранъ въ игумены Саккудіона вмѣсто Платона.

Предположеніе о существованіи нѣкоторыхъ близкѣхъ отношеній между имп. Ириною и преп. Феодоромъ имѣетъ основаніе въ дѣйствительномъ ходѣ событій. Но предположеніе о вл�янн имп. Ирины на избраніе преп. Феодора въ игумены Саккудіона по нашему мнѣнію маловероятно уже потому, что едва ли въ данное время преп. Феодоръ пользовался большою популярностію, чѣмъ преп. Платонъ, котораго тѣтонисецъ Теофанъ и постѣ 794 года продолжаетъ называть игуменомъ Саккудіонскаго монастыря 1).

1) Chron. A. M. 1288 p. 470

ГЛАВА ВТОРАЯ

I

Хронографъ Теофанъ рассказываетъ, что имп. Ирина въ 782 году отправила святаря Константина и привилегію двора Мамала къ франкскому королю Карлу Великому просить руки его дочери Ротруды или—какъ называли ее греки въ переводѣ на свой языкъ—Энтро для своего сына, молодого имп. Константина VI Посоство что увѣщалося успѣхомъ Карлъ Великій согласился на предложеніе постоль и грель Епископ, епископ и патары императрицы Ирины, остался при дворѣ франкскомъ въ качествѣ воспитателя и воставина в будущей императрицы Византии ¹⁾ Но дальнѣйшія обстоятельства помѣшати заключенію намѣченного брака Въ 788 году Ирина пошла сполненіи ²⁾ съ Карломъ В и всталавта Константина жениться на крещеной, но на звантой пафлагонкѣ Марии ³⁾, хотя опъ, по замѣчанію Теофана

¹⁾ Теофанъ (Истор. А. М. 674) р. 422

²⁾ Такъ объясняетъ дѣло хронографъ Теофанъ (А. М. 674) р. 463 Замышляе же итени на приемлемость ролрель принцессу Карла В (Le Beau Histoie de Bas-Empire t. XX р. 316) Отто Гарингт (Das karolingische u. das byzantinische Reich Göttingen 1890 р. 26) изводити оубе соизвѣстномъ дѣйствителности умствѣ въ стовъ дѣль интереси соини сторовъ Ирина могла предлавити черель позовъ извѣстная усина на крещеніи (ранъ итти можетъ касателно Беневену стѣ соприсаваити интереси Карла и Ирины) въ сторовъ Карла и востель возмозимы соизвѣстна Мамала (Le Beau Hist. cit. t. 347 ср. Das. Les figures byzantines р. 94) судно Ирина итти востель въ данковъ стучай претити рока итти болши оубе удивително стѣ стѣ стѣ м тодой или ратрицей основывается на дѣлнхъ стѣ извѣстнхъ претити дѣлнхъ хѣлнхъ итти, неправдѣ болши стѣ итти итти въ стѣ стѣ (Otto Hirschfeld op. cit. р. 26)

³⁾ Теофанъ (Истор. А. М. 674) р. 468 *Ἐγγυλὴ Ἰρηνῆς τῆς τῶν Ἀρμενίων τῆς ἐκείνου βασίλισσας ἐν τῷ χρόνῳ τῆς βασιλείας τοῦ Παύλου*

сильно стеснит и не желать этого брака, быть приняты въ то же
 рт Иршковаго короля, которую бы и посватать" 1) За такое же
 вопреки желанию Константина, которому въ то время было лишь
 18 лѣтъ, бракъ этотъ не могъ обрѣтаться причею хорошаго Пранда,
 пафлагонца Марія отличалась всѣми прекрасными качествами 2)
 своего дѣла Фигуретъ Мпостоваго 3) но князь императоръ онъ
 не сумѣлъ ими плѣнить. Первая семь лѣтъ семейной жизни
 Константина протекала тихо и мирно. Къ началу 11 795 года
 распространилась въ столицѣ молва, что императоръ задумалъ раз-
 вестись съ Маріей и жениться на ея кузинѣ царинѣ (фрн и индѣ) Феофодѣ,
 двоюродной сестрѣ преп. Феофора. Въ Январѣ 795 года дѣйствитель-
 по сдѣлать оныя перемѣны въ побужденіи императоръ прину-
 дилъ Марію посвятить въ монашество, и такимъ образомъ домогаться
 признанія законности своего развода со стороны церковной власти
 и разрѣшенія на вступленіе въ новый бракъ съ Феофодой. Въ
 качествѣ мотивовъ развода выданы противъ Ма-
 ріи обвиненія въ посягательствѣ на жизнь императора и на его коро-
 ну 4) Но это обвиненіе было снисходительно замчено провано, чтобы
 патриархъ Тарсій могъ согласиться дать императору формальный
 разводъ. Посланный для переговоровъ по дѣлу императора епи-
 копъ Иоанн получилъ отъ патриарха такой отвѣтъ: если импе-
 раторъ захочетъ развестись какъ бы горюишь и рѣшилъ освѣ-
 диться, болѣе стѣсненнымъ залогомъ къ нему присоединенную, то я
 не знаю, какъ оныя перенесеть твои дѣлшія поборы, которыми вы-
 клѣиваешь себя предъ варварами, и оудети ли оныя въ достояніи
 учить умѣрливости толпу и называть безчужество и прѣзрѣдны-
 ше, когда оныя самыя становитея рабомъ сто и гнусныхъ пороковъ.
 Ибо, если даже допустить, что ты говоришь правду, то это
 злодѣаніе оныя выше, то все равно счтеною оныя только императ-

гоши такъ какъ Феофодѣ и Константину приписаны—279 Архивъ, т е ст
 беренскаго рти Амійа притога Галаксъ во сдѣланъ въ Помѣ Фирсисской ме-
 жду Сидонсомъ и Причмъ Justin Parthes Atlas antiquas 6 Juin 1898 t. 6 7 Cr
 (Le Beau op cit p 381)

1) Theoph Hist A M 6281 46, eod. in Hist compend 905 B

2) Theod Sin I Fr Mai 118 5/102; 317 1/159 102, 325 1/172 102, 350 1/174
 102, 371 1/176 102, 388 1/178 102, 405 1/180 102

3) G. orgii Hamart Chiriacon (Mene P 11 110) 957 102 2 (10)

Фигуретъ 1/1594 Писемныя посланія князя Марію вѣнчанной Фига-
 ретъ и протстаго епископа марію и архіепископа и договорительностью Арх
 Серий, Помѣи княжества. Востокъ 1576 т II стръ 376 1/1 Vita s Тарсій
 p 1409 A

4) Amal. Tarsus p 1406 1

ру остерегаться его изъ уваженія къ голосу Болшою Скорбе смерть и тяжкія наказанія мы перенесемъ, чѣмъ захотимъ какимъ либо образомъ согласиться съ нимъ въ этомъ! Пусть знаесть императоръ, что мы не намѣрены подчиниться такому непохвальному его рѣшенію»¹⁾ Константинъ V не остановился предъ такимъ рѣшительнымъ отвѣтомъ патріарха. Онъ пригласилъ къ себѣ послѣднато и въ личной бесѣдѣ съ нимъ старался представить свое дѣло вполнѣ законнымъ. Онъ показывалъ патріарху сосудъ съ ядомъ, предназначеннымъ будто бы для него, и выставлялъ востриженіе Маріи даже дѣломъ милости, которую онъ оказывать женщинамъ, заслужившимъ наказанія смертною казнью.²⁾ Но патріархъ Тарасій остался непреклоннымъ и, уходя отъ императора, сказалъ: „Мы должны какъ передъ Богомъ заявить достопочтеннѣйшей твоей особѣ, что не позволимъ болѣе твоему величеству приступать къ безкровному жертвеннику, на которомъ благоговѣнно совершается приношеніе ветхой жертвы Христа, дабы не услышать намъ того, что сказано нѣкогда въ проклятіяхъ священникамъ: не прилагайте ходить по двору моему.“³⁾ Угроза церковнымъ отлученіемъ не подѣйствовала на Константина. Онъ не могъ сообразить всѣхъ тяжелыхъ послѣдствій этого отлученія и потому рѣшилъ дѣйствовать помимо патріарха. Хотя вообычнѣмъ византійскимъ императорскіе браки обыкновенно вѣнчались патріархами однако въ данномъ случаѣ обратились къ эконому Великой константиновольской церкви (св Софій) Іосифу (онъ же игуменъ монастыря *тѣмъ Казварѣу*) который охотно согласился овѣнчать императора съ Феодотой,—и 4 сентября 796 года во дворцѣ св Маманта торжественно была отпразднована свадьба.⁴⁾

Открытое нарушеніе молодымъ императоромъ каноническихъ постановленій Церкви не могло не вызвать противъ себя сильнаго протеста. Мы уже видѣли, какъ рѣзко обозначились послѣ 7 вселенскаго собора и какъ рѣшительно заявили себя въ недавнихъ симоніическихъ дѣлаемыхъ два противоположныхъ

¹⁾ *ibid* 1407 B—C

²⁾ *ibid* 1408 B—P

³⁾ *ibid* 1409 B

⁴⁾ Theoph., Chron. A. M. 6288 p. 470 называетъ Іосифа игуменомъ *тѣмъ Казварѣу* (ср. I. Abbe Marín op. cit. p. 27 и дал.) а Vita B p. 25⁷ Д. только пресвитеромъ и экономомъ Великой церкви.

⁵⁾ По Феодору Ст. празднество продолжалось 30 а по Теофану 40 дней. Ср. Ер. I. 22

другъ другу направлена въ церковной жизни Византии—строго консервативное, представителями котораго были инокъ, и умѣреннее, поддерживаемое высшей иерархіей Въ вопросѣ о бракѣ Константина VI съ Θεοδοτῆй эти направления снова столкнулись на практической почвѣ Хронографъ Θεοφάνης подъ А Μ 6188 рассказываетъ слѣдующее „въ томъ же году Платонъ игумень Салкуціонскій, прекратилъ общеніе съ патриархомъ Тарасіемъ за то, что послѣдній принялъ въ общеніе императора, раньше позволивъ одному катехегу постричь въ монашество его жену Марію, а затѣмъ авѣѣ Іосифу, игумену тѣхъ Каваровъ, разрѣшивъ почитать его съ Θεοδοτῆю“¹⁾ Этого протеста игумена Платона противъ патриарха Тарасія послужило началомъ продолжительныхъ волнений въ Церкви и имперіи византийской, извѣстныхъ въ исторіи подъ названіемъ махіанскихъ, т е происшедшихъ по поводу незаконнаго съ канонической точки зрѣнія, а потому предлободѣльнаго (μαρτυρῶν, μετῴνως,²⁾ брака Константина VI съ Θεοδοτῆю Въ махіанскихъ волненіяхъ впервые выступилъ преподобный Θεοδότης, такъ видный церковно-общественный дѣятель

Чтобы опредѣлить характеръ этихъ волнений при Константинѣ VI необходимо остановиться на узвѣenni того положенія, какое заняли въ отношеніи ко второму браку императора высшіе круги Византии Вначатѣ сильно воювавшій противъ незаконнаго развода императора съ Маріей и второго брака его, угрожавшій ему даже церковнымъ стлученіемъ, патриархъ Тарасій послѣ 4 сентября 795 года уже не выступаетъ болѣе въ возгорѣвшихсл спорахъ со своимъ мнѣніемъ и остается, такъ сказать, въ тѣни Что же удерживало патриарха отъ рѣшительныхъ мѣръ противъ нарушенія императоромъ Константиномъ и знаменитъ Іосифомъ церковныхъ каноновъ? Отырытый Маллемъ и напечатанный въ Spicilegio Romano t VII, p XXIX рассказъ подъ заглавіемъ *Ἐπὶ Ταρασίου καὶ Μαχάρου τῶν τῷ ἁθῆναις πατριάρχου*, сообщаетъ, что императоръ Константинъ „угрожалъ патриарху возобновленіемъ ереси императоровъ предшествовавшихъ (т е иконоборцевъ) и уничтоженіемъ досточтимыхъ иконъ есги только патриархъ не подчинится его волѣ“³⁾ Это сообщеніе исполнѣ прав доводило и ясно показываетъ что при дворѣ император

¹⁾ Ibid

²⁾ Ep I 31—Ep Ma 23

³⁾ Migne P gr t 99 p 1802 D ἐπειδὴ ἤπ ἡμαὶ ὁ βασιλεὺς τῶν ἐναγχοῦς καὶ μετῴνως τῶν πρῶτον ἀνενομήτων καὶ τῶν οὐκ ἐπιτῆς καὶ αἰτίας πικρὰς καὶ καλῶν γαβησίων Το же сообщеніе и ввдранъ Hist Comp 908 С Ср Vita A 141 A

своёмъ еще сильна была иконоборческая партия, питавшая большіе надежды на преобладаніе въ государствѣ при посредствѣ Константина VI. Партия эта въ пререканіяхъ между Константиномъ VI и Тарасіемъ вышла уже общій поводъ для открытѣе тѣхъ стій въ пользу иконоборства. Чтобы возвратитъ себѣ прежнее положеіе при дворѣ, она, между прочимъ ¹⁾, усердно ставъ защищать поведеіе императора. Само собою понятно, что патріархъ Тарасій такъ много потрудившись для умиротворенія Церкви не могъ равнодушно относиться къ новымъ проидамъ иконоборческой партіи. Вотъ почему какъ на 7 вселенскомъ соборѣ и непосредственно постѣ него опъ держался снисходительныхъ въ отношеніи къ иконоборцамъ мнѣн церковнаго владычства, такъ и въ дальномъ случаѣ когда обнаружится опасность и выхъ вопетіе по старому, съ большимъ трудомъ утаившему вопросу о почитаніи свв. иконъ, опъ прижитъ за лучшее слѣдовать теоріи ²⁾ и сплестичаюіею экономіи ³⁾, т. е. хранить молчаніе «господень» совершившагося факта. Подобнаго образа мыслей, безъ сомнѣнн, держалась и вся столичная іерархія, хорошо знаюмая съ потоживемъ дѣтъ при дворѣ ⁴⁾.

Совершенно иное положеіе какъ и слѣдовало ожидать явилась въ возмужавшемъ вопросѣ партіи уже раньше заплывшавшей себя противъ снисходительности патріарха Тарасія. Въ полномъ брѣкѣ императора Константина и молчаніи патріарха Тарасія она увидѣла серьезную опасность для Церкви. Немногочисленная иконоборческая группа когда императоры символически распорядились церковными дѣлами, исключителю въ цѣли ресаль государственныхъ и съ ущербомъ для вѣры и патриархата константинопольскіе явились чинь стѣпнмъ оружіемъ въ ихъ рукахъ. Тогда была сповзъ возвратиться со дня независимаго Турка Константина который, въ великому соблазну христіанскаго пасадія имперіи

¹⁾ Вселенскій соборъ въ Малой Азии она въ степенности составленіи открытыя заговоры противъ нмч. Принимъ съ цѣлюю свергнуть ее съ престолъ и слѣзавъ и «отравленными» насѣвкомъ Ковъ въ предѣлнхъ предствителіи и «отрѣшил» словъ Филотія Theophyl. A. M. 6783 p. 466.

²⁾ Vita s. Theophyl. 1406 C.

³⁾ Феодотъ (977/78?) или иконоборчество по ирочеіенію патр. Ф. тѣхъ есть прежде всего и главнмъ о разномъ возмншіе Бога (17 в.) и тѣмъ—по та 1-ше или времени е преобразованіи дѣйстви и «отрѣшил» чиньхъ ачловомъ тѣхъ достигеннхъ вышнхъ цѣлѣхъ.—9) Курьяковъ. Отношеніе между Церквію и гражданскою властью въ византизмѣ и имперіи Іоаннъ 1880 стр. 179.

⁴⁾ Laubner, s. Histoiry p. 832 c.

нарушить законы церковные, не возбуждая против себя суд Церкви. Своим таким образом приобретать силу и в неморальных отношениях между императором и патриархом, против которых так горячо восставали вьтогда — на западе папа Григорий II писавший Цыбу Цесаряпити, что императоры должны удерживать себя от вьшита цюва вь двѣя церковныя и зани матся тѣмь что имъ вручено ¹⁾, а на востоке св. Юаннь Дача съиптв, говорившій, что царямъ свойственъ хорошій образъ тоеу дарственной дѣлательности, церковное же устройство есть дѣлю пастырей и учителей ²⁾. Императоръ нарушить церковные законы а патриархъ своимъ молчаніемъ какъ бы одобрилъ его развѣ не очевидно здѣсь опасность вьрабощенія Церкви императорскою властью, которое могло въ будущемъ принести Церкви много зла. Все это сильно обеспокоило „строгихъ“ и они, во главѣ съ Саккудонкиемъ итумешомъ Платономъ и преп. Феодоромъ выступили на защиту церковныхъ законовъ, провозгласивъ принципомъ своей дѣлательности главенствіе Церкви надъ государствомъ въ дѣлахъ вѣры и нравственности. Препод. Феодоръ вьостъдетви писалъ „преисподанноу царство, не смежавшее послухать добродѣтельство, вогну ю чтобы и императоры могли научитися не преступать боластвитирыхъ законь и не вьотыгидь беззаконныхъ прехѣтованин и темничныхъ заключеній ³⁾“.

Къ этимъ недоразумѣніямъ церковнаго характера присоединилась интрига вьлти цесаря своего вьлти Хронорафѣ. Теофанъ предполагаетъ, что Константинъ VI развелся съ Маріен, по вьнужденію своей матери впаи Ирины, сильно стремившейся къ вьлсти и потому желавшей сдѣлать его исключительнымъ для всѣхъ ⁴⁾. Постѣдующій ходъ событій въ достаточной степени оправдываетъ предположеніе Теофана. Властолюбивая Ирина, удаленная отъ дѣли правленія въ 710 году, хотя и не принимала открытаго участія въ спорахъ о бракѣ императора, однако несомнѣнно была противъ этого брака и тайно поддерживала

¹⁾ Дѣла вь сѣбѣ стр. 30—40—4

²⁾ Св. Болель Демскитъ 71 и едипитетельныхъ словъ противъ вьривощицъ сватыхъ вьномъ вти вьобърженія П. Гейл. А. Броновит. СПб. 1898 стр. 53. K. Schwarzhose cit. op. p. 205

³⁾ Laonicus v. Platone v. p. 84, A

⁴⁾ Chron. A. M. 6387. 1. 469. ἡ ἑξουσία τῆς ἐκκλησίας καὶ τοῦ κράτους. ἡ ἑξουσία καὶ τῆς ἐκκλησίας καὶ τοῦ κράτους. — ἡ ἑξουσία καὶ τοῦ κράτους — ἡ ἑξουσία καὶ τοῦ κράτους. — ἡ ἑξουσία καὶ τοῦ κράτους. — ἡ ἑξουσία καὶ τοῦ κράτους. — ἡ ἑξουσία καὶ τοῦ κράτους.

монаховъ за то что они Прогневятся на сына и возбуждали ненависть народа противъ него¹⁾

Можетъ быть эта скрытая политическая комбинация была причиной того, что столкновеніе церковныхъ партій, рѣзко разошедшихся между собою въ opinion по вопросу церковныхъ дѣлъ превращалось въ борьбу „строгихъ“ противъ имени Константина Дѣло началось протестомъ Саккудонскихъ именовъ Платона и Феодора противъ неканоническаго брака императора Этого протестъ быстро сосредоточился вокругъ преп. Феодора партия „строгихъ“ сына антиныхъ рудиге иен на мяннхъ в сѣмъ увѣкъ маю ичмечъ Платона, строгій подлинникъ съ себѣи всенн) смѣннхъ рѣшительнымъ характеромъ и сильнымъ умомъ, преп. Феодоръ изъ вѣ, по выраженію одного его дитя, преимущество презъ всѣми и во всемъ) Поэтому къ сло мѣннхъ приступившнхъ на только проги но и многія высокопоставленныя лица, и сннхъ тое имѣе положеіне въ вопросѣ о бракѣ императора сразу же должно было обратить на себя всеобщее вниманіе

Преп. Феодоръ объявилъ себя публично строгимъ община²⁾ съ императоромъ, за нарушение имѣ церковныхъ канониче, и съ патриархомъ за его молчаливое одобреніе таинства императора Это всеро кннхъ имп. Константинъ и поддерживавшихъ его придворцевъ Вначтн они выдѣлились вчлннхъ конфликтъ съ Саккудонскими иновѣрами черезъ посредство патриарха, который, молчаливо признавъ совершившіеся факты, повиднмому хотѣлъ быть прнчннхъ мѣрнхъ прекращенію несогласія въ Церкви и въ возстановленію юрисдикціи императора падѣ бы апокалипснхъ шеннхъ по всерѣ бы чннхъ в сѣмъ ннхъ въ невозможности достигннхъ этого, такъ какъ патриархъ продолжалъ хранить молчаніе Въ столицѣ заговорили о Саккудонъ мнѣннхъ, раздѣлились и на сторонѣ преп. Феодора выдѣлились оічнхъ сильная партія Дѣло грозило серьезными волненіями³⁾ Необходимо было усилить общественное мнѣніе Начались переговоры между дворомъ и Саккудонимъ Осенью 795 года) препод. Феодоръ и чѣть тнчннхъ

¹⁾ Theoph. Simon. A. M. 628^r 1 40

²⁾ Vita A. p. 137 A

³⁾ Ibid. ἀποκαλύπτει (ср. Παρὰ τὴν ἑκτὴν Ἐκκλ. Μηνὸν Ρ. 97 t. 99, p. 1852 A ἀποκαλύπτει) τὸ ἐκκαίνισμα τῆς ἐκκλησίας ἐν ὀνόματι τοῦ βασιλέως καὶ τοῦ πατριάρχου καὶ τοῦ ἀρχιεπισκόπου καὶ τῶν ἱερέων καὶ τῶν κληρικών. Theod. A. M. 628^r 1 1

⁴⁾ Vita A. p. 137 B—Yves B. p. 232 D

⁵⁾ Ep. I. 4—5 ἐκ φωνῆς (Simon. p. 41) ἡσὺ κοινῆς τῆς ἐκκλησίας ἐστὶν ἡ ἐκκαίνισμα τῆς ἐκκλησίας ἐν ὀνόματι τοῦ βασιλέως καὶ τοῦ πατριάρχου καὶ τοῦ ἀρχιεπισκόπου καὶ τῶν ἱερέων καὶ τῶν κληρικών. Theod. A. M. 628^r 1 1

объяснения по дѣлу о брацѣ императора съ своимъ двоюроднымъ братомъ игуменомъ Никифоромъ. Последний стоятъ на точкѣ зрѣнія преимущественно практической и доказывать преподобному Феодору, что онъ невнимательно относится къ своимъ родственникамъ въ цѣляхъ которыя весьма выгодно признаютъ законности брака императора съ Феодотой. Онъ указываетъ также на опасность борьбы съ императоромъ изъ за вопроса стѣть миловавшего. Но всѣ эти соображенія въ главахъ преп. Феодора не имѣли никакой цѣны. Весною 796 года онъ пишетъ игумену Никифору: „Мы высказываемъ и высказываемъ это не безъ разсужденія, но основываясь и утверждаясь на изслѣдованіи и изученіи боготухновеннаго писанія, равно какъ и по совѣщаніи съ дѣмъ стѣдуетъ. Мы не проповѣдуемъ,—проповѣдавъ онъ, защищая себя отъ возможныхъ обвиненій въ возбужденіи на роднаго воцвѣнія,—мы не проповѣдуемъ этого,—ибо ни имѣемъ преимущества—и не имѣемъ пенящихъ, но и съ самодержку и благочестивѣйшему императору сохраняемъ любовь въ сердцѣ и во всемъ родственникамъ нашимъ писемъ съ старорасположеніе и поминаемъ его на божественной штургии и молемя о немъ наединѣ и общенародно. Также и съ Церковью мы находимся въ общеніи и не даемъ боя намъ когда нибудь отдѣлится отъ насъ.“* Мнротубивый тощъ этого письма подать противной стороны пателту на возможность примиренія съ Сакундиономъ. Въ монастырѣ Сакундионскій быль отправленъ статс секретарь Стефанъ для оффициальныхъ переговоровъ. Въ бесѣдѣ съ препод. Феодоромъ Стефанъ, между прочимъ, высказалъ мысль, что кроме вѣры ни о какль другихъ заповѣдяхъ. Возможнъ никому не слѣдуетъ вразумлять предстояте и ствующаго пастыреначальника (патриарха), когда онъ по вѣрѣнью или по своему желанію дѣлаеть что испозволитъьносъ.“) Преп. Феодоръ по этому вопросу держался болѣе широкихъ взглядовъ. На стѣдующій день, пощъ отъѣзда Стефана онъ написалъ ему письмо, въ которомъ на основаніи св. писанія и отцовъ Церкви доказываетъ необходи-

сви распредѣляюся (въ основаніи Ер. 1 3 и 4) такъ въ сентябрь 1466 состоятъ съ императоромъ съ Феодотой осерны этого года и писанъ съ гдѣдѣщягъ 796 шля потенция между императорскимъ двоюродъ и Сакундионскъ въ концѣ февраля 796 году императорсканъ челн совершилъ собѣду на подл въ Пруссъ и вслѣдъ за этимъ преп. Феодоръ быль сосланъ въ безсказонку* къ тѣхъ иронить въ шурга

1) Ер. 1 4

2) Ер. 1 2

мость для пасомыхъ охранять и церковные здания отъ вѣрушенія ихъ заблуждающимся пастыремъ; иными словами доводя словами св. Василия Великаго престоюте и слова всеподобенъ дѣлатъ съ осмотрити и постыи и во многомъ перытанн съ цѣлью благоудити Богу и къ иудеищн ичинтанн и стисамикъ ввѣрнитъ ему 1)»

Такимъ образомъ на почвѣ церковно-капической примиреніе не могло состояться. Императоръ не терялъ ни одной надежды достигнуть примиренія иными путемъ. Когда богатые и знатные послыныи въ Сакудонѣ повѣстивши разрывъ Ѳеодорѣ и съпись меніе обращение къ престолу Ѳеодору съ просьбою прекратить раскочу не оказали никакого дѣйствія на сакудіонскихъ игуменовъ, Константинъ VI предпринявъ съ императрицей цѣзцку на тыттыи поитъ въ Пруссѣ столицу Византіи находившущаяся недалеко отъ Сакудіона, по дорогѣ рѣшить посѣтити императорскія монастыри чтобы лично поговорить съ игуменомъ Ѳеодоромъ Но Платонъ и Ѳеодоръ не только сами не вышли на встрѣчу императору но также запретили и остальнымъ монахамъ привѣтствовать съ пообычаю Это обстоятельство имъ повякъ какъ актъ оскорбленія и нечестива, и оставило императора при мѣшты къ сакудіонскимъ инокамъ болѣе стогои мѣры Но по возвращеніи въ столицу Константинъ опредѣлить въ монастырь двухъ офицеровъ—Вардана и Іоанна съ нарядомъ, подвергнуть бичеванію игуменовъ и инокѣишнихъ изъ монастыря, отправить ихъ затѣмъ въ ссылку Наказъ исполненъ въ точности Платонъ бытъ привезенъ въ столицу для защиты своего поведенія предъ императоромъ, а Ѳеодоръ съ 11 монахами отправленъ въ ссылку въ Тессалоникку Тамъ и тѣ Платонъ и въ личнаи бесѣдѣ съ Константиномъ VI отъизичъ имѣвать равноиаски заочнымъ вѣрнѣ бракъ императора, то его заточили въ мѣстность которую при хрѣмѣ св. архистр. Михаила во дворцѣ императорскомъ 2) имѣтъ съ тѣмъ надѣю что восстановленіе не принимая сакудіонскихъ монаховъ ни въ какой другой монастырь Эти грубыи мѣры въ отношеніи къ инокѣишнымъ игуменамъ не могли пооборѣсть императору смѣнати вѣрѣдъ сакудіонскаго на сторону Платона и Ѳеодора С охранителю письмо преп. Ѳеодору

1) Ibid. I, 2

2) Theoph. Chr. hist. V M 674 p. 471 Theod. St. Ioud. s. Plat. h. g. p. 832 В. Повѣтвому это бытъ монастырь сѣ сѣ 111 и Варданъ при дворцѣ поспѣишъ народное ичлѣннн. Γυ. κηλ. κη. σ. p. 1. 48 Viti. в. 753 Д. L. Abb. Martin op. cit. p. 76

къ Платону, описывающее его Бездору, путешествия въ бесчисло
вину, къ мѣсту ссылки оно съ достаточною ясностью свидѣтель
ствуетъ о томъ, какое живое сочувствіе встрѣчати саксонцевъ
исповѣдникъ въ чинахъ и мѣстахъ пресвитерахъ и епископахъ,
и какою вниманіемъ отъ нихъ имъ даже царскіе чиновни
ки ризничъ греческихъ городовъ можетъ быть, не съ тайнаго
участія въ чинъ дѣлѣ императрицы—матери ¹⁾ Оставивъ швабскіе въ
нѣкоторыхъ селеніяхъ пашеги и ѣздювъ мѣдѣлатисъ предметомъ
зрѣнныя для людей всякаго пола и возраста уши наши оглаша
лись шумомъ и крикомъ, когда ведше швабъ отправлялись и оста
навливались для приобретения необходимаго Въ Фирксъ появи
лись девять первостепенныхъ оратіи и оруженіи насъ со сле
зами Въ Павтъ мы нашли достопримечательную твою сестру (мать
преп Феодора) и господина Сарву (игумена Студийскаго монасты
ря), и тайно повѣдавшись съ ними, нѣкую ночь съѣздовали о чемъ
нужно было Въ Луцадѣ очень торжественно были приняты содержка
лемъ срагъ и примичици Въ Тинисѣ встрѣтили насъ авва Фохаріа
съ Пильіемъ, которые отъ египетскаго эпископа въ нѣмъ пѣвали
и хотѣли идти вмѣстѣ съ нами но что нѣмъ не было дозволено
Въ Анидѣ были милосердно приняты тамошнимъ начальникомъ
и пробыли тамъ восемь дней На о Пемповѣ списаноу тыъ благо
словенно, какъ никакъ другой принять насъ утѣшнть и снабднть
на дорогу ²⁾

Но прѣйдѣ на мѣсто ссылки 25 марта 796 года ³⁾ препод
Феодоръ съ товарищами былъ приведенъ къ префекту города, а
затѣмъ представленъ и архіепископу Къ епископамъ и граждан
скимъ и церковнымъ властямъ огнесишь очень участливо и предупре
дительно во во исполненіе императорскаго указа ихъ все такъ и
разлучили другъ отъ друга и подвергнті одиночному заключенію,
которо судя по сохранившіся письмамъ преп Феодора, не было

¹⁾ Штоссеръ (Geschichte der bildersinnenden Kaiser d Ostrom Reichs
319) предполагаетъ что имя Ирина сълѣтѣ тайное распоряженіе о томъ что
бы саксонцевъ ихъ монаховъ не съ встрѣчати ихъ, слободно и гонимыми имъ
всѣмъ званіемъ

²⁾ Гр 1 3

³⁾ Дата Шварцкозе (р сн 8 31) Шварцкозе (р сн 8 24)—25 марта
797 г не соответствуетъ восточному календарю по исчисленію пр и Фео
дора (В 1 2 3) и по счисленію доиспанскъ кален (Vita A 140 B—Vita B 23 D)
преп Феодоръ пробылъ въ ссылкѣ отъ 4½ мѣсцевъ, которыя получалъ
если считать нѣтъ нѣмъ ссылки 25 марта 797 г и отсюда и ходитъ то же года
когда Комъ Миссъ съ репутъ съ препола (Theoph Chiringer A M 6280
р 471) Cf. Herganthei Photius Pn asch von C—pet 1864 B 1 S 257

очень мягко. Преп Феодор занимая чтецем житий святаго и изучением св Писанія—именно книги пр Исии ¹⁾ и кроме того ветвь переписку съ игуменомъ Италомъ и другими близкими ему лицами ²⁾ Для оправданія своего поведения въ отношении къ патри Тарасію онъ, по предположеніямъ древнихъ биографовъ писавъ и въ Римъ къ папѣ Льву III о провозглашеніи дѣйствіяхъ византійскаго двора и о наслоеніи божества ивои мѣстовыхъ пострадать за правду и въ отвѣтъ на это довести получить одобрителный пискій отзывъ о дѣятельности византійскаго монашества ³⁾ Хотя въ той перепискѣ мы не имѣемъ другихъ больше твердыхъ и безспорныхъ свидѣтельствъ, почему нѣкоторые исследователи ⁴⁾ отрицають ея существованіе, однако нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что преп Феодоръ уже въ это время обращалъ свои взоры на западъ и искать поддержки въ папѣ римской Въ послѣдующее время онъ всегда въ трудныхъ обстоятельствахъ обращался съ апелляціями въ Римъ, который неизмѣнно поддерживалъ его въ борьбѣ за истинную православную вѣру и не при основности церковныхъ каноновъ.

Связь салудонскихъ монаховъ продолжалась до юни 797 года 16 числа этого мѣсяца ⁵⁾ Константинъ VI бытъ свергнуть съ престола, остричь и сослать на одинъ изъ Припевныхъ острововъ На престолъ снова вступилъ Ирина Несчастнаго Константина VI никто не пытался защитить его друзья равнодушно отвѣстись къ его политической участи и мотъливо признали самодержавіе его матери ⁶⁾ Съ возрѣніемъ Ирины антагонизмъ между церковными партіями на время улегся, и „строгіе“ восторжествовали Ирина освободила Платона изъ темницы и вызвала изъ ссылки и Феодора Послѣднему столичное населеніе устроило торжественную встрѣчу По настоянію императрицы патріархъ Тарасій отрѣшился отъ священнослуженія эконома Іосифа, и такимъ образомъ состоялось полное примиреніе съ Салудономъ ⁷⁾

По возвращеніи своемъ изъ ссылки преп Феодоръ привлекъ за реорганизацию монастырской жизни Салудона, разстроеной пред

¹⁾ Ep I 2

²⁾ Ep I 1 2 3

³⁾ Vita A 141 A Vita B 306 C

⁴⁾ Schneider op. cit. ч 21—Thomas op. cit. ч 56.—Смич В Преображенскій Преп Феодоръ Студитъ и его рема Москва 1896 стр 80

⁵⁾ Theoph Chronogr A M 6289 p 4 1

⁶⁾ Cp Schlumberger Les des des Papes Paris 1854 p 145

⁷⁾ Vita A 141 C Vita B 307 A

ществовавшими мажорскими во шенями. Въ скоромъ времени монастырь пришелъ въ цвѣтущее состояние и приобрѣлъ большую известность въ имперіи, благодаря славіи своего игумена. Гражданинъ великокоммунитарнаго города, говоритъ одинъ изъ аристовъ преподобнаго Феодора равно калъ и кители отъ юныхъ и соседнихъ селеній не только изъ нашихъ (модаловъ), но и изъ чужихъ людей отличныя вѣнны и приобрѣвши свѣтлое образованіе прямо шли къ великому наставнику къ црсти жетя испытать монашескае любомудре¹⁾. Но послѣ Феодоръ не долго оставался въ Саккудонѣ. Когда въ 799 году зрабы поеть предводительство Аннекела сдѣлали нападеніе на владѣтвенную имперію и въ скоромъ опустошительномъ набѣдѣ дошли до Матиннов²⁾, то преподобный Феодоръ не захотѣлъ подвергать себя опасности въ Саккудонѣ — переселился со своими иноками въ столицу. Съ большою радостью онъ охотъ принять здѣсь патріархомъ и императоромъ, по настоятельному предложенію послать дѣтей, занять мѣсто игумена въ Студійской обители, съ именемъ которой связанная самая значительная и вѣдѣтъ съ тѣмъ самая плодотворная часть его церковно-общественной и монашарской дѣятельности. Преподобный Феодоръ, сохранивъ за собою общее руководство и управленіе саккудонскимъ монастыремъ который въ скоромъ времени снова заселился иноками съ необыкновеннымъ усердіемъ принялся за устройство монастырской жизни въ своей новой обители и работалъ нать нѣтъ дѣломъ до опоборченыхъ воденій при Давидѣ Армянскѣ. Но эта 1) тѣлая его тѣятельность не была непрерывной, потому что махланскій вопросъ въ слѣдующее царствованіе снова всплылъ на поверхность церковно-общественной жизни Византии и принесъ преподобному Феодору много новыхъ огорченій, на дѣло о тѣтъ отвлекши его вниманіе отъ монастырской жизни, которую онъ считалъ выходящую своимъ призваніемъ. Поэтому мы продолжимъ исторію махланскихъ гоненій во второмъ фазисѣ ихъ — а затѣмъ уже перейдемъ къ изображенію монастырской дѣятельности преподобнаго Феодора въ Студійской обители.

II

Въ 802 императрица Ирина отъ свержнула съ престола царя Феофотомъ Никифоромъ (802—811) и управленіемъ рѣшительнымъ образомъ

¹⁾ Vita II 257 A—Vita X 144 C.

²⁾ Porph. Genes. X M 6291 p. 43.

перешло въ руки новой династии¹⁾ На первых порахъ, пока изъ патриаршества выдѣлились патриархъ Тарасій перемѣня узаконопечія преемственности царствования и ослабались ея полномочія, и Церковь пользовалась спокойствиемъ Но въ 806 году престарѣлый патриархъ Тавакій умеръ и въ Византїи возникъ весьма важный и для Церкви и для имперїи вопросъ о новомъ патриархѣ Во всю иконоборческую эпоху на протяжении почти цѣлаго столѣтїя, императоры сѣверо-восточнаго распорядились и оставили попольской каноническою замѣщая ее своими кандидатами²⁾ Но при избранїи преемника Тарасїю обсчитали съ сѣверо-восточными образцами что императоръ Никифоръ тоже не былъ отстать отъ преждешней оппортеки практикы, опасаясь возникнута новыхъ недоразумѣній между партией „строгихъ“ и партией „умѣренныхъ“ Чтобы предупредить столкновение между этими церковными партиями императоръ призналъ необходимымъ возвратиться къ древнему порядку избранїа патриарха посредствомъ церковныхъ выборовъ

„Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 806 году разсказываетъ Феофанъ, въ великій день Пасхи бытъ посвященъ свѣтѣйшїй патриархъ Никифоръ изъ всенароднѣ по выбору всего народа, іереевъ, императоровъ“ (Никифора и его сына Савраки³⁾ Подготовка къ выборамъ кандидата на патриаршїю престолъ заняла около полутора мѣсяца—время съ 29 февраля 806 года, когда скончался патриархъ Тавакій Императоръ Никифоръ прежде всего хотѣлъ узнать настроенїе церковныхъ сферъ и съ этою цѣлю обратился съ письменнымъ запросомъ относительно кандидата въ патриарха къ игумену Феодору Студиту и старцу Платону⁴⁾ На запросъ императора преподобный Феодоръ лѣтисчѣ замѣчаетинымъ письмомъ въ которомъ ясно и открыто высказываетъ свои взгляды на взаимныя отношенїя Церкви и государства „Такъ какъ ты и отъ насъ, горькихъ и недобрыхъ, — пишеть онъ здѣсь — желать узнать представляющееся намъ (относительно кандидата на патриаршїю каноническую) то вотъ отвѣтъ нашъ Мы не знаемъ и не вѣдаемъ никого не потому, чтобы скрывать живущїе жизнью и словомъ но потому что благоумїе и

¹⁾ Ibid. A. M. 626, p. 476

²⁾ Даже и Тарасїй сїазъ на иконоборческихъ Иконоборцевъ и не изранъ Церковь Vita s. Tarasii 1490 C

³⁾ Synopod. A. M. 626 p. 481. Laro. τὸ ἐκ τῆς ἐκείνης τῆς ἐποχῆς, τρεῖς εἰς τὴν τὴν ἐκείνην

⁴⁾ Theod. St. Ludatic s. Plat. 587 B—C

желание нашего царства требуют ты же, Который мой бы совершеннымъ сердцемъ постигать уставы Божии оны бы во славу и во чину постепенно возведеши къ высшему Не видя такого мы не осмѣливаемся думать гоюсь но какъ бы для памяти съ единостью и почтениемъ прилагаемъ , чтобы ты ия высошь изъ епископовъ изъ шумеровъ изъ ситиниковъ изъ эи товченихъ и томъ и въ і шра и талма изъ свмхт сановниковъ, обратиши вниманіе на преимущественныхъ предъ прочими умомъ, блаобразіемъ и лнчнью Божъ даровалъ христіанамъ эти два дара—священство и царска до стоинство (*δὴ ταῦτα ἔδωκε ἡ εὐλογία τοῦ ἁγίου πνεύματος ἡμεῖς οὖν ἔσμεν ἡμεῖς οὖν ἡμεῖς οὖν*) ими устроился земное, какъ на небѣ Потому, если которое публь будетъ предостаточно, тѣ и все высьтъ съ тѣмъ подвергнется омысности Итакъ, если хотите достигнуть вшнему царству величавіи Сига и чрезъ наше шрствѣ іемъ христіанамъ то да поучитъ и Царювъ себя представить та панно, сколько возможно, нашей царской цюбности ¹⁾ Тимымъ образомъ императору постыжется на видѣ, что патриархъ тѣло же по ю женеіи знимасъ іъ Царви, какъ высвнштъ въ государствѣ, и что кандидатъ на патриаршую каедру же тѣтентъ не изъ свѣтскихъ сановниковъ, а изъ духовныхъ лицъ, —притомъ по очну и чину постепенно возведеиныхъ отъ низшаго къ высшему Ознаю мншнше съ мншнмъ и друиныхъ панбоіе уважаемыхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, ими Никифоръ созваіъ церковный соборъ ²⁾ для избрании патриарха На немъ присуствовати духовныя лица, цюки, вняательныя государственныя сановники и шродѣ, согласпо съ жстаніемъ Осодора Студита, который, однако самъ лично не являся на соборѣ Мншнн изъ соборѣ раздѣлишсь и каждый сталъ предлагать своего кандидата ³⁾ Императоръ воспо шзовч іся равногласіемъ іъ новѣ собора и предложіи избрать въ патриархи бывшаго аспирита Никифора Никифоръ происх. ивший изъ знатнаго рода, долгое время исполнялъ тѣлность сен ршана іи и творѣ по за цѣскотыго іѣтъ претѣ смеі іѣю патриарха Таюсия остишнштъ

¹ Ep I 16

²⁾ *Νικηφ. Οριγ. Ιστ. ἱε. ἱσ. Β. 1. Β. 4. Ν. 174 ἁ. 1. 1. 1.*

³⁾ Надъ Предсѣватѣ сего кандидата в шучной Панновъ Елудитъ Platens р 837 В 94. 1 (т е Панн нт) *οὗτος ἦν ὁ ἀρχιεπίσκοπος ἡμεῖς οὖν ἡμεῖς οὖν* *πρὸς* ⁴⁾ *Εὐφροσύνη* ⁵⁾ *Εὐφροσύνη* ⁶⁾ *Εὐφροσύνη* ⁷⁾ *Εὐφροσύνη* ⁸⁾ *Εὐφροσύνη* ⁹⁾ *Εὐφροσύνη* ¹⁰⁾ *Εὐφροσύνη* ¹¹⁾ *Εὐφροσύνη* ¹²⁾ *Εὐφροσύνη* ¹³⁾ *Εὐφροσύνη* ¹⁴⁾ *Εὐφροσύνη* ¹⁵⁾ *Εὐφροσύνη* ¹⁶⁾ *Εὐφροσύνη* ¹⁷⁾ *Εὐφροσύνη* ¹⁸⁾ *Εὐφροσύνη* ¹⁹⁾ *Εὐφροσύνη* ²⁰⁾ *Εὐφροσύνη* ²¹⁾ *Εὐφροσύνη* ²²⁾ *Εὐφροσύνη* ²³⁾ *Εὐφροσύνη* ²⁴⁾ *Εὐφροσύνη* ²⁵⁾ *Εὐφροσύνη* ²⁶⁾ *Εὐφροσύνη* ²⁷⁾ *Εὐφροσύνη* ²⁸⁾ *Εὐφροσύνη* ²⁹⁾ *Εὐφροσύνη* ³⁰⁾ *Εὐφροσύνη* ³¹⁾ *Εὐφροσύνη* ³²⁾ *Εὐφροσύνη* ³³⁾ *Εὐφροσύνη* ³⁴⁾ *Εὐφροσύνη* ³⁵⁾ *Εὐφροσύνη* ³⁶⁾ *Εὐφροσύνη* ³⁷⁾ *Εὐφροσύνη* ³⁸⁾ *Εὐφροσύνη* ³⁹⁾ *Εὐφροσύνη* ⁴⁰⁾ *Εὐφροσύνη* ⁴¹⁾ *Εὐφροσύνη* ⁴²⁾ *Εὐφροσύνη* ⁴³⁾ *Εὐφροσύνη* ⁴⁴⁾ *Εὐφροσύνη* ⁴⁵⁾ *Εὐφροσύνη* ⁴⁶⁾ *Εὐφροσύνη* ⁴⁷⁾ *Εὐφροσύνη* ⁴⁸⁾ *Εὐφροσύνη* ⁴⁹⁾ *Εὐφροσύνη* ⁵⁰⁾ *Εὐφροσύνη* ⁵¹⁾ *Εὐφροσύνη* ⁵²⁾ *Εὐφροσύνη* ⁵³⁾ *Εὐφροσύνη* ⁵⁴⁾ *Εὐφροσύνη* ⁵⁵⁾ *Εὐφροσύνη* ⁵⁶⁾ *Εὐφροσύνη* ⁵⁷⁾ *Εὐφροσύνη* ⁵⁸⁾ *Εὐφροσύνη* ⁵⁹⁾ *Εὐφροσύνη* ⁶⁰⁾ *Εὐφροσύνη* ⁶¹⁾ *Εὐφροσύνη* ⁶²⁾ *Εὐφροσύνη* ⁶³⁾ *Εὐφροσύνη* ⁶⁴⁾ *Εὐφροσύνη* ⁶⁵⁾ *Εὐφροσύνη* ⁶⁶⁾ *Εὐφροσύνη* ⁶⁷⁾ *Εὐφροσύνη* ⁶⁸⁾ *Εὐφροσύνη* ⁶⁹⁾ *Εὐφροσύνη* ⁷⁰⁾ *Εὐφροσύνη* ⁷¹⁾ *Εὐφροσύνη* ⁷²⁾ *Εὐφροσύνη* ⁷³⁾ *Εὐφροσύνη* ⁷⁴⁾ *Εὐφροσύνη* ⁷⁵⁾ *Εὐφροσύνη* ⁷⁶⁾ *Εὐφροσύνη* ⁷⁷⁾ *Εὐφροσύνη* ⁷⁸⁾ *Εὐφροσύνη* ⁷⁹⁾ *Εὐφροσύνη* ⁸⁰⁾ *Εὐφροσύνη* ⁸¹⁾ *Εὐφροσύνη* ⁸²⁾ *Εὐφροσύνη* ⁸³⁾ *Εὐφροσύνη* ⁸⁴⁾ *Εὐφροσύνη* ⁸⁵⁾ *Εὐφροσύνη* ⁸⁶⁾ *Εὐφροσύνη* ⁸⁷⁾ *Εὐφροσύνη* ⁸⁸⁾ *Εὐφροσύνη* ⁸⁹⁾ *Εὐφροσύνη* ⁹⁰⁾ *Εὐφροσύνη* ⁹¹⁾ *Εὐφροσύνη* ⁹²⁾ *Εὐφροσύνη* ⁹³⁾ *Εὐφροσύνη* ⁹⁴⁾ *Εὐφροσύνη* ⁹⁵⁾ *Εὐφροσύνη* ⁹⁶⁾ *Εὐφροσύνη* ⁹⁷⁾ *Εὐφροσύνη* ⁹⁸⁾ *Εὐφροσύνη* ⁹⁹⁾ *Εὐφροσύνη* ¹⁰⁰⁾ *Εὐφροσύνη*

24 дня¹⁾ Эта мера возожна и конец статьи не трудно выявить по вопросу об избрании и посвящении пятовых Никифора. Впрочем, миру церковный очень легко быть си и в нарушении возобновившимся м-хланским спорам

Непосредственно постъ своего послѣдняго патриарха Никифора связать отношением съ павѣснаго злочина Иосифа, отлученнаго и въ мѣхъ патриархомъ Тарасемъ за повѣнчаніе незаконнаго брака Константина VI съ Феодотой. Конечно, патриархъ, хорошо знакомый съ настроеніемъ церковныхъ парціи, не могъ не видеть въ въ этомъ очевидности для церковнаго мнѣя, но онъ несомнѣнно находилъ подл въ вѣнчаніи императорскаго двора. Экономъ Иосифъ во время восстанія полководца Вергині Гурма (въ 803 году) употребилъ все свое вліяніе и смирилъ бунтовщика, за что императоръ обещалъ хадтанисловать о причинѣ его въ царствѣ Ветхой церкви и о святости съ него запрещеніи. Но патриархъ Тараси этого нельзя было сдѣлать въ ущербъ для его святигельской репутаціи. Когда же въ гадѣхъ вступилъ патриархъ Никифоръ, императоръ возбудилъ хадтанисловать передъ постѣднимъ о святости спитиміи съ Иосифа и патриархъ былъ вынужденъ удовлетворить это хадтанислованіе²⁾.

Принятии Иосифа въ клиръ и разрѣшеніи ему священнослуженія сильно оторчито препъ Феодора (тудига и обь выказалъ съ противъ этого принятии съ всю смѣлостью и рѣшительностью своего характера). Такъ какъ патриархъ ясно сознавалъ всю опасность гадъ оу гурмало византиской Церкви протипленіи Студійскаго игумена то махалъ предупредить волненія перенесъ тѣло Иосифа на соборъ свискионскій³⁾, случайно находившихся въ то время въ Константинополѣ. Давъ зашиты своего мнѣя на составленныи соборъ епископовъ янился и препъ Феодоръ. Несмотря на рѣшкое, съ гадъвической точки зрѣнія основательное обвиненіе, выставленное студійскимъ игуменомъ противъ Иосифа, соборъ призналъ за обвинымъ не только праніе постѣдняго въ клиръ Ветхой церкви, прогнать чего не возражалъ и преподъ Феодоръ,

¹⁾ Laudatio s. Pat. 837 (с. 2 р. 5) τὴν ἡμέραν τὴν 24, καὶ ἕξ ἡμέρας τρεῖς τριακάρημι καὶ 22; ὁ μετὰ τὸν ἀποστόλὸν ἡμετέρον. Ср. Lp. I 20

²⁾ Vita A. 156 C.—1 Vita B. 200 A.

³⁾ Πατριάρχης τῶν ἡμερῶν с. cit. III 611

⁴⁾ Epist. I 20, 22, 24, 28, 33. Ср. Baronius. Annal. t. 9 264 и XIV con stat. duplorem esse ab illis synodum с. cit. re. et un. quorum priore receptus est Josephus

но и съите съ него запрещения Постъ собора на другой же день приидѣи одоръ написахъ патриарху письмо ¹⁾, въ котромъ снова и весьма обстоятельно выясняетъ каноническую сторону тѣхъ объ Иосифѣ снимаемая съ себя обвиненія въ прописанномъ лично ему патриарху „дабы собравшійся вѣрноподобному и египтскому соборъ епископозъ — пишеть оны патриарху — Варнавий и чюго несподобное съ тѣмъ, что и намъ ехъ оны съиъ вамъ, не смущать священство твоего съихъ ми почли пристойному представить и рече до всю сущность нашего оправданія Мы православны во всемъ отвергаемъ всякую ересь и поимамъ вѣрныи признавшии соборъ всеедини и помѣстный аглама и иретенныи имъ сщщенныи и каноническыи постановленнии твердо содеваемъ По не советамъ тоно собѣдваетъ слово истинныи ютъ, что считаеи съ содевающимъ правую вѣру — не руководствуется божественныи правилами, канонами Кроме того, мы принимаемъ и законныи по временамъ употребляемыи святыми приспособленныи къ обстоятельствомъ (тѣхъ сщщенныи о сщщенныи) Ивою святость, мы приняи въ достоинствѣ архіепископа равно какъ и поимамъ теся какъ дѣйствително присвященностъ жеви, и ни въ чемъ не различаемъ и въ толькѣ кахатъ епо и ономъ, пезто бѣныи о сщщенныи тѣномъ ми по многимъ причинамъ осебно же потому что постъ девятилѣтныи (797—806) отлученія оны оныи стать сщщеннодѣйствително въ самомъ источныи нашемъ свѣтныи въ Ветной церкви, вмѣстѣ съ тобою Если и сослонисъ запрещаніе ему сщщеннодѣйствително, то да не будетъ говоримъ что не изъ страха а изъ состраданія къ обществу — съ нашимъ смиреніемъ сдѣлано что либо неправдыи чюе и пезаконное Мы съ своей стороны и терпимъ силою Божіею, но силдѣе пезвѣдѣемъ гвои сщщенности что ветныи расколъ произонуть въ нашей церкви (всѣхъ сщщенныи сщщенныи въ тѣхъ тѣхъ сщщенныи сщщенныи) О пустынѣхъ пусть пезостоятъ ледающа и клеветнии и пусть клеветнугъ Ми гнови на всякѣ оправданіе, на всякое опроверженіе обвиняемаго пездождетія Хотя иренидъ Теодоръ Судитъ толькѣ предупреждаетъ патриарха о могущемъ возникнуть расколѣ тѣмъ не менѣе расколъ стотъ въ дѣйствителности уже существовалъ Уже на соборѣ 15 епископозъ, одобрилиемъ принятіе эконома Иосифа въ клиръ, произонла „базвогласіе и смѣшеніе мнѣній и различіеи между епископами и монахами, Какъ галь дини тумати что хорошо быю бы не осторблять щри рати тѣного дѣти а огу

железные величия Феодора говорить, что несправедливо нарушать приговор произнесенный на Иосифа достопочившимъ Тарасемъ" 1) Такимъ образомъ, по вопросу объ чловеѣ, такъ и прежде снова вступить въ борьбу между собою церковная партия Византии умѣреннаго иерархическая и строгая (монашеская). Характеръ предстоявшей имѣть верь борьбы ясно обозначился на томъ же соборѣ 15 епископовъ Препод. Феодоръ Студитъ и еп вплившіи вокругъ него шлоки настаивали на „непри основности церковныхъ канонѣвъ" и основываясь на 79 правилѣ Каролинскаго собора 2) требовали отлученія чловека Иосифа Епископи же во главѣ съ патріархомъ Никифоромъ не желали оскорблять царя такимъ бѣгомъ, въ которомъ по ихъ мнѣнію не было рѣзко выраженого нарушенія канонѣвъ они не признавали аргументации преп Феодора и единственна и въ его производствѣ собору удалять только желаніе учинить въ Церкви расколъ.

Борьба между студитами и византийской иерархией началась непосредственно послѣ собора 15 епископовъ Патріархъ не считая нужнымъ войти въ переговоры по тѣлу Иосифа съ преподомъ Феодоромъ приведенное выше письмо послѣднее онъ оставилъ безъ отвѣта 3) и рѣшилъ хранить молчаніе предоставивъ разрѣшеніе возникшихъ недоразумѣній времени, какъ сдѣлать что нѣкогда и в Тарасій Монахъ и препод. Феодоръ Но политическ мотчливоста выжиданія событій не хлѣби стѣдовать шлоки, которые, по видимому, очель усердно раздвинули недоразумѣнія между Феодоромъ Студитомъ и патріархомъ Никифоромъ по вопросу о принятіи въ гьеръ Иосифа въ настоящую гьеру и сумѣли заинтересовать въ нихъ не только Византию, но и Римъ Въ церковныхъ сферахъ Рима они вызвали сильное разволташе защитники преп Феодора ходили много ступи обвинять въ желаніи произвести расколъ въ Церкви та итал помимо патріарха Константинопольскаго они держали по дѣрва и у папы, котораи думали, не оубрачь лучшей ревности монаховъ По этому же поводу преп Феодоръ Студитъ въ письмѣ къ монаху Василию 4) призывалъ въ Римѣ

1) Vita в 360 Д

2) „Отъ величій въ гадель твоѣ преступленіи и за сѣе отлученіи не ести оны въ чловеѣ гьер не въ гтретей о словѣ въ ставленіи послѣ уда не долж видѣти приимать готскѣ" Дѣланиа вселенскіи поместныхъ соборовъ Кнзавъ 1878 стръ 106 Ср Ep I 21

3) Ep I 26 Что с казан съ архіеромъ (в Нисфоромъ) и тораш не оти чель ижез ми слова и во хлѣмет иніг ступити архіеру вселенску

4) Ep I 28 Византия (Annales de l'Est, т XXX) обшрива сумѣнскѣ (Стам и да (Migne P 34 с 90 р 87) и въ нима Убоина (р сѣ с 75) і Schmidt

защиты себя от обвинений в расколе подробно и кратко сущность вопроса об имени Иосифа, указывает и свое общение с патриархом в священнодействии и затем пишет „до какому же нам такое дело, так или оно поступает или иначе? Оно, прости возносится на собственных крыльях, по словословию. Ибо, когда оно скажет, что епископы не заботятся об явных грѣхах священника то не священник и какогонибудь, но и та же Церковь осуждать чрезъ это и презрѣть, такъ что имъ стыдно и испугать. Если люди имъ ты панселя, могутъ открывать уста и говорить что мы, оставши здѣшнюю патриархію, переселись въ другую, то объ этомъ пусть не беспокоится твоя честность. Знаи, что это не расколъ въ Церкви, и защитение истины и оправданіе Соединенныхъ Кнзовъ. Мы ни въ чемъ съ нимъ (патриархомъ) не разошлись, кромѣ только тѣмъ объ Иосифѣ. Оно возлюбленнѣе имя мужъ не только потому, что онъ глава нашей Церкви, но и потому что издавна уважаемъ нами и прекрасная дѣянія жизни его мы не престаемъ превозносить.“

При дворѣ императорскѣмъ не скоро обратитъ вниманіе на протестъ превода Теодора Студита противъ свтія учрежденія съ епископа Иосифа, занятые войною съ арабами (806 г.) и болгарами (811 г.)¹⁾ Только въ 818 году пошесть Фрола²⁾ началъ розыски по дѣлу студитовъ. Поводомъ къ розыскамъ послужило во время вѣроиспытанія, разговоръ Арсавира противъ императора, сдѣланный въ февраль 808 года и обнаружившій политическую неблагожелательность многихъ епископовъ и монаховъ а также свѣтлыя, самозвонія и даропріякаса Вечикон церкви³⁾ Равноудованія по дѣлу Арсавира имѣли поворѣніе и на студитскихъ монаховъ такъ какъ при Теодорѣ и его братѣ Иосифѣ, незадолго

(отъ сѣч. 35) относить это письмо къ 808 году. Но притомъ такое датированіе письма говоритъ студитскія дѣла въ 1-мъ томѣ раздѣланныи Иосифу священнослуженіе възвѣстятъ въ письмѣ въ дѣлѣ (Ѣл.) это кончатъ съ 807 году а въ 809 и тогда что послѣдній омытъ сказать отъ ихъ дѣла съ что при Теодорѣ чѣмъ отъ имени Иосифа какъ увидѣть также во 2-мъ при Теодорѣ говоритъ монахи Василію о его чѣмъ поставленъ и Писаніи и епископъ Фрола въ содѣланіе отъ епископовъ именно съ Фр. 1 30 которъ омытъ каинство на другѣмъ при сѣч. 35 епископъ чѣмъ съ Гр. 1 2) на епископъ въ февраль 808 года.

1) Theoph. Chronogr. A. M. 698—699 p. 48—49.

2) Искъ (въ томъ же дѣлѣ) въ дѣлѣ и г. сударственной палатѣ. Свѣдѣнія о немъ въ Византійскѣмъ Государствѣ и Періодѣ въ Мѣсяцѣ Слѣд. 1884 стр. 17.

3) Theoph. Chronogr. A. M. 810 p. 48.

то шредъ тѣмъ заявивши какъ дру арменскіа она бѣса тошнѣйскаго и въ то время нахопившійся въ Ковстатиннополѣ, явно укло на шедъ отъ церковнаго общения съ патріархомъ и императоромъ Прогласилъ въ себя архіепископа Іосифа, тогожеъ дрома спросилъ его „для чего ты дожегъ не вслушаешь въ общеніе съ нами и патріархомъ, ты же и къ прошто стонько прайдилъ оль? съ ажи откровенно причину“ На отвѣтъ Іосифа я не имѣю ничетъ ни противъ благочестивыхъ императоровъ ишнихъ ни противъ патріарха ни противъ иконома Іосифа, повѣчавшаго пречлюбдѣя и за что низвержено священными правилами — тогожеъ сказалъ ему „благочестивые государи наши не имѣютъ въ тебѣ пужды ни въ Сутунѣ, ни въ другомъ мѣстѣ 1) Это устное объясненіе архіепископа съ тогожеъ дрома дошло до свѣдѣнія патріарха и всего столичнаго населенія Мѣхиске споры возгорѣ шедъ съ новою силою 2) Сочувствовавшихъ Феодору Студиту было весьма много, но они охладѣли дѣйствовать открыто, чтобы не подвергнутыя преслѣдованію со стороны императора И самъ преподъ Феодоръ опасался чтобы его несогласіе съ патріархомъ во вопросу о принятіи въ клиръ Іосифа не было истолковано въ смьстѣ политическоя неблагородности, и потому усердно сталъ разъяснять и оправдывать свое поведеніе Началась переписка между императорскимъ дворомъ, стоявшимъ за иконома Іосифа, и Студитимъ монастыремъ Посредникомъ между ними явился Симеонъ моваль придворнаго монастыря св Сергія и Вахха 3) нахожившійся въ родственныхъ отношеніяхъ къ императору Нисифору Этому Симеону постѣ упомянуто выше объясненія архіепископа Іосифа съ тогожеъ дрома, Феодоръ Студитъ написалъ шемло 4), въ которомъ просилъ разъяснить императорамъ (Нисифору и Станисію), что „не противъ нихъ откаъ въ общеніи и причинѣ—не сопротивленіе, а ботѣ —почтеніе, уваженіе, любовь и благоговѣніе по надлежащему,—

1) Ер I 31 Моваль былъ тогожеъ наметать съдѣ на возможность замѣщать мѣсто Слудни кой возстановившииъ клеру въ свѣтѣ иконома Іосифомъ. Ср Ер I 23 41

2) Ibid

3) Ер I 21 Не Платонъ быгъ заключать при х -ѣ VI въ томъ же мѣстѣ гдѣ бы Симеонъ являвшійся*

4) Ер I 21 Что это письмо принадлежало именно теодору я не раньше какъ думаютъ Тома (ор еп 14) видно изъ слѣдующихъ выраженій письма „ты означалъ во случаѣ неспѣшнѣ братъ пусть она показатъ намъ воздержки вапшакен (отъ общенія въ босостояженіи) въ послѣдніе два годъ (отъ собора 806 г) молимъ чтобы намъ остался въ томъ же и тожени какъ въ послѣдніе десяти лѣтъ“ (797—804)

но противъ того который беззаконно повѣнчати претробоу бы и
повысить въ нарушении каноновъ (710 правила Иерусалимскаго
собора и 7910 канона всаго) церковныхъ. При этомъ препъ Тео-
доре говорить, что естѣ економъ Иосифъ будетъ отъ юныа гъ
что прекратитъ разногласіе „Естѣ же нѣтъ, прибавитъ оупъ то
просимъ чтобы намъ остаться въ томъ сѣ потомени, кагъ рѣ
послѣдняя десяти лѣтъ нбо, тѣ проѣ, хотя сѣ въ безчислен-
номъ множествѣ, ерци и священники и шумны имѣють отъ
цене съ нимъ (Иосифомъ) это владивителю потому что они
мъ имѣли общеніе и съ претробримъ“ Хриа Теодоре сѣ ить
пшаль очень слово надеждѣ на возможность согласіа по дѣ-
ту Иосифа миримъ путемъ 3), однако, не получивъ отъ Симона
одѣна на первой писмо оупъ имѣли пишеть ему второе. Зтѣсь
снова оправдывае тѣ оупъ свое и согласіе съ патриархомъ, обвиняя и о
нома Иосифа въ нарушении каноновъ Церкви и какъ тайная на отъече-
ниа его. „Пусть не обольщаются —писать оупъ—что претробримъ
онѣ царь цео заповы Божии господствовать надъ всѣми, кагъ
написаво. Скорбе мы превсечетъ все даде до смери, нежели
вѣдмъ въ общеніи съ нимъ (Иосифомъ), и ставившимъ вмѣстѣ съ
нимъ пока оупъ ии будетъ лишеть священства кагъ и при преа-
немъ (патриархѣ) хотя вни постѣднго (патриарха Нильфора)
иже тѣ Ибо прѣшій ни разу не служилъ вмѣстѣ съ нимъ.
Естѣ служащимъ съ нимъ что иже тѣе шотомъ бимъ то они
увидятъ, что дѣлають 4) Въ заключеніи препъ Теодоре снова
проситъ Симона владѣти дѣю миримъ путемъ для общаго бла-
га Симонъ готовъ бытъ сдѣлать это но то нѣо цѣлюю всупокъ
со стороны препъ Теодора 5) Между тѣмъ отъ постѣднго не нѣ
было свидѣтѣ началнихъ всупокъ оупъ стоять на правсе дѣчо
такъ кагъ зацѣдница гъ евангеліескую заповѣди и церковные кано-
ны, и потому рѣшить просить ауденциі у самаго императора
для личныхъ объясненіи 4) того же стать домогаться и сѣо братъ
архепископъ Иосифъ 5) Но имъ обобщь въ этомъ бытъ гълавно

1) Оди времъ нбо сѣ исповомъ тѣ мшалу Симону цѣи Теодоре вни-
ипи послани въ Сиккутоску (сказать сѣ сожженмъ о тренокимъ 1)
святителешалъ времени и сѣ просьбово „не разрушати тѣго что пръ ю м
ршъ устроиши тѣи кагъ въ сѣмѣ“ 1р I 21

2) Ег I 2'

3) 1р I 26 „Исповедити Симонъ дваждачезъ почтѣнъ то тѣ то
шлѣе хоти мы бити въ ии сѣ нимъ рѣи и по стрѣднѣи испомъ Они нѣ
сѣолого смѣчнѣен но сѣваетъ тѣмъ же иже тѣи и зивѣнѣи оми что
совершени игожно имѣетъ шрѣи.

4) Иуд

5) Ер I 23

императоръ въ это время в свашинъ съ Соттарамъ ¹⁾ не признавалъ особенно важнаго значенія возбужденному преп. Феодоромъ Студецкимъ каноническому вопросу. Однакожъ, чѣмъ менѣе при дворѣ императорскомъ придавали значенія требованіямъ Феодора Студита тѣмъ сильнѣе возгорались мѣхянскіе споры и тѣмъ затруднительнѣе становилось положеніе патріарха. Покѣдній оный очень огорченъ неуступчивостію студитскихъ иноковъ и въ личнѣйшій бесѣдѣ съ ученикомъ преп. Феодора Іоанномъ навасть студитомъ, ошцещенцаши (ἀπεστύχθη) отъ Церкви, думалъ устрашить ихъ такимъ отглаголомъ ²⁾. Но это еще больше неудовольствія возбуждено противъ него оскорбленіемъ несправедливымъ отзывомъ, Феодоръ Студитъ написалъ патріарху замѣчательное письмо, — въ которомъ выступаетъ съ смирною апологіею своего православія и своей преданности Церкви. Не только писать оны, необходимо (ὁ, σπου) отвѣтити оному для всякаго жетавищаго сквасти что ибуудъ противъ того ибуудъ, и безъ разсужденія (ἀρ τας) пронаисити судъ противъ лица обвиняемаго. Мы доселѣ не получали внушенія и такой пронаисити пршговоръ. Мы не ошцещенцы отъ Церкви. Бжеи ты не случится того икогда. Мы православныя иноцы католической Церкви отвергающіе всякую ересь и приимающіе всѣ преданныя вселенскіе и помѣстныя соборы, равно какъ и нареченныя ими каноническія постановленія. И свое блаженство, когда ты бжеи возведши, мы приняли, кѣтъ и ишцѣвѣдали это открыто предъ тобою. Сидѣть Богу, ссизимъ въ тогъ дені (разумѣется соборъ 15 епископовъ 806 года) ты захогѣлъ войти въ общеніе съ нами, то мы имѣли ош общеніе съ тобою. Но эта мотва—ради економа Іосифа котораго ишцѣвѣдала цетива. Просимъ твоѣ совершнство запретити ему свящнство и шцѣвѣ, дабы шцѣвѣности в одного не заразиася Церковь. Бжеи шство твоѣ да знаеги, что ести что не бдетъ стѣвало то ишцѣвѣе стучнгиася съ нами, зашцѣвѣющимъ шцѣвѣи (σὸν) Богу, шцѣвѣство Богу, а въ Церкви шцѣвѣи пронаисити велишн раскоть (εὐσθια ραυα εὐσθια-τ) ³⁾. Это писанъ, по твоѣ ошгородити о него шованіи противъ нарушенія цери шовнхъ канонѣи пронаисити в сѣмъ смирное шцѣвѣ.

¹⁾ Ep I 26 23 Трудно сказать какой выход имел Павлоръ, разумеется въ этихъ письмахъ написанныхъ въ 801, когда въ мроніамъ никакой помощи не было ибна оная въ стѣвѣшнети гду Феодоръ Студитъ. А М 631 р 485

²⁾ Ep I 25

³⁾ Ibid

вома Юсифа не и і рыво к в о в і т ь с ь т ь к о г о і о т а п р и с п о б о т е
 н е м ь к ъ о б с л о ж е н ь с т в а м * п о л о м у т о п ъ в ѣ ч а в ѣ ш ь п р е ч о б о
 д ѣ я о п я т ь с в я щ е н н о т ѣ б с т в у е т і т а к ѣ б ы н е с д ѣ л а в ѣ ш ь н и ч е г о
 н е п р и с т о й н а г о и п р и т о м ѣ н е в ѣ т а к о м ѣ л и б о с о б р ѣ в е н н о м
 м і с т ѣ н о в ѣ с а м о й к о н с т а н т и н с к о й ц е р к в и (св Софїи) к а к ѣ б ы
 п р е д с т а в л я е м ы й в ѣ х о р о ш и й о б р ѣ з ц ѣ с в я щ е н н ы м а м ѣ . Р е ш и
 с и м ѣ и п р и н я т ь в ѣ с о щ и н ѣ с о б о р о м ѣ 15 е п и с к о п о в ѣ (с о б і),
 с о в ѣ т о м ѣ в ѣ ш ь н и ч е г о о б я з а н ы м ы і д л я к о г о с ы г о ш ь б ы л о
 С о б о р ѣ с т і н е п р о с т о с о б р а н і е е п и с к о п о в ѣ и с в я щ е н н ы м ѣ в ѣ ,
 х о т я б ы н и т і и м л о г о б ы л о п о с о б р а н і е в о и м я Г о с п о д и (н а
 м и р а и с о о б с т в е н н ы г а н о ш о в ѣ (с і т ь - р ѣ с ь і т ѣ р ѣ з ь т ѣ і т ѣ с ѣ і о)
 и м о л ь б ь т ѣ р ѣ ш а т ь и с ы л а в а т ь с о б о р ѣ т е н о п р и з в о т а (в
 * * * * * н о с о в ѣ т н о с ь і к т и в н о і с ь к а п о п а м и и с ь г о ш ы м ѣ п р и
 в и л о м * (в с о б і т о і о с і л ь т ь ѣ ѣ і т ь) В ѣ с е і е р а р х і м ѣ д і е т ь
 в ѣ в ѣ т а м ѣ с л у ч а ѣ н е д ь і р а ш ь н ы п р а в и т ь . В ѣ п р о т и в
 п о м ь с л у ч а ѣ м а ж ы ш ь і о в р е м я с в о е г о е п и с к о п с т в а с у д ь т ь п о
 в ы м ѣ е в а н г е л ь с т в о м ѣ , в ы н ы м ѣ а в о с т о ж о м ѣ , д р у г и м ѣ ж и с н о д а т е
 л ь м ѣ . П о в с е м у т о м у ц а с т ь ц е р е т а н е м ѣ с в я щ е н н о т ѣ б с т в о в а т ь
 п ѣ в а н ь с е в ы ш ь , и т о г д а і т ѣ д ь в е т ь п р и г л а ш е н ь с ь п а т р і а р х і м ѣ ,
 и н а ч е п р е п т о е д і р а п о т е ж ь н ы с ь і т ь в ѣ с ы л ь а б е з ѣ к р о в а і
 е к ы л ь т ь с я в ѣ п о д ѣ б с п о й с ь в ы ж о й с ь к а р ь б ь ю и т ѣ в о л о ю * 3)

Р ѣ ш е н ь с ь в ы ш ь о т ѣ т ь п р е н о і т е о т о р а п о ш ь і т ь у с т у п к ь т ь
 с в я з ь с ь е г о с ь в ѣ д ь а д о л о г і е й ц е л а н ы м а п а т р і а р х у Н и к и ф о р у и
 у г р о з ь п а п е і б о т ь ш ы м ѣ р ѣ ш е н ь в ѣ Ц е р к в и п р и н е т ь в ѣ к о т о р ы х ѣ
 п р и д в о р ь н ы х ѣ с т о р о н ь н о м ѣ у м ѣ р е н н о й п а р т и к ѣ м ы ш ь і п р и ш ь т ь
 б о л ь с ь т р о і л я м ѣ р ы и р ѣ ш ь і т ь с т у д и т о в ѣ . Н о и т е п е р ь , к а г ь і о
 о н ѣ ч о в ѣ в ы ч а т ь і п а т р і а р х і с т в а Н и к и ф о р а п о с о в ѣ т у с л а г о р а м ы
 ш ы х ѣ т ь д е й н а с ь і с п р и в а н о в е с т ь м а о б ѣ с н ы м ѣ с р е д ь с о м ѣ д ь і
 у с п о к о е н ь і Ц е р к в и і о с у с у д ь т ь т а і н ь т о м ѣ о г р о м ь н ы м ѣ в л ь я н ь і
 і а к ы м ѣ п о і н ѣ з о в а т ь с ь t ѣ о д о р ѣ (t ѣ в ѣ і ш ь і н ь) . М н о г ь і н а о т ѣ ш ь ,
 с ь з о н а т ь с ь к ѣ т о м у ч т о б ы у с т у п ь т ь с т у д и т а м ѣ и с ь о б а в ы р ы т ь
 с в я щ е н н о т ѣ б с т в о в а н ь о м ѣ і с ь і р а . П о і т ь п р е д ѣ л е н ь і н е б ы л о
 п р и н я т о , т а к ѣ т а к ѣ б о я т ь с ь , т о б ы у с т у п ь t ѣ o д o p y (t у д и т ь) н е
 б ы л а і с т о в о в а в а і т а т ь і к ы і п ѣ в ы н о б е з ѣ л ь н ы п а т р і а р х а и и н ѣ
 р а т о р а і к р о м ь t ѣ c г л о в а т ь і t ѣ c і n ѣ і з ѣ м ѣ б ы д е т ь o t ѣ
 р ь н ы о г ѣ с л ы ш ь н о т ѣ к е н ь t ѣ t ѣ c d a р ь в а й д ь t ь п р и ч ы н ь к ѣ
 п ы т ь о ж ь t ь а р х і e p ь n ѣ т а k ѣ ч а e c t u d ь i ш ь i t ь c t ѣ v ы т о ж ь e н ы м ѣ
 п о т о м ѣ і t ѣ o c ѣ л ь e n ь i і p e c ь e c t ь v ы ш ь i t ь c t ѣ v ы ш ь i o п а т р і a p

1) Гр I 24

111 1 32

ха" (Тарасия) Хартуларий Николай, стоявший за изложение Иосифа и ведший переговоры по этому поводу съ патриархомъ Никифоромъ, сообщилъ Теодору Студиту объ этихъ небла оприятныхъ для него слухахъ при дворѣ и спросилъ, какъ онъ думаетъ объ этомъ. Преп Теодоръ отвѣтилъ особымъ письмомъ написаннымъ спокойно безъ всякаго раздраженія и въ духѣ вознаго миролюбія „Нѣтъ у насъ,—писалъ онъ,—никакого препятствія къ общению съ эрихреемъ, кромѣ дѣла объ экономахъ. Когда онъ будетъ отлученъ отъ священнослуженія то мы тотчасъ станемъ и служить вмѣстѣ и имѣть общеніе“. „Придворные толки“—это выдумка клеветниковъ и ненавистниковъ мира. „Для удостовѣренія же въ сязанномъ представляемъ пространное письменное заявленіе (πιστολις τῶ λόγῳ ἑρριφρονὸν διὰ τλάττωκ) о томъ, что послѣ отлученія его Иосифа отъ священнослуженія по прежнему, если мы тотчасъ не придемъ и не вступимъ въ общеніе, какъ выше написано, да будетъ пропнесено на насъ приговоръ, какой вамъ будетъ угодно (ἕατο ἡ ἐκκλησία καθ' ἑμᾶς σὺν βασιλεύσει), и да не будетъ дозволено намъ говорить болѣе объ этомъ предметѣ“¹⁾ Это открытое заявленіе о деланн примиренія не достигло цѣли. Въ январѣ 809 года императоръ Никифоръ самъ занялся дѣломъ преп Теодора Студита и рѣшилъ употребить противъ него вѣдшю силу. По его приказанію отрядъ войска долженъ былъ оружить Студійскій монастырь съ цѣлью арестовать иноковъ производившихъ смуту въ государствѣ и Церкви. Но прежде чѣмъ произвести этотъ арестъ, сдѣлана была еще одна, послѣдняя попытка къ примиренію—уже со стороны іерархіи, исторал только теперь вступилъ въ непосредственное сношеніе съ преп Теодоромъ. Епископы Никенскій и Хрисовонскій предложили студитамъ принять „сочатавшаго претребодѣвъ, буддо бы полу жившаго приказаніе отъ прежняго патриарха (Тарасія) совершить это прелободѣвною сочетаніемъ“. Такъ какъ, — говорили они, — пове гбвщій это былъ святой подобно Златоусту, со эго была эконома святого посему причте ее“²⁾ Студиты отказались принять такую формулу примиренія, послѣ чего польв препод Теодоръ престарѣлый игумень Платонъ, архіепскопъ Иосифъ и монахъ Евлогиръ были арестованы и отправлены въ монастырь св Сергія и Вакха въ распоряженіе извѣстнаго намъ монаха Симеона. На предложеніе послѣдняго переѣхали свое мнѣніе арестованные снова отвѣтити рѣшительнымъ отказомъ и потому были заключены „у св Сергія“³⁾

1) Ep I 32

2) Ep I 48 Laudat o s Plat 490 A

3) Ibid

Послѣ этого императоръ созвать соборъ изъ многочислен-
ныхъ епископовъ и игуменовъ для формальнаго разбора дѣла
Феодора Студита ¹⁾

Дѣянія собора 809 года не дошли до нашего времени, но
на основаніи сочиненій преемника Феодора Ст., относящихся къ этому
собору, отчасти можно воспроизвести какъ постановленія (то
такъ и общій ходъ рѣшенія) разсмотрѣнныхъ на немъ вопросовъ.

Дѣянія для выясненія постановленій собора 809 года слѣ-
дующія:

1) Въ первомъ письмѣ къ папѣ Льву III Феодоръ Студитъ
пишетъ объ отцахъ собора „они утверждаютъ (δὲματ' ἔσσι), что
предлюбопытное сочетание (τὸ ἐκ' αὐτῶν 2) есть экономай постановляють
(διερ' ἔσσι), что божественные законы (θεῖακ' ἔσσι) не прости-
раются на царей осуждаютъ (ἀπεχρησίζουσ') заидеицизирующую истину
и правду до крови, подобно Претечѣ и Златоусту во вѣщави
(ἀπορρηγόσσι), что каждый изъ епископовъ имѣеть власть надъ
божественными канонами (ἐν τῷ ἁγίῳ, 1222) не смотря на содер-
жащіяся въ нихъ постановленія“ ³⁾

2) Во второмъ письмѣ къ папѣ Льву III ⁴⁾ прогнаннымъ
Господу нечестивымъ языкомъ своимъ нарушение закона и еван-
гелии (ораторъ Колетактива VI съ Флодотомъ)—назвали (τὸ ἐκ' αὐτῶν
3) смыслъ первой глѣ царя въ Большой экономай. Не погушав-
шихся и не согласившихся съ ними соборно предши анаемъ.
Мѣхари объясняютъ (μεχ' ἔσσι 4) что законъ (Болжи) не равно
относится ко всемъ но предъ царями, какъ говорить (ω, φησὶ)
отступать и поучаютъ новымъ смысломъ. Несчастные постановили
законъ противъ закона евангелии о томъ какъ захотѣли предло-
жить волю царя Богу“

3) Въ письмѣ къ Евпрасиану ⁵⁾ „во первыхъ они назвали
(προσχευροῦσσι) преисодѣланіе экономай Болжи доброй и спаси-
тельной для Царя и въ оправданіе свое говорить, что въ от-
ношеніи къ царямъ позволительно не обращать вниманія на
евангельскіе законы Второе. Кто не принимаетъ запрещеннаго
Богомъ, тотъ по приговору мѣхари, уже анаематствованъ. Что
сказано о третьемъ² Василіи и равные ему святые принимаютъ
каноны, какъ апостолическіе, а эти (мѣхари) на дѣлѣ (επιπρόσ-
τι, 1

¹⁾ Theoph. Studita. A. M. 691 p. 454 (edem Hist. imp. 90) P.

²⁾ Ep. I, 33

³⁾ Ep. I, 34

⁴⁾ Ep. I, 36

оказываются новыми малолетками тогда собственною властью и судом галлий изъ епископовъ разрѣшить то, чего Пельванъ разрѣшилъ, и связываетъ то чего нельзя связать⁴

4) Въ писемѣ къ игумену Теофилу¹⁾ „они (мехианъ) и возврати домостроителство Христово, признавши (θεωροῦντες) нарушеніе евангеліа спасительной для Церкви законіей, причемъ не принимавше это предана анаемѣ“

5) Въ писемѣ къ Аванасію сыну, не признававшему мехианство (средю) „признавъ (επιγνωσας) пренободѣнно сочелали и проче вывѣстѣ съ нимъ (συνεστειν), а чрезъ него (δι' αὐτου) и другія преступленія противъ евангеліа, съ нарушеніемъ божественныхъ канонѣвъ, спасительной законіей съ произнесеніемъ анаемы они (мехиане) нарушаютъ евангеліе. Проволяши (επιτασσας) пренободѣнные законіи они что иное объявити (αποφασισασι), такъ въ то, что повѣди Божіи неизмѣнены какъ напримѣръ, но ставемъ ихъ въ отношеніи къ императорамъ Италий пренободѣнный соборъ (μετ' αὐτους) несомнѣнно вѣсть ересь на чавѣ съ пренободѣнныя, хотя онъ и прикрылъ это однимъ названіемъ и ш—лучи—проповѣданіемъ что пренободѣнное сочетаніе есть законія Церкви Божіей (αὐτοι δὲ μετὰ σπουδαίου καὶ μετὰ τοῦ σπουδαίου μάλιστα δι' εὐχαρίαν τῆς μετ' αὐτῶν ἐκείνων ὑποτάξεως)“

На основаніи данныхъ заключающихся подъ цифрами 1 и 2 Шюссеръ²⁾ Гфрреръ³⁾ Гергенретеръ⁴⁾ и Томасъ⁵⁾ полагають что на соборѣ 809 года были сдѣланы слѣдующія постановленія

а) Повѣнчани игуменомъ Іосифомъ Константина VI съ теодоридой есть законія, потому что

б) божественные законы не простираются на царя

в) поведение патриарховъ Тарасія и Нильфора въ дѣлѣ Іосифа вполне законно, потому что

г) каждый изъ епископовъ имѣеть власть надъ божественными канонѣми

Присутствіе и, безъ сомнѣнія, председательствованіе на соборѣ 809 г. патр. Нильфора о которомъ Анзельмъ Бандурія справедливо говоритъ, что „онъ превосходить дарамъ ученія и благочестія

¹⁾ Gr I 39

²⁾ Gr I, 48

³⁾ Geschichte der bilderrheinischen Kaiser p 362

⁴⁾ Geschichte der christl. Kirch III 181

⁵⁾ Phylus I 284

⁶⁾ Theodor von Studion I 82

всѣхъ святителей впамятисей Церкви послѣ Златоуста¹⁾, заставляя насъ сомнѣваться въ томъ чтобы такая постановка и какъ указанная подъ б) и г), дѣйствительно были одобрены и приняты соборомъ. Постановления эти восторжко противны духу церковной жизни, что должны были бы обратить на себя вниманіе современника собора хронографа Теофава, который однако, ни однимъ словомъ не упоминаетъ о нихъ. Сомнѣніе въ ихъ подлинности еще болѣе усиливается, если сравнить данныя под цифрами 1 и 2 со свѣдѣніями, заключающимися въ письмѣ къ Анастасію Анастасій не признавалъ мѣшательства ересь, и пріе Теодоръ Студійскій пишетъ письмо съ цѣлью доказать ему, что „прелюбодѣйный соборъ“ дѣйствително ввелъ въ Церковь ересь. Свои доказательства онъ закончаетъ такъ „прелюбодѣйный соборъ ввелъ ересь, начавъ съ прелюбодѣянна, хотя онъ и прикрытъ это однимъ названіемъ или—лучше—проповѣданіемъ, что прелюбодѣйное сочетаніе есть экономя въ Церкви Божией“. Такимъ образомъ, именно тамъ, гдѣ существовать дѣла требовалось точно указать постановленія собора 809 года при Теодорѣ опредѣленно говорить, что соборъ ввелъ много незаконнаго и беззаконнаго, „прикрывъ это однимъ названіемъ“ или однимъ постановленіемъ по которому „прелюбодѣйное сочетаніе есть экономя“ На такое постановленіе собора указываетъ и буквальное приведенная въ разсматриваемомъ письмѣ къ Анастасію анкета собора „не принимающимъ экономя святыхъ анкета“²⁾ Но съ другой стороны, трудно допустить чтобы остальные положенія, приписываемая собору 809 года, были выставлены при Теодоромъ въ качествѣ обвиненія противъ оцѣнокъ собора безъ всякаго фактическаго основанія. Нѣтъ сомнѣнія, что они имѣютъ внутреннюю, логическую связь съ обнаруженнымъ соборнымъ постановленіемъ относительно экономя

1) Pitra, Jure eccles. gr. historia et mon. t. II p. 514

2) Ep. I 48

3) Такъ думаетъ Паламарисъ (Παλαμῆσις) (Παλαμῆσις - Π. Α. Σ. Β. III 61.)—Такъ постановленія собора 809 принадлежатъ при Теодорѣ Студійскій съ святителями о графини. первоначальныхъ отношеній существовавшихъ между императорами и патриархами въ иконоборческую эпоху что отмѣчено съ чѣткостью въ оцѣнкахъ и впрямъ впамятисей у же Церкви Шюссеромъ (op. cit. p. 362) то греческій историкъ весьма сочувственно относится ко всѣмъ реформамъ иконоборческихъ императоровъ естественно вытекаетъ защитителю изъ оцѣнокъ въ деспотическомъ политикѣ Церкви и патриарховъ. Ком.—изъ оцѣнокъ въ методическомъ оцѣнкахъ. Съ этою цѣлью смъ смѣчается на 4 в. членъ Ἐκκλησιαστικῆ—правового союзу а конца 9 вѣка который гово

Сознанный для окончательнаго рѣшенія дѣла эконома Іосифа и Теодора Студита, соборъ 809 года прежде всего долженъ былъ подыскать удовлетворительное объясненіе соблазнившему инокъ поведенію патріарховъ Тарасія и Никифора въ вопросѣ о бракѣ Константина VI съ Θεодотой Направленіе, въ какомъ это могло быть сдѣлано ясно было указано уже въ предшествующей полемикѣ съ монахами магістромъ Θεоклистомъ и епископами Никейскимъ и Хрисопольскимъ. Члены собора остановились именно на экономіи, къ признанію которой такъ настойчиво слонялся преп. Теодоръ до собора и постарались примѣнить ее къ дѣйствіямъ патріарховъ Тарасія и Никифора. Экономія какъ временное прекращеніе дѣйствія нѣкоторыхъ законовъ и каноновъ Церкви для достиженія какихъ либо высшихъ цѣлей, оказалась весьма удобною въ данномъ случаѣ. Она разъясняла отношенія патріарховъ къ эконому Іосифу въ желательномъ смыслѣ по экономіи здѣсь не было намѣренно нарушеній каноновъ со стороны представителей, а лишь крайнее молчаливое при нарушеніи ихъ со стороны Іосифа. Но почему именно къ данному случаю оказалось нужнымъ примѣнить священную экономію? На этотъ вопросъ соборъ могъ дать отвѣтъ въ видѣмъ положенія, что— „въ отношеніи къ царямъ позволительно всѣмъ обращать вниманіе на законы евангельскіе“⁴. Но здѣсь возникало новое весьма

1) Въ томъ, что „императору надлежитъ соблюдать и записывать во 1 хъ, все явилось также въ св. Писаніи и во 2 хъ все определенное (смыслъ святаго собора) и также установленныя римскіе законы“ Кроме этого еще строгіе такое пр. дпо. сдѣланіе. Быть можетъ, въ разсужденіяхъ о необходимости исповѣданія испущенной въ отношеніи къ браку Константина VI и Θεодоты ссорившіе увлекимы еяло слова выставившія и другія божіе и въ менѣе односторонній опредѣленія правъ императора и епископовъ, которые потомъ, когда провозгласилъ шьен соборомъ въ вочю являлись такъ бы слѣдствіемъ (ὅς εἰρηγ, 2212) ихъ. Флоріанъ выставилъ часть собою установленныя и селазненныя соборомъ. Но токъ объ указаніи опредѣленія догматически слѣдствіемъ со стороны, совершенно некорректно такъ какъ подобное дѣйствіе его было бы противъ и въ томъ дѣлѣ явилось къ да государственнымъ и церковнымъ законамъ. — Это предложеніе Папартригелю мы приминемъ съ сравненіемъ во 2 хъ духу пункта во 1 хъ отцы собора 809 г. несомнѣнно находившихъ полъ за дѣломъ или Никифора и потому дѣйствительнаго (и не „молчаливаго“) допущенія въ дѣлѣ дѣйствій императора изъ области суда церковнаго. а во 2 хъ пр. Теодоръ съ имѣетъ новое право возмещать на отвѣщеніи востъ отцовъ собора къ пр. дпо. и на въ которую они явилъ и съ востъ возмещеніе объ экономіи хотя въ истинѣмъ объ этомъ пр. дпо. выдѣлалъ знало молчаливо и „молчало“—(р. Schmidt) ср. ст. р. 23—Пр. сраженіи пр. дпо. ст. 100

серьезное, недоумѣние Патриархъ Тарасій для умиротворенія Церкви отъ мѣхиканскихъ волненій въ свое время нашелъ необходимымъ отлучить эконома Иосифа отъ священнослуженія. По истеченіи же девяти (797—806) тѣхъ послѣднихъ привять и Никифоромъ въ общеніе съ Церковью и допустить къ священнослуженію къ храмѣ св Софїи. Какъ согласить въ этомъ случаѣ дѣйствія Тарасія и Никифора изъ которыхъ второй не только уничтожилъ постановленіе перваго, но даже преступилъ соборное правило (79 Карола), запрещающее принимать гонимъ отъ пресвитера, отлученнаго отъ Церкви и не покаивающагося въ продолженіи года? Въ результатѣ соборныхъ разсужденій по данному вопросу высказано такое положеніе „каждый изъ епископовъ имѣеть власть надъ божественными правилами“. Этими двумя положеніями объ отношеніи царей и епископовъ къ канонамъ Церкви разрѣшаются все недоумѣнія касательно примѣненія къ дѣлу Иосифа спасительной экомоніи и соборъ 809 года постановилъ „сочетаніе Константа VI съ Θεодотомъ экономомъ Иосифомъ и отношеніе къ постыгнутому патриарховъ Тарасія и Никифора признаеть дѣйствіями по спасительной для Церкви экомоніи. Постановленіе собора было оглашено апавомомъ не принимающимъ экомоніи святыхъ (п Тарасія и Никифора)—апавомъ“

Соборъ 809 года какъ свое постановленіе, такъ и апавомъ и пріавлять противъ етдитовъ—Θεодора, Платона, Иосифа и Калостира, которые изъ заключенія у св Серама' были приведены въ зѣль соборныхъ засѣданій для оправданія своего поведенія въ отношеніи къ экомому Иосифу и патриарху Никифору¹⁾ Судя изъ прѣтъ отъави собора держали себя съ ботливимъ достоинствомъ и предпочитали горячо отстаивать свои убѣжденія. Ясмиретный —писать влостѣдетви преп Θεодоръ своему ученику Авансію,—суть тачъ оскорбляемъ и со всѣхъ сторонъ омыаемъ словами ты самъ не знаешь, что боттаешь. Тогда какъ ч вьывають тѣснить Предтечу нарушается евангеліе что не чиноция,—они многократно повторяли что—экономія, что тачъ постынаши святые и предшествовавшій святый (патриархъ Тарасій) вотъ свидѣтели что оны приавлять совершить сочетаніе)

По распоряженію собора препод Θεодоръ, арменіецомъ Иосифу и Платонъ быти отправлены въ монастырь Добраго гдѣ имъ объявлено „вы преданы апавомъ и вьзтожены соборомъ зѣльчъ быти переведены въ монастырь св Маманта, гдѣ имъ прочитано

1) Lett & Plat p 540 B

1) Ep I 49

соборное постановление объ отлучении ихъ, и наконецъ въ январѣ 809 г. сосланы на Принцесы острова—Иосифъ на о Проти Платонъ на о Осиа, а препъ Феодоръ на о Хатки, вбродно въ монастырь Богоматери, гдѣ ему отведена была уютная келья и предоставлены нѣкоторыя удобства жизни ¹⁾ Изъ мѣста своей ссылки преподъ Феодоръ Студитъ разъясняетъ своимъ ученикамъ по средствомъ писемъ, какъ опасно для вѣры принятіе постановленій собора 809 года. Постановленія эти онъ называетъ ересью и авторитетно убѣждаетъ иноковъ не допускать ни малѣйшаго нововведенія въ свашеланіе ²⁾ Такую точку зрѣнія студиты дѣйствительно и энциклики продолжая оставаться внѣ общенія съ патриархомъ. Они даже готовы были пойти дальше и выразить свой протестъ противъ собора 809 г. организацией въ столицѣ народнаго волненія ³⁾ Ихъ несомнѣнно поддерживали иноки стѣхъ монастырей которые считали препъ Феодора своимъ проигруемомъ закономъ—Саквудонскій св Христофора, Тринитіанскій ⁴⁾ Имъ Ни иферь, вообще не пользовавшійся народною любовью, долженъ былъ употребить противъ студитовъ вооруженную силу. Онъ не гдѣ отружить монастырь солдатами и вынудить у студитовъ согласія на возобновленіе общенія съ патриархомъ и императоромъ, чтобы погнѣбствовать на нихъ, онъ вызвалъ къ себѣ въ Елесеверіевъ царскій дворецъ лучшихъ изъ нихъ и выдѣлю

¹⁾ Theoph. Chronogr. A. M. 6301 p. 484—Erist. I. 48. Laudato ~ Plat. M. C. Erist. M. 190 p. 103. Cp. L. Abbe Marin (p. cit. p. 30—1) ed. St. Jambé de variis argumentis. Muz. P. gr. t. 90 p. 1804. 1805 n. 98—101. Вѣн. n. 90. препъ Феодоръ пишетъ о ссѣхъ иносѣхъ

Εἰς τὴν μ., ὑποστ., οὐ ζῶντες τὰς ἡμέρας,

Εἰς τὸ δὲ πρὸς ἡμετέρας τὰς ὑμέρας,

Βῆλα, ἡ τὸν με βάλει ἡ ἀνάστασις,

Αὐθιγὰ τῆς ἡμετέρας ἀνάστασις

²⁾ Gr. I. 39. 36. 45. Чтобы удержать въ тайнѣ имени студитовъ съ которыми они переписываются и изъ которыхъ въ писемѣхъ своихъ упоминаются препъ Феодоръ рисовалъ имъ начертать ихъ вмѣсто ихъ собственныхъ именъ слѣдѣвшими буквами гр. чинаго аюфанта. Gr. I. 41.

³⁾ Намекъ на это мы находимъ въ 109 посланіи второй книги Большаго Лактианска. Τοῦ 6366 Θεοδώρου τοῦ Στρουθίου Μ. βιβλ. Κ. ε. 177. Вѣн. 2. Гр. II. 70. 122, 1904 p. 98. Cp. Василии Милевъ членъ собранія всероссійскаго митрополитомъ Макаріемъ. Вѣн. изд. Архграфич. своей комиссіи 1886 стр. 26.

⁴⁾ Μ. βιβλ. Κ. ε., p. 39. 396. 40. 416.

ища разумомъ и старался разъяснить имъ преступность ихъ поведения. Но шюки единогласно заявили о своей готовности пострадать за истину вмѣстѣ съ препод. Теодоромъ, послѣ чего нѣкоторые были заточены въ ближайшихъ обитателяхъ а остальные разогнаны¹⁾

Студитомъ нравственно подерживало все влечение имперар, благоговѣвшие предъ свягомъ личностью препод. Теодора Студита²⁾ Это обстоятельство не мало угѣшало препод. Теодора въ смыслѣ³⁾ но онъ искалъ боуге существенной поддержки для прогнотѣ ствн постановленіамъ собора 809 года. Такую поддержку думалъ найти только въ Римѣ. Изъ ссылки вогу что ишеть онъ яашъ Льву который уже раньше былъ извѣщенъ, оположеніи дѣлъ въ Византіи чрезъ архимандрита Елифанія „такъ какъ великому Петру Христосъ Богъ заровавъ вмѣстѣ съ ключами царства небеснаго и достоинство пастырства чинаго то къ Петру или преемнику его необходимо относиться обо всемъ, нововозникномъ въ Аполониче ской Церкви отступающими отъ истины“ Переходя затѣмъ къ отцамъ собора 809 года онъ продолжаетъ „они утверждаютъ, что прелободѣльное сочетание есть закономъ, постановляють, что божественные законы не простираются на цркви осуждаютъ защищающихъ истину и правду до крови, подобно Протечѣ и Златоусту, возвѣщаютъ что каждаго изъ епископовъ имѣеть власть надъ божественными правилами, не смотря на содержа щая въ нихъ постановленія. Доносъ объ этомъ, мы смренно возносимъ хриstopодобному твоему блаженству воззвание сласи ны, архипастыръ по дн (своей Церкви пошлемъ. Поревнузі, про снмъ тебл, сомненному тебѣ яашъ (Льву Великому) возречи по надлежащему противъ злостоящаго лжеученія. Ибо, если они, присвоивъ себѣ власть, не побоялись составить еретическій со боръ, между тѣмъ какъ не вѣдали составить и православнаго собора безъ виденнаго вѣдома и издрекле принятому обычаю то тѣмъ болѣе справедливо и необходимо было бы божественному первоначальству твоему,—напоминать со страхомъ,—составити законный соборъ, чтобы православнымъ учевіемъ оградить ере тическое* 4) Папа Левъ не выше гь во гмолнимъ исполнитъ прось

¹⁾ Vita A. 140 A. Vita B. 269 C. D. Theol. St. Pauli. Cat. ed. Im. An. t. v. Paris 1861 n. 14 p. 45—49

²⁾ Ep. I. 48. Cp. Gaudin. Plat. 840 D. 841 A.

³⁾ Gaudin. s. Plat. p. 840 B.

⁴⁾ Ep. I. 33. Пересе шримо къ папѣ Льву которъ къ въ смыслѣ и ставитъ въ Римѣ, студитъ Елифаній предъ Теодоромъ умоляетъ итъ опсены чтобы оно не было перекачено импераръ ромъ.

бу студийскаго игумена во всемъ ей объемѣ, ограничившася только отвѣтнымъ посланіемъ, въ которомъ убѣждаетъ преподоб Теодора стоять въ православной вѣрѣ непреклонно до конца Христу царя, такимъ образомъ, отказався созвать въ Римѣ православыи соборъ для уничтоженія опредѣленія собора 409 года однако преподоб Теодоръ не терялъ надежды достигнуть этого при посредствѣ своихъ римскихъ друзей Поэтому, отвѣтивъ ¹⁾ папѣ горячею благодарностью за выраженное имъ сочувствіе къ студитовъ, преподоб Теодоръ пишетъ, между прочимъ, особое письмо къ Василию, игумену греческаго монастыря въ Римѣ св Саввы Онъ проситъ у игумена Василия ходатайства предъ свѣтѣвшимъ пресоловомъ „У насъ, пишетъ онъ, уже въ третій разъ просьба къ вамъ свѣтѣвшимъ, не о томъ, чтобы намъ освободиться изъ заключенія, но чтобы с борно быти осуждены отъ верховнѣйшаго апостольскаго престола, къ зъ было надревие и отъ начала составившіе соборъ противъ евангелія Христова и подвѣргшіе насъ емъ держащихся его (евангеліи) ²⁾

Можетъ быть, игумень Василий и ходатайствовалъ за студитовъ передъ папой по болѣе существеннаго ничего не могъ предпринять въ пользу ихъ дѣла, вѣроятно, потому, что о послѣднемъ въ Римѣ не имѣли яснаго представленія, такъ какъ отъ папъ Нинифора не получали никакихъ вѣдѣній ни о вступленіи его на патриаршую кафедру, ни о соборѣ 409 года Императоръ былъ противъ своненій съ римскимъ папою ³⁾, хотя вообще сторонники пресвитера Іосифа частнымъ образомъ обращались къ папѣ за поддержкой причемъ преподоб Теодоръ и всѣхъ студитовъ представлялъ схизматиками, отщепенцами, незаконно отдѣлившимися отъ патриарха и императора, несправедливо требующими противъ послѣднихъ сужденія, и даже не вносивъ православыи въ означенныя догматы ⁴⁾ Само собою понятно, что отъ рѣшительнаго сужденія о махидскомъ вопросѣ папа притаккихъ обстоялельствахъ считала нужнымъ воздерживаться, это доставляло большое огорченіе преподоб Теодору

Не меньшее огорченіе доставляли преподоб Теодору и тѣ многочисленные инокки Византіи и игумены монастырей, кото

¹⁾ Ep I 34

²⁾ Ep I 34

³⁾ Theod St Vita A 162 A Ep Bas, *Neue Ausgabe* p 161

⁴⁾ Ep I 28 34 Преподоб Теодоръ основана шедъ папѣ въ томъ что онъ не бы дерзнулъ мол физическаго учителя Варсоноія Исавіа і Декабря предшавше авиачемъ св Сифроніемъ иудеизмичивше

которыхъ онъ называетъ „гочными почитателями Бога“ и которые не видѣли смысла въ противодѣйствіи союзу 809 года ¹⁾ Впрочемъ, чѣмъ уже становится кругъ союзниковъ студійскаго игумена тѣмъ тверже защищала онъ свое дѣло и тѣмъ болѣе это доставляло безпокойства императору, который въ послѣдніе годы своего царствованія, занявшись вопросомъ о преобразованіи фискальной системы имперіи обложить тяжкими государственными налогами между прочимъ и всѣ церковныя и монастырскія имущества и потому съуть ненавидимыя всеѣ Церкви византійской ²⁾ Императоръ желалъ и искать случая примириться съ студійскимъ игуменомъ Въ 811 году, отправляясь на войну противъ болгаръ онъ прислалъ къ Θεодору Студиту пословъ съ предложеньемъ мира, но преп. Θεодоръ мира не принялъ, такъ какъ не могъ согласиться съ имѣвшимъ союзу 809 года по спорному вопросу ³⁾

Въ битвѣ съ болгарами 96 авг 811 г Никифоръ былъ убитъ и престолъ перешелъ къ его сыну Ставракию, который однако черезъ два мѣсяца почувствовалъ себя неспособнымъ къ управленію государствомъ вслѣдствіе ранъ полученныхъ на войнѣ и, принявъ монашество, удалился въ монастырь На императорскомъ престолѣ утвердился курюпатъ Михаилъ Рангаве, зятъ Никифора

„Блжочестивый Михаилъ не блестяще пидальми политическими талантами и очень слабо понималъ настоящія нужды имперіи Онъ быстро истощилъ государственную казну легкомысленною раздачею денегъ скопленныхъ бережливимъ Никифоромъ и столь же быстро привелъ имперію на край гибели своимъ безводемъ расхрипанностью и трусостью Зато онъ очень любилъ вышшнейшій клиръ и монашескій чинъ Съ самаго начала своего правленія обративъ вниманіе на церковное неустройство въ Византіи онъ ядился дѣломъ „раздѣленныхъ чтеповъ“ со воудуптечемъ потешливыми явиться и примирить патриарха съ препод. Θεодоромъ Студитомъ ⁴⁾, въ чемъ и успѣлъ Патриархъ Никифоръ, патлявшійся примѣненіемъ экономіи къ дѣлу Юсифа избавить Церковь отъ угрожавшихъ ей со стороны имп. Никифора большихъ потрясеній теперь легіо пошелъ на уступки Когда императоръ Михаилъ указалъ ему на необходимость ограничить недоразумѣніи по махисскому вопросу, чему желать и

¹⁾ Ep I 45 pp 38 Laodiceo v. Pict 410 D

²⁾ Theoph Chronogr A M 692 p 496

³⁾ Vita A p 164 B—C

⁴⁾ Ibid 165 A Cp Theoph Chronogr A M 694 p 494

пала Тевъ 1), отъ запретить Юлифу священнослужение и такимъ образомъ открыть путь къ примиренію со студитами 2) Преподобный Феодоръ бытъ освобожденъ изъ заточенія, возвратился въ Константинополь примирится съ патриархомъ и снова принялся за устройство Студійской общины, пострадавшей въ предшествующее гоненіе на студитовъ. Для знаменитаго игумена, въ неслабо на своихъ печахъ тѣлесную борьбу съ императорскою властью за неприкосновенности церковныхъ канонѣвъ и за свободу Церкви было окружено ореоломъ исповѣданка и приобрѣло ему громадный авторитетъ не только въ дѣлахъ церковнообщественныхъ, но и политическихъ 3).

III

Такъ окончилась мѣхичинскія споры исторію которыхъ мы изложили Тѣмъ естественно поставитъ вопросъ въ придачу къ ли въ этихъ спорахъ препо. Феодоръ Ст. преувеличилъ свое значеніе теоріи „неприкосновенности церковныхъ канонѣвъ“ и можно ли о новъ эту теорію объяснить его противодействие императорской власти и власти святѣйшихъ патриарховъ Тарасія и Ничифора 4?

Византийскіе дѣлдоисцы и составители житій святыхъ, да общающе чутель дѣятельности въ очень значительно степени, не даютъ намъ исторически вѣрно оцѣнку оппозиціонной дѣятельности препо. Феодора въ вопросѣ о мѣхичислѣ. Они повидимому не признають „неприкосновенности церковныхъ канонѣвъ“ достаточнымъ аргументомъ противъ „спасительной“ ка номіи“ патриарховъ и потому готовы подозрѣвать студійскаго игумена въ неомѣрномъ честолюбіи и крайней инеримности и чуждому мірвнѣ. Можетъ быть виноваты въ этомъ отчасти и сами студиты которые не всегда были безупречны въ выборѣ средствъ для защиты убѣжденія своего учителя особенно послѣ его смерти, часто вносили въ это дѣло элементъ партійнаго задора и такимъ образомъ орудиями дѣятельности препо. Феодора атмосфера недостаточна благоприятной для прихальнаго и точнаго я блуденія. Но во всякомъ случаѣ фактъ этотъ рѣшко бросается въ глаза.

Препо. Феофанъ Сигрианскій у дѣляетъ въ разныхъ мѣстахъ своихъ Хронографіи дѣятельности студійскаго игумена всего лишь и Скопи

1) Vita B. 272 D

2) Landatio s. Pat. 241 B

3) Theoph. Ctesopoz. A. M. 630, p. 296

ко десятковъ строкъ и востанки не можеть воздержаться отъ выраженія своего недовѣрїа къ чистотѣ и искренности внутреннихъ побужденїи, руководившихъ этою дѣятельностью. Говоря о непризнанїи и уменами Феодоромъ и Павломъ хиротонїи патр. Никифора, оны какъ мы видѣли, прямо обвиняють ихъ въ желанїи учинить въ Церкви расколъ¹⁾, а рассказывая о государственномъ совѣтѣ, собранномъ въ 812 году имп. Михаиломъ для обсуждения вопроса о томъ, принять ли миръ, предложенный болгарамъ на условїи обмена перебѣжчиками, или итти оны съ раздраженіемъ отмѣчаетъ ту партїю противниковъ мира во главѣ которой стоятъ преп. Феодоръ, и вступаетъ въ рѣзкую полемку съ этими, злыми совѣтниками, не понимавшими того о чемъ говорили²⁾. Такое раздраженіе преп. Феодорана противъ преп. Феодора тѣмъ болѣе удивительно что между ними существовало близкое духовное родство, и самъ преп. Феодоръ относился къ Феодану съ чувствомъ искренняго уваженїя. Въ письмѣ къ своему брату архіепископу Юсифу оны вотъ что писалъ о Феоданѣ „отшельникъ воспрїемникъ мой по (монашескому) образу мужъ добрый, совершившии подвигъ исповѣданїа (при иконоборцѣ Львѣ Арменїи) въ столь трудной болѣзни, что не могъ поворотиться на постели. И такъ, не презрѣвъ Господь послушническихъ трудовъ его, которые ты «всегда» хотя оны по глѣхамъ мочемъ и былъ замѣчанъ въ числѣ защитниковъ пребывающа или описана за свое тѣло (богѣннее), а не склонилишсь на ихъ сторону по образъ мыслей, какъ доказало дѣло³⁾»

Не понимая противомѣрившей дѣятельности преп. Феодора и другой, младшей, его современникъ патр. Меѳодїй, тогда въ борьбѣ со студитами криковавшими и некоторымъ его административнымъ дѣйствїемъ обнаруживалъ (послѣ 26 янв. 844 г.) посланіе съ требованїемъ подлѣ угрозою отлученїя отъ Церкви, чтобы студиты уничтожили все, написанное преп. Феодоромъ противъ патрїарховъ Тарасїа и Никифора и когда велѣтъ за гѣмъ дѣйствительно осуществлять эту угрозу, предавъ ихъ анаемѣ съ церковной кафедрой⁴⁾. Вызывала она такое болѣе широкое и въ составитель житїа преп. Ювннїа Великаго равно какъ и въ самомъ Ювннїи Гогъ и другой, ~~и~~ициция патр. Меѳодїя, изображавтъ студитовъ людьми догматичными отлученїя церквей

¹⁾ Chironi A M 676 p 481

²⁾ Ibid A M 630 p 498

³⁾ Гр I 26

⁴⁾ Migne P. gr. t 100 p 1283—1297 Sp. Migne t 99 p 152—Eug. Mura De studio eo nobis C—points: Par 1887 p 32

ного постоянными нарушителями порядка преступными съездами разных соблазновъ Съ весьма прозрачнымъ колкимъ намёкомъ на препъ Феодора, который—кстати сказать,—высокъ чтиль препъ Иоаннiя¹⁾ единственнаго послѣднiаго гваригъ о студитахъ „у нихъ что вошло въ обычай—производити безпорядки, нарушаютъ спокойствiе не только Церкви Божией, и и всѣхъ посвятившихъ себя Богу, и своею ядовитымъ языкомъ употребляютъ для порицанiя святахъ“²⁾ Но всего замѣчательнѣе ои пошеи къ поведенiю при Феодоре въ мѣхивскихъ спорахъ бы графа патриарховъ Тарасiя и Никифора, дякова Игнатiя, который втроемъ, и самъ принялъ б близкое участiе въ этихъ спорахъ Изучивъ тщанъ и дѣятельность и извѣстiя патриарховъ дяковъ Игнатiя, очевидно не найдемъ достаточныхъ оснований для обвиненiя студийскаго игумена въ какихъ либо неслогонидныхъ поступкахъ въ отношенiи къ нимъ и, чтобы не омрачать ихъ памяти по вѣствованнечъ о мѣхивствiи, охотимъ послѣднее пошнымъ молнечъ

Что же касается поднѣвшихъ византийскихъ хроникеровъ то они не идутъ дальше соображенiй Хронографiи Феофана, такъ что въ ихъ изображенiи церковная жизнь Византии въ промежуткѣ времени отъ 796 до 811 года такъ будто протекла вообще мирно, при отсутствiи какихъ либо крупныхъ недоразумѣнiй между церковными партиями³⁾

Такимъ образомъ, то лью творения препъ Феодора Ст и его жизнеописанiя, составленнаго по самымъ достовѣрнымъ источникамъ, сохранили пошдъ видечъ вѣкамъ эту вѣтресившiую страницу изъ исторiи византийскаго Церкви времени патриарховъ Тарасiя и Никифора Въ яктiяхъ мы находимъ и первую серьезную попытку отвѣтити на поставленнiй намъ выше вопросъ Вотъ что говоритса здѣсь о взаимныхъ отношенiяхъ при Феодоре и патриарховъ Тарасiя и Никифора „Патр Никифоръ и препъ Феодоръ оставшихся несогласными въ сужденiяхъ, отдѣлились другъ отъ друга, какъ вѣдогда Павелъ и Варлава при разногласiи касательно Иоанна, пвзвимаемаго Маркомъ Они оба пошущи хорошо, подобно какъ и приснопамятныи Тарасiй поступилъ въ своемъ распоряженiи, ибо и ошъ тогда, видя гнѣвъ и ярость царя и зная какъ онъ отъ природы расположенъ къ несправедливости и страдаетъ удобопреклонностью ко злу, *оставилъ образъ строгости* чтобы тотъ не сдѣ

¹⁾ Ер II 116

²⁾ Acta SS novembrii II p 422

³⁾ Georgii Hamart Chron p 796 и Cedreni Hist comp 617 и 918 II

предметъ тѣхъ изслѣдователей, которые изображаютъ преп Теодора Студитомъ за идею свободы и независимости Константинопольской Церкви отъ императорской власти ¹⁾

Дѣйствительно, «ка идея такъ рѣзко выразилась въ противуположную дѣятельность преп Теодора Студита что ея невозможно не замѣтить. Несомнѣнно она именно возбудила преп Теодора въ его продолжительной борьбѣ съ императорскою властью которая въ предыдущее время если и имѣла вѣдѣніе въ дѣлѣ Церкви, то дѣйствовала преимущественно по вѣн побужденіи ридигіонныхъ и въ цѣляхъ лучшаго провѣденія церковныхъ началъ въ жизнь общества, теперь же, въ эпоху иконоборства, стремилась только къ порабощенію Церкви, къ превращенію ея въ одно изъ подчиненныхъ государству служебныхъ учрежденій»

Но быто она анхронизмомъ думать, что свою отчаянную византійскую Церковь представлялъ преп Теодору наподобіе поздневавилонскаго царства или восточнаго царства съ его теоріи и безразличнаго господства надъ душами и тѣлами вѣрующаго. Въ борьбѣ съ махіанствомъ при Теодорѣ преслѣдовать цѣли божіе высокія со стороны иудейства. Замѣчательно, что онъ всегда говоритъ прежде всего объ Евнухидіи и нравственномъ законѣ христіанскомъ а затѣмъ уже о Церкви и ея священникахъ. Мохіане, шипеть онъ въ своемъ послѣдствіи къ разнымъ тицамъ нарушителямъ Евангеліе преступленіемъ однимъ зловѣчи. Въмѣстѣ съ извращеніемъ Евангеліа нарушили и божественныя правды. Они не нарушили своими безконіями, они установили законъ противъ закона евангельскаго, захотѣвъ волю царей предпочесть. Богу (о преступленіи же правды не говорить) ²⁾

¹⁾ Сидней, Byzantische Geschichte Band II S 469 «Теодоръ Студитъ своимъ желаніемъ освободить Церковь отъ ея государства Римское имперство предносилось ему какъ образецъ. Если бы ему удалось стать патриархомъ въ 806 г. къ чему онъ стремился () то мы полагаемъ, онъ пришелъ бы въ вѣдѣніе Римской Церкви, чтобы затѣмъ вмѣстѣ съ папой издѣлать и противъ деспотизма восточныхъ императоровъ священнической гонимъ» Ср. Allgemeine Encyclopädie Band III S 199—Neudamm'sche Photus Band I S 274 «Schwanzlose Der Bilderstreit S 59 «Государственно церковныя программы Теодора Студита же самыя ясныя и вѣдѣніи и вѣдѣніи на живомъ и истинно католической Церкви Григорій и Инокентій — именитыя «spiritualia temporalibus sunt digna» Ср. A. Gutschick Lehrbuch der Dogmen-Geschichte Band II S 360—401—Schneiders op cit p 34

²⁾ Ср. 99 до 34

Энергичное выяснение преп. Теодоромъ этой стороны махизма, въ связи съ его постоянною апелляціею къ примѣру св. Іоанна Крестителя, обличавшаго Прода въ претребодѣніи, ясно показы- ваетъ, что по его мысли Церковь необходима свобода и независи- мость отъ императорской власти въ цѣлахъ вѣры и внутреннего управления именно для цѣлей нравственнаго воспитанія об- щества въ духѣ Христова Евангелія, которое одно должно быть всеобщимъ закономъ жизни, неведущающимъ никакому ограниченію ни съ чьей стороны. Церковь должна обезпечити себѣ свободу для того, чтобы бороться съ нравственною дряблостью вѣка, въ которомъ „бездна надъ бездною нечестія громаздится“ ¹⁾ при равнодушномъ отношеніи къ этому всѣхъ классовъ населенія византійской имперіи. Препод. Теодоръ Си совмѣстлялъ эту задачу Церкви отстраняяе всѣхъ своихъ совре- менниковъ и потому былъ непреклоненъ въ служеніи еѣ. Онъ считалъ таковымъ преступленіемъ съ стороны епископовъ дѣлать уступки времени и покушать вѣнній міръ Церкви: ослаблен- нымъ грѣшникамъ. Онъ былъ увѣренъ, что эту точку зрѣнія испол- нѣ раздѣлить и поочество. Високоудствіи онъ писалъ еп. Никей- скому Петру „сдѣланнаго и написаннаго ни одна сторона не- провергнуть не можетъ. Оставшееся отъ писавшаго если хорошо, то окажется предъ вѣками достойнымъ похвалы и если не- такъо то напротивъ. Явить это копечный огонь когда разсу- дится и очистится наши дѣла“ ²⁾

Огонь исторіи дѣйствительно открываетъ намъ, что въ про- тивомахизанской цѣлительности преп. Теодора Си все было чисто. Если патріархи въ цѣлахъ соблюденія церковнаго міра счи- тали для себя позволительнымъ слѣдовать теоріи спасительной злыномія, то преп. Теодоръ высшимъ илгатомъ для представи- телей Церкви хотѣлъ сдѣлать образъ неустрашимаго про- повѣдника илгины св. Іоанна Крестителя, боясь такъ бы не было нанесено ущерба высокому умѣнію евангельскому, — и можно ли его за это обвинять въ неповиновеніи канониче- ской власти патріаршей? Если, дакъе, патріархи могли оп- ривдывать свое поведеіе въ махизанскомъ дѣлѣ съмъюю ва про- шедшую исторію взаимнаго отношенія Церкви и государства, то преп. Теодоръ въ этой самой исторіи видѣлъ зло, устранить ко- торое емуказалось возможнымъ только о черезъ обезпеченіе Церкви полной свободы и абсолютнаго авторитета въ цѣлахъ вѣры и

¹⁾ Еп. I 3а

²⁾ Еп. II 12^в

правственици — и кто может сказать, что та или другая
менты загину и цѣлесообразнѣе чѣмъ егеря присвоить имъ итъ об
стоители стѣмъ? Если патриархи не могли они изъяснить вѣстами
стоипившихъ представлений о христiанскихъ императорахъ и о
о ривавостоявшихъ" (227—230) и тѣмъ обязались и
пугиво созывать церковныя соборы по поводу дисциплинарныхъ
законовъ и въ исключительномъ случаѣ даже изданы отъ св. патри
арха обязанности для поданныхъ имъ предельнаго, то предъ
Феодоромъ Ст. не призывалъ за императорскими другими обязанно
сти въ мнѣніи на Левантахъ и Церкви вромі о значности
подписанныхъ имъ актахъ и другихъ правъ вромі правъ за
щищать этотъ аргументъ отъ униженія сто — и то ставитъ
нѣтъ дѣломъ служить оны бѣды еретики и не дѣлать вещи
нѣтъ преисшествившихъ имъ и въ лицѣ св. Юліана Златоуста
Защищая то имъ святость Греческія и черашимъ церков
ныхъ каноникъ предъ и др. рыцаря сунев изъяснить истинно іер
патриархъ въ Вотъ что писалъ на А. тоию вромі двомоуды св
Петра по поводу востановленія общины съ патриархомъ Ники
форомъ. Какъ та же в двомоуды миръ по мѣрѣ оны, хстрошо
заключенности и призвано по убѣжденію имъ и иныхъ императ
ровъ ровы и при содѣяствіи св. Бѣлаго явнѣго патриарха — и
отнынѣ емъ надъ свое изъяснитъ, — то да приметъ и лаше предъ
тоби убѣжденное и опредѣвлено и ми смиренными послѣ мно
ныхъ содѣяствіи и съдѣяваній и обзрѣяи отеческихъ дѣланій
и церковныхъ содѣяствіи, имъ иногда случались Но если ми
не съдѣяемъ тѣмъ то не будутъ стѣмо чю предъ Богомъ и не о пер
гомы мы поощри И тѣмъ признаемъ увеличивающа вѣсть, и при
вимъ св. Бѣлаго нашего патриарха 2) Пятимъ тѣмъ читаемъ мы
и рѣ писемъ въ итѣмъ Григорію, голоры и въ вохвалю и при
сообщенія съ патриарху Филиппомъ протѣгать говоритъ о неоучи
мости со вѣтъ со зрѣ для съдѣяствіи мѣхлнства и голоры пр
Феодоръ разъясняя нечистоты лѣсти его мѣяны меаду пр
нимъ мнѣны остави чю слова съ мѣмъ Дію чю и лаш
прѣшное, и Богъ ему судья Я снтакъ сдѣяние съ чѣмъ
вѣто въ зарѣмъ и заживимъ міру и истинности и протѣдѣ
стыя ютѣ нечистоты и чѣслымыъ Богу чѣмъ рѣ бы не по
А что пѣны архіеріи чѣмъ то такой чѣмъ покзати время іуд
ны вмѣстѣ съ другими и расенъ съ и вѣщамъ нечистоты

когда и мы вместе съ нимъ пострадали. Это мы принимали и принимали такъ какъ онъ возложилъ вину на царя¹⁾

Итакъ, не остается никакихъ сомнѣній въ томъ, что преподобный Феодоръ Ст въ мѣхивоспителѣ спорилъ за лица не чуждые своимъ интересамъ и даже не интересы монашества византискаго а исключительно высшей евангельской и идеальной христанской жизни (оторымъ онъ хотѣлъ вдохновить современное ему дряблѣе византиское общество, чтобы вывести его изъ состоянiя нравственной апатiи). Въ этомъ великомъ дѣлѣ онъ преслѣдовалъ тѣ же задачи, что и въ своей монастырской дѣятельности, къ изображенiю которой мы теперь и перейдемъ.



¹⁾ Ср. Мн. 190 г. 163

Неизвестным составителем кондаковъ въ честь преподътеодора Ст., почитаемыхъ въ Анастасіа саста гарз Пстры (т. I р. 627—628) восхваляя труды студійскаго иудея по реорганизации монастырской жизни Византии, ставитъ ему въ великую заслугу возстановленіе имъ древнихъ отеческихъ уставовъ иночества и вообще оцпищеніе „монашеской троицы“ (μοναχική τριάς), т. е. трехъ видовъ монашескаго житія—анахоретскаго, скитскаго и игувиальнаго, отъ всякой прихоти и мірскаго нравовъ. Въ этомъ отношеніи преподътеодоръ есть такъ бы другой Василій В. „Прилично подражая законоположенію у Христовой Церкви дивному Василію,—читаемъ мы въ 5 кондакѣ,—ты, премудрый, удаляя непристойное подвижникамъ владѣніе рабами и стадами скота, воистину оправдалъ житіемъ свои заповѣди. Посему мы всѣ монашествующіе, почитаемъ въ тебѣ другого Василія и по слову и по праву“.

Такое сближеніе именъ двухъ знаменитыхъ организаторовъ восточнаго монашества, отдаленныхъ другъ отъ друга періодомъ времени слишкомъ въ 4 столѣтія имѣетъ свое историческое основаніе въ томъ, что дѣятельность одного изъ нихъ явилась свое естественное продолженіе въ дѣятельности другого. Какъ извѣстно, въ 4 вѣкѣ идеи монашества, проникнувъ изъ Египта и Палестины въ Малую Азію, вызвали здѣсь въ христіанскомъ обществѣ сильное увлеченіе отшельническимъ образомъ жизни, съ дѣйствіемъ чего быто появилось множество иновцовъ, особенно въ Каппадоціи и Понтѣ. Но такъ какъ записей подвижническихъ уставовъ еще не существовало, за исключеніемъ, можетъ быть, только іудейскаго устава св. Пахомія¹⁾ то отшельники эти устроили свои дѣлныя бѣды всякаго

¹⁾ S. Schwitzge Das erste christliche Mönchtum. Mann 1904. 6. 167. L'Abbe Marin op. cit. 1. 109.

вышшая орудья водства, какъ дан по своему, причѣмъ вѣрѣдко обнаруживае ти се въ бое пониманіи существа христіанскаго аскетизма и въ зависимости отъ этого и неуверенность въ практическомъ рѣшеніи вопроса о наиболѣе цѣлесообразныхъ формахъ его проявленія. Опытъ были ни настоящими иноками, ни аничоретами, а лишь одиночками въ смыслѣ египетскихъ *semboth* отъ ити *saḥabait* овъ), Какъ кто приходилъ къ мысли оставить міръ, обѣщавъ въ иноческое отдѣленіе и начинать жить одинъ — въ городѣ и (етѣ ити за городомъ и селомъ,—и дати по своему смысленію и по своей воли, не имѣя ни руководства ни свидѣтельства объ образѣ своей жизни. Когда душа застаивалась или рождалось жажданіе, отъ выходилъ въ міръ и водился съ мирянами, самъ бывалъ у нихъ и ихъ къ себѣ принималъ. Таки порядки реформативнаго инока не допускали до совершенства въ иночествѣ, оставляя его на одномъ исправлѣннѣмъ сравнительно съ мирянами поведеніи, а эти слабобы служили камнемъ прогноренія, и черезъ нихъ поощергали въ орудъ все иночество“) Св. Василій В., изучивши во время своего путешествія по востоку жизнь египетскихъ, палестинскихъ и сирийскихъ подвижниковъ и составивши себѣ на основаніи этого изученія равно гит и собственнаго подвижническаго опыта, весьма высокіи идеаль христіанскаго пошванія, возымѣи навѣрженіе придти на помощь западоейскимъ и полгіеискимъ одиночкамъ начертати для нихъ правила истинно монашескаго дугія. Онъ оставившись на иночій, какъ самой совершенной формѣ иночества и поставивъ своею задачей выработать особенныи типъ общелетія, въ которомъ бы взаимныи отношенія между иноками и общимъ ихъ руководителемъ были быти быти близки чѣмъ у св. Пахомія, въ его киновіяхъ) Для практическаго ознакомленія своихъ современниковъ съ такого рода общелетіемъ св. Василій В. основалъ въ Понте свой общелетельный монастырь, по образцу и въ близости котораго въ скоромъ времени появились и другія обители. Подвижническа дѣль проламъ отъ разъяснялъ въ специальныхъ аскетическихъ творенияхъ и упражнений смелъ и значение киновіельныхъ ирѣчьевъ, старался вмѣстѣ съ тѣмъ поощергивати ихъ въ отчужденное пониманіи дѣлей, задачъ и средствъ христіанскаго подвижничества вообще. Гезуитомъ этой суюльпой работы св. Василія В., которую отъ значилась и на кесариски онъ введѣть, было созданіе пмъ особаго па

) Schwietz op. cit. p. 227—29.

) Ep. Θεοφιλου Τριμιτου προοιτιε νεκρη. Μελαι 1892 стр. 21.

) Ср. Paul Allard Sa. и Vie de Paul 1899 p. 29.

черта киновийной жизни, которое лежит в основу всёх последующих монастырских уставов востока и несомненно оказало большое влияние также и на развитие монастыря за падного¹⁾

Но киновия св. Василия В не могла сразу же упрочиться и вытеснить собою другіе виды общественной жизни. Идея киновии, как обществія, изъ котораго „исключена собственность имущества, выгнана противоположность расположений, въ которомъ съ корнемъ истреблены всеяго смѣтаніе споры и ссоры все же общее—и души, и расположенія, и тѣлесныя силы, и что нужно къ питанію глѣза и на ступеніе езу, въ которомъ одиѣ общій Богъ одна общія культъ благочестія, общее спасеніе, общія подвиги общіе труды общіе вѣщцы, въ которомъ многие составили цѣль одного, и одинъ не единственъ, но во многотѣ²⁾—идея такой киновии скоро прививалась къ жизни восточныхъ иноковъ. Поэтому киновия долгое время существовала, какъ исключеніе въ ряду другіихъ формъ подвизничества да и ерѣ самой Киподотич³⁾. Только со времени Юстиніана, благодаря особымъ законодательнымъ мѣрамъ этого императора⁴⁾, она сдѣлалась господствующею формою иночества. Впрочемъ и послѣ Юстиніана восточные киновійные монастыри не имѣли односторонняго устава, такъ какъ св. Василий В въ своихъ аскетическихъ твореніяхъ имѣлъ лишь общія основы для этого устава, а выработка его въ подробное нѣмъ примѣнительно къ требованіямъ тѣйствительности предоставлялъ мудрости отдѣльныхъ руководителей киновій⁵⁾, но тѣмъ же заводили самыя разнообразныя порядки совершенно противныя духу христіанской аскетикъ. Способствовало, по этому, произведенію въ сознаніи восточныхъ иноковъ сущности и всёхъ особенностей киновійнаго образа жизни, равно какъ и выработкѣ самаго подробнаго монастырскаго устава вынаю на дощѣ престола

¹⁾ Ср. K. Gak. The Greek monasteries in south Italy. I cit. p. 364 и 365. L'Abbe Marin op. cit. p.

²⁾ Творенія св. Василия В. Москва 1847, ч. 2, стр. 47.

³⁾ Meyer Die Haupturkunden im Geschichte der Athesis. I. 1891, s. 9—14.

⁴⁾ Zacharias a Langobard. Justiniani novella. Lipsiae 1881. Const. XIII, p. 50 и дал. Ср. K. Heil. Enthusiasmus u. Bussgewalt b. d. M. nel thum. I. p. 216 1898, s. 196—198.

⁵⁾ Меллеръ (op. cit. s. 9) это обст. обстоятельство объясняетъ съ одной стороны тѣмъ, что св. Василий В впервые пришлось развѣнчить высоку киновійскую жизнь и съ другой—тѣмъ, что ученія его на первыхъ порахъ подѣ влияніемъ перваго побужденія или нахлѣмъ вужды не стѣла въ исключительн. предвѣнчива. великаго характера своего въ общемъ руководствѣ духовн. жите.

Феодора Ст., который вочини осуществить во прачтыкъ идеи св. Василія В о совершенномъ типѣ киновія, получившемъ всеобщее распространеніе въ восточной Церкви

Такимъ образомъ, преп. Феодоръ Ст въ дѣлѣ организаціи восточнаго монашества тѣхнотично можетъ быть названъ продолжателемъ св. Василія В. Впрочемъ къ послѣдному принакаеть онъ и по своимъ общимъ теоретическимъ взглядамъ на христіанское подвижничество. Подвижническіе идеалы Феодора Студита носятъ на себѣ печать свѣтлаго влѣдія аскетическихъ твореній св. Василія Великаго. Будучи еще юнкомъ Саккудиѣвскаго монастыря, онъ съ большимъ усердіемъ занимается аскетикою кессарійскаго святителя и изучитъ его творенія до мельчайшихъ подробностей. Въ его Житіи мы читаемъ объ этомъ слѣдующее замѣчаніе: „Сочиненія Василія В онъ въботѣе всего любитъ и выдержками изъ нихъ украшать свою рѣчь такъ какъ считалъ этого мужа и величайшимъ философомъ въ отношеніи божественныхъ предметовъ и величайшимъ ораторомъ. И хотя всѣ сочиненія этого отца онъ усердно изучитъ, находя въ томъ большое удовольствіе, однако нисколько не изучитъ и любитъ аскетическія его творенія, —¹⁾ невозможно избранными словами онъ всецѣло погружался въ чтеніе этой книги стараясь и всю жизнь свою распотгать по ея указаніямъ.“²⁾ Въ вопросахъ о жизни иноческой для Феодора Студита не было авторитета болѣе великаго, чѣмъ³⁾ Василия Великаго. Когда востѣдсви одинъ архимандритъ Готскій спросилъ его ввѣрменно⁴⁾, какогъ руководствія нужно держаться въ вопросѣ объ устройствѣ монашеской жизни, онъ отвѣтилъ: „что намъ сказать на что тогда вы имѣете бо гоща чернаницю (исубрачѣну) книгу Василія Великаго, илагающую спасительныя и почтенныя правила монашеской и въ частности монашеской жизни бѣтъ которой (книги) невозможно ни руководитъ богомудро, ни руководитъя съ почтеномъ—ни ничья ника, ни подвижнику? Онъ, бывъ вопрошаемъ о всѣхъ предметахъ и случалъ священнои жизни въ монастырѣ отвѣчалъ: „Духомъ святымъ (дѣлѣ Платать, а, о) и стѣдующій ему, слѣдуетъ Духу святому, и немолнующий ему, не погигуется говорившему чрезъ него Христу.“ Въ своемъ замѣчаніи

¹⁾ Vita V. 126 С. 1

²⁾ Ер II 194 Ст. 11 II 182

преп Феодоръ даетъ наставленіе игумена монастыря не нарушать узаконеній и правилъ св оццовъ иначе же болевственнаго и великаго Василія* 1)

Глубокое благоговіе преп Феодора Студита къ аскетикѣ св Василія В легко объясняетъ намъ то обстоятельство, почему онъ въ своихъ аскетическихъ твореніяхъ рѣдко ссылается на проповѣданія другихъ древнихъ подвижниковъ и какъ то всохотно дѣлаетъ заимствования цѣль ихъ для обоснованія своихъ взглядовъ, хотя несомнѣнно хорошо знакомъ съ ними 2) Впрочемъ, редкаго объясненія этого обстоятельства мы все таки должны искать въ томъ, что преп Феодоръ Студитъ хотѣлъ привлечь вниманіе своихъ современниковъ именю къ общезначительному типу монастырей хотѣлъ напомнить своимъ современникамъ именю о Киновіи св Василія Великаго 3)

Для правильнаго пониманія идеизма аскетическихъ идеозъ преп Феодора Ст вообще, и въ частности—тѣхъ сторовъ его монастырей оф дѣятельности чоторыя сдѣлали его имя столь же ставнымъ въ исторіи восточнаго монашества, какъ и имя св Василія В имѣть весьма важное значеніе, кромѣ сказаннаго, въѣшнее и внутреннее состояніе византийскаго монашества въ концѣ 8 го вѣка—состояніе крайне неудовлетворительное

Первый періодъ иконоборческихъ возненій какъ мы видѣли, былъ весьма неблагоприятенъ для развитія монашества Императоры и опоборцы, особенно Константинъ V, съ фанатизмомъ преслѣтовали монаховъ, какъ въ главныхъ защитахъ оныхъ почитанія святыхъ и онъ, въ ослѣдствіи явель напередъ какими репрессивными мѣрами онъ бѣлъ все что сохадѣли разрушали монастыри подвергати конфискаціи ихъ имущества, потребляти ихъ субіектовъ и ирзавые памятники искусства въ послѣдніе годы царствованія Константина V днзп монашеская въ Византіи, къзаюсть, совсѣмъ умъ было за мерта Одни монастыри быти разрушены другіе обращены въ царны для содѣлать и тпль обыкновенныя жилища, а третьи оставались пустыми вслѣдствіе отсутствія пасельницъ въ такъ какъ мнози ѡбѣли ить

* J. Migne t 99 p 183 t 1 p 1798 C

1) Въ спискѣ Яворскъ* преп Феодоръ послитити прекрощеніи четверостепенъ предводителя Павловіа Antonio Benedicto Савит Пыриковъ Li мит Далматію Агенціо Ди Migne p 27 9—1801 Нсташу* св Юлиана онъ срагы съ собою въ списку Ер Маі 18 Въ заключеніи и до мн гнхъ поученіяхъ уроки кажетъ имени Марія подвижника Исидіа Вирсонефій Торо си Писка и др

2) Ср Schneitzler op cit s 40—41

Византии въ другія страны Съ восшествіемъ на престолъ благочестивой императрицы Принявша начатокъ во уставовъ епископальнаго монашества Стоить долго и упорно подавляемая рационализмомъ и индифферентизмомъ и терпѣливо сдерживаемая благоразуміемъ и оповещеніемъ тѣлей, симпатіи греческаго монашества имперіи въ послѣдствіи имъ въспомогли на своихъ плечахъ всю тяжесть борьбы за святыи иконы теперь свободно и открыто стали проявляться и нашли себѣ наилучшее выраженіе въ томъ почетѣ какому окружили протоиерей отцы седьмого вселенскаго собора во главь съ патр Тираментъ считавшимся съ мнѣніемъ инокоръ по вопросамъ не только богословскимъ но также церковно-практическимъ и дисциплинарнымъ,—а чѣмъ въ широкое монашеское строительство въ Старыя обители усердію возобновлялись и быстро папо являлись монахи, съ всеменьшимъ усердіемъ строились тѣмъ и новыя монастыри¹⁾ Глубокая благочестивая Византия всегда выражалась въ преимуществѣ въ любви къ инокскому чину и въ монашескомъ строительствѣ Вотъ почему теперь такъ легко и скоро были найдены средства для восстановления разрушенныхъ и построены новыя обители За то несравненно труднѣе стало устрашить тѣ ненормальности, которыя вѣданы въ внутреннюю жизнь византийскихъ монастырей за время иконоборства И прежде, во времена болѣе благопріятныя для развитія подвижнической жизни, послѣдняя представляла много ненормальныхъ членствъ, съ которыми Церковь приходилось бороться, теперь же эти явленія настолько умножились, что какъ судило и совсѣмъ были позволены недонныя начата христіанскаго монашества

О темныхъ сторонахъ инокской жизни конца 810 в мы имѣемъ авторитетныя свидѣтельства 710 всеисповѣдо собора и препъ Теодора Студита 711 вселенскій соборъ въ своихъ постановленияхъ относительно дисциплины монастырской отмѣчаетъ слѣдующіе недостатки современной ему монашеской жизни

„Нѣкоторые изъ монаховъ печая научи ствовать и учено ваясь отъ поступанія составляютъ свои монастыри и начинаютъ строить молитвенныя дома, не имѣя средствъ къ исполненію своего предпріятія“ Соборъ, поэтому, опредѣляетъ „если иго рѣшится на это, то да будетъ остановленъ мѣстнымъ епископомъ Если же оны имѣеть средства для выполненія задуманнаго то пусть же даемое имъ будетъ доведено до конца“²⁾ Фирс Юстиніанъ и гласи

1) С. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20.

2) Діяла 7 вост. соб. стр. 644

знать въ своихъ повелѣхъ на злоупотребленіи правомъ строить обители и монастырныя дома и стремится ограничить это право некоторыми ограничениями. Но современники Истиніана широко пользовались свободою открывать и строить новые монастыри и мотивамъ преимущественно честолюбивымъ, плъ жъ завія завѣщаніе свое пня оставилъ постѣ сеоя память, въ цетомъ ствѣ¹⁾ 2) Седьмой же вселенскій соборъ выдвигаетъ на первый планъ стѣжате пьность строителей и настоятелей монастырей пхъ стремленіе прива пь въ обители какъ можно больше матеріальныхъ средствъ.

Въ 19 правилѣ собора мы читаемъ слѣдующее. Гнусность сребролюбія такую возмѣтила себѣ надъ настоятелями церквей, что пѣкогорыя дѣла птѣ галъ называемыхъ благоговѣннымъ мужей и женъ, забывъ заповѣди Господни шлани въ заблужденіе и посвящавшихъ себя священному званію и монашеской жизни принимавгъ за «отото»³⁾ Конечно это обстоятельство мало увеличивало ресурсы монастырей сравните пно съ тѣмъ всегоронне выгоднымъ правомъ пхъ (iura monasterii) на извѣстныя части имущества пноповъ, которое по дробно ра работало въ повелѣхъ Истиніана но оно все таки весьма характерно, свидѣтельствуетъ о томъ, что инопіи конца 8 вѣка стѣжкомъ много были заняты изысканіемъ средствъ для своего обогащенія, въ ущербъ идеалу внутренней монастырской жизни. Для поддѣлкія этого идеала соборъ, между прочимъ сдѣлалъ такія постановленія. «Если будетъ усмотрѣно что кто пно имѣетъ рау или свободную въ епископії или въ монастырѣ для какого пбудь стѣжнія, то да подвернется епитиміи а въ стѣжѣхъ впорѣтъ да бѣдетъ пнъ доженъ»⁴⁾ «Опредѣляемъ, чтобы отпавѣ не бѣго двойныхъ монастырей. Если же пѣкогорыя поселяетъ отрѣчься отъ мривѣствъ со своими срочниками и постѣдовать пизни монашескою, то мужины доля пн утѣнитъ въ мужской монастырѣ а пепцины въ женскій. Находящіяся же доныдѣ двойные (човствыри) пусть управляютъ со пазно правиломъ св оца нашего Василія»⁵⁾ «Не стѣдуетъ монаху или монашѣ оставаться свои монастырѣ и отпавѣться въ другои. Если же это случится, то псободимъ обязывать ему гсѣхпратство а принимать его бѣе совноленія его пгумена не стѣдуетъ»⁶⁾

¹⁾ Ibid. Мана р. 275

²⁾ Ibid. 7 вост. ст. 11 644

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ibid. стр. 647

⁵⁾ Ibid. стр. 646

Кроме этих ведомств они монастырской жизни резко отчужденными в официальных документах были и многие другие о которых мы узнаем между прочим из сочинений преподобного Феодора Студита. Последний указывает напр., на то что многие состоятельные люди его времени жаждали удовлетворить своим религиозным погрешностям и вместе с тем сохранить право на пользование своими материальными благами, имевшим обычай строить монастыри в своих владениях и приглашать руководителей чтобы им у себя быть монахами и спасаться, и получать руководство. Такие же знают, замечает преподобный Феодор что трудятся тщетно и напрасно. Такое отречение несогласно с заповедью Господа¹⁾ Не только иноки, но и сами игумены монастырей нисколько не заботились о себе делами древних уставов устраивая монастырскую жизнь по собственному намышлению. Иноки обращали взоры туда и сюда, каковъ этот монастырь, каковъ другой монастырь. Поэтому часто переходили из одного монастыря в другой, и игумены принимали их в свой монастырь за деньги и позволяли им заниматься житейскими делами и заводить собственное хозяйство²⁾. Никто господствуют пишет преподобный Феодор игумену Стефану, нестроение и беспорядок почти всё, можно сказать опираются на обычаи человеческие и на установление соседств, противная заповедям Божиимъ и хотеть лучше соблюдать образъ жизни какого то игумена нежели божественныхъ отцовъ наших³⁾.

Все это свидетельствует о томъ, что идея кляночной жизни и вообще чистоты своей жизни была забыта современниками преподобного Феодора, которые представляли себе кляночную какъ общину съ братьями божье козаическими, чьмъ религиозно родственными. Поэтому на ряду съ монастырскими имѣли еще и распротраненіе и одиночный образъ подвижнической жизни съ всеми его слабыми сторонами. Феодор Ст. въ одномъ изъ своихъ катихизисическихъ поученій говоритъ оъ одиночничестве своего времени слѣдующее: «сыны беззаконные, вы оставили Господа, изменили правила жизни монашеской совннись съ правого пути вы какъ хромые блуждаете склоняясь то въ одну то въ другую

¹⁾ Ср. II 19. П. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

²⁾ Ср. II 110. 1. 10.

³⁾ Ср. I 8.

сторону вы отвечаетесь от своих общинъ съобщаетесь съ женщинами иные ить васъ живутъ одни, другіе приобрявають себѣ рабовъ, иные же ить сребролюбія занимаются горюхотей⁴⁾

Насколько сильно была привязанность инокѣвъ къ одиночному образу жизни видно изъ того, что да же пришедше школу монастырскаго обществія въ студійской области чётко отъязывались отъ кинѣиальныхъ порядковъ тогда къ тому представлялся соблазнъ Преп Теодоръ писалъ своимъ студитамъ по прекращеніи гоненія на иконопочитателей отъ Тыва Армянина „я слышу о вашемъ нежеланіи, переселени иномъ оскохити отъ другого брата и ить одного въ другое мѣсто иномъ,— что еще дѣтвейше сожалѣнія—житье оише, другой имѣеть келью въ домѣ, гдѣ есть менцини и дѣ есть дѣвцы и дѣ оиши, соопиующій не сѣво, а чомъ души нѣкоторые же, зѣнѣвъ законную жизнь, купити себѣ рабовъ и живутъ съ ними а другіе купи ли себѣ поля“⁵⁾

Устранить все эти недостатки внутренней жизни инокѣвъ и преобразовать монастыри въ настоящіе кинѣи, по дѣлу св Василія В, преп Теодоръ Сі поставилъ главной задачей своей дѣятельности въ студійской области которую онъ желалъ сдѣлать образцомъ и для своего времени и для будущаго поколѣнія

II

Каковы же теоретическіе взгляды преп Теодора Студита на внутреннюю религиозно нравственную сторону христіанскаго подвизничества, лежашіе въ основу его практической дѣятельности?

Подвизническая жизнь есть величайшее служение на землѣ,— служение несвоему аугустосе Мы избрали для себя, товарижь преп Теодоръ не воинское званіе, но гражданскій чинъ не военачальническое достоинство и даже не столь завиданіи ромеевъ царское владичество мы избрали торадъ Стылесе и безпрѣлѣтно высшее всего того — служеніе нежесное ити, выражаясь по ивѣ истиннѣе въ непреходящее, величайшее же въ столахъ а въ самомъ дѣлѣ⁶⁾ Подвизничіе—это избран

⁴⁾ Рима (ат 91 г По

⁵⁾ Ер II 107

⁶⁾ Мана Сіи и Нале ПР Bildnerer в томѣ 1888 р 1

Сі Досротова въ русскомъ перводѣ Москва 1889 г 4 стр 134

ный народъ Божій, святое сѣмя, царственное священство³⁾ По происхожденію своему христіанское подвижничество восходитъ къ самымъ первымъ временамъ христіанской вѣры и Церкви Въ письмѣ къ своему духовному сыну Григорію⁴⁾ преп. Ѳеодоръ, опровергая ложныя взгляды на монашество какъ на явченіе подлѣбнѣе и потому имѣющее въ Церкви лишь случайное, временное явленіе, говорить между прочимъ слѣдующее, оже да монашеская есть покаяніе въ дѣвствѣ и таинствѣ монашескаго совершенства, по слову божественнаго и премудраго Діонисія (Ареопагита) и спрашивать откуда произойдетъ обычай отрываться отъ міра и дѣлаться монахомъ, не тоже ли значить спрашивать, откуда идетъ свое имя по обычанъ быть христіанскомъ Ибо уяснивъши первое по апостольскому преданію сообщать и второе, установивъши шесть таинствъ первое—третья второе пражиденія и же обденія, третье миропомазанія, четвертое священства, пятое монашества, шестое священноупомершихъ И такъ что еще сказать на это? То конечно, что сомнѣвающимся въ одномъ изъ названныхъ таинствъ сомнѣваются, очевидно, и въ остальныхъ, и ни таинство священства, ни таинство священноупомершихъ не существовали бы, если бы не было таинства монашества, и мы были бы, по доблю язычникамъ, безбожники въ мирѣ и померившіе на нѣтъ⁵⁾

Связывая начало христіанскаго аскетизма съ началомъ христіанства вообще, преп. Ѳеодоръ Ст., очевидно не подгадывъ различія между жизнью общественной подвижнической или монашеской и во общехристіанской евангельской по существу речитивно нравственныхъ заповѣдей и (ругою) и дѣятельнаго, въ катихизическихъ поученіяхъ его мы видимъ, что цѣль монашеской жизни оже почета въ тѣхъ же св. Василиемъ В. и другими подвижниками), въ спасеніи души въ нравственномъ совершенствѣ, а это совершенство содевать въ приобрященіи общехристіанскихъ добродѣтелей „У всѣхъ насъ поучаетъ преп. Ѳеодоръ⁶⁾, пытъ другого неслыш, кромѣ какъ улучшить спасеніе Потому сторасяте все противное неслыш спасенію „Не попустимъ себѣ человѣка отъ главной

³⁾ Magna Cat. 58 p. 161 Parva Cat. 31 p. 114

⁴⁾ Ep. II 163 Cr. Magna Cat. 16 p. 44

⁵⁾ Inop. in sv. Basilio V. ch. 3. Слово о подвижничествѣ стр. 8 под. византийская жизнь посылъ отъ цѣли—си сердце души“ (р. А. Kianich Di Aestetik in ihrer dogmatischen Grundzuge bei Basilios von Caesarea 1896, Paderborn s. 1—6 E. D. В. новъ Бываевымъ Давидомъ (У. н. н. к. епископъ. Фотія дреннаго свира и его творенія 7 I s. стр. 246 K. Hoff стр. 115

⁶⁾ Мгрдѣхъ Катихизисъ 40 p. 28 Cr. 1. 114

цѣли нашей по стѣна Господа говорившаго *Церковь Божья*
оупокояетъ васъ съю, всуусердно всякій день будите и могайте съ
жить его, не зѣчю и сребі сокровиществуя по вѣру правую и
жизнь непорочную 1)*

„Идутъ у насъ время святыхъ сѣмнѣхъ вещественныхъ. И
 тутъ намъ сѣмнѣ?—Молитвы моления прошлѣннѣ благодареннѣ
 вѣру, надежду, любовь. Вотѣ сѣмена благодѣтнѣ вогы чѣмъ пи
 тася душа* 2) „Подражайте званнѣ Христу мы явчснѣ, когда сѣ
 чемнѣ въ смиреннѣ и кротостѣ, какъ Самъ Онъ говоритъ паучи
 теся отъ Мене, яко кротокъ съмъ и смиренъ сердцемъ (Мѣ 11
 29) Должно намъ, на Него въирак, смнртнѣ безмѣрно чгои
 мало по чмлу подвннѣаясь впередѣ, достигнѣть въ чмжа совер
 шенна въ мѣру возрасгѣ исполненнѣ Христова 3) Въ письмѣ къ
 Маріану спазрнѣ 4) прѣдъ Феодоръ пишеть, что тагы добродѣтѣ
 ли какъ нищегѣ духа стѣны сокрушеннѣ, кротостѣ, мнрѣ мн
 сердце, обращеннѣ уга къ Богу, непобожнѣннѣ, отвращеннѣ стѣ
 мнрѣ, доволчство, воздертаннѣ и др., слобствлннѣ нлнншому Хри
 стннннѣ и относннѣ къ мнрнннѣ въ такоѣ же стѣнннѣ какъ и
 монаху, „хотѣ къ монаху жобенно,—кромѣ безорнчнѣ и вестнѣ
 тешнѣоснѣ, за несоуденнѣ которнхъ мнрнннѣ не осушнѣнѣ.
 На монашнѣрѣ Феодоръ Студнѣтъ смогрнѣтѣ кнѣ на учнтнѣннѣ
 христанснѣаго блнжнчстнѣа Увѣщѣваю, пишеть отъ монаху Пс
 коннѣю 4) будемъ остерѣгаться, чгои намъ, которые должнѣ бытѣ
 снѣбгомъ для находннчнхъ во мрѣтѣ, не сдѣлаемъ протнвнчмъ
 тому, и пнмъ, которые обнжзаны холнѣть по евангелнѣю (Мѣ 5, 13)
 не обуять по пераднннѣ“

Но еснѣ релнѣннѣонѣ прнвѣствѣннѣннѣ задачи у ннѣоьѣ тѣ же
что и у всѣхъ нѣннѣннѣаго христанннѣа живущаго въ мнрѣ, у нѣ
спасеннѣ дншнѣ, прѣспнѣннѣ въ евангелнѣскнхъ добродѣтѣчнхъ, и
срѣдства для осушчствленнѣ этнхъ задачѣ у ннхъ равнннѣ, и что
то выдѣляетъ ннѣочнѣство въ особнѣннѣ церковннѣннѣ институтѣ
Мѣ говорнѣтъ прнѣ Феодоръ Студнѣтъ прѣдставленнѣ нѣбуго отнчннѣ
отъ мнрскнхъ люднѣ, мнѣ соччѣннѣа прѣво ослѣдѣю, и рѣчѣ
ннѣнѣ образъ жнзннѣ* 5) Это отнчнѣе же, ннѣо составнѣяюгѣ отреченнѣ
отъ мнрѣ и свнѣзанныѣ съ этнчѣ отреченнѣчѣ монашнѣскнѣ о бнѣ
бѣбрачнѣ, неснѣзжнѣтѣлнѣннѣоснѣ и постушннѣннѣа

1) Parva Cat. 23, p. 83

2) Parva Cat. 27, p. 109

3) Мѣрѣтѣ Кнѣрѣтѣ, к. 96, 1. 641. 643

4) Гр. II 11.

5) 1) II 137

Отречение отъ мира (ἡ ἀποστασία τοῦ κόσμου, οὐκ ἐπιθυμία κόσμου) ¹⁾ и отъ всего житейскаго есть отречение именно отъ родства и родины, отъ родителей, братьевъ и сестеръ отъ городовъ и домовъ и вообще отъ всего, чѣмъ утѣшается плоть ²⁾ Совершается это отречение для того чтобы на единого Бога взирать (Бога единого желать Богу единому угождать) Выражается же оно въ примании на себя предъ монашескихъ обѣтовъ

Обѣтъ дѣвства или безбрачія есть обѣтъ самой совершенной и постоянной чистоты гѣлесной и составляетъ существенную особенность подвижническаго житія, которая поелому и называется прищипьемъ дѣвства (ἀπέχνη, τῆς τῆρενίας), Люди, гово-
воритъ преи Сидоръ, по образу жизни дѣлятся на двое: одни живутъ брачно, а другіе безбрачно Брачно живущіе составляютъ нижшій миръ, а безбрачные наполняютъ міръ высшій они во плоти и выше плоти, въ мірѣ и выше міра Почему когда кто отрывается отъ міра, говорятъ что онъ избрѣлъ образъ жизни премірный ³⁾ Чтобы оставаться на высотѣ такой жизни неизменно никакими соображеніями подвижнику необходимо избѣгать даже простой оеслѣды съ женщиами Не зароди дружбы съ монахиней, говоритъ преи Феодоръ игумену въ Завѣщаніи, и не входи въ женскій монастырь не раи:варивши наединѣ съ монахиней или съ мірской женщиной, развѣ будешь гадая на необходимость, да и то въ присутствіи двухъ или трехъ постороннихъ лицъ Не огнивалъ порогу монастыря женщиной безъ крайней нужды Не садись за столъ съ женщинами, монахини ли то или мірскія, развѣ только съ своею матерью во плоти или съ сестрою ⁴⁾ Во избѣжаніе соблазновъ, даме рабочаго скота женскаго пола нельзя дежать въ монастырѣ, Не пріобрѣтай рабочаго скота женскаго пола, читаемъ мы въ томъ же завѣщаніи ⁵⁾, для необходимыхъ работъ—ты, который совершенно отрелся отъ женщины—ни въ монастырѣ ни въ полѣ пою никто изъ нашихъ отцевъ не пользовался ичъ и сами пріорды запрещаютъ это* Нарушеніе обѣга безбрачія сравнивается съ паденіемъ пер

¹⁾ Μεταλή κα-τηύη; 6 p 36 12 p 78 38 p 410 98 p 645 Ср 1
19 Ср Творенія св Вислѣи В 2о к. 3 Поповъ цит соч стр 23—229

²⁾ Parva Cat 149 Ep II 88

³⁾ Parva Cat 35, p 127

⁴⁾ Migne P pt 90 1830 А—Д 1 p II 14 Ср Творенія св Вислѣи В
ч 2 стр 294 „О томъ что не должно безъ осторожности имѣть свиданія съ
женщинами“

) ibid

воздвигнаго Адама, соблазненнаго Евою, и огражденъ строгой дисциплиной¹⁾

Настоящая *трудолюбивость* (*ἡ ἀσκητικότης*) состоитъ въ сраженіи отъ всякихъ *мірскихъ вѣбъ*, отъ всякихъ *жизніискихъ дѣтъ* и сдѣланъ *наиболѣе выразительнымъ* провѣщеніемъ иноческаго отреченія отъ міра Кто *копѣетъ* слугу *свободу* монашескую *полюбываетъ*, а кто *покупаетъ* *воля* *выпирядивши*, *тои* въ *чужю*, — *прокажу* Госпади на себя *налеклетъ*²⁾ Поэтому преп. *Феодоръ С* и въ многочисленныхъ *письмахъ*, и въ *пучепіяхъ*, и въ *монастырскихъ* *правилахъ*, и въ *пчмбахъ* *говоритъ* о *всоехъ* *длности* и *пчмбахъ* *борьбы* *свѣтскими* *пристрастіями* Въ *Звѣшаніи*³⁾ его *чпаемъ* такіа *наставленія* *настоятею* „*вс* *приобрѣтай* *ничто* *мірско* *и* *для* *себя* *само* *не* *сберегай* *ни* *одной* *золотой* *монеты* *Влчесьа* *заботь* *ся* *толь*, *чтобы* *все* *было* *в* *брани* *свратъ* *то* *общемъ* *и* *ничто* *дни* *частнаго* *потъ* *воанія* *отдѣльныхъ* *пчръ*, *до* *пчмъ* *в* *пчмтельно* *Дич* *монаха* *сокровище* *то*, *если* *что* *приобрѣтеть* *себѣ* *болше* *трехъ* *монетъ*, *тавъ* *написано* *у* *отцовъ* *и* *пригомы* *съ* *мыслью* *о* *сѣднихъ*, *но* *свратъ* *и* *мопаль*, *господствующій* *пчръ* *кромы* *всегъ* *пчмтельности*, *не* *имѣть* *и* *одного* *сергоришня*“)

Обытъ *псудушннн* (*ἡ ἀσκητικὴ ζωὴ*) есть *обытъ* *отреченія* *гъ* *свѣтственной* *воли* (*ἡ ἀσκητικὴ ζωὴ*) *внчдатель* *ррци* *испнненія* *воли* *руководитею* въ *подвижнической* *жизни* и *ради* *приобрѣтѣнія* *Христоводражавельной* *добродѣтели* *смирени* Въ *одномъ* *пчмчнн*⁴⁾ преп. *Феодоръ* *Судитъ* *говоритъ* *развъ* *вы* *не* *оста* *вили* *для* *Господа* — *кто* *раздѣлетъ*, *кто* *оратьетъ*, *кто* *жапу* *и* *дѣтѣй*, *то* *дома* *и* *пчтъ* *я* *всѣ* *вмѣстѣ* *пчтъ* *превосхождше* *всѣ* *это* — *свою* *волю* *и* *пожеланія* Для *тудей* *это* *самое* *трудное* *дѣло* Но *если* *иной* *и* *позываетъ* *на* *себя* *пчм* *постъ* *успкнны* *или* *бдѣны* *или* *спавы* *на* *готовъ* *земть*, *или* *окутетве* *бани* *и* *исупннмль* *чѣста*, *или* *что* *пчбо* *другое* *пчм* *нашихъ* *боже* *ствениныхъ* *радннн*, *то* *при* *помощи* *свободной* *воли* *въ* *состояніи* *исполнать* *свои* *обытъ* *бывающа* *по* *собственной* *рогѣ*, *моти* *онъ* *само* *во* *себѣ* *быто* *п* *трудю*, *при* *своёмъ* *желаніи* *тѣль* *испчн* *ннннн* *Соперннаемое* *ж* *съ* *огѣбчешемъ* *своѣй* *воли* (*ἡ ἀσκητικὴ ζωὴ*) *и* *сѣдннн*, *но* *кажеться* *тежкнмъ*, *на* *самомъ* *дѣтѣ* *чрднн* *дч* *исполнѣнія* Пчмчдше *св* *оггн* *называти* *тронпзіпннчѣ*

¹⁾ 1) II 88 10³

²⁾ 2) Pat. Gr. Cat. n. p. 296 110 p. 37b Ep II 10

³⁾ 3) Mh. Gr. 1817 C 1820 A Cp Gr II 141

⁴⁾ 4) Gr II 180

⁵⁾ 5) Pat. Gr. Cat. 128 p. 47

пяти посвящения и являюща миръ, священническ ихъ посвященіи, и величїа совершенства и свѣтоскончаніа. 7) Въ такомъ смыслѣ и Бѣдѣе Студить называетъ лишь постриженія тѣхъ, которые (δυσπρω) — въ смыслѣ ихъ саиремента ѣвѣго, или даже тотъ не оконченаго первоначало священнодѣяствїа, трудно сказать съ достовѣрностью но въ сло гворенїихъ мы находимъ тѣ мѣста которыя говорятъ о постригѣ такъ точно, какъ на шестъ понимали это слова.

Въ одномъ поученїи Бѣдѣе (Κατήχησις 1) мы читаемъ: «чего я требую или лучше чего требую отъ васъ Господи духъ и Богъ ести не тогъ но и вы хорошъ подчиненїа и съ разсужденїа и вѣра и почитанїа даже до тронїа чюдотворїа и верушию хранили свое иновѣданїе и обѣщанїа, утвержденїа и свидѣтельствовашиа претъ свѣтлыми апостолїаи. Но сами знаете что изрече аще иши уста и какїе обѣты давати (ὁ οὐρανὸς ἰσχυρὸς ὄχι ἰσχυρὸς), съ тѣми же словами и обѣщанїаи и пострїи тѣ (αὐτοὺς ἐκράδα) такъ что ии васъ и приводить тѣ Бѣдѣ, и по обѣщанїаи, и ии бы Бѣдѣи и речеи емъ и речеи тѣ (ὁ οὐρανὸς ἰσχυρὸς ὄχι ἰσχυρὸς) и обѣщанїаи тѣ между веселїа и радванїа, речеишии окаянїаишиа вера речеишии пачеи ииши (ὁ οὐρανὸς ἰσχυρὸς ὄχι ἰσχυρὸς)». Въ друиихъ мѣстахъ претъ Бѣдѣе говорить о пострижѣнїи въ монашество, какъ о второмъ речеишии еще болѣе определенно. Онъ выражается ооъ этомъ напръ такъ: мы сто житїи иишность нашего въ болѣзнихъ рожденїа сперва въ крещенїи водою и духомъ, а затѣмъ, по великомъ чюдотворїаи Бѣдѣе во второмъ крещенїи покаянїа и отречеишиа оги мїра (εὐ τὸ πνεῦμα τῆς ἁγιωσύνης καὶ ἀποκατάστασις 7) Названїе пострига вторымъ крещенїемъ очевидно ставить еи въ речеи сими церковныхъ свѣдѣнїахъ, принимая еи (κατήχησις) сичу въ рожденїа человека въ высшей мироотречеиной формѣ христіанской жизни. Объ особенной таинственнотѣи благодати при Бѣдѣе Стѣдѣи тѣи тѣишнотѣи, указывая на различїа ии речеишии соощаеиое въ чинѣ пострига еиш, величїаишо оги свѣдѣнїаи: поачиши которое еи предшествуетъ 8) Выслушавши молѣвнѣ ииш иишнотѣи претъ Бѣдѣе поковъ, и это поученїе, напоминая съ нами въ речеишнотѣи словахъ о подвижничествѣ, къ коему ии призваны ииш иишнотѣи мы но лучшїи прощанїа (ὁ οὐρανὸς ἰσχυρὸς ὄχι ἰσχυρὸς) при кнїихъ грї

1) Μεγὰ Στ 12 р 30

2) Μεγάλη Κατήχησις 9 р 69 Ср 100 р 311 д" р 340 Кр II, №

3) Кр II 88

Потому то сняты монашеской схимы преп Теодоръ размагиваетъ, какъ весьма тяжкій грѣхъ Своему падшему ученику Епипрестану онъ пишетъ ¹⁾ „въ одномъ мѣстѣ божественный Василій говоритъ (падшему) ты и севиторство потерялъ и монахомъ не сдѣлался И ~~ибо~~ онъ говоритъ потому что готъ невольничью жизнь велъ и держать при себѣ ничто изъ своего имущества Ты же—прости—монаха не потерялъ, но отвергъ. Какимъ именемъ назвать намъ тебя? Монахомъ? Но ты ~~и~~бѣ, отпустилъ во ~~домъ~~. Лучше было бы тебѣ, человѣче, быть въ общении съ ~~епископомъ~~ и затѣмъ привести покаяніе, чѣмъ (бросивши святу) ~~одежду~~, пребывать безъ покаянія ~~ибо~~, отвергну схиму, ты Сына Воины попрашь ногами, Кровь заѣта осквернишь благодать Духа оскорбить поэтому ты недостойнъ участія въ богослуженіи“ „Снять монашество тоже что стагаль крещеніе“ ²⁾ Потому то, даже преп Теодоръ (1 създы) возмаетъ прогнать членца монашеской схимы на малую и великую, заповѣдая ³⁾ не давать такъ называемой малой схимы, а затѣмъ великой потому что „схима одна, такъ и крещеніе (ѣв ѹѣр тѣ сѹѣдѣ, ѡстер ѡѣ тѣ Ѣѣтѡрѣ), какъ и у св отцовъ было въ обычаѣ“ Впрочемъ, великой схимы преп Теодоръ Ст не признавалъ еще и потому что она какъ бы служила къ умаленію достоинства кнѡвѣи, гдѣ, при бы условномъ господствѣ закона послушанія, не должно быть между инокѡми никакого вышнѣшаго раздѣленія, но всѣ должны составлять одно братство ⁴⁾

види изъ при цѣпныхъ старлетъ по Συμπληρωματὸς Θεοδοροῦ ἐπισκοπῆς ἑσπεροῦ τοῦ Στουδίου, наданный проф А А Дмиріевскимъ въ Описаніи историческаго развоженія, 1 П Εὐροσύνη, стр 6—64 не можетъ принадлежать преп Филотору хотя и содержитъ тѣ сѣбѣ инокѡрѡнѣ анимевѡннѣи платѣ егѣ Калкѡннѣсѣ въ Общ. атомъ подробно во второй частѣ названнаго сочиненія

¹⁾ Ер. Мал 233 р 196 ср Ер II 88 св Вагнѣи В тѣрѣиѣ, ч 6 116—129

—111 II 164 Ер Мал 94 р 82 Правила Св Вагнѣи В (Кр пр 102 ст 260) не отрицають ѡшѡк въ ставнѣннѣхъ рѣшѣннѣхъ въ вѣрѣннѣхъ личнѣхъ отлученнѣхъ а правила св Никифора вѣловѣдннѣхъ (Рѣшѣннѣ о с р 336) отрицають ѡшѡкѣхъ въ вѣрѣннѣхъ въ монашѣрѣхъ нѣхъ которѣхъ сѣмѣиѣ

²⁾ Мѣстѣ 1820 С

³⁾ По предположенію Готрѣ (Synodus, d 1647 р 217 Notae) первая сѣмѣиѣ вѣрѣннѣхъ платнѣи въ сѣрѣннѣхъ нѣхъ ѡшѡкѣхъ истѡрнѣхъ усовершеннѣхъ вѣрѣннѣхъ въ монашѣрѣхъ добродѣлнѣхъ оставнѣи общѣннѣхъ и ѡшѡкѣхъ въ сѣмѣиѣхъ нѣхъ вѣрѣннѣхъ чтоы здѣсь предлазѣннѣхъ удивнѣннѣхъ осмѡтѣннѣхъ и вѣрѣннѣхъ осмѡтѣннѣхъ вѣрѣннѣхъ дѣлѣ Ср Арх Ливѡкѡвнѣи пѣтрѣннѣхъ

к единосердечнымъ не для чего либо худого, а для совместнаго богоугождения и работанія во славу Пресвятой Троицы ¹⁾, при постоянной взаимной поддержкѣ въ подвигахъ аскетическихъ ²⁾

Киновию преп. Феодоръ Ст ставилъ выше другихъ видовъ подвижнической жизни не только съ точки зрѣнія наибольшей пригодности ея для выполнения обротовъ монашества, но и по нѣкоторымъ другимъ побужденіямъ. Онъ хотѣлъ видѣть въ христіанскомъ монашествѣ какъ религиозно нравственное учрежденіе имѣющее цѣлью личное спасеніе иноковъ, такъ въ равной степени и особый церковно общественный институтъ, который бы могъ Церква въ осуществленіи ея высокой задачи религиозно нравственнаго воздѣйствія на общество и государство. Въ 114 мѣ воученіи Малаге Катихизиса ³⁾ онъ, напр, говоритъ „вспомнимъ, сколько и какія поднимались гоненія на Церковь Божию отъ вѣка, и кому приходилось ниболѣе быть гонимымъ, бѣснми и убиеными если не тѣмъ, кои распались миру. Минувъ давно прошедшее въ настоящемъ родѣ и въ продолженіе теперь дѣйствующей ереси кто сталъ до крови противъ грѣха подвизаясь (Евр 12, 4)? Не блаженныя ли отцы и братья наши—какъ нашей обители, такъ и другихъ? И воистину такіа дѣла и подвиги суть принадлежность преимущественно монаховъ, монахи суть вервы и опоры Церкви“ На вопросъ, каковы вообще задачи монаховъ въ ихъ отношеніи къ общецерковной жизни, преп. Феодоръ отвѣтилъ въ письмѣ къ нѣкому игумену Феодилу ⁴⁾ „обязанность монаха не допускать ни малѣйшаго нововведенія въ Евангеліи“, и такимъ образомъ указалъ задачу церковно общественной дѣятельности монашества въ охраненіи чистоты Евангелія и нерушимости церковныхъ преданій и каноновъ. Но какъ монашество можетъ и должно осуществлять эту свою задачу, объ этомъ онъ нигдѣ опредѣленно не говоритъ, хотя его противомеханская дѣятельность даетъ основаніе предполагать, что онъ имѣлъ при этомъ въ виду не отдѣльныхъ иноковъ, а правильно организованныя корпораціи монашескія, т. е. монастыри—киновіи.

Таковы теоретическія воззрѣнія преп. Феодора Студита на монашество. Какъ человекъ практическаго склада мыслей, преп. Феодоръ, занявъ мѣсто игумена Студійской обители, задался цѣлью сообщить этимъ воззрѣніямъ плоть и кровь, чтобы оставить потомству не одни только слова, но и самое дѣло. Что онъ

¹⁾ Ibid. Ср. Св. Василия В. Творенія : 5 стр. 427

²⁾ Маттѣя Кз-тѣтас 24 37 61

³⁾ г. р. 398

⁴⁾ Евр 1 39

успѣть сдѣлать въ этомъ отношеніи, видно будетъ изъ раз-
смотрѣнія его дѣятельности по управленію студійскимъ мона-
стыремъ

III

Студійскій монастырь, ко времени вступленія преп. Теодо-
ра въ управленіе имъ, насчитывалъ болѣе трехсотъ лѣтъ своего
существованія ¹⁾ Конечно, за три столѣтія здѣсь долженъ былъ
организоваться извѣстный строй монастырской жизни, должны бы-
ли выработаться опредѣленные порядки какъ богослужебные такъ
и дисциплинарные. Но каковы именно были эти порядки до Теодо-
ра Ст., мы не имѣемъ возможности уяснить себѣ, потому что исторія
не сохранила намъ необходимыхъ для этою данныхъ. Профессоръ
Мансветовъ говоритъ ²⁾, что Студій, основавъ монастырь не
далъ ему особеннаго устава и вызвавъ монаховъ изъ неусыпаю-
щаго, конечно предоставилъ имъ держаться тѣхъ обычаевъ,
которые были у нихъ приняты. Да и вообще студійскій мона-
стырь возникши изъ религиозныхъ побужденій Студія какъ

¹⁾ Основателемъ студійскаго монастыря посвящаго у византийскихъ на-
скафовъ различными именами (η μονή του Υποδίου τῆς Υποδίου, τῆν Υπο-
δίου, τὴ Υποδίου οὐ τοῦ Υποδίου), былъ богатый римскій патрицій Студій. Пере-
селившись изъ Рима въ Кои—полѣ около половины вѣкаго лѣта Студій, бла-
годаря богатству и знатности своего происхожденія поступилъ на службу при
императорскомъ дворѣ и въ 454 году, при имп. Марціанѣ уже былъ консуломъ
въ Востокѣ съ такими же правами какъ Аспій на Западѣ при Валентинианѣ.
Онъ приобрѣлъ широкую извѣстность въ Византіи дѣлами благотворительности.
Такъ въ Кои—полѣ онъ построилъ странноприимницу и богадельню
обещавши ихъ содержать значительными вкладами. После чудеснаго исцѣ-
лѣнія отъ сухотки предстательствомъ архистратига Михаила у источника
Геріа въ г. Наколіи, онъ и здѣсь воздвигъ обширный храмъ во имя архан-
гела Михаила и при немъ также богадельню и странноприимницу. Но болѣе
всего Студій прославилъ свое имя построеніемъ въ Кои—лѣ недалеко отъ моря
въ той части города которая называется Псалмисти на одномъ изъ семи на-
дѣлъ, расположенныхъ между древней Константиновской городской стѣной и
воодѣланной Теодосіевской, почти на полпути между цреники золотыми во
ротами и новыи гдѣ нынѣ ἱερατικὸν ὄψαριον византийскій храмъ во имя св.
Іоанна Предтечи и основатъ при немъ знаменитый институтъ Студійскій
монастырь. Хронографъ Теофанъ говоритъ объ этомъ подл. А. М. 1953—1954
463, p. 113) τοῦτοι δ' αὐτῶ ἐπι τῶν Υποδίου, τῶν ναῶν ἐκτίσας τῶν Προδρομοῦ
καὶ μοναχῶς ἐκ τῆς τῶν Ἀλεξανδρῶν ἐν αὐτῶ κατ' ἄστρον. Въ вопросѣ о вре-
мени основанія Студійскаго монастыря съ Теофаномъ согласно Кехрицъ
(Histor. comp. v. ad 462) и Георгій Амартолъ (Chron., p. 467) Ср. Eug. Marin
De Studio monacho Com—politano Parisiis, 1897 p. 3—9

²⁾ Церковный Уставъ, Москва, 1885 стр. 68

и потому изъ мрясть не имѣвшимъ и собою историческія въ мону-
шеской жизни, по необходимости должны были примѣнить къ
себѣ учрежденныхъ, которая получили известность на этомъ
поприщѣ и были испытаны на практикѣ. Но это замѣчаніе не
рѣшаетъ вопроса объ обоснованности монастырей и жизни въ
Студіейской обители, Харат германскихъ первый периодъ суще-
ствования этой обители до времени преп. Феодора С. такъ какъ исто-
рія византийскихъ монастырей почти ничего не знаетъ о внутришней
жизни какъ обители деукалонскихъ откуда Студій пригласить
первыхъ насельниковъ этого монастыря) такъ и другихъ
древнихъ обителей Византии Впрочемъ для нашей цѣли вопросъ
этотъ и не имѣетъ особеннаго значенія потому что Феодоръ Студійскій
монахъ въ то время когда этотъ монастырь постѣ продол-
жалъ своего существованія при императорахъ иконоборцахъ, еще не
успѣлъ было встановить своихъ предельныхъ правилъ что влечу
печаль сразу же пришлось вводить свои порядки своей
жизни.

О порядкахъ введенныхъ въ Студійской обители преп.
Феодоромъ, одинъ изъ Студіитовъ его разсказываетъ слѣ-
дующее, такъ какъ число учениковъ его увеличилось на
столько что достигло почти тысячи то Феодору было тяжело
и даже очень трудно издалека въ стѣтѣнности знать и руково-
дить а также слѣдить за разговорами и образомъ мыслей каж-
даго. Поэтому онъ изрече — что полезнѣе для насъ и почти
достойно бычия его духа, — изъ братіи самыхъ видныхъ и
известныхъ своихъ братьевъ выбрать послѣднихъ ихъ надзирающихъ
надъ младшими для того, чтобы они доводили до свѣдѣнія
общаго наставника обо всемъ что бы ни происходило и въ что
бы ни что не могло укрыться отъ нихъ и отъ наблюдательности
онъ называетъ ихъ особыми именами епископскими и епископскими
надзирающими буди и никлами. Имена которые вдобавокъ успѣ-
вали и были высшей ступенью жизни тѣхъ онъ удостоивать вы-
шей должности оного — должности помѣщика восточнаго дру-
гого — и ономъ третьяго — по пользована — а живи имѣть особ-
нымъ по смыслу своего служенія. Говоря обо всемъ этомъ, Студіитъ
сравниваетъ Феодора Студійскаго съ Моисеемъ гласе уста
випшемъ для управленія юзъскимъ народомъ до того какъ ст-
нотышниковъ, десятиначальниковъ и другъ и оуба имѣетъ мнѣ-
нью имъ и различію что Моисей сдѣлалъ это по совѣту дру-
гихъ тогда какъ Феодоръ Студійскій дѣлаетъ въ организационн

монастырской жизни (21 и 22 22' 2222) 1) (с этим мнѣніемъ древняго Сіографа въ кни поставитъ въ связь слѣдующія призыванія самаго Феодора 1 т о происхожденіи введеннаго имъ монастырскаго устава)

Въ Бо въшомъ Катихизисъ, напечатанномъ въ Nova P Bibl Mafta мы читаемъ—въ 12 поученіи 2) „Откуда эти несмысленные помыслы необдуманныя сужденія, неразумныя рѣчи и невѣстные повеланія что либо, кроме заповѣданнаго и установленнаго (т.е. 22 22 22 22 22 22 22 22) во имя Господа нашего Иисуса Христа, чрезъ наше претерпѣтельное посредство и обсужденіе (22 22 22 22 22 22 22 22) про у. 22 22 22 22 22 22 22 22“

Въ 18 мѣ поученіи 3) „важныя въ васъ пусть со вниманіемъ смотреть какъ и 22 22 направятъ шашу,—согласно ти съ моею смиренною зпиріею (22 22) съ каноническимъ уставомъ (22 22) съ требованіемъ 22 22 чети своей вош“

Въ 60 мѣ поученіи 4) „важныя въ насъ достигъ дѣяство вать, благопосуденно тихо и мирно ради шашовъ Божіихъ и нашего настоящаго и вѣчнаго (22 22 22 22 22 22 22 22) Въ подчиненномъ папѣмъ состояніи будемъ избирать подо защее нами, строго держась общезнаемаго устава (22 22 22 22 22 22 22 22) какъ каноническое (22 22 22 22 22 22 22 22) какъ нами установленно (22 22 22 22 22 22 22 22)“

Въ 72 мѣ поученіи 5) „вотъ мы осознали (22 22) васъ правнша (22 22 22 22 22 22 22 22)“

Въ Мс. 22 22 Катихизисъ прп Феодоръ Ст шеть „Берегитесь лукавнго сообщничества горделиваго самочинства (22 22 22 22) вреднаго послѣдованія и нарушенія каноническихъ, сообразуясь съ приеломъ переданнаго намъ отъ святыхъ отцовъ нашихъ ученія и каноническаго, потому что не какъ публь и не противозаконно (22 22 22 22) но во многомъ испытаніи съ давнихъ дѣтъ, грядши и потому что по юмъ 22 22 22 22 22 22 22 22, и что зрѣтѣно то опредѣлено (22 22 22 22 22 22 22 22) 22 22 22 22 22 22 22 22“

Въ Завѣщаніи прп Феодоръ Ст въ первомъ мѣстѣ ставитъ слѣдующее повелѣніе пчмену безъ графней нужды не имѣ

1) Уша А 140 с Уша В 200 D

1) 8 p 30

2) ibid p 32 с p 130 с с и 131 p 300

3) ibid p 167

4) ibid p 202

5) Изд Архiep. Поместн 1 24,

ний начертания и правила, какими бы получились от нашего смирения во всемъ?»¹⁾

Всѣ эти признания Феодора Студита говорятъ о томъ, что общедоступный уставъ Студійской обители, хотя въ основѣ своей заимствованный изъ аскетическихъ твореній св. Василія Великаго, однако былъ приспособленъ къ нуждамъ общины и потому о чемъ легче считаться такъ имъ его собственнымъ произдеиемъ.

Что же касается вопроса о томъ, судить ли Феодоръ Студитъ точную запись своего монастырскаго устава, то несомненно, что нѣкоторыя статьи этого устава были записаны имъ самимъ, другія же преданы записи его непосредственными учениками. Какъ св. Василій Великий многочисленныя наставленія свои относилъ цѣло подлиннѣею жизни передавать ученикамъ постепенно облекая ихъ то въ форму Правилъ—программъ и правилъ, то въ форму словъ, бесѣдъ и писемъ такъ и преподобный Феодоръ Студитъ не сразу установилъ въ Студійской общинѣ тѣ порядки—дисциплинарные и богослужбные, которые въ сущности черпнулъ въ основу такъ называемаго студійскаго устава а воплѣтилъ ихъ по повелѣнью, побуждаемый къ тому естественнымъ теченіемъ монастырскаго жизни и всегда различая здѣсь смыслъ и значеніе ихъ отчасти въ катихизисѣ ихъ поученій и отчасти несомнѣнно заимствуясь при этомъ самимъ изъ его учениковъ готчасъ послѣ произнесения ихъ, отчасти же въ спеціальнѣе рѣшеніяхъ и думѣнныхъ вопросахъ въ письмахъ, точнѣе правилъ и аскетическихъ. Поэтому, кромѣ цѣлаго ряда отъискиваемыхъ въ проченіи Божіаго или Манаго катихизисовъ а также писемъ, мы имѣемъ отъ Феодора Студита подлинную запись многихъ особенностей монастырскаго жизни сдѣланныхъ или имъ самимъ, или же, подъ его руководствомъ, его учениками. Таковую запись представляють, напр., слѣдующія произведенія его: Πρὸς ἐκκλησίαν: καὶ τὸν τὰ ἐξ ἑαυτοῦ γὰρ οὐκ ἔχει, Πρὸς πρῶτον οὐκ ἔχει τὸν τὰ ἐξ ἑαυτοῦ διαλόγον, τανόν²⁾, Ἐπιτομή³⁾ Διαθήκης⁴⁾.

Правильное веденіе въ студійской общинѣ точной записи и уставныхъ предписаній и распоряженій преподобнаго Феодора Студита представляется вполне возможнымъ такъ какъ въ общинѣ существовала обшир-

¹⁾ Мана. Р. м. 99 1616 1

Упа В. 261 4

²⁾ Ibid p 1721—1723

³⁾ Ibid p 1729 1730

⁴⁾ Ibid p 1731 1737

⁵⁾ Ibid p 1813—1821

ны школы для обучения монахов грамоте вообще и искусству письма в частности. Пошли все спьяно процвѣтатель обители школы съ любовью посвящать свои досуги переписыванію книгъ, подражая въ этомъ дѣлѣ высокому примѣру своего гегмена Феодосіево, что монастырские канцеляріи особенно усердно должны были предавать занесеніи различныя установленія преп. Феодора касательно внутренней и чужбинной жизни общины для того, чтобы имѣть въ возможность всемъ изъ знать волю своего знаменитаго и учителя въ грѣхотѣ Тилого рода запись являлась даже необходимою для студійскаго монастыря въ виду того что при жизни Феодора Студита онъ имѣлъ въ своемъ завѣщаніи и сему же тоучивенныхъ монастырскихъ, которые, очевидно, должны были замѣтывать отъ своей митрополитии уставъ опредѣленный и точный а следовательно по писаннымъ 1).

Къ сожалѣнію, до извѣстнаго времени не удалось открыть на одной только записи первоначальнаго студійскаго устава) Въ нашіе времена только одна) крайняя запись подъ заглавіемъ *ἡτοιμασθαι, ὑπὸ τῶν ἀδελφῶν τοῦ σταυροῦ* — Начертаніи устройства студійской общины. Въ древнѣйшей своей редакціи изданной въ 5 томѣ *Notes sur l'Église grecque de Saint Étienne* (1849 p. 111—125) 4) запись эта по времени происхожденія относится къ 10 вѣку) Но такъ какъ въ некоторыхъ своихъ частяхъ она совпадаетъ съ твореніемъ преп. Феодора Студита и кромѣ того начиная уже съ 10 вѣка пользоваться выскимъ авторитетомъ, поэтому

1) *Μεταξὺ ἑαυτῶν δὲ πρὸς 381 ἡλικίᾳ αὐτοῦ, τὸρμὰς, 54 p. 287 (ὑποθέσει) ἀλλὰ καὶ ἐστὶν ἐκ τῶν 396 6) p. 427 ἡτὸς τὸς ἀδελφῶν, τῶν ἀδελφῶν, 64 p. 448 и др. Ср. П. Мансеговъ. Церк. Уставы стр. 91*

2) Пр. А. А. Дмитриевскій. Основаніи Константинопольской митрополитіи въ ея бытность православною восточною и т. д. М., 1892 стр. 171—172 XLIX

3) Принимаямъ же *θεοφιλοῦ* Студита и кромѣ того между его сличеніями *Ἀδελφότητος ὑποῦ τῶν ἀδελφῶν*, вѣроятно содержится: вопр. но: «честнѣе» и «посты» ии принадлежитъ Феодору Студита *προσχωρητικὸν ποδὸν ἡμεῶν*, аромати ея «чужбинной» подъ вѣщаніемъ и т. ч. такъ же по студійскаго происхожденія. Объ этомъ подробно у проф. П. Мансегова *Μητρώου τῆς ἐκκλησίας τοῦ Μοναχίου* 1882 стр. 171—173 Ср. *Εὐαγγέλιον ὁ ἅγιος Πέτρος ὁ ἀποστόλος* стр. 59 *Περὶ τῆς ἐκκλησίας* нечетъ второй по вопросамъ житіи и внутренней жизни древней восточной Церкви съ торжес. чужбинными и зенитъ чисто восточ. къ испр. степенными наученіемъ проиходимъ, такъ и въ данномъ случаѣ

4) Пр. А. А. Дмитриевскій въ 1 томѣ своѣго Описанія константинопольской митрополитіи (стр. 234—238) изъяснитъ и новую богае распространявшуюся и изъ этой ступенной отношенія болѣе исправную редакціи *ἡτοιμασθαι* которую имъ такъ имъ признаютъ богае восточною, сравнитъ же съ Мансеговомъ (стр. 171)

5) Тамъ же Ср. П. Мансеговъ. Церковный Уставъ стр. 4

ного исторического документа въ рѣшеніи вопроса о богослуженныхъ и дисциплинарныхъ порядкахъ, введенныхъ въ Студійской обители преп. Теодоромъ¹⁾, то для этой востѣдней цѣли и мы считаемъ возможнымъ привлечь ее въ качествѣ источника первостепенной важности.

IV

Итакъ въ какомъ видѣ источники представляютъ монастырскую жизнь въ студійской обители при преп. Теодорѣ?

Первое лицо въ киновіи есть игуменъ (ἡγούμενος, хайгуэма²⁾, избираемый братіей по жребію (αὐτὸν κολοῦσιν ἐξ ἄλλων³⁾ изъ своей же среды, именно изъ преимуществующихъ знаніемъ и благочестіемъ. Игумену възрается общее руководство всею монастырскою жизнью, — внутреннею, религиозно-правственною, и внешнею, дисциплинарною хозяйственною. Онъ есть пастырь, который постоянно долженъ бодрствовать надъ своею паствою и охранять ее отъ волковъ и другихъ хищныхъ звѣрей, отъ воровъ и разбойниковъ⁴⁾. Игумену Григорію препод. Теодоръ Студійскій пишетъ „стой, сынъ мой, во главѣ стада и бодрствуй, поддерживай стабыхъ, обращай къ пастырю заблуждающихся, призывай униженныхъ, приводи на память общанице царства тѣмъ изъ нихъ кто благочестиво живетъ“⁵⁾. Для выполнения этой задачи игуменъ долженъ во всемъ подавать братіямъ высочайшій образецъ подражанія⁶⁾ и быть наиболѣе строгимъ исполнителемъ монастырскаго устава. Онъ ни въ чемъ не долженъ преступать законовъ и правилъ египетскихъ древнѣйшею же св. отца нашего Василія⁷⁾. Онъ съ любовію долженъ руководить къ совершенству монашескому каждому брату въ отдельности, для чего братья обязаны какъ можно чаще открывать ему свои помыслы въ устной исповѣди. Уклоняющихся отъ исповѣди должно вразумлять, потому что въ рукахъ игумена исповѣдь — самое великое и спасительное средство врачеванія

¹⁾ Проф. А. А. Дмитриевскій цит. соч. стр. XXIV — и далъ

²⁾ Migne P. gr. 96. 1781. A. 1817. C.

³⁾ Ibid. Високъ взоранный игуменъ получалъ утверждение въ своей должности отъ патріарха Константинопольскаго (Ср. Eug. Marin De Studic p. 56) и за тѣмъ предкавказномъ бытъ императору который вручалъ ему псаломный жезлъ. L. Abbé Marin Les moines de C. P. p. 91.

⁴⁾ Migne ibid. p. 1820. B.

⁵⁾ Ep. II. 108. Ср. M. J. 217. K. 2. 20. p. 311. A. p. 41.

⁶⁾ Migne ibid. 1781. A. 227. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

⁷⁾ Ibid. 1820. C.

немощей душевнымъ ¹⁾ Ему даютъ отчетъ всѣ завѣдующіе различными сторонами монастырской жизни ²⁾ Въ храмѣ онъ устанавливаетъ порядокъ богослуженія, и три раза въ недѣлю говоритъ братьямъ поученіе (*κατήχησις* ³⁾ Въ своихъ отношеніяхъ къ братьямъ онъ долженъ быть мягкосердеченъ, добръ, искрененъ, отечески предупредителенъ ⁴⁾, и въ разсужденіи различныхъ вопросовъ монастырской жизни долженъ сообразоваться съ мнѣніемъ иноковъ преимуществующихъ знаніемъ и благочестіемъ. „Не дѣлай, говорится въ Завѣщаніи и не распоряжайся по собственному усмотрѣнію ни касательно путешествія ни касательно продажи и покупки ни касательно принятія или изверженія брата, ни при перемѣнѣ должности, ни въ какомъ либо другомъ изъ плотскихъ дѣлъ, равно какъ и въ случаѣ проступковъ,—не распоряжайся безъ совѣта преимуществующихъ знаніемъ и благочестіемъ, одного, или двухъ, или трехъ, или и большаго числа, смотря по предстоящему предмету, какъ заповѣдано отцами“ ⁵⁾ Принадлежитъ всецѣло монастырю, игуменъ не долженъ дѣлить своего сердца между иноками и своими родственниками по плоти или друзьями. Последнимъ онъ ни подъ какимъ видомъ не долженъ утѣлять чего либо изъ принадлежащаго монастырю.

Самое совершенное и полное осуществленіе указанныхъ здѣсь въ общихъ чертахъ обязанностей игумена представилъ самъ преп. Теодоръ въ своей многолѣтней игуменской дѣятельности. По свидѣтельству его биографовъ, онъ, какъ настоятель монастыря, былъ приятель въ словѣ, еще пріятнѣе въ жизни, весьма пріятель въ обращеніи, былъ „уикъ, привѣтливъ, кротокъ, негибѣдливъ, сми

¹⁾ Ibid 1749 A Ραττα Cat 129 p 421—439 p 464 ἡ ἐκείνου, το δὲ καὶ ἐκείνου κατὰ τὸν Μοναχὸν Κατήχησις 56 p 396 83 p 479 Ср L'Abbé Marin Les moines de C P p 96—97

²⁾ Ibid 1822 B

³⁾ Ibid 1830 C

⁴⁾ Ibid 181, B Μοναχὸν Κατήχησις 55 p 394

⁵⁾ Ibid 1821 C Указанныя обязанности игумена мы назвали главнымъ образомъ на основаніи Катихизисовъ и Завѣщанія преп. Теодора Ст. Въ той же ети своей идѣ рѣчь идетъ объ игуменѣ Завѣщаніе кѣсь почти буквально сходство съ письмомъ къ игумену Николаю (Ep I 10) Мы полагаемъ, что письмо это не принадлежитъ преп. Теодору а составлено на основаніи Завѣщанія кѣсь либо изъ его учениковъ потому что во I гл. въ немъ не пако димъ ни одного упоминанія на тѣ близкіе отношенія какія существовали между преп. Теодоромъ и любимѣйшимъ его ученикомъ а во 2 гл. невозможно установить по какому поводу могло быть написано письмо подобнаго содержания Krieger—Marin De Studio, p 54 nota 8

решь* 1 Во всемъ оны и ставать примѣръ самъ и строго и не поше
 въ любви кнѣзьяго устара. Лече дѣвчю оны ставати свою окладу
 вестри и потучати оны нею другую и притомъ первая и
 павшаяся часъ самую вѣгую хорошо зная что есть. Въ сл
 со и всн его наставени и притвенно и павдація, нъ тот
 рмаи одирь исключитель словои учения, а другой примѣромъ
 притъ инаго по инжнечества. Равне въ Льв приходитъ въ
 цркви къ богослужению и послѣдній выходитъ. Никто и ногда
 не быдѣть его праздымаго руи всегда быти заняты или
 переписываніемъ книгъ и иною риническою работою. Относивъ
 сто къ ипъ автъ члани инк отъ чсскія, таъ что иже шія Студіи
 при немъ представлятъ сѣ же фактъ бы обширною семьи член
 которои быти соединены между собою взаимнымъ дозвріемъ, срѣ
 стовъ любовью и общою преданностью отцу папъ гжею. По томъ
 Оеодоръ Стшкъ считае умзленіемъ своєю доктринствомъ и воритъ
 съ рапен обителю обо всѣхъ словитъ дѣлахъ и похвлять си въ
 своей мнати и чувства. Оны быль авѣреть, что иноки всегда радѣ
 дѣтъ его печати и успи нуть его радости. Оны частъ, и миръ, и воритъ
 въ поученіяхъ о состоянии своего здоровья 2). Кмдъ умерта еи
 чаетъ, оны притъ въ брѣзель синовиштъ молитвъ о немъ. И дѣт
 ритовъ ины прей Оеодора быль самымъ прекраснымъ и замѣ
 нпчымъ (μελλε παρὶς τοῦ) 3). Какъ самъ прей Оеодоръ смогрѣ
 на свое искусство въ студіиномъ монастырѣ молво видѣ
 нъ слѣдующихъ словъ его 4). Какъ думаетъ ты смирни
 душа моя отожися въ чюму надъ рами настоятельство? М
 летъ быти, вамъ кажетъ, что я безчаюсъ небожьшими свѣчи
 тоу іеніями и эгнмъ оденмъ надѣюсъ вночнѣ исполнить докт
 вастоятельство? Огнрѣ ильгъ 5). Но славу замъ поитинѣ въ
 оути мене свос, но въ олицъ и печати, безчюности и ас
 таи провожа дни одной жизни моеи въ чюветворилсъ глми
 что поучю расъ и де такая себѣ оддыхаши однего шн и чѣ
 часа, но постоянно наблюдая за владымъ изъ насъ въ тѣи
 твояи и я гелѣмъ оритствомъ вообще со бражия, и и въ мо
 доль и какъ я выпотннѣ еи равнѣ и то галъ итети дѣ

1) Vita A. 2^a A. Vita B. II

2) Vita B. 261 D.

3) Parva Cat. 31 f. 115—114 82 f. 781. Онъ члени таъ равнъ моеи и ни
 в правдѣ. Но ина оуачствель чѣи и ии іюсти и въ псалмъ 106 p. 43^a.

4) Migne I. 11 99 p. 181. Γεγονεατα. Οεοδωρου

5) Migne I. 11 99 p. 97 2^a 5

6) M. 2) 6 Κατήχησ. 27 p. 616 (p. 10 f. 61 D. f. 71

вась. Посему, ежедневно входи въ вашу среду какъ пѣнии въ стѣхъ въ свою псалтырь я всматриваюсь и узнаю вашу жизнь, ваше поведене и обращеніе, какъ вы себя держите іако другъ другъ называете и выслушиваете — узнаю это по вашимъ движеніямъ, по отнѣтамъ, по взору очей еси въ комъ что нахожу правое то радуюсь, и угѣшаюсь и надеждами поощряю и если нахожу противное, то печалюсь, скорблю и воздыхаю!

Вліяніе преп. Феодора на студитовъ было столь велико, что все они съ Сотьшичи усердиемъ проходили назначаемыя имъ монастырскія покаянія, стараясь стѣновать во всемъ прѣмѣру своего великаго настоятеля. Для соблюденія общезначительнаго устава во всемъ его точности каждому иноку назначалось особое послушаніе, по его силѣмъ и дарованію. А чтобы многоразличныя послушанія могли быть объединены настоятелемъ въ одной высшей цѣли монастырскаго житія — существовать цѣлымъ рядомъ должностныхъ лицъ, имѣвшихъ строго определенныя уставомъ круги дѣятельности.

Второе мѣсто въ студійской іерархії занималъ помощникъ игумена, ἰσχυρὸς ἀρχιεπίσκοπος, ὁ δευτέρου, замѣчательный игумена по всѣмъ ступенямъ, когда онъ не могъ исполнять слѣдующихъ обязанностей — по болѣзни чело, или по другой причинѣ. Игумень и его помощники были для братьевъ тѣмъ же, чѣмъ были для еврейскаго народа Моисей и Иисусъ Навинъ¹⁾. При жизни преп. Феодора эту должность въ студійскомъ монастырѣ занималъ Наварратій исповѣдникъ, которому преп. Феодоръ однажды писалъ между прочимъ слѣдующее: «ты моя радость и угѣшеніе ты мой опора въ Господѣ при всѣхъ опасностяхъ и скорбяхъ и вѣнецъ хвалы!»

Изъ остальныхъ должностныхъ лицъ студійскаго монастыря въ сочиненіяхъ преп. Феодора наиболее часто упоминаются слѣдующія:

1) Экономъ, на обязанности котораго лежала забота о всѣхъ матеріальныхъ нуждахъ обители. Это многостороннее и весьма трудное дѣло преп. Феодоръ (студитъ сравниваетъ²⁾ съ служе-

¹⁾ Ισχυρὸς ἀρχιεπίσκοπος, ὁ δευτέρου Μηνιῶν 1781 (

²⁾ Ср. II Π. Μηνιῶν (De Sulo 1 91) предостереженіе, по которому подвиги дѣлаются и тогда, когда исполняются (Cp. Μηνιῶν 70 146 198) преп. Феодора Студійскаго изъ которыхъ въпрямую Маринъ не долженъ указывать. Мы полагаемъ, что изъ словъ «исполняются и тогда» и «исполняются» можно вывести въ отношеніи лица, которому исполняются прѣдписанія Наварратія и экономъ и замѣчательно преп. Феодора (Cp. Μηνιῶν 44 46, 61 104 130)

³⁾ Ibid 1782 D (Cp. Ραφαῆλ 41 p 131—48 p 17).

шемъ св архидіакона Стефана градезьскъ Экономъ имѣть по
мошника (πρεσβυτερος), который заглядывае въ потребныхъ
случаяхъ ¹⁾

2) Епископонархи (οἱ επισκοπονομοταξι) или монастырскіе судьи
разбиравшіе проступки монаховъ противъ монастырской дисци-
плины и назначавшіе епитиміи ²⁾ Преп Феодоръ (у даетъ имъ
такое вѣдѣніе въ одномъ изъ своихъ поученій ³⁾ „распоря-
жайтесь не самовластно, не дерзко, не по гупечески и не ка-
кимъ либо другимъ человеческимъ образомъ но богоугодно
олагодворно, спасительно, какъ Божіи архіереи и судимы быти
имѣюще, и отвѣтъ ему дайте доуверенствующи во всемъ что го-
ворите и дѣлаете“

3) Надзиратели (οἱ επιτηρηταί) наблюдавшіе и день и ночь
за точнымъ исполненіемъ правилъ монастырскихъ порядковъ и
о всѣхъ несправностяхъ и уклоненіяхъ отъ устава доуказывав-
шіе старшимъ, т е епископовархамъ ⁴⁾

4) Таксархи (οἱ ταξιάρχαι) наблюдавшіе за порядкомъ въ
общихъ собраніяхъ инокъ (панригуберь, при встрѣчѣ знатныхъ го-
стей) и въ церкви они указывали что монахи должны были дѣлать
въ тѣхъ или другихъ торжественныхъ случаяхъ, какъ должны себя
вести, въ церкви они каждому указывали опредѣленной мѣсто для
чего должны были вести списки (τὰ πατριαίον) братьевъ и побито
дать чтобы все было благообразно и по чину На обязанности ихъ
также тяжело сообщать о почитаемыхъ инокѣхъ протодіакону для
внесения ихъ именъ въ монастырскіе диптихи а также заботить
ся о слаженіи храма необходимою священною утварью) При
преп Феодорѣ въ судисіи отъ монастырѣ было четыре таксарха ⁵⁾

5) Канонарь (οἱ κανονοταξι), имѣвшіи повсюду въ благо-
дѣшномъ чинѣ и пѣніи въ храмѣ и восши за точнымъ испол-
неніемъ богослужебной части монастырскаго устава)

¹⁾ Vita A 147 D Vita B 32 A Patra (ст 48 р 175 Gr II 180

²⁾ Ἰδιόμοτος εἰς τὸ πνευματικόν; M. n. 1781 D

³⁾ M. 148 K. 112 ; 336

⁴⁾ Ἰδιόμοτος εἰς τὸ πνευματικόν, τитρηταί M. n. 1781 A 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000

⁵⁾ M. n. 1747 A—b 1784 c

⁶⁾ M. 148 K. 112 ; 336

⁷⁾ M. n. 1781 F

6) Келтарг (ε κελάρτης) завѣдывать събытными приписами и выдачею порцера исправнымъ храненемъ или имѣть также каботеню за гѣмъ, что мы иновы ничло вѣ эти срымо ивѣ транзи¹⁾

7) Арсенатарій завѣдывать столовою и ривномѣрнмъ рас предѣленемъ мѣжду братьями пици и пята во время бды)

8) Фельшера, лѣчившіе больныхъ)

9) Поручны и встарии на обязанности конхъ быто шни новую одежду мѣть числать и поучивать старю, всѣгда выда вать въ опредѣленное время все необходимое, соответственна достоинства гадяго)

10) Повара, будильщики, уборщики въ дортуарахъ при вртнии, на чѣмъ давише за гѣмъ, чтобы входяи въ монастырь и выходяи изъ него гоца гѣ, гомъ что правичами разрѣшенъ и др²⁾

Одинъ этотъ перечень должностныхъ лицъ показываетъ, что при Феодоромъ былъ заведенъ въ студійскую монастырь, не считывавшемъ въ своихъ стѣпахъ около 1000 иноковъ такой по рядокъ при которомъ бы самымъ точнымъ образомъ были на даны ежедневныя занятія и взаимныя отношенія братьевъ чѣ томъ организовано было настоящее общешантѣ гдѣ каждый дол женъ былъ заботиться только о томъ дѣлѣ, которое ему поруче но, и гдѣ только настоятель имѣлъ попеченье о всѣхъ и обо всемъ.

Монастырская община удовлетворяла всѣмъ своимъ потребно стямъ сама же, собственными силами. Монастырь имѣлъ свои поля виноградныя, сады, которые прода и обрабатывали для чего были установлены уставомъ особыя послушанія³⁾ Въ монастырь процвѣ тали также всякія ремесла и искусства. Здѣсь „художники мет ыли и швей и строители, сплетатели коринты и производили и значущихъ работъ, и дѣлатели утвари посредствомъ оны и дѣ лѣча было и живо и строило снѣди на мѣстахъ въ своихъ мастерскихъ, сообщая съ дѣломъ рукъ ивѣе сожестива ныхъ пѣищѣ „Давидъ“) Произведения студійскихъ мастеровъ

¹⁾ ibid 1741 D Мелетіи Кх 9 р 91

) ibid

) ibid

³⁾ ibid

) ibid 1737—1747 с р Μελέτης Κη 36 р 206—209 70 р 141

⁴⁾ ibid 1741 A—D 1741 A Μελέτης Κη 16 р 109—110

) Χη Β 274 C Μελέτης Κη 16 р 109—20 р 141 94, р 676

имѣли большой сбытъ и составляли одинъ изъ главныхъ источниковъ содержанія монастыря, который вообще поглотилъ громадное количество матеріальныхъ средствъ не только потому что долженъ былъ прокормить обути и одѣть болѣе 1000 своихъ вассальныхъ, но и потому, что преп. Феодоръ Студитъ широко развилъ его просвѣдительно-благотворительную дѣятельность, устроивъ при монастырѣ школу и пріютъ для городскихъ дѣтей, странноприимчивницъ и богадѣльни, которая состояла въ особочъ заведыванніи набранныхъ для этой цѣли иноковъ студитовъ¹⁾ Значительныи умелъ глубокого быть проникнуть сознаниемъ необходимости идти на встрѣчу народнымъ нуждамъ, никогда не отказывать просиющимъ и вообще вслѣдствіи служить міру, который съ своей стороны часто приносилъ ему обители свои щедрыя жертвы Вотъ, что говоритъ онъ объ этомъ въ одномъ поученіи „призвала къ намъ тѣлота въ тѣлесныхъ потребахъ, но причини плохого урокая въ предыдущре годы, равно какъ и по причини паденья цнцы, по случаеныхъ Богомъ, а также и по причинѣ увеличенія странноприимчивницъ и другихъ пригововъ, вызываемаго тѣмъ, что мы живемъ въ этомъ царственномъ городѣ Я огласилъ объ этомъ вслѣдъ и пзывляя глубокую скорбь и тяготящую меня заботу о способахъ удовлетворенія потребъ на текущій годъ, просилъ и умолялъ во одупевиться усердіемъ на увѣтаченіе нашихъ трудолюбивыхъ произведеній“²⁾

Преп. Феодоръ Студитъ, какъ можно видѣть, призывалъ, слѣдъ за св. Василиемъ Великимъ, весьма высокое значеніе физическому труду Онъ и самъ, почтя трудъ залогомъ хорошаго здоровья и надежнымъ средствомъ для достиженія цѣлей подвижнической жизни, всегда работалъ и иноковъ своихъ постоянно побуждалъ къ труду, опредѣлилъ строгія мѣры изысканія за праздноствіе и лѣность³⁾ Но физическіи трудъ, какъ ни велико

¹⁾ Migne, I, 43 С. 1745 В. 1792 А. М^т (2) Кхт Іо І 101 Школа вомъ цѣльнѣ монастыря Она пользовалась такою широкою популярностью что въ неч. иногда отдавали своихъ дѣтей для обученія и воспитанія жителю отдаленныхъ городовъ империи Xua s Nicolai Studita Migne P. 47 t. 100 І 889 В.—

²⁾ М^т (2) Катуноос 30 р. 212

³⁾ Мigne, 1130 В. Императоръ говоритъ о трудолюбіи преп. Феодора въ заветъ тако о заповѣднѣ п. 106, 1702, 1727-2821 22) 2, 2742 2770; 2в 2 2782 Migne 1841 В.

его значене для совершенствованія духа все таки составляет только внѣшнюю сторону монастырской жизни. Внутреннюю же сторону образуютъ управленія духовныя—умственный трудъ и религиозно нравственные, въ собственную смысль аскетическыя подвиги какъ „воздержаніе отъ страстей, господство надъ помыслами, непрестанная борьба противъ невидимыхъ враговъ, соблзденіе души отъ нечистыхъ помысловъ освержняющихъ пась“¹⁾ и др.

Для удовлетворенія умственныхъ потребностей монастырской братіи преподъ Теодоръ Студитъ создалъ самыя подходящія условія. Въ монастырѣ существовала школа въ которой иноки обучались грамотѣ, совершенствовались въ искусствѣ списыванія книгъ, занимались чтеніемъ св Писанія и отцовъ Церкви, а также изученіемъ царственныхъ молитвословій, упражнялись въ составленіи пѣснопѣи и исполненіи ихъ при богослуженіи. Въ этой школѣ занятія шли непрерывно и успѣхи посѣщавшихъ ее, по свидѣтельству биографовъ Теодора Студита, были блестящи. „Многіе изъ монаховъ говорили биографы²⁾ къ занятіямъ физическимъ присоединяли и занятія словесныя, упражняясь въ наукахъ съюзо нужно, и въ обработкѣ своей рѣчи. Одни изъ нихъ, усердно занимаясь св Писаніемъ и изслѣдуя точный смыслъ его, обогащались божественнымъ знаніемъ. Другіе, же посвятивши себя изученію гимновъ, псалмовъ, и другихъ церковныхъ пѣснопѣи, насколько возможно, не только себѣ, но и другимъ приносили большую пользу.“ „Изъ нихъ выходили умные писцы и пѣвцы, составители кондаковъ и другихъ пѣснопѣи, стихотворцы и отличнѣйше чтецы, знатоки напѣвовъ и писатели стихиръ о Христв.“ Сохранившіеся историческія данныя вполне подтверждаютъ это.

Студийская обитель прославилась прежде всего цѣпами. Искусство письма очень цѣнилось въ то время такъ какъ оно было главнымъ средствомъ распространенія знанія образованія. Вотъ почему въ этомъ искусствѣ многіе старались усовершенствовать себя въ высшей степени. Преподъ Теодоръ Студитъ говорилъ о своемъ дялѣ пугменѣ Платонѣ³⁾ „Чья рука выводитъ письменна искусства десница его, или кто усерднѣе его занимается перисываніемъ и всякую работу выполнятъ съ большою горячестію? Кто можетъ сосчитать тѣхъ въ чьихъ рукахъ обрѣтутся написанныя пмь книги составленныя изъ разныхъ свѣ-

1) Ibid 1681 А.

2) Vita A 162 В Vita P 273 С Cp Migne 1737 В.

3) Laudatio s Plat Migne 919 А.

ных отцов и большую пользу приносящих обладателям их? Откуда и у нас такое обилие книг? Не ели ли свитамъ рукъ и трудамъ обяваны мы? Перечитывая эти книги мы просвѣщаемъ свою душу и утѣщаемъ себя его дивнымъ почеркомъ. Навѣрайнъ ¹⁾ самому преп. Теодору Студиту ставить въ похвалу, между прочимъ то, что у него была *una scriptura*, и мы знаемъ что онъ дѣйствительно любилъ переписку книгъ и даже въ снѣжкѣ занимался этимъ дѣломъ ²⁾ Въ студійскомъ монастырѣ была учреждена особая школа писцовъ которая была поставлена настоятелемъ серьезно ³⁾ что въ ней наготове были книги не только для студитовъ, но и для всѣхъ, кто имѣлъ нужду въ нихъ ⁴⁾ Въ монастырѣ была устроена также обширная библіотека. Въ свободное время мнози приходили въ библіотеку и получали книги, которые здѣсь же и читали а затѣмъ возвращали библіотекарю по данному имъ знаку ⁵⁾

Такая серьезная и обширная постановка книжнаго дѣла въ студійскомъ монастырѣ служила однимъ изъ лучшихъ средствъ для развитія въ эпоху любви къ наукамъ. И дѣйствительно монастырь студійскій, говоря словами биографовъ преп. Теодора „по истинѣ бытъ подобенъ разнообразному и цветущему саду содержащему въ себѣ всякаго рода разумныя растенія, на которыхъ съ пользою красовались всякаго рода познанія какъ бы зрѣлые плоды. Инокъ не оставался повѣдушимъ и въ словесныхъ наукахъ, но занимался изученіемъ грамматики, и оторгою занимающіеся научаются правильно писать и приобрѣтаютъ навыкъ къ чтенію, также философскими упражненіями и изучившиемъ навыкомъ отеческихъ мыслей, при помощи которыхъ они могли опровергать пустословныя истины всякой ереси составляя истинныя сужденія и умозаключенія“ Преп. Теодоръ Студитъ стоялъ во главѣ именныхъ людей студійской общины и сообщалъ особое направленіе ихъ бою словесно литературной дѣятельности. Такъ какъ онъ самъ съ особеннымъ усердіемъ то бытъ занимался составленіемъ церковныхъ писаній то и студитовъ водилъ въвѣтъ преимущественно къ умственному труду это

¹⁾ *Encyclica de obitu sancti Theodori Studiti Magnae P. et 99 p. 1829 A.*

²⁾ *Ep. Mai 61 об.*

³⁾ *Magne 1740 C.*

⁴⁾ *Magn. De Studio p. 99.* Многочисленные рукописи содержащія въ себѣ творенія преп. Теодора съ ихъ особенностями его стилистики и хранящіяся теперь въ разныхъ библіотекахъ востока и запада несомнѣнно вышли главнымъ образомъ изъ этой школы.

⁵⁾ *Magne 1740 A. Ep. Pava Cat. 118 p. 409.*

го же рода и потому выдвигать къ существованію цѣлуе шлоу первовныхъ пѣвчихъ студиювъ

Для управленія въ полвитахъ всѣ свѣтскихъ самими цѣл ствительными средствами всегда признавался постъ и молитва—келенная и церковная

Какъ же посты соблюдались въ студинскомъ монастырѣ и какова была мѣра воздержанія въ тѣ или другіе постные дни, объ этомъ въ сочиненіяхъ преп. Феодора Ст. мы не находимъ точныхъ уставныхъ указаній Правда, при Феодорѣ въ своихъ поученіяхъ говоритъ о постѣ святой четыредесятиницы, св. апостоловъ) среды и пятницы }, во его рѣчь большая частью направлена къ выясненію общаго значенія поста для нравственнаго усовершенствованія иноковъ, вѣдливней дисциплины поста онъ касается весьма рѣдко и притомъ въ выраженіяхъ недостаточно опредѣленныхъ для полнаго историческаго освѣщенія этой стороны монастырскаго жизни Вотъ, напр., нѣкоторыя изъ его наставленій о постѣ: „Города и сѣля услаиваются отъ шума и мочы, вмѣсто того всюду возглаголюются пѣснопѣвныя и славословія, молитвы и мотенія, во ими Богъ умиротворяетъ духъ нашъ Постъ есть обновленіе души Намъ надлежитъ пріять его, не тяготясь простотою и малостью дѣла Вирочемъ, постъ не ограничивается одною судою и гнѣваніемъ, но требуетъ воздержанія и отъ всего худого, какъ изреченъ св. отцы наши) Еше Вы хорошо соблюдали постъ Да даруется вамъ благодати на благодать и богатство на богатство до конца жизни вашей И будетъ такъ если не ослабите строгости вниманія вашего , особенно когда придетъ святая Пасха тогда оставляются исамопѣвныя часы когдѣ непреклонныя молитвы напѣвы (сѣ.) ночныхъ бдѣній, когда на трапезѣ бывають разрѣшеніе на вино, сѣи, варено и другое, на полученный сонъ двухърагое принятіе пищи проходу и прочее“ 4) Еше „Мы вошли въ сии честные дни св. четьредесятницы, и теперъ благоговѣнствуемъ въ постыри, трезвенствуемъ въ молитвѣ, въ словѣ соблюдемъ неразвощеніе летъ

1) Parva Cat. n. 19. 68. ἡρεσῆς αἰετὸς τῶν ἀγῶν ἡ-ἡσῶν, ἡ τῆσδε καὶ

2) Μεγάλη Κατήχησις 67 p. 471

3) Parva Cat. 54 p. 194. Ср. Μεγάλη Κατ. 98 p. 293. Fr. II. 147

4) Μεγάλη Κατήχησις 116 p. 839

и безнужность пль нѣтъ теперь входа къ намъ мрсанхъ лицъ и отъ насъ выхода къ нимъ" 1)

При отсутствіи въ твореніяхъ препъ Феодора (тѣхъ либо богѣе определенныхъ указаній на отличительныя особенности студійскаго устава о постахъ, едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что препъ Феодоръ въ этомъ вопросѣ стѣловать современной ему общецерковной практикѣ. По такъ какъ правила эта тогда еще не давала оснований для разрѣшенія всѣхъ не доумѣній, возникшихъ въ связи съ процессомъ развитія устава о богослуженіи вообще, то естественно, что въ обители препъ Феодора она должна была потерять нѣкоторыя измѣненія и перейти затемъ въ дальнѣйшую исторію типикона съ такими особенностями которыя получили названіе студійскихъ. Къ числу послѣднихъ т н *Ἐπιτομὴς* студійской обители относятся облегченіе поста (освобожденіе отъ работъ, отъ нѣкихъ часовъ и поклоновъ) для праздниковъ господскихъ, богородичныхъ и двѣи памяти главныхъ святыхъ, присовокупеніи праздни отъ не то только съ постыми днями недели но и съ большими годовыми постами—петровымъ и рождественскимъ. Въ эти дни въ литургии ударяють въ три часа, а по окончаніи ея слѣдуетъ трапеза которая такимъ образомъ приходится не по послѣдному въ 9 часовъ а гораздо ранѣе" 2). Въ эти дни, если придется въ постѣ апостоловъ, допускается разрѣшеніе на сыръ и яйца, хотя вообще въ постѣ Петровскій употребленіе сыра, яицъ и рыбы запрещается. Подобное же правило соблюдается и относительно поста рождественскаго. Еще снисходительнѣе относится уставъ студійскій когда въ промежуткѣ между петровымъ и рождественскимъ постомъ падаетъ на срезу и пятницу память святого, для которой отменяются часы и поклоны въ таке дни разрѣшается мршамъ мясо 3). Кроме этой особенности студійскаго устава о постахъ, профъ Мавсеговъ отмѣчаетъ еще, чрезвычайно снисходительное и совершенно непозитное со стороны теперешней практикн, правило студійскаго устава о полномъ разрѣшеніи поста въ великую субботу" Правило это въ *Ἐπιτομὴς* редакціи Майя читается такъ: во святую (великую) субботу въ 11 часу начинается вечерня и постѣ отпуска единъ сыръ и рыбу и яйца и ѡемъ по три (чаши)" 4)

1) *ibid.* 90 p. 635

2) *Ἐπιτομὴς*, т 3 13 27 и 29 *Μῆνας*, P. 99 1706 и др.

3) Н. Мавсеговъ. Материалы къ египетской литургической днательности. Москва 1882, стр 160—161

4) *Μῆνας* 1716 С п 30 Ср Е. Голубинская. Исторія русской Церкви т I вторая половина тома. Москва 1904 стр 788

Но редактору Майя въ данномъ мѣстѣ проф. А. А. Дмитревскій совершенно справедливо считаетъ неудовлетворительной какъ не имѣющую никакого оправданія въ другихъ историческихъ документахъ ¹⁾

Указанная себѣ часть особенности студийскаго устава о постахъ хотя и отмѣчена въ замѣткахъ поодиножнѣмъ времени преп. Феодора Ст. однако находится въ полномъ соответствии со взглядомъ преп. Игумена на значение поста для христіанскаго спасенія и на необходимость серьезныхъ заботъ о здоровьѣ тѣла, чтобы „все со разбѣрно совершалось къ созиданію души“ ²⁾

Молитву предписываютъ инокамъ всѣ уставы монашеской жизни. Говорить о ней весьма часто и преп. Феодоръ Ст. Огнь постовъ по внушаетъ своимъ ученикамъ заботу о непрерывномъ молитвенномъ настроеніи. Какое бы послушаніе ни носли иноки студійской обители, они всегда должны имѣть на устахъ тогь или другой псаломъ, то псалмъ другое церковное пѣснопѣвіе. „Да будетъ же ваша работа со стихословіемъ (μὲτ' τῆς στυλολογίας) съ молитвою и добромъ словіемъ,—будетъ ли это работа въ подвѣ, или въ виноградникѣ, или во кухнѣ, или другое—что по обычному порядку дѣлаемое въ опредѣленные часы все что да будетъ исполняемо добросовѣстно со стихословіемъ“ ³⁾ Далеко во время отдыха въ собственной кельѣ иноки мысленно должны прочитывать кельѣи тѣло безлѣтомъ съ размышленіемъ, чтобы не подвергнуться искушенію отъ искушителя врага. Молитвенное настроеніе

¹⁾ „Это замѣчаніе (о рѣшеніи поста въ Великую субботу) находится въ прямомъ противорѣчіи съ практикою древне христіанской церкви основанною на точномъ указаніи относительно настоящаго поста въ 1 книгѣ Постановленій апостольскихъ и со всею поодиножнѣмъ практикою церкви православной записанною въ многочисленныхъ и самыхъ разнообразныхъ спискахъ церковнаго устава или Типикона. Для насъ весьма важно отмѣтить здѣсь и слѣдующіе два любопытные и важнѣйшіе намъ факты по первымъ, что въ лучшемъ спискѣ „Υποτάξεις“ а именно, посамитанскому списку синаксарной ркз. 1066 г. подл. X. 401 счуживающа насъ фраза „τὸ ἄγιον θεοῦ τῆς ἑξῆς ἡμέρας καὶ τῆς ἑξῆς ἡμέρας ἡμέρας ἡμέρας“, совершенно опущена, и во вторыхъ, что въ „Διτάξεις“ преп. Анастасія Афонскаго, содѣланнаго на оскент. „Υποτάξεις“ приписываемаго Феодору Студиту, настоящая фраза не только не опущена но напротивъ мы видимъ постановленіе о постѣ великой субботы, совершенно противоположное“ Описание житія ртосисей т. I стр. XVI—XVII

²⁾ Ραγὰ Πατ. 27 р. 101

³⁾ Magna Saecul. в. 17 г. 47 Ραγὰ Сап. в. 108 р. 371

Мансветова обнаруживает очень много новых, неизвестных ему, катихизических поучений при Феодоре Ст, о инкопо занимающему весь вопрос послѣднія зачаток въ себя данныхъ лишь немного ботѣ то о, чѣмъ сколько быто въ распоряженіи покойнаго ученаго чигургиста

Церковный годъ, говоритъ проф Мансветовъ, какъ видно изъ оглашенія (при Феодора) распадается на два отѣта по тріоти и по мѣсяцеслову Ісис судить по ихъ запискамъ оажедя что съ особливою полнотою бытъ развитъ ірхъ тріодныи, и въ него входила ужъ Сольная часть дией днреш исл тріоти Мѣсяцестовный кругъ представлень гораздо сильнѣ Но для исторіи монастыря и особенностей студийскаго быта даятъ ботѣ цѣнная указанія на послѣдняя часть ірхъ рѣчь идетъ о мѣстныхъ святыхъ и о способѣ ихъ чествованія ¹⁾ Эта замѣчанія о тріодномъ и мѣсяцесловомъ кругѣ студийскихъ періодныхъ службъ вполнѣ справедливы и основательно подтверждаются какъ содержаніемъ Катихизисовъ при Феодора Ст такъ и написаніемъ поученій Малаго Катихизиса въ такихъ древнихъ спискахъ, какъ напр Кольбергинскій (№ 1018), относящійся къ началу 10 вѣка ²⁾

Мѣсяцесловъ студийскій представляется по твореніямъ при Феодора Ст въ слѣдующемъ видѣ

1 го сентября Начало новаго гѣта (Pavva Cat ed Anan, n 24, p 87, 540)

1 го сентября Память Петра Нингенскаго (ibid v 26 p 95 Ср Сергіѣ, мѣсяцесловъ Востока II, 240)

14 го сентября Воздвиженіе Креста Господня (ibid p 26 512)

26 го сентября Память св Іоанна Богослова (Migne Patn 4 99, 772)

6 го ноября Память Павла Исповѣдника (Pavva Cat 50 520)

8 го ноября Память Архипстратига Михаила и прочихъ сщщотныхъ сятъ (Migne ibid 729)

11 го ноября Память муч Мины (Migne ibid 1845)

22 го ноября Память Евдїея Студийскаго (Pavva Cat 29, 43 p 518, 538)

5 го декабря Память Саввы Освященнаго (Мансветовъ Церковный Уставъ, стр 101)

¹⁾ ibid

²⁾ Pavva Cat ed Anan Patn 1891 Introduction p XIV

- 6 го декабря Память св Николая Чудотворца (ibid)
 20 го декабря Предпразднество Рождества Христова (Pavla
 Cat n 32 p 524)
 25 го декабря Рождество Христово (ibid n 37 p
 135 ср Magna Cat 29, 84)
 29 го декабря Память Давида (ibid p 317 650)
 30 го декабря Попразднество Рождества Христова (ibid p 529)
 1 го января Память Василия Великого (ibid p 527)
 5 го января Навечерие Богоявления (Народнаго св Фотона
 Migne ibid 700)
 6 го января Богоявление (Фотона, ibid n 37, p 135 Magna
 Cat 32, p 88)
 17 го января Память св Ангелия Великого (Pavla Cat n
 49 538)
 18 го января Память преп Евфимия (ibid p 436)
 27 го января Память св Иоанна Златоуста (ibid p 133)
 28 го января Память св Ефрема Сириня (ibid)
 2 го февраля Сръбленіе Господне
 7 го февраля Память св Феодора Стратилата (ibid n 14 p 688)
 8 го февраля Память св Иоанна Претречи (ibid n 14 p 63)
 9 го марта Память 40 мучениковъ (ibid n 62 p 218)
 — Память 14 мучениковъ, пострадавшихъ въ Бо-
 гарии за свою твердость въ соблюденіи Великаго поста (ibid n
 63 p 62)
 25 го марта Благовѣщеніе (ibid n 64 p 63)
 — Память блаженнаго Домитіана (ibid n 2 p 474)
 5 го апрѣля Память преп Платона (ibid n 33 69 p 525 568)
 14 го Память преп Пахомія (ibid n 7 p 636)
 8 го июня Память Михаила Синадскаго (ibid n 21 p 507
 640 Ср Ер II, 200)
 11 го июня Память св Варвотомія (Migne ibid, 792)
 24 го июня Рождене Юанна Претречи (ibid p 746 Pav Cat
 n 15, p 53 495 Magna Cat 8 p 22)
 29 го июня Память св ап Петра и Павла
 6 го августа Преображеніе Господне (Pav Cat n 20 p 71)
 15 го августа Успеніе Пресв Богородицы (ibid n 23 p 508)
 29 го августа Успыновеніе главы Юанна Претречи (Migne,
 ibid p 757)

Если сравнить этотъ переченьъ памятей въ студійскомъ мѣ-
 сядесловѣ съ перечнемъ, представленнымъ у проф Мансвятова (Ст
 Уст стр 100—102) то легко можно замѣтить, что первый об-

широте втораго. Это объясняется тѣмъ, что професъ Мансвеловъ не могъ воспользоваться подлиннымъ текстомъ Малаго Катихизиса для своихъ замечаний. Отсюда можно сдѣлать толь выводъ, что изученіе многочисленныхъ рукописей Большаго Катихизиса первоначально вполнею бы сиваксаръ студійской общины времени преподобнаго Феодора Студита множествомъ новыхъ памятей и именно памятей мѣстныхъ, такъ какъ въ студійскомъ монастырѣ на каждый день приходилась память какого либо святого¹⁾, и подлинники студійскіе весьма исправно вышывались въ мѣстный синодаль²⁾, а отсюда уже переходили на страницы мѣстнаго сиваксара³⁾.

1) Fr 1 4^a Марка Сат 6 р 17

2) Ресное monast Migne, 9^o р 148 и 108

3) И Мансвеловъ Студійскій Уставъ, стр 103 — Февдѣишица (Frug Marin, De Studio, р 124) на основаніи разныхъ списковъ Студійскаго Устава хранящихся въ Ватиканской бібліотекѣ воспроизводитъ календарь студійскій въ слѣдующемъ видѣ:

Сентябрь	8	Рождество Богородицы
	11	(?) Воздвиженіе Креста Господня
	16	Св Евимія
	24	(?) Преставленіе св Іоанна Божолепа
Октябрь	6	Св ан Фомы
	9	Св Іакова Апѳл
	18	Св ан Луки
	23	Св Іакова брата Господня
	29	Св Дмитрій
Ноябрь	8	Соб ра ангеловъ
	14	Св Іоанна Златоуста
	14	Св ан Фичина
	16	Св ан Матвея
	21	Введеніе во храмъ
	30	Св ан Андрея
Декабрь	6	Св Никиты
	20	Св Никиты Преворотъ
	24	Иерархическѣ
	26	Св Богоматери
	24	Св Стефанъ
Январь	1	Обрзаѣніе Господне св Василия В
	2	(?) Богоматери
	4	Покровъ Пречистыя
	21	(?) Св Евимія
	28	Св Григорій Богословъ
	27	Перенесеніе мощей Златоуста
Февраль	2	Срѣженіе Господне Св Симеона Богоприимца

По какимъ днямъ совершалось богослужение и какія оно имѣло особенности въ дни памяти тѣхъ или другихъ святыхъ, объ этомъ въ источникахъ нѣтъ свѣдѣній

Изъ трюбдаго круга въ сочиненіяхъ преп Теодора Студита находимъ указанія на слѣдующія недѣли

- О мытарѣ и фарисеѣ (Parva Cat 44 p 539)
- Мясопустную (ibid пп 49, 50 pp 546, 548)
- Сыропустную (ibid п 51, 52, 53 p 549)
- 1 ю Великаго поста 2 и 3 (ibid п 54 61 p 552),
- 4 ю и 5 ю (ibid п 62 p 565)
- Лазареву субботу (ibid п 7 p 571 и 8 p 22),
- Вербное воскресеніе (Magna Cat 8 p 23)
- Цаску (Parva Cat п 1 p 472 M.γ Кат 116 p 859)
- Препочованіе ѱцы (μετακταροσθη Γρη Cat 6 p 481)
- Вознесеніи (ibid п 8 p 484)
- Пятидесятницу (ibid п 9, p 485)
- Недѣлю всѣхъ святыхъ (ibid п 10, p 486)

Изъ особенныхъ обычаевъ студійскихъ отмѣчается въ сочиненіяхъ преп Теодора Студита слѣдующіе: Ежегодно, въ началѣ индикта и въ дни 50 цы, совершалось общее поминованіе умершихъ и погребенныхъ на монастырскій счетъ при этомъ устрат

Марта	25	Благочестіи
Апрѣля	23	Св Георгія
	29	Св ап Марка
	30	Св ап Іакова Заведоа
Мая	8	Св Іоанна Богослова Св Симеона Зилота
Іюня	8	Св Теодора Стратилата
	11	Св Варсонои и Варнама
	24	Родство Предтечи
	29	Св ап Петра и Павла
	30	Соборъ дванадцати апостоа
Іюля	8	Пророка
	30	Св пр Или
	27	Св Пантелеимова
Августа	6	Преображеніе
	9	Св ап Матвея
	13	Успеніе Богоматери
	29	Зачиновеніе Претчи

вались аганы, или поминальные обеды чая (раги¹⁾ Къ празднику Рождества Христова, кажется, приурочиваясь пострельные погушниковъ въ монашескую скиму²⁾ Наканунѣ Богоявленія происходило освященіе воды въ сосуды, источникахъ и рѣкахъ³⁾ Ко дню Богоявленія, повидимому, было приурочено разрабѣтисше кавицхса⁴⁾ Вѣроятно, въ недѣлю третью послѣ насъ послыа кресль на середину храма для поклоненія) Въ недѣлю Ваи совершался крестнымъ ходъ вокругъ монастыря⁵⁾

VI

Для полноты представлѣннаго очерка внутренней жизни студійской обители при переносѣ Теодорѣ Студитѣ намъ необходимо еще разсмотрѣть тѣ епитимии, которыя составилъ препод. Теодоръ для огражденія строгаго монастырскаго дисциплины отъ нарушенія ея отдѣльными людьми

Епитимии составляютъ одну изъ самыхъ существенныхъ частей всѣхъ древнихъ монастырскихъ уставовъ Первый разрабатать вопросъ объ епитиміяхъ для киновитовъ св. Василій Великій Какъ и глубокой наторы челоувѣческой природы и подвижнической жизни со всѣми ея искушеніями, онъ не только оставилъ киновитамъ въ руководство совершеннѣйшіе принципы для опредѣленія качества и мѣры наказанія за разные проступки противъ монастырскаго дисциплины), но и составилъ для нихъ такой кодексъ епитимійныи⁶⁾, который легъ въ основу двенадцатилинейной части всѣхъ позднѣйшихъ монастырскихъ уставовъ) Препод. Теодоръ Студитъ въ почти отиошлнн также примыкаетъ къ св. Василію В., хотя самъ епитимии, т е наказанія за разные проступки онъ нѣсколько видоизмѣняетъ сообразно съ измѣнившимся духомъ времени Дополняетъ и точнѣе реламентируетъ

¹⁾ Ep I 18 (р Parva Cat 190 p 403 (р в Nic phoni con 80 ч Pott die eccles hist et mon II, 330 Fik Mith De studio p 7)

²⁾ Magna Cat 29 p 80

³⁾ Migne 99 708 D

⁴⁾ Ep I 38

⁵⁾ Migne, 99, 1760 t 1765 D

⁶⁾ Vita B 280 B

⁷⁾ Творенія св. Василія В. т 5 Правла пространно изложены въ попросахъ и отвѣтахъ Правл 50—52 Правла братья изложъ ниже Прав 98 99 104 106 108 109 и др Слово о подвижничествѣ третье стр 70

⁸⁾ Migne P 30 t 31 p 1300—1315

⁹⁾ Labbe Mith op cit p 144

Св Василий Великий въ дѣлѣ дисциплинарнаго взысканія за нарушение монастырскаго устава очень много свободы предоставляет настоятелю монастыря и благочинному „По усмотрѣнiю настоятеля должны быть опредѣлены время и роль наказания, сообразно съ тѣлеснымъ возрастомъ, душевнымъ состояниемъ и различiемъ грѣха“ 1) „По важности проступка посланный наблюдать за общимъ благочестiемъ опредѣлить соразмѣренному наказанiю“ 2) Св Василий В стремится опредѣлить по преимуществу внутренний характеръ разныхъ проступковъ и въ зависимости отъ этого указать основанiя для назначенiя иногда такого или иного наказанiя за нихъ, примѣненiе же самихъ епитимiй и продолжительность ихъ по его мнѣнiю, зависятъ отъ усмотрѣнiя игумена. Не такъ относится къ вопросу объ епитимiяхъ преподъ Феодоръ Студитъ. Онъ требуетъ отъ настоятеля самаго строгаго исполненiя точно опредѣленнаго имъ монастырскаго устава, безъ всякихъ измѣненiй, дополненiй или сокращенiй его. Но преть Феодора Студита законъ монастырская зависитъ не отъ воли игумена, а отъ устава которому игумень подчиняется въ такой же мѣрѣ, какъ и простые иноки. „Не измѣняй ни въ чемъ устава и порядка который принятъ бы отъ моего смиренiя безъ настоятельной нужды“ 3) „Не преступай законовъ и каноновъ священныхъ отцовъ, преимущественно преть всѣми—божественнаго и великаго Василия. Но все, что дѣлаешь и говоришь, дѣлай, какъ имѣющий свидѣтельство отъ Писанiй или отъ отеческаго обычая, безъ нарушенiя заповѣдей Божiихъ“ 4) Поэтому и дисциплинарныя взысканiя за нарушенiя устава препъ Феодоръ Ст признать необходимымъ строго опредѣлить чтобы каждый могъ вѣрить въ точности, какое наказанiе его ждетъ за нарушенiе установленныхъ порядковъ. Въ своихъ епитимiяхъ 5) преподъ Феодора Ст самымъ обстоятельнымъ образомъ говоритъ о возможныхъ нарушенiяхъ монастырскаго дисциплины и за каждое нарушенiе указываетъ соответствующее наказанiе. Онъ старается предусмотрѣть

1) Таоренис св В В ч 5 стр 205

2) Тамъ же стр 6

3) Testamentum Magro I gr 99 l. 1 C

4) Ibid 187 c

5) Мiene 99 1733—1748 Руснае монастырскы Мѣ; Ккт 60 68, pp 427 485 Почтенiя у Чина (ibid) вслѣдъ за этимъ т в монастырскихъ епитимiяхъ—quotidianae речею (ежедневныя епитимiи) по всей вѣроятности не принадлежатъ препъ Феодору Ст (объ этомъ во 2 ч нашего труда) почему мы и не будемъ ссылаться на нихъ

рѣшь какъ преступнн и винововъ въ отношеннн подвнжнческнго устава вообще, такъ въ частности н нарушеннн обязанностей того или другого монастырскаго поступаннн и для сѣхъ н для другихъ онъ нншетъ отдѣльныя епнглнчнн. Въ этомъ отношеннн у преп Феодора Ст очень много гочекъ сопрнкословеннн съ патр Никифоромъ, епнптнмнйные каноны послѣдняго ¹⁾ съ буквальной точностью говорятъ часто то же, что мы находнмъ въ епнптнмнхъ перваго. Вотъ, какъ я видн наказаннн услапав цнвать студнйскннн умень въ своемъ уставѣ:

1) *Ἀφροσῆς ἀπορῆ* εἶναι—отлучене да будеъ отлучень ²⁾ Такъ какъ у преп Феодора (т мы не находнмъ парочнутаго обласненнн того, въ чемъ состоитъ *ἀφροσῆς*, то значнтъ, онъ поннмать это ннльчанне, какъ н св Василнй Великнй. А у послѣдняго *ἀφροσῆς* есть отлучене отъ общества нноконъ на все время епнптнмнн отлученннай дощень быль отдѣльно вкушать ннцу от дѣльно молнтнся отдѣльно работать, н надѣтнн его не долазны бытн смѣшнваться съ нздѣчнчнн другихъ нноконъ, нн внотрѣчнться для общнхъ нуждъ монастыря ³⁾ Наказанне отлученнемъ препод Феодоръ Ст назначаетъ въ 23 случаяхъ н пренчнщественно за такнн преступннн которннн, нарушаа монастырскую днскнпнну въ то же время прямо н косвенно наносаъ вредъ всему братству обнтечн н н отдѣльнымъ членамъ его ⁴⁾ Очевндно здѣсь нмѣеть значене нменно послѣднее обстоятельство согрѣшнвшнй противъ общества нноконъ н наказываетъ нн шеннемъ общеннн съ этимъ обществомъ. Кто безъ надобности хо нтъ по монастырю, ннн переходнтъ безъ нужды нзъ одной мастерской въ другую кто во время работы ведтъ пустые мнрснн разговоры кто критнкуеть распоряженнн настоятечн н возбуждаетъ противъ него братство кто въ продолженне двухъ недѣль не исповѣдася у настоятечн кто обнчнчнть въ крадь кто уклоняется отъ святого причастнн по собственной волѣ кто свадеть о выхондѣ нноннн нзъ монастыря н не сказаъ объ эгомъ кто чнпартъ братьямъ на памял нзъ той кнпнн, котору сннскнреть.

¹⁾ *Prima Juri eccl best et mon II 327 318*

²⁾ *Мѹ Кат 9 р 57*

³⁾ Правила простнвно нзложенннн 21 стр 900 (р Migne P m 131 1041). Въ епнптнмнхъ св Васнлнн В ннльчанно череть *ἀφροσῆς* днзначается очень чнсто Migne 31 130с н 1—11 16, 21 73 76 2с 49 30 77 н др.

⁴⁾ L. abbé Martin, op cit, p 108. Такаа же точка зрѣннн н у н Никифора, н 68 Pitra op c p 333.

для монастыря к) не подчиняется порядку въ введеннымъ катинграфомъ а также—если главнымъ катинграфъ дѣлаетъ упущенія по своей слабости если фельдшеръ нечеловѣчно относится къ попеченію о больнымъ если епископъ послушаніе въ монастыря ставитъ расказывать о томъ что видѣлъ и слышалъ во всѣхъ этихъ случаяхъ виновные наказываются чрезъ *αφορα* —оглученіе которое бываетъ неодинаковой продолжительности отъ одного дня до пятидвухъ, смотря по степени вины 1)

2) *Ευσεβεια* α—судимость 2) Это названіе состоитъ въ тишинѣ общаго стола, который замѣняется провинившемуся хлѣбомъ и водою, почему и называется у препод. Феодора Студита полаты глѣк *χρειαρη ἀρα* *καὶ ἀρα* 3) Оно означено въ 24 случаяхъ иногда одно, иногда же въ соединеніи съ другими видами наказанія преимущественно съ пылками. Посредствомъ *Ευσεβεια* карается слѣдующія лица кто не пришелъ въ храмъ къ 50 псалму (на утрени) кто пропустилъ весь канонъ кто на прощаняхъ часовъ (речитативныхъ) не присутствовалъ кто не присутствовалъ въ храмѣ во время трехъ величійныхъ поуженій настоятели кто въ субботу не снялъ одежды своей и не передалъ ея вестнику пекаря, если у него были нѣмудры остатки попортились, и они принудены были выбросить ихъ библіотекарь, если нерадиво относится къ храненію книгъ садовникъ, если самолично выдти кому-либо обувь катинграфъ если въ книгѣ, изъ которой списываетъ, прочтеть болѣе положеннаго вратарь если по неосторожности своей потеряетъ ключъ божицый слугачъ если не возможно распорядится углями, или испортитъ какойнибудь мѣдный сосудъ или возьметъ что либо безъ разрѣшенія; канди ювалятецъ, если не во время зажжетъ лампады пахарь, если не исправно содержать въ вѣренному земледѣльческія орудія служащій въ странноприимницѣ если во время не уберечь постель шотникъ, если испортитъ дашныи сму матеріалъ или потеряетъ инструментъ пастухъ, если не во время приносить скотъ или немиюсердно обращаться съ нимъ, разсѣянный если свои выходы изъ монастыря совершаетъ безъ нацѣльщен бѣга

1) Мск. 99 1788 D α 10 L 16 17 18 20 26 30 31 α4 β, (р. Ms. Кат. 60 р. 429)

2) Ms. Кат. 9 р. 57

3) У св. Василия В. нѣтъ указанія на *Ευσεβεια*, но есть въ двухъ епитиміяхъ (I 34) упоминаніе о наказаніи состоятъ— *υπεσταλω, μη ετω ελτιος* Мск. 31 1395 C 1308 D Ср. I abbe M. in op. c. p. 134

госпристойности, учитель, если не обнаруживает достаточной любви къ дѣтямъ, дворникъ, если не убираетъ монастыря дважды въ недѣлю канонархъ, если обидитъ чтеца или пѣвца ¹⁾ Во всѣхъ этихъ случаяхъ *ἐπιτροπία* назначалась въ началѣ вѣроятно, на одинъ только день, потому что только въ одномъ случаѣ препод Теодоръ говоритъ опредѣленно *ἐπιτροπία τῆς βίβλου* ²⁾, и еслибы продолжительность епитимии въ другихъ случаяхъ была иная, то на что было бы сдѣлано опредѣненное указаніе Въ одномъ случаѣ сужожденіе въ соединеніи съ поклонами замѣняется отлученіемъ на недѣлю ³⁾, а въ другомъ—сужожденіе назначается въамѣтъ 50 поклоновъ ⁴⁾

3) Изъ остальныхъ проступковъ противъ монастырской дисциплины, менѣе значительныхъ чѣмъ указанные нами, большинство (около 50) уставъ препод Теодора Студита *поклонами* (*κλίματα*), которые нужно было полагать или въ храмѣ или въ кельѣ, и которыя назначались въ равномъ количествѣ, соразно съ тяжестью тѣхъ или другихъ проступковъ ⁵⁾ Поклоны иногда соединяются съ сужожденіемъ и отлученіемъ ⁶⁾, иногда же замѣняются послѣднимъ ⁷⁾

4) Изъ другихъ видовъ наказанія у препод Теодора Студита указываются *стояніе* на трапезѣ—*στάσις ἐν τῇ τραπέζῃ* ⁸⁾ и согбенное стояніе у дверей храма во время выхода иноконъ—*μετὰ κλισίας* ⁹⁾ *μετὰ παραστάσεως τῶν ἀδελφῶν* Постѣднее наказаніе назначается тѣмъ, кто по лѣности приходитъ въ церковь уже послѣ начала *Слова въ память Богу* или постѣ начала часовъ ⁹⁾

¹⁾ *ibid* n 3, 6, 9, 14, 24, 22, 4^o, 56, 66, 67, 1, 3 и Ниліфора n 37

²⁾ *ibid* n 96

³⁾ *ibid* n 96

⁴⁾ *ibid* n 96

⁵⁾ *ibid* n 13, 19, 20, 23, 27, 28, 36, 37, 38, 39, 40 У св Восточн Вѣстк. упоминаются о поклонахъ но есть соответствующее указаніе—*ἐπιτροπία ἐν τῷ προσκυῖν* *Migne* 81, 1309 С n 78, 87, 41, 99

⁶⁾ *ibid* n 10, 70, 71

⁷⁾ *ibid* n 67, 96

⁸⁾ *ibid* n 1, 8, 12, 15, 42, 49, 62 *Μετὰ κλισίας* n 37 и Ниліфора n

⁹⁾ *ibid* n 1, 3, 4 Тоже n у н Ниліфора *Pitra* op cit p 332, n 54 Вѣроятно это наказаніе сироговажилось чашеишемъ олагословіемъ итумен еяго канонное тѣшеніе чаше другимъ видамъ наказаній упоминается въ епитиміяхъ св Восточн Вѣсткъ называемыхъ *ἐπιτροπία* n 15—20, 22, 24, 25, 31, 33, 35, 39 и др *Migne* 81, 1309 С Ср *Labbé Marlin* op cit p 138

Что касается вопроса о сравнительной власти перечисленных наказаний, то препод Феодор Студитъ, хотя и не высказываетъ объ этомъ опредѣленно сужденія, повидимому, вполнѣ радѣяется тотъ взглядъ что всякая монастырская епитимья должна имѣть значеніе только педагогическое а отнюдь не юридическое, и поэтому всегда должна быть примѣняема сообразно съ нравственною чувствительностью провинившагося инока. Посмотрите, говоритъ объ въ одномъ огласительномъ поученіи¹⁾ у насъ почти не бываетъ сорья, отъветаний, осужденій, поношеній осуждаемыхъ, тайнояденій если же и случаются что такое, то въ какъ мы посильно пополняемъ (сину) на худое плоть, то погрѣшавшіе тотчасъ сознаются, каются и исправляются положительными епитимьями олуаченіемъ, сухомъденіемъ, стояніемъ и пощонами смотря по тому, что необходимо къ врачеванію немощи. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ препод Феодоръ предоставляетъ волю на стоятели или епитимонарховъ выбирать наиболѣе цѣлесообразнаго вида епитимьи почему и выражается напр, такъ *ἡρεσάζετε τὴν αἰὶν ἀπορεσάζετε κρηναὶ καὶ ἡρεσάζετε τὴν ἀρεσάζετε, καὶ ἀρεσάζετε*²⁾

Епитимьи преп Феодора Ст, разсмотрѣнныя нами со стороны тѣхъ на аварій которыя онъ ограждалъ монастыри ую дисциплину студийской общины отъ нарушеній ея иноками являются, какъ легко можно видѣть прекраснымъ дополненіемъ къ общей характеристикѣ его и подотворной монастырской дѣятельности. Въ эпоху икоборства общенге циный монастырь очень мало отличалъ своей высовой первоначальной идеей, и если монахи въ византийской имперіи тѣмъ не менѣе составили весьма сильный и вліятельный классъ населенія, то эта сила и вліяніе не зависѣли только въ нихъ несомнѣно отъ количества да въ симпатіяхъ къ нимъ простаго народа симпатіяхъ вообще нечеловѣчливыхъ и часто сдѣлывавшихся противоположными чувствами а вовсе не въ общепризнанной строгости монастырскихъ правилъ, равно какъ и не въ особенной яркости и высотѣ монастырскихъ идеаловъ. Преп Феодоръ Ст хорошо это понималъ и всю силу своего широкаго ума и твердой воли по святыи съ сложной и чрезвычайно грудной работѣ и съ сознаніемъ та кихъ условій для существованія киновіи при которыхъ она могла бы сдѣлаться учрежденіемъ не только полезнымъ, но даже существенно необходимымъ какъ для религіозно нравственной, такъ и для цер

¹⁾ Мсѹ Кх⁷ р 160

²⁾ Епитт а 62 9⁰ 96

ковно общественной жизни Византии. Но такъ какъ осуществленіе этой работы встрѣчало большія препятствія въ нравственной распу- щенности его народа, въ отсутствіи у его современниковъ правильнаго воспитанія ума и воли, въ забвеніи церковныхъ традицій, а иногда и въ сознательномъ не уваженіи къ нимъ то онъ по необходимости долженъ былъ стать проповѣдникомъ и защитникомъ неумоли- мой жѣлѣзной дисциплины во всемъ, почему и вся монастырская дѣятельность его выступаетъ предъ нами въ чертахъ болѣе суро- выхъ, чѣмъ дѣятельность его великаго и божественнаго учите- ля*—св. Василія /

Описанная нами дѣятельность преп. Феодора Ст. по орга- низаціи студійской общины, упорядочившая монастырскую жи- знь не только всего востока, но и запада составляетъ одну изъ са- мыхъ блестящихъ страницъ въ исторіи христіанскаго монаше- ства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ исторіи вселенской Церкви. Выро- чемъ, для вселенской Церкви несравненно большее историческое значеніе имѣетъ его противнополюбороческая дѣятельность при Львѣ Армянскѣ, въ изображеніи которой мы теперь и перейдемъ



ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

I

Императоръ Михаилъ Рангавъ вообще былъ неспособенъ къ твердому управленію государствомъ. Покоренно преданный Церкви, инокъ въ благочестивый, съ добрымъ, мягкимъ сердцемъ, онъ, однако, на императорскомъ престоле заболелъ лишь о томъ, чтобы приобрести любовь своихъ подданныхъ и ослабить ихъ взаимныя национальныя, религіозныя и социальныя распри щедрою раздачею имъ денегъ изъ государственнаго казначейства¹⁾ Но, конечно, такимъ средствомъ нельзя было достигнуть примиренія политическихъ партій. Партія иконоборцевъ являвшая традиціями времени Константина Копроника и состоявшая преимущественно изъ чиновниковъ и солдатъ малоазійскихъ провинцій, хотя въ послѣднія 25 лѣтъ и лишена была возможности вѣять на государственныя и церковныя дѣла имперіи, однако была еще весьма многочисленна и вовсе не думала отказаться отъ своей религіозно-политической программы, — тѣмъ болѣе, что и вообще население Малой Азии по прежнему ненавидѣло иконы. Напротивъ, когда эта партія убѣждалась, что иконопочитатель Михаилъ Рангавъ не въ состояннй защитить имперію отъ сарацинъ въ Азии и отъ болгаръ въ Европѣ, что вообще его царствование не можетъ обшачать Византію ни вѣнчающаго блеска, ни внутренняго благо состоянія, она рѣшила использовать это обстоятельство въ своихъ интересахъ и стала постепенно возбуждать симпатіи народа къ прежнимъ иконоборческимъ императорамъ, къ ихъ блестящей политикѣ внутренен и вѣнчаній²⁾ Действовала она весьма успѣшно, такъ что въ 813 году, 22 июня, во время неудачной войны Михаилъ съ Крумомъ болгарскимъ, предпринятой вопреки желанію иконоборческой партіи, единственно во истинно нѣкоторыя

¹⁾ Theoph. Chronogr. v. 6204 p. 418 μετὰ τὸν αὐτὸν καὶ ἀνάβυσσος

²⁾ Ibid. A. M. 6204 p. 496 A. M. 6205 p. 501

А въ 814 г онъ началъ уже открытую борьбу противъ непопочитанія Прежде всего, онъ поручилъ одному изъ столичныхъ иконоборствующихъ богослововъ Юванну Гилитасу, по прозванію Грамматнику, составить обстоятельную историко догматическую записку въ опроверженіе почитавшихъ и онъ ¹⁾ Получивъ доступъ во всеѣ церквы оныя и монастыри іа бібліотеки, Юваннъ Грамматникъ собралъ много книгъ и документовъ, и въ маѣ 814 года вмѣстѣ съ Автономъ, епископомъ Си лейскимъ, приступилъ къ составленію записки, въ основаніе которой было положено вѣроопредѣленіе (Ѳѳѳ) собора 754 г и которая была издана въ сентябрь этого года ²⁾ Конечно, это литературное предпріятіе иконоборцевъ не могло ускользнуть отъ вниманія иконопочитателей Постыдѣние предчувствовали собиравшіеся грозу, но пока чѣло ограничивалось работою придворныхъ богослововъ, ничего не могли предпринять для защиты православія ³⁾ Прочитавъ записку Юванна Грамматника, императоръ нашелъ, что это достаточно сильное оружіе противъ почитанія св иконъ, и рѣшилъ уже открыто высказаться за иконоборство Онъ призвалъ къ себѣ патріарха и сказалъ ему, солдаты (αὐτοὶ) съ-

¹⁾ Vita Leonis imperatoris 1024 С Ср Georgii Nazanzii Synaxicon 980 В et Замечанія двукратныя предположеніе о происхожденіи его изъ аничалисской провинціи (Зурн М В Пр 1890 изв стр 3)

²⁾ Vita Leonis imperatoris 1026 А—В

³⁾ Поставіе восточныхъ епископовъ къ икн Θεοφάνου, сыну Михаила Трапеза (Μητρί Αφρῆσιμα Σύλλ συνηθ 14 114—119) сообщаетъ по этому по поводу ижезаконна интереснаго свидѣнія которое однако иже не подтверждаетъ ея другимъ авторитетнымъ историческимъ источникомъ прямо противорѣчить иже. Последніе напр, сообщаетъ будто сначала Юваннъ Грамматикъ единолично работалъ надъ составленіемъ иконоборческой записки, но быть обвиненъ и Никифоромъ и долженъ былъ отказаться отъ своей работы и поспешить въ монастырь затѣять Левъ Арм будто поручилъ составленію записки Автономъ еп Сидейскому Когда это стало известно патріарху онъ пригласилъ къ себѣ Автономъ и заставилъ его дать поцанску въ томъ что онъ Автономъ исповѣдуеть православію вѣру въ св иконы и предметы явленія иже отвергающаго иконопочитаніе Но въ послѣ итоге отъ порученія императора Автономъ не захотѣлъ согласиться Тогда и Никифоръ съехалъ въ храмъ св Софіи соборъ изъ 270 отцовъ и повсороцко предать Автономъ явленію — что указаніе посланія на отишеніа и Никифора въ составленіи иконоборческой записки и слытъ совершенно отишено въ ряду другихъ историческихъ данныхъ а маньство о соборѣ въ св Софія очевидно, должно быть отишено къ собору въ патріарху, бывшему въ сентябрь 814 г и обсуждавшему поведеніе императора и всей иконоборческой партіи вообще, а не одного только еп Автономъ Μητρί ibid 111 134

блжженныя иконы и говорятъ „напрасно поклоняемъ мы ихъ вамъ — потому явчшиши и господствуютъ нѣтъ нами“ (συζήσιν εὐσέως καὶ σφάλλει νόμισι ὑστέρον) уберечь иконы помѣщаемыя въ янѣвей части храмовыхъ стѣнъ (τα ἑσθιαί) Если же ты на это не согласишься, то объясни намъ, почему вы поклоняетесь иконамъ, когда Писание нигдѣ опредѣленно не говоритъ объ этомъ.* 1) Патриархъ не нашелъ возможнымъ вступить въ разсужденіе о св. иконахъ съ императоромъ, который, хотя говорилъ сдержанно и, повидному хотѣлъ божѣ совѣтоваться чѣмъ спорить, однако въ своихъ иконоборческихъ убѣжденіяхъ, очевидно, былъ непреклоненъ. Патриархъ уазачъ императору лишь на то, что въ случаѣ необходимости иконопочитатели противопоставятъ иконоборцамъ все свое мужество и полную готовность страдать за св. иконы. Мы съ азачъ оупъ, хорошо установленна о отъ на чата и издревле апостолами и отцами ее поочесюемъ и ничего тининго къ нему не прибавимъ такъ какъ апостола говоригъ если мы или ангель съ неба благовѣститъ вамъ больше, чѣмъ мы благовѣстимъ, да будетъ аннаема. Что же до поклонения, то какъ мы поклоняемъ кресту и евангелію, такъ поклоняемся и иконамъ. Конечно, не написано поклоняться имъ, но такъ какъ Церковь приняла это отъ апостоловъ, то не дозльно издѣлывать написано или не написано, ибо Церковь приняла объ этомъ неписанно много такого, что называется доматами, установленными по вдохновенію отъ св. Духа его рабами и стумилдими дѣт всѣхъ поколѣній* 2) Эти слова не произвели на императора никакого впечатлѣнія и онъ предложилъ патриарху побесѣдовать о спорномъ предметѣ съ Антоніемъ Спенскимъ и Іованномъ Грамматикомъ. Патриархъ сначала согласился на предложеніе императора, но, по обсужденіи дѣла совместно съ православными епископами и игуменами, предложеніе это было отвергнуто. Для точнаго объясненія по вопросу о собесѣдованіи во дворецъ явились епископы и игумены, которые рѣшительно заявили императору „есть постановленіе святаго собора, что правильно опредѣленнаго и уставовтеннаго не дозльно вновь коварно разсѣдовать или обсуждать, а также не дозльно зашищаться передъ безумцами же шавонцами только послорить особенно передъ упорствующими“ 3) По сѣтъ этого императоръ обогчательно убѣдился

* Vita Leonis 1028 В Ср Mansi, 14 р 420

1) ibid

2) ibid

въ невозможности мирнаго соглашения съ иконопочитателями, и отпускомъ послѣднихъ пригрозить имъ большими бѣдствіями, которыя и не замедлили обрушиться на нихъ. Вскорѣ ¹⁾ переть Мѣдными воротами собралась толпа создать произвела бурную иконоборческую манифестацію и стала бросать камнями въ чудотворную икону Спасителя нисѣвшую на воротахъ ²⁾ Подъ предлогомъ успокоенія создать икона сына снята. Это послужило началомъ крутыхъ мѣръ правительства противъ иконопочитавя.

Наступилъ моментъ весьма важный для иконопочитателей. Сосредоточить свои силы и сообща обсудить положеніе дѣла— было первою заботою патріарха Никифора. Онъ дѣйствительно, созвать въ патріархіи соборъ изъ епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ (около 270 челоѣкъ), соборъ имѣлъ съужденіе о мѣрахъ къ предотвращенію бѣдствій и соблюденію чистоты вѣры, и единогласно принялъ такое предложеніе патріарха „пробудемъ братья, въ согласіи и въ истиной вѣрѣ, единодушно и передѣльно соединившись вмѣстѣ, чтобы противники наши никого не могли отторгнуть отъ насъ и не возобладали надъ нами благодатью Христовою мы многочисленнѣе ихъ“ ³⁾ Всѣ участники собора тутъ же дали взаимную подписку не измѣнять общему дѣлу ⁴⁾ и затѣмъ отправившись въ Софійскій храмъ и устроивши всеобщее бѣдвіе съ молебными пѣніемъ о смягченіи сердца императора и объ избавленіи Церкви отъ бѣдствій ⁵⁾ Когда на другой день императоръ узналъ обо всемъ

1) Въ размѣщеніи событий послѣ бѣды императора съ патріархомъ и епископами есть нѣкоторая разница между дѣтскими Лавинными биографіями. Ила Арн (1029) устанавливаетъ для этихъ событий такую порядокъ: 1) собрание епископовъ во главѣ съ патріархомъ въ храмѣ св. Софіи 2) бѣда съ императоромъ 3) манифестація солдатъ предъ Мѣдными воротами и 4) собрание иконопочитателей въ патріархіи. Ейгеръ же и Никифора (Vita 166, 299) и Нилы и Медвѣйскаго (Vita ss. Arni t. I 292) размѣщаютъ события такъ: 1) собрание въ патріархіи 2) собрание въ храмѣ и 3) бѣда съ императоромъ о манифестаціи солдатъ они ничего не говорятъ. По нашей мнѣнію и слѣдуетъ истинность событий и биографовъ и Никифора и и Никиты ближе къ действительности потому что послѣ бѣды иконопочитателей съ императоромъ по дѣламъ имъ запрещено было составлять собранія и съд. собраніе въ патріархіи не могло бы состоятся, а если оно дѣйствительно имѣло мѣсто то оно случилось раньше собранія въ храмѣ откуда иконопочитатели непосредственно шли въ храмъ во дворецъ.

²⁾ Ibid.

³⁾ Vita Leonis arm. 10²⁹ Д.

⁴⁾ Mansi Amplissima coll. concil. 14. 134.

⁵⁾ *ῥίος Νικηφόρου*, р. 167 Vita S. Nectae 262.

этомъ онъ послѣдъ одного изъ своихъ чиновни онъ съ порученемъ выразить Патриарху государено неудовольствие по вышвпяющее поведеме и очопочитателей и потребовать сго патриарха по дворецъ для личныхъ объясненій За патриархомъ постѣдоваши всѣ отцы собора, которые остановились у воротъ императорскаго дворца Левъ, о ружившии своею многочисленною свитою встрѣтилъ патриарха сурово и сталъ обвинять сго въ нарушении общественной тишины При этомъ онъ сказалъ „Если бы мы имѣли намѣреніе испровергнуть правые догматы и старались рившатать ихъ црвность, какъ вы говорите, то конечно, кто нибудь шацель бы и случаи и способъ обличить насъ въ этомъ и промать инославными Но когда мы ищемъ только православія въ нихъ и стремимся устранить всякое несогласіе, желая, чтобы всѣ были единомысленны въ вѣрѣ, то что несправедливаго въ томъ, что мы хотимъ обезпечить Царствъ миръ? Развѣ ты не знаешь, что весьма многочисленная часть народа волнуется и, основываясь на письменныхъ изреченіяхъ относитель но иконъ отдѣляется отъ Церкви именно изъ за вопроса объ икообразеніи и употребленіи ихъ? Съ нею то мы обладаемъ насъ безъ замедленія устроить собесѣдованіе мы рѣшили или насъ убѣдить или самимъ убѣдиться? 1) Патриархъ лично не могъ принять этого предложенія, такъ какъ, подобно большинству иконопочитателей стоялъ на несообщеніи съ еретиками Онъ только увзвалъ императору на то, что вся христіанская Церковь—противъ иконоборства и что вопросъ о собесѣдованіи можно было бы, по кауды, обуудить, но только при участіи и очопочитателей, ожидающихъ у воротъ дворца 2) Императоръ велѣлъ послѣднимъ войти во дворецъ Началась бесѣда, въ которой дѣятельное участие приняли епископы Емиліянъ Кизикскій, Михаилъ Синадскій, Теофлактъ Никомидійскій, Петръ Никейскій и Кириллъ Сардіійскій Эти

1) *Виз. N 174* 169—170

2) *Ibid* 270 399 Въ *исказъ иже сѣхъ биграфіахъ* и Никифора помѣщается длинную рѣчь патриарха къ императору весьма обстоятельно защищающую почитаніе святыхъ иконъ Такая же рѣчь только еще болѣе пространная находится въ отномъ сочиненіи приписываемомъ Феодору Начальнику (Hilseh Byzantische Studien 1876 S. 19) Мы несколько не сомнѣваемся въ томъ, что вообще всѣ рѣчи, приводимыя дьякономъ Ипполитомъ въ житіи и Никифора съ буквальною точностью и со своею настоящею мѣстою друишь согласуются съ общими ходами и бѣдній сочиненіи ими сѣмъ иже сѣхъ изъ по живѣнно желаніи преобразить личность патриарха и его православнаго убежде нія иавболѣе выуклыми чертами отчасти съ подѣ казаны той общей схемѣ житійскаго повѣствованія которая въ то время окончательно уже съ дѣлится въ византійской исторіи и имѣла непосредственно зависимость отъ

епископы въ смѣлахъ рѣчахъ ¹⁾ разъяснили императору, что гдѣтъ никакой надобности въ устройствѣ собесѣдованія съ иконопочита- тельми, что посѣдніе всегда окажутся побѣдителями если будутъ имѣть на своей сторонѣ императора готоваго употребить насиліе тамъ, гдѣ требуется разумное доавательство Но императоръ Цезъ упорно настаивалъ на необходимости собесѣдованія и съ угрозою требовалъ отъ иконопочитателей исполненія своего желанія

Въ эту рѣшительную минуту выступить преподъ Феодоръ Ст съ блестящею защитою иконопочитателей Пасторичному покрови- телю иконоборства онъ сказалъ для чего ты, императоръ, стѣшь производить въ мирной церкви Божіей смятеніе и бурю? Для чего ты безразумно стараешься среди воцѣтѣвшаго и избрав- шаго народа Господня возвращать и тѣвечи невѣстия, которые бы ли прекрасно исторгнуты Гдѣи намъ запрещено бесѣдовать съ невѣстивыми еретиками то кто же можетъ заставить насъ всту- пать въ разсужденіе съ нарушающими уставы и правила дѣв- ней вѣры и дерзко искажающими божественныя писанія къ обществу многихъ? Далѣе и то мы сдѣлали не по надлежаше му, что хотя и сколько сегодня разсуждали съ тобою объ ихъ безуміи, ибо обращать вниманіе на великаго высказывающаго противъ поемнѣннѣмъ другихъ гдуно, какъ говорить и свѣтская поговорка ²⁾

Въ отвѣтъ на эту рѣчь императоръ еще рѣшительнѣе сталъ требовать собесѣдованія съ иконоборцами Тогда преподъ Тео- доръ Студий обрѣтился къ нему съ такими словами „Государь, не сдѣдовало бы намъ съ тобою, уклонившимся отъ всего праваго ни говорить божіе, ни отвѣчать Но такъ какъ ты сно- ва вызываешь насъ на возраженія и отвѣты, то вотъ намъ отвѣтъ тебѣ предъ всеми членами Церкви принадлежать вѣдѣнію пастырей и учителей, царю же принадлежатъ управленіе видѣн- ными дѣлами ибо и апостолы, узаконая это, сказали Божъ по- стѣвильте однихъ въ Церкви апостолчми, другихъ пророками, третьихъ учителями“ и нигдѣ не упомянули о царяхъ Они то и должны заниматься постановленіями касательно догматовъ вѣры, тебѣ же надлежитъ сдѣдовать имъ и никакимъ образомъ не нарушать порядка ³⁾—Значитъ ты сейчасъ отлучаешь меня отъ Церкви?—Не я государь по божественный апостолъ Впро- чемъ, если хочешь быть въ Церкви стой съ нами возвѣщаю

¹⁾ S Theod St Vita P 280—281 Vita A 172—184 Cp Pava Cat 127 p 441 Ep II 129—306 Νεττφ 188 Vita Nicolai St p 342 Vita s Nacetve p 212 Geocou Nam Chron 582 C

²⁾ Vita B 780 C 499

³⁾ Vita A 181 D Cp βος Ν χηρ 188 βατμε ς μεροστω, val ερως τη ακληρεια σποδλημενς κερυλαι κηρτων ον εγωμεν

щими истину и поставившимися ико́нь Христа, съѣдуи во всемъ святѣйшему патриарху и нашему общему отцу* 1)

Послѣ этихъ словъ знаменитаго студійскаго игумена, составившаго главноу сторону прѣдословія 2), хотя и не выгнавши е дѣ снхъ поръ съ открытѣмъ протѣстоу противъ иконоборческаго обра за мыслей императорскаго двора Левъ Армъ съ него являемъ отпу стивъ иконопочитателей и тотчасъ же наза гь постановленіе не со ставлять бо́гѣмъ никакъ собраній, не разсуждать и не учить о св иконахъ 3) Наблюденіе за точнѣмъ исполненіемъ этого постанов ленія было поручено начальнику городской полиціи который и ста гь требовать отъ иконопочитателей собственноручныхъ поци сен подъ императорскимъ указомъ Иконопочитатели мѣ жь ствни и головались тѣмъ предстоящему гошенію за св планы Преп Феодоръ Стъ объявивъ что онъ скорѣе позволитъ оуфачь себя языкъ чѣмъ согласится жить свою по шнсь, такъ какъ, по словамъ апостола, должно повиноваться бо́гѣ Богу делеш че ловѣи, принять на себя общее ругоудство въ борьбѣ съ императоромъ иконоборцемъ.

Такъ какъ многіе игумены стали давать чиновникамъ под шесу въ томъ что будутъ исполнять императорскій указъ то преп Феодоръ (судить сильно возмущенъ противъ такого малодушія и намынъ въ грозныхъ посланіяхъ онъ началъ призывать всѣхъ къ твердому исповѣданію православной вѣры 4) Онъ и самого па триарха Никифора поддерживалъ, ободряя его въ противоконно борческой его дѣятельности, биографы препод Феодора Студита недоумѣваютъ даже, говорить ли или дѣлать ли достоуважаемый Никифоръ что побудъ такое, что не направлялось бы су ж деніемъ Феодора и не получило бы твердости отъ него было ли то полезно по тогдашнему времени, или по другой причинѣ* 5)

Противодѣііе твое препод Феодора Студита и патриарха Ни кифора сильно беззаконно императора, лишая его увѣренности въ возможности успѣха. Поэтому онъ все еще старался ка заться православнымъ и, напримѣръ, въ день Рождества Хри стова во святой Софіи всенародно приносился къ праздничной иконѣ 6) Но въ январѣ 815 г) онъ уже окончательно сбросилъ маску лицемерія Если предки онъ старался казаться только только че рашивымъ и справедливымъ то теперь онъ уже вступается от

1) Ibid

2) Игумена Плумена въ это время уже не было въ живыхъ Migne 99 840

3) Ibid 184 C Vita B 284 C

4) Ibid Сг Fr II 2

5) Vita B 84 D Vita A, 184

6) Vita Leonis a n 1032 B

7) Ibid

крыто на путь репрессий и болѣе не считаясь нужнымъ скрывать свои планы относительно политическихъ партій Византии¹⁾ Подъ влияниемъ обнаруживающихъ его пкособорцевъ онъ сталъ стѣснять дѣйствія Никифора сначала у патриарха быль отнято право чинить дѣянія патриархией переданное патрицию Боуль, и право наблюденья за учительствомъ церковнымъ въ столицѣ, а затѣмъ и самъ онъ быль подвергнутъ домашнему аресту²⁾ Въ мартѣ мѣсяцѣ быль созванъ временный соборъ (συνεδο, ἐκδημοκρη) для разбора разныхъ тяжкихъ обвиненій, введенныхъ на патриарха, въ томъ числѣ и обвиненій въ идолопоклонствѣ³⁾ Патриархъ не позволилъ даже мочь явиться на судъ, по случаю того онъ болѣзненъ Воспользовавшись этимъ, соборъ составилъ обвинительный актъ противъ Никифора, низложилъ его съ патриаршенъ кathedra а императоръ распорядился ночью схватить его и отправить въ ссылку въ его собственный монастырь—Доброго, τὸ Ἄγιον⁴⁾ На мѣсто Никифора, по указанию императора быль избранъ рыцарь иконоборцевъ Θεодотъ Касситеръ сынъ Михаила Мелитенны, шурина пмц Ков—тина Копр по третей женѣ⁵⁾ Когда обо всемъ этомъ узналъ прендъ Θεодоръ Студитъ, онъ всенародно выразилъ свои протестъ, устроивъ 25 го марта, въ день Благовѣщенія и недѣлю Вуй, крестный ходъ со святыми иконами вокругъ своей обители, при чемъ инокъ торжественно пѣлъ пѣснопѣвныя въ честь свѣ иконы⁶⁾ Императоръ увидѣвъ въ образѣ дѣйствій студитскаго пучмена открытыи вызовъ къ борьбѣ и рѣшилъ довести дѣло до конца

Велѣдъ за посвященіемъ (1 апрѣля въ день Пасхи) Θεодота Касситера въ патриархи императоръ созвалъ соборъ для озн

¹⁾ Филан (Héroux op the Byzantine empire ч II 117 Ср Ф Тернопольскит еса стр 480) вопреки изложеннымъ историческимъ фактамъ о первыхъ шагахъ иконоборческой дѣятельности Тана Арм инокъ вѣрнѣе истраивости послѣднего послала что иель инокъ тогда одного и добиваетъ отъ вавонъ обчитате иемъ именно пружина за императоромъ верховнаго права относиться терпимо къ ретикляндамъ убивденіемъ посетена империя

²⁾ В. о. Νεϋκρ р 190 εγγραφῆι τὰ τὸν Ἰουλιὸν τῆς συνήξεα, καὶ τὸ τὸν κροῖο, οκτω, αὐθιμαλ-α ανδρ (τιν) р 195

³⁾ Ibid 134 ερωτηρησῆς τὸν τῆς τὸν Ἰουλιὸν ἀποτροπῆς π καὶ ἀπαρηξῆς Синодъ впросто быль составленъ если не исключительно то преимущественно изъ светскихъ лицъ о томъ възвръкъ настоятельно говоритъ въ своихъ отчетахъ собору на приглашение явиться въ заседание для чинилъ объясненій Ср pp 132 133 134 Μανσ 14, 134

⁴⁾ Ibid р 201 Vita Leonis arm 1053 C Vita s Theod St B 283 В Fr II, 18 Ср Marin op cit 31

⁵⁾ Ibid р 202 Vita Leonis arm 1033 D Vita s Nictae 23

⁶⁾ Vita B 24 В Vita A 185 С

чрезвычайно рѣшени вопроса объ иконопочитаніи Къ участию въ соборномъ обсужденіи вѣкового догматическаго вопроса, раздѣлявшаго все население византийской имперіи на два враждебныхъ лагеря, были приглашены и игумены монастырей, въ томъ числѣ и пренод Теодоръ Студитъ. Нѣкоторые игумены разумно прибыли на соборъ и вступили съ иконоборцами въ составленіе пренод же Теодоръ не считъ для себя возможнымъ сдѣлать это Въ посланіи къ отцамъ собора ¹⁾ онъ пишетъ „сѣдудя божественнымъ заповѣдямъ и каноническимъ постановленіямъ о томъ, что не дозволено безъ согласія своего епископа дѣлать или говорить что либо, касающееся церковнаго благочестія а тѣмъ боже относящееся къ догматическимъ вопросамъ, хотя ваша часть и разъ и дважды приглашала къ тому наше смиреніе, мы не дерзали прибыть или сдѣлать что нибудь вопреки узаконеніямъ, какъ поставленные божественнымъ Духомъ подъ священною рукою святѣйшаго патріарха Никиты“

Иконоборческій соборъ 815 г поставилъ своею задачею вочеловѣчить *ερος* иконоборческаго собора 754 г ²⁾ Всѣхъ засѣдавшій соборныхъ было три Въ первомъ засѣданіи разбиралися вопросы о соборахъ 753 г и 787 года вселенскій, 787 года, соборъ бытъ отвергнутъ и принятъ иконоборческій 754 г Слѣдующее засѣданіе бытъ послѣдствовало безуспѣшному увѣщанію православныхъ иконовъ и епископовъ, которыхъ сичюу ввести въ залъ засѣданій, отказаться отъ иконопочитанія Въ третьемъ засѣданіи выработано вѣроопредѣленіе, заключеніе котораго гласило „до

¹⁾ Ep II I У Барони (ан 814 n 36) и Mans (Amphic. con. concil. II p 114, 126) это постановленіе датируется 814 годомъ и приносится адресованнымъ къ собору суданскому и Никифора Какъ видно соборъ противъ патріарха бытъ созванъ въ мартѣ 816 г и на немъ обсуждался вопросъ тѣмъ о п Никифорѣ, а вовсе не объ иконопочитаніи вообще, какъ это представлено въ посланіи пренод Теодора Ст то послѣднее очевидно относится къ отцамъ иконоборческаго собора, бывшаго въ мартѣ 815 г подл предѣлательствомъ Теодора Каппадоцкаго Cp Schmedt op cit 81

²⁾ Βασ Δακτύ p 302 309 Дѣянія собора не дошли до нашего вѣдѣнія Въ одномъ недавнемъ еще противоиконоборческомъ трактатѣ п Никифора, хранящемся въ Парижской Национальной библиотекѣ (ms. gr. n 1256 14 v. 1 a) и описанномъ еще Анзельмомъ Бандуромъ въ его каталогѣ твореній п Никифора (Gabrielus Natic. Bibl. gr. 7, 610) D Serranus недавно вывелъ отрывокъ изъ Дѣяній собора 816 г предст. являющій соборъ выраготанное соборомъ вѣроопредѣленіе которое п Никифоромъ и оспореного слово за словомъ Отрывокъ этотъ Serranus вывелъ изъ рая и напечаталъ въ Mélanges de Rome 1903 fasc IV—V p 318—319

бено принимал святой соборъ, собранный во Влахернахъ въ храмѣ пренепорочной Дѣвы, при чревшихъ благочестивыхъ царяхъ Константъ и Львѣ, какъ утвержденный на отеческихъ догматахъ, и непзмѣнно соблюдая постановленія его, мы опредѣляемъ что изображение иконъ непоклоняемо и бесполезно идолами же называть ихъ избѣгаемъ потому что есть разниа между зтомъ и зломъ.¹⁾ Вѣроопредѣленіе было прочтено въ присутствіи императора, постѣ чего была произнесена апостолъ иконопочитателямъ и подписаны акты собора²⁾

Препод Феодоръ Студитъ въ своемъ посланіи къ членамъ собора изложилъ исповѣданіе православной вѣры въ иконопочитаніе съ выраженіемъ твердаго рѣшенія пострадать за св иконы до смерти, теперь, когда иконоборческій соборъ объявилъ апостолу иконопочитателямъ, выступить на защиту православія и униженной Церкви со всею рѣшительностью своего характера. Онъ стѣ въ главѣ православныхъ въ борьбѣ ихъ съ императоромъ. Постѣдній, до сихъ поръ старавшійся дѣйствовать умеренно съ надеждою озачать водѣвствіе на иконопочитателей своею мягкостью теперь, постѣ собора, успѣшили подать указъ съмыѣ препод Студита и иноконъ его обители думая что зтою ирутою мѣровъ онъ сразу же обезпечитъ иконопочитателей.³⁾ Но, какъ показати постѣдующи обстоятельства, дѣти своей онъ не достигъ поѣда достатка, хоч и дорогою цѣною, иконопочитателямъ, во главѣ съ препод Феодоромъ Студитомъ

II

По полученіи императорскаго указа о ссызкѣ препод Феодоръ собрать всѣхъ насельниковъ студійской обители (д 1000 человекъ) и, преподавъ имъ необходими наставленія относительно того, какъ вести борьбу за св иконы, поставили надъ ними 72 предостоятеля, предложивъ братству рѣзѣниться подѣ ихъ вѣдѣ по добровольному изоранію, и дать имъ заповѣды, чтобы по удаленіи его не оставался тамъ (въ монастырѣ) никто,

¹⁾ M¹ de Rome p 430 (р Ep II 15 (у M¹ 1161 D) Постѣдний слова вѣроопредѣленія возмнмають что соборъ 815 года отнесся къ вопросу о иконахъ болѣе терпимо, чѣмъ соборъ Константъ и Константины.

²⁾ Theod St Ep II 1 В 6, N¹ 44 р 206

³⁾ Ep M¹ 167 р 149

хотят живость потивший и любой дни видѣти блага¹⁾ И двѣ стигмально стучиты, согласно заповѣди своего игумена, раздѣ чились на отдѣльныя небольшие (по 2—10 человекъ) группы²⁾, оставили свою обитель, разсѣялись по всей византійской империи, многіе переселились въ такія отдаленныя страны, какъ Херсонесъ, Римъ и Сицилія,—и всюду возбуждали умы къ открытому противодѣйствию иконоборческимъ реформамъ византійскаго правительства, нисколько не страшась пресѣдованій со стороны послѣднѣго. Самъ же Феодоръ Студитъ цѣлкомъ стѣдить изъ мѣста своей ссылки за дѣятельностью своихъ учениковъ, своими постановленіями постоянно поддерживая въ нихъ мужество и свободу и направляя всѣ ихъ силы къ защитѣ православной вѣры. Незамѣняемымъ сотрудникомъ его въ этомъ отношеніи былъ законъ студійскаго монастыря Никратій, который и въ изгнании продолжалъ заботиться какъ о припадкѣ Феодорѣ такъ и объ остальныхъ студитахъ доставляя имъ все необходимое, нисколько конечно это было возможно, и являлся, такъ сказать, связующимъ звеномъ между учителемъ и его многочисленными учениками³⁾. Студиты такимъ образомъ, и въ монастырѣ своемъ оказались сильно организованной инокеской корпораціей и потому составили неоскрушимый оплотъ православія противъ иконоборцевъ.

Преп. Феодоръ Студитъ вѣдѣтъ со своимъ ученикомъ Никлаемъ, пожезавшимъ раздѣчить участь своего учителя, быть и вѣдѣтъ въ крѣпость Мелова, близъ озера Апотонія въ Мелітѣ (Дані). Здѣсь онъ вѣдѣтъ попольовався относителноу се ободовъ такъ что безпрестанно могутъ принимать учениковъ и давати имъ наставленія. Но когда императоръ сдѣлалъ распоряженія о общѣ строгомъ надзорѣ за студитами, а за почтенныхъ были отняты деньги, иконы, книги, имъ запрещены были сношенія съ иконопочитателями⁴⁾. Преп. Феодоръ въ отвѣтъ на эти строгія мѣры правительства съ особенною ревностью сталъ разсылатъ во всѣ стороны свои противоиконоборческія письма, которыми, укрѣпичи гь рывившимъ садеря атыя благочестія по всей землѣ и ободрять и облагоу ихъ⁵⁾.

¹⁾ Vita B 288 B Vita A 189 A

²⁾ Ep. Mai 62, 64, 90, 100 104 108 128

³⁾ Ep. Mai 32—39 44—50 61—66

⁴⁾ Vita B 288 C Ep. (h. Textor, Les inimites Pages 182 p 108—14

⁵⁾ Ep. Mai 32 p 20 38 p 31 73 p 60

Тогда (въ 816 году ¹⁾ императоръ приказалъ перевести узниковъ въ Анатолическую мѣрность Бовитъ, отстоящую отъ Ликийскаго берега на разстояніи десяти тысячъ шаговъ ²⁾ и чрезъ придворнаго чиновника Никиту подтвердить имъ прежнее запрещеніе—не принимать никого и не разсмѣять писемъ Апостольскихъ по уму мужъ отвѣчать на это апостольскими словами повиноватьсѣ подобаетъ Богови паче, нежели человѣкомъ³⁾, и за это императоръ опредѣлилъ дать священноисповѣднику сто ударовъ ремнями, но послѣдній избѣгъ этого наказанія, благодаря тому, что вторично присланный для исполненія императорскаго приказанія чиновникъ Никита Ательсверъ былъ тайный школопочитатель ⁴⁾ Феодоръ Студитъ всесолюю не страшился угрозы императора, онъ продолжалъ „писать, убѣждать, укрѣплять по мѣрѣ силъ своихъ, отложивъ всякую заботу о дѣлахъ чужихъ честилахъ“ и воздвигъ на себя въ этомъ дѣлѣ примѣромъ св. Кипріяна Каревгенскаго ⁵⁾ „Когда императоръ вздумаетъ совершенно дичить меня языка, писать онъ Навкратію и тогда я найду способъ вызвать, окрытя мнѣ духомъ“ ⁶⁾ „Я рѣшилъ писать всѣмъ находящимся въ низяніи отцамъ. Ибо это приноситъ пользу какъ пишущему, такъ и получающему (письма), и у св. отцовъ это было въ обычаѣ и для церкви полезно я готовъ вызвать даже до послѣднихъ предѣловъ вселенной“ ⁷⁾ И дѣйствительно, противоборствующая переписка Феодора Студита во время ссылки въ Малую Азію достигла громаднхъ размѣровъ ⁸⁾ Ежедневно со всѣхъ сторонъ приходили къ нему письма съ просьбами разъяснить то или другое до малѣйшее недомыслие подать совѣтъ въ томъ или въ другомъ случаѣ, утѣшить въ томъ или другомъ горѣ,—и онъ едва находилъ свободное время для удовлетворенія всѣхъ этихъ просьбъ „Многія видѣ тебя поставленныя лица, писать онъ своему ученику Дородею, желали бы получить отъ меня хотя одно слово“ ⁹⁾ Левъ Армянинъ хорошо оп-

¹⁾ Ep II 75 Вн Menozъ преп Феодоръ и Никитѣи пробыи своего оного то года Vita s. Nicolai St 948 ср Vita s. Theod St A 197 D

²⁾ Ep Mai 10, 5 pp 10 B

³⁾ Vita B, 288 D Vita A A 199 C—D Ep Mai 30 p 25

⁴⁾ Ep Mai 30 p 47 Ἐπεὶ γὰρ οὐκ ἔστιν ἄλλος ἢ ἐγὼ τῶν ἐν Κιπριαίῳ

⁵⁾ ibid 44, p 37

⁶⁾ ibid 46, p 39—101 p 133

⁷⁾ Epistolae (Annal t 9 p 681) по одному почелъ писать. Ceteri uix potest quot hoc tempore literis scripserat. До настоящаго времени издано около 500 писемъ преп Феодора, написанныхъ имъ на коптійской ссылкѣ

⁸⁾ Ep Mai 101, p 143

внмать какое великое значение имѣли эти письменныя сношенія преп. Феодора Ст. съ защитниками иконопочитанія для нихъ общаго дѣла и потому сформировать цѣлую армию спіоновъ, которые бы перехватывали письма и арестовывали письменное письмо студійскаго ищмена Ноу ностѣднито было много преданныхъ учениковъ предпринимавшихъ иногда самаа даченія и рисоування путешествія для исполненія его порученій Между ними особеннымъ довѣремъ пользовались: Диопсидъ, Евонмій и Лавфаній¹⁾

Обширная переписка преп. Феодора Ст. съ защитниками иконопочитанія сообщала послѣднимъ такую нравственную силу, о которую легко разбивались всѣ планы придворной злоборческой парии

Непосредственно послѣ императорскаго указа о ссыль въ студійскаго ищмена было издано постановленіе чтобы никто не уклонялся отъ общенія съ иконоборцами а также не хранилъ у себя книгъ содержащихъ какія нибудь сказанія объ иконѣ, ни самныхъ иконъ²⁾ А чтобы никто не понесетъ кесаря и не уклонялся отъ исполненія императорскаго постановленія (ныть организованъ цѣлой ордѣ дворянскихъ и смѣнниковъ³⁾ во главѣ которыхъ стоялъ вѣсто Іоаннъ — начальникъ нечестія⁴⁾ Эти императорскіе спіоны производили въ государствѣ страшныя разсѣп и на всѣхъ наводили ужасъ Особеннымъ въ принадлежностяхъ къ иконопочитателямъ, тотчасъ схватывался, бичевался, поточивался такъ что и господа превращались предъ рабами по страху доноса⁵⁾ Никто не могъ рачитывать на пощаду „Ни архіерейство не узывается нечестивыми, говоритъ Феодоръ Студій въ сына не возбуждаетъ ихъ жалости, ни подвиги блжочестія и никто другое достоинное пощады (Гниль законъ—во ла кесаря, и одно стараніе—учинить всѣхъ тудя ле“⁶⁾ Епископовъ лишати каедръ) ищменовъ — монастырей, при дворныхъ государственныхъ чиновниковъ отрѣшати отъ должо

¹⁾ Гр. II, 30 Г. I. Мш 19³ р. 165 Оп. 19 Т. 49 р. 42

²⁾ Гр. II, 14

³⁾ ibid

⁴⁾ ibid 30 26

⁵⁾ ibid 14

⁶⁾ ibid 16

⁷⁾ Гр. Мал. I 63 8² 4 63 11 Со. 1 р. II 41 0 87 92

стей и заключали въ темницы ¹⁾ Изъ иконовъ же „одни испытали насмѣшки и бичеванія другіе узы и заключеніе подъ стражу, пытались хлѣбомъ и водовъ, иные отправлены въ ссылку, другіе скрываются въ пустыняхъ, горахъ, вертепахъ и пропастьяхъ земляхъ а нѣкоторые, и терпѣвнѣе бичеванія, мученически переселились ко Господу. Есть и такіе, которые, бывъ посажены въ мѣшокъ брошены въ море почью, какъ сдѣлалось извѣстно оги видѣвшихъ что“ ²⁾ Только съ простому народу иконоборцы отнеслись сравнительно терпимо, и гоненіе Льва Арм его почти не захватило.

Наряду съ преслѣдованіемъ иконопочитателей было предпринято иконоборцами уничтоженіе иконовъ и разрушеніе памятниковъ церковной живописи въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Сильные императорскою поддержкою иконоборцы съ фанатическою ревностью жгли св иконы и все, что вышло отношеніемъ къ иконопочитанію. „Достоцимая икона Спасителя нашего Бога, говоритъ Феодоръ Студитъ, подверглась поношенію и уничтоженію“ ³⁾ „Изображенія, начертанныя на доскахъ и на свѣщенныихъ приношеніяхъ, и свитки, упоминающіе о нихъ, иконоборцы осмѣиваютъ, порицаютъ, какъ вещи вредныя, какъ богопротивныя“ ⁴⁾ „Онѣ выскабливаютъ, томятъ, разрушаютъ, сожигаютъ всякій божественный храмъ, всякое священное приношеніе, на которомъ есть изображеніе Христа, Богородицы, кого либо изъ святыхъ“ ⁵⁾

Чтобы обезпечить иконоборству полный успѣхъ, Левъ Армичинъ въ союзъ съ такими ревностными иконоборцами, какъ Феодотъ Касситера и Юзвнъ Грамматикъ, надолжитъ свою руку также на воспаніе могого покаянія и на ретинтное образованіе народа. „Дѣти воспитываюся, говоритъ Феодоръ Студитъ, въ нечестивомъ ученіи по дашной учительямъ книжъ“ ⁶⁾ Запрещаются преданія отъ древнихъ иконогъныхъ, въ коихъ рыхъ воспѣвается что либо объ иконахъ, напротивъ, похлеповныя съ явно выраженными нечестивыми учденіемъ, преподаваемыя и чтенія и учительямъ“ ⁷⁾

¹⁾ Ep Mch lvs 28 29 148 270 16

²⁾ Ep II 14 Ep Mch 3 p 4 6 p. Vis Nizy- p 206 An s. Писр Іаанъ, 37 А

³⁾ Ep II 12

⁴⁾ Ibid 14

⁵⁾ Ibid 81 Ep Mch 18 p 1. Ep Vis Nizy p 206

⁶⁾ Ibid 14

⁷⁾ Ibid 16

Но тѣмъ настоячіише стремлясь иконоборцы къ насажению въ народъ своихъ идей и вѣрованій, тѣмъ неустранимѣе и рѣшительнѣе выступалъ противъ нихъ Θεодоръ Студитъ.

Чтобы приблизить къ борьбѣ за святыхъ иконы и простоя народъ и вообще вывести изъ сословія равнодушна всѣхъ тѣхъ кто не считаеъ нужнымъ открыто высказывать свои убѣжденія¹⁾ препод. Θεодоръ рѣшилъ установить строгую церковную дисциплину относительно надшихъ. Онъ опредѣлитъ слѣдующее: Епископы, впавшіе въ ересь, даже если покается, не могутъ быть приняты въ общене съ сохранившемъ за ничъ едвѣ сьонской кathedры²⁾ Пресвитеръ подписавшійся подъ печестіемъ, долженъ каяться и горячо плакать, но служить, хотя бы безъ помочовенія печестивца (императора Льва), ему никакъ нельзя смѣлдуеть быть отлученнымъ отъ священнослуженія, пока призритъ Господь и дастъ время православному собору³⁾ Пресвитеръ, уличенный въ общене съ еретиками, только въ стѣснительныхъ обстоятельствахъ можетъ „ареститъ и преподвнать священныя тайны освященныя прежде невиннымъ священникомъ, также преподавать монашескіи образъ жизни совершать молитвословіе при погребеніи читать евангеліа на утрени и бжгостоятиа богоявленскую воду“⁴⁾ Инокі, заимавшіи свои ересь, отлучается отъ причащенія св. таинъ до востановленія чира и не имѣеть права знаменовати общую трапезу воедино или предъ всеми⁵⁾ Чтець, подвергшійся епитиміи за опущене не долженъ читать апостола до времени сообра⁶⁾ Мироты, подписавшихся подъ ересью и вѣдоющихъ общене съ нею, православные не должны допускать до вкушенія пищи вмѣстѣ, пока они не подвергнутся епитимии за печестирную попись и не откажутся отъ общенія съ еретиками⁷⁾ Вообще всякій пмѣвшій общене съ еретиками по страху челоѣческому долженъ быть отлученъ отъ причащенія и лишитъ имениенія на литургии, если онъ умретъ, не успѣвши причаститься Тѣло и Кровь Христовой,—тотъ же хлѣбъ еретическій во сль Тѣло

¹⁾ Ср. Маг. 33 р. ъ 1205 доλ πολὺς ἐστι ὕψος

²⁾ Ibid. 119 187 (ἡ ἐκκλησία) отъ аѣъ паѣаго отъ епѣа жѣна и епѣае ѣе отъ священнослуженія съ епитиміею до времени чира Ср. Ер. Маг. 196 2-3

³⁾ Ер. II 20 152 201 202 215 Маг. 284

⁴⁾ Ibid. 215 (вопр. 11)

⁵⁾ Ibid. 11, 115 130

⁶⁾ Ibid. 191 197 Ер. Маг. 63

⁷⁾ Ер. II 215 (вопр. 10) Ср. I 119 (вопр. 2)

Христово — то петься дерзнуть сказать, чтобы можно было дать собранья на немъ ¹⁾ — Такъ какъ вѣдѣніе постѣ ювагельнаго примѣненія этихъ дисциплинарныхъ мѣръ у иконопочитателей естественно должно быть оказанъ недостатокъ въ законной иерархіи для совершенія необходимаго боіосудженія и таинствъ, то Беоdorf Судить позволить принимать пресвитеровъ, послѣщенныхъ въ православныхъ странахъ Запада — въ Римѣ Неаполѣ, Лонгобурдіи и Сициліи, и разрѣшить „по совершеной необходимости, когда не находится пресвитера или дѣкона, (иконамъ) самимъ причащаться даровъ“ (запасныхъ) По сей же причинѣ и в Никкифоръ, „видя что господствуетъ ересь и обстоятельства со всѣхъ сторонъ стѣснительны, предоставить всѣмъ (иконамъ) желающимъ причащать (посредствомъ принятия на исповѣдь и кающаго епитимій) приключившимся болѣзни какъ можетъ каждый“, и это должно было продолжаться до православнаго собора ²⁾ „Во время мѣри, говорилъ преп Беоdorf Ст по необходимости не все бываетъ по правиламъ, установленнымъ во время ереси“ ³⁾

Что же касается храмовъ занимаемыхъ еретиками, то „если храмъ поступитъ во владѣніе православнаго постѣ совершенія тамъ еретическихъ приношеній, не священнодѣйствовать въ немъ православному безъ разрѣшенія православнаго епископа“, въ церковь занимаемую еретиками, отнюдь не слѣдуетъ входить для молитвы если даже такая церковь будетъ имѣть вѣсколько приделовъ и окверженъ только одной либо одной изъ нихъ, то и въ такомъ случаѣ не должно совершать здѣсь литургіи развѣ только эта церковь перейдетъ во владѣніе православныхъ, да въ усыпальницы святыхъ мощей, занятыхъ еретиками, вѣщья входить для молитвы“ ⁴⁾

¹⁾ Ibid 219 (вопр 18)

²⁾ Ibid 162 Ср С. Смирновъ, Духовныи отецъ въ древней восточной церкви, ч. 1 Свѣд Пос 1906 стр 319—324

³⁾ Ibid 215 (вопр 1)

⁴⁾ Ibid 152 215, 219 Строгаго унавошенія при Беодрѣ Ст отвѣтъ во папскихъ свѣдѣствують только о великой ревности съ какою онъ за щипать чистоту православія но вничтоже не дають основанія для обвиненія его въ фанатической ненависти къ еретикамъ. Преп Беоdorf вообще не одобрялъ никакихъ насильственныхъ мѣръ противъ еретиковъ и особенно сильно возста вилъ противъ смертной казни По вопросу о пресѣдованіи инаковѣданъ занимае шему мнѣ Михаилъ Рингелъ такъ и Анна Армизина свѣдѣнныя противъ об щаго точнаго времени говори что „невозможно вонять ерети свѣдѣнныя невозволе-

Хотя такая строгая дисциплина была установлена при Теодорхе С не законодательно, ибо это дело епископовъ, но въ видѣ совѣта изъ любви¹⁾ однако она имѣла законодательную силу не только для студитовъ, но и для всѣхъ вообще защитниковъ православія, и потому главной своей цѣли—сплоченія иконопочитателей вокругъ препод. Теодора она достигла вполне. Авторитету игумена студійскаго всѣ православные повиновались безпрекословно. Когда Хлоскій епископъ обратился отъ ереси, то долженъ былъ явиться для засвидѣтствования своего православія именно къ студійскому игумену и не прежде былъ принятъ поспѣшнымъ въ общину, чѣмъ „отказался отъ епископства, рѣшившись быть какъ бы отверженнымъ“ и поспѣсти на должную къ нему епитимию²⁾. Впоследствии, оправдывая себя отъ обвинения въ присвоеніи себѣ епископскаго права назначать епитимии и торжествующихъ отъ ереси даже явочью посредствомъ писемъ, преп. Теодоръ писалъ своему обвинителю монаху Теодору „думая, я поступать не несправедливо, простирая Человѣколюбиво руку помощи надписнымъ впрочемъ не присвоивъ себѣ власти, что было бы нечестно. Когда, по благоволению Божию мы избавились отъ заключенія подъ стражу и соединились съ святыми шимъ и патриархомъ и святыми епископами и потому охотили отчесть преподобнымъ игуменамъ, то ни въ чемъ не получили замѣчаній ни отъ кого. Осуждающіе пусть осуждаютъ не насъ, а господъ епископовъ, которыми мы униженные и подвластные, следуемъ имъ быть вынужденны чы и доселѣ называти

и тѣмъ имъ даже и агуажанъ и напротивъ было бы нечестно какъ молится Господу за протопъ своихъ. Въ письмѣ къ ефесскому митрополиту бы фиду традиціи нашему инокосовсе истребленіе всѣхъ пишлелетъ“ какъ пре восхвалѣннѣе итру ит утвержденіи Цркви отъ мѣсту при этомъ писалъ „(релики) поддѣлати суду управляющихъ душами икараленіе которыхъ суть отречение и различно рода епитимии. Такъ владыка думаетъ и смиренный и скажу по первому даже ит епископскому патриарху нашему и совершенно епископъ, что Црковь не можетъ молчать и она сгласилась съ этимъ императорамъ се совершалась убитіемъ—первому изъ нихъ (Михилу) скажалъ неугодно Бгу такое убитіе и впервомъ требованіемъ добровольно убійство (Валу Армянину) слогте епитимья мою г лозъ чѣмъ согласусь на это— Ер II 155 Ер Mai 73 p. 20 Ср The ph Canon v a 1304 p. 486 И Чезарюна. О павлѣиашахъ Хр Чт 1877 мартъ—апр стр 520—524 A Tougnid, La persécution iconoclaste d'après la correspondance de Th Stud Paris 1891 p. 37—47

¹⁾ ibid 15¹ 219 (опр 17) 49

²⁾ Ер Mai 282 Gr II 193

ешными сказаннымъ порядкомъ и назначаемъ когда случается 1)

Противоиконоборческая дѣятельность пресвд. Феодора Студита создала правительству тогда затрудненія что оно готово было снова вступить съ православными въ сношенія для мирнаго обсужденія вопроса объ иконахъ. Такъ, весной 86 года императоръ Чезъ Армянлянъ ввѣлялъ пѣть ссылки въ столицу наиболѣе знаменитыхъ православныхъ игуменовъ и ставъ склонять ихъ подписаться подъ опредѣленіемъ иконоборческаго собора 815 года „начертаніемъ знамя креста“ Игумены отказались извѣстить свои вѣрѣ, и императоръ отдалъ ихъ въ распоряженіе пачальника вѣщестія^а Іоанна, который, заключивъ ихъ въ темницы подвергъ ранаго рода пыткамъ. Когда и послѣ этого игумены не изъявили согласія на переходъ въ иконоборство имъ было предложено призвать только заимоность патріарха Феодота и за это было обѣщано возвращеніе свободы и прежнихъ игуменскихъ мѣстъ 2) Многие согласились и во главѣ съ известнымъ игуменомъ новочестью *των ειδωλων* Іоанномъ вступили въ общеніе съ патріархомъ — иконоборцемъ 3) Это обстоятельство вывето правительству на мысль выдвинуть въ иконоборствѣ на первый планъ его церковно политическую программу, т е требовать отъ иконопочитателей на первыхъ порахъ только признанія законности поставленія Феодота въ патріархи и общенія съ нимъ а затѣмъ уже отбирать отъ нихъ собственноручную пощивку, для которой выработана была формула, слѣдую апостольскому и отеческому учению, повинувшись установленіямъ Церкви, принимаю шесть святыхъ и вселенскихъ соборовъ также бывшій во Влахервахъ (754 г), равно какъ и созванный для его утвержденія (815 г), слѣдую установленнымъ на всѣхъ православныхъ догматамъ отвергаю тѣ, которые они отвергли и принимаю ими принятыя, всякое изображеніе и почитаніе иконъ отвергаю бывшій при Тарасіи (757 г) соборъ не признаю и всѣхъ инако мыслящихъ аще не примечательнъ — въ чемъ собственноручно и подписываюсь 4) Пресвд. Феодоръ Студитъ энергично

1) Гр II 157

2) ibid

3) Гр II 9 10 20 Ер Маг 10 41 90 91 197 165 196

Ср Vita s. Nicephori p 264 Vita s. Theophanis 37 В 309 Ср Βουρ και τει - τισι τ ο π τ ε Θεοφρανου, Sitzungsber d phil u hist Cl 180: p 309

4) Migne P gr 99 465 A

стать разъяснять своимъ ученикамъ угрожающую имъ опасность и призывать ихъ къ твердой защитѣ православна „Увы писалъ онъ своему ученику Навкратію увы, несчастіе Увы обо паденіе Увы мнѣ Какъ они, начавъ хорошо, обратились назадъ? Увы мнѣ Для сколь многіхъ они поступаютъ поводомъ къ паденію, для равночинныхъ и высшихъ для мірянъ клириковъ и монаховъ? Но что старая рана внутреннее зло Юсифъ отъ вождя этой старой кустодии Что же на это? Будемъ ты мы слабыми? Нѣтъ Какъ прежде укрѣпляемые Богомъ, такъ и теперь мы одни будемъ бороться Съ нами Богъ и всѣ святые, съ нами Востокъ и Западъ не велика часть осторшавъ себя отъ повсемѣстной Церкви, и притомъ по страху ради временныхъ благъ“) Призывъ къ твердому стоянію въ вѣрѣ, къ исповѣдничеству охель вполнѣ благовременный „Старая кустодія“ быстро увеличивала свои ряды, привлекая къ себѣ всѣхъ оппозиціонистовъ, соблазнавъ даже и нѣкоторыхъ студитовъ) Препод Теодоръ въ своихъ письмахъ горько жалуется на это печальное явленіе Священники, совершаютъ беззаконія ищеть онъ въ лавру св Саввы, и монахи, отрѣшивъ отъ монашества, устремляются противъ посящихъ одно съ ними званіе, ученики противъ ищущихъ, получая предѣлательство въ ищущихъ за отступничество и кто больше неистовствуетъ противъ Христа тотъ убо стонываетъ больше почестей“) Въ письмѣ къ Евномію Сардинскому также читаемъ „священныя алтари разрушены, святыя храмы, по удаленію изъ нихъ честныхъ иконъ лишены своего украшенія почти всакии склонаются на тотѣна вражда подливому нечестивымъ немногимъ противостоять, да и тѣ ищутся бѣдствіями какъ огнемъ Изъ епископовъ погибли Смирнскій и Ассонесскій изъ ищущихъ — Хризопольскій обители св Ця τής Χώρας и почти всѣ городскія По милости Божіей твердо стоятъ Вентиске“) Объ этомъ говорится и въ письмѣ къ нѣкому клирику Константинопольскому Григорію „Ты одинъ составляешь божественную жертву изъ клира столицы Гдѣ священство? Гдѣ жившии чинъ? О гибели Всѣ служить времени всѣ призываны

3) Ep II 10 Cp Ep Mai 60, p 24 172 p 150 278 p 224

4) Ep Mai 2, 50 51 52 60 64 Patra Cat 93 p 310

5) Ibid 16 Ep Mai 127 p 113 *Et πάντων μισροί δε, τωσ ελ δωτο πλ προ του δω-τω, ή σελ-ω-ωσ σο μονος τήλθα, προ-οδω-ω-ωσ της εδωβω-ω-ωσ*

6) Ep Mai, 41 p 34

къ земному всё порабощены плочи всё боязливъ¹⁾ А своего двоюроднаго брата консула Сергія онъ спрашиваетъ „осталось ли сѣмъ православія въ Византіи, и по вси уклонившія, вкупѣ неключими быша“²⁾ Особенно много огорченій доставилъ Теодору Студиту инокъ Леонтій, получившій отъ императора въ управленіе монастыри студійскій и сальудовскіи „Вы знаете, каковъ Леонтій, пишетъ онъ братьямъ расъѣлвшимся это родъ енухоль не тотъ ли Селестинъ, какъ сказать инокъ изъ того носныхъ мужей, но и жестоко терзающій братьевъ нашихъ Бывшій прежде ученикомъ—нынѣ иудеизующій отступникъ бывшій въ числѣ преимуществующихъ братій—нынѣ противъ братій больше всѣхъ суедей называвшій икону не просто по снотю—теперь сжигаетъ ее истребляетъ хулитъ, какъ неистовый вѣбрь Поэтому онъ и императору юбсѣицъ, и палъ монастырами нашими начальствуетъ, и все дѣлаетъ нехвѣстный къ оскорбленію Христа“³⁾

Не смотря однако на такое печальное положеніе православия, защитники иконопочитанія не пали духомъ Студиты подерживаемые не только преп Теодоромъ, но и другими старшими вѣбрь—епископами Иосифомъ Солунскимъ Теофилагомъ Никомидійскимъ Теофиломъ Ефесскимъ, Цестромъ Никевскимъ, иг Никигомъ Метриксскимъ и др съ радостью переносили страданія за св иконы Тимоѣей, Теокистъ Титъ, Фитонъ, Іаковъ и Виссаріонъ, Дороевъ и многіе другіе прославились какъ исповѣдники, а Оадеи запычались свои вѣбрь мученической копчиною⁴⁾ Но студиты не были одинокіи въ борьбѣ за св иконы За явми стояло великое множество православныхъ мужей и деицъ—знатныхъ и незнатныхъ богатыхъ и бѣдныхъ которые, не имѣя мужества исповѣдниковъ, тѣмъ не мѣнѣ старались орудіемъ послѣднихъ своими попеченіями, заботились объ ихъ матеріальныхъ нуждахъ и вообще облегчали тяжесть ихъ страданій чѣмъ только могли⁵⁾ Поэтому препод Теодоръ Студитъ нисколько не сомнѣвался

¹⁾ Fr Ma 91 p 19 Ep II 11

²⁾ Ibid 80 p 19 Cp 163 p 14 ἄλλοις τὰν τῶν 1796) δεῖς τῶν τῶν Βοζαντῶν πολεμῶν τῶν ἐκ τῶν ἰουδαίων Cp Ep Ma 91 p 79 72 p 59

³⁾ Ep II 37 31 Ep Ma 10 p 10 Parva Cat 101 p 347 Cp Fr Ma 45 p 38

⁴⁾ Ep II, 5 100 Ep Ma, 61 64 62, 104 114 115 116 105 110 170 121 123, 124 125 130 136 152 158 160 167 168 169 Parva Cat 171 Cp Vita B 301 D

⁵⁾ Fr Ma 21 25 26 27 30 89 117 119 125 147 149 163 164

въ будущемъ торжество православия Но онъ хотѣлъ то только, что бы это торжество наступило какъ можно скорѣе И какъ во время мхитарскихъ волнений, такъ и теперь, для божьего быстрого постановленія провозгласить въ Византїи, оубо, идетъ союзу прежде всего съ папой Римскимъ, а затѣмъ и съ другими восточными патриархами Въ разсматриваемое время у него было въ Римѣ весьма много друзей и учениковъ, при посредствѣ которыхъ онъ и надѣялся склонить папу Пасхалиса I го къ участию въ судьбѣ восточныхъ пробогочитателей Путь мѣстныхъ своей епархіи онъ не разъ пыталъ своихъ вѣрныхъ и негъ моношенъ Діонисіемъ и Еврими въ Римѣ съ письмами къ Василию архимандриту монастыря св Саввы, къ Іоанну епископу Монахавейскому и шумепу Моодію и черезъ этихъ влиятельныхъ лицъ просить папу взять на себя посредничество въ умиротвореніи восточной Церкви *) Въ 817 году онъ началъ переписку и съ самимъ Пасхалисомъ I Свои письма къ папѣ онъ писалъ отъ лица православныхъ шумеповъ византийскихъ монастырей Кабара, Пикрицѣвъ, Петра и Пыла и Евваря Въ первомъ письмѣ отъ 817 года онъ обращается къ папѣ съ такою рѣчью: „внемли, апостольская глава, Божомъ вознесенный пастырь овцевъ Христовыхъ, имѣющій ключи царства небснаго камень вѣри на которомъ воздвигнута каменная Церковь Иисуса Петръ украшающій и правящій престолъ Петровъ Свирѣпые воли вторишь во дворѣ Господень прага вдовы, какъ и прежде, на пали на нее Что это? Гонится шона Христова съ Матерью и служителями Его, такъ какъ претѣдованіе образа сего гонение первообразъ Отсюда затѣржаніе патриаршей главы, изгнаніа и ссыла архiereвствъ и крестъ монаховъ и монахинь, оковы и желѣзные узы, мученія и наконецъ, смерти Во всѣхъ городахъ и мѣстахъ жертвенники истреплены храмы разрушены, святини осквернены, кровь дерзавшихъ святыню противу и противается и еще оставшіеся преслѣдуются и обращаются въ бѣгство Умолдали всѣ богочестивые уста отъ страха смерти, открыли противный и богохульный языкъ покаялась вляла шотн, приведши въ недоумѣніе Приди сюда съ Западу Вотъ время и мѣсто помощи вамъ поставленный на что Божомъ, простри руку помощи, съ только возмолло ты имѣешь силу отъ Бога потому что первопосудель тудъ вѣрны для чего ты и поставленъ Пустн услышишь и шенесеннаго это вамъ соборно апаше

*) Ср Мал 19, р 166 193 р 166 Ср II 5

вмещаются даруны еще на это и знаменитству еще святых отцов наших. Это было бы опором для колеблющихся, поддержкою для стоящих¹⁾ 2) Такимъ образомъ, Феодоръ Студитъ хотѣлъ противопоставить иконоборческому собору 85 года соборъ пражественный, который своимъ авторитетомъ возстановилъ бы иконовопочитаніе. О такомъ соборѣ онъ часто говоритъ въ своихъ письмахъ³⁾ и выражаетъ надежду, что рано или поздно онъ состоится и приведетъ церковная дѣла Византіи въ прекрасный порядокъ. При этомъ онъ, конечно, имѣлъ въ виду именно всенародный соборъ такъ какъ одновременно съ письмомъ къ папѣ Пасхалису писалъ и вѣсть восточнымъ патріархамъ, а также знаменитымъ путешественнымъ лаврамъ — св. Саввы, Харитона и Евфимія, умоляя ихъ подать православною Византіи ходатайственную руку, вступленія и состраданія⁴⁾ Папа Пасхалисъ не нашелъ возможнымъ удовлетворить простому студійскому шуму о созваніи всеявскаго собора противъ византійскихъ иконоборцевъ, но все таки рѣшительно одобрилъ образъ дѣйствій православныхъ въ защиту иконовопочитанія. Одновременно съ учениками преп. Феодора (студита въ Римъ прибыли къ папѣ и апокрисаріи императоръ Льва Армянина и патріарха Феофота, чтобы сообщить о постановленіяхъ Кон—польскаго собора 815 года и присутствовать тамъ отъ лица новаго патріарха Кон—польскаго по древнему обычаю Папа отказался принять постольку императора еретика, а съ своею мощію студійскаго шума вступитъ въ сношеніе и отпустилъ ихъ съ углубительнымъ посланіемъ къ нему⁵⁾ Во второмъ письмѣ преп. Феодоръ проситъ папу „Довести до конца при помощи Божіей то, что по внушенію Духа святаго разуждено и определено имъ на пользу студитовъ“ На этотъ разъ Пасхалисъ принялъ боѣе близкое участіе въ дѣлѣ студитовъ — онъ прислалъ въ Константинополь своихъ апокрисаріевъ съ посланіемъ къ императору, заключавшимъ въ себѣ апологию иконопочитанія⁶⁾, а затѣмъ выстроилъ въ Римѣ для прибывавшихъ студитовъ болящій монастырь *apud sanctam Praxedis*⁷⁾ Конечно

1) Гр II 17

2) Ibid 215 191 197

3) Ep II, 14 15 16 17

4) Ibid 13 Ср. Baron Ann 9 713

5) Ep II 43, 66 Patrologiae eccl. gr. hist. II XI—XII Schneider 86 Anmerk 4

6) Ep II 13 Baron an 818 Πατρολογικὸς Ἰστορ. III, 697 Богоугодіе въ этомъ монастырѣ совершалось на греческомъ языкѣ

„упорные и необорцы не восузшиши и не отверзи очей сердца, отторгнувъ себя отъ тѣла Христова, отъ верховнаго престола и отъ всего пяти лавнаго церковнаго тѣла“¹⁾ во православиихъ что письмо оботрило на новыя подвиги за св. вѣру „Нужно ти говорить писалъ впоследствии преп. Теодоръ сколько привесъ покаянъ, едѣ навѣ это апостолюкши престолъ западъ? Отъ весьма много укрѣпить умы риторобствующихъ и обучать вдохновеннымъ обличеніемъ неистовыя волни неистинныхъ“²⁾

Около этого времени въ городѣ Магаврѣ (во Фракии) одинъ и широкъ подвѣиенъ тѣмъ же оесѣди съ Теодромъ. С се допи гь многихъ членовъ и ширъ къ отдѣленію отъ епископа иконоборца, и въ городѣ дѣйствительно произошло расколъ, такъ что епископъ принужденъ былъ жаловаться на студійскаго митрополита начальнику Аванто вѣской епархіи гдѣ содержался подъ стражей (въ Бонитѣ) знаменитый узникъ послѣдній въ наказаніе быть подвергнутъ вмѣстѣ со своимъ ученикомъ Никотамъ бичеванію³⁾ Это обстоятельство принесло преносъ отцамъ и много другихъ огорченій. Ихъ заключили въ тѣспомъ жилищъ, тѣмъ же заградивъ дверь юлы и оставивъ въ ней одно только отверстіе для свѣта черезъ которое доставали преносодобныхъ и пишу, разумется—самую скудную. Какія и сколь многи нужды и бѣдствія претерпѣли приношавшіе отцы въ томъ заключеніи невозможно изобразить словомъ говоритъ биографъ преносъ Теодора ибо во время зимы водвергаясь холоду, они по необходимости должны были терпѣть крайній нежестокость гонимъ, за невѣніемъ гонима во время же противоположное имѣлъ валимые чрезмѣрнымъ жаромъ, они казалось, переносили мученія не ченьше, какъ отъ пещнаго пламени. Притомъ зараждающиеся отъ пыти блохи не мало усилывали ихъ мученія такъ какъ перемѣны оджжъ не было у исповѣдниковъ Христовыхъ*⁴⁾ Отъ недостатка питанія преп. Теодоръ такъ ослабѣлъ что былъ близокъ къ смерти⁵⁾ Но православныя старшине сколько возможно было, облегчить его страданія⁶⁾

¹⁾ Ep II, 68

²⁾ ibid 121

³⁾ Vita B 289 D

⁴⁾ ibid 293 Cp Ep Mat 41 p 35

⁵⁾ ibid Cp Ep II 92

⁶⁾ I p II 94

Препод Теодоръ Студитъ не падая духомъ и въ этихъ обстоятельствахъ продолжая своими письмами поддерживать въ иконопочитателяхъ постоянную готовность „быть съжженными, явиться исповѣдниками, подвергнуться бичеванію погребѣть смерть“¹⁾ Письмъ шло одно быто перелачено иконоборцами и попало въ руки императора Прочитавъ его, Левъ Армянинъ, разсвирѣпѣлъ отъ рычания крови въ сердцѣ его²⁾ и отправилъ Восточному военачальнику приказаніе—выказавъ препод Теодору сотню ударовъ ремнями, что и быто исполнено 23 февраля 819 года Отъ этого жестокаго бичеванія препод Теодоръ едва не умеръ раба на его тѣлѣ воспалилась и обратилась въ сплошныя язвы Отъ востерпимой боли онъ не могъ спать и потерялъ всякій аппетитъ Ученикъ Николай съ трудомъ поддерживать его силой „Доставши ячменнаго отвара, Николай подивалъ ему не больше одной чашки въ день также за немощіемъ врачей отецъ возвоилъ этому духовному сыну сортизовать ножничкомъ сдвинувши части шестиваши кожи его, чтобы оставшыя части тѣла мало по малу со временемъ пришли въ обыкновенное состояние здоровья“³⁾

Около пятидесятицы того года шестидовато распоряженіе императора о переводѣ препод Теодора и Николая въ Смирну Здѣсь мѣстный митрополитъ—иконоборець заключилъ ихъ въ тѣмницу при своей митрополити и обращался съ ними весьма строго особенно послѣ спеціальнаго объ этомъ распоряженія императора Онъ бытъ готовъ даже умертвить препод отца) Изъ Смирнскаго тѣмницы преп Теодоръ писалъ братьямъ студийскимъ между прочимъ слѣдующее „Братья мои, воспоемъ и нынѣ благодарственную пѣснь, что мы удостоились сдужить Богу живому и истинному, а не только стъ, но и страдаемъ за Него что ставише всякой славы и рѣдостише всякой радости Иконоборцы, блуждая во мракѣ, отрекаются отъ Христа, отвергаютъ икону Его и стараются чтобы въ ослѣпленіи вмѣстѣ съ нами, преслѣдуя, терзая, заключая подѣ стражю и, т е к, постоянно умерщвляя Но не увѣкутъ они крѣпкихъ и утвердившихся въ неизмѣнной истинѣ Не вѣривши они в то, что бы получить обличеніе отъ верховнаго престола (Римскаго) Будемъ же не репосить скорби, заключенія подѣ стражю и еще ожидаемыя искушенія къ вамъ обращена вѣра входящихъ въ, мужей

¹⁾ *Ibid* 37

²⁾ *Vita B* 29.

³⁾ *Ep* II 38 62 66 71 *Vita B* 293 *Vita s Nicolai St* 643

и левъ, монахинь и монаховъ и справедливо ибо въ, по благодати Христовой, сѣсть Византии или, можно сказать всего міра' 1) И другихъ исповѣданновъ преп Теодоръ воодушевляетъ на страданія за святыхъ иконы 2)

Въ Смирнской темницѣ препод Теодоръ Студитъ содержался до смерти Льва Армиппна, павшаго жертвой государственнаго переворота 25 декабря 820 года

Несмотря на то что византийскій престоль въ это время сдѣлался игрушкой въ рукахъ властолюбивыхъ полководцевъ и рыцарскихъ авантюристовъ путемъ интригъ прѣсрѣзавшихъ довѣніе и любовь распущенной императорской гвардіи цѣлоторые историографы 3) хоть и бы дивастію искую революцію 15 дек 820 г. поставить въ вину кьирьяаламъ (рѣз и онопочитате ичъ) ихъ и о бы крайній релігіозной нетерпимости и полной неразборчивости въ средствахъ борьбы съ противниками Мы не отрицаемъ того, что въ числѣ убійцъ Льва Арм могли быть и клерикалы—хотя это предположеніе столь же вѣроятное, такъ и то, что императоръ погибъ отъ руки приближенныхъ иконоборцевъ—но рѣшительно высказываемся противъ мысли объ участіи въ этомъ преступленіи иконопочитателей, какъ релігіозныхъ противниковъ Льва ичѣвшихъ во главѣ преп Теодора (т Помню того что подобная мысль представляется совершенно вѣтхой, въ виду полнаго нигожестія личности новаго императора, взошедшаго на престоль прямо изъ темницы,—она противорѣчитъ всей противоиконоборческой дѣятельности преп Теодора, который всегда призывалъ православныхъ лишь къ терпѣнью и мученическимъ подвигамъ. Правда, получивъ извѣстіе о смерти импер Льва, онъ въ письмахъ къ разнымъ лицамъ выражаетъ свою радость что Богъ „гонители поразилъ смертью жестокою и достойною отступничества его 4), а Навкратію пишетъ слѣдующія слова) „слѣдуетъ восхищаться не городу такому то, или такому то, но почти можно сказать всей поднебесной ибо истребилъ Господь не Сіона царя Аморефскаго, и не Ога, царя Вавилонскаго, а Повозвненипаго и великаго дракона опустошавшаго великую часть вселенной, змѣя коварнаго и шипѣвшаго богохульствомъ да вознесется небеса и да радуется земля да

1) Ср II, 66

2) Ibid 69

3) Изъ-за Іо- III 711 Ф Терновскій цит соч стр 491

4) Ср II 75, 80 33

5) Ср II 73

искиваютъ горю радость и хощутъ правду. Пять вразъ сокрушенъ мучитель нашъ. Отступнику надлежало такимъ образомъ какъ ты описать тишишься жизни, сыну тьмы надвече като ночью встрѣтить смерть, опустошавшему божественные храмы надлежало въ храмъ Господнемъ увидѣть обнаженна противъ него мечи разрушившему божественный жертвенникъ надлежало не спастись прибѣгну къ жертвеннику надлежало совершиться отсѣченію руки простирающейся на связники, быть провенною мечемъ горю тая изрыгавшей обзобное, получить смертельный ударъ плечу, подымавшемся на оскорбленіе Христа, прочитаться не истинной крови за пролитіе крови праведныхъ и т. п. Все это, конечно, можетъ казаться ниже достоинства великаго непогрѣдима Христова. Ни думать, что приведенныя слова подсказаны фаваизмомъ, студиискаго игумена, не знавшаго мѣры своему чувству злорадства, значить не принимать въ соображеніе того, какое впечатлѣніе естественно должна была произвести на него и на всѣхъ православныхъ смерть чловека, съ такою продолжительностью преслѣдовавшаго ихъ святая убѣжденія вѣры. Въ данномъ случаѣ преп. Теодоръ Студійскій не мало имѣлъ быть запозоренъ въ фаваизической жестокости и вообще въ издѣвательскихъ чувствахъ какъ и св. Григорій Назианзенъ изображающій радость свою по поводу смерти Юлиана Отступника въ аѳинагичинскихъ выраженіяхъ но отъ дѣйствительно, „и радостію ищденію нечестиваго, какъ и самъ объ этомъ говорить въ томъ же письмѣ къ Навратію по съ воддыхавіями и слезами поворачивая эту смерть“, какъ правдвое воимедіе Божіе.

III

Провозвѣщенный императоромъ въ моментъ высokaго напряженія релігіозной борьбы иконоборцевъ съ иконопочитателями, Михаилъ Трапъ (810—829) хотѣ и не быть сторонникомъ иконопочитанія однако чтобы утвердить свое положеніе на престолѣ, въ самомъ началѣ своего царствованія отуѣнить посты новленія Льва Армянина относительно преслѣдованія иконопочитателей. Всѣ сосланные поточили свободу. Освобождень былъ изъ смирнской темницы и преп. Теодоръ Студійскій съ ученикомъ Николаемъ. Они тотчасъ же рѣшиши отправиться въ Константинополь для чего и выступили въ путь.

„Знаменитыи провозвѣдиль православія Теодоръ, возвращаясь изъ Смирны въ отечественную и любимую область и сия блескомъ святости и праведности бытъ радушно принимаемъ

многими въ разныхъ мѣстахъ и селеняхъ ¹⁾ Въ Италеяхъ онъ бытъ встрѣченъ множествомъ исповѣдниковъ, въ томъ числѣ и его братомъ Іосифомъ ²⁾ Здѣсь, пробывъ доволно по продолжительное время онъ сдѣлать попытку организовать при императорскомъ дворѣ парію лицъ, которая бы своими вліяніемъ заставила иже Михайла окончательно стать на сторону иконопочитателей и возстановить православіе ³⁾ Прежде всего онъ написалъ „къ Михайлу самодержавному императору посланіе“, въ коемъ, между прочимъ, говорить: „наша Церковь, недвѣно оторшиши отъ четырехъ патриарховъ всеу беззаконствовала по нѣмѣ время блаосириаго, Христолюбивый владыко, имѣе день спасенія (2 Кор 6, 2), время причиститься намъ со Христомъ, при посредствѣ и по благоволенію твоей мирной державы, если нидеся намъ съ верховною изъ церквей Божіихъ римскою, и черель пещ съ прочими тремя патриархами“ Отъо времени съ элиемъ прип Федоръ Ст отправилъ цѣлымъ рядъ писемъ извѣстнымъ придворнымъ сановникамъ (секретарю Стефану магистру Стефану, логовету Іоанну, логовету Іанталеву, государствениому логовету Димохари ⁴⁾), съ просьбою помочь дѣлу возстановленія иконопочитанія „Съдовидсь на убѣдении стѣи сълонной, иише ты отъ магистру Стефану почививсь, двидимыи Богомъ простри руку помощи нашей долу жежащей, Церкви, сколько возможно сколько стѣи силы говори еще благое въ слухъ блаточестиваго нашего императора За Христа зотѣи подвигъ твой за Богородицу за всѣхъ свѣтлыхъ Почти то же ии твѣмъ и въ письмѣ къ секретарю Стефану „Игась, вперель, вперель, братъ выступай еще на подвиги Говори бланое досточтимому слуху блаточестиваго Императора нашего Да ии ча жаетъ приснонамятому Іосиу, да будетъ онъ повимъ Давидомъ, или Слудомъ, или Ахисомъ, истребляя дѣла зѣлѣнаго Ты“

Изъ Писемъ прип Федоръ направилъ въ окрестности Прусаи „Когда моша объ томъ распрогранчалась по всей Олимпійетси обзвѣсти то собралсь къ нему почти всѣ, паданна посвятивши себя подвижамъ добродѣтели, желая видѣть сто какъ главнии шате подвижника на воприцѣ нещорѣдация и вмѣстѣ поучити блатотвореніе молитвъ его“ ⁵⁾ Отсюди черезъ Валкигонъ онъ перешель на европѣйскій берегъ Босфора и посѣгилъ и Нишу

¹⁾ Vita В 204 С.

²⁾ Дѣр II 74

³⁾ Ер II, 73, 76 80 81 82

⁴⁾ Vita В 316 I

фора въ мѣстѣхъ „Добраго“ (т.е. 'Арабс) И была у нихъ духовная радость при взаимномъ свиданіи и прозритіи стезь предъ Богомъ! Можво думать, что съдѣя иконопочитателями были приняты рѣшенія относительно такъ называемыхъ мѣръ къ восстановленію иновопочитанія Вѣроисно, съ общаго согласія пресв. Феодора, голорому вѣзвы (сыю возвратити) ся въ Кон—ночь, такъ какъ ступицкая обитель находится ещѣ въ рукахъ плѣнборцевъ и востроиле правящихъ сферъ все еще сыю и оно борное выбрать для своего пребыванія т и кресченіевы мѣста въ предѣлахъ никомидійскио закупа іхъ вслорѣ около славнаго исповѣдника собратос „великое множество монаховъ и общежителныхъ братій“ 1) Патріархъ же Никіторъ отправилъ имп Михаилу черезъ вѣрныхъ людей посланіе съ изтоженіемъ право славнаго учевія оіи иконопочитанія и съ просьбою о воста новленіи св иконъ Императоръ прочтѣвъ посланіе славать патріаршимъ людемъ, между прочимъ, стѣдующее „Ліо рашик вась занимался изслѣдованіемъ деровныхъ догматовъ, тѣ и дадутъ отвѣтъ предъ Богомъ о томъ хорошо ли и ии худо они опредѣлили Мы жъ въ какомъ поуженіи нации Церковь, въ тномъ же рѣшили ее сохранить По тцѣмъ тѣломъ изслѣдованіи предмета мы опредѣтили, чтобы явкто не смѣлъ открыто говорить ни противъ иконъ, ни за иконы, но чтобы совершенно были забыты и соборъ Тарасія, и соборъ Константіа и недавній соборъ Льва, и да будетъ соблюденно глубокое молчаніе объ иконахъ“ 2) Конечно такой почкъ зрѣнія, отличающейся въ немъ слабое пониманіе какъ иконоборства такъ и иконопочитанія по ший императоръ не могъ остаться вѣрнымъ то конда, потому что ея невозможно было выдержать Находясь среди двухъ совершенно противоположныхъ во одинаково сильныхъ церковно политическихъ и релігіозныхъ теченій, императоръ не могъ остаться вполнѣ индифферентнымъ, какъ того повидимому, желать И вотъ, онъ рѣшилъ выступить посредникомъ между враждебными партіями, съ цѣлью примиренія ихъ Подобно Льву Армянину, онъ обратился къ иконопочитателямъ съ предложеніемъ устроить собесѣдованіе о спорныхъ предметахъ, на которомъ можво было бы опредѣлить, на чьей сторонѣ истина 3) Онъ хотѣлъ, такимъ образомъ разрѣшить вѣковой споръ путемъ

1) ibid Vita № 892 B

2) ibid № 209—210

3) Ep II 86

компромисса. Но противъ собесѣдованія съ еретиками выска
 ялся преп. Феодоръ Студитъ который продолжалъ защищать
 тотъ принципъ, что дѣла вѣры и Церкви не должны быть отъ
 вемы на судъ императора и вообще мирскихъ людей. На соборѣ
 непопочитателси, происходившемъ, вѣроятно, въ присутствіи
 патріарха, въ монастырѣ то «Агабі»¹⁾, предложени императора
 о собесѣдованіи было отклонено, и Феодоръ Студитъ написалъ
 Михаилу отъ лица собора посланіе съ объясненіемъ основ-
 ной точки зрѣнія православныхъ. Восхвалитиши блага на-
 чинавша Михаила, отцы со ема (епископы и игумены) про-
 сить позволенія явиться предъ лице его, императора, и
 личнахъ объясненіи по вопросу объ петивной и числон хри-
 стіанской вѣрѣ, затѣмъ а прибавляютъ „если бы шла рѣчь о
 чьмъ нибудь человѣческомъ, или о законѣ, что находился во
 власти свѣтѣннаго вашаго архіерея или вась вѣдостоинныхъ
 то слѣдовало бы уступить не только въ маломъ но и во всемъ.
 А когда идегъ рѣчи о Богѣ то и Петръ и Павелъ не осмѣли-
 ся бы намѣнить даже самое малое такъ какъ отъ чего извра-
 щается все евангеліе! Что касаетя до соеязанія съ иновѣр-
 ными тѣя опровержаны, то это несогласно къ апостоли снмъ
 повелѣніемъ (Гал 2, 10), а развѣ только для вразумленія. По-
 сему мы не смѣемъ сказать на что ни одного слова. Если же
 встрѣнитея что нибо сомнительное или покажется вѣрбратнымъ
 божественной вашей мудрости чтобы оно было разрѣшено ар-
 хіереемъ (т е патріархомъ), то пусть десница ваша повелитъ,
 чтобы сдѣлано быю объявленіе отъ древняго Рима какъ дѣ-
 лалось издревле и отъ начала по отеческому преданію. Ибо тамъ
 верховнѣйшая изъ црковей Болшихъ“²⁾ Въ отвѣтъ на это посланіе
 императоръ Михаилъ назначилъ отдачь собора гуренію во время
 которой снова поднятъ вопросъ объ устройствѣ соеязанія съ
 инопоборцами. Уполномоченнымъ отъ православныхъ для веденія
 бесѣды съ императоромъ выступилъ преп. Феодоръ Студитъ. О-
 нъ съ рѣшительностью отдаиваешъ весь его дѣйствія и слова, вы-
 сказался противъ собесѣдованія „рѣчь о божественныхъ и небес-
 ныхъ догматахъ вѣрбена не иному кому нибо, а тѣмъ, которымъ самъ
 Богъ създать славѣще с видѣте на земцѣ. Судеть свячено на вѣсехъ.
 Кто де гь, которымъ это вѣрбено?— Апостоли и ихъ преемники. Кто
 эти преемники?— Нытѣйшия первопресгольвий (патр.) Римскіи, вто-

¹⁾ Ср II 74

²⁾ Ср II, 75 76 80 81, 82

³⁾ Ука В 216 В

рыи Кон—и льскій Атезанзійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій Это пятнадцатая власть Церкви Имъ принадлежать судъ о божественныхъ догматахъ А дѣло царей и правителей—помогать и подтверждать оцрѣтѣемое и примирять плотскія разногласія а другою ничемъ касательно божественныхъ догматовъ не вѣрено имъ отъ Бога, и если что судеть сдѣлано не стоить' 1) Не смотря на то, что императоръ давалъ торжественное обѣщаніе не выступать шти судлею дѣла, но предоставить судъ тому или другому изъ „единомысленныхъ съ иконопочитателями“ 2), послѣдніе не сдѣлали ему никакой уступки такъ какъ для всѣхъ бы до очевидно что дѣла вѣры отдаются на обсужденіе свѣтскихъ лицъ 3) Но само собою понятно что вѣшалъ быто обидать уступки и съ противоположной стороны Императорскій дворъ въ эпоху иконоборства привыкъ самовольно распорядиться дѣлами Церкви и ставить свой авторитетъ выше власти патриарха и даже церковнаго собора Подъ вліяніемъ сильной иконоборческой партіи и Михаилъ Трапѣзъ твердо стоялъ на этой точкѣ зрѣнія Поэтому заявления православныхъ оказались ему неубѣдительными То же обстоятельство, что препопъ Феодоръ предлагалъ созвать всеяерскій соборъ или въ трапѣзѣмъ случаѣ, обратиться за необходимыми разъясненіями въ Римъ къ папѣ, даю Михаилу основаніе заподозрить студійскаго игумена и вообще иконопочитателей въ низкихъ мотивахъ сопротивленія „У тебя въ природѣ желать сопротивляться императорамъ“ (εὐθεὶς ἔβουλετο τοῦ ἀντιπροσχεῖν αὐτῶν), замѣтилъ онъ препопу Феодору а четвѣрь обрѣтшишисъ ко всѣмъ, сказать „хороши и прекрасны были слова, но такъ какъ я инокъ до сегодня не поклонялся ни какой иконѣ, то, какою я нашелъ Церковь, такою и оставляю ее вамъ же я предоставляю власть свободно держаться догматовъ, какъ вы говорите православной вѣры, впрочемъ—въѣ этого города, гдѣ каждый изъ васъ захочетъ жить не опасаясь и не ожидая себѣ никакой опасности отъ нашей власти“ 4)

Подозрительность императора въ отношеніи къ православнымъ еще болѣе усилилась, когда изъ Рима прибылъ въ Кон—поль Меводій, вислѣдствіи патриарха Кон—польскій Во

1) Labbe Marin op cit p 81

2) Vita B Bib Cr Vita s Nicol St 892 B

3) Висс Нгу 209—210

4) Ep II 86

время гонения на иконопочитателей при Льве Армянине Месодий являл въ Римъ и зѣлся съ друзьями преп. Теодора Студита пытаться склонить папу къ принятію рѣшительныхъ мѣръ противъ византійскихъ иконосортцевъ. Но смерти Льва оны, получивъ отъ папы Пасхагиса I „догматическія томы, т. е. опредѣленія православія (τομας δογματικῆς ἡτις ἐροῦν, ἑρθεδοσίαις), прибылъ съ этимъ документомъ въ Константинополь и представилъ его императору Михаилу съ просьбою утвердить иконопочитаніе и возстановить на мѣстѣ патриарха Никифора ¹⁾

Императору не понравился этотъ новый шагъ иконопочитателей. Онъ заподозрилъ ихъ въ тайномъ политическомъ соглашеніи съ папою римскимъ и поэтому велѣлъ монаха Месодидя сослать въ заточеніе на островъ св. Андрея, „извѣвъ виновника безполюбства и соблазновъ“ ²⁾, на патриаршую же кафедру по слѣв. Теодота избралъ убѣжденнаго иконосортца Антонія, еп. Силейскаго. А когда въ 822 году самозванецъ Фомой, выдвигавшимъ себя за сына императрицы Привы Константины VI, было поднято возстаніе въ Малой Азии, тогда царскимъ указомъ, повелѣно было приверженцамъ патриарха Никифора прибыть въ Константинополь, что было слѣдено Кесаремъ не изъ попечительности о нихъ, а изъ боязни, чтобы нѣкоторыя изъ нихъ не пристали къ сторонѣ Фомы, такъ какъ говорили что оны предвѣщаютъ святыхъ иконы и возмущаются имъ, по этому поводу и великій Теодоръ прибылъ въ отечество* (въ Константинополь) и, вѣроятно, вступилъ во временное управленіе студійскою обителію. Само собою понятно что всѣ опасенія императора оказались неосновательными, такъ какъ иконопочитатели были вѣрны ему, а студійскій игуменъ своими огласительными поученіями поддѣркивалъ въ нихъ чувства преданности законной власти ⁴⁾

¹⁾ Vita c. Methodii Mese P. ca 100 1248 C.

²⁾ ibid.

³⁾ Vita B 320 A Vita s. Nikol St 900 A.

⁴⁾ George Amaxi Chron. 1004 B—C. Cp Parva Cat 97 p 382 πάντων πολεμος ἔγενε, καὶ πόλις, οὐκ ἔλαττος ἡμῶν, προσήκει δεσθεῖν τὸ θεοῦ δια παντός εὐφρανέσθαι τὸ πτήσον καὶ κατα τὴν κοσμικὴν ἀρχὴν καὶ ἐκείτων τῆς πίστεως λόγων.

Въ 823 году преп. Теодоръ Студитъ, „отплыть въ соседній съ Акритомъ полуостровъ, называемый именемъ св. Трифона“¹⁾, такъ какъ при двумятепной религиозной по шикк правите лства въ столицѣ, онъ могъ рассчитывать на болѣе плодотворную дѣятельность въ пользу иконопочитанія только внѣ предѣловъ ея. Около этого времени была сдѣлана еще одна попытка къ примиренію иконопочитателей съ иконоборцами Императоръ Михаилъ черезъ саккеларія Льва вѣроятно снова предложилъ преп. Теодору согласиться на устройство собесѣдованія съ иконоборцами Петерившій падежду на возстановленіе иконопочитанія путемъ созванія вселенскаго собора. знаменитый исповѣдникъ въ послѣдній разъ высказалъ свое отрицательное мнѣніе относите льно императорскаго предложенія и снова напомнилъ императорскому двору о св. св. церковно-политической программѣ осуществленіе которой съ такимъ мужествомъ и настойчивостью онъ преслѣдовалъ всю свою жизнь. „Невозможно, писалъ онъ саккеларію Льву, сдѣлывать божественный судъ съ мірскими судомъ и не содраться (для собесѣдованія) адъшней церкви безъ согласія пяти патріарховъ. Если же кто спроситъ какимъ образомъ это можетъ сдѣлаться то скажу такимъ, чтобы удалитесь иеріеры изъ церкви Болонихъ и получилъ свой престолъ Никифоръ священникъ патріархъ который, составивъ соборъ съ тѣми, съ которыми онъ подвизался вмѣстѣ если вѣдая присутствовать представителямъ и прочихъ патріарховъ,—что возможно, если императоръ захочетъ чтобы присутствовали западный, которому принадлежитъ высшая власть на все левскомъ соборѣ,—довышадъ бы примиреніе и устроилъ бы соединеніе. Если же это не угадно императору, и если, какъ онъ говоритъ, предѣдатель Никифоръ вмѣстѣ съ вами уклонился отъ истины, то слѣдуетъ послать къ Римскому (папѣ) отъ той и другой стороны и отгуда дуель будетъ принято утвержденіе вѣры. Но таково положеніе если уклонится одинъ изъ патріарховъ онъ долженъ принять исправленіе отъ равныхъ ему, какъ говоритъ божественный Діонисій, а не судиться императорами, хотя бы востали всѣ православные императоры. Этого правила не должны презирать папѣ императоръ но болѣе всего соблюдать его, такъ какъ отъ этого зависитъ и благополучіе царства и законное царствованіе Другого мы ничего не думаемъ.“²⁾ Такимъ образомъ преп. Теодоръ Студитъ на предложе-

¹⁾ Vita B, 320 A

²⁾ Cp II 129

не императора отбываетъ повинъ отказомъ потому, что Константинопольская Церковь, въ лицѣ своихъ представителей которыхъ императоръ зоветъ къ соборамъ иконоборцевъ, не можетъ быть судима никѣмъ, кроме вселенскаго собора, а вселенскій соборъ можетъ состояться только съ согласия и при участіи всѣхъ пяти патриарховъ вселивской Церкви. Если императоръ по какому либо соображеніямъ не можетъ созвать такого собора, то долженъ за разъясненіемъ вопроса о вѣрѣ обратиться къ собору помѣстному но помѣстный соборъ можетъ быть со званъ только законнымъ патриархомъ Кон—польскимъ Никифоромъ поэтому и Никифоръ долженъ быть возвращенъ къ управленію церковью. Есть, впрочемъ, еще одинъ выходъ изъ настоящаго положенія Церкви созданнаго господствомъ иконоборства въ шестнадцатое царствование — это обратиться къ папѣ римскому и отъ него ждать разрѣшенія всѣхъ недоумѣній.

Въ эти рекомендуемыя преп. Теодоромъ способы умиротворенія Церкви императоръ вѣдетъ для себя неудобоприемлемыя и опасныя шаги же къ папѣ римскому даже опасной въ политическомъ отношеніи такъ какъ папа въ это время уже выступалъ не только въ качествѣ представителя западной Церкви, но и въ качествѣ рулевой политической силы Италии ¹⁾ Вотъ почему императоръ рѣшилъ не поднимать больше вопроса о соборности между православными и иконоборцами. Преп. Теодоръ Ст также считалъ уже весьма незвѣмымъ требовать большаго отъ правителя который, безъ сомнѣнія только хотѣлъ заняться толерантнымъ въ вопросахъ вѣры но въ существѣ дѣла быть убѣжденнымъ иконоборцемъ хотя и не фанатикомъ ²⁾ Онъ довольствовался достигнутыми

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Некоторые историки изображали Михаила Травла человекомъ индифферентнымъ въ отношеніи къ вѣрѣ, готовымъ поставить ему на заступу и индифферентнымъ якобы помогшимъ ему „стать на дорогу иконоборчества и провозгласить великій принципъ свободы совѣсти до истинно человеческого дѣла (работаться черезъ тысячу лѣтъ прошедши предѣлы и во чертъ всѣ указы иконыники Ф. Терновскій Глаго восточная Церковь стр. 487 Ср. Πατριάρχης Θεσσαλονίκης 1874, 714 и др. Мы полагаемъ что эта характеристика Михаила II двустороння такъ какъ съ нею не мирится историческими данными Ср. Alice Gardner Theophile of Studium his life and times Lond., 1905 p. 187 — Настоящее исследование Алисы Гарднера написано нами давно но изучено только сейчасъ при корректурѣ этого листа. Считаемъ необходимымъ отнѣсти здѣсь довольно близкое сходство многихъ критическихъ замѣчаній и сужденій Гарднера съ нашими — обстоятельство весьма важное для установки правильной точки зрѣнія на исследуемый предметъ.

результатами и на созване вселенского и чи даже только почтѣнныи о собора, для полнаго восстановления православія и окончательнаго поражения „христоненавистнической ереси“, стать смотрѣть, какъ на задачу будущаго Остатокъ своихъ дней онъ рѣшилъ посвятить монастырскому подвигамъ въ обители св. Трифона, близъ Никомиди 1) Здѣсь около него въ скоромъ времени собралось многочисленное братство, преимущественно изъ студитовъ, и онъ снова принялъ на себя обязанности игумена—пастыря и руководителя инокъ въ духовной жизни Слова стѣи раздавались его поученія къ братии, полная мудрой заботливости о сохраненіи чистоты вѣры и святости киновіальныхъ порядковъ 2) Слова, казалось, только сюда развернулись его монастырская дѣятельность и удивить Византію новыми проявленіями его организаторскаго таланта Къ солиднѣю, обстоятельству послѣднихъ трехъ лѣтъ его жизни (824—826) были весьма не много пріятны для него

Около 824 г. среди монофизитовъ стало обнаруживаться нѣкоторое несогласіе по вопросу о мѣрахъ борьбы съ иконоборствомъ Многие, повидимому стали заготовлять непримиримымъ образомъ дѣйствій преп. Теодора Ст., его рѣшительнымъ протестомъ противъ венской попытки къ обсужденію вопроса о св. иконахъ совместно съ иконоборцами, неопредѣленное положеніе не православная они готовы были, повидимому, поставить въ вину именно преп. Теодору Ст. Нѣкоторые въ своемъ предовѣствіи шли еще далѣе и обвиняли студитскаго игумена въ чрезмѣрной притязательности и въ присвоеніи непринадлежащей ему власти церковной,—въ томъ, напр. что нѣкогда онъ противорѣчилъ на триархамъ Тарасію и Никифору по вопросу о мѣхавствіи а въ гоненіе Чьва Армянина самовольно назначалъ спитиміи не только мирянамъ, но и епископамъ, и кромѣ того простымъ инокамъ въ вѣдѣнорыхъ случаяхъ давалъ іерархическія полномочія Противъ всѣхъ этихъ несправедливыхъ обвиненій преп. Теодоръ Ст. долженъ былъ защищаться и устно и письменно Вѣроятно, именно съ цѣлью защиты своего авторитета и канонической законности своихъ дѣйствій, онъ отправился однажды изъ монастыря св. Трифона, въ сопровожденіи побѣдившаго его епископовъ, къ и Никифору Патріархъ „удостоичъ его преимуществу чести, причемъ изобразить несомнѣнные и истинные подвиги

1) I sta B, 370 B

2) *Parva Cat.* 2, 29 36 62, 74 86 114, 127

ги его мужества и дерзновения предъ всѣми знаки бичеваній бѣдствія въ вальчюніяхъ подѣ страшною голодѣ и ежедневныя смертныя опасності іоторыя онъ претерпѣлъ отъ защитниковъ иконоборческаго безумія и не только словесными похвалами отдалъ ему первенство, но еще ботѣ самими дѣлами, ибо когда они приступили къ трапизѣ, то предославили ему одному сидѣть на одномъ возвышеніи вмѣстѣ съ собою¹⁾ Здѣсь, въ присутствіи патриарха и митрополитовъ преп. Ѳеодоръ Ст. снялъ съ себя обвиненіе въ превышеніи власти, составившее на спископовѣ, кторые принуждали его назначать епископами и сами подчинялись его распоряженіямъ²⁾ Вотъ, что пишетъ онъ объ этомъ посѣщеніи патриарха Пстру еп. Никейскому „мы поклоуились блаженнѣйшему архіерею нашему удостоившись выслушать священныя чюитвы его потомъ и другихъ отцамъ и братьямъ и въ прѣтѣхъ—по чюности Божіей разсѣдали глѣветы и обвиненія кторыя, не знаю—почему возникли на насъ ревнители міря Они изображали насъ, отщепенцами, отдѣлившимися отъ священнаго нашего архіерея объявляли самовольными въ назначеніи епископѣ, отлученными въ обществѣ съ еретиками, и прочее“³⁾

Неудовольствие противъ Ѳеодора Ст. возникшее на почвѣ ослабленія энергій нѣкоторыхъ иконопочитателей въ продолженіи тельной борьбѣ съ иконоборствомъ, а можель быть и личной зависти къ авторитету ветхаго исповѣдника Христова несомнѣно отразило въ себѣ и принципиальное несогласіе извѣстной части византійской іерархіи съ церковно-политическою программою преп. Ѳеодора являлось еель бы оукомъ того раскола, который волновать к—польскую церковь при и Тарасіи и Никифорѣ и который, къ сожалѣнію имѣлъ еще одно печальное для памяти преп. Ѳеодора продолженіе въ патриаршество св. Меодія Но въ то время о которомъ сейчасъ идетъ рѣчь у насъ этотъ расколъ не можъ обнаружиться въ рѣковой формѣ потому что чюность преп. Ѳеодора Ст. стала недосигаема для серьезнаго обвиненія въ мелкомъ самолюбіи и властолюбіи Иконопочитатели окружали преп. Ѳеодора всеобщимъ уваженіемъ Они отдавали долговую дань благоговѣніемъ „богочестному мужу“ который всю свою жизнь посвящалъ служенію Церкви Они продолжали группироваться около него и искать у него совѣта и утѣшенія,—тѣмъ болѣе, что

1) Vita B, 390 A—D Ср. Ер II 157

2) Ер II 152

3) Ер II 127

надеясь на торжество православия съ каждымъ днемъ становясь все мевьше Михаилъ Травъ открыто пръжидать свои симпатіи къ иконоборству Въ 824 г какъ извѣстно, онъ снарядилъ на западъ къ папѣ римскому и импъ Людовику Благочестивому посольство съ наглагощеніемъ о свѣтъ вступленія на византійскій престолъ и съ предложеніемъ завязу своей дружбы Людовику Онъ изображаетъ положене вопроса объ иконахъ въ имперіи и, между прочимъ, пишетъ слѣдующее „Православные (=иконоборцы) императоры и ученѣйшіе архіереи рѣшили собирать для исследованія вопроса (объ иконахъ) мѣстный соборъ Съ общаго согласія они за претичи (почитаніе иконъ) и постановили удалить ихъ съ низкихъ частей (храмовыхъ стѣнъ), позволявъ оставить тѣ, которая находится на высокихъ мѣстахъ, къ замѣняющимъ живописью писани, но запретити необразованнымъ и простымъ людямъ воздавать имъ божеское поклоненіе, возлагать свѣчницы преть нимъ и воскурять емиамъ Поэтому и мы теперь признаемъ отлученными отъ Церкви Христовой тѣхъ, которые держатся подобнаго злого новшества (по чтанія иконъ) Такъ какъ и некоторые изъ тѣхъ, кто не захотѣли принимать мѣстныхъ соборовъ, убожали отсюда и пришли въ Богомъ хранимый древній Римъ, распростра нивъ тамъ несправедливыя обвиненія на Церковь и порицая истинную вѣру, то оставивъ безъ вниманія ихъ гнусныя, злодѣя проклятія рѣши, мы считаемъ за лучшее засвидѣтельствовать преть вамию словою наше православіе, ибо не только проповѣдуемъ но и веруемъ держимъ въ сердцахъ символъ шести святыхъ и вселенскихъ соборовъ“

Такое открытое исповѣданіе импъ Михаиломъ иконоборства должно было вызвать православной части населенія Византіи что отъ него нельзя ожидать никакихъ уступокъ православію, и что иконопочитатели снова могутъ подвергнуться гоненію за вѣру въ свѣ иконы Правда у нихъ было много защитниковъ при дворѣ но защитники эти были или бывш повлѣты на церковную политику императора Михаилъ совершенно игнорировалъ ихъ воззрѣнія какъ по вопросамъ религіознымъ, такъ еще болѣе по вопросамъ церковно каноническимъ, имѣвшимъ для придворныхъ иконоборцевъ самое реальное значеніе Такъ въ 834 г по свѣту вельможъ, но вопреки церковному обычаю, онъ женился на дочери османскаго импъ Константина VI Евфросинія, до того времени жившей въ монастырѣ Этотъ бракъ, при другихъ обстоятельствахъ, могъ бы послужить поводомъ къ церковнымъ несогласіямъ и спорамъ, потому что послыливъ

шая себя монахиней и изни не должна была уже выходить из монастыря и вступать въ законный бракъ, какъ сдѣлала это Евфросиния. Но теперь онъ прошесть какъ то незамыслимо помню того, что ботъ **важные** реишюныя и церковныя вопросы застопили собою нарушеніе императоромъ церковныхъ обычаевъ, готовъ правосавныя уже не имѣть никакого значенія для иконоборческаго правительства. Впрочемъ, преп. Феоdorfъ сдѣлать пошлѣнку опроте **себя** въ бракъ императора ¹⁾ Въ посланіи къ императрицѣ Маріи (и второй супругѣ Копп—тѣ VI) онъ выказываетъ еще зоволь въ и. предѣленно по поводу этого брака „нимъ будутъ говорить **иное** чтои мать сдѣдовала и дочерью пою это бываетъ говорить далѣ у аѳрен, по естественному влеченію Пусть кто—и думаетъ такъ, а мы уничтоженныя съчтемъ, тогда твою бѣгочестіе оставачось дома (въ монастырь) когда августа зашпма етъ дворца, въ 1 второмъ евангельскій мечъ пронзаводить разсѣченіе Это прости, гостюки съ великою внимательностію у тревогомъ сердечномъ осмыслишь мы, какъ онъ **сѣсѣдья** въ **учо**, изтолчить въ письмѣ ²⁾ Но въ одномъ изъ катихизическихкихъ поученій, сдѣланныхъ въ это время, онъ излагаетъ свою точку зрѣнія на бракъ императора съ Евфросиніей весьма ясно безъ всякихъ оговорокъ, что и теперь есть сыны пшкорныя, томъ много примѣривъ (вишимъ) въ особенності же примѣръ царя (Михаила) въ отношеніи его не только къ царицѣи по и върѣ (иконоборству) но и къ супругѣ, которую онъ **чужакно** звалъ (*ἡ ἑτεροδοξὸς ἑσθὴ*) какъ не сѣтовать какъ не плакать олъ **чтои**! снова вводилъ въ Церковь боллю соблазанъ, снова гибель за гибелью, гоненіе за гоненіемъ Развѣ не знаемо, бр, что случилось при Констанціи отцѣ томъ, которая вышѣ сбросила монашескую схиму и обочелась въ царское дослониство? Развѣ не претубодѣянне (допущено), вопреки Слову Господа, когда онъ удмилъ заочно сочетавшүюся съ нимъ супругу и женился на другой? Развѣ **нѣтъ** не открычися въ Цркви боллѣи гоненія и несчастья? Развѣ **нѣ**ю перешедше олъ одного на многихъ, не поколебало всего нашего царства? То же самое и нынѣ можетъ ии

¹⁾ Ф. А. Терновскій (цит. с. ч. стр. 459) и вѣтъ что преп. Феоdorfъ Сх. **дѣла** и **исполн** брѣтъ ино смотрѣтъ и вѣтъ **цркви** по вѣтротествовать протинъ него **какъ** протествовать протинъ **2**го **срала** Копп—тѣ VI*

) Гр II 181

дѣтъ всякій здравомыслящій, предпочитающій страдать за истину Конечно до этого никакого дѣла нѣтъ, кто увлекается настоящимъ, особенно не тѣмъ, кто работниствуетъ предъ властью и постоянно переживаетъ разныя превращенія сообразно взглядамъ этой власти Но мы, бр., будемъ тверды въ непобѣдимой вѣрѣ и непоколебимы въ правомъ сужденіи о заповѣданномъ, нисколько не поддаваясь никакимъ софизмамъ и если нужно, прежде всего возлюбимъ молчаніе Но сказано „мудрый въ то время будетъ хранить молчаніе глгъ какъ время злука (Ам 5 13) Замыслъ будемъ готовы чтобы киль илбудь люди не оставили насъ, во угрожаемыхъ здѣсь гонимехъ, остаться неиспытанными“ 1)

Такимъ образомъ преп Феодоръ Сѣльвовъ же си іюю высказывается противъ второго брака Михаила Тривта, съ какою возставалъ еѣаогда и противъ брака Константина VI Но время теперь онъ то лукавше дѣлами Церкви заправити иконоборцы, для которыхъ протестъ студийскаго игумена былъ гласомъ вопиющимъ въ пустынь За то для православныхъ протестъ этотъ имѣлъ значеніе какъ бы пророческаго предвѣщанія будущихъ бѣдствій которыя они до тѣмъ были еще пережить за православіе Клятвѣмъ бѣдствіямъ преп Феодоръ Сѣльвовъ продолжалъ готовить ихъ какъ въ посредствомъ писемъ, такъ и въ личныя бесѣды съ ними Житіе повѣствуетъ о послѣднихъ дняхъ его слѣдующее „Отецъ вашъ и божественный исповѣдникъ Христосъ Феодоръ и тогда, когда достигъ самаго іюнца жизни, не переставалъ посылать во всемъ странамъ и городамъ свасачельныя прачества собственными своими письмами, присоединяя и привлекая многихъ къ православной вѣрѣ также и приходившихъ къ нему людей всякаго чина и возраста онъ благосклонно принималъ и потоками мелочотчиваго языка своего расплывать души ихъ къ добродѣли, а къ нему приходили то тѣ то друге не только изъ столичнаго города, но и знаменитѣйше изъ святѣйшихъ митрополитовъ и весьма многе изъ игуменовъ, и отличнѣйше изъ монашествующихъ, но и изъ всѣхъ отдаленныхъ острововъ и городовъ усерднѣйше стекались, чтобы сподобиться его лицедрѣнія и благословенія въ валукствіе къ добродѣтели и въ прспіяніе благочестія“ 1)

1) Parva Cat 74 p 250 Ср Theoph Constant 92 C—D
2) Vita B, 321 B—C

IV

Здоровье преп. Теодора Ст. видимо стало слабеть. Аскетические подвиги в продолжении почти пятидесяти лѣтъ, его много усложненные труды по организации монастырской жизни Византии, его неэкономичная заботливость подвѣстала и семени, особенно же постыдная 12-тилетняя ссылка въ Малу Азию сопровождалась весьма большими лишениями, сильно расстроили здоровье преп. отца. Въ Малой Азии у него ясно обнаруживались признаки ботани, которая и свела его въ могилу,—именно бо-
 лѣзни левотды (въроятно рака). Биографы¹⁾ весьма трогательно описывают последние дни жизни препод. Теодора. Почувствовав сильные приступы болязни въ началѣ ноября 826 г. отъ-
 тѣлъ не менѣе до самой кончины своей постыдовавшей въ 11-
 дней этого мѣсяца, не оставляя своихъ заботъ о православыныхъ вообще и о студийцѣхъ въ особенности. За нѣсколько дней до смерти онъ еще продолжалъ выставлять братію своими поучениями „Братія и отцы, говорить онъ между прочимъ я былъ слабъ, и мои молитвы вашии укрепятся по доволѣ мы будемъ возвращаться къ этому *опити*? Верно, придетъ смертный день когда не будетъ нигдѣ мѣста это *опити* радѣлите меня съ вами и преставите отсюда. Но намъ не слѣдуетъ помышлять о сиритствѣ, но не толькѣ сказавши не оставлю васъ сирыхъ“²⁾ О всѣхъ нуждахъ братіи онъ дѣлалъ распоряженія совместно съ экономомъ. Накратѣмъ который потому сдѣлался пресмыкомъ его 7 го ноября почувствовалъ себя очень плохо онъ пригласилъ братьевъ въ свою келью и, прощаясь съ ними, далъ имъ такое наставленіе „братія и отцы, от —общая чаша, которую пили всѣ ты наши ешь и я, и отхожу къ отцамъ моимъ, взирайте на завѣщаніе, которое я оставилъ вамъ. Віру вашу соблюдайте непоколебимою и лизнь—непророчно больше ничего не имѣю сказать, потому что все дѣланное я прежде возбѣщать и преподать. Владыкѣ нашему архіерею передайте отъ меня привѣтствіе съ уваженіемъ и почитаніемъ, также и прочимъ отцамъ іерархамъ и иереемъ, и исповѣдывающъ

1) Vita B, 321 D и дал. Vita A, 225 C и дал.

2) Parva Cat 31 p 113

Христовымъ, гонимымъ ради Господа всѣмъ братьямъ, друзьямъ и знакомымъ и подвизавшимся съ нами подвигомъ вѣры малымъ и великимъ.“ На вопросъ Навратъ о мірянахъ и монахахъ бывшихъ подъ епитиміею, преп. отецъ сказалъ „Г. споды да проститъ всѣхъ.“

Вѣсть о лихой болѣзни исповѣдника Христова быстро распространилась среди правослаивныхъ жителей имперіи, и къ нему стало стекаться все широкое множество людей которыхъ онъ благодостовлялъ знаменемъ креста, присутствовалъ и, послѣ краткой бесѣды съ ними, отпускалъ.¹⁾

11 го ноября, въ воскресенье, въ день памяти св. муч. Мины, преп. Феодуръ, причастившись св. таинъ и по обыкновенію поминавъ съ темъ членами свои, въ присутствіи всей братіи стоявшей съ возвышенными крѣпками въ рукахъ и пѣвшею „дипорочны“ мирно почить „И причамятся — говоритъ житіе его, — тѣ правды отъ вѣка — гонимый во всю жизнь свою за правду, тѣ слыты — любить и исполнители святости къ мученикамъ — подражатель мучениковъ сведи кникъ изъ и мноу озрадаецъ“¹⁾

Краткая, но весьма сильная и глубоко правдивая характеристика Дѣйствительно преп. Феодуръ С. всю свою жизнь посвятилъ защитѣ правды и святости защитѣ Церкви православной и вѣры Христовой. Время его жизни оно юрическое и политическое такъ и въ церковно-религіозномъ отношеніяхъ. Государство видимо клонилось къ распаду, подъ давленіемъ внѣшнихъ враговъ, главнымъ образомъ мусульманскихъ и славянскихъ народностей. Греческое население византийской имперіи, напослѣдѣе заинтересованное въ цѣлостности послѣдней, инстинктивно искало выхода изъ той опасной ущели куда постепенно загоняла его исторія. Но въ следствіи растерянности оно не могло объединиться въ одномъ общемъ пониманіи блага родины, и раздѣлилось на партіи изъ которыхъ каждая претендовала на абсолютное обладаніе истиною. Въ этихъ обстоятельствахъ азиатско-инопорочскіе элементы имперіи занимаютъ весьма прочную, борную въ отношеніи къ коренному греческому населенію, позицію и въ существѣ дѣла становятся хозяевами полостей на протяжении всего 8 и 9 вв. Всему этому народу времени они сообщаютъ характеръ политической борьбы за преобладаніе въ государствѣ между элементами національно-греческимъ и инопорочскимъ, а ихъ многочисленныя преобразования въ области граждан

¹⁾ Vita B. 326 C. Cp. Vita an. 826 n. 41 и д.

слихъ отношеній вынуждаютъ во всѣхъ классахъ населения безъ примѣрное сопряженное броженіе часто заставлявшее Византію турять равновѣсіе и переходить отъ надежды къ отчаянію и отъ отчаянія къ бездѣлїи. Само собою понятно, что и православная Церковь, составлявшая самую реальную силу въ византийскомъ государствѣ должна была пріислывать на себѣ все зло этой партийной политики и государства, должна была стать игрушкой въ рукахъ тѣхъ, на чьей сторонѣ была власть. Отсюда уныніе и авторитета Церкви, подавленіе ея самостоятельности, пріебреженіе ея канонами и обычаями отсюда пресѣдованіе и гоненія всѣхъ, не исповѣдующихъ церковныхъ вѣрствованій господствующей партіи. На ряду съ этою дезориентациею политическою и церковною явилась ити скръть въ зависимости отъ нея въ народѣ постепенно пригнетается чувство закона и долга, развиваются всевозможныя пороки окрѣпается пониманіе христіанства, загоняется самое ринт озное сознаніе, и такимъ образомъ создается почва для распространенія всякихъ суевѣрій и сектантскихъ идей. Среди такихъ тяжелыхъ обстоятельствъ Церковь предстала очень трудная задача—съ одной стороны, отстоять свое положевіе въ имперіи противъ разныхъ стремленій къ ограниченію ея праят, а съ другой—отозваться на религиозно нравственныя нужды времени словомъ непрерываемаго авторитета словомъ неизмѣнной истины. Къ сожалѣнію, не многіе представители Церкви понимали всю неосложность этой задачи, а еще меньше было такихъ, которые обладали достаточною энергіею и мужествомъ для выполнения ея. Можно сказать что на протяжении в первой половины 9 го вѣка мы встречаемъ въ Византіи только одного неизмѣннаго и энергичнаго защитника вѣры и Церкви именно преподобнаго Феодора Ст. Вск. что сдѣлать онъ для православія своею многолѣтнею борьбою съ противокерковными вѣрствованіями времени, заслуживаетъ самой благодарной памяти потомства. Прежде всего, онъ общими съ православными необходимую внутреннюю ориентацию и сидотилъ охъ око то одного общаго дѣла съ то тѣсно, что они легко могли бы выдержать по сабдний натискъ иконоборства. Затѣмъ, и что особенно важно, онъ освящать и идеалы христіанской вѣры и явилась необыкновенно яркимъ свѣтомъ. Онъ напомнилъ слабому вѣку что евангельскія заповѣди имѣютъ абсолютное значеніе и въ отношеніи къ нимъ путь усуповъ и по абстеніи всегда ведетъ къ полному уничтоженію ихъ. Выбѣлъ съ тѣмъ онъ поставилъ на стражѣ неприкосновенности евангелия общекитейный монастырь съ его идеальными порядками христіанской жизни отъ которыхъ только и ждать обновленія не только монашества, но и всего общества византийскаго

Къ сознѣтаню, преп Феодоръ Стъ часто оставался непонятнымъ людямъ, раздѣлявшимъ одинакова съ нимъ религиозныя убѣжденія и вѣрованія Его беззащитный образъ дѣйствія, его неутомимая и непреклонная энергія въ отстаиваніи церковнаго званія и евангельской правды его неумолимая строгость съотъко въ отношеніи къ себѣ, столько же и въ отношеніи къ другимъ представляли для его современниковъ такое исключительное явленіе, что они часто не умѣвали, куда онъ идетъ иль, и потому отказывались слѣдовать за нимъ Это должно было доставлять ему немало огорченій, по замѣчательно, что у него мы не встрѣчаемъ на это жалобъ т съ личнаго свойства Онъ ни когда не отдѣлялъ своей личности отъ того, чему служить считалъ своимъ призваніемъ, поэтому не любилъ и говорить о своихъ "ушевныхъ переживаніяхъ даже въ бесѣдахъ съ близкими его сердцу людьми, какъ будто этихъ переживаній у него и вовсе не было, какъ будто онъ былъ созданъ изъ гранита, а не изъ плоти и крови Враги обвиняли его въ честолюбіи и многіе историки поддерживаютъ это обвиненіе, но осторожная критика никогда не согласится съ такимъ сужденіемъ которое основано не на полнотѣ историческихъ данныхъ, а на разныхъ догадкахъ и предположеніяхъ, болѣе или менѣе сочинительныхъ Одно только ясно и неоспоримо, что онъ не проявлялъ той жизненной осторожности и тотерпности, которая партія умѣренныхъ хотѣла сдѣлать основными началами своей дѣятельности Отсутствие этихъ качествъ было для него причиною многихъ душевныхъ страданій не дѣло которому онъ случалъ, впрочемъ отъ этого не терпѣло ущерба

Такъ какъ партія умѣренныхъ всегда была сильнѣе какъ болѣе многочисленная, то она и выступала часто съ открытою оппозиціей преп Феодору Стъ Но при этомъ должно отмѣтить, что, когда общему дѣлу Церкви и вѣры угрожала серьезная опасность со стороны иконоборцевъ, они умѣли знавать взаимное несогласіе и соединиться для совместной борьбы это служило боольшимъ утѣшеніемъ для преп Феодора, который умеръ спокойно въ увѣренности, что православіе побѣдитъ И оно дѣйствительно побѣдило И слѣ иконоборцевъ Михаила II и Теофила (829—842) византийски престолъ занялъ сынъ послѣдняго Михаилъ III, но за малолѣтствомъ его управление государственнымъ дѣлами перешло къ его матери царицѣ Феодорѣ При ней иконопочитатели получили значительный перевѣсъ при императорскомъ дворѣ добились низложенія патріарха иконоборца Іоанна

Грамматика и ввѣщеніи на его мѣсто исповѣдника Меодія а затѣмъ довести дѣло до полного возстановленія св. иконъ и общаго дѣльнаго торжества православной вѣры. Это радостное событие было отпраздновано въ первое воскресенье св. четвердесятиницы 842 г. постѣ торжественнаго богослуженія, въ Великой церкви бывъ съ вершенъ т. и. обрядъ православія, состоявшій въ провозглашеніи защитникамъ и оновочитанія вѣчной памяти аконоборцамъ—анагемы Имя преп. Феодора Студита зашло одно изъ почетныхъ мѣстъ въ прочитанномъ Синодаль⁴⁾ Это было всенароднымъ прославленіемъ памяти великаго отца Церкви. Черезъ два года постѣ торжества православія такая же всенародная честь была воздана его святымъ останкамъ, покоившимся на одномъ изъ Приципеныхъ острововъ, вѣроятно—на о. Проти въ монастырѣ св. Богородицы, гдѣ преп. отецъ вмѣстѣ пребываніе во время второй ссылки. Въ 844 году, при участіи вѣтр. Меодія, духовенства Византии цесарь и множество народа, эти останки, найденныя негѣнными торжественно были перенесены въ студійскую обитель и здѣсь погребены въ гробницѣ преп. Платона, рядомъ съ останками архіепа Іосифа.

Исторія сохранила за преп. Феодоромъ названіе *студита* по преимуществу. Но замѣчательно, что при жизни его и юное время постѣ смерти названіе *студитъ* было не почетнымъ названіемъ а скорѣе бранимымъ словомъ, которымъ иконоборцы и умѣренные палачи непосредственныхъ учениковъ преп. Феодора, унаследовавшихъ отъ него его отзаву и непоколебимую убѣжденіи по крѣпости, не его святую ревность о правдѣ Божией и бнѣ общецерковномъ. Постѣднее обстоятельство при п. Меодии на время омрачило памяти великаго исповѣдника Христова.

Между студитами и п. Меодиемъ возникли серьезныя недоразумѣнія изъ за вопроса о принятіи иконоборцевъ въ Церковь и о равныхъ другихъ административныхъ дѣйствіяхъ церковной власти. Патриархъ бытъ представителемъ умѣренной партіи и держатся то же равныхъ взглядовъ, то да какъ студиты отстаивали по зитику строгую, непримиримую, какъ пѣкой да дѣлать это и преп. Феодоръ. Но, не имѣя ни авторитета постѣдняго въ монашескомъ мѣрѣ ни его глубокаго пониманія духа времени студиты, повидному, пере

⁴⁾ Ф. И. Успенскій Синодаль въ великую православную Синодаль текстъ съ приложеніями Одесса 1898 стр. 10

ступали границы возможнаго въ своей оппозиции патриарху и черезъ это производили въ Церкви немалый соотрясъ. Такъ какъ они свою оппозицію поддерживали и оправдывали ссылкой на сочиненія препъ Феодора вавилонскаго ичъ по поводу махіонскихъ волненій, то и Меодій посредствомъ особаго посланія потребовалъ отъ нихъ съезди и передать совершенному злодею эти сочиненія, а когда они не сдѣлали этого то отлучилъ ихъ отъ Церкви. Эта была сильная мѣра но она не подѣйствовала на студитовъ послѣдніе оказались непреклонными, и потому возбудили противъ себя справедливое негодованіе не только среди мѣряна и духовенства, но также и среди пчеловъ многочисленныхъ обитателей имперіи. Особенно сильно порицалъ студитовъ, не щадя вногда и памяти самаго препъ Феодора, подвижникъ Олимпъ препъ Іоаннній. По крайней мѣрѣ, въ житіи Іоанннія мы встрѣчаемъ очень много рѣзкихъ сужденій о студийскомъ игуменѣ и его ученикахъ *)

*) У насъ повѣст. II 406, 422, 433

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

ТВОРЕНІЯ ПРЕПОДОБНАГО ФЕОДОРА СТУДИТА



КИЕВЪ

Типография Киево-Печерской Успенской Лавры

1907

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Практически слада ума, въ связи съ особыми обстоятельствами времени и личной жизни, сдѣлалъ преп Теодора Ст великимъ церковно-общественнымъ дѣятелемъ въ гораздо большей степени, чѣмъ церковнымъ писателемъ—богословомъ, хотя для теоретическихъ занятій наукою онъ былъ выдѣленъ отъ природы большими талантами и къ литературной дѣятельности чувствовалъ немалую склонность, о чемъ свидѣтельствуютъ его многочисленные творения, написанная имъ по самымъ разнообразнымъ вопросамъ—богословскимъ, каноническимъ, литургическимъ и др. Всецѣло погруженный въ рѣшеніе сложныхъ практическихъ задачъ своего времени, преп Теодоръ Ст не находилъ достаточно досуга для методическаго занятія какими-либо научными вопросами и къ писательству обращался преимущественно въ тѣхъ случаяхъ, когда у него возникала потребность тѣмъ или инымъ практическимъ рѣшеніемъ дать соответствующее теоретическое обоснованіе. Но это, конечно, не означаетъ того, что творенія его не имѣютъ существеннаго значенія въ исторіи перьовой письменности. Напротивъ, значеніе ихъ очень велико. Являясь результатомъ напряженной умственной работы одного изъ самыхъ замѣчательныхъ людей своего времени, они представляютъ весьма цѣнный матеріалъ для общаго сужденія о состоянціи богословскаго знанія въ иконоборческую эпоху. Какъ человекъ глубоко и всесторонне образованный, съ грезвымъ, яснымъ умомъ и весьма широкимъ богословскимъ кругозоромъ, преп Теодоръ Ст легко ориентировался въ каждомъ теоретическомъ вопросѣ

и его суждения по-тому часто являются вѣрнымъ показателемъ тѣхъ высотъ, какихъ достигла современная ему богословская мысль.

Но, помимо этого, творения его имѣютъ еще и другое значеніе. Они появлялись въ то время, когда богословская наука, понимаемая въ широкомъ смыслѣ слова, заканчивала перныи и самый блестящій періодъ своего развитія—періодъ патристическіи, и тогда въ исторіи ея роста намѣчалось уже то новое направленіе, которое впоследствии стало извѣстно подъ названіемъ „византискаго и девизомъ котораго было—унаслѣдованнаго отъ періода вселенскихъ соборовъ ученія вѣры и нравственности не измѣнить, вновь не изслѣдывать, а хранить въ неприкосновенной цѣлости и чистотѣ, безо всякаго введенія какихъ-либо новшествъ. На рубежѣ между періодомъ широкаго творчества богословской христіанской мысли и періодомъ мекіиической работы „охраненія“ и стоять произведенія преп Теодора Ст, въ которыхъ, хотя и довольно сильно даетъ себя чувствовать охранительное начало византизма, однако, съ тѣмъ вмѣстѣ, очень часто еще слышится, и притомъ весьма отчетливо, эхо такихъ славныхъ голосовъ древности, какъ голоса св Аванасія Александрискаго, Василия В, Іованна Златоуста Для историка и представляется чрезвычайно интереснымъ прислушаться къ тому, какъ звучать рядомъ старыи и новыи пѣсни.

Изученіе творенія преп Теодора Ст мы начнемъ съ его *должнаго величественнаго трактатовъ* Для правильнаго пониманія этихъ трактатовъ написанныхъ въ опроверженіе религиозно-богословскихъ воззрѣній иконоборцевъ, намъ необходимо сдѣлать нѣсколько предвѣрительныхъ замѣчаній какъ относительно религиозной такъ и относительно богословской стороны иконоборства.

I

Хотя иконоборство какъ опредѣленная система религиозно-богословскихъ убѣжденій впервые выступить въ исторіи Церкви при византискіи императорахъ-иконоборцахъ, въ началѣ 8 вѣка однако оно несомнѣнно существовало въ христіанской Церкви издавна, и проявилось въ формѣ религиознаго отрицанія такъ называемой икононой живописи Какъ извѣстно, религиозная жи

воинсь первыхъ вѣковъ христіанства по преимуществу ограничиваются символическимъ изображеніемъ вѣрованій и начелдъ христіанъ¹⁾ Въ четвертомъ же вѣкѣ эта живопись, вышедши изъ катякомъ на свѣтъ Божій, значительно рѣширила область своихъ сюжетовъ, включивъ въ нее священную историю Ветхаго и Новаго Завета. Такимъ образомъ была вызвана къ существованію иконная живопись. Хотя послѣдняя уже въ 4 вѣкѣ получила весьма широкое распространение по всей христіанской мнрѣ²⁾, однако нельзя сказать, чтобы ея развитие совершалось при вполне благоприятныхъ условияхъ, чтобы ея идеи были приняты безъ всякихъ протестовъ. Археологическія изысканія въ области древнѣйшихъ памятниковъ христіанскаго искусства Сиріи и Египта, по словамъ Врѣнига³⁾ показываютъ, что сириисы намеренно уклонились отъ изображенія человеческого лица, а копты, хотя и знали иконную живопись, однако отдавали преимущество опредѣленнымъ только свѣтамъ и при томъ для изображенія живыхъ существъ пользовались почти геометрическими формами, такъ что ихъ изображения легко могутъ быть принимаемы за простые орнаменты. Для объясненія такого отношенія къ иконной живописи недостаточно одною сентри въ низкій уровень искусства живописи вообще. Основаніе для такого предлющенія орнаментальнаго искусства видеть гораздо глубже, продолжая Врѣнига⁴⁾, и трудно допустить, чтобы оно не имѣло какого-либо отношенія къ религиозному чувству этихъ народовъ. Именно посредствомъ геометрическихъ шнн, завитанныхъ спиралью, повторающаго одного и того же мотива, посредствомъ символовъ, заимствованныхъ изъ царства рачителнаго или животнаго, копты и сириисы достигали выраженія чувства безловечнаго. Религиозная живопись, которая такъ нравилась грекамъ, увлекавшимся красотою даже поощреніи ихъ въ христіанство, въ Сиріи и Египтѣ должна была производить впечатление настоящаго идолопоклонства. Такое же впечатленіе, конечно, производила она и въ Ессвіи Кесіи римскаго, Епифанія Кипрскаго отцовъ Эльперскаго собора въ Испаніи и Серена Мессаинскаго, который такъ выдѣлилъ въ пош

¹⁾ С. Bayet, *L'art byzantin*, Paris, nouv. éd. 1927.

²⁾ Ibid. p. 16. Louis Bédier, *La peinture byzantine*, Paris, 1904, p. 4.

³⁾ Op. cit. p. 9.

тани иконъ особую форму идолопоклонства и потому возставали противъ религіознаго употребленія иконныхъ изображеній¹⁾

Есть основаніе думать, что отдѣльные протесты противъ иконной живописи не прекращались въ византійской церкви вплоть до самаго возникновенія иконоборческихъ волненій при Львѣ Исавръинѣ. По крайней мѣрѣ, постановленіе Трулльскаго собора²⁾ относительно того, чтобы Агнецъ, вземлющій грѣхъ мира, Христосъ Богъ нашъ, съ этого времени быть изображаемъ на иконахъ не въ видѣ древняго Агнца а согласно съ чело-вѣческимъ видомъ*, заключающъ въ себѣ очевидный намекъ на существовавшую въ концѣ 7 вѣка борьбу двухъ принциповъ религіозной живописи, изъ которыхъ одинъ искусство иконной живописи признавалъ, а другой отрицалъ его, считалъ достаточной для удовлетворенія религіозныхъ потребностей одну только живопись символическую и орнаментальную. Борьба эта въ началѣ 8 вѣка приняла весьма острый характеръ, сначала въ малоазійскихъ областяхъ, гдѣ христіанское населеніе находилось подъ сильнымъ иконоборнымъ влияніемъ магометанства и сектанства³⁾, а затѣмъ когда малоазійскіе элементы населенія приобрѣли господствующее положеніе въ имперіи, благодаря императорамъ-малоазійцамъ, — и въ областяхъ европейскихъ. Съ теченіемъ времени императоры иконоборцы сумѣли придать иконоборческимъ движеніямъ характеръ преимущественно церковно-политическій, первоначальныя же вопросы объ иконной живописи постепенно свели на почву богословскаго спора, догматико-философской полемики. Но это обстоятельство несколько не ослабило жизненнаго интереса къ религіозной сторонѣ вопроса. На оборотъ, полемика способствовала выработкѣ двухъ совершенно

¹⁾ Ep. Сиднейскій. Ошибъ нравовъ догматъ божества Клема, 1831 с. 5, стр. 226 и далъ Karl Schwarzlose Der Völkervertrag S. 7—9.

²⁾ Дѣян. 7 не соб. стр. 442.

³⁾ Зависимость религіозныхъ воззрѣній иконоборцевъ отъ магометанства и сектанства, засвидѣтельствованная древними византійскими хронографами, извѣстия которыхъ относительно иконоборства до того считались во заслуживающими никакого довѣрія въ настоящее время чѣмъ признаются несопорижимымъ историче-скимъ фактомъ, хотя и не представляется возможнымъ прослѣдить его во всѣхъ подробностяхъ. Ф. И. Успенскій патріархъ Іоаннъ VII Гривастинъ и Русь. Дромы у Николая Матвѣя. Ж. М. Н. Пр. 1890 Янв., стр. 8—9. Brehler, op. cit. p. 8—12. A. Lombard, op. cit. p. 107.

законченных системъ богословскихъ воззрѣннй—иконоборческой и православной, которыя (системы) сообщали необходимую ясность и опредѣленность религіозному чувству простого народа, мало отдававшего себѣ отчетъ въ разныхъ тонкостяхъ высшей государственной политики, но за то весьма чутко относившагося къ религіознымъ вопросамъ и принимавшаго участіе въ иконоборческихъ движеніяхъ исключительно по мотивамъ вѣры. Въ продолженіе всей вѣковой исторіи этихъ волненій религіозно-богословская точка зрѣнія на иконы являлась самымъ живымъ и самымъ первымъ ихъ, хотя по временамъ точка зрѣнія церковно-политическая и приобретаала доминирующее значеніе въ общественномъ сознаниіи.

Свои богословскія воззрѣнія на иконную живопись иконоборцы наиболее ярко выразили въ *επιτομή* собора 753 года. Здѣсь отцы иконоборческаго собора прежде всего говорятъ о томъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ избавилъ насъ отъ тлетворнаго ученія демонскаго, или заблужденія идольскаго и даровалъ намъ поклоненіе духомъ и истинно¹⁾, каковое поклоненіе отцы и учителя Церкви, равно какъ и шесть святыхъ и вселенскихъ соборовъ сохранили неизмѣнно до послѣднихъ дней. Но творецъ зла, дѣволъ, снова подъ личиною христіанства ввѣлъ идолопоклонство, убѣждая своими лжемудростями склонившихся къ христіанству не отпадать отъ твари, но поклоняться ей, чтить ее и почитать Богомъ, подъ именемъ Христа. Поэтому отцы собора собрались вмѣстѣ, чтобы изслѣдовать Писаніе о соблазнательномъ обычаѣ дѣлать изображения и изречь то, что имъ будетъ опредѣлено²⁾. И вотъ они, позвавъ догматы, установленные на предыдущихъ шести вселенскихъ соборахъ, выяснили, что противъ самаго необходимаго догмата (то *χριστός θεός*) нашего спасенія, т. е. противъ домостроительства Христова богохульствоу не имѣющее (догматическаго) основанія искусство живописи (*εἰκόνων τῶν ἁγίων* *συντάξις* *σέχνη*), и что имъ подрываются шесть святыхъ и вселенскихъ соборовъ³⁾. Живописцы напоминаютъ собою Нестора, раздѣлявшаго одного Сына и Бога Слова на двоицу сыновъ, а также Арія, Діоскора, Евтихіа и Севера учившихъ что два

¹⁾ *Ματθ.* 18, p. 21b. c

²⁾ *Ibid.* p. 230 d

³⁾ *Ibid.* p. 240 c

естества единого Христа слились и сфизались. Все заблуждения этих еретиков отвергнуты свв. отцами и вселенскими соборами. Посему, такая безумная мысль у живописца ради своего жалкого удовольствия бранными руками изобразить то, во что вѣрують сердцемъ и что исповѣдуются устами. Вѣтъ сѣлать онъ икону и называть ее Христомъ, а имя Христось есть имя Бога и человека. Слѣдовательно, и икона есть икона и Бога и человека, а слѣдовательно, онъ вмѣстѣ описать (εἰρηλ. τρεφε), какъ представилось его слабоумно, неопишемое божество опишанемъ созданной плоти, или слыть неслитное соединеніе и впасть въ нечестивое заблужденіе слнца. Онъ допустилъ, такимъ образомъ, относительно божества два богохульства: опишемость и слнце (καρκαρὴ τὴ καὶ οὐχουσι). Гѣмъ же самымъ богохульствамъ подпадаетъ и поклоняющійся иконамъ ¹⁾. Если живописецъ говорить, что онъ изображаетъ икону одной плоти Христа, которую люди видѣли и осязали, то онъ впадаетъ въ нечестіе Нестора ²⁾. Плоть Христа вся и всецѣло восприниматъ божественное естество и всецѣло обоготворена (ὁλοκλήρως θεοὸς ἔσται). Также надобно сказать и о святой душѣ. Ею, такъ что какъ одна и та же плотъ есть съ тѣмъ вмѣстѣ и плотъ Бога Слова, такъ точно одна и та же душа есть съ тѣмъ вмѣстѣ и душа Бога Слова. Божество было нераздѣльно съ ними даже и во время добровольнаго страданія, такъ что гдѣ душа Христа, тамъ и божество Его, и гдѣ тѣло Христа, тамъ и божество ³⁾. Если же такъ, то какимъ образомъ живописцы отдѣляютъ плотъ, сплетшуюся съ божествомъ и обоготворенную, и стараются писать икону Христа, какъ преслого человека? Отдѣляя плотъ отъ божества, они представляютъ се вмѣщающею соотвенную иностась, условія плоти особое лицо, которое по ихъ стовамъ, изображается на иконахъ. Чрезъ это они какъ бы присоединяють къ Троицѣ четвертое лицо ⁴⁾.

Такъ, живописцы принуждены и не считать божество сшившимся съ плотью и потому опишымымъ на иконѣ, и не же считать плотъ Христа не обоготворенною и, слѣдовательно,

¹⁾ Ibid p. 248 A. 2) 2 A.

²⁾ Ibid p. 246 A. 3) 2 A.

³⁾ Ibid p. 257 A.—B.

⁴⁾ Ibid p. 260 A.

имѣющею собственную ипостась (ἐξ ἑωσότητος) Первое есть заблужденіе евтихіанскаго слиянія, а второе несторіанскаго раздѣленія

Единственныя, богопреданныя образы (ἐκστασιόδοτος εἰκόνες) чело-
вѣческой природы Христа составляютъ евхаристійныя хлѣбы
и вино Въ евхаристіи намъ данъ вѣлостный образъ домо-
строительства воплощенія Христа, по слову Его „да творите въ
Мое воспоминаніе ¹⁾“

Что же касается иконъ пренепорочной Дѣвы и святыхъ,
то „по отриновенію иконы Христа нѣтъ надобности и въ по-
слѣднихъ „Святые, угодишіе Богу и почтенные отъ Него
достоинствомъ святости, всегда живы для Бога, хотя они в пре-
етавили ишь отсюда, а потому думающій оживити ихъ посред-
ствомъ мертвѣго и прѣрѣннаго искусства, никогда не бывшаго
живымъ, но изобрѣденнаго суевѣстью враговъ явчливостъ,
оъязвляется богу и ѣникомъ ²⁾“ Въ эи почтительной своей части
ѣресъ приводитъ докзаны иствъ противъ иконъ изъ Св Писанія
и святоотеческой литературы и, наконецъ, дѣлаеть слѣдующее
постановленіе всякая икона, сдѣланная изъ какаго угодно
вещества, а равно и писанная красками при помощи нечестива-
го ученія живописцевъ, должна быть извергаема изъ христіан-
скихъ церквей, она чужда имъ и заслуживаетъ прѣрѣнныя Невѣроюи
человѣкъ да не дерзаетъ занимати ся таимъ нечеловѣческимъ и
неблагодарнымъ дѣломъ ³⁾“ Ослѣдствіемъ явчвается знаменитство
ванемъ непринимавшихъ догматовъ ѣеры вообще и въ частности
тѣхъ догматовъ о лицѣ Иисуса Христа противъ которыхъ возста-
етъ нечестиво живописаннаго Христа челоѣгообразно, а также про-
возгншается знаеема неприличнымъ Пресвятон Дѣвы Бого-
родицы и отвергающимъ силу мощей Ея и свѣтыхъ угон
иконъ Болшихъ

Изложенныя богословскія взгляды ѣресъ на искусство иконы
живописи и на религіозное употребленіе иконъ характеризуютъ
только одну партію иконоборцевъ прѣдъ — сѣмью многочисленную
въ богословско литературномъ отношеніи самую сильную и все
же и не единственную Рядомъ съ нею мы встрѣчаемъ еще двѣ

¹⁾ Ibid p. 264 А

²⁾ Ibid p. 276 Д

³⁾ Ibid p. 324 Д

парти, изъ которыхъ одна можетъ быть названа радикальною, а другая умѣренной. Радикальная парти совершенно отвергала всякую обрядность въ Церкви и, повидимому, даже искала за основной догматъ спасенія—богочеловѣчье Афанасея собора 753 г тѣмъ, кто не исповѣдуеть, что ириснодѣва Марія вонсуи ну Богородица, и не проситъ у Нея ходатайства съ непременною вѣрою, какъ у имѣющей дерзновение къ рожденному отъ Нея Богу нашему* 1),—содержитъ весьма прозрачный намекъ на это. Несомнѣнно, на это же указываетъ и содержаніе второго Опроверженія патр Никифора, направленного противъ богохульства тѣхъ, кто „осмѣливался отвергать название *Богородица* и стремился даже совершенно вычеркнуть его изъ языка христіанъ“ 2). Послѣ Константина Копровима, стоявшаго во главѣ всѣхъ крайнихъ элементовъ иконоборства и бывшаго литературнымъ выразителемъ радикальной парти, послѣдняя не представляла уже внушительной силы и, вѣроятно, въ дальнѣйшей исторіи иконоборства слилась съ партией большинства. За то парти умѣренныхъ существовала въ продолженіе всего періода иконоборческихъ волненій, и защитники иконопочитанія должны были серьезно считаться съ ея взглядами, сущность которыхъ сводилась къ тому, что иконныя изображенія приемлемы, но религиозное почитаніе ихъ есть видъ идолопоклонства и поэтому въ храмахъ должны быть помѣщаемы настолько высоко, чтобы невозможно было оказывать имъ обычныхъ формъ поклоненія 3). Впрочемъ, и эта парти въ иконоборческихъ кругахъ не пользовалась популярностью и въ богословскихъ спорахъ ступавывалась передъ партией большинства, имѣвшей на своемъ знамени *ѳрос* собора 753 г. Вотъ, почему полемика между иконоборцами и иконопочитателями все время вращалась около основныхъ положеній *ѳроса*, который—кетати сказать—признавался иконоборцами съ логической и богословской точки зрѣнія настолько неуязвимымъ, что отцы собора 815 года, при Львѣ Армянинѣ, не смотря на всѣ усилія возмотно основательнѣе аргументировать иконоборческия воззрѣнія, не могли прибавить

* 1) Ibid.

* 2) Migne, p. gr. 100. 342 C. Op. A. Leclercq op. cit. p. 114—115.

* 3) Theod. et. Magne, 96.

къ нему ни одной новой черты, если не считать торжественнаго отказа отъ названія иконъ идолами¹⁾

Издольная система богословскихъ воззрѣній иконоборцевъ облыжала иконопочитателей выяснитъ ея несостоятельность и вмѣстѣ съ тѣмъ установить внутреннюю связь иконопочитанія съ основными началами православной догматики. Защитникамъ иконопочитанія необходимо было показать, что искусство иконной живописи не противорѣчитъ учению о домостроительствѣ нашего спасенія, что изображение Христа на иконѣ по человѣческой Его природѣ не разрушаетъ догмата о двухъ естествахъ въ Немъ, что изображение святыхъ на иконахъ закононо и что почитаніе иконъ не есть идолопоклонство. Это представляло собою весьма сложную и трудную для рѣшенія богословскую задачу. Затрудненія для иконопочитателей возникали здѣсь главнымъ образомъ влѣдствіе того, что религиозное употребленіе иконъ до сихъ поръ существовало въ Церкви лишь какъ благочестивый обычай, не имѣвшій подъ собою ясно выраженной догматической подкладки, еще не освященной въ церковномъ сознаніи съ точки зрѣнія общаго домостроительства нашего спасенія. Необходимо было найти эту подкладку и вынести ее въ церковномъ сознаніи такъ, чтобы спорный вопросъ объ иконахъ былъ поставленъ на его настоящую ось. Само собою понятно, что всего этого не могъ сдѣлать одинъ человѣкъ, потребовались усилія цѣлаго ряда церковныхъ писателей, участвовавшихъ полнымъ успѣхомъ уже во второмъ періодѣ иконоборческихъ волненій, именно въ догматической системѣ преп. Оеодора Ст. Отдѣльные элементы этой системы разработаны въ противоиконоборческихъ сочиненіяхъ Іоанна Дамаскина въ актахъ VII вселенскаго собора и въ твореніяхъ патр. Никифора

¹⁾ Melanges d'archeologie et d'histoire, 1903, fasc IV—V p 348—349. Документъ, представляющій собою посплдиному, вѣроопредѣленіе иконоборческаго собора 810 г. издатель Settimus omъ въ одного поименнаго епископа патр. Никифора, сохранившагося въ рукописи національной парижской библіотеки (подъ № 12 0), неслѣдуетъ считать — не совсемъ исправной въ тѣлѣтальномъ отношеніи. Составитель вѣроопредѣленія, исходящій съ иконоборческой точки зрѣнія вразумляя исторію соборовъ 754 и 786 годовъ, въ концѣ тѣлѣтальнаго заключенія ἀποστολὴν τῆ καὶ ἀρχαίου τῆν τῶν εἰκόνων πομπὴν ἐρτοῦν ἐν τῶν δὲ ταύτων ἐκείνῃ φιλότητι. «οὐ γὰρ ἐκ κακῆ τρεσ εἰκόνῃ ἢ διατροῦ».

Св. Иоаннъ Дамаскинъ въ своихъ знаменитыхъ трехъ защитительныхъ противъ иконоборцевъ словахъ разсматриваетъ вопросъ объ иконахъ и иконопочитании главнымъ образомъ въ отношеніи его къ Св. Писанию и церковному преданію. Онъ обстоятельно разбираетъ все относящееся сюда мѣста Св. Писанія, опровергая при этомъ иконоборческое пониманіе ихъ и устанавливая на нихъ православный взглядъ, а также приводитъ длинный рядъ выдержекъ изъ свитоотеческой литературы, подтверждающихъ изначальность иконопочитанія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ св. Иоаннъ Дамаскинъ намѣчаетъ и нѣкоторыя общія догматико-философскія точки зрѣнія, съ которыхъ вопросъ объ иконопочитаніи могъ бы получить принципиальное разрѣшеніе. Вотъ эти точки зрѣнія.

«Посредствомъ иконной живописи мы созерцаемъ изображение тѣлеснаго вида (Иисуса Христа) и чудеса, и страданія Его, и осѣбцаемаго. А созерцая тѣлесный Его видъ, мы предсталиемъ себѣ, насколько возможно и стану Его божества. Ибо такъ какъ мы состоимъ изъ двухъ частей, составлены изъ души и тѣла, и душа наша не обнажена, но покрывается такъ бы за всѣмъ, то намъ невозможно познамо тѣлеснаго, придти къ духовному. Следовательно, подобно тому, какъ черезъ чувственные слова, которыя мы слышимъ тѣлесными ушами, мы также понимаемъ и духовное, такъ и чрезъ тѣлесное созерцаніе приходимъ къ созерцанію духовному. Поэтому Христосъ воспринять тѣло и душу, такъ и плъ тѣло и душу имѣеть неоплътъ. Поэтому плъ двухъ частей состоятъ и ерценіе изъ воли и ума, также и свѣтъ трапезы, и молитвы, и вса дѣяніе — вса двояко тѣлесно и духовно, также сампадн и къ дѣян (внмѣмомъ) ¹⁾ „Умъ (человѣческій), и послѣ многихъ напряженій, не въ состоянн выйти изъ предѣловъ тѣлеснаго ²⁾ „Мы не въ состоянн подниматься до созерцанія духовныхъ предметовъ безъ (какого нибудь) посредства, и для того, чтобы подняться вверхъ, имѣемъ нужду въ томъ, по родственно нѣмъ и средно ³⁾»

¹⁾ Св. Иоаннъ Дамаскинъ Три защитительныхъ слова противъ иконоборцевъ свитокъ въ три книги икобѣдѣнн Пер. А. Б. изъ сва С. П. Б. 189. Ство 1, гл. 12 стр. 98.

²⁾ Ство 2 гл. 3 стр. 46.

³⁾ Ство 1 гл. 11 стр. 8. Ство 3 гл. 21 стр. 10.

Изъ этой потребности выше объясняется происхождение иконы и воздаваемое ей поклонение „Икона (или изображение) дѣлаетъ деломъ скрытыя вещи и показываетъ ихъ“¹⁾ Она имѣетъ разные виды есть образъ (икона) естественныи „каждаго отца естественный образъ—сынъ“²⁾, въ Богѣ есть образы всего того, чему Онъ предопредѣлять быть „они у св Дιονисія называются предопредѣленными“³⁾, есть образъ, происшедшій отъ Бога черезъ подражаніе, т е человекъ, есть также образы, установленныя для воспоминаанія о прошедшемъ⁴⁾ Последнимъ образомъ мы воздаемъ поклоненіе, какъ „поклоняемел твореніямъ, черезъ которыя и въ которыхъ Богъ совершилъ наше спасеніе Не изъ за природы ихъ поклоняемъ, но потому, что они суть вмѣстѣ лице божественной дѣятельности, и потому, что черезъ нихъ и въ нихъ благоволилъ Богъ совершить наше спасеніе“⁵⁾

Оставши пока въ сторонѣ вопросъ о литературной зависимости всѣхъ этихъ воззрѣній св Іоанна Дамаскина отъ сочиненій псевдо Дюниси Арсинагита⁶⁾, мы должны замѣтить здѣсь, что имъ наилучшимъ образомъ воспользовался для аргументаціи православнаго ученія объ иконахъ только преп Феодоръ Ст Непосредственно же слѣдовавшіе за Іоанномъ Дамаскинымъ защитники иконопочитанія занимались по преимуществу догматико-полемиической стороной вопроса

Отцы 7 го вселенскаго Собора въ шестомъ засѣданіи своемъ выслушали и приняли обстоятельное Опроверженіе брѣва собора 754 года, представляющее собою первый шагъ на пути къ выработкѣ законченной догматики иконопочитанія „Опроверженіе“ находить несообразнымъ то утвержденіе брѣва будто искусство живописи противно домостроительству нашего спасенія Какимъ образомъ это такъ выходитъ и кто изъ отцовъ это провозвѣститъ, брѣв. не говоритъ „Итакъ, они умѣютъ пустословить, но не доказыв-

¹⁾ Слово 3 гл 17 стр 100

²⁾ Ibid стр 102

³⁾ Ibid

⁴⁾ По волеу завостъ съ точнѣекой стороны безукоризненнаго вѣдѣнн ил св Іоаннѣ Дамаскинѣмъ понятіа объ иконѣ, А Гарзакъ (Lehrbuch d Docten gesch II 422) съ неумѣтнѣмъ правосомъ восклицаетъ Alles ist ein Bild und das Bild ist Alles

⁵⁾ Ibid гл 24, стр 113

⁶⁾ Schwarzklee op cit 175 # 221

вать того, что высказываютъ Всеі низыя искусства, отвлекающія отъ цѣлей заповѣдей Божіихъ, должны быть отвергнута; но искусства иного рода, искусства полезныя въ жизни не носятъ на себѣ ничего непристойнаго и не презираемыя и не отвергаемыя святыми отцами нашими. Такъ и искусство живописное. Живописецъ изображаетъ и крестъ, и однакоже никто изъ благомыслящихъ не отвергаетъ написаннаго креста и не лишаетъ его божественной благодати хотя бы живописецъ изобразилъ его и красками¹⁾

На слѣдующее положеніе иконоборцевъ, что изображеніе Христа на иконѣ есть возобновленіе ереси Несторія, „Опроверженіе“ отиѣчаетъ такимъ образомъ „на иконѣ описывается Богъ Слово, какъ живущій между нами плотью, во никто и не подумалъ живописно изображать божество Его, ибо Онъ, какъ Богъ, неописуемъ, и невидимъ, и непостижимъ, но описуемъ по челоуѣчеству. Мы познали Христа, состоящаго изъ двухъ естествъ, т е изъ божескаго и челоуѣческаго. И такъ, въ одномъ и томъ же Христѣ созерцается и неописуемое и описанное. При томъ же икона подобна первообразу не по существу, а только по названію (какъ то слово) и по положенію изображенныхъ членовъ.“ Живописецъ, когда пишетъ портретъ, вовсе не раздѣляетъ души отъ тѣла и изображаетъ только тѣло. „И не только души не имѣетъ портретъ, но и самой сущности тѣла“²⁾

Есть, далѣе бросъ говорить, что живописцы, называя икону Христа именемъ „Христосъ“, обозначающимъ вмѣстѣ и Бога и челоуѣка, впадаютъ черезъ это въ ересь стиній двукъ естествъ во Христѣ (монофизитство), то подобное утвержденіе заключаетъ въ себѣ логическій промахъ. Имя Христосъ обозначаетъ и божество и челоуѣчество, два совершенныя естества Спасителя. Но въ такомъ ествѣ Онъ сдѣлался видимымъ по тому ествѣ христiane научились и икону Его изображать, а не по тому, которымъ Онъ невидимъ, это послѣднее неописуемо. И такъ, христiane не повѣдуютъ, какъ указала сама истина, что видимая икона только по имени имѣетъ общеніе съ первообразомъ, а не по сущности (какъ то слово съ какъ то слово). Между гѣмъ иконоборцы говорятъ, что нѣтъ разности между иконою и первообразомъ

¹⁾ Мана, XIII, 241—242. Далѣе 7 не с 460—461

²⁾ Мана, 244 А—С

и о предметахъ, имѣющихъ разную сущность, думаютъ, что они одной сущности¹⁾

Если признать правильнымъ разсужденіе *ερος α*, то пришлось бы допустить, что „вмѣстѣ съ человѣческимъ естествомъ Христа стало описуемымъ и естество божества Его, когда Онъ возлежалъ и былъ повить пеленами въ ясляхъ, что если съ естествомъ человѣческимъ стало на крестѣ описуемымъ и естество божества Его, то и на иконѣ неопикуемое божество Его описывается“²⁾

Слова *ερος α*, будто „черезъ изображеніе плоти Христа на иконѣ отдѣляется плоть отъ божества“, между тѣмъ какъ — гдѣ тѣло Христа, тамъ и божество“, о вселенскаго собора опровергають такъ „если Господь живописно представляется въ томъ видѣ, какъ Онъ содѣлался совершеннымъ человѣкомъ (*καθὸ σφραγιστὸς τελειὸς ἄνθρωπος*), то въ этомъ истиннѣ нѣтъ ни одного слова ни о разрывѣ или отдѣльномъ представленіи, ни о какомъ-либо раздѣленіи (естествѣ), ни равнымъ образомъ о единаи ихъ, потому что иное дѣло икона и иное дѣло первообразъ, и свойства первообраза никогда никто изъ благоразумныхъ людей не будетъ искать на иконѣ Истинная умъ не признаеть на иконѣ ничего болѣе, кромѣ общенія ей по наименованію, а не по сущности, съ тѣмъ, кто на ней изображенъ“³⁾

Наловецъ, утвержденіе иконоборцевъ, будто истинная и единственная икона Христа есть только евхаристинные хлѣбъ и вино, вселенскій соборъ опровергаетъ, разъясняя, въ отличіе нечестія еретиковъ что хлѣбъ и вино въ евхаристіи по освященіи становится не образомъ (иконой) Христа а истиннымъ Тѣломъ и истинною Кровью Его⁴⁾

Что же касается почитанія свв иконъ, то воздаваемая имъ честь относится къ первообразу (*ἡ τῆς εἰκότος τῆς ἁγίας τοῦ πρῶτονθεν θεοῦ* *vet*)⁵⁾

Изъ этого краткаго изложенія соборныхъ разсужденій о догматико богословской части иконоборческаго *ερος α* мы можемъ ви-

¹⁾ Ibid 252 C—1

²⁾ Ibid 254 D

³⁾ Ibid 268 C

⁴⁾ Ibid 266 A 1

⁵⁾ Ibid 273 A

дѣть, что отцы вселаикаго собора стремились показать внутреннюю несостоятельность иконоборческой догматики, тѣ самопротиворѣчя, въ которыхъ она впадаетъ на каждомъ шагѣ, ни на минуту не сходяще съ почвы православною христологіи ясно сознавая что только на этой почвѣ возможно догматическое обоснованіе иконопочитанія. Но этого обоснованія они, къ сожалѣнію, не сдѣлали; систематической догматики иконопочитанія мы напрасно стали бы искать у нихъ. Оставаясь на той понятной и общедоступной точкѣ зрѣнія, что иконная живопись и почитаніе ея иконъ—извѣстными обычаями ея Церкви, весьма полезный душевспасительный и богоугодный, они не захотѣли сдѣлать рѣшительнаго шага къ тому чтобы обратить противъ иконоборцевъ ту ссылку на христологическое ученіе Церкви, которую такъ самоувѣренно пользовался составители иконоборческаго *Ереса* для своихъ догматическихъ построений. Поэтому въ началѣ второго періода иконоборческихъ волненій, при имп. Львѣ Армянинѣ, догматическая система иконоборцевъ продолжала ично врать свою витѣшную стройность и кажущуюся всеокрупимостью, такъ что защитникамъ православія, дѣйствовавшимъ въ это время, патр. Никифору и преп. Феодору Студиту необходимо было принять на себя велегкій трудъ новаго разбора этой системы съ цѣлью окончательнаго испроверженія ея и созданія, въ противобѣсъ ей исполнѣ законченной системы православною воззрѣніемъ на иконопочитаніе.

Патр. Никифоръ въ противоиконоборческихъ своихъ сочиненіяхъ (1, 2, и 3 „антиретики противъ Константина Копронома“, „Апологетикъ въ защиту ея иконъ“¹⁾), съ большимъ усиліемъ обращаетъ противъ иконоборцевъ обвиненіе въ разныхъ ересьяхъ. Онъ весьма обстоятельно показываетъ не только полную илѣдность ученія иконоборцевъ о „неопикуемости“ Христа по плоти и явно неразумную, фанатическую привязанность ихъ къ этому термину—*ἀπρόωριστος*“, дающую основаніе на звать ихъ „ἀπροσώριστοι“, *φ(α)κ(η)ρ(η)ατ(η)αί*“²⁾ и считать ономатомахами (*ὀνομαμαχία*)³⁾,—но такъ же и несомнѣнное сходство основныхъ принциповъ ихъ догматики съ догматизмомъ, арианствомъ,

¹⁾ *Migne*, p. gr. 190 200—231

²⁾ *Ibid* 268 A 301 C 477 D

³⁾ *Ibid* 317 D, 405 D

несторивством, евтихианством и другими христологическими ересями¹⁾ Вместе съ тѣмъ патр Никифоръ выдѣляетъ также внутреннюю связь идеи иконописнаго изображенія Спасителя съ основными догматами православнаго ученія о двухъ естествахъ въ Исусѣ Христѣ и, въ зависимости отъ этого, не только полезность, но и необходимость иконъ въ эковоміи нашего спасенія, какъ „святыхъ и похваляемыхъ символовъ домостроительства нашего Искупителя²⁾, и иконопочитанія, какъ непределаемаго свидѣтельства нашей вѣры въ Божочеловѣка Исуса Христа³⁾

Такимъ образомъ патр Никифоръ представляетъ въ своихъ сочиненіяхъ основательную разработку существенныхъ вопросовъ иконопочитанія съ богословско догматической стороны и подѣ православное ученіе объ иконахъ подводитъ весьма прочную религіозно догматическую базу

Одновременно съ патр Никифоромъ, но въ богословско литературномъ отношеніи совершенно независимо отъ него, защитилъ иконопочитаніе противъ иконоборцевъ и прп Теодоръ Ст, догматико полемическая сочиненія котораго намъ и предстоитъ теперь изучить

II

Изъ догматико полемическихъ твореній препод Теодора Студита въ настоящее время извѣстны, въ изданіи Сирмонда Мина, слѣдующія

1) *Въсѣ догматикѣ* Объ этомъ твореніи упоминаютъ биографы преп Теодора *Vita* В пишетъ есть и другое догматическое его сочиненіе, написанное прозою, въ которомъ онъ тремя ссвязательными рѣчьми, какъ бы другой Давидъ ивоплеменика Голафа, рѣшительно низложилъ чудную истину ересей иконоборцевъ и избавилъ Церковь отъ этого тягчайшаго позора, а обоимъ императорамъ, бывшихъ главами упомянутой божульной ереси (Константина V и Льва Арм), высоко поднявъ обличительными словами какъ бы какими копья-

¹⁾ Ibid 210 D, 224 A—244 D 250 I 285 D 300 C 317 A 589 B 72 A

²⁾ Ibid 244—251, 264—268 268—272 428—432

³⁾ Ibid 238, 289 B—I 745 C

ми, испровергъ и предалъ позору, и нечестивыя дѣла ихъ различьно и ясно изобразить для потомковъ“¹⁾ Едва ли можно сомнѣваться, что здѣсь имѣются въ виду три т и *Опроверженіа* (Антирретика) преп Теодора Ст²⁾ Первые два *Опроверженіа* написаны въ формѣ діалога между православнымъ и иконоборцемъ а третья — въ формѣ ситлогическихкихъ разсужденіи

Въ первомъ *Опроверженіи* преп Теодоръ Сту штъ раскрываетъ вопросъ о живописномъ изображеніи, или иконѣ Христа Спасителя Иконоборецъ говоритъ, что православные, принимая икону Христа, чрезъ то самое какъ бы признають, что въ иконѣ изображается не только человѣческій, но и божеская природа Христа, но единству иности (καθ' ἑκαστην ἐκείνην), а между тѣмъ божество неопиуемо, живописью неизобразимо Далѣе, изображеніе Христа предъизвѣщаетъ иконоборцу несогласіемъ съ Писаніемъ которое запрещаетъ дѣлать изображенія всвидимаго Бога (2 ч заповѣдь десятизаконія), порицаетъ идолослуженіе (Ави 2, 18, Іер 10, 3), нигдѣ не говоритъ объ иконѣ Христа, нгдѣ говоритъ, напримѣръ, о крестѣ (1 Кор 1, 18, Гал 4, 14), но опредѣленно зановѣдуетъ признавать истиннымъ образомъ Христа тол ко евхаристійные дары (Лук 22 19) и поклоняться Ему духомъ и истиною (Іоан 4, 24) Въ отвѣтъ на эти возраженія иконоборца препод Теодоръ Студитъ послѣднью раскрываетъ догматическое учене о неслиянномъ соединеніи въ Иисусѣ Христѣ божестои и человѣческой природы и объ изобразимости послѣдней, затѣмъ разъясняетъ пререкаемыя мѣста Св Писанія и заканчиваетъ свою рѣчь двѣнадцатью аякозметизмами противъ иконоборцевъ, отвергавшихъ не только почитаніе иконы Христа,

¹⁾ 264 С. Vita А 158 В Въ посланиихъ къ свѣтл Александрийскому къ патриарху антохійскому и къ палестинскимъ затрѣмъ св Савви и Осодоси на писанныхъ по поводу гоненія на иконопочитателей при Давѣ Армянскѣ, преп Теодоръ упоминаетъ о препровождаемыхъ иконѣ съ посланіями „тетрадикъ“ которыя — же содержатъ въ себѣ обстоятельное опроверженіе нечестиваго ученія иконоборцевъ (Ір II 14, 15, 16, 17) Можно думать, что преп Теодоръ Ст говоритъ въ данномъ случаѣ о т и сознательныхъ рѣчахъ (антирретикахъ)

²⁾ *Migne* 10 328—436 Указаніе рукописей этой „догматической книги“, напечатанной по заказу разннхъ библіотекъ сдѣлано Фабрицемъ (*Bibl. gr. t* 10 p 434)

но и самую возможность этой иконы по своей очевидной склонности къ монофизитству, учтившему о поглощении человечества въ Иисуса Христа Его божествомъ, до полнаго уничтоженія свойствъ перваго¹⁾

По вопросу объ отношеніи иконы Христа къ Самому Христу, каковое отношеніе должно существовать уже потому, что икона называется именемъ Христа и ей воздается поклонене, преподобъ Теодоръ Студитъ говоритъ зѣсь слѣдующее

Ико́но-Хри́сто́сь и ико́но икона Христа по природѣ (*κατὰ φύσιν*), хотя между ними есть и единство по видѣмости наименованія (*κατὰ ἄμφοτερόν της κλησεως*) Поэтому, когда изображаемъ на природу (*φύσιν*) иконы, то созерцаемого нельзя назвать ни Христомъ, ни иконой Христа, ибо природу иконы составляютъ дерево, краски, золото, серебро или какое нибудь другое вещество Когда же наблюдаемъ получаемое на ней чрезъ уподобленіе отображеніе первообраза (*εἰς ἃν δὲ υποβάλλεται ἡφαιμίον τοῦ ἀρχετύπου*), то называемъ ее и Христомъ и иконой Христа Но только Христомъ по одинаковости имени (*κατὰ τὸ ὀνόματιον*), иконой же Христа, — по отношенію (*κατὰ τὸ πρ σ τι*), такъ какъ ообразъ (*τὸ παράδειγμα*) предполагаетъ первообразъ, точно такъ же какъ одинаковость имени — самое имя того, кто называется имъ²⁾) Такимъ образомъ, между иконой Христа и Христомъ существуетъ нѣкоторое внутреннее, такъ сказать, духовное общеніе, въ силу котораго не безразлично для нашей вѣры во Христа, признаемъ ли мы икону Его или не признаемъ Правда, въ ней нѣтъ божества Христа, какъ нѣтъ и природы изображаемой на ней плоти, но въ ней есть отношеніе (*σχέσις*), и божество „въ иконѣ“ пребываетъ (бъжитъ) и покланяемо въ такой же мѣрѣ, въ какой оно присутствуетъ и въ тѣлѣ находящагося въ единеніи съ нею гѣла Ибо въ какихъ только существахъ — словесныхъ и безсловесныхъ, одушевленныхъ и неодушевленныхъ — нѣтъ божества? Только, соответственно воспріятію ихъ природѣ (*κατὰ καλοῦσιν ἰδιότητων ἢ οὐκ ἔχουσιν*), — въ однихъ больше, въ другихъ меньше Такимъ образомъ, если кто скажетъ что и въ иконѣ присутствуетъ (εἶναι) божество, не уклонится отъ истины, такъ какъ божество присутствуетъ и въ образѣ кре

¹⁾ Μίχου, 99, 329—340

²⁾ Ibid 341 В—С

ета и въ другихъ священныхъ приношенияхъ, только — не природнымъ единениемъ (*ὁμοουσίως ὁμοῦς*), ибо это не божественная плоть, но относительною причастіемъ (*συνεσχὺ δὲ ὑπαρξίας*), такъ какъ они имѣютъ участие въ благодати и чести¹⁾ Другими словами поскольку икона имѣетъ отношеніе ко Христу, — т е поскольку она изображаетъ Христа и называется Его именемъ, — постольку въ нея присутствуетъ Христосъ, и постольку на ней надлежитъ воздавать поклоны

Итакъ, не трудно видѣть, что преп Теодоръ Студитъ въ вопросѣ объ иконономъ изображеніи Христа и отношеніи этого изображенія къ Самому Христу ставитъ здѣсь на почву метафизическую и доказываетъ необходимость поклоны иконѣ совершенно новымъ для иконопочитателей способомъ. Ее и прежде защитники иконопочитавшія, не исключая и современника преп Теодора патр Никифора оставались преимущественно на богословскихъ соображеніяхъ и ученіе иконоборцевъ о неопределенности Христа старались свести къ логическому абсурду, то преп Теодоръ выходитъ необходимымъ взглянуть на спорный вопросъ съ метафизической стороны и положить въ основу своей полемики неоплатоническій взглядъ на миръ и отношеніе его къ божеству послѣднее, по его взгляду, присутствуетъ въ вещахъ міра, на столько эти вещи сами участвуютъ въ жизни божества²⁾ Эта особенность его догматическихъ воззрѣній явнѣ обнаруживается въ слѣдующихъ *Опроверженіяхъ*

Во второмъ „состязательной рѣчи“ препод Теодоръ Студитъ опровергаетъ возраженія умѣренной партіи иконоборцевъ, признававшихъ изображеніи Христа законнымъ явленіемъ, но отвергавшихъ поклоны Ему иконѣ (*προσκύνησις*) Умѣренные иконоборцы обыкновенно спрашивали, гдѣ въ Писаніи написано о поклоны иконѣ?—Преп Теодоръ поклоны иконѣ основываетъ на томъ положеніи, что *образъ (παράδειγμα)* неотдѣлимъ отъ первообраза, отъ оригинала „Каждый человекъ есть прототипъ своей иконы, и не можетъ быть такого человека, который бы не имѣлъ своего *παράδειγμα* въ собственномъ изображеніи Безъ всякаго сомнѣнія, и Христосъ, какъ уже добившіяся намъ во всемъ, есть прототипъ

¹⁾ Ibid 344 B

²⁾ Ср Hugo Koch, *Procli Dionysius Areopagita Mainz 1900 74—86*

своей иконой, хотя объ этомъ точно и не написано Поэтому, если ты спрашиваешь, гдѣ написано поклоняться иконѣ Христа, то вотъ тебѣ отвѣтъ тамъ—гдѣ написано поклоняться Христу, потому что образъ производный неотдѣлимъ отъ первообраза (*συμπεφυκός ἐστι τὸ πρῶτον καὶ τὸ δεύτερον*)¹⁾

Но какимъ образомъ поклоненіе, причисляющее первообразу, можетъ быть воздаваемо образу, иконѣ? Какимъ образомъ икона Христа дѣлается причастною поклоненія, воздаваемого Самому Христу, и наоборотъ? Диониси Ареопагитъ какъ бы въ отвѣтъ на это говоритъ²⁾, что дѣятельность въ подобіи, первообразъ изъ образѣ, одинъ предметъ въ другомъ, кромѣ различія существа* То же говорятъ Василій Великій и другіе отцы, когда утверждаютъ, что икона Христа и первообразъ Хригосъ достойны одинаковаго почитанія и поклоненія и для разъясненія этого поклоненія указываютъ на сходство между иконой Христа и Крестомъ Христовымъ въ отношеніи поклоненія Крестъ, на который былъ вознесенъ Хригосъ, называется такъ (*σταυρός*) и по значенію наименованія (*τὸ σταυρῶν ἔκδος*) и по природѣ животворящаго древа Изображеніе же *εἰς οὐκὸν* (*τὸ εἰκόνισμα αὐτοῦ*) называется крестомъ только по значенію наименованія, но не по природѣ животворящаго древа, такъ какъ изображеніе креста можетъ быть сдѣлано изъ разнаго материала Но все таки оно причастно имени первообраза, а слѣдовательно—и воздаваемого этому имени поклоненія и почитанія Также самое должно сказать и относительно иконы Христа Она называется Его именемъ по значенію наименованія поэтому достойна и равная о съ Нимъ почитанія и поклоненія³⁾ Такимъ образомъ, прпводъ Феодоръ Студитъ еще больше углубляетъ здѣсь высказанную раньше мысль о внутреннемъ неразрывномъ единеніи, или общеніи (*κοινωνία*) между Христомъ и Его иконой, указывая на то, что поклоненіе, воздаваемое иконѣ, то же, что и поклоненіе Христу

Въ концѣ бесѣды иконоборецъ становится на ту точку зрѣнія что Тѣла воскресшаго Спасителя мы не можемъ представить себѣ, Оно для насъ—предметъ непознаваемый, а слѣд и не

¹⁾ Migne, 99 306 B

²⁾ Migne, P gr t 3, p 473 C

³⁾ Migne, 99 261 A

описуемыи, согласно слову апостола „если мы и знали (до страданія) Христа по плоти, то нынѣ уже не знаемъ“ (2 Кор 5, 16) Препод Теодоръ опровергаетъ это заблужденіе указаніемъ на несообразности, вытекающія изъ него если положеніе иконоборца истинно, то и мы непознаваемы Въ заключеніе разъясняется что св Епифаній Кипрскій, на подложное сочиненіе котораго иконоборцы любили ссылаться, былъ истиннымъ почитателемъ святыхъ иконъ, и что вообще вся Церковь всегда держалась иконопочитанія объ этомъ свидѣлствуютъ и вещественныя памятники, сохранившіеся въ храмахъ и молитвенныхъ домахъ отъ древнѣйшихъ временъ, и съ этимъ могутъ не соглашаться только сочувствующіе манихеямъ, признававшимъ призрачность Тѣла Христова

Третье Опроверженіе состоитъ изъ четырехъ главъ Глава первая — „объ изображеніи Христа по плоти“ Въ 58 силлогизмахъ разъясняется здѣсь, что Иисусъ Христосъ описуемъ (на иконѣ) по челоуѣчеству и неописуемъ по божеству, потому что объ природы — и божеская и челоуѣческая сохранили въ Немъ все свои отличительныя свойства при единствѣ ипостаси, и пречистое Тѣло Его не было тѣломъ челоуѣка вообще (τοῦ ὑφ' ἑαυτοῦ οὐδ' ὑπὸ ἄλλου) но челоуѣка опредѣленнаго, слѣдовательно — подлежащаго изображенію на иконѣ

Иконоборцы обыкновенно говорили Христосъ принялъ плоть не того или другаго челоуѣка, но челоуѣка вообще, слѣдовательно неопредѣленную, неизобразимую, ибо какъ можно изобразить общее? На это препод Теодоръ Студитъ отвѣчаетъ, между прочимъ, такими силлогизмами Если Иисусъ Христосъ принялъ въ Себя ипостась плоть челоуѣка вообще, то эта плоть въ Немъ не можетъ существовать Ибо общее (τοῦ καθόλου) существуетъ только въ индивидуальномъ, частномъ (ἐν ἑτέρῳ), какъ, напримѣръ, челоуѣчность существуетъ въ Петрѣ, Павлѣ и другихъ Еслибы не было индивидуумовъ, отдѣльныхъ людей, то не было бы и челоуѣка вообще Слѣдовательно, и во Христѣ нѣтъ челоуѣчности, если только она не существуетъ въ Немъ индивидуально, какъ и во всякомъ другомъ челоуѣкѣ, — а въ такомъ случаѣ выходитъ, что Христосъ лишь призрачно воплотился но это заблужденіе манихеевъ докетовъ ¹⁾ — Далѣе, „челоуѣкъ вообще есть имя

¹⁾ Ibid 706 Д

общее, нарицательное, определенныя же человѣкъ, напримеръ, Петръ и Павелъ, есть имя собственное, но въ то же время соединяемое съ общимъ ибо Павелъ называется человѣкомъ, на сколько онъ однороденъ съ другими людьми, и Павломъ, на сколько разнится отъ нихъ своею личностью (личность). Следовательно, если бы Христосъ назывался въ Писани только Богомъ человѣкомъ, то это значило бы, конечно, что Онъ принялъ только общую нашу природу (τὴν καθόλου φύσιν), существование которой въ индивидуума не можетъ быть доказано. Но Онъ называется не только общимъ, но и собственнымъ именемъ — Иисуса значитъ, Онъ описуемъ по человѣчеству ¹⁾

Иконоборцы еще возражаютъ если Слово приняло человеческую природу въ собственную Свою ипостась невидимую и неизмѣнную образа, то черезъ изображеніе этой природы (на иконѣ) въ ипостась Христа какъ бы вводится другое лицо (τὴν πρὸς τὸν εἶκος) что ведетъ къ ереси Нестора, признававшего во Христѣ два лица Препод. Феодоръ Студитъ такъ опровергаетъ это возраженіе. Если бы принята Словомя плоть имѣла собственную ипостась, то разсужденіе иконоборцевъ было бы похоже на истину. Но такъ какъ, по церковному ученію, ипостась Слова есть общая ипостась обоихъ природъ во Христѣ, приобщившая къ себѣ и человеческую природу со всеми ея свойствами, то естественно призывать эту ипостась въ одно и то же время и неопикуемой, по божественной природѣ, и описуемой, по природѣ человеческой, которая во Христѣ не существуетъ въ самостоятельной и самоопикуемой личности рядомъ съ ипостасью Слова, но только въ послѣдней находитъ свое бытіе, такъ что не является природою безипостасною (ἐν τῷ πνεύματι) ²⁾ Далѣе если бы для того, чтобы не вводить въ ипостась Христа другого лица, мы стали призывать эту ипостась неопикуемой и по человѣчеству, то необходимо было бы причасть въ Слово одну природу, составленную изъ двухъ (κ' ἐκ τῶν φύσεων συσταμένη), что значило бы впасть въ заблужденіе акефаловъ и Аполлинарія. Наконецъ если ипостась Христа неопикуема по человѣчеству, то, значитъ, Христосъ принять постѣднее не

¹⁾ Ibid 387 Д

²⁾ Ibid 400 Д

истинно, но лишь въ подобии и образѣ плоти, что составляетъ заблужденіе монотанитовъ¹⁾

Иконоборцы предпочитаютъ возражать если во Христѣ двѣ природы, то какимъ образомъ, изображая Его, мы изображаемъ только человѣческую природу, а не и божескую одновременно? Это возраженіе опровергается такимъ разсужденіемъ. Когда начертывается чей либо образъ, то изображается не природа, а ипостась его, въ которой природа только и открывается. На примѣръ, Петръ изображается не какъ существо смертное, одаренное умомъ и познаваемъ, ибо это не только Петра отличаетъ, но и Павла, и Іоанна, и всаго другого; но изображается какъ существо, имѣющее свои индивидуальныя особенности (такой или иной носъ, двѣтъ волосъ, глаза и т. п.) То же имѣетъ значеніе и въ отношеніи иконы Христа, изображающей Его личныя ипостасныя особенности. Такимъ образомъ, Христосъ описуемъ по ипостаси (καθ' οὐσίαν²⁾)

Всѣ эти разсужденія, какъ видно, направлены противъ того основнаго положенія срѣдъ а собора 754 года, по которому изображать Христа на иконѣ значить радѣвать въ Немъ двѣ природы и черезъ это впадать въ древнія христологическія ереси. При этомъ само иконоборство уже объявлено въ вопрошеваніи осужденныхъ Церковью христологическихъ заблужденій, такъ какъ сливается несціянно соединившіяся во Христѣ природы.

Вторая глава третяго *Опроверженія* содержитъ разсужденіе о томъ, что „описуемый Христосъ имѣетъ искусственный образъ (икону), въ которомъ подлежатъ созерцанію такъ же, какъ и наоборотъ—самый образъ во Христѣ. Это разсужденіе основывается на слѣдующемъ общемъ положеніи: „искусственное получается черезъ подрываніе (αὐτὸ πρὸς τὸ φυσικόν) естественному, потому что ничто искусственное не можетъ быть названо этимъ именемъ, если ему не предшествуетъ естественное. Слѣдовательно, всѣ искусственный образъ Христа, какъ Онъ. Самъ есть естественный образъ родившей Его Матери. Если признавать только послѣднее истиннымъ, а первое—ложнымъ,

¹⁾ Ibid

²⁾ Ibid 406 B

то Христосъ не могъ бы быть названъ естественнымъ образомъ Своей Матери, какъ не имѣющаи искусственнаго образа, соответственно той (κατὰ τὴν ἑσφ),—что вѣрно¹⁾ Другими словами это значить какъ Матерь Божия описуема, т е имѣеть свой искусственный образъ, такъ необходимо долженъ имѣеть такой образъ и Сынъ Ея, получившій отъ Нея всѣ свойства Ея природы, следовательно—и—оискусимость Частыѣ препод. Теодоръ Студитъ такъ доказываетъ изобразимость Христа на иконѣ и поклоняемость послѣдней Вѣнки образъ, говорить онъ, имѣеть еходство съ прототипомъ, естественный—образъ имѣеть еходство естественное и искусственный—искусственное Но первый и по существу (τὴ οὐσία) и по подобю (εἰκονισμῶν) не различенъ отъ того, чего отпечаткомъ онъ является, какъ, напримеръ, Христосъ въ отношеніи къ Своему Отцу—по божеству, и въ отношеіи къ Матери—по челоѣчеству второніе тождественъ (ὁμοῖος μόνῳ) съ прототипомъ по подобю только (τὴ εἰκονισμῶν) а по существу различенъ, какъ, напримеръ, иконный образъ Христа въ отношеніи къ Самому Христу Следовательно, искусственнымъ образъ Христа заимствуется отъ Него подоба (ἀφ' ἑαυτοῦ)²⁾ Можетъ быть, иконоборецъ возразить, что въ такомъ случаѣ Иисусъ Христосъ долженъ бы имѣть производный образъ и свое божества, насколько Онъ сѣ естественный образъ не видимаго Отца На это препод. Теодоръ отвѣчаетъ такъ Насколько Иисусъ Христосъ отъ неописуемаго Отца происходитъ, Онъ, будучи неописуемъ, искусственнаго образа не можетъ имѣть ибо какому подобю уподобится божество, вѣкое уподобленіе коего запрещено въ божественномъ Писаніи? Насколько же рожденъ отъ описуемой Матери, конечно, долженъ имѣть образъ (икону), соответствующи изобразимости (εἰκονισμῶν) Матери Если же Онъ не имѣеть такого образа, то и не рожденъ отъ описуемой Матери, и имѣеть только одно, именно отъ Отца, рожденіи А это въ основаніи разрушаетъ все Его домостроительство³⁾ Другое разсужденіе „Если существованіе образа имѣеть отношеніе къ первообразу, то не

¹⁾ Ibid. 417 A

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid. 417 C

мыслимо, чтобы, гдѣ есть первообразъ, тамъ не было и образа, по слову Господа Чей образъ еси и надписаніе, и даѣе „Вода дадите кесарева кесарю, а Божія Богу“ (какимъ образомъ, у Христа, какъ рожденнаго подобно намъ, есть искусственный образъ, который имѣеть отношеніе къ Нему черезъ сходство (ὁμοτῆς) Если же это не такъ, то Онъ не есть Христосъ. Но такъ какъ Онъ поистинѣ Христосъ и называется Христомъ, то поему имѣеть и икону поклонене которой, восходя къ Нему Самому, ни въ какомъ случаѣ неосгдѣлимо отъ славы Его¹⁾ Созданіе ченовѣка по образу и подобию Божию показываетъ, что изготовленіе иконы есть въ нѣкоторомъ смыслѣ божественное дѣло

Глава третья имѣеть надписаніе „Поклонене Христу и Его иконѣ воздается единое и нераздѣльное Иконоборцы возражаютъ Промисшедшее по усудобленію чему-либо не можетъ быть совершенно равно своему первообразу, но ниже послѣднее въ отношеніи чести Слѣдовательно, въ отношеніи поклоне- ния между Христомъ и Его иконою нѣтъ совершеннаго равенства. А если такъ, то поклоненіе иконѣ нѣчто отличное и потому служитъ причиной идолослуженія — На это возраженіе препод. Осодоръ Студитъ отвѣчаетъ „Первообразъ заключает се въ образѣ не какъ оною природою, а какъ τῆς εἰκ., λέγοντος ὁμοιωμάτων — подобіемъ ипостаси, это не составляетъ однозначанія для иного количческаго опредѣленія образа (ὅμοιο, ὁμοίως τῆς θεότητος)“ Другими словами — понятіе образа опредѣляется понятіемъ первообразу. Слѣдовательно, если образъ не тождественъ съ первообразомъ и въ отношеніи чести выше по естѣдннго, то только по различію природы, во не по подобію Природа въ образѣ (напр, материалъ иконы) непослланяема (ὅμοιο κρ. ομοιωμάτων κριση), хотя изображенное лицо и повлнннемо. Такимъ образомъ, не можетъ быть рѣши о введени иного поклочеии, во поклонене образу и первообразу одно и то же, по тоже ству подобія²⁾ Другое соображеніе. Не природа (ὁμοίω) иконы повлнннемо, во изображенннн на ней лицѣ (χαρακτήρ) первообраза. Не вещество ея поклнннемо, во первообразъ въ

¹⁾ Ibid 417 д

²⁾ Ibid 430 д

дикѣ Значить, поклонение иконѣ и первообразу одно, равно какъ и подобіе ¹⁾—Иконоборцы спрашиваютъ „Если только Богу должно быть воздаваемо поклоненіе отъ насъ и ангеловъ, то какимъ образомъ поклоненіи Христу и поклоненіе иконѣ Его—одно, если даже признать первое по естеству, а второе по отношенію (σχ²⁾)?—Этотъ вопросъ, очевидно, ведетъ къ признанію, что поклоненіе Отцу и Сыну суть также два рода поклоненія, что безбожно. Если же это одно поклоненіе, именно по единству природы (κατὰ τὴν μονοθεϊαν τῆς οὐσίας), то и поклоненіе Христу и Его иконѣ также одно по единству ипостаснаго подобія (κατὰ τὴν μονοθεϊαν τῆς ὑποστάσεως οὐσιωτικῆς), но не по различію природы (οὐ τὴν τερσίον τῶν φύσεων). Кроме того, отношеніе (σχ³⁾) поучается вѣдѣніе присутствія въ первообразѣ производимаго образа (παράγωγον), и одинъ отъ другого ограничивается только по существу. Стѣдовательно такъ какъ признается, что икона Христа заключаетъ въ своемъ очертаніи образъ (το εἶδος—внѣшній видъ) Христа, то поклоненіе иконѣ и поклоненіе Христу тождественное, а не различное“ ⁴⁾

Въ четвертой главѣ пренед Теодоръ Студитъ говорить о томъ, что, будучи первообразомъ своей иконы, Христосъ имѣетъ съ нею одно сходство, равно какъ и одно поклоненіе. Вотъ нѣкоторые силлогизмы на эту тему. Первообразъ и икона составляютъ одинъ предметъ по ипостасному сходству и два по природѣ, не такъ, однако, будто единое раздѣлилось на два лица (σπλιεμένα), неучастные (ἀμετοχα) ни взаимнаго общенія ни взаимнаго отношенія, равно и не такъ, будто одно и тоже называется иногда первообразомъ, а иногда иконой первообразъ всегда называется первообразомъ, а икона—иконою, и никогда одно названіе не замѣняется другимъ. Если же такъ и если дѣлѣе съ нею всегда замыкается въ двойствѣ т е если повліянія первообраза и образа—относительны и одно непременно предполагаетъ другое то одно у обоихъ подобіе, а не подобію и названіе, какъ, напримѣръ, царь и икона царя—не два царя. Стѣдова только, и поклоненіе иконѣ Христа тождественно (ἰσα) съ поклоненіемъ Христу, ея первообразу ⁵⁾—Еще іакъ за всѣмъ тѣ

¹⁾ Ibid 421 А

²⁾ Ibid 424 Д

³⁾ Ibid 428 С—Д

ломъ неразлучно слѣдуетъ его собственная тѣнь, и нѣтъ тѣла безъ тѣни, но во всякомъ тѣлѣ видна слѣдующая за нимъ тѣнь, равно какъ въ тѣни предшествующее ей тѣло такъ никто не назоветъ Христа не имѣющимъ иконы (*ὅτι τοῦ ἰκῶνος*), если только Тѣло Его дѣйствительно было одарено вѣчными чертами (*καὶ ἀσφραγισμένη*), но необходимо усматривать во Христѣ и Его икону, въ Немъ заключавшуюся, а въ Его иконѣ — Христа созерцаемаго въ качествѣ первообраза. Изъ того же, что оба они (Христосъ и Его икона) по вѣчному подобію одно, явствуетъ, что, когда Христосъ зрится, потенциально (*δοξῶν*) зрится и икона Его, отъ Него и заимствуетъ она себѣ силу (*ἐκ τῆς ἰκῶνος*), на якомъ бы материалѣ ни была написана¹⁾ Еще хотя понятия по природѣ и „по положенію“ не тождественны, какъ не одно и тоже по природѣ Христосъ и Его икона; однако послѣдняя существуетъ въ первомъ потенциально и раньше проявленія ея посредствомъ искусства, поэтому она всегда въ Немъ должна быть осозреваема, какъ, напримѣръ, и тѣнь всегда считается существующею въ тѣлѣ, хотя бы и не обозначалась видимо лучами свѣта. Такимъ образомъ, вполне естественно говорить въ одно и то же время о Христѣ и о Его иконѣ²⁾

Изъ представившаго содержания *Οὐρανοῦ* или Сокращеннаго рѣчи препод. Феодора Студита ясно можно видѣть, что онъ, поставивъ себѣ задачей не только показать всю несенонательность иконоборческаго богословія, но и раскрыть православное учене объ иконѣ Христа и поклоненіи ей, пользовался какъ наилучшимъ средствомъ для достиженія этой цѣли, соображеніями здраваго разума или, какъ самъ выражается, естественнаго ученія* (*τὸ φυσικὸν λογισμὸς*) въ при мѣненіи ихъ къ богословскому ученію о двухъ естествахъ во Христѣ.

Выводы, къ которымъ онъ пришелъ кратко можно выразить въ слѣдующихъ положеніяхъ 1) Все видимое, под лежащее воспріятію нашихъ вѣдшихъ чувствъ, описуемо, т е имѣетъ свой образъ (*τὸ εἰκόνισμα*) или точнѣе — отображеніе

¹⁾ Ibid 429 А

²⁾ Ibid 429 В

(*ἁνακωμιά*), получаемое чрез применение человеческого искусства — 2а) Иисусъ Христосъ, сдѣлавшійся ради спасенія нашего истиннымъ человѣкомъ, по человѣческой Своей природѣ, представлявшемъ естественный образъ Его пречистой Матери, описуемъ, г е изобразимъ на иконѣ посредствомъ искусства лн вопиетъ б) Кто отвергаетъ Его описуемость, впадая въ ереси елици естество во Христѣ и отвергаетъ все тинство во плоти, ибо если Онъ неописуемъ, то и не образъ Своеи Матери, т е и не Богоче ловѣкъ — 3а) Между образомъ и первообразомъ существуетъ неразрывная внутренняя связь, выражающаяся въ одинаковомъ наименованн ихъ и въ сходствѣ ихъ внѣшняго вида, какъ что — *ὅτι οὗτο τοῦ κτιστοῦ καὶ, καὶ κατὰ εὐλογίαν διὰ τὸ κατὰ τὸ πλάσμα* б) Тѣмъ болышан внутренняя связь существуетъ между Христомъ — Богомъ-человѣкомъ и Его образомъ иконнымъ, ибо какъ божество присутствуетъ въ природѣ во всемъ, такъ, конечно, присутствуетъ оно и въ образѣ Христа силою Своею и благодатью — 4) Заключение иконѣ Христа приличествуетъ такое же почитаніе и поклоненіе (*προσκύνησις*), какъ и Самому Христу, это поклоненіе отъ образа (иконы) необходимо переходить къ первообразу

Въ этой философіи иконопочитанія, сравнительно съ точкою зрѣнія, нѣ которой стояли предшествующе защитники евангеліа, дальнѣйшимъ шагомъ впередъ является учене о существованн необходимой связи между иконою и лицомъ на неи изображеннымъ. Хотя эта связь признавалась и Иоанномъ Дамаскинымъ и отцами 7 го всел собора, однако раздѣльнаго предствленія о ней у иконопочитателей не было до появления разобранныхъ рѣченіи преи Феодора Ст Постѣдній своею богословскою философскою аргументацею довела эти заключенія до очевидной ясности, возвелъ ихъ въ догматическую истину, какъ что богословіе иконопочитателей приобрѣло въ нихъ твердую почву для борьбы съ иконоборствомъ Самъ преи Феодоръ Ст Хорошо сознавалъ все значеніе новой точки зрѣнн на вопросѣ объ иконахъ, а потому занимался разъясненіемъ ея и въ другихъ догматико-почемическихъ трактатахъ изъ которыхъ ближе къ *Отроверженіямъ* стоитъ —

2 *Письмо къ императору Константину о почитанн святыхъ икон*¹⁾

¹⁾ *Мирот* 436—47.

Здѣсь трактуется вопросъ объ отношеши иконы къ первообразу и о смыслѣ поклоненія иконѣ. Въ раскрытш этого предмета письмо весьма сходно съ третимъ Опроверженіемъ, воспроизводи последнее по мѣстамъ съ буквальной точностью. Хотя у насъ и нѣтъ вполне достаточныхъ оснований считать это письмо подлиннымъ произведеніемъ преп. Θεодора (тудите¹⁾), однако въ немъ изложены подлинныя воззрѣнія послѣдншаго, которыя и должны быть приняты въ соображеніе при обсужденш его иконо софической системы.

3. *„Обличеніе и опроверженіе нечестивыхъ стихотвореній Іоанна, Имматія, Сергія и Стефана, новыхъ аристорцевъ, изложенное сначала въ стихахъ; одинаковаго размера съ ихъ стихами и другою размера, а затѣмъ въ прозѣ, съ присоединеніемъ опроверженія нечестивымъ подлинки“*²⁾ (Содержаніе этого сочиненія укажъ—по въ подробномъ изданіи сго Авторъ стихъ за стихомъ опровергаетъ иконоборческія стихотворенія, раскрывая при каждомъ умѣше объ иконопочиташи съ тѣхъ же сторонъ что и въ Состязательныхъ рѣчахъ. Иконоборецъ Іоаннъ считаетъ дозволеннымъ (словесно) изображать Христа только по средствомъ пророческихъ изреченій, какъ дѣлали это богоглаголивые проповѣдники, не увлекавшіеся земными вещами и презиравшіе искусство живописцевъ, какъ богопротивное заблужденіе. Преп. Θεодоръ Ст. вразумляетъ иконоборца ссылкой на то, что евангелисты изображали Христа, какъ Его видѣли своими тѣлесными очами, и что изображать Христа на иконѣ мы вынуждаемъ нашею вѣрою въ воплощеніе. Имено отрицаніе иконы Христа есть отрицаніе факта воплощенія. Имено

¹⁾ Вопросъ объ иконопочиташи преп. Θεодоръ желъ разработать съ такою основательностью, какою отличаются разсужденія даннаго письма только въ царствованіе Льва Аравіянна послѣ 513 гда, когда иконоборство возобновило свои извѣдкіи на почтѣше св. иконъ. до этого времени преп. Θεодоръ вообще былъ занятъ дѣятельностью другаго рода. Преп. Ле Платонъ ст. начался въ 814 году такъ что сѣдующее шбело въ началѣ письма „такъ какъ твоя святость съ давною времени побуждала меня изложить іакъ должно поклоняться честной иконѣ, то нынѣ вспоминая объ этомъ, я смѣлъ пообязаться повиноваться данное мнѣ порученіе, хотя объ этомъ же самомъ предметѣ покажуи достаточно (τὴν καὶ κωνοσ) сказано въ другихъ мѣстахъ“—представляется хронологически мало соответствующимъ съ данною биографіи преп. Θεодора.

²⁾ Migne, 477—48.

борцы же Игнатий, Сергий и Стефанъ призываютъ только поклонене Кресту Христову дѣломъ, заповѣданнымъ намъ отъ Бога, и потому для спасенія необходимымъ, а иконопочитаніе отвергаютъ, какъ идолопоклонство, уничтоженное именемъ Крестомъ Христовымъ. Противъ нихъ преп. Ѳеодоръ Ст. снова выставляетъ учене о боговоплощеніи, обвиняя ихъ въ несамостоятельности этого учена и возстановляя еретическихъ воззрѣній Маркиана, Манеса и Валентина, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ обличаетъ иконоборцевъ въ явную непоследовательности и самопротиворѣчіи признавать Крестъ Христовъ и въ то же время отвергать икону Христа значить говорить *ἐξ ἁλλοῦ τῆος* и оказывать неуваженіе къ слушающимъ, къ ихъ здравому смыслу. Въ концѣ сочиненія разбирается подпись, которую дѣлали при Львѣ Армянскѣ иконопочитатели, переходившія въ иконоборство послѣ собора 815 года. Препод. Ѳеодоръ предлагаетъ образецъ подписки православнаго

4. *Нѣкоторые вопросы, предложенныя иконоборцамъ, которые не желаютъ изображать Господа нашего Иисуса Христа по телесному виду* ¹⁾ Въ 15 ги вопросахъ разъясняется здѣсь, что взглядъ иконоборцевъ на икону Христа, ихъ учене о неопиуемости Богочеловѣка противорѣчатъ православному учению о свойствахъ двухъ естествъ во Христѣ—человѣческаго и божескаго, изъ которыхъ первое всегда мыслится опиуемымъ, а второе—неопиуемымъ. Почти всѣ вопросы воспроизводятъ разсужденія третьяго Опроверженія.

5. *Семь главъ противъ иконоборцевъ* ²⁾ Въ первой главѣ опровергается полемикѣ иконоборцевъ, будто православныя, поклоняясь иконамъ Христа, Богородицы и св. угодниковъ, чрезъ то боготворить эти иконы. Во второй главѣ содержится отвѣтъ на вопросъ, почему въ Евангеліи ничего не говорится объ иконѣ Христа. Въ третьей—разъясненіе того, что Богъ предугадалъ

¹⁾ Мѣсто 99 500—507.

²⁾ По всей вѣрности, объ этомъ явственно сочиненіи преп. Ѳеодоръ Ст. упоминаетъ въ одномъ письмѣ къ Навязатю написанномъ изъ маю кавказск. епископа (Fr. Maï, 104 p. 9.) „И рѣшати—читается здѣсь—написать по хвалѣно слово Богослову (Григорію) и иконогорца главы противъ иконоборцевъ (καὶ κηρύττοντες τὴν κατὰ τὴν εἰκονομασίαν).“

Христа на небѣ во образѣ со звѣзды креста, а на землѣ въ образѣ Адама человека поэтому и должно поклоняться кресту и иконѣ Христа Четвертая разрешаетъ недоумѣніе, почему священникъ привосимыхъ къ нему младенцевъ (для крещенія) знаменуетъ не иконою, а образомъ креста Пятая говоритъ о томъ, почему каждый отпоявлетъ отъ себя страсть и демона не иконою, а знаменемъ креста Въ шестой и седьмой содержится разъясненіе соблазняющихъ иконоборцевъ изреченіи св Григорія Богослова „почитаемое, какъ богъ (τὸ θεῖον), не изображимо“, и „кто поклоняется твари, идолопоклонствуетъ, хотя бы дѣлалъ это во имя Христа

6 Къ полемико догматическимъ сочиненіямъ относятся и слѣдующія письма препод Теодора Студита въ изданіи Симона—Мина, во второй книгѣ его писемъ NN—1, 8, 21 23, 33, 36, 41, 64 65, 72, 84, 85, 151, 156, 158, 161, 163, 167, 169, 170, 173, 191, 199, 212, 217 въ изданіи Майя NN—85, 110 180

Въ догматикополемическихъ письмахъ преподоб Теодоръ Студитъ, какъ и въ разобранныхъ выше трактатахъ, занимается двумя вопросами объ описуемости или изображимости на иконѣ Иисуса Христа и о внутреннемъ характерѣ поклоненія иконѣ Христа Въ Ев 2, 72 и 199 онъ дѣлаетъ попытку привести всѣ свои соображенія по этимъ вопросамъ въ опредѣленную систему Истина православнаго ученія о томъ, что Христосъ неописуемъ по невидимому естеству и описуемъ по видимому, т е что должно на иконѣ изображать Христа по человеческому Его естеству, основывается, по словамъ преп Теодора Ст, на доказательствахъ четыреохъ родовъ на естественномъ изображеніи, на отеческихъ свидѣтельствахъ, на соборныхъ опредѣленіяхъ и на древнемъ обычаѣ Къ доказательствамъ перваго рода относятся соображенія, вытекающія изъ ученія о двухъ естествахъ во Христѣ, неопровержимо засвидѣтельствованныхъ св Писаніемъ „Христосъ есть истинный человекъ слѣдовательно, какъ человекъ, Онъ описуемъ, оставаясь неописуемымъ, какъ Богъ Онъ сдѣлался посредникомъ мжду Богомъ и людьми, какъ соединяющій въ Себѣ обѣ крайности и имбюции свойства обоихъ естествъ изъ которыхъ состоитъ, въ одномъ лицѣ, безъ недостатка, по лучивъ отъ Отца вмѣстѣ со всѣмъ и неописуемость, а отъ Матери вмѣстѣ со всѣмъ и описуемость Если уничтожить одно свойство въ которомъ-нибудь естествѣ, то вмѣстѣ по необходи

ности уничтожаются и всё однородные свойства, а по уничтоженіи свойствъ, очевидно, уничтожаются и самыя естества, которыми они принадлежатъ. Утверждающе, будто Христосъ изображаемъ, какъ признающе въ Немъ только одно естество (божеское), оказываютъ послѣдователями мнѣнія Манесы, что Сынъ въ горѣ въ видимомъ и невидимомъ явилъ свою сущность, имѣющую не два естества, но одно. Съ другой стороны, при описуемости одно лице Христа не раздѣляется на два лица, какъ некоторымъ кажется. Ибо природа (φύσις) образа и первообраза по личности (ἰσότης) не раздѣляется, но по сущности (οὐσία) они различны. Такъ премудрыи Двоини говорятъ одно въ другомъ, кромѣ различія по сущности¹⁾.

Въ указанныхъ рассужденіяхъ описуемости Христе на иконѣ утверждается умозакъ вѣдительно, но сего доказаніе цѣлѣ, которая прямо подтверждаетъ эту истину. Это, во первыхъ, изреченіа святыхъ отцовъ во вторыхъ, опредѣленіе Тручъскаго собора о необходимости образа Лица, вѣмъ ющаго грѣха міра, Христа Бога нашего, на иконахъ представить по человѣческому естеству, и въ третьихъ — древній обычай, по которому всѣхъ Церковь съ самой апостольской проповѣди вездѣ на землѣ и на морѣ, въ святилищахъ храмахъ, на божественныхъ сосудахъ и досточтимыхъ приношеніяхъ представлялъ изображеніа живаго Христа въ различныхъ состоятельствахъ Его земной жизни.

Изъ всѣхъ этихъ доказательствъ, утверждающихъ учене о необходимости иконнаго изображенія Христа, преси Богородицы и святыхъ угодниковъ Божіихъ, при Феодорѣ Ст и въ писмахъ, какъ и въ специальныхъ трактатахъ, наиболѣе важное значеніе придаетъ философско богословскіи, потому на доказательствахъ историческихъ, каноническихъ и археологическихъ останавливается сравнительно мало.

Что касается вопроса о почитаніи св иконъ, то и этотъ вопросъ разрѣшился имъ въ писмахъ съ большою обстоятельностью. „Какъ надлежитъ покланяться иконѣ Христа? — спрашиваетъ онъ въ письмѣ къ секретарю Дюгъну²⁾ и даетъ такой

¹⁾ Мигр., 99 1604 Д.

²⁾ Гр. 3 167 Мигр. 1.2) Д.

отъѣтъ иконѣ Христа надлежитъ воздавать поклоненіе „относительное“ (συνηχῆ), тѣкъ какъ первообразъ и образъ суть предметы относительные (ὅς τῶν πρὸς τὸ ἕλθω), по выражению великаго Василія, ибо чествованіе образа восходитъ къ первообразу. Поклоуеніе оуно въ отношеніи къ обрѣмъ, не разсѣаемое и не раздѣлаемое, но къ первообразу оно оорѣщаетелъ существенно, а къ изображенію относительно, равно какъ и самое проявленіе существа тамъ бытъ существенно, а здѣсь по подобію (ὁμοίῳ καὶ τὸ εἶδος τῆς μορφῆς ἔτι ἕκαστὸν φερεῖται, ἕκαστα δὲ ἰδιότητος κέρεισι) Игнѣ, покланяющійся чьему нибудь обрѣзу (Христа или Богородицы, или святаго) покланяется тому, кто въ немъ изображенъ, и такимъ образомъ покланяясь, не заблудается, но православно утверждается, вѣрно опровергая погрѣшающихъ противъ истины съ тои и другои стороны Кого ѣ именно? Тѣхъ, которые отвергають поклоненіе досточтимымъ иконамъ и тѣхъ которые при поклоненіи говорятъ что они естественно (φωτισμῶς) покланяются еѣмъ первообразамъ, тѣ и другіе богохульствуютъ перше, какъ отвергающе гавнство домостроительства, а вторые, какъ обоготворяюще или придающе существенность (ἐξ οὐκ ὄντων) тому, что по существу далеко отстоитъ отъ первообразовъ. Игакъ, надобно покланяться иконѣ Христа относительно, но не надобно богочитатъ еѣ. Легко видѣть, что преп. Феодоръ Ст. понятие поклоненія (προσκύνησις) и оиѣ Христа рассматриваетъ здѣсь съ точь зрѣнія, соотвѣтствующей принципиальному взгляду еѣ на значеніе иконы и отношеніе еѣ къ первообразу. По этому взгляду, первообразъ и образъ — предметы относительные, существующіе одинъ въ другомъ и немыеимые одинъ безъ другога¹⁾

Отношеніе (σχῆσις) бываетъ между относительными предметами, относительные ѣ предметы — первообразъ и изображение его, наиримѣръ — Христосъ и икона Его, ибо одно содержится въ другомъ, и нераздѣльны они ни по дѣланію, ни по славѣ²⁾ Начало, устанавливающее между ними такую относительность, есть общія и образъ и первообразу идея, или по словозначенію

¹⁾ Ер II 1:1. Migne 11:2 А

²⁾ Ер II, 21. Migne 10:6 С

преп Θεοδора Сг¹), назване (ἡ εἰκὼς, προσῳρία) Идея эта въ первообразѣ проявится существенно (φωτισμός), а въ образѣ, въ иконѣ — только по участию иконы въ первообразѣ (μεθεκτικώς) Отсюда — поклонение первообразу и образу носитъ одинъ и тотъ же характеръ, но только первообразу поклонение поддается по существу его, а образу по соучастию (то въ идеѣ первообраза по уподобленію изображеннаго изображаемому по отношению Откуда, даѣтъ поклонение образу, или иконѣ Христа не еси боготворение этой иконы, равно какъ не еси только символическое дѣяніе, могущее быть замѣненнымъ гдѣмъ либо другимъ. Мы поклоняемся иконѣ Господа ижего Иисуса Христа такъ, какъ Самому Господу и ижему Иисусу Христу Но слово какъ (ως) есть выражениіе подобія, а не тождества (ὅμοιο ἕνεκα τῆς οὐκ ὁ ἰσότητος), ибо иначе она была бы не иконою Христовою, а Самиимъ Христомъ Впрочемъ, она еси икона Христа, и Она почитается поклонениемъ въ иконѣ Своей, и выражается такъ бы одно въ другомъ Христомъ на иконѣ Своей усматривается и почитается поклонениемъ, но уподобительно (ὁμοιωτικῶς τῶς) „Ижелиже иконѣ Христа, я не поклоняюсь вмѣстѣ (ὁ συμπροσκύνησις) Самому Христу, но поклоняюсь Ему какъ не различаемому по ипостаси, но различаемому по существу, а это есть относительное поклонение, но не богочинательное, существующее въ отношении Троицѣ“²) Нѣкоторые готовы были обвинить преп Θεοδора Сг¹, на основаніи приведенныхъ его словъ въ боготвореніи иконы Христа Защитаясь противъ подобнаго обвиненія, онъ говоритъ въ письмѣ къ спсавію Никитѣ „когда поклоняются иконѣ, то поклоняются Христу Которому она еси подобіе, а не всцѣству, на которомъ находите подобіе, какъ то же усматривается и на изображеніи Креста

Таково еси держаніе вѣѣтныхъ ижемъ догматико-почемическихъ со мненіи преп Θεοδора Сг¹ разсматривающаго вопросъ объ иконопочитаніи³) Теперь ижемъ осязается видѣть путь главнаго

¹) Маре 311 В 48 Д 74 А 47 С

²) Ер II 194 Маре 1589 Д С1 Ер II 80 107 212

³) Ер II 101

⁴) Мы осязали идею «играшки» догматико-почемическаго характера потому что онѣ вошли чертѣ къ ижемоу ижему (сѣкъ исключеніи не приближуютъ

пункты его богословствования по этому вопросу и показать ихъ отношение къ общецерковной философией и богословской мысли его времени

III

Богословская полемика между иконоборцами и иконопочтителями при Θεодорѣ Ст., какъ уже достаточно выяснено анализомъ догматическихъ сочиненій послѣдняго, вращалась около слѣдующихъ двухъ вопросовъ 1) допустимо ли съ богословско-религіозной точки зрѣнія изображеніе Христа посредствомъ иконной живописи, и 2) можетъ ли быть воздаваемо религіозное поклоненіе иконѣ Христа?

Для рѣшенія этихъ вопросовъ преп. Θεодоръ выставилъ цѣлымъ рядомъ принципиальныхъ положеній, изъ которыхъ одни — спекулятивнаго, философскаго характера, а другіе — богословскаго

1) Философскія положенія съ вытекающими изъ нихъ выводами таковы Только Богъ всеискусенъ, какъ какъ Онъ одинъ только неограниченъ условіями пространства и времени, т. е. неизмѣнчивъ нашимъ умомъ, а слѣдъ и непререкаемъ, все же тварное, какъ существующее въ предѣлахъ пространства и времени, познаваемо, а потому и описуемо *ἡσὸς περιγραφεὶς ἰδίων* (Anti II, 398 C.) Описуемость есть основное свойство не только чувственнаго міра, т. е. всего видимаго и осязаемаго, но также и умопредставляемаго Anti I, 341 A *ἢτε περιγράφεται δὲ καὶ καταλαμβάνεται, καὶ περιγράφεται δὲ ἀνορα, ἢτε ὄρατος* Гакъ какъ ἰδίων τὸς ἐκείνους φωνὰς ἀβήτος (Quaest 477 B), то отрицаніе свойства описуемости въ какомъ либо существѣ равносильно отрицанію и всѣхъ другихъ его свойствъ, нераздѣльно съ нимъ связанныхъ т. е. видимости, осязаемости, а также вообще познаваемости, умопредставляемости Anti I 332 C *ἢ δὲ καὶ τὸ ποικίλον, ἢ καὶ μὴ τοῦτο, οὐκ ἔστιν ὅτι φασὶν καὶ αὐτὸν καὶ λυτὸν* II наоборотъ признаніе чего-либо познаваемымъ ведетъ къ признанію его и описуемымъ, т. е. подлежащимъ воспроизведенію, или точнѣе — отображенію (*εἰκονίζεσθαι, ἑπιμορφώσθαι*) которое получается черезъ удобовѣреніе (*εὐπίστανος ἡμετέρας*) образа первообразу Есть образъ естественный (*φύσικη εἰκὼν*), имѣющий съ первообразомъ сходство по существу (*φυσικός*), и есть образъ искусствомъ произведен

ный (τὸ πρῶτον εἶδος), включая съ первообразомъ связь лишь по уподоблению (Antr III, 417 A 428 C) Такъ какъ все въ мірѣ, кромѣ Бога, представляемо, то всякое существо, поэтому, до иа не быть разсматриваемо, какъ первообразъ (τὸ πρωτότυπον) въ отношении къ своему дѣйствительно существующему или го иа возможному, образу (τὸ παράτυπον) (Antr II, 357), поэтому тѣмъ и всякій человекѣ въ τῆς ἰστορίας καὶ τῆς ζωῆς πρωτότυπον ἔστι καὶ τοῦ τοῦ εὐδαιμονίας καὶ τῆς κατὰ φύσιν παρατύπου τοῦ ἁπλοῦς ἀπλοῦς (ib 356 B) Какъ естественный образъ, такъ и искусственный, т. е. произведенный искусствомъ живописи, имѣютъ въ себѣ причастн первообраза, именно первый всегда причастенъ существа первообраза, а второй только его внѣшнему виду (χαρακτήρ, εἶδος, ἑξωτερικὸς) Это причастие, или усвоеніе ообразомъ внѣшняго вида первообраза совершается посредствомъ мысли и живописи художника (Antr II, 357 D) Но такъ какъ внѣшний видъ есть проявленіе самой природы первообраза (Antr III, 406 B), внутренней идеи его (τῆς προνοίας αὐτοῦ θεοῦ), то усвоеніе его (μαθήσις) не есть только нѣчто усвоенное, существующее, напр., въ душѣ человека, воспринимающаго одновременно образъ и первообразъ, а есть явленіе объективно даннаго, въ самой вещи осуществляемое Antr III, 424 D ἢ τῆς ζωῆς κατὰ τὸ εἶδος καὶ τῆς πρωτότυπου τοῦ παρατύπου εἴδητος, καὶ οὐκ ἀπὸ τοῦ μαθησίου ἀπὸ τοῦ ἀπλοῦς ἢ ἁπλοῦς κατὰ τὸ τῆς ζωῆς εἶδος. εἰς ἁπλοῦς Это особенно нужно связать объ иконѣ Христа и разныхъ символахъ божественныхъ, потому что Богъ, необходимо присутствующи Своею силою во всемъ, соответственно способности каждой твари къ воспріятію этой силы, тѣмъ болѣе присутствуетъ въ иконѣ Христа, такъ что, если кто скажетъ что въ этой иконѣ есть божество, то не утонится отъ истины (Antr I, 344 B) Если это такъ то иконѣ Христа (не веществу, изъ котораго она приготовлена, и именно изображенному на ней чинку Христа, по сходству его съ дѣйствительнымъ лицомъ Христа) должно быть воздаваемо такое же поклонене (μὴ προσκύνησις), какъ и Самому Христу (Antr III, 425 C)

Не трудно видѣть, что во всей этой философской аргументации господствующими понятіями являются понятія о первообразѣ и образѣ (πρωτότυπον ἀπλοῦς καὶ εἶδος), о подобии, или сходствѣ (εἶδος, ἀπλοῦς), объ отношеніи и участіи (σχῆσις, μαθήσις) Преподобный Феодоръ Ст очевидно, придаетъ имъ значеніе не только логическихъ категорій въ смыслѣ аристотелевской фило-

софии, но и шешихи метафизическихъ началъ въ духѣ неоплатонизма, и въ построенныхъ на основаніи ихъ силлогизмахъ видигъ не простое плетснѣ тоинскаго искусства но силу самой истины, предложенной въ безыскусственной рѣчи (Amir III 389 A) Неоплатонизмъ при Теодорѣ Ст имѣеть несомнѣнную связь съ сочиненіями исевдо—Донисія Ареопагита, всегда пользовавшагося у отцовъ и учителей Церкви авторитетомъ святаго и истинно богопророческаго въ божественныхъ дѣлахъ мужа¹⁾ Слѣдующія неоплатоническія положенія Ареопагита намъ представляются, съ идеиною стороны, весьма близкими къ иконософіи преп Теодора

Весь міръ, чувственный и сверхчувственный, по Ареопагиту, есть отображеніе тѣхъ идеи, или идеальныхъ прототиповъ (*παράδειγμα λόγου προσημαίνου*), которыя отъ вѣка существуютъ въ Богѣ (De div nom 5, 8) Между міромъ чувственнымъ и умопредставляемымъ существуютъ такія тѣсныя взаимныя связи что лишь первыи возводитъ насъ къ познанію второго Gr 10 *οὐκ ἔστιν ἕτερον ἐκείνου ἐκτὸς τοῦ ὅρατα τῶν ἀόρατων* De div nom 1, 4 *αὐτὸν ἐστὶν ὡς τὸ πῦρ καὶ τὸς ἀπὸ τοῦ ἀπύρου* (ἢ *φωτὸς καὶ θεοῦ* *περὶ τὸν 1^ο 4^{ον}*), καὶ *πῦρ καὶ τὸ πῦρ καὶ τὸς ἀπύρου* τὸ καὶ ἀπύρου (περὶ θεοῦ) Эта связь между чувственнымъ и сверхчувственнымъ основывается на томъ, что въ мірѣ все получаетъ отъ Бога такую силу бытія, которая, изливаясь на людей, на животныхъ, на растенія и вообще на всю трироду, все объединяетъ взаимною любовью и общеніемъ (De div nom 8, 3 5), и все приводитъ къ первопричинѣ, къ Богу, какъ принципу подобія для вѣхъ существъ De div nom 9, 6 καὶ *ἐστὶν ἐκείνου ἕνεκα τῆς ἐξουσίας* ἢ *τῆς παρότρυνσης* *ἐκείνου* *πρὸς τὸ ἀπὸν ἐκ τῆς φύσεως* Вѣхъ существъ въ мірѣ имѣють въ себѣ причастіе божества и соотвѣтственно роду своего существованія (по Ареопагиту, есть три области существованія область бытія, область жизни и область сознанія) соприсчастны также другъ другу, такъ что дѣлятся на *κατὰ μέρος* De div nom 2, 3 *καὶ ἐκείνου καὶ ὅμοιος* *καὶ ἐστὶν ἐκείνου*

¹⁾ Имя снѣловъ и снѣ Ц отъ жншихъ и вельшъ ванкъ шнѣлъ 5 шѣлъ т 1, С П В 1870 стр 20. Св Іоаннъ Дам пер Бриссона стр 4 Theod St Mirin 99, 1797 С Св Антонъ Бритскій (Migne 91 104 B) называетъ Ареопагита *οὐκ ἔστιν ἕτερον ἐκείνου ἐκτὸς τοῦ ὅρατα τῶν ἀόρατων* καὶ τὸς ἀπύρου καὶ τὸς ἀπύρου

καὶ ὅς ἐκ τῶν πνεύματων τῶν πνεύματων ἀναστῆται τὸ ἀρετικῶδες ἠνεύρημα
 Въ порядкѣ стремленій разумныхъ существъ къ Богу, между
 постижимыми существами такое взаимоотношеніе что высшіе
 являются руководителями для низшихъ. Поэтому въ церкви
 „емной иерархія есть руководящая вѣнца вѣрующихъ въ дѣла
 ихъ наученія и освященія. Это наученіе и освященіе самымъ
 полнымъ образомъ совершается въ таинствахъ, которые
 даютъ вѣрующимъ возможность вступать въ реальные отноше-
 нія къ Христу, черезъ приобщеніе къ ихъ жизни дѣла Хри-
 стова и воспроизведеніе (то въ символическихъ дѣйствіяхъ
 въ его вѣчномъ, такъ сказать, метафизическомъ значеніи ¹⁾) По-
 этому мы должны съ особымъ священнодѣіемъ почитать
 символы и образы ведущіе насъ къ созерцанію божества,
 — τὸ δὲ οὐκ ἔστιν ἁπλῶς ἡρῶν τῶν ἁγίων, ἀλλὰ καὶ τῶν ἀποστόλων, ὡς ἐκεί-
 νων ἐστὶν τὸ ἀποστόλων καὶ ἐκείνων θύμας οὐ (I, p. 9 2) Какъ въ мірѣ
 природныхъ отображеній божественныхъ идеи существовать от-
 ношеніе истиннаго усвоенія такъ подобное же отношеніе су-
 ществуеъ и въ мірѣ искусства между изображеніемъ живописца
 и тѣмъ что служитъ для него прототипомъ, такъ что икона есть
 живописный прототипъ. Eccl. II 4, ἰ ἐκ τῶν ἀποστόλων ἡμῶν, ἡ κρῶ-
 νη ἀρχὴ τῶν εἰδῶν ἐ τραπεζῆς ἀδελφῶν ἐ πόρῃ ἀκοῦ καὶ καὶ, ὅτις ἐστὶ ἐν
 ὑμῶν ἀποστόλων διπλασιάζει

Сравненіе этихъ понятий философія Арнонагита съ главными
 понятиями иконософіи при Арнодорѣ Стъ показываетъ, что по-
 стигая дѣйствія живо построены на основѣ первой. Именно воз-
 зрѣніе Арнонагита на мірѣ чувственныхъ и сверхчувственныхъ,
 на взаимное отношеніе этихъ двухъ сторонъ бытія между собою
 и къ Богу, а также на значеніе церковныхъ таинствъ, разныхъ
 символовъ и образовъ для нашего приближенія къ Божеству
 и освященія, при Арнодорѣ Стъ принятъ въ свою систему въ ка-
 чествѣ философіи предпосылки для обоснованія православнаго
 взгляда на иконную живопись вообще, и въ частности — на ико-
 ну Христа. Но, конечно, литературная зависимость его отъ Арно-
 нагита, какъ четко можно видѣть, не идетъ дальше усвоенія об-
 щей концепціи послѣдняго. Такъ какъ Арнонагитскія сочиненія

¹⁾ А. Бруншвицъ. Византскіе истоки иконософіи на явномъ въ про-
 введеніяхъ Юліана Скала Философа. С. II в. 187-171.

представляют собою лишь голую схему спекулятивного богословия, без определенного богословского содержания¹⁾, то пр. Феодор Ст и не могъ позаниматься олеюда ничего ботѣе кромѣ общей идеи ихъ, да богословско философской терминологіи Въ развитіи же этой идеи, применительно къ своей специальной задачѣ, въ раскрытіи всѣхъ выводовъ изъ нея, имѣющихъ существенное значеніе для ученія объ иконопочитаніи, онъ уже являетъ самостоятеленъ и обнаруживаетъ большую способность къ оригинальнымъ философскимъ построениямъ. Оставаясь на почвѣ ареопагитской спекуляціи, онъ тѣмъ не менѣе не подчиняется рабству этой спекуляціи какъ иногда дѣлаетъ это стмъ Ареопагитъ въ отношеніи къ сочиненіямъ неоплатониковъ²⁾, но всегда заботится о томъ, чтобы его богословская мысль находилась въ полной гармоніи съ общецерковными богословскими воззрѣніями и въ своемъ выраженіи была доведена до беззастѣливости. По вопросу объ отношеніи иконы къ первообразу онъ правдѣ, высказываетъ всѣмъ, всѣми близки къ пантеистическому мистицизму Ареопагита но въ дѣльномъ случаѣ онъ слѣдуетъ ученію всей Церкви христіанской, различающему иконостанборцами, которое, признавая необходимость тишеть и нѣкоторыхъ символовъ для выраженія отношеній нашихъ къ Богу (и икреста Христова и различныхъ свещеннодѣйствій), тѣмъ самымъ допускаетъ ничѣмъ не утрачиваемое присутствіе мистическаго элемента въ нашей религіозноцерковной жизни, а богословской мысли даетъ основаніе для примененія того элемента къ объясненію предметовъ вѣри не поддающихся усвоенію путемъ обыкновеннаго мышленія По словамъ прпч Феодора Ст, Самъ Господь, сказавъ на таинной вечери Своимъ ученикамъ сіе творити въ Мое воспоминаніи чрезъ это узидати вѣрующимъ на необходимость совершать и другія таинства, а также пользоваться для освященія всѣмъ, въ чемъ только есть священствующая сила Вотъ почему мы празднуемъ Рождество и Богоявленіи, употребляемъ ваи въ воспоминаніи входа Господня въ Иерусалимъ даемъ другъ другу поцѣлованіе въ день востанія Христа изъ гроба соблюдаемъ постъ въ св. четыредесятницу³⁾ и т. д.

¹⁾ Тамъ стр. 14.)

²⁾ П Koch op. cit. t. 72—73 и др.

³⁾ Ant. I 240 С. Д. 9) а православными (свѣта зрѣнія конечно) севери и

Таким образом, можно сказать, что спекулятивная сторона в учении преп. Феодора Студита иконовах только в общем своем характере имеет связь с теософией Ареопагита, в подробностях же своего раскрытия составляет оригинальную особенность студийского игумена, отличающую его от других защитников иконопочитания. И св. Иоанн Дамаскин, и отцы 7-го всел. собора, и п. Никифорь одинаково старались, в целях защиты иконопочитания, использовать уязвимый в лице возрѣвшаго Ареопагита на миръ чувственный и сверхчувственный, почему и цитировали отдѣльные мѣста изъ сочиненія послѣдняго въ своихъ противоиконоборческихъ твореніяхъ не только преп. Феодору Студиту удалось создать на основѣ этихъ возрѣвшаго, путемъ спекулятивной мыслительной, стройную систему православной иконософіи.

Впрочемъ, нужно замѣтить, что преп. Феодоръ Студитъ не придавалъ своей иконософіи исключительнаго значенія въ дѣлѣ защиты православной вѣры отъ извращенія иконоборцевъ. Онъ смотрѣлъ на нее, какъ на сильное доказательство истины, но имѣющее цѣль только въ ряду съ доказательствами чисто богословскаго свойства.

2. Богословскія взгляды сто на изобразимость Христа и иконопочитаніе основаны на общецерковномъ ученіи о лицѣ Иисуса Христа. Вселенные соборы установили неизбѣмость догмата о домостроительствѣ (εἰσρηχθη) и шло спасенія Иисуса Христа отъ сѣти воплотившагося Чоловь (ὁ παρθενη σ Λουκος, Ἐσθηται Χριστος). Въ таинствѣ воплощенія (τῆς εἰσρηχθησ ρησθησ) болѣе всего соединеніе съ чловѣчествомъ такъ, что ни болѣекая природа, ни чловѣчестя не потеряли своихъ существенныхъ свойствъ (ἐσθηται) не отню г и сплннн (σφουρασ) природъ, но только единеніе (σλκωσ, μοσ σβωσ) иль въ одной личности (βωσθησ ρωσθησ) Иисуса Христа. Поэтому Иисусъ Христосъ есть истинный Божество иль Оисюда вытказуютъ слѣдующіе естественные, логически нестрѣчные, вноцы относително иконово живописи вообще и въ частности относително изображенія Христа на иконѣ и поученія послѣднихъ:

но члвкъ протестанту Шварцкож (ор сѣ, 1:4 и д.) объясняющему богословскій мистицизмъ православныхъ разными сторонами вѣнннн Ср. А. Паллак Die Christen in Asien II I Christen in Tur 1902 с. 169 и дал.

Если Иисус Христос былъ истиннымъ человекомъ, уподобившимся намъ во всемъ, кромѣ грѣха, главнымъ образомъ Его и евангельскія повѣствованія, то Онъ описуемъ по Своей человѣческой природѣ, какъ и вслкій человекъ неописуемости, или неизобразимости. Его означали бы и Его непознаваемость, а это вело бы къ полному отрицанію объективности Его рожденія, жизни, страданій и вообще Его много опыта. Если же описуемая человѣческая природа Его нераздѣльно соединена съ неописуемой божескою природою въ одной ипостаси, то это есть исполніе довлѣющей основной для того чтобы издавать поклоненіе иконѣ, изображающей эту ипостась. Только въ этомъ поклоненіи иконѣ неодѣлчимою отъ поклоненія Христу, находитъ свои смыслъ еіное существованіе иконы. Согласіе ея съ умѣренными иконоборцами, признающими изобразимость Христа на иконѣ, но отвергающими поклоненіе послѣдней это значитъ идти противъ православнаго ученія о нераздѣльномъ и неслияномъ соединеніи двухъ естествъ во Христѣ потому что—это принятіе икону Христа, но въ то же время не поклоняется ей, тогь, очевидно, допускать по возможности раздѣченія, или раздѣленію существованія человѣческой природы, именно въ иконѣ, почему поклоненіе послѣдней и называеъ идолопоклонствомъ, точно также совершенно отвергающа икону допускать слитіе природы, ибо не признаетъ возможнымъ даже мыслить человѣческую природу Христа одѣлчно отъ Его божества. „Нераздѣльное и неслияное единеніе природы во Христѣ“ сохраняется въ неизмѣнно чистомъ видѣ только при православномъ богословіемъ воззрѣніи на икону¹⁾ При этомъ только воззрѣніи устранивается и та несообразность, въ которую впадаютъ иконоборцы когда, настаивая на неописуемости Христа, логически неизбежнымъ путемъ приходятъ къ явному отрицанію познаваемости Христа, какъ определеннаго Лица, жившаго въ обыкновенныхъ условіяхъ пространства и времени

¹⁾ Проф. А. Н. Лебедевъ (Вост. Соб. IV и V кн. С. Пис. 1896 ст. 279) говоритъ по этому поводу, являя иконоборцевъ утверждаеъ на монофизитскомъ позарѣніи, что Божество во Христѣ какъ бы выражено въ Немъ чѣмъ-то въ чество. Рѣшеніе противоположное иконоборческому могло основываться главнымъ образомъ на ученіи, что во Христѣ былъ два совершенныхъ естества—Божеское и человеческое, два естества неслитыхъ, но и нераздѣльныхъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ

Въ этой главѣ мы предполагаемъ читать цѣлую поученія преп *Теодора Ст*, составляющія самым обширнымъ и въ исторіи свято отеческой письменности наиболѣе популярный отдѣлъ его твореній

Жизн В¹) о поученіяхъ преп *Теодора Ст* говоритъ слѣдующее. Онъ составилъ ту (книгу) которая доселѣ у насъ читается тридцать въ недѣлю и называется книгою Малыхъ огласительныхъ поученій (*των Μικρων λεγομένων Κατηχησεων*), числомъ до ста тридцати четырехъ, сказанныхъ имъ безъ приготовления (*αυθιμασθιστων*) по обычному собесѣдованію съ братьями; вторую третью и четвертую книгу Великихъ огласительныхъ поученій (*Μεγαλων Κατηχησεων*), которыя не безъ приготовления, но обдуманно онъ сочинилъ и наддалъ, впрочемъ, въ тѣхъ и другихъ ясно открывается изливавшаяся въ устахъ его благодать слова, ибо, по моему мнѣнію, ни изъ какой другой книги богомудрыхъ отцевъ не можетъ приобрести благоразумно пользующіеся сколько пользы въ отношеніи къ общезначительному благочинію, какъ изъ упомянутыхъ огласительныхъ поученій отца нашего; потому что они объемлютъ всѣ виды добродѣтели и премудро преподаютъ всякое врачевство противъ различныхъ и разнообразныхъ болѣзней порока и видраютъ просвѣщеніе и сокрушеніе въ душахъ читателей Имъ составлена и Книга похвальныхъ с тою

¹) №4 А—В

(καθημερινή), въ которой онъ иѣкогорые изъ праздниковъ Христа и Богоматери и всѣ праздники великаго Крестителя и Предтечи и иѣкогорыхъ другихъ знаменитѣйшихъ святыхъ, прославилъ не хуже важнѣйшихъ писателей похвальныхъ с юрт.

Провсхожденіе указываемыхъ здѣсь трехъ сборниковъ по ученич преп Феодора Ст—Малаго Кавказскаго, Большаго Кавказскаго и Книги похвальныхъ словъ, несомнѣнно, отнесена къ глубокой древности, можетъ быть, даже связано съ именемъ Навкрата и Николая, приближеннѣйшихъ учениковъ и непосредственныхъ преемниковъ преп Феодора на игуменствѣ. Не сомнѣнно, поученія студискаго игумена испращо записывались или имъ самимъ или его учениками, такъ что собраніе ихъ въ одно цѣлое не представляло особнхъ затрудненій для ближайшаго поколѣнія его учениковъ, и послѣдніе съмы скорѣе доужны были взяться за это дѣло, чѣмъ тодыше чувствовали любви и благоговѣнія къ своему великому отцу и учителю, и чѣмъ живѣе въ ихъ сердцахъ отдавался его кончина. Такъ какъ распредѣленіе поученій Феодора Ст по тремъ названнымъ сборникамъ сдѣлано, какъ увидимъ ниже, на основаніи ихъ содержанія и внѣшней формы изложенія, то и мы поведемъ свою рѣчь о нихъ примѣнительно къ этимъ же сборникамъ. Прислѣ всего остановимся на исторіи изданія греческаго текста Кавказскихъ и разныхъ переводовъ ихъ, въ виду того, что мы еще до сихъ поръ не имѣемъ полнаго изданія огласительныхъ поученій преп Феодора Ст, а существующія неполныя изданія ихъ не всѣ одинаковаго научнаго достоинства.

I.

Кавказскими преп Феодоръ Ст называлъ съ многочисленныя отъясительныя поученія, которыя онъ неизмѣнно предлагалъ братіи иногда три раза въ недѣлю, по сзведенному имъ въ монастырскому уставу, иногда же и чаще¹⁾. На эти поученія онъ

¹⁾ Незнакомое древне греческому языку слово *καθημερινή* у Геппократа, Дионисія Галакарнасскаго и др епископовъ писателей употребляется въ смыслѣ наставленія въ первоначальныхъ элементахъ знанія. Съ такимъ же смысломъ оно вошло въ церковный языкъ и стало употребляться въ отношеніи къ на

смотрѣлъ какъ на одну изъ самыхъ существенныхъ обязанностей игумена и потому въ Завѣщаніи¹⁾ говорить поетѣвшему «о блудай пеналъино, чтобы поучени предлагались въ не сѣлю грилды и еще каждый вечеръ тобою или другимъ мѣстъ ибо изъ твоихъ чадъ ибо такъ предано отъ отцовъ и это саксиально». Но само собою понятно, что какъ въ монастырехъ студийскаго типа, такъ и въ симон студийской обити не все гдѣ преп. Феодоръ игуменами не всегда могли быти люди умѣльные, способные къ отъзыванию самостоятельныхъ поучени. Вѣроятно, чаще бывали на игуменствѣ люди посредственныхъ ораторскихъ даровъ, которые чувствовали потребности въ надежныхъ руководителяхъ, и для которыхъ сборники поучени преп. Феодора должны быти быти такою же необходимою и прочною книгою, какъ и рѣчь монастырскія правила. Но такъ какъ не всякое поучени и въ этихъ сборникахъ можно было пригодно для цѣли игуменскаго изъиданія браги съ церковною каюцкою во всякое время, то вхлнѣ правдоподобнымъ кажется и мнѣ предположеніе что въ студийской обити не сѣлаво было особое и значеніе и въ поучени преп. Феодора въ видѣ т в *Маломъ Катихизисѣ*, который во всѣхъ издѣланныхъ доселѣ спискахъ состоитъ изъ 134 поучени²⁾. Что происхожденіе М К дѣйствительно связано съ потребностями монастырскаго богослуженія это доказывается, во 1 хъ, распорядкомъ поучени въ сборникѣ, во 2-хъ, сохранившимися во всѣхъ рукописяхъ надписаніями ихъ и, въ 3 хъ, практиковъ студийскаго устава. Распредѣленіе поучени М К на хронологическое и менѣе всего предметное. Въ отношеніи хронологическомъ, и искоитъ хронологическія даты указываются въ самихъ поученіяхъ, № 55—болѣе поздняго происхожденія, чѣмъ № 31—отъ 826г. 27—отъ 823 33—отъ 813, 26—отъ 821, 43—отъ 822, 60—ранѣе 813г. 63—отъ 816г., 74—отъ

статочено въ ветиву віри и глншнхъ въ кітаюно кнѣхъ у св. Кирилла Іерусе, а въ византийскій періодъ слово кітаюно означало и убожаніе Риз. См. ed. Anstau, p. XL.

¹⁾ Мінея 1828.

²⁾ Нѣтъ никакого основанія думать что къ первоначальной видѣ М К состоитъ болѣе чѣмъ изъ 134 поучени и что позднѣйшій М К составляетъ иже иже не изъ первоначальныхъ Кирилловскихъ Б и М, какъ это полагаютъ Бонидиктинскіи и др. издѣланныя; о немъ говоритъ противъ этого мнѣнія Анстай p. 131.

825 88—отъ 818, 86—отъ 825—6, 99—отъ 821, 114—отъ 890, 116—отъ 820, 124—отъ 821, 127—отъ 825 г. Съ другой стороны, поучения 2, 44, 48, 51, 70, 81 заключаютъ въ себѣ указания на поучения предшествующія, которыми не могутъ быть №№ 1, 43, 47 50, 69, 80¹⁾ Все это говоритъ о томъ что М К есть извлеченіе изъ болѣе обширнаго сборника, или лучше—сборниковъ. О томъ же говорятъ и надписания поученій М К²⁾, указывающія время для чтенія ихъ въ храмѣ въ порядкѣ церковнаго года сначала идутъ поученія на дни воскресные и праздничные, а затѣмъ на среду и пятницу. Если при этомъ въ сборникѣ только 134 поученія т е значительно меньше, чѣмъ сколько даетъ сумма всѣхъ воскресныхъ, праздничныхъ и постныхъ дней въ году, то это не только не смущаетъ, такъ какъ множество поученій имѣютъ по нѣскольку надписанныхъ показывающихъ, что они могли читаться не одинъ разъ въ году особенно нужно сказать это о поученіяхъ въ среду и пятницу. Наконецъ практика студійскаго устава, засвидѣгельствованная древнѣйшими типиконами и современными авоикскими обычаями, даетъ намъ новое доказательство того, что М К появился для удовлетворенія потребностей богослужебныхъ. Въ предисловіи къ переводу оглашенія поученій, едѣшному Писемъ Величкоевскимъ говорится „чтутел (оглашенія) по отпустѣ утрени, въ концѣ перваго часа. Начинаются же честиа отъ 15 Ноемря“ А передъ 74 поучъ сказано „въ началѣ индикта начинаются оглашенія честиа на всякіи день, до Честнаго Животворящаго Креста, кромѣ праздника Боговочина. По Честномъ же Крестѣ, до 14 Ноемря по недѣлямъ точно. И совершившица до Завѣта Святаго, пача начинаются книга отъ 15 Ноемря“ Къ этимъ уставнымъ замѣчаніямъ Писемъ Величкоевскаго изданіе Оптинной пустыни прибавляетъ по сему числу поученія преп. Осодора читаются въ чеонскихъ монастыряхъ и до сего дня³⁾

Такимъ образомъ, М К и Б К разнятся между собою не въ харъ терѣ, заключующихся въ нихъ поученій, совершенно сходномъ, какъ увидимъ ниже, равно какъ и не во внѣшнихъ пріемчъ ихъ составленія и произнесенія, а только въ значе

¹⁾ Аутка, ibid.

²⁾ Приведены у Оубра въ отдѣлѣ вариантовъ.

³⁾ Преп. Осодора. Огласе поученія и завѣт. М. 1872 стр. 3 Ср. Аутка р. XII.

ни своемъ М К предназначенъ для церковнаго употребленія а Б К для монастырскихъ потребностей вообще

Малый Катихизисъ, какъ само собою теперь почитво, до і жень былъ пользоваться у древнихъ писателей святоотече скихъ твореній особливымъ уваженіемъ. И дѣйствительно, списковъ его сохранилось великое множество не только на востокѣ, но и на западѣ, в притомъ отъ древнѣйшихъ временъ, на чиная от 9 вѣка Не смотря однако на это, греческій текстъ его очень долго оставался достоинствомъ разныхъ рукописей и только въ самое послѣднее время изданъ въ свѣтъ для всеобщаго употребленія съ тою тщательностью, какою заслуживаетъ по своимъ внутреннимъ достоинствамъ и по своему значенію въ исторіи церковной письменности Изданію его предшествовали длинный рядъ переводовъ на латинскій, новогреческій, славянскій и русскій языки

Первый латинскій переводъ М К сдѣланъ въ началѣ 17 столѣтія лавинникомъ Чавинеемъ съ двухъ ватиканскихъ рукописей Переводъ этотъ, изданный Минцемъ въ 99 г Р gr хотя не всегда точен и ясенъ, а по мѣстамъ и совершенно невразумителенъ, что могло въ значительной степени зависѣть отъ несправности бывшихъ въ распоряженіи Лавинна кодексовъ, тѣмъ не менѣе въ продолженіе почти трехъ столѣтій былъ единственнымъ доступнымъ пособіемъ для знакомства съ основательными поученіями препъ Θεодора Студ, такъ какъ другіе были поздніе переводы въ этомъ отношеніи значительно ниже перевода Лавинна

Въ 1770 году въ Венециі были изданы новогреческіи переводъ 95 основательныхъ поученій Θεодора Ст О достоинствѣхъ его мы не можемъ высказать своего опредѣленнаго мнѣнія, такъ какъ не имѣли его подъ руками, но, судя по славянскому переводу старца Пансіа Величковаго и русскому—Оптинной пустыни сдѣланному съ новогреческаго Венеціанскаго изданія, послѣднее, очевидно, представляетъ собою распространенный перифразъ подлиннаго текста съ сохраненіемъ мысли автора, но часто съ затѣненіемъ своеобразныхъ особенностей его рѣчи Въ это изданіе вошли поученія, извлеченныя изъ Малаго и Большаго Катихизисовъ въ равной почти частн

Въ 1888 году въ 9 томѣ *Novae Patrum Bibliothecae* впервые появился въ печати греческій текстъ Малаго Катихизиса съ

новымъ параллельнымъ переводомъ въ титинскомъ языкѣ Въ предисловіи къ этому изданію J. Cozza Luszi разъясняетъ исторію (то изготовленія въ которой особенный интересъ для насъ представляетъ указание на то, что изданный имъ текстъ извлеченъ изъ папимсаста Ю или начала II вѣка, принадлежаша кривофронтскому монастырю, и только въ общахъ чертахъ сопоставленъ съ нѣкоторыми другими епископами и на основаніи ихъ дополненъ (collatum et suppletum) При такомъ исдо- статочно изученомъ отношеніи къ рукописному матеріалу само собою понятно что изданіе Cozza Luszi не могло внести удовле- творительнаго И оно, дѣйствительно не свободно отъ нѣко- торыхъ крупныхъ недостатковъ, бросающихся въ глаза даже при бѣгломъ просмотрѣ Не говоря о массѣ корректурныхъ повода о нѣк досадныхъ ошибкахъ о неправильной разстановкѣ знаковь препинанія, затемняющей изложеніи мы должны упомянуть здѣсь на очевидныя несообразности въ словѣ записанія, очевидно, отъ неправильнаго чтенія папимсаста Напр., въ 5 поученіи читаемъ Τίς δ' ἠρῶρε τὸ δοῦναι νόστον, καὶ οὐχ' ἰσχυρὸν πλὴν ἔσθ' ἰσχυροῦσαν ἀγαθοῦμε- τῶν τοῦ θεοῦ λαοῦ τοῦ ὑπερῶν πάντων) Для всякаго ясно, что во второй совершенно исключительной въ настоящемъ чтеніи фразѣ стоитъ только τὸ ἰσχυρὸν замѣнить словомъ πῶς какъ читается въ другихъ кодексахъ, и текстъ получается вполне правильный и вразумитель- ный Еще въ 9 мѣ поученіи читаемъ — Βλέπετε οὐδὲν τοῦ ὑπερῶ- νος τοῦ θεοῦ ἰσχυροῦ τὸ ἰσχυρὸν ἀγαθὸν ἔσθ' ἰσχυροῦσαν τὸ θεοῦ Грамматически и юги кслы неправильныя вторая фраза повчаегъ совершенно яснымъ смысломъ при чтеніи βλέπετε οὐδὲν τοῦ ὑπερῶ- νος въ 91 поученіи оборотъ οὐδὲν τοῦ ὑπερῶντος ἀγαθὸν ἔσθ' ἰσχυροῦσαν τὸ θεοῦ несомнѣнно лучше согласуется съ предыдущимъ если читать его такъ οὐδὲν τοῦ ὑπερῶντος Въ 94 поученіи выраженіе ἀλλὰ ταῦτα μὴ ἐρηξαι, οὐχ' ἔνα λογιζόμενοι безграмотно вследствие неправильной замѣны мѣстоименія ἐ отрицательною частицею μὴ — и т. д.

Но, при всемъ этомъ, изданіе Cozza Luszi имѣю весьма важное значеніе въ исторіи обнаруженія огрѣшеній преп. Фе- одора Ст., такъ какъ познакомило изсѣдovателей святоотече- ственныхъ твореній съ высочайши достоинствами этихъ огрѣшеній и привлекло ихъ вниманіе къ болѣе серьезному изученію отно- сящихся сюда рукописнаго матеріала

Въ 1894 г. появилось образцовое изданіе греческаго текста

Малого Гаттихизиса съ подстрочнымиъ въ несчетномъ изъясненіи латинскимъ переводомъ Евреина, сдѣланномъ Симану иломъ Опреемъ въ Парижѣ. Чтобы судить, насколько это издание выше предыдущаго, достаточно обратитъ вниманіе на тѣ научныя приемы, при помощи которыхъ Овренъ установилъ правильное чтеніе текста Евреинъ имѣли въ своемъ распоряженіи двѣнадцать списковъ принадлежащихъ разнымъ вѣкамъ: Древнѣйшій изъ нихъ, Кольтбертинскій относится къ 10 вѣку. Сравнительное изученіе манускриптовъ съ тѣхъ же сторонъ привело къ тому, что между ними установлено было различіе грядущаго звѣненности одного отъ другого и такимъ образомъ была видна тѣмъ въ объясненію различіи и вообще въ разрѣшенію всѣхъ текстологическихъ вопросовъ. Въ результатѣ этой сложной работы, наиболѣе изрѣченными были признаны Овренъ съ списокъ Парижской Национальной Библиотеки № 84 отъ 13 вѣка и списокъ Кольтбертинскій отъ 10 вѣка, которые и легли въ основу издания. Изданіе снабжено 1) введеніемъ, въ которомъ А. Тутаръ сообщаетъ историческія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности преп. Теодора (его творенияхъ его и о судьбѣ Судива он обителіи 2) предисловіемъ гдѣ Овренъ объясняетъ нѣкоторыя особенности языка преп. Теодора (3) синогическою таблицей рукописей и подробнымъ обзоромъ ихъ 4) указателемъ вариантовъ къ тексту и 5) историческими примѣчаніями въ объясненіе текста отъ имени, принадлежавшими тому же Тутару и помещенными, вездѣ за вариантами, въ концѣ издания. Такимъ образомъ, можно сказать, что для научнаго выполненія своей задачи Овренъ сдѣлалъ все, что только возможно было, и это изданіе въ научномъ отношеніи безусловно, новая рукопись, которая могла бы быть найдена въ бібліотекахъ востока, едва ли внесутъ какихъ-либо измѣненій въ обнаруженіи имъ текста Мтшиго Гаттихизиса 1).

Почти одновременно съ появленіемъ изданія *Слова Іакоба* за два года до изданія Овренъ въ 1896 г. въ Москвѣ в Россіи былъ

1) Г. Павлову въ Казань отъ издателя отъ имени Овренъ и не сомнѣно добротелью предложивъ (до изданія) Мтши и Мтши представителю соборъ не стого филологическое изданіе (слова Овренъ и прочее) и часто избранные Мтши, Котъ, тождество 7

напечатанъ въ 4 томѣ „Добротолюбія русскія переводы Младшаго Катихизиса, принадлежащія перу покойнаго преосвященнаго Теофана. Переводъ этотъ сдѣланъ съ пергаментной рукописи XI вѣка, принадлежащей русскому на Ассизѣ монастырю св. Пантелеимона. Преосвященн. Теофанъ не предлагаетъ оглашенія Теодора Ст. въ полномъ ихъ составѣ, а только извлеченія изъ нихъ. На вопросъ, чего ради извлеченія изъ поученій предлагаются, а не полныя поученія, онъ отвѣчаетъ такъ, „у насъ цѣль не главная, т. е. не книгу дать, а то что отъ нея есть изызидательнаго. Сеи же цѣли лучше удовлетворять извлеченіемъ. Впрочемъ и извлеченія сии, какъ не трудно замѣтить, суть почти полныя поученія, съ небольшими сокращеніями, иногда въ началѣ, иногда въ концѣ, а индѣ и въ срединѣ. Но все что предлагается, суть собственные слова святаго отца. По поводу этого признанія нужно сказать, что въ грудѣ преосв. Теофана очень часто, кромѣ сокращеній, встрѣчаются также и нѣкоторыя видоизмѣненія и вставки правды несуществующихъ, подлинника несклавающихъ выказанія именно сокращеніями, но все же не позволивши считать переводъ точною передѣлкою подлиннаго текста. Кромѣ того, переводчикъ не всегда остается вѣрными своей основной точкѣ зрѣнія — извлекать изъ оглашенія преп. Теодора Ст. все что есть въ нихъ изызидательно. Если легенда о плочахъ ап. Петра въ Римѣ (1а поуч.), или историческія свѣдѣнія о смерти Петра св. Никенскаго (2б поуч.) о соборѣ при Михаилѣ Рангавѣ (11б поуч.) о плуцѣнн — если нравственныя наставленія приспособленныя къ обстоятельствамъ иновоборческихъ временъ (9 поуч.) видоизмѣнены — то все это воистинѣ понятно въ виду спеціальнаго назначенія перевода. Но не сомнѣемъ повятво, по тому, въпр. вывучено изызидательное начало 122 поученія или такой же конецъ 133 поученія, и многое подобное. Конечно все это не умаляетъ достоинствъ перевода, сдѣланнаго вообще весьма точно и близко къ греческому тексту, который повидимому, совпадаетъ съ текстомъ основнаго рукописца Оврей — Парижскаго и Кольбертвнсскаго.

2 Что касается *Большаго Катихизиса* то въ полномъ своемъ объемѣ онъ еще ждетъ своего у насъ изызидателя, хотя значительная часть его уже обнародована: Въ томѣ т. е. 9 томѣ *Novae Patrum Bibliothecae Cozza Luzzi* рядомъ съ поученіями Магнуса Катихизиса изызидать 87 поученія Большаго Катихизиса. Въ предисловіи къ

этому и данно онъ говорить хотя нѣтъ недостатка въ кодексахъ, содержащихъ текстъ Большого Катихизиса, однако ихъ очень мало извѣстно въ Итали, Галли, и Испаніи, и не всѣ они достаточно согласны между собою и исправны. Затѣмъ, относительно изданія 87 поученія, приготовленныхъ къ печати еще Майемъ, сообщить слѣдующее. Въ 50 хъ годахъ прошлаго столѣтія А. Мавъ при посредствѣ своего друга Пѣвта Драха отыскалъ въ Парилской Национальной Библиотекѣ греческую рукопись, содержащую Большой Катихизисъ о которомъ въ свое время говорилъ Нанксъ. Рукопись (N 891), какъ обозначено это въ надписании содержитъ поученія изъ Малаго и Большого Катихизиса. предположительно видѣлись поученія Б. К., что и въ послѣдствіи Драха. Работу Драха просмотрѣлъ Май, который, снабдивъ греческія тексты латинскимъ переводомъ такимъ образомъ приготовить къ печати часть Б. К. После смерти Майи Соzza, взявши на себя трудъ по изданію 9 го тома Novae PP. V., долженъ былъ пересмотрѣти матеріалы Майя, и для окончательнаго редактированія Б. К. выписалъ изъ Паризской рукописи N 891 и сравнилъ ее съ кодексами Амброзианскимъ (въ Медиоланѣ) E. 101 Sup., Мадридскимъ (gr. IV) и Кристоферратскимъ. Такъ какъ часть сдѣланнаго Майемъ латинскаго перевода оказалась утратившею, то Соzza дополнилъ недостающее но чтобы отдѣлить свою работу отъ Миквековъ, издалъ только 87 поученій, переведенныхъ Майемъ, отложивъ изданіе остальныхъ до слѣдующаго тома. Но изъ этого количества поученій мы должны исключить поученіе 26 тождественное съ 100 поученіемъ Малаго Катихизиса и отягченное излагаемъ въ Б. К., очевидно, по недосмотру.

Къ вышесказаннымъ особенностямъ вносящаго изданія относится то что здѣсь не указано изъ какихъ трехъ книгъ, на которыя извѣщала дѣяніи исп. Большой Катихизиса преп. Теодора Ст., заимствованы изданныя поученія¹⁾, такъ что по послѣд-

¹⁾ Сравненіе изданія Соzza съ первъ томъ Б. К. сдѣланнаымъ преемникъ Теофаномъ (Добротъ 4) показываетъ что въ изданіи Соzza вошли поученія изъ всѣхъ трехъ книгъ Б. К. Вотъ замѣченное нами соотвѣтствіе между поученіями Соzza и поученіями Добролюбия N 1 по видъ Соzza—N 64 перевода Теофана 2—42 157 4—113 —121 6—201 —222, 8—168, 9—392 10—159 12—78 13—141 11—116 14—164 15—13 18—197 19—115 20—101

нимъ нельзя составить себѣ представления о содержаніи и характерѣ отдѣльных частей этого Катихизиса. Со стороны текста изданіе Слова страдаетъ обычными недостатками тѣ же корректурныя погрѣшности, тѣ же грамматическія неуровновѣсти, тѣ же неясность и очевидная испорченность текста, какія отмѣчены нами въ Маломъ К., встрѣчаются и здѣсь довольно часто¹⁾

Для ознакомленія русскихъ книжныхъ людей съ характеромъ и составомъ Б. К. очень много сдѣлалъ преосвящ. Теофанъ своимъ переводомъ этого Катихизиса помѣщеннымъ въ томъ же 4 томѣ Добротолубія. Переводъ преосвящ. Теофана сдѣланъ съ рукописи, принадлежащей русскому монастырю св. Пантелеимоны на Афонѣ и недавно списанной съ древнѣйшаго (III в.) пергаментнаго кодекса библиотеки обители св. Иоанна Богослова на о. Патмосѣ. Большой Катихизисъ въ этомъ кодексе раздѣленъ на три тома, или книги, изъ которыхъ въ первой помѣщено 87 поученій, во второй—124, въ третьей 60, и всего 271 поученіе. Преосвящ. Теофанъ предпосылаетъ переводъ почти всѣхъ этихъ поученій, но, конечно, съ обычными у него сокращеніями, пропусками и видоизмѣненіями. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ было возможно слѣдить за переводомъ Теофана съ текстомъ Слова, мы нашли у перваго ту же точность и стремленіе къ сохраненію мысли подлинника, которая указана нами и въ переводѣ Малого Катихизиса. Кроме того, слѣженіе привело насъ къ тому выводу, что текстъ патмоскаго кодекса значительно исправнѣе Парижскаго № 891, что вполне подтвердилось, когда наша Археологическая комиссия издала въ свѣтъ часть патмоскаго рукописи.

Въ 1847 году Археологическая комиссия выпустила книгу „Великихъ Миней четкихъ“ митроп. Мчкарія за ноябрь мѣсяца, дни 1—12. Подъ одинацатымъ числомъ ноября помѣщена здѣсь „нига прелюдобнаго отца нашего Теодора игумена студиискаго слово олашено къ своему ему ученикомъ яко подобаетъ намъ въ единомъ разлученіи и въ единствѣ собѣ самѣмъ

23—88 24—103, 25—77, 26—, 27—96, 29—120 31—100 35—186, 37—90
38—68 и 103, 29—44, 40—111, 42—2 43—73, 44—96 47—19, 48—18
53—35, 54—92, 57—107 61—90 60—16, 66—200, 68—26 76—177

¹⁾ См. напр., стр. 2 (12 строкъ св.), 43 (17 св.) 69 (20 св.) 125

и готовымъ были на смерть всегда евоисоні патері“ Въ книгѣ содержатся 124 поученія, соотвѣствующія второй части, или второй книгѣ Божьего Катихизиса, такъ это открывается изъ сличенія ихъ съ переводомъ преосвящ. Ософана По объѣму вновь изданныя поученія Б К оказались значительнѣе Ософа новѣеихъ, во древній славянскій языкъ ихъ вѣроятно непосредственно и невразумно, что редактировавшій его В Васильевскій „рѣшился воспроизвести его безъ всякихъ объясненій и даже съ сохраненіемъ подлинной интерпункціи, такъ какъ безъ полной увѣренности въ точность и правильность пониманія смысла нельзя было отъказаться на современную рыцарскую знаковую препинанію“ Тенері тогда есть возможность проверить Мавриевскій славянскій текстъ Б К по изданному томъ же Археологическою комиссією греческому подлиннику, мы можемъ сказать что всегдѣ этотъ представляетъ собою весьма слабый въ филологическомъ отношеніи переводъ второй книги Б К одѣланный человекомъ, не достаточно твердо знающимъ греческій языкъ, и притомъ съ рукописей одной редакціи съ Пимословъ, но крайне нечетко написанной и потому трудно поддававшейся чтенію Переводчикъ въ каждомъ мѣстѣ нутаетъ отдѣльные слова и цѣлыя выраженія, переставляетъ смыслъ рѣчи въ слѣдствіе неправильнаго пониманія интерпункціи, нѣкоторымъ словамъ часто придаетъ значеніе, съ которымъ они только случайно соединены въ его представленіи и нѣкоторые и совсѣмъ оставляетъ безъ перевода, собственныя имена смѣшиваетъ съ нарицательными¹⁾, и т. п.

Чтобы получить возможность исправить столь неудовлетворительный переводъ Б К, Археологическая комиссія вступила въ сношеніе съ Памеленимовскимъ на Леоніи монастыремъ, и ей удалось получить отъ леонскихъ старцевъ ту самую рукопись, съ которой дѣлалъ свой переводъ Ософъ Для проверки текста рукописей въ той части, которая содержитъ вторую книгу Б К, она была переслана въ Лонъ полк., въ русскій археологическій институтъ, съ просьбою поручить кому либо стичить рукопись съ патмосскимъ оригиналомъ и гдѣ нужно, исправить ее Эту работу взяло на себя перомъ Александръ Фаддеевъ, такъ что Археологическая комиссія такимъ образомъ получила возможность

¹⁾ Напр. стр. 61 (6 стр. сн.) 208 (23 сн.), 210 (22 ст.), 213 (8 ст. 10 сн.), 215 (6 сн.) 517 (24 сн.) 540 (21 сн.) 544 (20 сн.) 507 (23 сн.)

издать вторую книгу Б К на подчинникѣ, окончательно редак-
тирование котораго было поручено г. Пападопуло Керамецу
выпустившему свою работу въ свѣтъ въ 1904 году

Издание Археографическою ком. снабжено предисловіемъ,
въ которомъ излагается передаванна нами исторія пріобрѣтенія
точного списка патмосской рукописи, загѣтъ описывается
эти рукопись, съ указаніемъ содержащихся въ ней поученій
изъ первой и второй книги Б К и сопоставляется съ другими
известными по печатнымъ изданиямъ списками Б К въ
концѣ, предлагаются нѣкоторыя разночтенія, извлеченія ре-
дакторомъ изъ недавно пріобрѣтеннаго Петербурскою публич-
ною бібліотекою греческаго кодекса (N 509), не бывшаго в
него подъ руками при слѣдомъ печатанніи изданія, и гдѣ не
речень особенностей языка преп. Θεοδωρῶς Ст. Γαζῶν обрѣтомъ,
речемагнриваемое изданіе въ сущности представляетъ собою все
произведеніе одной только Патмосской рукописи и, хотя по фило-
логическимъ своимъ достоинствамъ несравненно выше изданія *Com-
m.*, однако въ смыслѣ колив текста изученныхъ рукописей и стонцевъ
въ зависимости отъ этого устойчивости принятаго текста оно нис
изданія Οβρεῶν Γαζῶν не менѣе близкостоятельная его цѣнность
весьма значительна оно въпрямь знакомитъ насъ съ составомъ
и основнымъ характеромъ Б К и несомнѣнно послужитъ для
изсѣдователей точкою отправленія при опискѣ, изученіи и
изданіи остальныхъ двухъ книгъ этого знатнаго чтецкаго гомиле-
тическаго произведенія студійскаго вѣкумент

Послѣ этихъ бібліографическихъ замѣчаній перейдемъ къ
разсмотрѣнію содержанія и гомилетическихъ особенностей оди-
нательныхъ поученій преп. Θεοδωρῶς Ст.

II

На свои огласительныя поученія преп. Θεοδωρῶς Ст. смот-
рѣть, какъ на лучшее средство воспитанія иноковъ въ добро-
дѣтеляхъ монашескаго и монашескаго житія: Μοναχῶν γὰρ ὁμο-
ρῆτις οὐκ ἔστιν ἡ ἀρετὴ, ἀλλὰ τὸ ἀποκατασταθῆναι ἐν τῷ
κατὰ θεὸν ὄρει. ¹⁾ и мнѣ подыгъ неутомимый въ томъ, чтобы про-
святить къ вамъ слово, вспомнить вамъ о возлюбленномъ и

¹⁾ Mt, Kx 6

утишатъ въ терпѣннхъ бѣгахъ жизни по Богу. Большая и
лежитъ нужда мнѣ грѣшному имѣть невниманье око душев-
ное и возгласеніемъ словъ какъ ижеое свирѣчью, огласить
всѣмъ, указывая должное и полезное, и предостерегая отъ не-
должного и пагубнаго". Необходимости и знаеніе оглашеніи
для преуспѣнія въ добродѣтеляхъ студити позволяли себѣ
иногда оспривать. На это преп. Феодоръ отвѣчаетъ¹⁾ если
когда такъ часто говорится и слышится о томъ чему быть
должно и что должно быть направлено во славу Божию не
видно обузданія страстей то что должно бы случиться и такъ
были бы мы хуле, еслибы у насъ царствовало молчаніе и не
было указываемо и изъясняемо достойное? И же научить
отъ отцевъ что слова сушь пути къ дѣламъ—олагія къ бѣгамъ.
Худыя въ худымъ. Можетъ быть, ктонибудь скажетъ что
нѣтъ никакой пользы отъ нашихъ оглашеніи. Поборошь мнѣ
кажется что мы большую отъ нихъ пользу получаемъ ибо
что пагубъ для земли и что для жаждущаго вода то огласи-
тельное слово для слушающаго его съ открытымъ сердцемъ.
Отъ чего душа дѣлается худшею? Отъ чего раздора, брани и
раздѣленія въ братствахъ? Не отъ того ли, что не бываетъ
поученія и внушенія²⁾ Это убѣжденіе преп. Феодора въ бачно
творномъ знаеніи проповѣданнаго слова для исправленія и воз-
вышенія жизни дѣлательно было столь сильно что онъ не
оставлялъ дѣла оглашеній даже и тогда, когда внѣшнія об-
стоятельства ставили ему совидимому, непреодолимая препят-
ствія. Остуетіе изъ монастыря, бѣдѣны и сентки заставляли
его мѣнять только способъ сообщенія своихъ поученій, т е
предлагать ихъ въ формѣ огласительныхъ посланій. Гдѣ
послания мы встрѣчаемъ и въ сборникѣ писемъ (го³⁾) и въ
Каликинистѣхъ⁴⁾ Къ письменной формѣ изложенія своихъ огла-
шеній преп. Феодоръ прибѣгалъ и для выполнения своего на-
стоятельскаго долга въ отношеніи къ братьямъ подчиненныхъ
монастырей—Свякудіонскаго Триплицискаго св. Христофора
и др.⁵⁾

¹⁾ Пад. 2*

²⁾ Рад. Св. 10, 1 29

³⁾ Ер. II 3, 38 48 62

⁴⁾ Мс. Кс. 1 111

⁵⁾ Пад. 22—24

Каковъ же внутренни характеръ этихъ оглашений? — Эти двѣ добро дѣтели, соединяюща спасение человека — вѣра и любовь. Еслибы и видѣть что вы погрѣшаете въ чемъ либо о вѣрѣ, то о ней и слово поветъ бы чѣкъ вамъ стараясь вѣче снй направитъ васъ на православное мѣдрованіе. Поэтику же благодаря Христовою вѣра ваша здравѣ, то, оставя вѣру по говорю съ вами немногю о дѣятельной жизни¹⁾ Тимъ образомъ, вѣра и любовь религиозное знаніе и дѣятельная жизнь составляютъ двѣ важнѣйшихъ предмета, изъ которыхъ преп. Феодоръ Ст. считалъ необходимымъ отличить своихъ учениковъ. Но изданный доселѣ отличительныя поученія его исключивъ что къ истиннѣ вѣры онъ обращался въ своихъ отличныхъ сравнительно рѣдко. Если иногда вышннхъ обстоятельствъ (например совпаденіе дня оглашенія съ днями великихъ церковныхъ праздниковъ²⁾) и побуждали его говорить о догматическихъ истинѣхъ вѣры, то и въ такихъ случаяхъ его рѣчь не долго оставивъ шлетъ ея на этихъ истинѣхъ, но какъ будто спѣшить перейти къ области практическихъ изъставленій и увѣщаній. У него нѣтъ ни одного оглашенія которое было бы посвящено исключительно разъясненію глгого либо теоретическаго вопроса вѣры. Даже въ періодѣ иконоборческихъ возненій когда обстоятельства церковно религиозной жизни (Византіи) вызвали проповѣдники на догматикополемическую борьбу съ еретиками для утвержденія вѣрующихъ въ православіи преп. Феодоръ Ст. не вводилъ въ свои оглашенія богословско теоретическаго элемента и продолжалъ съ безпримѣрною ревностью заботиться о рѣзныхъ подробностяхъ монастырской жизни и пользоваться всякимъ предлогомъ чтобы направлять свою рѣчь къ глгому — и нравочесно.

Этотъ практицизмъ и составилъ отличительныи характеръ оглашительныхъ поученій преп. Феодора. Онъ находилъ свое объяненіе какъ въ общемъ направленіи жизни и дѣятельности проповѣдника, такъ особенно въ той близости и рѣдкомъ единодушии, какия существовали между нимъ и его монастырскою братією. Никогда игуменъ не стоялъ въ божіе интимныхъ отношеніяхъ къ инокамъ, и никогда иноки не питали къ игумену

¹⁾ Parva et II p.

²⁾ Ibid. 2) et III 6) Манастиръ Манастиръ 2) 2)

богѣ глубокихъ туманѣ любви и преданности Мы всецѣло одни есмь говорить преп Феодоръ Ст братамъ въ во мнѣ и я въ васъ¹⁾ Кто такъ единодушнѣ съ отцомъ и тѣмъ посѣдуетъ имену во всемъ, согласномъ съ заповѣдями Господа, какъ вы²⁾ День оглашенія есть для меня день радости и веселія ибо ленивъ не такъ стѣшнѣ въ бесѣду съ невѣстовъ, какъ я стремлюсь всегда насытиться общенія вашего³⁾ Потому то преп Феодоръ и чувствовалъ потребность объецивать въ своемъ лицѣ всѣхъ иноковъ въ ихъ общемъ стремленіи къ духовнымъ подвигамъ, къ нравственному совершенству, такъ чтобы и добродѣтели и пороки отдѣльныхъ членовъ монашеской общины одинаково служили на пользу всѣмъ Потому то онъ постоянно заботился о томъ, чтобы не оставить безъ вниманія чего либо въ повседневной жизни монастыря А какъ поучение являлось наилучшимъ средствомъ для духовнаго общенія между игуменомъ и иноками, то вполне понятно что въ устахъ преп Феодора Ст оно всегда принимало характеръ душевной бесѣды о разныхъ изълюбленныхъ предметахъ

О чемъ же бесѣдуетъ преп Феодоръ Ст въ своихъ оглашеніяхъ?

Прежде всего, объ отношеніяхъ иноковъ къ разнымъ монашескимъ послушаніямъ Провѣдникъ никогда не забывалъ этой стороны монастырской жизни, и трудно найти у него поученіе, въ которомъ бы онъ не касался ея такъ или иначе Иногда онъ даетъ общія наставленія относительно внимательнаго и усерднаго прохожденія каждымъ инокомъ возложеннаго на него послушанія, иногда же обращается съ своимъ словомъ къ не понимающимъ опредѣленное послушаніе Прошу васъ, читаемъ въ одномъ поученіи⁴⁾ исполняй каждый добросовѣстно вѣренное ему послушаніе, и тѣмъ прославляи Бога и стяжеваніе свое спасеніе Экзотомъ экзотомски удовлетворяи тѣлесныя потребности, давая каждому не по лицепріятію и не по пристрастію тѣла что либо но все по благорасположенію и братской любви Келарь смотри какъ удовлетъ братство нищю дѣтан свое дѣто

¹⁾ Мѣу Кѣт 11 р 1

²⁾ Пар Сѣ 51 г

Мѣу Кѣт 91 г 670

Рѣва Сѣ 34 г 161

некренно съ однимъ же ланамъ угомонити ихъ и въ кечларѣхъ начево не держа попорченнато Пестарь, олюди совѣсть въ варенѣхъ пици и въ приправѣхъ ся, какъ бы Сѣмому Богу приносъ служеніе свое Трапезарь, содержи числомъ трапезу и все по требаніе въ ней сосуды, служы братьямъ какъ Господу. А тогда приходилось предлагати оглашеніе ивъменно, преп. Теодоръ давалъ насѣщанія даже отдѣльнымъ лицамъ называти ихъ по именамъ ¹⁾

На ряду съ увѣщаніями къ всеобщему кляцмъ по рученнаго сѣму, соотвѣственно его способностямъ и по требованію обще китецнчгѣ услава, діла, проповѣдникъ ето въ те чаето говорилъ въ своихъ поученіяхъ о взаимныхъ отношеніяхъ братьевъ другъ къ другу. Въ монастырской общинѣ между отдѣльными членами ей не могли не возникнуть различныя недоразумѣнія, переходившія иногда во вражду и раздоры и разграничившія мирное теченіе иноческой жизни. Преп. Теодоръ съ силой скорбѣлъ въ такихъ случаяхъ и всегда выступалъ съ своимъ одисительнымъ словомъ въ защиту порядка и мира, основаніемъ для котораго можетъ служить одна только любовь. Любви не одеть окончательною чертою нашего, говоритъ онъ, пребыванія въ любви, любовно примимте всякое отлнчіе брати, ихъ предпочтеніе и помышеніа въ служеніяхъ, руководѣніяхъ, мыслѣхъ стояніа и въ рядахъ. Не одгунитъ зависть, ревнигнѣвъ. Благопріятное братьямъ примимте каждый какъ огно пріятное самому себѣ, и радуйтея успѣхамъ ихъ. Любовь есть вѣнчъ добродѣтей ²⁾

При этомъ рѣчь преп. Теодоръ съ почти всегда беретъ неходною для себя точкою реальнаго фактъ, обстоятельство дна. Напр., изставленія объ укорененіи въ сердцѣ благихъ помысловъ въ двухъ поученіяхъ Малато Кат ³⁾ онъ привилываестъ къ случаю происшедшемъ между двумя иноками драки. Не здалго и отлучаея отъ насъ, во воротившись, нмнѣхъ среди насъ безчнне, о которомъ счелъ нушимъ объявлять всѣмъ и нѣкое оелнннѣ что нѣкое, руки простерши, схвативши другъ друга ннечтено, съ гнѣвомъ и крикомъ

¹⁾ Мѣу Кат. Ж. ч. 59. 67. 63 и др.

²⁾ Пол. 39. р. 283. Сл. Глагол. Кат. 96.

³⁾ 45 и 46.

Всѣ проступки отдельныхъ лицъ противъ монастырскаго правила и закона Божия проповѣдникъ обличаетъ въ поученіяхъ своихъ со всею безпристрастностію, явля въ этомъ обличеніи самое дѣятельное лѣтареіе противъ душевныхъ недуговъ братьевъ „У насъ бывають воровства—одежды, дощечекъ, перьевъ, носовъ, обуви и другого кое чего Хорошо ли это? Это ли рабы Христовы? Это ли чуждые міра¹⁾ Прощу васъ, переставьте воровать и похищать—нитки, иголы, шила, писала, кувшинчики, чаши, воязцы, полски, и подобное, ибо такое все дѣлающе царствіе Божіе не повѣдять.²⁾ Знаю, что нѣкіе изъ васъ, заходя въ огородъ, требуютъ отъ огородника овощей, и, не получая по праву, воюють съ нимъ Это сатанинское дѣло и ему не слѣдуетъ бытъ Развѣ недостаточно предлагаемаго? Какъ же ты преодолѣешь страсть, когда тебя побѣждаетъ овощъ.“³⁾

Но пренъ Феодоръ Ст, какъ добрый пастырь, всецѣло принадлежалъ монастырскимъ братьямъ, не гнѣвно вытѣщавшеся въ его любвеобильномъ сердцѣ, не только порицаетъ своихъ учениковъ за худое, но и хвалитъ ихъ за доброе „Добро есть не скрывать благодѣянія Божіи, но возвѣщать о немъ, когда требуется время, чтобы черезъ то мы дѣлались еще болѣе ревностными въ дѣлѣ своемъ Вижу такое благодѣяніе на васъ, ибо вы благодарите Христовую, черезъ частыя поученія и напоминанія все о томъ же, вступили на путь преуспѣянія духовнаго съ добрыми братіями и монашескіемъ и благолюбивымъ рвеніемъ.⁴⁾ Не повѣдую, что вы послушны и благопокорливы и строго исполняете отеческія заповѣди, какъ, можетъ быть, никто въ родѣ семъ и въ состоящихъ въ послушничествѣ Говорю сіе безъ лести, а какъ истинно есть.“⁵⁾

Когда вышши обстоятельства привлекати къ себѣ вниманіе монастырскихъ братьевъ, пренъ Феодоръ Ст дѣлалъ эти обстоятельства предметомъ своихъ отчашеній, старался излечь

¹⁾ Млч Кат 12 р 80

²⁾ Ibid 30 р 220

³⁾ Ibid 14, р 95

⁴⁾ Ibid 11, р 71

⁵⁾ Рач Свт 81 279 104, 3.6

изъ нихъ духовную по слову. Поэтому напръ, онъ говоритъ поучения по поводу теопардовъ, появившихся въ Византии и похищавшихъ ихъ, какъ передавали, только людей¹⁾, по поводу ишествiя на имперiю чгарягъ и внутреннихъ неурядицъ²⁾, по случаю смерти епископа Елевената³⁾, и избрания новаго игумена въ Далматской обители⁴⁾, прибытия въ студийскiй монастырь царевихъ посланцевъ⁵⁾ и т. п. Когда же на внутренняя жизнь иноковъ, ни влиявша обстоятельства не даютъ особенныхъ поводовъ къ поучениямъ опредѣленнаго содержания, преп. Феодоръ Ст. обыкновенно ведетъ бесѣду объ идеалахъ аскетической жизни и о необходимости восходить на высоту этихъ идеаловъ, не останавливаясь на низшихъ ступеняхъ, но непрерывно подвигаясь по нимъ впередъ. Въ поученияхъ этого рода онъ пригласилъ своихъ учениковъ войти вмѣстѣ съ нимъ въ созерцанiя красоты той особенной жизни, которую они добровольно избрали для себя на землѣ, и которую онъ изображалъ со всѣхъ сторонъ самыми самыми чертами, какъ мы видѣли выше⁶⁾.

Главнымъ образомъ съ точки зрѣнiя содержания, поучения Б и М Катихизисовъ представляютъ неисчерпаемое разнообразiе и глубокий практическiй интересъ обусловиваемые стремленiемъ проповѣдника служить непосредственнымъ задачамъ многообразной монастырской жизни. Но знаемъ и исчерпывающiя особенности ихъ содержания. Въ нихъ есть еще одна черта выделяющая ихъ изъ ряда древнихъ аскетическихъ наставленiй подобнаго рода и сообщаящая имъ характеръ вѣствующихъ церковныхъ поученiй, проповѣдей. Эту черту составляетъ чистое ораторское отношенiе Феодора Ст. къ самому существенному элементу церковнаго слова — къ элементу мотивации предлагаемыхъ уроковъ. Какъ же преп. Феодоръ Ст. мотивируетъ свои увѣщанiя и наставлянiя?

Въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ онъ призываетъ иноковъ къ подвигамъ монастырскаго и въ частности ко

¹⁾ Ibid 11

²⁾ Ibid 124 Мс. Кж. 40

³⁾ Ibid 28

⁴⁾ Мс. Кжс 29

⁵⁾ Там же Cat 10 11

⁶⁾ См. I 12

в ршенствованіи — во имя высокаго достоинства монашескаго образа жизни, во имя тѣхъ обѣтовъ, которые они дали при вступленіи въ эту ангельскую жизнь. Не ангельски ли вашъ чинъ, братія? Не свято ли житіе ваше? Не богоизбранно ли житіе ваше? Но что говорю? апостолъ: *— Аще бо аже разоридь, сіа пакы создаю, преступника себе представляю* (Гал 2 18). Омылись вы, освятились, разрѣшились отъ узъ грѣха, облеклись въ новаго человека, созданнаго по Богу въ преподобіи и правдѣ зачѣвъ опять бѣжите назадъ¹⁾. Тиковы ли ваши обѣты предъ свидѣтелемъ Богомъ, съ заступаніемъ Ангеловъ святыхъ? Это ли означали вашими руками явныя чинѣ возникши какъ отъ рука Господней? Таковы то ваши, по дѣйствию тогдашнихъ вамъ внушеній, слезныя и смиренныя повиновенія и обѣты? О чада, чада! какъ шби шель вы и отступили отъ предъ нихъ вашихъ ршеній²⁾ „Какъ сграницы и пришедьцы мира, пришли вы іі тому великому обѣщанію монашескаго житія. Дивенъ выборъ вашъ и многоблудно ршеніе ваше. Но, орчте, прошу и молю и жизнь вести дослонуую сего великаго чина³⁾. Вошь основной мотивъ, пронизующій эскетическія увѣщанія преп. Феодора Студита⁴⁾.

Но рядомъ съ этимъ мы встрѣчаемъ у него и другіе мотивы, — чаще всего эсхатологическаго свойства. Онъ шобыи говорить о судѣ Божіемъ и тѣхъ неизреченныхъ блазтхъ, которые получаютъ въ црствѣ небесномъ вѣрно подвижающіеся здѣсь, на землѣ. Не вдалекѣ, а близко есть оши цемое, и судья при дверяхъ. Се іі шихъ, — иходите во срѣтеніе Ему. Но если имѣемъ свѣдѣніе свѣдѣльниши чистоты и елен состраданія и любви въ достаточной мѣрѣ, благо намъ ші срѣтшиъ женихъ радостно и швидемъ въ чертогъ Его. Если жъ шѣтъ, то отосланы будемъ отъ дверей оныхъ, которая на стукъ нашъ не отверзутся намъ, злѣ мудрствовавшимъ, дремавшимъ и спавшимъ и окзавшимся неготовыми. Посему, чтобы этого не случилось съ нами, пробудимъ снаще отъ сна безопасности возстанемъ раздѣлише отъ уншиа, отрезвимся плавѣющіе отъ ерѣмныхъ помысловъ⁴⁾.

¹⁾ Мат. Кат. 1 1 19

²⁾ Ibid 10 1 1

³⁾ Ibid 19 1 41

⁴⁾ Ibid 79 р. 24 Р 15. Кат. 3 31 23 104 10 110

Знаю, что подвигаетесь велически мучить себя мученическими животою копьемъ прободаемы бываете, распинаетесь отелченемъ своихъ хотѣши, но радуйтесь, потому что вамъ готовится царство небесное, безсмертіе, всыновленіе, наследіе, блаженство, бѣга женство, радованіе, покой конца не имѣющій¹⁾

Къ этому же разряду мотивовъ относится и указание на омыстро приближающуюся ко всемъ вамъ смерть. Въ послѣдніе годы своей жизни преп. Феодоръ Ст. особенно часто оставался и валел на изображеніи конца нашего земного существованія и того душевнаго состоянія, въ какомъ встрѣчаетъ смерть грѣшникъ и человекъ праведный, представляя это въ своихъ оглашеніяхъ какъ сильное побужденіе къ подвижничеству. Мысль о томъ что мы то по малу отходимъ въ иной міръ все ближе къ нему по дв, сообщаетъ его огластительнымъ поученіямъ какой то меланхолическии, грустныи тонъ и заставляетъ его чаще и чаще погружаться въ созерцаніи будущен жизни. Дни и ночи какъ часы проходятъ, недѣли гдѣ дни, мѣсяцы какъ недѣли, годы какъ мѣсяцы. Такъ бѣжитъ время и съ собою гонитъ всѣхъ къ послѣднему дню явления Господн²⁾ „Развѣ не видимъ, что нѣко изъ нашего братства отошло уже? Гдѣ блаженныи отци и чини? Гдѣ братья—духовныи и плотскіи? Гдѣ друзья и чини и товарищи по трудимъ, ракодѣчимъ и исаломѣнн³⁾ Учицають всѣхъ о смерти, и изда ии и воизи слышимыя въ настоящее время и о смерти нашихъ духовныхъ брати и оцевъ. Что же?—дошло конечно и намъ перейти отсюда. Ибо одна для всѣхъ единими смерти и одинъ преже и другой послѣ отходить изъ сей жизни⁴⁾ Скольк⁵⁾ еще времени придется познать мнѣ смренному? Видите, что ужъ и старости мои поюшла и сверсении мои отошли, и по порядку мнѣ предстоитъ конецъ.“ Какъ слыи преп. Феодоръ Ст. былъ ливить въ послѣдше годы мыслью о смерти, такъ и въ ученикахъ своихъ возбуждалъ память смертн⁶⁾у. Блаженъ кто память о смерти поставляетъ душою жизни своей. Ибо гдѣ память о смерти тамъ покаянныи

¹⁾ Евр. 16 ; 102; Рим. Ст. 1 ; 14

²⁾ Рим. (ст. 130)

³⁾ Евр. 130

⁴⁾ Евр. 132

⁵⁾ Евр. 127 ;

чувства, совершение, слезы ¹⁾ „Вотъ отоше гь епископъ Елеи епій и уже не возвратитя болѣе въ эту жизнь. Не потребимъ для него болѣе ни небо ни земли, ни море, ни солнце ни луна, ни звѣзды, не дышать ему болѣе этимъ воздухомъ. Не такимъ ли образомъ и мы обратимся въ землю, изъ коей взигы? Не такимъ ли образомъ и мы умремъ, и ставемъ прахомъ и пепломъ? Принимемъ во гробы и посмотримъ, чѣмъ кончается теперь живов составъ нашъ. — Что же такъ желѣемъ мы это бѣдѣе тѣло и горюг еиусти немного предадимъ землѣ и червямъ? Зачѣмъ облагася страстями съ коими встрѣтимся при неходѣ? ²⁾

Изъ числу мотивовъ для нравственнаго усовершенствованія, менѣе цѣлныи по своему внутреннему характеру, но по дѣйствию на слушателей весьма сильныхъ относится и призывъ къ подражанію святымъ отцамъ и древнимъ подвижникамъ. Преп. Осодоръ Ст. весьма часто ³⁾ обращается къ этому мотиву, хорошо создавая все великое значеніе, какое имѣютъ примѣры для всякаго человѣка въ области его практической дѣятельности.

Такъ оны вообще призываю къ изателъству проповѣдуемыхъ истинъ и убѣжденія слушателей въ необходимости осуществленія ихъ въ практической жизни, употребляемые въ огласительныхъ поученіяхъ Б. и М. Катихизисовъ. ⁴⁾ Что же касается шѣшней формы этихъ поученій, то нужно сказать что всѣ они имѣютъ характеръ бесѣды, отличаеиъ необыкновенною простотою плана и безыскусственностью изложенія. Имѣтъ у насъ нѣсколько основани думать что преп. Осодоръ Ст. вообще составлялъ свои поученія заблаговременно и выходилъ на церковную кафедру съ заранѣе приготовленными словомъ. И теченіе мыслей и приемы ихъ ето весьма изложенія сив дѣйствительность о томъ что въ большинствѣ случаевъ оны говорятъ ex improviso. Какъ импровизаши, поученія его — не тематическія проповѣди, а гомини въ томъ смыслѣ, въ какомъ всегда понимается этотъ терминъ ⁵⁾ Прововѣдникъ

¹⁾ Ibid. II, 171-172

²⁾ Ibid. 88. Cf. 103, 107, 109, 112.

³⁾ Мс., Кат. 100. Pars. Cat. 16. 0. 6. 0. 10.

⁴⁾ Г. мисс — г. нац. дивн. библиотечная дѣл. въ г. тог. в. ц. повѣд.

нашущи себя въ общені со мною (1176), хотя они и такъ сказали, все же они виновны и достойны осужденія, и я, по неумоливицу, *каестана на Бога и рыма, еда есаможетъ Болъ умоваемаи паразезу людехъ силъ*, — ты ому мило еству? Развѣ я до ставитѣ въ нищи, или развѣ я приношу плоды, или наполяю китницы? И опять я самопрониволю и самовластно принимаю приходящичь и уможаю братствъ? Не самъ ли Господь и Богъ питаешъ сѣть мира? Не Самъ ли Онъ говоритъ *пачеже прежде царствемъ Божиимъ и правды Его и ея вся приложатъ вамъ?* Не Самъ ли Онъ водвшеляетъ малодушннхъ? Не Онъ ли въ ве гиваетъ *оставаше дадемъ приходяши ко Мнѣ?* Что же вы возстаеъ на меня и въ во гвнн елосѣ бусловитъ? Неразумные какъ же хотите имъ оказывать другима къ что сами получити, и даръ полученный вами, сѣ упштеъ передать другимъ? Не дру же пооваше, всосградите льше озка поетике! Пешъ бо к поелсашъ, умирощихъ сѣ гоюду еслабѣ мы приняи и то достойни были от одобреша Ибо написашо что *праведникъ штурешъ души скотовъ своихъ* — Юдси ли разумныхъ не приняи, общини овъ одного съ нами егества, ортнн и шихъ умоляющихъ ввести ихъ въ нашу пристань по корабельничини и спити отъ краинеш нут дѣ тѣхъ, за тоихъ Христосъ умеръ? И такъ, одумайтеъ и покытеъ, что премного созрѣннши предѣ Господомъ Я азъ не откалуси и не имѣнн, но такъ вышѣ, такъ и предотыать буду, со вебъмъ радушемъ и горячимъ сердцемъ, приниматьъ всякаго приходящаго

Чтѣбы ли оичитъ, обозрѣше отъ заснети ихъ поучении при Теодорѣ Ст, намъ необходимо сѣлати еши одно замѣчаніе — обикхъ ститѣ Преп Теодоръ Ст хорошо понимати что си выно и плодотворнои впечатлѣніе на слушателей производитъ рѣчь обрчннал, врщавшадана въ сферѣ конкретныхъ предметовъ и явленій Поэтому онъ и не чуждѣ стремленія къ некоторои изобразителности рѣчи, хотя особенной заботливости объ этой сторонѣ діла мы у него не замѣваемъ Чаше всего для образнаго выраженія своихъ мнѣшен онъ приблаетъ къ различнымъ метафорамъ агитте вамъ сравненія мнеству и ихъ дітъ своихъ дітси въ мнѣни вонновъ, морешвалте иен, землділцель, рѣтс ить т лан и бншней природѣ

III

Древнимъ описаніемъ пр. Феодора Студита мы видѣли, извѣстно о томъ и изрѣчи сборникъ его проповѣдей, называемый или *Литвою возмозымаго слова*^{*)} Къ сожалѣнію, до сихъ поръ въ рукохранищцахъ востока и запада не найдено ни одной рукописи, и говоря еодерка та бы эту книгу въ полномъ первоначальномъ ея объемѣ. Извѣсны рукописи только нѣкоторыхъ отдѣльныхъ словъ, надписываемыхъ именемъ прп. Феодора Студита, изъ которыхъ разными лицами въ разное время издано 18 изданій, напечатанныхъ, съ библиографическими свѣдѣніями о каждомъ изъ нихъ въ Патрологіи Миня¹⁾ Перидумъ въ близашнемъ разсмотрѣніи этихъ словъ:

1 На первомъ мѣстѣ у Миня поставлено поученіе о томъ, что необходимо быть внимательнымъ въ разномъ родѣ пищи и о воздержаніи Въ началѣ ея оцѣвъ, глава 10 Не будешь оставивъ шепет на раззорѣ этого поученія, потому что представляя собою обыкновенное огласительное поученіе, составленное прп. Феодоромъ Студитомъ для одного изъ подчиненныхъ ему монастырей, оно въ настоящее время уже вошло въ составъ отгашенной второй книги Б. Кап²⁾ Далѣе, у Миня слѣдуютъ —

2 „Иже во святыхъ отца вышето и исповѣдника Осодоръ, именуна Студитскіа *слово на покаяние честному и живо творящему кресту во претоловение поста* Въ началѣ Слова проповѣдникъ воспѣвъ съ похвалу Кресту, какъ древу живо творящему и не умирающему просвѣщающему и не помирающему, соединяющему во Едемѣ, и не изводящему въ него и не умирающему въ этой похвалѣ призываетъ всю вседневную жизнь въобразовать значение Креста и поклонени ему для нашего спасенія при этомъ упоминаетъ вѣтхозаветные прообразы креста и разрѣшаетъ вопросы о томъ, почему и въ долготорную еиду обрати Креста — разрѣшаетъ такимъ образомъ „Христе подобнаго обрати, представляеть и онъ въ оселданныхъ и въ одушевъ и вначѣ (въ прообразѣхъ) при томъ галъ, обыкновенно чудо дѣи гавелъ, и въ заключеніи гъ себѣ обрати и види прото

^{*)} Р. 191 1, 46 88 101

¹⁾ М. Кр. 1 1 1 1 1

жива и постыла, то и ставшимъ съ нимъ въ честь и почитеніи посольству и въ назначеніи тою же. Наконецъ проповѣдникъ снова возвращается къ причинамъ предыдущимъ разсужденіи рѣчи о Крестѣ и, составивъ новую похвалу, заключаетъ свое слово молитвою о томъ, чтобы Крестъ Христовъ избавилъ отъ оудъ всѣхъ заблуждающихъ его и сохранилъ ихъ въ мирѣ и православной вѣрѣ.

Въ свитоготической литературѣ мы имѣемъ много проповѣдей о Крестѣ Христовомъ. Наибольшее количество ихъ приѣздъ дается съ Іованну Златоусту¹⁾. Но кромѣ того, извѣстны также слова (офронія Крус²⁾), Георгія пресвитера Антол³⁾ Анца і Крисаго⁴⁾, и Германі⁵⁾ и др. Преподобный Феодоръ Студитскій былъ знакомъ, если не со всѣми, то по крайней мѣрѣ съ нѣкоторыми изъ нихъ и при составленіи разбираемаго слова по нашему мнѣнію, могъ принять за образецъ слово св. Андрея Критскаго на преславное воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста. Оба слова, по характеру своему похвальная, сходны между собою въ конструкции и даже въ способѣ изложенія мысли. Разница заключается лишь въ томъ, что у св. Андрея рѣчь несравненно обильнѣе и слово является болѣе выдержаннымъ въ литературномъ отношеніи. Въ словѣ преподобнаго Феодора разсужденіе о почитаніи Креста и образа Креста какъ прототипа и иконы произвождаетъ впечатлѣніе искусственной вытѣлки, что нарушаетъ стройность общаго плана произведенія. Последнее впрочемъ, не должно нѣкоторыхъ томилиическихъ и литературныхъ достоинствъ. Оно проникнуто неподдѣльнымъ чувствомъ воздѣйствія, которое передается читателю болѣе легко, что проповѣдникъ говоритъ съ энергіей и силой свои часто облекаетъ въ высокую доместивную форму. Въ словѣ сего можно указать не одно мѣсто, блестящее поэтическими красками. Въ этомъ отношеніи себѣ можно видѣться заключительная часть слова, содержащая въ себѣ по

¹⁾ Изреченія въ рус. перекладъ изд. Арх. Чт. г. о. е. г. 186—187 г. г. стр. 864—868 г. 2 стр. 446—455, и др. Ср. П. Смирновъ. Церк. и нѣк. изъ двенадцати враздѣлкѣ. Кіевъ, 1901 г. II стр. 11—12.

²⁾ Migne P. 1. 16. 550²

³⁾ Ibid. 97. 1841

⁴⁾ Ibid. 97. 1018

⁵⁾ Ibid. 98. 32¹

живу кресту она такъ и просия въ свѣтъ съ богатомъ римою, какъ бы и точно подобранною проповѣдью оны¹⁾ Крестъ итаемъ мы здѣсь, всѣхъ сокровищъ (сокровище многоцѣннѣйшее, крестъ — христианъ приближаще свердѣвшее, крестъ — учени оны Христоричъ и то тѣчайшее крестъ — скорбящихъ души угѣшение благоугѣшите царе крестъ — ит небесамъ путеводемъ и без прѣтквенный Долога и широта крестъ — мѣра свода всебсвѣго и ины рѣшаша Сила и ирѣ, юсть крестъ — и юель всякомъ противной силы Видѣ и обрѣтъ крестъ — всѣхъ предметовъ украшаше ширяиѣннѣе Лучи и блескъ креста — солнца свѣтъ иѣннѣе сияше Красота и елика креста всѣхъ крестовъ прѣраснѣннѣи даю Крестъ — неба и земли мнротворецъ Имя крестъ — ошѣщеише, особливо услами проаносимое и шнами елѣннѣмо Крестомъ емерть умершихъ и Адимъ оживотворяя крестомъ шостомъ похвѣяютъ, мучении илчавутъ и прѣодооши освѣщаюя

3 Слово *въ навечерѣ святои*, ии Богочеления Пѣтъ великия, въ которомъ примѣрами изъ В и Н зѣлѣтовъ илюстрируеть мысль о необходимости очищения души для достойной и ирѣчи праздника проповѣдникъ ставитъ для себя за дичю — показанъ, такимъ образомъ свѣтъ истинный гошлѣннѣи отъ самого рождѣннѣа, ошественно во шрастѣ до свѣ городнаго крещеннѣа, днѣтими словыми рѣшашъ историю земной жизни Иисуса Христа ибо, изъ шѣтнѣа такимъ образомъ историю, умѣи нѣи: прозвѣтитъ и слово создаетъ прѣраснѣннѣи рѣшашъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ созерцая должное Онь оставивъ шветъя толы о на обетояте и егвѣль рождѣннѣа Свяштелѣч, срѣи ннѣа Его во храмѣ Богочрѣннѣемъ пребывая въ Египтѣ, жизни и въ Назретѣ и проповѣдѣи въ Назретѣскомъ епннѣогѣ Зѣлѣмъ прѣдлагаетъ рѣшешъ вопроса о томъ, почему шпннѣе и толы о на 30-мъ году Своеи земной жизни выступилъ ии ошественное случашеише, и говоритъ о чѣловѣкъской природѣ Христа, въ обличеннѣи ереси Арія, Апостинвария и ии ошоборашъ Закачннѣаега Слово ушаданнѣемъ ветхозавѣтнѣахъ прооорѣзовъ крещеннѣа Господня и призывомъ къ причащеннѣа освѣщаега въ навечерѣ Богочеления воды для просвѣщеннѣа себя (ухомъ Святнѣмъ

1) Прѣс Нел токъ Ст 1 юклетъ шннр шѣлѣшнѣи ешннѣа «сторѣбрѣс» — шкрѣлѣтнѣа брѣдѣт — шѣлѣтнѣа — 2 шѣлѣтнѣа рѣшѣлѣтнѣа 89 — 976 8 шѣлѣтнѣа

Въ пользу пришла идея этого Слова от прп. Феодора Ст. говорить с одной стороны стремление проповѣдника въ евангелии какъ повѣствователю о жизни Спасителя отбѣчать по преимуществу чертой свѣдѣющей о Его отчужденности по челоуичеству, и съ другой — прямое указание на значение „министерствъ“ (иногородцевъ), опровергаемое личнымъ же образомъ и почти въ такихъ же выраженіяхъ, такъ и въ догматико-полемическихкихъ трактатахъ прп. Феодора Ст.

Къ особенностямъ Слова необходимо отнести преобладающее историческое элементъ надъ богословскимъ и замѣтный наклонъ проповѣдника разъяснять теологию съ Писания въ его непосредственномъ буквальномъ смыслѣ не слышаномъ въ противоположеніе его снгою своимъ богословскимъ мыслямъ — особенностями наблюдаемымъ во всѣхъ повѣстныхъ словахъ прп. Феодора вмѣщающихъ характеръ и въяснительныхъ блѣдъ. Въ этомъ — отличіе данного слова отъ другихъ святоотеческихъ проповѣдей на Богоявленіе¹⁾

4 Слово *пластическое во святыю великую недѣлю Пасхи*. Содержаніе Слова дѣлится въ три части въ 1-ю часть изображается величіе торжественнаго дня Пасхи, во 2-ю представляется Слово Златоуста, аще кто благодѣшавъ²⁾, а въ третьей (большин по объему) говорится о виновникѣхъ торжества — Иисусѣ Христѣ и двѣхъ искупленіи, совершенномъ Имъ чрезъ волюще не лишь, чюдеса и крестныя страданія, значение которыхъ проповѣдникъ разъясняетъ съ особенною обстоятельностью. Въ заключеніи проповѣдникъ призываетъ съущителей праздновати Пасху въ безмясности чистотѣ и истинѣ³⁾

Хотя въ этомъ повѣствованіи Слова имѣть прямыхъ указаній на авторство прп. Феодора Ст., но отношеніе проповѣдника къ евангельской исторіи не позволяетъ сомнѣваться въ его подлинности. Кн. 1 и въ предыдущемъ Словѣ проповѣдникъ

¹⁾ Ст. коня слово св. Григорія Гоголова (Мѣст. I стр. 203) и 1. Проклы Божественнаго (Мѣст. I стр. 203) Св. П. Смирнова (тамъ же) ч. II стр. 20 и др.

²⁾ Парамъ 1-я часть этого Слова издана въ Мѣст. I стр. 203 и 204. Издано: 10-й томъ Полнаго Собранія Святыхъ Отцовъ Русской Церкви (1842) стр. 240 и др. Св. П. Смирновъ по своимъ изданіямъ (тамъ же) ч. I стр. 103—111.

здесь очевидно держится Гвангсия граго но вмѣстѣ съ гѣми губою назидательно разъясненіи значеніи отдѣльных свѣтлѣцствъ повѣствованія. Какъ и въ предыдущемъ Словѣ онъ бо гѣ склоненъ къ назиданію факлами, исторіей, чѣмъ того существовалимъ, въ отачіе отъ Григоріа Бга Григоріа Нис Провла Кои и и др.¹⁾ Кроме того отъ нѣтъ о Св Іоаннѣ Бгго вслѣ имѣеть большое смодство съ характеристикою этого свѣтителя въ 1 и *Ижеозъ*, посвященныхъ ему преп Осодоромъ (Ст²⁾), а изображеніе срдцанн Слснстечт можетъ быти разсматриваемо, такъ ра прострваненіе 72 и 73 получени Мудато Катихизиса.

3) Слово похвальное на Успеніе пресвятыя Владичицы нашея Богородицы состоитъ въ четырехъ частехъ. Въ первой частехъ проповѣдникъ говоритъ о слабости своего слова для достизанія прославленія прачицы и призываетъ къ участию въ этомъ прославленіи всю всеиеную. Во второй — яркими красками изображается значеніе усненія Богоматери въ сѣлѣ и шего свасенія. Въ третьей, на основаніи древняго церковнаго преданія, кратко излагается исторія успенія Преси Дѣвы, собранія съ апостоловъ у Ея одрѣ воскресенія Ея гѣла и вознесенія въ небо. Въ 4 в, заключительной частехъ проповѣдникъ проповѣдетъ молитву Богоматери о свасенн чдрѣ и о дарованн подячт озаг земныхъ и небесныхъ.

О принадлежності этого Слва перву преп теодору (1 свѣдѣтельствуеть, между прочимъ, слѣдующее мѣсто, несомнѣно отражающее богословскіе взгляды студийскаго иumen) на иконопочитанн Пресвнстч Дѣва, нннѣ сокрывъ свой солнцу подобныи и сластивнннн лнѣ, воземля въ сѣнопнсаннон слоей шконѣ которую даровала народамъ къ блжодѣгн воумнчнш танно относителнннмъ поклоненемъ, хотя сретннчествующн и не жешонъ этого. Гнбо де значенн имѣюгъ и заключнтелнннч слова проповѣдн, сншою молнтвѣ Гвснхъ урѣбн менн съ моимъ отцомъ настоятечемъ и влѣрннннмъ мнѣ сгдочѣ. что

¹⁾ Cf. Migne P. 1. t. 27, 1041 1081 t. 22 796 t. 27 624 t. 40, 603 и т. т. 1. 63, 720 798 809

²⁾ Vita Anab. t. 5 t. 1 p. 2

чине вѣ проповѣдникъ о духовномъ свѣтѣ отца, і с собою Павлоу, весьма общино при Теодору ¹⁾

Въ единственномъ описаніи разбираемое Слово отличаетъ отъ предыдущихъ тѣмъ, что проповѣдникъ излагаетъ цѣлыя рѣчи въ уста Богоматери и апостоловъ, подобно Богоматери молчавшей Сыну Своему о собраніи апостоловъ у Елимертнаго одра, і апостоловъ—воспѣвающими Ли похвалу въ формѣ акантисно пѣня шагъ Сергия При Теодорѣ Ст обыкновенно чуждается такого драматическаго платонія, но въ данномъ случаѣ онъ дѣлаетъ уступку своему нечужаку, т е церковному преданию удерживая въ своей передачѣ его драматическую форму, какъ дѣлали это и другіе проповѣдники ²⁾

Въ Слово на соборѣ небесныхъ чиновъ —имѣетъ характеръ догматическаго Во ступленія проповѣдникъ указываетъ поводъ къ произнесенію Слова (соборъ архиепископа Михаила) и предметъ его —ученіе о мірѣ св ангеловъ Затѣмъ, на основаніи св Писанія, излагаетъ церковное ученіе о различныхъ служеніяхъ ангеловъ на землѣ и говоритъ о многоразличныхъ образахъ въ которыхъ ангели являютъ юды, здѣсь разбираютъ и почти не мѣст св Писанія, і дѣ повѣствуютъ о явленіяхъ ангеловъ Въ заключеніи предлагается объясненіе значенія наименованія девяти чиновъ ангельскихъ, съ указаніемъ на то, что человекъ есть десятичленъ согласно пригѣ Сивиллы о десяти цркахъ ³⁾

Слово на соборѣ небесныхъ чиновъ представляетъ собою обширнѣе богословскіе трактатъ, і с самимъ незначительнымъ гомилетическимъ элементомъ, и выписано вѣроятно, въ обличеніе и опроверженіе, возстававшихъ противъ и обратенія ангеловъ

¹⁾ Мѣ Кат 21 2ъ 2з, 2д 32 а) и др

²⁾ Напр и Германъ Кон воцелскій Мѣе 1 е 28 322 и др св Андрей Критскій 21д 9, 881 и др и Тирелъ, 21д 98 1481 и др

³⁾ Май (Мѣ н. Р 99 72^в D) показываетъ это издавая Мофоновскіе въ приложеніи къ 8 глчъ Глоріи св Іоана Златоуста проповѣдь на соборѣ ангеловъ (ср рс вер і 8 ч 2 стр 971) и признавая имъ принадлежность Златоусту представлять собой небольшое или даже изъ настоящаго Слова при Теодорѣ Ст но имъ не имѣя ничего общаго между этими двумя проповѣдями крокъ «бывшихъ именъ»

ни в тольких Проповѣдникъ видимо стремится раскрыть и ординарные догматическіи предмѣты со всею обстоятельностью, и только въ томъ отношеніи приспособляенъ къ церковной кафедрѣ, что отъ начала до конца остается общедоступнымъ въ отношеніи изложенія. Онъ старательно избѣгаетъ таинственно-мистическаго толкованія откровеннаго ученія объ ангелахъ, и хотя не выпускаетъ изъ виду извѣстнаго сочиненія псевдо Діонисія Ареопажита о небесной іерархіи, однако замечаетъ изъ него только то, что можетъ быть дослужно общехристіанскому пониманію¹⁾

(Слѣдующіе похвальныя слова 7) *на рожденіе Св пророка Предтечи и Крестителя*²⁾ *на услащиваніе чешными язвами великую Крестителя Христова и Предтечи*³⁾ представляютъ собою бесѣды на евангельскія чтенія въ духѣ дрегничьихъ гомилий. Въ первомъ Словѣ, произнесенномъ по порученію его духовнаго отца, преподобный Феодоръ, снъ авъ о недостаточности свѣтло слова дѣт достойнаго проявленія Іованн Предтечи, столь же великаго, какъ Исаакъ, Самсонъ, Самуиль, Моисей и Ааронъ переходить затѣмъ къ дневному евангелію о рожденіи Предтечи и изъясняетъ стихи съ стихомъ, а въ концѣ произноситъ молитву Предтечѣ о предельствствѣ его предъ Богомъ за народъ и за брадю ошители. Во второмъ же Словѣ проповѣдникъ сначала обстоитъ ябно разбѣшивать вопросъ о томъ почему дѣти услащиванія, дѣти воспоминанія пролигя крови св муча стѣ дѣнь рытости, і не печали, затѣмъ передаетъ исторію этого услащиванія по сьангелію, сопровождая ее близочетивыми, на идтѣльными размишленіями и заканчиваетъ похвалою св Іованну Предтечѣ. Какъ по своей конструкции такъ, и по богатству содержания, равно и по изиществу изложения, эти два Слова по удлиннохъ которыхъ не по джегитъ никтѣгому сомнѣнію⁴⁾,

1) Ср объясненіе посвященной 9 чинилъ шнъ въ кнъ у пр в Феотри Сл въ Агосватисъ

2) Кроме обличаго Феотри Сл упомианія объ иг Платонѣ (48 С 767 D), въ первомъ Словѣ мы находимъ цѣлостное разсужденіе объ изображенности ангеловъ иошнѣ еоннаціоннѣ съ возрѣніи Феотри объ иконошнннхъ изображеннѣхъ (7, 2 С—D) и во второмъ—излаганіе на икоборщѣ (768 B) и на тѣснѣнѣ храмъ въ честь Пртечи (772 A) какъ нѣто цѣло икошннѣ проповѣди

должны быть отнесены къ лучшимъ гомилегическимъ произведеніямъ преп. Осодорі Ст. Она имѣетъ характеръ похвальный, въ ней проповѣдникъ пользуется высокою похвалою Іоанну, этому оному избранному воину небеснаго црствя прекраснѣйшему вѣствователю Церкви, неомычному свидѣтелю, истинному проповѣднику появившемуся во плоти. Но похвала эта чужда обыкновенной реторики и приводитъ сильное извышающее и оодрающее, въ кагдѣе имѣи во глубокою правдивостію проповѣдническаго слова, она вѣпо минаетъ собою всѣ похвалителныя рѣчи обі ап. Павла, кагіа мнѣи тѣмъ въ бееѣлахъ св. Іоанна Златоуста. Какъ и поствѣдникъ, она построена на изложеніи текста евангельскаго, изъ того рашо проповѣдникъ старается извлечь все его глубокое значене и преддъ всего то, что служитъ къ прославленію Предтеи. Кроме того въ разбираемыхъ Словахъ вѣзля не замѣиити ифлотораго необычнаго воиенія проповѣдника какъ и чув ствуека, что онъ говоритъ о предметѣ весьма близкомъ ко сердцу и имѣвшему для него и для его времени значеніе — обстоятельство чено страдающее извѣстнаго воиенія преп. Осодорі Ст. къ тѣмъ мѣхиканскому гопроу.

9 *Позвальное слово въ честь великаго Іоанна апостола и свѣтлѣста Христа.* Вначалѣ проповѣдникъ предлагаетъ біографическія свѣдѣнія о роднѣ Іоанна Богослова, о первоначальномъ вантнн его рыболовствомъ и призваніи къ апостольскому служенію, затѣмъ желая изобразить его апостольскую дѣятельность, останавливается на изреченіи Христа: «Я соворю въ юдцы челоуѣомъ въ есте свѣтъ мрїи въ есте сон земли и обьяленнетъ ихъ въ приложенн къ Іоанну Богослову. Дѣтѣ, вдетъ рѣчь о наименованн шоггола вознаргуетъ о любви къ нему Спасителя, о его исповѣдничествѣ и чудесномъ преславленн. Завлючаетъ слово мотивною проповѣдника въ которой между прочимъ читаемъ слѣдующее мѣсто о блаженнѣишии, грѣблѣи свѣтлѣиши, всеблаженнѣишии Іоаннѣ. Призри милостивно на насъ ет неба и видѣ позоръ нашъ азгарн украсенннѣ болевственннми изображеніями, разрушеннн въ священнхъ храмовѣ стянн ихъ трогот, ш она Христова поруганнн въ торедлахъ, и въ дривннхъ, и въ домхъ, равно какъ и иконн Богоматерн и всѣхъ другнхъ боговосдѣвъ—и по добнхъ тебѣ и мнѣишнхъ теся. Бже доушоно етезь. Да запретнн

Христосъ бурному морю сему, какъ вѣдѣтъ Гивсрадеи ому дарованъ типину этотъ царь мира да возвратити Онъ Стоер черны и древною и славною кресту православіи Прими вол двиншихъ гебѣ сей прекрасныи и богатыи Хрми

Какъ длко видѣти, Слово написано въ гонене Тѣх Армя ныи и моветъ быти, дате въ самомъ началѣ гоненія до сытки преп. Ѳодоръ, какъ сказано въ канонѣ Хрми студійской обители и бѣдствія времени изображаетъ сходно съ послѣдними студійскою искумена на востокъ 1)

10 *Подобное слово въ честь святая и славная аюстола Христова Варволомея* Это—лижнеописание св. Варволомея составлено на основаніи перекладныхъ преданій о ли нн и дѣятельности этого аюстола, о мученической кончинѣ его и чюдесахъ перенесенія его останковъ по морю изъ Арменіи, гдѣ онъ проходилъ свои апостольскіе труды въ Тигрису на Сицилии и чюдесахъ, совершившихся здѣсь у его гробницы Въ началѣ Слова особенно для похвальныхъ словъ легуптеніи въ тогората между прочимъ упоминаетъ что проповѣдникъ говорилъ по порученіи своимъ владычеству (въ Платона) а въ концѣ словъ же упоминаетъ для произведениа этого рода похваля аюстола, и молитва о преславетельствѣ его предъ Богомъ

11 *Преподобнаго отца нашего исповѣдника Феодора, аюмена Студійскаго, надробное слово въ честь Платона, его духовнаго отца*

12 *Подобное слово св. Арсенію Амахорету*

Эти два Слова представляютъ собою обширныя біографіи составленныя преп. Феодоромъ Студійскимъ въ видѣтѣ цѣлѣйшій и стіюдь ихъ преданія глнліяея для произнесенія въ церкви въ видѣ обычныхъ проповѣдей Біографія преп. Платона написана очень тепло искренно и глубоко правдиво Въ данномъ отношеніи она глнодно отличаетъ отъ другихъ произведеній этого рода принадлежащихъ (современнымъ) преп. Феодору напр. отъ жизнеописаній преп. Тарксіа и Нинифора, составленныхъ дякономъ Игнатіемъ Иослоселью ретори и стремленіи выдержать известную форму повѣствованія, небрежное отношеніе къ фактическому матеріалу отсутствіе критическаго оцѣнки событіи—вогъ что мы встречаемъ у Игнатіа и въ вѣдѣтъ шлгу Феодоръ въ

1) Ср. II 14 1—3

Ст, хотя и огладеи пьюторувъ днвъ шоратурнмъ примамъ своего времени однако въ болшннегв стучаетъ ставовитъ вышн шблома и пишеть, такъ нагющн петорюграфъ Вогъ почему бюграфн прпс Пчтона должна бнть рчсмагриваемъ какъ историческн документъ высокой цнннстн

Это замечанн иметь значенн и въ отношенн бюграфн Арсенн Анхоретн, которн составлена преп Феодоромъ на основанн свдннн, собранныхъ нмъ нзь разныхъ источннкнхъ и обстоятельно изученныхъ черетъ сооставленне нхъ другъ съ другомъ и взаимное восполненн такъ объ этомъ онъ смъ завтаетъ во введенн нъ своемъ трудъ¹⁾

13 *Преп ошнчъ нашнхъ и исповдннка Феодора надробное поучене съ честн ео матерн*²⁾ Составлено по полученнн извстнн о смерти Феоклнсты, въ видѣ бесѣды нъ братѣ студнйскнн обнтнн Сидорьаннмъ съ своимъ ошнчмъ иметн и изображенне доородѣтнхъ нхъ нзнн Феоклнсты въ мнръ и въ монестырь Рччн проповѣднннн, какъ это и естествонно провнкнути ообенною задумешнностью и раетворена такъ еказанн съезанн любнн ет почнвшнн

14 Чромъ разсмотрѣнныхъ похвальныхъ словъ, преп Феодору (н мнлетъ бнть пришеено, съ значнтншною вѣроятнностью, еще ошо, нзданное свачала Петенномъ, а затѣмъ и Мннемъ³⁾ ст зннмемъ св Юнна Дамаскннн, похъ зглавнемъ *„со же (с с I Дамаскннн) слово на рожденне пресв Владнчннн нашнхъ Богороднцн*⁴⁾ Прннадлеанность этого слова преп Феодору засвдѣтельствована Ватнканскымъ кодексомъ гл 455, л 266, гдѣ оно иметъ такое надпсанн *„сн ошчъ нашнхъ Феодора новато исповдннка, слово на рожденне пресв Богороднцы вт коемъ содржнтен 60 разъ уа р* Почнмо лгого въ Словѣ мн находнмъ и прнмое укнзанне на чнторство преп Феодора это нменно раскудненн объ нзобртнмнстн Хрнста по чловѣческой прнродѣ, направтенное протнвъ нконоборцевъ и по содерланню совершенно совпадающее съ нзвѣстнымъ намъ ученнемъ пр Феодора объ номъ предметѣ Вогъ это раскудненн *„почему хри-*

¹⁾ Мн не чн 219 Д

²⁾ Р ж н 156—69 Гл пер Слва у Сндрнжа ннн со ч I, стр 171—182

стоборства, думая, что Христосъ неизобразимъ?— Потому говорю, что хотя Христосъ имѣеть сходство съ нами, но въ то же время Онъ выше насъ. Но что изъ того? Видъ и по человеческому образу, а по божественной природѣ. Онъ отъичень отъ насъ и несходенъ съ нами. Такъ по человечеству Онъ питается и мочится, а по божеству Слѣзь давати. Матри явилъ. Подобно намъ, Онъ говорилъ чужораздѣльную рѣчь, а будучи выше насъ повелѣвалъ божественнымъ словомъ и творилъ чудеса. Его Онъ ходилъ по землѣ, подобно намъ, но и по морю шествовалъ, будучи выше насъ. противу, подобно вѣдши, распять во гь то же время побѣдить на крестѣ. супротивна евши, будучи выше насъ. Этихъ свойствъ одинъ относится къ Его описуемой природѣ, подобно нашей, а другіе—къ природѣ неописуемой, которая выше насъ,—но такъ что черезъ сущее ественное соединеніе ихъ въ Немъ одинъ не уничтожаетъ другіи, но каждое пребываетъ въ собственныхъ предѣлахъ. Если же ты избѣгаешь описывать или изображать Христа изъ видѣнъ, то это означаетъ что ты смѣшиваешь природы вмѣстѣ съ аксифлами и испровергаешь домотрительство имѣтѣ еи мавихеями. Конечно и у Іоанна Дамаскина мы встрѣчаемъ подобными разсужденіями объ описуемости и неописуемости Христа¹⁾ но у него по землѣ съ иконоборцами кѣкъ ми видѣши выше, никогда не стѣнуйте на эту гочу зрѣши и иконоборство видѣи не приравнивается къ ереси александрь и манихеевъ. Понѣднее составляетъ характеристическую особенность противъ иконоборческой по землѣ импно Феодоръ Ст. На него же, въ связи съ этимъ могутъ указывать и тѣ же словосочетанія, какъ *πρωτόγενitos πατρὸς ὁμοιωτος, ὁμοιωτος τοῦ πατρὸς ὁμοουσιωτος πατρὸς ὁμοιωτος*²⁾

По содержанию Слово дѣлится на двѣ части. Въ первой части проповѣдникъ говоритъ о томъ, что рожденіе Божородицы есть великіи гиръ вѣдъмъ призываетъ потому къ духовному торжеству отъродивши матери и окрестивши дѣвѣ

¹⁾ См., напр. Слово широкоту Успеніи Богородици Маче 27 704 L—C.

²⁾ Имя махичеи по характеру ереси естѣль церковнымъ предвѣдъмъ шен Феодоръ оставилъ у насъ только подобныя еретическія членія.

и вообще вся всеянную и подробно объяснять, почему слѣдуетъ радоваться въ этотъ прѣдвѣданный день Загѣмъ они сопоставляють рожденіе Богоматери съ твореніемъ міра, называя ея ноимъ небомъ, землею и моремъ съ которыми Немѣстимый благоволилъ въбѣстятелю и сплетастъ нехотѣху родителямъ пресеу Дѣланіи. Заключивъ еси первая чисти възвѣщеніи на ошесемости Христа Спасителя. Во второи части содержаніи по хвалѣ Богородици въ формѣ шажности — *радиса* при чемъ проповѣдникъ усвоетъ Богоматери преимущественно съ наименованіи, которыя даны Еи въ Писаніи. Зѣдеи слово *χαρ* повторяется 9 разъ.

Съ вышшии стороны разбираемо Слово произвождетъ впечатлѣніи на читателя обичнемъ рѣчи проповѣдника иыскивостью выраженіи и иысколко презмѣрною заботою о привлеченіи къ дѣлу просвѣщеніи Богоматери возмольно ольшого коичесиствѣ зѣтвѣтныи образѣ.

Такимъ образомъ изъ 14 разсмотрѣнныи нами похвалныи словъ, №№ 11 и 12 не имѣють харикери проповѣди, а № 1 сѣтъ ошиситивное поученіе Б. Г., остальныя же одинадцатъ составляютъ дѣйствительно похвалныи слова. Слова эти отличаются отъ обыкновенныхъ поученіи какъ содержаніемъ своимъ такъ и особыми приемами изложеніи. Они имѣють своимъ предметомъ не освѣщеніи временныи зѣгненскихъ отношеніи, а — ити уверенность предметовъ вѣри или просвѣщеніи зѣтвѣтныи. Болѣе и Богоматери, при чемъ и въ томъ и въ другомъ случаѣ проповѣдникъ старается воздѣйствовать преимущественно на воображеніи и чувство слушателей. Въ зѣнливости отъ этого и изложеніи здѣсь слѣдуеть инымъ приемамъ чѣмъ въ обыкновенныхъ. Починю рисункѣтеніи своихъ мыслей по опредѣленному плану (присутіи, предложаніи, изюжненіи и зѣ зѣтвѣтныи) проповѣдникъ много лѣботился о томъ, чтобы создать дѣтѣи нѣтъ ху зѣтвѣтныи образы, а иногда цѣныи зѣ картины, отсюди досточинныи образенія, сопоставленіи разныхъ предметовъ и лицъ обиче не зѣггеторъ и фигури. Но, при всемъ этомъ, вѣльво сѣтеть что прѣдъ Оеодоръ въ тогди не зѣоупотребляетъ вѣдѣтвѣтныи рѣчи для досточненіи гомилетическѣи цѣли. Неодобрительно относетъ къ современ-

нимъ смъ риторамъ и софистамъ, которые принимаютъ за перво, въ о томъ заботились, чтобы съдѣвать истинѣ и о томъ, чтобы сообщить изъяснительную оидію фразѣ или стиху, и гдѣмъ придать своей рѣчи какъ можно болѣе словесной красоты для величія слушателей¹⁾,—онъ самъ предпринимаетъ и во думаетъ объ величїи и о духовныхъ потребностяхъ своихъ слушателей, благодаря чему слово его выходитъ краснорѣчивымъ преимущественно по внутренней своей сторонѣ, приближая къ могучему слову Эпиклеса



ГЛАВА ТРЕТЬЯ

I

Послѣ получения наиболѣе обширныхъ отдѣльнъхъ твореній преп. Феодора Ст. составляютъ его *церковныя законописанія* которыя мы предполагаемъ разсмотрѣть здѣсь въ связи съ его *любимескими стихотвореніями*.

Преп. Феодоръ, ещѣ на школьной ступени интересовался поэзіею и внимательно изучалъ греческихъ поэтовъ. Vita A. говоритъ, что изучивъ грамматику которая знакомила съ аллианскою рѣчью, онъ скоро обратился къ чтенію поэмъ (Гомера) изъ которыхъ усвоилъ себѣ не басни, но одно лишь полезное, все прочее оставивъ безъ вниманія ¹⁾. Несомнѣнно онъ былъ начитанъ и въ произведеніяхъ христіанскихъ поэтовъ — Григорія Богослова, Романа Сладкопѣвца, Георгія Писидійскаго, Андрея Критскаго и др. На нихъ онъ воспиталъ свои поэтическія влѣкъ и любовь къ церковной поэзіи; подлиннѣе и въ нѣмъ ови между прочимъ избралъ форму *эпиграммъ* любимескаго размѣра для выраженія рѣчи своихъ мислетъ поучительнаго и дидактическаго характера.

Эпиграммы при Феодорѣ, или *любимы* какъ называюся онѣ въ наданнн Миснѣ занимаютъ въ исторіи произведеній этого рода особеннаго мѣста по своей метрической системѣ. Онѣ написаны шестистопнымъ любимескимъ размѣромъ, подобно эпиграммамъ Георгія Писидійскаго, но онѣ по сѣдннхъ существено отличаются тѣмъ что стихи ихъ все безъ исключенія неизмѣнно состоятъ изъ 12 слоговъ при чемъ закончнтельно слово (стихъ) въ поддвнжннхъ болѣе или менѣе ступеняхъ (стихъ)

¹⁾ Vita A.

хитона и никогда не пропорохитона. На эту особенность ямба преподосторода первый обратить внимание Гильберги¹⁾, назвавши егудинскаго игумена реформаторомъ ямбическаго системы въ томъ смыслѣ, что его приемы стихосложенія приобрѣли законодательное значеніе для послѣдующихъ составителей ямбическаго. Въ другихъ отношеніяхъ эпиграммы преподосторода примыкаютъ къ произведеніямъ этого рода, написаннымъ равнѣшными христіанскими постами. По количеству стиховъ онѣ образуютъ различныя строфы, отъ одного (роботуха) до 17 стиховъ.

Содержаніе эпиграммъ самое разнообразное. Съ этою егоромъ онѣ могутъ быть раздѣлены на слѣдующіе отдѣлы:

I Эпиграммы, имѣющія своимъ предметомъ самого автора и различныя обстоятельства его жизни. Ихъ всего 6 (№№ 2, 97, 98, 99, 100 и 101). Одна изъ нихъ надписывается „къ себѣ самому“ и содержитъ мысли автора по поводу приближающейся его кончины и сознанія имъ своей грѣховности. Въ ней вотъ что мы читаемъ:

„Приди, смиренная душа, и дай себѣ отчетъ. Подобно слороходу, время быстрое ичетъ. И близко уже предѣлъ, сло веминовать. Не будемъ же пустымъ забогамъ предаваться, какъ бы стремясь црравую нащотить бочку, Иъ мае юмъ погущити огонь, подобно шутникамъ. Не то ишь будемъ мы взирать, что есть божественно, И что спасительно, того себѣ равно же итъ. Даймъ могли мы съ дерзновеніемъ Предстать Судьѣ и Господу веѣхъ гварии, Огня геенскаго вѣбнууть, по шенцію, Невзреченнаго достигнувъ свѣга“

Остальныя пять эпиграммъ этого отдѣла преподосторода обращены къ неодушевленнымъ предметамъ — къ своей кельѣ и къ темницѣ на о Хазии. Къ кельѣ своей онъ пишетъ: Плачь мой келья, о моемъ работнѣмъ лѣнливомъ. Онъ худити изо веѣхъ гвоухъ бы нухъ вла гѣтели. Слншемъ молитиъ молаъ теби не освѣщю я, Погоекъ слезъ совѣмъ не увлечичю, И свитостю правокъ я равно ве очиндю. Но Гы, Спасити ѣ и С оздатель, и силне вселенной, Гы возбуди меня и къ Твоелму возгави страху. Любви твоея желаньемъ увлечи Гы отрази меня, да оти

¹⁾ Eine A. entgegensetzliche Zeitungs- und Bezahl-Zeit. 1829. В VII. n. 364. — 34. Sp. K. n. 1. Ein. 1. 1. d. byz. Lit. 184, S. 148. 12

страгее я вознесусь, Пола еще есть время добродѣлянь, Дабы я славу и благодаренье вознесъ, Тебѣ хощущему намъ всѣмъ спастись.* А къ темницѣ своей на о Халии огь обращаетъ, между прочимъ, слѣдующее трехстишие Темница для меня одно лишь тѣло, Мѣста же всякия равны затѣмъ, Что я не оудѣлимъ отъ Бога никогда*

2 Эпиграммы, имѣющія характеръ подробныхъ подписей и посвященныхъ современникамъ преп. Θεοδора — ищамъ извѣстнымъ ему съ той или другой стороны, память о которыхъ вызывала въ его душѣ сильные чувства и наводитъ его на разнообразные размышления Таковы №№ 111, 119—119, 121 Въ нихъ воспѣваются высокія качества почившихъ ихъ труды и добродѣтели

3 Эпиграммы, имѣющія своимъ предметомъ наставленіе монашескихъ братій въ тѣхъ служеніяхъ, какія они должны были нести въ студійской кивотіи Почти всѣ монастырскія послуханія разъяснены здѣсь съ точныя рѣшныя монастырскаго идсала преп. Θεοδора Посему — это самыя многочисленныя отдѣлы эпиграммъ сюда относятся №№ 3—20, 26—29, свои же должны быть отнесены и тѣ эпиграммы, въ которыхъ рѣчь идетъ вообще о монашествующихъ (№№ 58, 59—96), а также эпиграмма о затворникѣ (№ 94) Въ послѣднихъ читаемъ слѣдующее „Затворникъ тотъ, кто отъ страгеея далекаъ Іхто въ Богѣ заключилъ свое все сердце, Кто обуздалъ ума всѣ заблужденія, Кто душу устремилъ къ небеснымъ созерцаніямъ, Мотчанье кто хранитъ, ведуще къ глубокимъ гашамъ, И душу вольную въ сѣннѣ надеждѣ, И въ напряженіи трудовъ, и въ подвигахъ поэта, Кто піснь немолчную поетъ и духъ смиренныя свой блюдетъ Отривши кляво, такой ужъ зракомъ ангельскимъ Божественно слезъ въ всѣмъ обрѣж ищамъ его Рѣчи пѣстихъ, для смѣха только, онъ не говоритъ, но лишь о томъ бесѣдуетъ, что служить имъ на пользу Онъ къ юношамъ пространныхъ словъ не держитъ Іхто чмелетъ стѣдовагъ сему, спасенье тотъ найдетъ А кто безсиденъ, тотъ бѣги къ живущимъ кивно Ідѣ скоро огличашенъ познгомъ большимъ

4 Если нѣсколько эпиграммъ въ которыхъ преп. Θεοδоръ говоритъ о вѣтнѣяхъ зирской жизни, излагая свои наблюдения надъ тѣмъ, что наиболѣе занимало его вниманія въ этой жизни Это эпиграммы на бѣднѣхъ и богатѣхъ (21) на мирѣхъ (22), на

доброжелательно живущихъ (96) Въ первой изъ нихъ авторъ пишетъ слѣдующія прекрасныя строки „Ты помни, человекъ, кто ты что ждетъ тебя, Гдѣ обитаешь и куда переселишься Заботами ты будь на небесахъ Тамъ высшій свѣтъ но тамъ и судъ не лицемерны Что здѣсь ни видно, то вѣтеръ все, потоки иль соиъ И золото погибнетъ, и слава отцвѣтетъ и все равно уйдетъ Испочнено все стонетъ здѣсь и слезъ (Смотри же зорко,—не свалился бы туда Откуда никому ужъ нѣтъ возврата“

5 Довольно обширны отдѣлы эпиграммъ составляютъ изъ нихъ которая изображаютъ жизни и подвиги свв угодниковъ Божіихъ, говорятъ о такихъ предметахъ вѣри, какъ почитаніе Креста Христова и св иконъ, а также посвящены храмамъ Божиимъ отдѣлы нѣмъ частямъ ихъ Преп Теодоръ посвятилъ 31 эпиграмму (примусественно—четверостишия) прославленію Богоматери и свв угодниковъ (35—38, 61—87) 10 (двухстишия)—Кресту Христову (48—57); 7—св иконамъ (30—34, 39, 92—98) 5—разнымъ храмамъ (40, 41 88, 89, 91), 5—разнымъ частямъ храма (42—47) и 6—монастырямъ Византіи (104—108, 120) Эпиграммы, излагающія ученіе о свв иконахъ и о Крестѣ, имѣютъ характеръ полемическій и воспроизводятъ взгляды преп Теодора, подробно изложенные имъ въ догматико-полемическихъ трактатахъ Вотъ напр., что говорится въ 39 й эпиграммѣ Изобразимъ Я на иконѣ мѣта и Богъ по естеству, Затѣмъ что Я и человекъ по естеству И въ сѣни Я Мою повсюду поклоняютъ, И слезы разной нѣмъ не принимаю Въ 30 и эпиграммѣ подробности скрывается это ученіе объ иконѣ Христа „Икона эта—икона есть Христа—Христомъ ее и называя, но только соименно Называемъ людскествина она но не природою Особимъ поклоненіе равно и нераздѣльно Иконѣ поклоняясь всяки чтить Христа А огоргающія ее—прямои еель врагъ Христа, Какъ образа Его плотского Ты и, По своему безумію нмѣтающіица О снптомъ Крестѣ прекрасны слѣдующія новостихъ: смертнымъ путь я освѣщаю и гмы начальниковъ сжичю

Изъ этого краткаго обзорѣнія содержания эпиграммъ преп Теодора ст легко видѣть, что онѣ представляютъ весьма богатый матеріалъ для характеристики какъ самого творца ихъ, его религіозно нравственныхъ возрѣшии и разнообразныхъ внутреннихъ переживаній такъ общества и современнаго ему византій

слабо общества. Въ нихъ нашли яркое выраженіе наиболѣе широкія идеи и чувства, одушевлявшія съ отца въ его церковно-общественной дѣлательности, въ нихъ отразились и нѣкоторыя похвальные черты его времени, вообще порочнаго и равнодушнаго къ добру,—и въ этомъ заключается ихъ главное значеніе истобіографическое и историческое. Но, громаднѣе всего онѣ имѣютъ для насъ еще особенную дѣйственность, галл прекрасный памятникъ выдающихся поэтическихъ дарованій студійскаго игумена, осланившато по слѣ себя глубокіе стѣды въ неогорпн византизской поэзіи. Въ нихъ мы не можемъ не чувствовать той теплоты и задушевности которая всегда сообщаетъ слову по эта особенную свѣжость и живленность, не можемъ не удивляться обилію его мысли, часто переходящей въ сильное изреченіе, въ глубоководержательную сентенцію, не можемъ не поддаваться обычной его звучнаго стиха, влияющаго въ душу читателей бодрость, энргію, воодушевление. Все это придаетъ имъ характеръ выемныхъ художественныхъ произведений.

6 Къ особому разряду стихотвореній преп. Осодора С1 относятся его шобіические акростихи, вышедшыя имъ въ опроверденіе акростишныхъ стихотвореній и оборотцевъ и сближенные пространными гюсами, въ которыхъ догматно потемическое содержаніе акростиховъ разъявляется прозаическою рѣчью, и о которыхъ мы уже говорили выше. Акростихи всегда имѣтъ широкое употребленіе въ произведеніяхъ византизской церковной поэзіи, въ періодъ же иконосоорства пользовался особеннымъ вниманіемъ церковныхъ поэтовъ¹⁾. Въ это время едва ли не маждос стихотворное произведение послѣднихъ (снблзатосъ акростихомъ, при чемъ разныя выраженія, изреченія свои имела (собственныя или псевдонимы) исторія иногда умудряется везавлять не только въ крайніе звуки—буквы стиховъ, ге въ начальныя и кончныя, но даже и въ средныя гонечно—занимавшіе въ стихахъ опредѣленные мѣста. Оттуда происходило то, что ставл являлись какъ бы олованными со всѣхъ сторонъ. Нѣсколько гдзлыхъ стихотвореній дошло до насъ и отъ преп. Осодора С1. Въ числѣ ихъ своему ученику (Титовъ²⁾), преп. Осодоръ пи

¹⁾ Krumboltz, Gesch. d. vyz. Lit. 604.

²⁾ Fr. Mai 25, I. 208.

скихъ цѣлей а также въ видахъ охраненія православнаго ученія объ иконопочитаннн отъ искаженн казлось весьма сметли вою мыслью—заклнчить это ученіе въ такія устойчивыя словесныя формы какъ акростихи И препъ Феоdorf осуществилъ эту мысль въ поимов мѣрѣ, написавъ 7 стихотворенн въ разныхъ акростихахъ догматическаго содержанія¹⁾

Впрочемъ, онъ не превеличивалъ значенія акростиховъ и для полемическихъ цѣлей Въ одномъ писемѣ онъ спрашиваетъ Навкратія²⁾ хорошо ли мнѣ заниматься составленемъ ямбическихъ стихотворенн противъ иконоборцевъ³⁾, и тутъ же прибавляетъ конечно, не столько для пользы другихъ, сколько для моей собственной пользы, именно для предохраненія моего ума отъ заннтія неумѣстными предметами⁴⁾

II

Поэтическія дарованія препъ Феофора гораздо рельефнѣе и богаче проявились въ области церковныхъ именованнй

Вопросъ о византійскихъ церковныхъ именованнхъ имѣетъ очень интересную исторію Долгое время ислѣдователи недоумѣвали относительно тн эти именованн къ произведеннымъ стихотворенн поэзіи, или это—обыкновенная проза и если мы имѣемъ въ данномъ случаѣ дѣло съ поэзіею, то каковы ея особенности въ чемъ заключается ея красота Но въ настоящее время наука счиаетъ уже неоспоримымъ фактомъ, что въ восточной Церкви всегда существовала своеобразная поэзія—поэзія ритма, и что многочисленныя именованн, какъ вошедшыя въ богослужебныя книги такъ и сохранившіяся въ разныхъ рукописяхъ, составлены по опредѣленнымъ правиламъ именно ритмическаго стиха Открытая Пятроу ехонія грамматика Феоодосія Александріискаго⁵⁾ такъ излагаетъ эти правила въ отношенн къ позднѣйшей

¹⁾ Рядомъ къ нимъ у Мина (440—441) именованн еще три стихотворенн догматическаго характера, но безъ акростиха

²⁾ Едъ Мш З, т 30

³⁾ Аналекта Паста т I р I XVII Ср А Вакиселъ О греческихъ церковныхъ именованнхъ Визъ Времъ 1896 т III стр 60^а P^o Bouvy, Etudes sur les origines de l'usage tonique dans l'hymnologie de l'église grecque 1886 р 270

формъ церковныхъ пѣснопѣвнй—къ канонамъ—если кто хочетъ составить канонъ, то до снѣвъ сначала установитъ мелодю прмоса, потомъ присоединять къ нему тропари, которые совершенно совпадаютъ бы съ прмосомъ по числу стоговъ и удареню, и въ то же время отвѣчали бы цѣли пѣснопѣвнй (т е тому предмету, о которомъ предпоожено говорить въ канонѣ) Требованне строго опредѣленнаго количества стоговъ въ стихѣ и правильнаго чередованна въ немъ ударенн неизмѣнно соблюдается веѣми пѣснопѣвцами греческой Церкви, начиная съ древнѣйшихъ временъ—и это составляетъ самую характерную особенность церковной поэзи на протяжении всей ея истории Другая особенность ея находится въ зависимости отъ того направлення, какое она принимала въ разные периоды своего развитя Такъ въ разныхъ периодахъ истории¹⁾ насчитываютъ три періода критичѣ пѣснопѣвнй и припѣвовъ, неполнившихся въ богослужебныхъ собраннхъ древней Церкви между чтеннми изъ Псалтири и сваяц Писанн (1—4 вв.)—періодъ гимновъ, весьма обширныхъ по своимъ вышнмъ размѣрамъ и столь же богатыхъ по содержанию пѣснопѣвнй (5—7 вв.),—и періодъ каноновъ, постепенно вытѣснившихъ собою изъ богослужебнаго употребленн предшествовавшие имъ гимны Пслѣднн періодъ совпадаетъ съ иконоборческою эпохою Сличая его съ двумя предыдущими, (ард Петра²⁾) находимъ между ними слѣдующее существенное различне Въ древнихъ гимвахъ замѣтно преобладае драматичмъ въ изложенн мыслей—единичность—особенность, которая объясняется первоначальнымъ назначенемъ гимновъ для общенароднаго исполненн ихъ при богослуженн такъ какъ ихъ должно бытъ слѣть весь народъ, то составители и при способтели ихъ съ народному пониманню, къ народному образу мыслей Потому то они написаны порывистыми стихами часто неожиданно обрывающимися иногда не имѣющими видимаго между собою связи обыкновенно очень короткими но всегда прозрачно ясными по своему внутреннему содержанию Богатство вышнней, общецерковной и внутренней, личной жизни вѣрующихъ весьма выгодно отражается на нихъ вслѣдствнмъ при

¹⁾ Крэмблеръ оп. cit. с. 4

²⁾ Оп. cit. p. XXXI

существомъ сильнаго рьяннзанаго чувства и сощветъ глубокой мысли, блестящихъ сентенцій Въ пѣснопѣннхъ же иновоборческаго периода всего этого мы уже не встрѣчаемъ Здѣсь вѣтъ чь ни драматизма въ изложеніи ни богатства мотивовъ въ содержаніи Однообразно воспѣвается мужественныи и чиноичный прмось св Романа Сладкопѣвца Тривошь (Учени) Бѣдствіи времени какъ бы сдвдщиваютъ дыханіе поэтовъ и они неохотно обрываютъ теченіе своихъ мыслей переходя къ т н мѣстамъ, т е припѣвамъ, которые также теряютъ уже характеръ прежнихъ нарочныхъ восклицаній облеченные въ форму тѣмныхъ стиховъ, часто очень громоздкихъ и маловыразительныхъ, они уже стаютъ непригодны для общенароднаго пѣнія при богослуженіи Вообще же стихи въ пѣснопѣннхъ иновоборческаго периода тягучи и не всегда правильно согласованы между собою въ отношеніи количества слоговъ и движеній ритмическихъ удареній

Тѣмъ не мѣнѣ, и у пѣснопѣнцевъ иновоборческаго эпохи мы встрѣчаемъ поэтическія красоты, дѣйствующія на насъ своею свѣжестью Пѣснопѣнцы эти умѣютъ подчинять насъ вліянію той необыкновенной энергии и рѣшительности, и оую дышать всѣ слова ихъ, той непреклонности, съ какою они, повидимому, готовы отъ словъ перейти къ дѣлу защиты дорогихъ вѣры Опредѣливъ по преимуществу подвиги безконечнаго ряда борцовъ за св вѣру, они шагъ бы изстзвляютъ насъ переживать отдѣльные моменты тѣлесной и непрерывной борьбы свѣта со тьмою, вѣры съ невѣріемъ, добродѣтели съ порокомъ, и въ результатѣ сообщаютъ ту бодрость духа, которая необходима для продолженія этой борьбы до побѣды торжества истинны Очевидно, это есть поэзія героическаго эпохи, съ ея любовью къ прошедшей жизни и вполне объективнымъ изображеніемъ ея разнообразныхъ явленій¹⁾

Значеніе этой поэзіи въ исторіи церковныхъ пѣснопѣннхъ заключается въ томъ, что она наложила свой отпечатокъ на наши богослужебныя книги, окончательно сформировавшіяся въ это именно время Она означала къ существованію великаго мно-

¹⁾ Ср J Jacobi, Zur Geschichte d gleich Kirchliedes, Zeitsch für Kirchengeschichte 1882 B 1 S 219—220

жество пѣнопещевъ твореніи конхъ наполнили наши богослужбеныя книги, въ большинствѣ случаевъ совершенно въ тѣснѣ пѣнопѣнія болѣе древня

Новое направленіе церковной поэзіи возникло одновременно въ Сиріи и Сицили. Отецъ оно быстро распространилось по всей имперіи, и въ началѣ 9 вѣка сосредоточилось въ К—полѣ, въ студійской обители Преп. Теодоръ съ своимъ богатѣмъ творческое въ области церковныхъ пѣнопѣній сообразилъ этому направленію исключительно сильными голчекъ и сумѣлъ создать цѣлую школу пѣнопещевъ, долго существовавшую и послѣ него и приобрѣшную себѣ весьма большую славу. Изъ студійскаго монастыря постоянно выходили пѣвцы, составители кондаговъ и другихъ пѣнопѣній, стихотворцы знагои маѣвонъ и писатели стихирь о Христѣ.

Это обстоятельство возмуждаетъ высочайшій интересъ къ преп. Теодору Ст., и къ церковному пѣнопещеву къ соотвѣтствію, его церковныя пѣнопѣнія не могутъ быти изучены въ настоящее время съ такою научною обстоятельностью какъи требуетъ съ самимъ существомъ дѣла, потому что необходимы для этого материалы, эти хранятся еще въ рукописяхъ, доступныхъ только немногимъ извѣдателямъ, или же имѣются въ издаваныхъ ненаучныхъ книгъ, напр., въ нашихъ богослужбныхъ книгахъ. Мы ограничиваемся, поэтому, разсмотрѣніемъ только печатныхъ церковныхъ пѣнопѣній преп. Теодора, и притомъ болѣе съ библиографической точки зрѣнія чѣмъ съ религиозно-богословскою и эстетико-филологическою.

Наибольшее количество церк. пѣнопѣній преп. Теодора Ст. содержится въ себѣ наша поетная *Трїодъ*, самое составленіе которой приписывается преп. Теодору и его брату Іосифу Никифору. Кажется въ епикларѣ на недѣлю мытаря и фарисея говорить что поетную Трїодъ „мнози отъ святыхъ и богоносныхъ красодѣтель (μωσαῖον—пѣноговорцевъ) нашихъ отецъ, добръ и яко достоинъ, отъ святаго цвѣтими душъ, съюльшише пѣносоудѣлана Первыи де всѣхъ сіе умысли, три глаголю пѣни великии твореціи Косма, въ великомъ и свягомъ страстегіи Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа седми

ца. Отъ него же и прочии отъ отецъ, *ижеже имать, Теодоръ и Иосифъ Студите*, по ревности оного, и прочимъ седмицамъ святыхъ и великихъ четьредесятницъ счинивше, тѣхъ обители студийскія перебе предаша, наипаче пѣсни учинивше и уставивше и *другая книга* (καὶ ἄλλη τὴ βιβλίον) отовдуже и когда отъ отецъ собранне и списавше (σθεν δευτέρα τὰρὰ τῶν Πατέρων ὀδρωσάντας καὶ ἄρῳ οὐρανῷ) Свидѣтельство Никифора II показываетъ что если въ ишен Трои и содержится пѣнопѣниа разныхъ пѣнопѣнцевъ, то во всякомъ случаѣ преп Теодоръ и Иосифъ могутъ быть названы составителями ея уже потому, что имъ принадлежатъ и наибольшее количество трюдныхъ пѣнопѣний, и первоначальное собранне ихъ въ одну книгу

Объ участи преп Теодора въ составленіи Трои, и именно о происхожденіи отъ него григѣнцевъ Трои мы имѣемъ и другое болѣе древнее свидѣтельство, относящееся къ 9 вѣку Vita B¹) повѣтвуетъ слѣдующее „Нѣкто изъ нашихъ оцвъ (студитовъ) встрѣтившись съ первенствующимъ на о Сардини, христовобивимъ и благочестивѣшимъ начальникомъ (монастыря) узнать отъ него слѣдующее я,—говоритъ отъ,—издав на приобрѣши трипѣнцы на святую четьредесятницу, кои составляютъ богоносныи оныи ишенъ и неповѣдннхъ Христовъ. Теодоръ пѣтъ ихъ ежегодно съ надлежщю вѣрою, какъ и теперь дѣлаю по олагодити Христовой, а въ то время ошано вилвсь у меня повидимомъ монахи, называвше себя учениами Григорія, близкаго архіепископа Сиракулъ Сицилиискихъ, которые, проживая у меня, поучали немалое утѣшенне, когда настало время четьредесятницы, я дѣлать приготовления по заведенному у меня порядку къ елинос ювию Бога и распорядился чтобы во время четьредесятницы пѣты были григѣнцы святаго отца нашего, какъ обыкновенно дѣлается у меня въ прежніи годы они же, услышавъ объ этомъ, смѣлились и имѣтѣ изумидись что и до насъ достигни учене и слова преподобнаго отца нашего начали оемѣивать святаго и порицать его пѣнопѣния какъ будто составленныя не по правиламъ искусства, отъ нихъ разираившись въ умѣ я и самъ испиль тебе пьную заразу словъ ихъ противъ богоноснаго, и потому при наступле

ши святой четиридесятницы, какъ я смѣлъ не хотѣть имѣть григѣиенцевъ его, но въ стѣдующую ночь предсталъ предо мною служитель Христовъ Θεοδωρѣ, а за нимъ сидѣвали лезю носцы, поведавъ въ некоторымъ изъ нихъ сильно оиъ меня, самъ весьма строго сказалъ мнѣ ты, невѣрный превзраеши мои произведенія? По пробужденіи отъ сна я пришелъ въ себя съ трепетомъ сердца и знаками сильнѣйшаго бичеванія тѣла. Съ того времени до нашихъ пѣнопѣнія святого отца у насъ уважаются и предпочитаютъ другимъ”

Въ этомъ повѣствованіи весьма цѣннымъ является указаніе на то, что въ началѣ 9 го вѣка великопостное ооло служеніе не было еще окончательно урегулировано на греческой церкви, Трїоди въ тогдашнемъ ея составѣ еще не было, но практика студійской обители и пѣнопѣнія препод Θεοδωρѣ Ст во многихъ мѣстахъ особенно въ Восточной Греціи и на о Сардиніи, успѣли уже получить распространеніе и даже преобтатившее значеніе. Въ самой Студійской обители на практикѣ конечно, установившаяся при Θεοδωρѣ, и, можетъ быть даже наша свое выраженіе въ книгѣ Трїодѣ, распространившаея отсюда по всему востоку. По крайней мѣрѣ, невозможно допустить, чтобы, при стремленіи всѣхъ стороны монастырской жизни точно опредѣлить и упорядочить, преп Θεοδωρѣ оставилъ иноковъ безъ надлежншаго руководства въ такомъ дѣлѣ, какъ отправленіе великопостнаго богослуженія. Конечно, составъ постной Трїоди времени Θεοдора Ст могъ быть иной она вѣроятно, „была короче теперешней и начиналась съ субботы мясопустной въ которую управлялось послѣднее общее поминаніе и практически признавалось наступленіе поста” (Мансвеловъ.)

Въ вышепшней Трїоди именемъ преп Θεοдора Ст надписываются слѣдующія пѣнопѣнія

1 Трїпѣнды на всѣ дни Великаго поста начиная съ поведѣльника 1 и седмицы, за исключеніемъ дней воскресныхъ. Въ Трїоди помѣщаются два ряда трїпѣнды, изъ нихъ второй надписывается именемъ преп Θεοдора — на 4 грени поведѣльника 1 седмицы, всѣхъ дней 2 й 3 и седмицы, поведѣльника и суботы 4-й седмицы поведѣльника, среды и пятницы 5 и седмицы, вторника четверга и пятницъ 6 й седмицы. Какъ какъ первый рядъ трїпѣнды съ произнесеніемъ всей Трїоды (за исключеніемъ страстной недѣли) надписывается именемъ Іосифа, брата

преп Оеодора, и такъ какъ начало пѣня трипѣснецъ предваряется въ Триоди (на утрени повѣдѣльника 1 и седмицы) такъ замѣчаемъ „отъ стихъ“ Тогда поминаше цари Эдомстии⁴ начинаются трипѣснцы и глаголемъ на 4 тропари господина Иосифа А на „Господь м царевуя во вѣи“ исполнен трипѣснецъ господина Оеодора⁴,—то можно полагать, съ нѣкою рою вѣроятностью, что препод Оеодору Ст принадлежатъ и тѣ трипѣснцы второго ряда, которые его именемъ въ нынѣшней Триоди и не надписываются, т е трипѣснцы вторника и четверга 4 и седмицы вторника 7 седмицы и среды 6 седмицы.

Содержаніе великопостныхъ трипѣснецъ преп Оеодора составляютъ изображеніе спасительности подвиговъ поста (трипѣснцы повѣдѣльника) признаніе къ покаянію и добродѣтельной жизни (трип вторника), прославленіе Креста Господина (трипѣснцы среды и всей 4 и седмицы) и крестныхъ страданій Спасителя (трип пятницы) прославленіе свв апостоловъ (трипѣснцы четверга) и свв мучениковъ (трип субботы), и съ внутренней стороны трипѣснцы весьма удачно охарактеризованы въ присвоенномъ выше разсказѣ древнихъ биографовъ преп Оеодора Ст о борьбѣ двухъ и направленіи церковной власти—отъ цистерн и епископовъ на о Сардиніи Въ этомъ разсказѣ въ уста преп Оеодора, явившагося предтоагелю Сардиніи во еиѣ, Vita A¹) впадаетъ, между прочимъ, такія слова „не высокопарности рѣчи и не изицество выраженій обыкновенно смущаютъ сердца, но слово смиренное составленное на похвалу и во всемъ здравое, такое слово я предпочитаю великой учености, считаю достойнымъ велиаго и почитаю выше того, которое только слухъ услаждаетъ“ Трипѣснцы преп Оеодора дѣйствительно представляютъ „слово смиренное составленное на похвалу и во всемъ здравое“ Все здѣсь дышитъ глубокимъ религиознымъ чувствомъ покаянія, сокрушенія о своихъ грѣхахъ благоговѣнія предъ Судею живыхъ и мертвыхъ, и живого упованія на милость Божію и спасительное представительство предъ Господомъ пресв Богородицы и святыхъ угодииковъ Божіихъ Но съ точки зрѣнія словесной формы они не имѣютъ особенно выдающихся достоинствъ По границеи мѣрѣ для учениковъ

⁴) 216 B

Григорий спрашивает это ¹⁾ они были *πρωτοι* и *οι* какъ *αυτοι* такъ *δευτεροι*—*σλοζα* потому, что обильности множественности выразитель, оборотомъ и даже словомъ, звучавшихъ для интернаурно воспринятого греческаго уха чѣмъ то варварскимъ, *οβ* какъ *οβου* *πρωτοι* *δευτεροι*, вѣроятно, потому, что не были строго согласованы съ требованиями стихотворной рѣчи, а оубѣ прибѣгали къ твореннымъ прозаическимъ. Такое же впечатлѣние получася и отъ чтенія ихъ въ современной Троици они не могутъ быть причислены къ произведеннымъ собственно поэтическимъ, наравнимымъ по правиламъ опредѣленнаго стихотворнаго размера, хотя въ нихъ и встрѣчается множество прекрасныхъ шпигель и сопоставленія, сообщающихъ имъ нѣкоторую поэтическую окраску —

2 Канонъ въ субботу мисеопустивую, выѣющи въ троицныхъ и богородичныхъ тропаряхъ акростихъ мисеопустиваго Феодора (*των* *αναβιβω* *θεοδωρου*) (содержаніе канона—горячая молитва къ Богу о прощеніи грѣховъ и упокоеніи въ царствѣ небесномъ всѣхъ съ вѣрою и надеждою отъ вѣка усопшихъ Христіанъ ²⁾

3 Канонъ въ недѣлю мясопустную ³⁾ Преп. отецъ съ глубокимъ чувствомъ сокрушенія о своихъ грѣхахъ молится Господу о милосердіи на страшномъ судѣ. По силѣ религіознаго и поэтическаго воодушевленія это одно изъ тучныхъ церковныхъ пѣснопѣвнн преп. Феодора Оно построено по правиламъ римическаго вознза въ по трагидіе ямосамъ „Помощникъ и покровитель“ Каждый тропарь состоитъ изъ 7 стиховъ, раздѣленныхъ на два параллельныхъ періода, изъ которыхъ первый звучитъ грустно, печально, второй же выражаетъ сильное возмущеніе молитвеннаго чувства ⁴⁾

¹⁾ L. ohne Maß, er ist der

²⁾ Этотъ канонъ отнесень отъ 1011, который издалъ Пётръ въ *Anale* т. 1 с. 142

³⁾ О немъ не упоминается въ 30 возмеченіи М. Гал. 1—2

⁴⁾ Прислѣкомъ четвертой тропарь первой пѣснн

Εὐ τὸ μὲν εἶπε,	Αὐτὸς δὲ ἄλλο
Ἄνθρωπος ὁ σφραγισθεὶς ἁγιωσύνης	ὡς τὸ σπῆμα ἄρσεν,
Σεισθήσῃ πύξυς,	Ἰσχυρὸς δὲ ὡς ὁ σπυγῶν —
Ἰσχυρὸς δὲ ὡς ὁ σπυγῶν	

4 23 стихиры на „Господи воззвахъ“—по одной въ недѣлю сыропустную, въ поведѣльники среду, четвергъ 1 и седмицы поста, въ недѣлю православія, во вторникъ, среду, четвергъ 2-й седмицы, въ недѣлю 3 ю, въ поведѣльники, вторникъ, среду, четвергъ 3 и седмицы, въ недѣлю крестопоклонную, въ четвергъ 4 и седмицы, въ недѣлю 4 ю въ поведѣльники, вторникъ, четвергъ 5 и седмицы, въ поведѣльники, вторникъ, среду и четвергъ 6-й седмицы. Общее содержаніе ихъ—призывъ вѣрующихъ къ подвигамъ поста и утѣшеніе ихъ мыслью о приближеніи св. Страстей Христовыхъ и Пасхи.

5 14 сѣдальновъ на утрени—по одному (по третьемъ стихословии) въ поведѣльникъ 1-й седмицы, въ поведѣльникъ, вторникъ, четвергъ и пятницу 3 и седмицы, въ среду и четвергъ 4 й седмицы, въ поведѣльникъ, вторникъ, среду 5 й седмицы, во вторникъ, среду, четвергъ и пятницу 6 й седмицы. По содержанию они приближаются къ стихирамъ „на Господи воззвахъ“.

6 Канонъ въ недѣлю крестопоклонную¹⁾ Здѣсь прославляется Крестъ Христовъ и изображается радость полоненія ему, самое торжество извѣстнаго креста представляется, какъ предвареніе воспоминанія Страстей Христовыхъ и Пасхи. Канонъ написанъ легкими стихами полонъ ижеобозначительныхъ образовъ и вообще мало уступаетъ извѣстному пасхальному канону „воскресенія день“, по образцу котораго и написанъ.

7 Канонъ въ недѣлю первую св. четиридцатицы, въ недѣлю православія²⁾—Этотъ канонъ не только по недоразумѣнію надписывается именемъ претод. Феодора, ему оно принадлежать не можетъ такъ какъ востѣваетъ торжественно православію

Въ разбираемомъ канонѣ встрѣчаются очень много речемъзвучающихъ стиховъ. Напр.

Στοιχῆς ο πικρός —	Ἰρ μὲ τὴν σπιλῆν σου —	Ἰὸν ἀγγελ σου —
Τὸν ὀδύνην ἔρ μιν	ἔρ σὺν τῆς σπυγῆς σου	Ὁ πικρὸς ἀγγελοῦ
Ὁ πικρὸς τὸ πικρὸν ἐπιτίθει —		
Τὸ σπυγὸν μιν ἐπιτίθει σου		

¹⁾ Цѣлостно приведенъ у Барнава подъ 842 годомъ. Ср. Ed. Bouvy. Etude sur les origines du rythme romain des Liturgies de l'Eglise grecque p. 80. Jacobs. Die Geschichte d. christlichen Kirchenmusik seit i. K. — 1892 216.

²⁾ Сл. Чт. № 99 1757—1761.

надъ иконоборческой ересью, до котораго (торжества) преп. отецъ, какъ извѣстно, не дожить.

8 Кроме того въ рукописномъ студийскомъ Уставѣ, хранящемся въ синодальной Московской библиотекѣ (№ 330—380), преп. Θεодору Ст. приписываются еще слѣдующія ꙗвеноꙗнныя, необозначенныя его именемъ въ теперешней Грѣди¹⁾

а) Отъ сырнов до цѣлной недѣли на стиховнихъ стихиры св. отца²⁾ (листъ 5)

б) Въ субботу спрѣчу на утрени канонъ ꙗвепод. отца ꙗвены воземъ (л. 7)

в) Въ недѣлю православия на вечерѣи ꙗв. стиховнахъ стихира преп. Θεодора (л. 11 ср. л. 9)

г) На вечерѣи въ великую субботу на Господи возвахъ шесть стихиръ, и поють стихиры 3, 1 и 2 по двоицы, св. Θεодора поюбенъ о велиаго таинства (л. 35)

III

И въ многочисленныхъ ꙗвеноꙗнни преп. Θεодора Ст. въ особни огдѣть должны бытъ выдѣтены его многочисленные комочки и ꙗвемы, написанныя имъ въ чести разныхъ святыхъ. Провождене ꙗвны ꙗвеноꙗнны по нашму мнѣнью, стоить въ ꙗвеноꙗнны связи съ послонною заботою преп. Θεодора о томъ, чтобы иноки, какъ и вообще все ꙗврующѣе, сообразовали всю свою жизнь съ жизнью св. ꙗвудниковъ. Божѣихъ и для сего занимался усерднымъ чтениемъ ꙗвниной литературы: Преводобныя отцы и самъ на ходилъ высшее наслажденіе въ этомъ чтеніи, такъ какъ оно давало ему богатый матеріалъ для размышленія о предметахъ ꙗвры и разнообразныхъ ꙗвтеніяхъ современной жизни и своимъ ученикамъ онъ ꙗвѣдигельно рекомендуетъ его. Читайте книгу, которую я держу въ рукахъ, говоритъ онъ однажды братьямъ, разумѣя подъ книгою сборникъ ꙗвны святыхъ и ꙗвизиты и позываетъ изображенныя въ немъ добрѣсти св. отцовъ. Столь же шти въ нихъ ревность! Какіе подвиги! И какъ пролавити ихъ вселѣгити Божѣ показавъ ихъ какъ бы богами каменъ черъ совершенныя ими знаменія и чудеса.³⁾

¹⁾ И Москва: Црковъ Уставъ ст. 29

²⁾ Грѣди Ст. 1—10

Впрочем, именно для возбужденія въ своихъ ученикахъ уваженія и вниманія къ житіямъ святыхъ, преп. Теодоръ предпринялъ трудъ составленія особыхъ *кондаковъ* и *икосовъ*, въ которыхъ и изобразилъ въ поэтической формѣ славные подвиги святыхъ, ихъ высокія добродѣтели и заслуги на пользу вѣры и Церкви. Эти *кондаки* и *икосы*, конечно, не предназначались для церковно богослужебнаго употребленія, но должны были служить цѣлымъ домашняго назидательнаго чтенія, почему и вошли въ составъ частныхъ тропологій. Тропологій въ какъ вышло изъ виду заключающая въ себѣ *тропари* и *кондаки* свв. угодникамъ Божиимъ, расположенныя въ порядкѣ календаря, а также многочисленныя *икосы*, стихиры, каноны и другія пѣнопѣнія¹⁾. Эти тропологій изготовлялись для цѣлей церковно богослужебныхъ, то въ него, конечно вносились только тѣ пѣнопѣнія, которыя приняты были Церковью для употребленія при богослуженіи, если же онѣ переписывались для какого и частнаго цѣля, то обычное церковное содержаніе его восполнялось множествомъ такихъ произведеній церковной поэзіи которыхъ, хотя богослужебнаго употребленія не имѣли, однако пользовались уваженіемъ вѣрующихъ ради тѣхъ или иныхъ поэтическихъ достоинствъ ихъ, или же во вниманіе къ высокому авторитету ихъ авторовъ. Посты книга св. Писанія, тропологій бытъ наиболѣе употребительною церковною книгою и неимѣние этой книги почиталось большимъ лишеніемъ. Преп. Теодоръ въ одномъ писемѣ къ Навкратію²⁾, писанномъ изъ иерусалима малярийской семьи изъясняетъ на то, что иконоборцы отняли у него всѣ книги, *не исключая даже тропологій*.

Частныя тропологій оказали весьма важную услугу исторіи церковной поэзіи, сохранивъ до нашего времени множество такихъ твореній древнихъ церковныхъ пѣнописцевъ которыя, не будучи приняты въ составъ нашихъ богослужебныхъ книгъ,

¹⁾ Впоследствии впрочемъ содержаніе писано этой книги распредѣлились между собой разные *кондакарии* канонныя и др. Софрискъ С; Рина Анастасъ S t I p XIII Архивъ Владиміръ, Сметенническое общество (Архивъ Московской Синодальной библ. ч. I стр. 412—42).

²⁾ I p Мн. (8 | 6) уаѣ гѣрѣхъ ѿ те [ц] а ѿ ѿ а и уге ѿ рѣго ѿ ѿ ѿ С; Рина Анастасъ S t I | XIII—IX.

гѣмъ самымъ образомъ были повидимому, на почтвое исчезно-
вѣніе. Благодаря частнымъ тропологіямъ, тошнѣ до насъ и гѣ
Λαοδικα съ *κωσσαι* преп. Осодора (которые изданы Питрою въ
первомъ томѣ Апостолъ) часта они повтѣчены учеными катрина-
томъ и гѣ одной коринѣтской ругионной частнаго тропологія
12 то въ (3)

Именемъ преп. Осодора здѣсь надписываются слѣдующія
18 пѣснопѣвны

1 *Ο σὺ Πάβλος κωσωνδινός*) Этотъ свѣдѣтель Христова за-
нимающаго по чешскую гаведру въ первой поочинѣ 4 вѣка Будучи
по своимъ вѣдѣмъ денямъ строго православнымъ, онъ велъ непре-
мирную борьбу съ арианствомъ и самооблговалъ утверждѣнью
церковнаго ученія о единственности Сына съ Отцомъ Пѣснопѣвецъ
и востѣвъ гѣтъ подвиги св. Павла его ученіе, просвѣтившее
вселенную, его добродѣтельную жизнь блистательную подобно
прекрасному саду

*) Поголѣнный проф. Чжангастеръ (Ц. У. 114) на томъ основаніи что въ со-
дѣржаніи стиха пѣснопѣвны и гѣтъ по извѣстнымъ даннымъ въ нѣмъ не принадле-
житъ къ преп. Осодору сомнѣвается въ авторствѣ пѣснопѣвны не признаетъ
и объ никакого значенія не сохранившихся въ немъ надписанійхъ нѣтъ не имѣ-
ющихъ въ нѣкоторыхъ въ нѣтъ акрестихахъ. Едва ли что—научный приездъ

*) Поэтическая конструкция *κωσων* о σὺ Πάβλῳ предѣла имеетъ слѣдую-
щія особенности Кондѣтъ, предвѣщая нѣтъ нѣтъ состоятъ въ одиннадцати
стиховъ причѣтъ два послѣдніе стиха образуютъ т и пригнѣтъ *ἀρμυρία*
Въ первомъ десяти стихахъ легко можно различить два ритмиче нѣтъ периода
по четыре стиха въ гаведокъ съ промѣдъ уточнѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ
Оба периода ритмически соответствуютъ другъ другу Первый изъ строится такъ
что стихи верами и третій имѣтъ по семи, а второй и четвертый по пяти
слогамъ, и оканчиваются рѣзко нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ нѣтъ
во четвертый стихомъ, который заканчиваетъ собой цѣлое пѣснопѣвны еку нѣтъ
которую торжественность своимъ девятью слогами и гаведномъ рѣзко нѣтъ

Для примѣра приводимъ кондѣтъ полностью

Πιστεύεις, θεία δόξα	Ἄριστο το βλαστῆρον
Τὴν ἐκκλησίαν	Οὐ λυγῆσα μακάριον,
Ἐνθάδε ὅπου ταύτης	Ἄε ἕτερ ἤρην
Μετρί θανάτου	Το θεῶν λειπῶν
Το τῆ κριθείς	
Τρηπίδας ἁρμυρίαν	
Ἐκ ἀρμυρίδας	

(3) (4) (5) (6) (7) (8) (9) (10) (11) (12) (13) (14) (15) (16) (17) (18)

дладемоу Церкви сплюсцю драгоцѣнными каменами—марі тригами добродѣтели, алмазами богословія и разнообразными смарагдами своихъ бесѣдъ. Онъ егопит и угаржденіе Церкви, онъ свѣтитъ никъ вселенной. Онъ возсіять отъ корня двухъ свѣтиль (родителей своихъ), кѣкъ солнце, умнати тулами просвѣтитъ весь міръ. Онъ отъ юности бытъ исполненъ Духа Святаго и возлюбивъ мудрости, подобно пчѣлѣ, собирають пріятелиши цвѣты знанія, а ншѣ усладяеть насъ медоточивыми рѣчами своими. Кто можетъ восхвалять его жизнь въ Ливнахъ совмѣтно съ св. Григоріемъ, съ которымъ онъ бытъ—одно. Достигши совершенства въ философи онъ изъ Ливнъ посѣлилъ въ Кесарію гдѣ возсіять великими добродѣтелями, гдѣ Валента сразилъ своими умными стрѣлами и ере арианское имя побѣдилъ сружіемъ православія огненнымъ Церкові Христову въ міръ.

7 *О св. Аотисіа* Своими медоточивыми рѣчами, оубо обилными, чѣмъ златая юанн Нила, этого многогрядальнии іерархъ очистиць Церкові отъ ересей, явивъ се какъ би вторымъ рами. Для Церкви онъ ставъ другимъ солнцемъ, великомъ несодящимъ отъ чертога божесственныхъ добродѣтели, исполномъ, возвыщающимъ весну благолетія и открывающимъ намъ поияннъ день православи. Богъ освѣтилъ его еще въ младенчестіи показавъ свщеникомъ выше помазанымъ, какъ и блаженный Утсьендръ предвозвѣститъ. На Навейскомъ соборѣ онъ явился наилучшимъ гавиномъ, почему ему и вѣрена честная держава Церкви. На епископствѣ онъ понесъ за Христа, подобно Павлу, гоненія, труды, подвиги, опасности, бѣды. Такъ онъ явился рокомъ вѣры для церквей, побѣдившамъ. Арія—мечемъ правлелія, отобылнымъ ересъ,—огнемъ духовнымъ сжегшимъ плевелъ заблудея. За Троицу онъ гряди пренриѣлъ изгнанія. За вѣру же онъ подвергел несправедливому обвиненію отъ молодой вдовы, но судъ бытъ поспраментъ, и святимъ, подобно Христу, прошесть (незапятаннымъ) среди своихъ осужителен.

8 *О св. Григори Назанзскіи* Мудрѣишия рѣчи его огненного языка, сплюсця неизреченнымъ свѣтомъ, всю вселенную освѣщаютъ, громогласно возвыщяи учене о св. Троицѣ и съ корнемъ исторгая всякую ересь. Всякъ языкъ восхваляеть его, какъ превозшедшаго всехъ мудростію, какъ наилучшаго ритора богословія: какъ огненную рѣку, истребляющую все ереси, какъ

выразите и православныхъ покоевъ, какъ громогласную грубу благодаря Онъ воссиялъ отъ звѣздъ (отъ своихъ ставныхъ родителей), какъ солнце Изъ дѣтства прославился онъ мудростью и благоправіемъ Много учился онъ въ Уоннахъ, откуда вышелъ непоколебимымъ всякаго званія, возлюбивъ ангеломъ подобную жизнь и отшельничество Въ немъ мы чтиземъ другого Моисей, взшедшаго на гору священнаго божеотвѣнія узрѣвъ тамъ неизреченное онъ принесъ намъ узанія съюжковъ, верианнаго догматами и утверждающа истину таинства единого и гринностиаго божеотвѣнія Онъ чвится огненнымъ столпомъ православія для путешествовающихъ въ пустыни сей жизни несъюжкимъ камнемъ благочестія, негочающимъ водою жизни Его богомолвающею уста—органъ ев Духа, пра правящая плскромъ Съ Духомъ Многомудрымъ и снзюжчаннымъ онъ какъ бы стоитъ на горѣ званія его творениями ми болѣе удивляемся чѣмъ творениями Аристотели и Платона, и горны греческіе юноши усердно читають ради величїа онъ илтъ мудрости Въ заключеніе пѣнописецъ молчитъ „Божеотвѣннаго гвое, о предстательства сподобивъ меня во спасеніи, бжеотвѣнно верианную укрѣпи царство наше со священниками дабы всѣ мы взнѣати къ тебѣ не ограни народа твоего, призирающа съ неба, но Христа за насъ непрестанно моли

9 *О се Елифанн* Обильнѣйшимъ рѣчи его звучнаго языка, просвѣтляюща отъ божеотвѣнныхъ сокровищъ, всю вселенную просвѣтити Онъ—снзюжчн столпъ Церкви, созданныи изъ божеотвѣнныхъ лучей Въ жизни своей онъ бытъ подобенъ инету Онъ явился какъ бы солнцемъ до зари, лучами ученія просвѣтившимъ вселенную ибо еще въ юношесствѣ онъ оцтъ философъ среди философовъ его честныи велл миро него или Церкови почитчствъ въ немъ великаго ратоборца облачителл ересей

10 *О се Николай¹⁾* Для просвѣщенія чуждехъ свнзчннн

¹⁾ Конструкция этого пѣнописца представляеть уже новый типъ Каждый нносъ состоитъ изъ 12 стиховъ (съ двумя стихами прнѣвнл) какъ и нносъ среди дуишнхъ или пѣнописцевъ уже ра-обранныхъ нами но количество слоговъ въ стихахъ и разпредѣленіе удареннй слѣдъ уже нносъ Въ каждой нносѣ двѣ строфы,—по семн слоговъ каждая считая въ послѣдней и слнви прнѣвнл Чти двѣ строфы

Христові, історично вони воляти миру, такъ сонце, нісно
нисець моветъ, чтобы свѣтитъ въ народомъ своихъ моветъ
свѣтъ сло нравя, едѣлать сло рѣчи призывами и познати благо
уханія духовнаго. Весь миръ, какъ би при появленні новато еиѣ
тила, въ деи памяти свѣтила и правды въ светъ, ставо
с ювиль, в иран на его чудеса. Добро дѣлатьи своими онъ етѣ
жиль отъ Бога іагодитъ всѣмъ, съ вѣровъ призываюцимъ его,
онъ явилъ се на помощь и избавляетъ отъ опасности обичаетъ
всѣмъ неприяту освобождать сеуденнихъ на смерти, угн
шавъ тѣмъ суди. Онъ избавитъ отъ смерти заключенныхъ
къ хан, жившихъ во еиѣ царю. Его прославляютъ три коюши
іогоры и мѣтъ пѣблжны отъ смерти, блять вырваны какъ бы
изъ устъ волковъ. И кто вообще, будучи въ печали, не при
бѣгалъ къ его преданности и шѣ обрѣтаетъ помощи? Самыи
ковчегъ съ его останками пренаны цѣловъ благоухаетъ вел
кии обрѣтаетъ адіси, чего проситъ. И прѣдъ шоновъ его ко
мощица, получитъ просямос. Онъ не мѣдитъ снѣнцемъ іѣхъ,
которые бо яши воетъ ему лампату, ибо ему дана благодать помо
гитъ во всѣхъ бѣдахъ.

И *О св. Иоаннъ Крестоуствъ* Псковисецъ прославляетъ
воистину божественный потокъ мудрыхъ словъ Злагоуста
непрерывно блящій въ южнѣмъ. Св. Іоаннъ и живиный проповѣд
никъ поучени и исправниці грѣшниковъ. Чуи днъ во яви свѣр
ны и вѣдихъ страсти и тоуслихъ, онъ явилъ чуждымъ миру и
стать божественному и шѣтиремъ Рядомъ празднѣя сло—какъ
свѣтоносная звѣзда. Память его подиговъ всѣхъ освящаетъ
свѣгомъ. Онъ нишѣ пребываетъ тамъ, іѣдъ илюють ангели въ
неизоходимомъ свѣтѣ Троицы. Поклонни свѣтъ градъ по лучини
такого величю и ррхъ отъ Бога. Какъ девица чистѣишия, онъ
вѣхъ испривлять своими вставленіями. Но трѣтній змѣи прѣть
етитъ царичу, угн—ис царсвенную, и она поднесетъ свѣтителю
чашу изгнанія. Его воспѣваетъ Церковь, торжествующая и шѣ сѣ

собоудетиву въ шавъ не іѣднѣмъ мнѣи въ іѣднѣмъ второи мнѣи въ ханітѣ
зювнѣваго противоваго зенія не іѣднѣмъ, мнѣи въ іѣднѣмъ іѣднѣмъ
страшенія. Стѣмъ жѣтѣ, благодаря яркости свѣта (большинство въ мнѣи въ мнѣи)
и особенно жѣтѣ и шѣмъ благодаря іѣднѣмъ своему іѣднѣмъ жѣтѣмъ іѣднѣмъ іѣднѣмъ
шѣтѣ. Таковыи же, съ іѣднѣмъ іѣднѣмъ слѣдъ творной іѣднѣмъ и шѣднѣмъ іѣднѣмъ іѣднѣмъ
іѣднѣмъ—хѣи іѣднѣмъ іѣднѣмъ.

чекій оборотъ, которымъ преп. Ѳеодоръ всегда пользуется очень умѣренно

13 *О св. Кириѣ и Іулианѣ*¹⁾ Вначалѣ писнописецъ прославляетъ Христа, державою крѣпости Своея разрушившаго господство врага и укрѣпившаго противъ него все человѣчество, такъ что нишѣ и жени по двизаются за нѣру и младенческія уста благостояють Единяго Бога во святыхъ почитающаго Да тѣе послѣдуется подвигъ св. Іулианны, безбоязненно укрѣпчившей своего сына во время его страданий за Христа и гнигичь обр. прензшедшей Авраама привсешаго своего сына въ жертву Кириѣ, взирая на подвиги матери исповѣдававшей спасеніе, послѣдовать ея примѣру, объявивъ себя христіаниномъ

14 *Охъ обрѣтенихъ честныхъ главъ Предтечи*²⁾ Въисць, сотан ный изъ священныхъ писовѣній, привсеси и пачаву Предтечи нишѣ отъ земли гонимыи Ибо она одержала побѣду надъ заблуденіемъ и ею осуждено безуміе Продіады І часть Предтечи, во пророкахѣ первоподвижника, похлгаетъ нечестіе Кровь ея Іоанна обращается въ рѣку мира и тодобно обильному источнику, напанетъ веченную, всѣхъ возбуждай къ пѣню и бжнго дареню Бога Глаза ея подобны го зубицѣ, какъ въ Пѣснѣ поет ся дышать непорочностью прекрасны и бжнны, ибо видит ея Духа, ст неба сходящаго на Христа въ видѣ го зубя, лано Троицу возвѣщая Въ обрѣтени честныхъ главъ Предтечи мѣръ получить сокровище спасенія болѣе пѣнное чѣмъ золото Да придуть всѣ нѣрующіе и уарятъ пречистую ея главу возсіявъ отъ солнца, подобно везиодимому свѣту, она источаетъ вардѣ, смирену и ало

15 *О св. Григоріи Нисскомъ* Писнописецъ называетъ св. Григорія многообразнымъ садомъ мудрости, возраждающимъ муро знанія ибо благоухани его богодухновенныхъ рѣчей выше великихъ ароматовъ рѣково, обильною сповчми которая слаже меда Изъ сло устъ изливается благодать бжнго обитная, чѣмъ

¹⁾ Въ стихѣ нискохъ по збидатъ стиха изъ II столонъ ст рхрхондонъ какъ въ крѣсѣ ея Ромчн Сидьсѣнца *Ирмолъ* v

²⁾ Нискохъ состоятъ изъ 17 стиховъ при чѣмъ преобладають тмѣ крѣсно (ст. 1—8 столонъ) ст двумя ритмическими удареніями и съ слѣдств. тѣмъ ритора гондонъ (ст. 4 стихѣ) Такомъ же нискохъ и еднѣннннго v

изъ едемскаго негодья. Онъ шелъ стезею правосавия и вѣхъ и
художествъ побѣдигъ. Онъ былъ вѣрнымъ работникомъ Бо-
лима, пришедшимъ въ садъ мудрости. Онъ вѣсьмъ сиамъ. Сю-
на удѣляетъ въ пищу доимти вѣри. Высочайши умъ, онъ какъ
солнце, респросвѣщаетъ въ мѣрѣ. Лучи своихъ словъ и вѣсьмъ
освѣщаютъ путь вѣри. Чтоби всѣ просвѣтити Бога Единого въ
Троицѣ.

16 *О се Ескратомъ*. Съ мученики испровергъ софизма
вечествныхъ и просвѣтитъ Цѣлкомъ своими чудесами. Среди
страданий онъ радовался, какъ будто пилъ вино амвроническое.
Онъ вытнугъ изъ арену, вооруженный блестящимъ оружіемъ.
Предъ вѣсьмъ сиамъ и искренней мѣчъ его языка. Увидѣлъ тотъ
мѣчъ нечестивыи мучникъ и осудилъ святаго на смерть, но онъ,
будучи уже побѣдителемъ ползаетъ, что елика Христа
и рѣшигъ Его учениковъ. Заключенный въ узы и битоемъ,
онъ не чувствовалъ боли. Ибо по молитвѣ къ Богу отказалъ
отъ гласно. Въ мукахъ онъ говорилъ: Истию живи гъ во мнѣ.
Христосъ Богъ. Усншииъ то, и въ Ебогъ ни сказать. Числю и я
Христа почитаю и покланяю и въ встрѣенъ Тѣснымъ путемъ
прошетъ съ мученикъ. Тирани раздробилъ ему болю. Его при-
чѣрь образъ гъ го Христа. Мардаріа, также причинаго мучени-
цкую гончану. И Августинъ также присоединился къ нимъ,
сказавъ оное слово. Ни огонь, ни желѣзо не могутъ отлучить
меня отъ Христа.

17 *На погребеніе монашествоваца*¹⁾ Въ первомъ изъ чте-
темъ слѣдующее. представилъгоса благочестно отъ привре-
ченнаго со святыми упокои, Христа Бога. Аще же человекъ
сострѣни на земли яко безгрѣшенъ, презри ему вольная грѣхи
и невольная молитвами Богородицы да согласно воишемъ о немъ
злугиго. Содержаніе дѣлнѣншихъ пѣсовъ составляютъ раз-
мышленія пѣсновидца о тайнѣ смерти, предрадиющей дѣлнѣ
человѣка, о превратности всего земнаго и судьбѣ человѣка по
слѣ смерти, о будущемъ страшномъ удѣ. Эти размышленія
иногда изъириются отъ лица почиваго брата, какъ бы дающа-
го нагласно ославшимся въ живыхъ.

¹⁾ Эти пѣсы написаны тѣми же словами съ цѣли истиническими ударе-
ніями и раздѣленіемъ. представляють едина въ II столѣтіи.

18 *О се Антонии*¹⁾ Илюсы воспронзье (ягъ по мѣстамъ ея буквальной точности, жизнеописание преп Антониа еостъльскнос ея Аванасимъ В Такал зависимость нхъ отъ этого явлив описаня, въ связи съ отсутствіемъ оригинальныхъ особенностей языка преп Феодора) заслуживатъ сомнѣнія въ ихъ подлинности

Глаголютъ раши кондакорь и неговитъ преп Феодора и давныхъ тард Питрою. Легко видѣть, что всѣ они, заглавчен емь стихиръ въ погребеніи монашескихъ цукщихъ, имѣя гъ своимъ предметомъ жизни и подвиж свѣтлыхъ угодниковъ Божихъ. Отношеніе пѣвощецъ къ этому предмету самое боистинное. Въ пользованіи историческимъ и житийнымъ матеріаломъ, оны видѣтъ не допускаетъ ни малѣйшаго произволу видѣть не проявленіи стремленія къ сознательному выводу въ ущербъ фактическимъ дѣйствительности. Оны одушевлены однимъ желаніемъ—по достоинству госудри (ἄρα καὶ ἕως τοῦ φραγῆσαι) того и въ другого свѣтлого, въ изначаліи ирующимъ: поспѣши гдѣ чтобы въ пѣснопѣвн не чувствовало прееудствъ его пѣвца. Откуда получается ровная, спокойная чисто истински характеръ пѣсни. Личность автора иши гдѣдѣла прочитетъ въ обращеніяхъ къ ювѣнѣваемымъ святимъ за помощи о²⁾ и въ молитвѣ къ нимъ о преедѣлѣствѣ ихъ преедѣ Богомъ за него, пѣвощецъ³⁾. Въ этомъ отношеніи всѣ юченкы представляютъ стихиръ въ погребеніи монашескихъ цукщихъ, которыи провинуты ипчимъ исподдѣлн нымъ чувствомъ еторн о преедѣленіи жизни подрижнн а—гнловита, а имѣетъ съ тѣмъ и чувствомъ горѣстующей рѣдсти, что многорудни жизни поелѣдно убѣдннн бѣдѣ шною кончиною. Столь часто оплакивавшій смерть близкихъ ему людей⁴⁾

¹⁾ Инструкция синода гдѣ кае какъ п въ № 1—2 но авторъ ч ш часто употребилъ противъ привычки въ послѣднихъ (иже Сг Ртл А S I 27—350 в тѣе

²⁾ Ртлч Ан б I р 74, 75 ὁ ρὸ κα ἡμῶν, ἡ αὐ ἡμῶν τὸ ἰδὲ κα ἔραυται τὸ τὸ ἡμῶν ὁ ἰδὲ κα ἡμῶν, ἡ αὐ Сг II 1—341—4

³⁾ Ibid р 342 ἡ αὐ ἡμῶν ἡ αὐ ἡμῶν ἡ αὐ

⁴⁾ Сг I р II 24, 24 1—186 200, 206 210

преп Осодоръ здѣсь даетъ полный просторъ своимъ существеннымъ воззрѣніямъ, для бо готскаго выражения гонимъ пользуется драматическою формою изложения. Въ связи съ этимъ живемъ личнаго элемента въ разбирани мысл церковныхъ и философичекихъ преп Осодора, съ ихъ и съ личною обстоятельностью выходящихъ и другая ихъ особенность именно замѣтное однообразие ихъ въ отношеніи што: віз Преп Осодоръ много заботится о подборѣ ризницъ по стихотворчещи фигури образочъ и сравненій для выражения своихъ мыслей. Онъ и гутъ предпочитаетъ слово смиренное составленое на понизу и во всемъ здравое онъ не идетъ дильше гичъ литературныхъ поэтичещихъ приемовъ, съ которыми мы встрѣчаемъ почти у всѣхъ писателей его времени. Бо готскаго всего оитъ побитъ фигури сравненія. Говоря о заслугахъ святыхъ въ дѣлѣ утваряденія вѣры Христовой въ мірѣ, соблюденія чистоты церковнаго учения и возниженія приветливой жизни вѣрующихъ онъ пользуется богатыми сравненіями заимствованными отъ преданій о свѣтѣ и силѣи еощиц¹⁾ обѣи еощиц²⁾ и кивое во гѣ утваряющъ и жадъ³⁾, о прекрасномъ ещѣ, благоухающемъ промочомъ всевозможныхъ цвѣтѣхъ⁴⁾ о сладости меда⁵⁾, о разнообразныхъ драгоценныхъ камняхъ⁶⁾, и г п.

Но сдвиги въ стмю характерную особенность разбирани мысл философичекихъ преп Осодора составляютъ, съ одной стороны, ризничещая правильности и чистота ихъ стмля, а съ другой—выдающа идея своеобразіе ихъ лексическаго состава. И то и другое достаточное выяснено Питровъ⁶⁾ отмѣтившешъ въ глави I, преп Осодора множественно рѣдичъ еовѣтъ и оворовѣтъ, а также длинныя ризчѣ повнѣтъ, смю одному сюжетныхъ словообразованій

¹⁾ Piter ei est pī sī (икъ 4 и 5) do⁸ (икъ 14, 40 (икъ 2) 643 (икъ 2) 814 (икъ 4) 319 (икъ 7, 8) (икъ 10 1 2) 334 (икъ 1 2) 333 (икъ 14, 17 (икъ 5) 29 (икъ 13, 367 (икъ 1) 570 (икъ 5)

²⁾ Ibid 341 (икъ 4) 22 (икъ 1) 29 (икъ 2) 362 (икъ 3) 367 (икъ 3) 369 (икъ 2)

³⁾ Ibid 157 (икъ 3) 13 (икъ 4 5), 341 (икъ 7), 347 (икъ 3) 343 (икъ 1) 33 (икъ 8) 369 (икъ 1)

⁴⁾ Ibid 47 (икъ 1) 29 (икъ 2)

⁵⁾ Ibid 41 (икъ 1) 46 (икъ 2)

⁶⁾ Въ историческомъ примѣчаніяхъ къ исласлову имъ тевету писованъ.

ни, въ родѣ стѣдующихъ *κικλότητος μελισσῆς, κιδνποδῆτος χρυσοῦ ἰβρις, θιαυῶτα τε ποικίλοισι*, и мн др

Эта послѣдняя особенность стиха преп Θεодора настолько послѣдовательно проходитъ черезъ всѣ его гнѣснопіиѧ, что Пётра находить возможнымъ, на основани сѧ, приписать сму и слѣдующія произведенія не обозначенныя его именемъ въ рукописяхъ, изъ которыхъ извлечены

1 *Икосы на излеченіе младенцевъ въ Дивосеми*¹⁾ Здѣсь воспѣвается Христосъ младенчествомъ своимъ, отъ чего и про сравнивши младенцевъ изображается скорбь Рахили, и чувство объ избіеніи своихъ дѣтей и покрѣпленіе Пророка умертвившаго невинныхъ дѣтей, которыя нынѣ наставляются божественноилицею вокругъ трапезы небесной

2 *Икосы въ субботу ископѣтнюю*²⁾ имѣюще своимъ содержаниемъ мотивы и умершихъ и размышленіе о будущемъ странномъ судѣ Ни со стороны содержания, ни со стороны стилистическихъ и стихотворныхъ особенностей они не заключаютъ въ себѣ ничего недостойнаго имени преп Θεодора Сл, хотя этого одного, конечно, недостаточно (на то чтобы авторство послѣднее считать фактомъ неоспоримымъ)

3 *Икосы Пресе Богородицы, носимыя подъ болящимъ*³⁾ Это горячая молитва къ Богородицѣ объ избавленіи отъ печали душевной, отъ скорби и болѣзни гнѣсныхъ, и о дарованіи близкѣдателствѣнныа освященія и просвѣщенія Теггій стили преп Θεодора излеченіе его стиха и то любовь къ необычному словообразованіямъ являются довольно отчетливо выраженными въ этомъ произведеніи

4 *Икосы св ат Варволомея*⁴⁾ восхваляюще просвѣтительную дѣятельность св апостола въ Арменіи и чудесное избавленіе имъ жителей отъ Типары отъ изверженія вулкана По хр

¹⁾ Anal 5 I 40 IV, 0

²⁾ 462, IV Съ этими икосами имѣють сходство по содержанию икосы въ субботу сырную (р 462, VII) и въ субботу сырную (р 461 VIII) Эти икосы читались Пётромъ двухъ икосовъ въ недѣлю сырную первая сеть сдѣланы по третьей гнѣснѣ апостола возлюбленнаго имъ же недѣлю во современной Троби

³⁾ р 352 XXII, 3 Петра высказываетъ предположеніе что эти икосы могли быть написаны и переложены иосевианъ юнией

⁴⁾ 361, XXX

ритеру своему эти икосы сходны съ похвальнымъ словомъ преп Теодора ан Варволюма

5 *Икосы* (отрывки) *св Анатоліа*¹⁾ Принадлежности этихъ отрывковъ преп Теодору весьма сомнительны, такъ какъ от дѣльныхъ слова *ἰουχαλαὶ κοπιῶν-ερωτος, ἠγαθὸν ἀρετῆς* не заключить въ себѣ рѣшительнаго свидѣтельства въ пользу этой принадлежности

6 *Икосы св Инатію Богоносцу*²⁾ Предметъ этихъ икосовъ составляетъ похвалы святому мученику, имѣющія по своему характеру большое сходство съ похвальными рѣчами преп Теодора свв Василию В Григорію Б, Григорію Нолантену числными въ икосахъ имми святымъ

7 *Икосы св Клименту и Антанислу*³⁾ Писаниевъ воспѣваетъ подвиги и мушвиескую кончину св Климента Анкирскаго (пострадовавшаго при Діоклитіанѣ) въ такихъ характерныхъ выраженіяхъ, которые повидному, не оставляютъ сомнѣнч въ принадлежности этого произведенія преп Теодору⁴⁾

8 *Икосы преп Саввы*⁵⁾—воспроизводятъ въ стихотворной формѣ житіе препод отца принадлежность ихъ преп Теодору не можетъ быть доказана на основаніи внутреннихъ признаковъ съ несомнѣнностью хотя такая словообразованія, какъ *παῖς ἰβήρας, τὸν βορρῆος ἀδελφίοντος* и др, составляютъ особенность стили именно преп Теодора

9 *Икосы св Пимкратю мученику* (апостола Сициліи)⁶⁾, подобно предыдущимъ и вообще большинству указываемыхъ здѣсь икосовъ, признаются Пигроу за твореніе преп Теодора потому, что въ нихъ встрѣчаются нѣкоторыя слова евоетвенныя его тексикону

¹⁾ p 31 XXXVI

²⁾ p 55 XXXVII 1 Стихотворный развѣръ и оеопъ такой (что мнѣ чившихъ подробностей) какъ и въ икосахъ св Григорію Богоносца Василіа В Григорію Нос Ср 346 г АІ 301 VIII

³⁾ p 55 XXXIX

⁴⁾ Зхѣтъ имъ встрѣчаема, особенно много выраженій и коротовъ рѣчи евоетвенныхъ перъ преп Теодора Напр, *φραγν ἔθους*—Ик св Павл, 8, τῆν μ θῆν ἀποφικτωτες—ик св Ефрему 3 *σκαρην το αὐλο βραστόζουα* 2π ἄρμου—ик св Емману 7—

⁵⁾ p 576 XI

⁶⁾ p 583, XLIII, 1

10 *Икосы се Анастасю Персу*¹⁾ Хотя это иѣсновѣнне не недостойно имени преп. Оеодора, однако все ѣе авторство по слѣдующему, по нашему мнѣнію, превращено бы въ неразрѣшимую загадку слѣдующее выраженіе въ послѣднемъ вѣсѣѣ богатыя твоего бѣднаго иѣсновѣнца, воздвигающаго твоему имени пре-краснѣйшии храмъ Питра екионень думаетъ, что здѣсь идетъ рѣчь о храмѣ въ смыслѣ аллегорическомъ, а не буквальный, но и аллегоріи, въ случаѣ признанія ея, не можетъ быть разрѣшена въ опредѣленную мысль, такъ какъ преп. Феодоръ не съмѣлъ бы такъ о своемъ иѣсновѣннѣ

11 *Икосы се мученикамъ*²⁾ Ихъ три ряда, изъ которыхъ первый представляетъ кондакъ и икосъ помочивные въ современной Миней на 17 е января второй состоитъ изъ кондакъ и ико-са, положенныхъ въ Миней на 20 марта, а третій такъ состоитъ изъ себя кондакъ и 7 иконовъ не имѣющихъ огорожа и обитого употребленія 3) кондакъ и икосахъ первый двукъ рядовъ не въ-зя съ увѣренностью сказать что они принадлежатъ преп. Феодо-ру такъ мало въ нихъ особенностей его пера Третій же рядъ иѣсновѣнн въ этомъ отношеніи, поименованному, не можетъ возбу-дить сомнѣнне, ибо всѣ особенности стили преп. Феодора здѣсь въ грѣ-чаются въ божіи помѣни и обити, къ ѣе указываютъ и Питра⁴⁾ Писа-тель восхваляетъ святыхъ отцовъ пофимитовъ оставившихъ мръ и поселившихся въ пустыняхъ, гдѣ они жили такъ ангелы, какъ обоготили рай, и отуда возсияли миру добродѣ-тями ствоями, какъ иѣкии шѣзды

12 *Икосы преп. Феодосію Кавмоитю*⁵⁾ Содержатъ икъ состав-ляетъ изображеніе жизни и подвиговъ преп. Оеодосія, составлен-ное по такому же плану, какъ и похвала св. Анастасіе В. Гви-горію Б и др

13 *Икосы преп. Нирому*⁶⁾ — только ѣе характера какъ и пре-дыдущіе

¹⁾ Гр. 192 XIX

Гр. 60, I VI, 1 2 3

²⁾ Гр. 606 III, конса

³⁾ Гр. 610 I VIII Ихъ икъ въ простомъ Гр. 1-5000) Кондакъ поименован на 11 чисъ въ нашей Миней

⁴⁾ Гр. 611 IX ихъ икъ въ простомъ Гр. 1-5000)

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

I

Отъ пѣ своей пѣ преп Теодора Ст перидемъ къ разсмотрѣнню его писемъ. Многочисленные письма съ отца занимаютъ весьма выдающееся мѣсто въ ряду его твореній прежде всего по своему автобиографическому и общен историческому значенію. Обнимая собою все періоды разнообразной дѣятельности студента, они представляютъ намъ чрезвычайно богатый и въ большающей сущаевъ единственный фактически матеріалъ для обстоите чнаго и всеосторожного воспроизведенія и оцѣнки этой дѣятельности. Безъ преувеличенія можно сказать, что письма преп Теодора—это настоящая тѣлопись его внѣшней и внутренней жизни, літопись самая по ния и глубокого правдивая. О такомъ важномъ автобиографическомъ и въ значеніи *Vita A* говорить слѣ дующее. До нашего времени сохранились пять книгъ его писемъ въ которыхъ обнаруживается и удивительное мужество преп отца, и его заботы и усидчивые труды, равно какъ и то, какъ онъ среди несчастій остается необходимымъ, не болѣе никакихъ страданій и нисколько не колеблется въ своихъ убѣжденіяхъ среди столько превратностей и волненій¹⁾ Не менѣе важно значеніе писемъ и въ отношеніи историческомъ. Выдающаяся церковнообщественная дѣятельность знаменитаго исповѣдника Христова, какъ мы видѣли, весьма близко соприкасается съ различными сторонами жизни византийскаго церкви и государства конца 8 и начала 9 вѣковъ, и много численные письма его даютъ вѣдѣлователю этой жизни, вообще слишкомъ слабо освѣщаемой современными письменными памятниками часто единственный ключъ къ уясненію многихъ ея

явления свои иными, яркими красками рисуютъ предъ нами всю эту эпоху съ ее своеобразными понятіями и нравами, съ ее симпатіями и антипатіями, съ ее непрерывными внутренними волнами социальными—политическими и религиозными, такъ что для историка Византии они являются неогочникомъ перво-степенной важности¹⁾ Кроме того, письма преп. Теодора имѣютъ весьма важное значение и въ отношеніи къ православной догматикѣ и каноническому праву. Последнія могутъ почерпнуть изъ нихъ немало чрезвычайно интереснаго матеріала для освѣщенія многихъ вопросовъ богословскаго наша. Наконецъ, заслуживаетъ политическаго вниманія и число историческаго достоинства писемъ преп. Осодора, о которыхъ все что говорится въ древнѣйшихъ житіяхъ послѣдника. «Еще пять книгъ писемъ его сохраняются у насъ до настоящаго времени, по возможности мыслен и чистотѣ изреченій они отличаются слѣды высокою греческою и свойственное писателямъ достоинство предвѣщаютъ съ такою вѣрностію, что въ одного изъ нихъ не можеть читаль безъ слезъ имѣющій въ совершенно каменное сердце?»²⁾

Общее сознаніе этого исключительнаго и всесторонне важнаго значенія обширною перепискою преп. Осодора очень рано заставило его учениковъ собрать все его письма въ одинъ сборникъ для удобства пользованія ими. Древние жите описатели его говорятъ³⁾ о существованіи уже въ ихъ время (сборника изъ) 5 книгъ писемъ. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ опредѣленныхъ свѣдѣній въ отношеніи того, сколько всѣхъ писемъ содержатъ въ себѣ эти пять книгъ, ни также относительно того, какимъ образомъ письма были распределены въ этомъ недошедшемъ до насъ сборникѣ. Но все же въ настоящее время известны нѣсколько древнихъ кодексовъ заключающихъ въ себѣ значительное количество писемъ преп. отца. Они описаны библио-

¹⁾ Фабрицій въ «Вѣдѣхъ» упоминаетъ о нихъ слѣдующимъ: Theodori et Theopropii inter quos scriptis principum quasi tentat. Naloxe non olim ad sua vitam aeternae notationem peritus. copio. en lam, sed etiam ad controversiarum in Fecibus laeva. prinetim de cultu i agitata. uictoria eo tempore usq. i agitata. in teito: illustrandam iam jimi fecit i X p. 43b.

²⁾ Vita B. 24 D. Ср. соборныя признанія пр. Ф.—Ер. II. 7. 32. 40. ср. Ер. I. 26.

³⁾ Ibid. Ср. Vita A. I. 2 B.

ографами Монфоковомъ, Матисемъ и, главнымъ образомъ, Фабрициемъ¹⁾

Сличеніе этихъ кодексовъ, помимо глѣхъ, которыя могли сохраниться въ библиотечныхъ восточныхъ, но еще пока не извѣстныхъ ученому міру, дало бы возможность издать болѣе или менѣе полное собраніе писемъ преп Теодора, но, къ сожалѣнію, до сихъ поръ еще никто не принялъ на себя подобной задачи. Первое печатное изданіе ихъ приготовлено Сирмондомъ по ватиканскому кодексу 1432^o) и выпущено въ свѣтъ уже послѣ его смерти въ 3 томѣ его сочиненій (1696 г.) Письма раздѣлены Сирмондомъ на двѣ книги, изъ которыхъ первая состоитъ изъ 67 писемъ, написанныхъ преп Теодоромъ во время его первой и второй ссылки, по поводу махиданскихъ волненій, вторая же содержитъ 219 писемъ изъ эпохи иконоборческихъ волненій при Львѣ Армянинѣ. Греческія тексты писемъ снабжены переводомъ на латинскій языкъ, сдѣланнымъ рукою самого Сирмонда.

Изданіе Сирмонда перепечатано аботомъ Минемъ въ 99 г Р гт, съ присоединеніемъ двухъ новыхъ писемъ— одного (кн II, 220), замѣтовааннаго изъ 4 го т Biblioth. Maa (р 99), а другого (кн II, 221), издавнаго Минемъ въ норынъ разѣ по ватиканскому кодексу 633. Здѣсь каждое письмо предваряется угазашемъ его общаго содержанія и времени написанія, для каковой цѣли свѣдѣнія заимствуются изъ аваловъ Баронія, приводящаго въ своемъ трудѣ письма преп Теодора въ значительномъ количествѣ и притомъ полностью. Кроме того, къ тексту писемъ Минъ присоединилъ перечень 278 новыхъ писемъ, заключающихся въ кодексахъ 94 константинской библиотеки по описанію Монфокона.

Въ 1871 году вышелъ въ свѣтъ 8 и томъ Nouv. P. V.

¹⁾ См. у Мина, Р г 99 13 14.

) Вслѣдствіе несправности кодекса изданіе писемъ у Сирмонда не всегда безупречно въ текстуальномъ отношеніи поскольку того, что 11 писемъ изданы то или въ отрывкахъ, а три (первое книги № 47, 46 и 47) или или томы адресованы (Ср. Nouv. P. Bibliotheca, t VIII, p XII defectu codicis olim Columensis pinc Vat. an. 1432 a nobis explorati constat ut in Epistolis quod Simonl plerazque edissent hincque, ut in Codice soni.)

Миня, издаваемой за смертью послѣднего I С 222 и содержащей въ себѣ, между прочимъ, 262 короткихъ письма преп. Θεοδора, равно и нѣкоторыя отрывки, восполняющія дефекты издания Сирмонда и Миня. Письма эти извѣщены Манемъ изъ указавшихъ выше константинопольскихъ кодексовъ 94 и 269 и имъ же были переведены они на итальяскій языкъ и, тѣмъ образомъ, совершенно приготовлены къ печати J. Cozza, выпуская въ свѣтъ 8-й томъ Bibliotheca, сравнительно приготовленные Манемъ отрывки со списками Паризской библиотеки, но по недоразумѣнию къ Маневскимъ письмамъ присоединить еще два (N N 274 и 280) письма, подобныя до него въ подлинныхъ, но въ действительности совершенно совпадающихъ съ N N 29 и 21 второй книги писемъ Сирмондова издания¹⁾

Тѣмъ образомъ, въ настоящее время мы имѣемъ въ печати 560 писемъ преп. Θεοδора Ст. Но, конечно, это только часть обширной переписки преп. отца, которая, какъ извѣстно по время иконоборства Тѣва Армянина достигла такихъ размѣровъ, что не проходило ни одного дня, чтобы великій иеромонахъ не писалъ кому либо.

Два книги Сирмондова издания мы имѣемъ въ прекрасномъ переводѣ на русскій языкъ, сдѣланномъ при Ариетъ Чтении и напечатанномъ въ свѣтъ подъ заглавьемъ Гворенія св. отца нашего прелюбопытнаго Θεοδора Студита Часты 1 и 2 С П Б 1867*

Содержание большей части писемъ преп. Θεοδора нечтено нами въ предыдущихъ отдѣлахъ нашего труда. Здѣсь, для точнѣе обзора этого важнаго историко-литературнаго памятника, мы остановимся только на нѣкоторыхъ письмахъ общественно-бытового и церковно-каноническаго характера.

1. Преп. Θεοδоръ Ст. по рожденію, воспитанію и общественному положенію принадлежалъ къ высшему классу Византіи съ которымъ у него были многочисленныя связи, отразившіяся въ цѣломъ рядѣ его писемъ къ разнымъ высокопоставленнымъ

¹⁾ Ma Nov. P. B. t. VIII. p. XI—XII.

лицамъ. Эти письма и рисуютъ намъ многиа бытовыя черты его времени Конечно, преп Феодоръ говоритъ въ нихъ, какъ моральистъ, оцѣнивая явленія жизни съ точки зрѣнiя своихъ идеаловъ, но все же изъ его словъ бытописатель можетъ извлечь не мало интереснаго матеріала для характеристики нравовъ тогдашняго византийскаго общества

Благодеиствие семьи есть основа благодетельнаго общества и государства Это — вѣковѣчная истина, и преп Феодоръ хорошо знаетъ ее съ такою же ясностью, какъ, напр, св Иоаннъ Златоустъ Подобно послѣднему, и онъ заботился о насажденiи въ современной ему семьѣ духа благочестiя и разныхъ добродѣтелей И нужно сказать, что въ этомъ отношенiи онъ находилъ благодарную почву во многихъ знатныхъ византийскихъ домахъ Всему трогательно и вмѣстѣ съ тѣмъ интересно читать письма въ которыхъ онъ утѣшаетъ родителей въ смерти дѣтей или — мужчинъ въ смерти женъ, а женъ въ смерти мужчинъ сколько здѣсь слышишь, съ одной стороны, состраданiя горю семьи и желанiя залѣчить поскорѣе рану, отъ которой можетъ разстроиться вся жизнь дома, а съ другою — твердою увѣренности, что слово христіанскаго утѣшенiя предлагается людямъ вѣрующимъ благочестивымъ, живущимъ въ общенiи съ Церковью и ея служителями сколько тамъ здѣсь указанiй на особенности семейной жизни византийскихъ вельможъ Вотъ нѣкоторые образцы писемъ этого рода

Спасарию Никитѣ¹⁾ преп Феодоръ пишетъ по случаю смерти его жены Отторгнута отъ тебя госпожа супруга, какъ мы недавно услышала, отнято единственное утѣшенiе отъ приключившихся обстоятельствъ, вынужденныя украшенiя своего благословеннаго дома, склонившись вѣтви по отсѣченію добраго моря, служители и служанки блуждаютъ туда и сюда не встрѣчая лица госпожи близкавшаго въ домѣ, все исполнится печали, можетъ быть, и воздухъ измѣнился для тебя съ перемѣною въ мысляхъ Гдѣ та, которая рѣдкостно встрѣчала тебя, возвращая шагая домой изъ царскихъ чертоговъ²⁾ Гдѣ та, которая привѣтливо принимала близкихъ, которая то и это, кратко сказать — все приводила въ порядокъ и строгостью распорядка и устроивъ все, относишася къ дому и къ другимъ домашнимъ

¹⁾ Ср II, 186 Ср II 149

и тоскѣ? Все пропало и печально, и мы стали какъ бы въ пустынѣ, тышились всѣхъ нашихъ благъ. Таково и следи велико страданіе почтливой твоей души, господины, и отъ юденъ никаковъ утѣшеніе недостаточно для облегченія твоего пламенѣющаго сердца, и только отъ одного Бога утѣщающаго смиренныхъ сердцемъ внушеніемъ добрыхъ помысловъ. Что же теперь дѣлать?—Благоустрочи дѣла относительно дѣтей и приготовляйся къ своему исходу, проводя жизнь богоугодно, дабы переселившись осюда, когда повелитъ Промысли, намъ найти тамъ здоровую сунуру и безпредѣльные вѣки радующемся.

Она, обвиняемая сунуру Димохари¹⁾ при отцѣ увѣщаваетъ и убѣждаетъ оставить чрезмерную скорбь, принять малое утѣшеніе, войти въ себя, успокоитъ душу ибо—говоритъ она—и дѣтей ты имѣешь и родство твое ограничится вѣковыми качествами и, если умъ не ободрится, продолжитъ страдать, то никогда не будетъ въ состояніи принять и распорядиться и управлять. При всемъ томъ сказанное будетъ полезно и для самаго блаженнаго, а этого что можеть быть возжелать. Какъ мука твоя была прѣрваннымъ прѣмѣромъ для мужа, такъ ты будиши жена, не предавши плачу и являя, что Богъ—покровитель твой. Вѣруемъ, что ты примешь его (мужа) въ тотъ денъ, соблюдая вдовство въ Господѣ и выслушавъ образомъ воспѣывая добрыхъ отърасли.

Самое необходимое условіе для благоденствія семьи—это нормальныя, и законныя Божіимъ основанныя, отношенія между старшими и младшими членами ея. И объ этомъ имѣеть попеченіе преп. отецъ, когда, напр., въ письмѣ къ Осодору египтопримцу²⁾ говоритъ: Должно любить своихъ женъ, какъ свои тѣла, и не предвѣтись любви къ развратному глѣву. Жена да боится своего мужа. Но соединяя съ любовью страхъ она можеть проводить прекрасную жизнь. *Чада, воскушавше родителемъ*, говоритъ апостоль. Ибо справедливость требуетъ, чтобы родители были почитаемы и въ старости пятисми дѣтьми, ибо они послѣ Бога были виновниками того, что эти явились на свѣтъ. И еще говоритъ апостоль: *отцы не раздражайте чадъ своихъ*. Такъ обр

¹⁾ Пол. 110 Стр. II 14.

²⁾ Пол. 122 Стр. Маі 211.

дѣло родителей приучать дѣтей къ миру, направлять и образовать въ нихъ благочестивый характеръ. Рабы должны повиноваться господамъ со страхомъ и трепетомъ, безъ коварства и блудоушно, но и господа должны смягчить угрозы и съ рывною заботливостью смотреть на всѣхъ, зная, что одинъ Господь всѣхъ—Богъ. Здѣсь существуетъ рабство и бракъ, а въ будущемъ ивѣкѣ упразднится то и другое, и всѣ будутъ какъ ангелы¹⁾

Требуя отъ родителей кроткаго и любовнаго отношенія къ дѣтямъ, преп. Феодоръ тѣмъ не менѣе признаетъ за родителями право почти неограниченнаго распоряженія судьбою своихъ дѣтей, что было тогда въ правахъ общества. Къ протоиерею Исидору²⁾ онъ пишетъ слѣдующее письмо: доброты твоя извѣстила насъ, что ты имѣешь двухъ сыновъ просто, богодарованныхъ дочерей, и первую изъ нихъ еще прежде рожденія обѣдалъ Богу и посвященіе монашеской жизни, а вторую оставилъ въ неопредѣленномъ состояніи теперь же, перемѣнивъ намѣренье, думаешь сдѣлать наоборотъ по нѣкоторому необходимому обстоятельству, — именно обѣцанную Богу оставить миру т е выдать замужъ, а оставшуюся въ неопредѣленномъ состояніи, весьма юную и неравную по возрасту, принести въ жертву Богу. Что посвящено Богу блаженнымъ обѣтомъ, то обращать на обыкновенное употребленіе не безопасно. Обыкновенное же употребленіе брачное сожителство. Какі обѣцанный былъ монахомъ и сдѣлавшійся имъ, возвратившись назадъ и живя мирно, осуждается, такъ и рѣшившійся привести сына или дочь въ жертву Богу, а потомъ измѣнившій намѣренье, подвергнется такому же осужденію. Такъ мы думаемъ.”

Женщина въ Византии всегда играла выдающуюся роль, которая не ограничивалась семьей, а часто простиралась и на общественную, церковную и политическую жизнь народа. Но это не было слѣдствіемъ высокаго положенія ея въ правовомъ отношеніи; напротивъ, гражданскіе законы не ограждали ея иногда отъ самаго грубаго произвола. Особенно много страдала она отъ чельо-

¹⁾ Ср. Мн., 150, г. 132

²⁾ Ер. II 172

мысли и всего отношения мужчины къ браку Мы знаемъ уже, какъ горячо преп. Теодоръ защищалъ святость брака въ борьбѣ съ мѣлководствомъ На эту же святость брака онъ часто указываетъ и въ писмахъ своихъ, но здѣсь у него иногда проскальзываетъ мысль, что семейными обязанностями можно пренебрегать ради религиозныхъ дѣлъ личнаго характера Желні протоспешера Аубеникі на вопросъ, какъ поступить съ относительно мужа, чтобы, оставивъ его посвятить себя монашеской жизни, онъ пишетъ¹⁾ Великое дѣло, которое ты пожелаешь, и трудно исполнимо не только по причинѣ высоко и небесно до ственнаго твоей жизни, но и потому, что ты соединена съ мужемъ, съ которымъ разлучиться нельзя, какъ въ думается, и ч. Богъ сочетаетъ его съ тобою Кто же можетъ разлучить кромѣ Бога, Кто сочетаетъ, стремляющаяся къ высшей жизни? Такимъ образомъ необходимо, по заповѣди Вѣнчана, напередѣ устроить дѣла въ отношеніи къ супругу Что же именно? Открытіе поминель распочтенія показать индиду и прозрачность мира Говори, утѣщая, склоняи чтобы убѣдительно принять вмѣстѣ съ тобою намѣреніе отреченія И если онъ согласенъ, то хорошо было бы, а если нѣтъ, тогда, если любовь Божия такъ воспламенитъ тебя, дѣлай видное тебѣ и безъ желанія супруга Можно спастись и въ этой жизни и вмѣстѣ съ мужемъ

Въ сферѣ общественныхъ отношеній преп. Теодоръ ближе всего стоялъ къ чиновному классу, и изъ нихъ писемъ, которыя онъ пишетъ разнымъ чиновникамъ, мы можемъ видѣть, какіе господствовали среди нихъ нравы, въ чемъ проходила ихъ жизнь и какъ преп. отецъ желалъ бы поставить эту жизнь Консулу Димитрію²⁾ онъ напр. пишетъ, такія наставленія „Бодра ствуй въ молитвахъ, произносилъ судъ справедливый, являя благосклонный взоръ бѣдному, будь защитникомъ обижаемыхъ, соблюдая умеренности въ пищѣ и питіи Если другіе скверно сновятъ, ты утѣщаешь, загради уши свои Если другіе наполняютъ дарами руки свои, ты довольствуешься жидою, сдерживаясь словами Учителя, даваяшю по древнему обычаю“ Постоян

¹⁾ Ibid 51

²⁾ Ibid 148 Ср. П. II 114 173 207

няя напоминала чиновникамъ о христіанскомъ отношеши къ обязанностямъ службы были тѣмъ болѣе необходимыми, что положеніе ихъ хлѣбопашцевъ, вслѣ ихъ ремесленниковъ и торговцевъ въ византійской имперіи было особенно гядело въ эпоху иконоборческую. Какъ много страдалъ простой народъ отъ всякихъ несправдливостей со стороны чиновниковъ и особенно отъ непомерныхъ налоговъ, это очень живо изображаетъ намъ преп. Феодоръ въ письмѣ къ имп. Иринѣ¹⁾, измѣнившая фактъ и шѣство, фискальную систему государства, возстановленную потомъ имп. Никифоромъ. Прекратилась клятва многочисленныхъ или—лучше—ложныхъ бояръ и требовавшихъ (налоги) и тѣхъ, съ кого требовали, отчего и тѣ и другіе, какъ случалось, вредили себѣ, когда одинъ увѣрялъ, что требуемое скрывается, другой болелъ, что онъ пригнѣтенъ. Прекратилась скорбь несчастныхъ и забота бѣдныхъ, старавшихся не о томъ, чтобы нанять цѣлительное врачество противъ бѣдности, — это было бы менѣе прискорбно, — а о томъ, чтобы уплатити сборщикамъ не положенное и свыше приведенное. Уже освободились отъ пошляки пути какъ на землѣ, такъ и на морѣ. Отъ жителей суши уже не отнимаются несправдливо деньги въ ущелияхъ сидящими тамъ и бѣдные уже не остаются дома изъ боязни такихъ пугающихъ поборовъ, не посѣщая ни городскихъ, ни приморскихъ мѣстностей, и ч. вездѣ стояли башни несправедливости. Мореплаватели не стѣсняются во время плаванія, принуждаемы отдавать какъ бы изъ горла пошляки при узкихъ устьяхъ. Освобождены отъ нихъ занимающиеся и охотничьимъ ремесломъ. Рыболовы, вылавивъ можетъ быть три рыбы, притомъ послѣ многихъ грудовъ цѣль или день, не отдастъ въ пошляку одну изъ нихъ. Стрѣлокъ или пугачи охоты, поймаетъ и б. немного птицъ, не обижается платити пошляку. Солдатки не будутъ плакать отъ поборовъ за умершаго.

Въ Византіи время преп. Феодора все было такъ переменчиво, что никто не могъ быть увѣреннымъ въ своемъ положеніи ни при какомъ обстоятельствѣ. Судьба такъ горько иногда смѣлается надъ рѣсчетами каждаго ума, что шѣрующе люди иногда по цвергалихъ заслуженно признавать въ мірѣ

¹⁾ Гр. I, 7

господство одного только случая фатума Преп. Феодоръ своими письмами приходилъ на помощь къ соблазнявшимся и страдалъ призвать въ ихъ сердца христіанское утѣшеніе, направляя ихъ мысли къ невидимому распорядителю судьбами людей — Богу Спасителю Евдоіи (1) онъ пишетъ „божественное предвѣдѣніе не уничижаетъ свободы ибо не потому, что Онъ предвидѣтъ, мы дѣлаемъ то, что дѣлаемъ, а потому Онъ предвидѣтъ, что мы сдѣлаемъ, при этомъ сохранивается и оаредѣлене предвѣдѣнія и свойство свободы Въ томъ, что не зависитъ отъ насъ, предшествуетъ опредѣленіе Божіе, касательно времени мѣста и способа, а въ томъ, что зависитъ отъ насъ, отъ нашей свободы, предвѣдѣніе Божіе поспѣдуетъ, касательно добродѣтели и порока Истинъ, должно и любить и молиться о лучшемъ, дабы злѣмъ и Богъ не оставилъ насъ различными способами Когда этого спасенія постигъ обычаи въ Византии несчастныя — лишеніе имущества, ослѣпленіе и заточеніе, св. отецъ утѣшаетъ его такъ „при скорбно потерять свѣтитыякъ тѣла, и молеть ли это быть не прикорбно? Но, съ другой стороны, надобно благодаритъ что мы не видимъ суеты міра, которыми увлечается всякій умъ невольно Ты удаленъ отъ выходовъ и собраний городскихъ и придворныхъ, но имѣешь съ тѣмъ ты избѣвился отъ церкви и кавицихъ и обращенія съ беззаконниками Понимаешь о чемъ я говорю Ты лишился имущества, и это весьма тяжело но ты моешь легко переноситься и паритъ выше обстоятельствъ и переменъ житейскихъ (2)

Преп. Феодоръ и съ простыми людьми велъ большую переписку, особенно поддерживая сношенія съ хлібопашцами и различными ремесленниками, такъ что въ отношеніи быта и этого класса населенія мы находимъ у него изъяснительныя характерныя письма (3) Изъ послѣднихъ мы узнемъ, напр., объ одномъ весьма интересномъ проявленіи народнаго суевѣрія дѣте и антисаркенизіо

(1) Ibid 14

(2) Ibid 18.

(3) Ср. Мат 17 18, 30 1 163 211 Преп. Феодоръ много говоритъ о благотворительности такихъ простыхъ людей въ отношеніи къ бѣднымъ и нуждающимся особенно къ гонимымъ за вѣру И благотворительность внешнихъ иже совъ онъ также неодноразко прославляетъ Ср. Ер. Мат 17 22, 72, 111, 120, 133, 212

села проявили ты о отиращене къ дому одного удавленника, т е къ его женѣ и дѣтямъ, что не хотѣли ни касаться ихъ, ни имѣть сношеніе съ ними, ни даже давать имъ хлѣба въ займы Преп отецъ своему духовному сыну Ливрентію¹⁾ пишетъ по поводу проявленія этого народнаго суевѣрія слѣдующее — если родственники удавленническаго считаются удавленне дѣломъ хорошимъ и самими себѣ желаютъ одинаковою съ нимъ кончины, то они имъ справедливо удаляются хотя и въ этомъ случаѣ слѣдовало бы не вдругъ. Если же они сами ивають эту тудину кончину и не иславотъ таюи участи никакому христіанину и ищутъ утѣшенія, то что дѣлаютъ жители селенія, о которыхъ говоримъ мы, какъ не противятся Христу и отверзаютъ діаволу двери для погубленія достойныхъ утѣшенія Хорошо сдѣлала господинъ Мчкарин, что угѣпгилъ гѣхъ людей и принималъ иицу въ томъ домѣ Пусть поставятъ и знаменіе животворнаго креста на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ удавился! Узнаемъ также и о нѣкоторыхъ необычныхъ даже для того времени проявленіяхъ религиозной вѣры въ народѣ Такъ, славарія Іоаннъ „употребилъ снугую икону великомученика Димитрія вмѣсто восприемника“ и у обр совершилъ крещеніе сына своего Преп Осодоръ хвалитъ вѣру славарія въ присутствіе первообраза въ иконѣ „какое счастье твоей именьности, что ты приобрѣлъ сего, какъ говорить, кума“²⁾

2 Въ церковно каноническомъ отношеніи, кромѣ тѣхъ, извѣстныхъ уже намъ, писемъ, въ которыхъ преп Феодоръ обещаетъ вопросы о падшихъ и способахъ принятія ихъ въ Церковь, представляютъ значительный интересъ также письма, посвященные вопросамъ о второмъ бракѣ о наказаніи еретиковъ и вообще тяжкихъ преступниковъ смертию казнью, и о преступленіи сватазъ иапскаго престола въ дѣлахъ вѣры

а) Какъ извѣстно, ап Павелъ разрѣшаетъ *второй бракъ* *онъ не удержится, да послужимъ*, говоритъ онъ (1 Кор 7, 9) Но, очевидно, это не законъ, а только позволеніе, позволеніе эл можетъ быть не касательно того, что безусловно и грѣшно, но известнаго вѣкотораго значенія и предосудитель-

¹⁾ Ibid 103

²⁾ Ср I 17 Ср Ер I 15

наго посягунка Исходя изъ такого пониманія апостолскихъ словъ, раздѣляемаго почти всѣми отцами и учителями Церкви на первыхъ трехъ вѣкахъ¹⁾, помѣтные соборы и св. Василій В постановили нѣкоррктн, въ церковномъ отношеніи ограничительныя правила для второбрачныхъ. Такъ, Лаодицкій и ефесскій соборы²⁾ первымъ своимъ правиломъ опредѣлили свободно и законно соединившимся вторымъ бракомъ, а не тайно совокупившимся, по прошествіи непродолжительнаго времени, и по упрощеніи въ молитвахъ и постѣ, должно, по епископъ цени даровать общине³⁾. О продолжительности епитиміи для второбрачныхъ правило не говоритъ вѣроятно, потому, что она устанавливалась общими⁴⁾. Седьмое правило Неокесарійскаго собора запрещаетъ пресвитеру иприслѣдовать на бракѣ двоеженца „иначе двоеженецъ имѣеть выуду въ покаянни Къской бы омы пресвитеръ, который черезъ участвованіе въ иприслѣствѣ олобрыалъ бы таковыя браки“⁵⁾. Св. Василій В точно опредѣляетъ время покаянія для второбрачныхъ. Въ четвертомъ правилѣ онъ говоритъ „о троебрачныхъ и многобрачныхъ отцы постановили то же правило, какое и о второбрачныхъ по соразмѣрности. Второбрачныхъ отлучаютъ не толь а другіе на два“⁶⁾.

Такой взглядъ на второй бракъ былъ принятъ Церковью и воплеть свои выраженіе между прочимъ въ томъ обстоятельстве, что надѣ второбрачными Церковь не совершала обряда вѣнчанія. Но въ 8 вѣкѣ, повидимому, начинаетъ усиливаться иное отношеніе ко второму браку—болѣенисходительное въ практику церковную. Начинать постепенно входить община вѣнчанія второбрачныхъ очевидно съ тою миссію, чтобы и послѣднихъ не лишать благословенія Божія на брачное сожителство, признаваемое гралданскими зчниками. Впрочемъ, въ самомъ началѣ вѣнчанія второбрачныхъ вѣроятно, допускались нѣкоторыя

¹⁾ Joseph Guenzl, *De Fichte I christlichen Eherechts Gedingen* 1888 116—167.

²⁾ Правила св. восточнаго собора съ т. посланіями Москва 1880 кн. I стр. 20.

³⁾ Ср. 3 пр. Неогесар. и 13 пр. Анкир. соборовъ. Тамъ же, стран. 16 и 16.

⁴⁾ Тамъ же стр. 5.

⁵⁾ Правила св. отцы съ толкованіемъ, М. 1884, стр. 161. Ср. А. Павловъ. Новоселовъ при Большомъ Трѣбицкѣ. М. 1837 стр. 172.

измѣненія съ цѣлью отгѣленія особеннаго положенія брачующихся. По крайней мѣрѣ письмо преп. Феодора, посвященное въсполнцѣму вопросу, заеті основаніе догадываться о существованіи такихъ измѣненій, когда разъясняетъ слѣдующее недоумѣніе: «если одна сторона—дѣвственна, то не слѣдуетъ ли одному (изъ сочтывающихся) возлгать вѣнецъ на голову и другому, уже бывшему въ бракѣ, на плечо, при чтеніи молитвы вѣчанія?»

Новыя, неизвѣстныя древней Церкви, обычаи вѣчанія второбрачныхъ вызвали противъ себя сильныя протесты со стороны п. Нильфора и особенно преп. Феодора. Папъ Нильфоръ¹⁾ опредѣлялъ вѣчиюю, чтобы второбрачныя не вѣчалися во подлежахъ двухлѣтней епитиміи. Преп. же Феодоръ обстоятельно разъяснилъ незаконность новаго обычая въ пространномъ письмѣ къ Анакратію²⁾ написанномъ, вѣроятно, въ эпоху махіанскихъ споровъ въ Византии.

Указавши на то, что начало новаго обычая молва относитъ ко времени Константина Копр., преп. Феодоръ предлагаетъ „любителямъ истины эимствовать убѣжденіе о предметахъ не изъ молвы воссещеная, какъ случится, или обычая человѣчешанаго изъ стьмаго бодуховеннана Писаннч изъ отечешаго и ланоническаго преданнч“. Затѣмъ онъ приводитъ указанныя нами выше данныя изъ св. Писаннч, изъ отцовъ Церкви и правилъ соборныхъ по пререкаемому вопросу и продолжаетъ такъ: „Что же по необходимости слѣдуетъ отсюда?—То, что первый бракъ, какъ собственно законныя, справедливо вѣчанется священниками, какъ и сѣверими, какъ чистымъ, какъ свободнымъ отъ бгудвой страсти, и посему увѣчиваемы, какъ побѣдители и цѣль грѣхомъ; отъ этого при немъ бываетъ и приобщеніе святыхъ, и преемствіе вѣчаннчаго и всякаго другаго священника на такомъ бракѣ. А второй бракъ, хотя и дозволенъ, но подлечитъ епитиміи. Ибо какъ можетъ быть достойнымъ вѣчанія побѣжденныя, а не побѣдившн? И какъ кон пресвитеръ стаетъ вѣчать его, получивъ отъ отцовъ за прщдене даже просто присутствовать на его пиршествѣ? И какъ

¹⁾ Pita Jure ecci hnt et monim t II p 328, c b Cp Pwλq κκ Πωλχ Συγγραγα των κανόνων τ II, σ 427

²⁾ Ep I, 50 Cp Ep II 191

будетъ участвовать въ божественномъ приобщеніи тотъ, кто дни этого самаго отсутствія отъ святыни не одинокъ или два года? И чья или какая благословенная молитва будетъ изгнана при сочетаніи его, когда нѣтъ другой, кромѣ одной, чина мѣи — при однобрачномъ и первомъ сочетаніи? И пакы изъ вѣхъ Писаній и отцовъ видно, что второй бракъ не имѣетъ вѣчанія, и по сему не сочетавается свещеникомъ; онъ и не преданъ, а допускается тогда, когда будетъ исполнена такая и сплнмч, наложенная свещеническимъ судомъ, послѣ чего они (второ брачныя) могутъ и приобщаться божественныхъ даровъ, получая благословеніе черезъ это, какъ бы при вѣчаніи, второсепеннымъ образомъ, по снисхожденію Второбрачье полагается закономъ снисхожденія, не домогаясь безразсудно правъ перваго брака, который уже прежде получить ихъ Ты, можешь быть спросиши, какъ же они вступаютъ въ союзъ? Съ человѣческими обрядами, какъ и тробрачныя и многобрачныя. Послѣ этого разсужденія преп. Феодоръ разрѣшаетъ приведенное выше въ доумнѣи нельзя ти, при вѣчаніи не равночестныхъ лицъ одному возлагать вѣнецъ на главу а другому на плечо? Это, говорить онъ, кромѣ вѣнчости, мнѣ кажется еще смѣшнымъ. Ибо допустимъ грехи бракъ тогда гдѣ будетъ возложено вѣ вещь, на руку или на кофитъ, или вдова, вступаящая въ бракъ, будетъ принимать вѣнецъ на плечо? Это несправедливо. Справедливо будетъ, если дѣвственная сторона лишится однобрачнаго преддѣльнаго вѣчанія, ибо она могла воспользоваться имъ чрезъ сочетаніе съ равночестнымъ; и слѣдуетъ сочетаться ей етому съ чистымъ, дѣвственному съ дѣвственнымъ, побѣждающему съ побѣждающимъ“

За этотъ свой взглядъ на второй бракъ преп. Феодоръ какъ мы видѣли, много пострадалъ при императорахъ Константинѣ VI и Никифорѣ и своимъ исповѣдничествомъ на время утѣрять его въ общецерковномъ созваніи. Но дальнѣйшая исторія показываетъ, что Церковь не могла усвоить себѣ возрѣвній еудиваго игумна въ полномъ ихъ объемѣ; она нашла не необходимымъ отказаться отъ древняго обычая въ пользу новаго по снисхожденію къ слабости природы человѣческой. Она признала законнымъ бласлоуеніе второбрачныхъ и даже тробрачныхъ и для сего создала особые чины вѣчанія. Эта практика была общепринята уже въ II в., какъ видно изъ слѣдующаго канона:

канонического отъема Никаны, митрополита Ираидинского „строгое правило не допускаетъ вѣнчанія второбрачныхъ, но обычай Великой церкви (т. е. К. полуской) не соблюдалъ этого, но и на второбрачныхъ возлагаетъ вѣнды и никто изъ это не поддерживаетъ оужденно“¹⁾

б) Вопросъ о наказаніи еретиковъ смертию казною, въ связи съ вопросомъ объ умѣстности смертной казни въ кодексахъ церковно гражданскихъ византийскихъ законовъ вообще при Θεодорѣ Ст. былъ поставленъ именно въ царствованіе имп. Михаила Рангве и Никифора Геніка, по поводу принятыхъ правительствомъ мѣръ противъ павлинства²⁾. Въ рѣшеніи этого вопроса тогда же образовалось два течения изъ которыхъ одно было совершенно противъ примѣненія смертной казни къ еретикамъ. Выразителемъ его явился преп. Свѣдуръ. Впоследствии свѣдуръ отецъ изложилъ свои взгляды на спорный вопросъ въ нѣсколькихъ писемъ къ разнымъ лицамъ.

О смертной казни вообще преп. Θεодоръ разсуждаетъ въ письмѣ къ сакетарію Льву³⁾ такимъ образомъ „Убийца, бывъ схваченъ, должи́тъ повести по закону подлежащее наказаніе. Никѣ идетъ междоусобная война (писано въ 821—823 г.), которъ, равно какъ и другія наказанія Божіи, землетрясенія и голоды, наводненія и пожары праведнымъ судомъ Божиимъ посланы для нашего вразумленія, погубивъ столько народа, сколько погибло Господь же, умилосердившись, прекращаетъ шоещъ, не желая погубить оставшихся, — иначе Онъ произвелъ бы всеобщее истребленіе, какъ при потопѣ, — но что? — чтобы оставшееся спаслось и бѣжавъ достойны пощады. Впрочемъ не безъ изъясненія. Такъ и Канъ, убившій брата, справедливо получалъ разное образное и извѣстное наказаніе, наложенъ самъ собою и Ламехъ, и Авессаомъ, убившій брата Аммона былъ удаленъ отцомъ, но не убитъ, по зачѣдѣмъ Θεковянки; и самъ Давидъ не хотѣлъ, чтобы Авессаомъ, возставшій на отца, быть убитъ, равно какъ и возставшихъ вмѣстѣ съ нимъ онъ призывалъ, какъ написано, не умерщвлять по прекращеніи войны; такъ объ этомъ

¹⁾ Павловъ. Номоканонъ при Б. Трѣбникѣ, стр. 174.

²⁾ Aug. Nesselde Werke 4th ed. 1864 VII 327 и дал.

³⁾ Ер. II, 129.

кратко. Ибо милосердный Бог: хочет посредством других: наказания напр., ссылокъ, заключеннн подъ стражу и иныхъ способовъ, при сохраненн жизни распоролить глупыхъ людей къ покаянн.

Отрицал, гдъ оуб, смертную казнь вообще, преп. Феодоръ сильно возсгчалъ и противъ примѣненнн ея къ ерлнкамъ. Феодому еп. Ефесскому онъ въ томъ же 822—3 году разъяснилъ этотъ предметъ со всею обстоятельностью¹⁾ Феодитн склоненъ былъ допускать употребленн смертной казни. Онъ говорилъ, мы не совѣтовали ни убивать манихеевъ (павлицианъ) ни не убивать, но есн бы и позволили, то сдѣлали бы дѣло величашее изъ прекрасныхъ. Противъ такого одобренн смертной казни горячо потемнзарметъ студийскн игумень. Онъ указываетъ прежде всего на запрещенн Господомъ исторгалъ павелы, подъ когорыми разумѣются ерлники—какъ годдшнне, такъ и послѣдующе, согласно толкованн (въ Златоустъ затѣмъ продолженн). Мы для чего мы говоримъ, что невозможно убивать ерлниковъ? Намъ невозможно и еслн нмъ зва. Напротивъ, нужно молиться о нихъ, какъ показлъ Самъ Господь во время сраданн. Феодитъ, въ подкрѣпленн своего мнѣнн, ссылается на нѣкогорыхъ отцовъ Церкви. Преп. же Феодоръ показнваетъ неосновательность его ссылки, разъясняя, что и св. Кириллъ, и равнне еп. Шлыги Богоносецъ и Симеонъ Дивногорецъ отрицали смертную казнь, допуская убнство только на воинѣ. Это иное дѣло, а то иное, это относится къ неприятелямъ, а то къ подвластнымъ ерлникамъ. Начальствующе ндѣ тѣчнми выбутъ право наказывать виновныхъ въ преступленнхъ кающнхся тѣчн а не виновныхъ въ дѣлахъ душевныхъ, ибо это принадлежнть управляющнмъ душами, когорыхъ наказанн суть отлученн и прочн епнтемаи²⁾.

Вопросъ о смертной казни и гражданскомъ преслѣдованн ерлниковъ преп. Феодоръ касается и въ письмѣ къ протрцу ароматовъ Льву³⁾. Здѣсь онъ свое мнѣнн выражаетъ въ слѣдующихъ положеннхъ. Церковь Божнн не имѣетъ обыновснн за

¹⁾ Ibid. 155.

²⁾ Ep. Mai 23 p. 21.

щипать свои приа удрыми изгибами и Темницами
Законъ церковный не разрешаетъ поднимать противъ кого бы
ни было кинжалъ или мечъ, потому что сказано приѣмши мечъ,
мечемъ погибнуть.

Проектъ студискаго игумена противъ суроваго отно-
шенія къ еретикамъ и тѣмъ преслѣдникамъ и хоцетъ въ
его необычайной ревности къ чистотѣ христіанскихъ идеямъ
и потому не могъ произвеести существеннаго измѣненія въ
представленіяхъ его современниковъ, стоявшихъ на точкѣ зрѣ-
нія формально юридическои

1) *О крестнической разликѣ епископа въ Церкви Хри-
стовой при Осодорѣ напечатъ епископально писемъ—трактата,*
но въ тѣхъ немногихъ писемъ, которыя онъ посылалъ на
западъ съ просьбою объ оказаніи помощи восточной Церкви въ
сѣборбѣ съ махіаннами и иконоборцами, а также въ нѣкоторыхъ
другихъ мы встрѣчаемъ немало разсужденій по этому вопросу,
представляющихъ большой историческій интересъ потому, что они
даютъ нѣкоторымъ западнымъ ученымъ ново (въ говорить о сту-
дискомъ игуменѣ, какъ объ одномъ изъ самыхъ убѣжденныхъ
защитниковъ наикныхъ прерогативъ на востокѣ въ периодъ
патристическій 1)

Въ письмѣ къ Царю III при Осодорѣ пишетъ между
прочимъ, слѣдующее „такъ какъ великому Петру Христовъ
Богъ даровалъ вмѣстѣ съ ключами царства небеснаго и до-
стоинство *пастыреначальства* (πάστορικός) то къ Петру, или вѣремъ
наму его необходимо относиться обо всемъ, нововедимомъ въ лавномъ

1) Анж. Май въ 5 г. Biblioth. novae classicae при Осодорѣ—трактата и
гоманамъ зѣбенъ об-сѣно слабѣшимъ и приводить въ доказательство этой его и вѣр-
ности, этого по-знанія, дѣлать рядъ вырвковъ изъ его писемъ (Migne, 99, 92 D) —
J. Селъ въ приѣхавши къ Fr. Mai 193 (р. 165) пишетъ en ut sanctus vir Theo-
dorus de tota ecclesia loquitur quam non potest ad tractatum appellat. Pu-
blic. (2) также Photius et Constantinus — Pichler (Gesch. d. Kirche. Tausend zw. d.
Orient u. Occident 1861 S. 142 и 165) выражаетъ удивленіе что при Осодорѣ
признававшій христіанство нана прославилъ себя восточной Царковью, какъ
свѣтой угодникъ Божіи — Heidenreich (Photius, I 307) считаетъ при Осодорѣ
паравш. съ са Максималъ Испов. и Іовннскѣ Дан, самымъ горячимъ защитни-
комъ римскаго приматства Тогоже мѣсяца и J. I. в. en Gesch. d. tom. Kirche
von Leo I bis Nicolaus I Rom, S. 787, Ann. 2

ческой Церкви оспутывающими оны всенныя Пау явившея этому отъ древнѣхъ св. оцровъ нашихъ, и мы почли долгомъ пріемомъ нашими довести чтецу верховнаго твоего благочестія (о сѣ ю чившемся на востокѣ) Такъ, *обожествленная глава естъ глава* (тѣмъ *Дѣлъ 1 послѣднъ къ рѣдъ*) просири руку къ нашей Церкви. Они (мажине) не властны составлять и православнаго собора безъ нашего видѣнія, но здравые приистому обычаю. Несходимо бытъ бы божественному *первоначальству твоему* составить соборъ, что бы твое *верховное достоинство* (κλῆροῦ τῆς ἐκκλῆσιας) не подверглось ани юмѣ. Просимъ считать насъ какъ бы *сослужившими оубиши твоеми* ¹⁾ Во второмъ постыніи къ папѣ Льву чтеземъ такое мѣсто, объ этомъ мы почти необходимымъ довести тебѣ *первыишии ато тоемской глава* нашихъ. Измыслигъ и едѣлатъ угодное Богу *примодъ мѣсти тебѣ*, руководимому Духомъ Святымъ ²⁾ Подобныя вырѣшенія находимъ и въ постановкѣ къ папѣ Пасхалису „Внемли, апостольская глава, *Богомъ вознесенныи пастырь овцы Христовы* въ *мозоли каковы царства неоская камень нашихъ вѣры* на которомъ воздвизнуна *каволическая Церковь*. Ибо *ты Петра, украшати и правящій престолъ Петровъ*. Ты имѣешь силу отъ Бога ибо ты *первенствующи между естъми* (αὐτὸς κεφαλὴ τῆς ἐκκλῆσιας), *далъ чтею ты и воздвизнуна* ³⁾ —, Христосъ Богъ нѣши *подавилъ васъ на апостольскомъ первыишемъ престолѣ*. Для нашей Церкви въ приключаются бѣдствіи *имѣются здравые и оны камаи одна и единственная поможь отъ васъ* ⁴⁾

Такое же сужденіе о римской церкви и ея предстоятелѣ преп. Феодоръ высказываетъ и въ другихъ писемахъ въ западъ. Архимандриту Василию оны пишетъ ⁵⁾ „истинно любезныи и славныи достоинствомъ, гдѣ сѣиши въ *первыишии изъ естъмъ церквей Болѣихъ*. Какъ одинъ Господь, одна вѣра, одинъ Богъ, — такъ, и оубежно, и одна церковь, если даже она и возстанъ длетя вами“ А въ письмѣ къ монемвасискому епископу Юлину

¹⁾ Еп. 1 23

²⁾ Пис. 34

³⁾ Ер. II 12

⁴⁾ Пис. 13

⁵⁾ Еп. Маг. 192 р. 167 *ἰδὲ καὶ ἡ ἐκκλῆσια ἡμετέρα — вѣрившійся, и гдѣ оны и дѣлающея то оному перенъ*

читаемъ¹⁾ „не переставайте настаивать и умолять, пока не будетъ приведено въ исполненіе то, что опредѣлено святымъ первопрестоломъ (τῷ αὐτῷ πρῶτῳ θρόνῳ)

Нельзя думать, что преп. Феодоръ Ст. обо всемъ этомъ говоритъ въ своихъ письмахъ на западъ только изъ вѣжливости, слѣдуя общепринятой епископальной формѣ²⁾, потому что вытекавшаяся здѣсь мысль оная зацвѣтаетъ и въ разныхъ другихъ письмахъ, адресованныхъ уже къ своимъ, византійцамъ. Въ періодъ иконоборческихъ возмущеній оный писалъ, напр. брагьямъ въ разсѣчій³⁾ „достигъ до (Византіи) увѣщательный голосъ какъ бы съ неба, отъ *верховнѣйшаго*, отъ римскаго престола, — и Навкратію⁴⁾ „они (иконоборцы) отторгли сами себя отъ Тѣла Христова, отъ *верховнаго престола*, на которомъ Христосъ положилъ крѣпи вѣры, которой не преодолѣли отъ вѣка и не преодолѣютъ до скончанія врага адовыя“. Не много позднее, въ правленіе Михаила Трѣтля, оный выразился по интересующему насъ вопросу еще сильнѣе „Время примириться намъ со Христомъ, соединиться намъ съ *верховною* иль *церковью Божіею*, римскою и чрезъ нее (διὰ αὐτῆς) съ прочими тремя патріархами⁵⁾, необходимо, чтобы на соборѣ для возстановленія иконопопуганія присуствовали зчивдшій (καπλ), которому принадлежить *высшая власть на вселенскомъ соборѣ* (ἡ καὶ τῆ κρῖτος ὀνὸφ' ἡ κα τῆς οὐκορμικχῆς πωδω) Если же это не угодно императору, то нуть будетъ послано къ римскому отъ той и другой стороны, и *оттуда пусть будетъ принято утвержденіе*“⁶⁾

Не подлежитъ сомнѣнію, что все эти мѣста въ письмахъ преп. Феодора представляются довольно соблазнительными съ точки зрѣнія послѣдующаго времени, когда раздѣленіе церкви внесло существенныя измѣненія во взаимныя отношенія востока и запада. Но не таковы они съ точки зрѣнія преданія

¹⁾ Ibid 126, p 167

²⁾ Ср. I г II 14 13) Патріарха преславнаго преп. Феодора называли *всеподобнѣйшимъ* отъносъ оцѣмъ *свѣтлѣйшомъ* свѣтилѣ, *первымъ* иль *патріархомъ* или онъ по слову и свѣтится *нашимъ*.”

³⁾ Ep II 62

⁴⁾ Ibid 63

⁵⁾ Ibid 74

⁶⁾ Ibid 129 Ср. Ep II 84

первадѣленномъ Цркви въ первыхъ 8 вѣковъ особенно эпохи вселенскихъ соборовъ. Неоспоримыи фактъ, что востокъ, въ лицѣ многочисленныхъ соборовъ и огульныхъ своихъ представителей — императоровъ, патріарховъ и епископовъ, смотрѣлъ на римскаго папу, какъ на епископа имѣющаго въ Цркви Христовой преимущество чести предъ всѣми иерархами патриархами восточными. Третье правило 2 го всеа собора 150 ии оццовъ Конъ польскій епископъ дѣлаетъ преимуществу чести (το τε πρώτον τε ετις τε) по римскому епископу — естъ лишь горькое и естественное признаніе этого факта, чѣмъ и слѣдуетъ объяснить и законодательный актъ, рѣгу ириванній поддѣлины отношенія востока къ западу, до раздѣленія церкви. Исходя изъ этого факта и руководствуясь этимъ актомъ, востокъ неизмѣнно являлъ въ отношеніи къ римскому престолу нѣтъ шаки уваженія, приче ествующаго престолу первоверховаго апостола Петра. Когда сѣ приходилъ съ римскимъ епископомъ въ личныя сношенія, то естественно, выражалъ ему это уваженіе въ самыхъ формахъ рѣчи, которыя подслышались общецерковнымъ преданіемъ. Намъ нѣтъ надобности входить въ подробное изслѣдованіе этого предмета¹⁾, но мы не можемъ прогнать молчаніемъ того обстоятельство, что, по сознанию восточной Цркви, римскій епископъ не слѣживаеиъ всеобщаго уваженія и первенства среди епископовъ вселенныхъ, именно какъ занимающій кафедру первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла и какъ дѣйствительный столпъ вѣры, какъ вѣрный хранитель истиннаго преданія. „Подлинно достойно величайшаго уваженія дарованное отъ Господа въшему благочестію, пишетъ св. Василій В. епископомъ запада²⁾ — различіемъ поддѣльное отъ словцащаго цѣлы и чистаго, проповѣдывать же безъ некаго оглушенія вѣру оццовъ. Талово было убѣжденіе и всѣхъ послѣдующихъ вѣковъ до эпохи иконоборства. Конечно, общецерковное признаніе за римскимъ епископомъ преимуществу чести иногда служило почвой для возникновенія весьма печальныхъ недорозумѣній между римскими папами и конъ польскими патриархами, но отъ этого всеобщая Церковь не имѣла ни та уважать самую идею изначальнаго преданія церковнаго и

¹⁾ Подробно объ этомъ мож. см. у Р. Пелла ер. стр. 110—128

²⁾ Творенія II 181, ч. 6 стр. 219

въ общенія съ Римомъ вселѣтъ видѣли самый надежный оплотъ противъ всякихъ ересей и расколовъ. Я лично много писалъ св. Василию В (и Афанасію Александрийскому¹⁾) что къособио лучшимъ црквамъ одно извѣстное средство—единую дшю станами западныхъ епископовъ. Этотъ принципъ въ дѣлахъ цркви имѣлъ точно такую же силу для восточной Церкви въ 8 вѣкѣ, какъ и въ 4 вѣкѣ. Св. Стефанъ говорилъ сторонникамъ иновоборческаго собора 754 года²⁾ нашъ соборъ—не вселенскій, потому что въ немъ не принимали участія ни папа римскій *безъ конкорда*, по законамъ церковнымъ, *ничто не можетъ быть постановлено въ двѣхъ црквахъ* ни патриархи. Петръ Тарант, сообщая папѣ Адриану о ходѣ занятій на 7 вѣ соборѣ, и о томъ, что его, Адриана посланіе было прочитано первично говорить даѣше³⁾ такъ подобно глазу направлялъ все шло на римскій и истинный путь. Такимъ обр. разорванные члены соединились въ одно утверждая чистое истинное сознаніе католическая Церковь приобрѣла и признаніе. Преминувъ его, папъ Никифоръ въ своемъ посланіи къ папѣ Льву III⁴⁾, хотя и говоритъ объ одинаковомъ въ дѣлахъ цркви значеніи римской и константинопольской церкви, однако признаетъ для себя необходимымъ соблюденіе древняго обычая, по которому патриархи должны посылать извѣстительныя грамоты папѣ римскому о своемъ вступленіи на императорскій престолъ. А въ Бонифомъ апологетикѣ своемъ⁵⁾ онъ пишетъ о поборѣ римскаго епископа, что „безъ него ни одно ученіе, обращающееся въ Церкви бывъ узаконено значатъ на основаніи каноническихъ постановленій и священныхъ обычаевъ, не приметъ силы, если не можетъ быть введено въ жизнь,—и это потому что онъ получилъ первество священства и ему вѣрено молчаливое первовѣрныя апостоловъ“.

Такъ обр., нѣтъ никакого основанія подозревать преп. Феодора въ какихъ либо особенныхъ симпатіяхъ къ римлянамъ.

¹⁾ Творенія, ч. 6 стр. 16

²⁾ Migne I ст. 100, 1114 Г

³⁾ Дѣла 7 вѣ собора канон. 187, ст. и 118

⁴⁾ Migne P. 1 100 107 А

⁵⁾ Ibid. 107 А

традиціямъ впадѣвшися формации и считать (его зацѣпленіемъ и испускаго абсолютизма во вселенской Церкви. Его сужденія объ особыхъ преимуществахъ римскаго епископа являюгся лишь отголоскомъ общецерковнаго преданія. Онъ зацѣпился лишь тогда изначальными порядкомъ въ дѣлѣ охраненія вѣры, по которому безъ епископа первѣнства изъ всѣхъ церквей ничто не можетъ быть precisely узаконено. Что въ (его обращеніяхъ на западъ нельзя видѣть чего либо бога (естественнаго желчія) оставить римскаго папу взять на себя инициативу въ дѣлѣ умиротворенія византійской церкви, объ этомъ весьма ясно говорить (его постоянныя апелляціи къ вселенскому собору рѣшеніе котораго одно только и могло имѣть въ его глазахъ законодательное значеніе для всѣхъ церквей. Какъ мы по казали въ первой части нашего труда¹⁾, преп. Теодоръ, для восстановления иконопочитанія, всеми силами домогался именно созванія вселенскаго собора по обычаямъ древнихъ временъ и надбавляя достигнуть этого чрезъ епископа, которому надбавле принадлежало преимущество чести *τὸ πρῶτον ἐκ τῶν πρῶτων ἀρχιεπισκόπων* — конечно, при содѣйствіи также восточныхъ патриарховъ. Какъ эти восточные патриархи такъ и папа римскій, каждый изъ нихъ въ отдѣльности, въ имѣютъ правъ юрисдикціи на всю Церковь, но всѣ они выдѣль со сглавняютъ *ισομετρίαν, ἰσωνόμιστον ἐκκλῆσιαν* въ Церкви (*ἰσὸν τὸ πρῶτον ἐκ τῶν πρῶτων ἀρχιεπισκόπων*), имѣ и принадлежать судъ о одельственныхъ догматахъ, органомъ выраженія этой власти служатъ вселенскій соборъ, который преп. Теодоръ и желать противопоставитъ деспотизму византійскихъ императоровъ, и ихъ цезарепализму. Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, кроме чести, патриарха и папа римскія равны между собою, такъ что, если ужъ ионгся одинъ изъ патриарховъ то онъ долженъ принимать исправленіе отъ *παντοκράτορος* (какъ, и императоръ ионгся отъ римскаго Цезаря) и въ этомъ своемъ убѣжденіи преп. Теодоръ былъ твердъ, можетъ видѣть изъ того отзыва кикон онъ сдѣлать въ письмѣ къ римскому монаху Вененію о папѣ 1014 послѣдній выказалъ не одобреніе свое съ дѣне о новѣйшій сужденіяго игумена во

¹⁾ Стран. 140 и 181

²⁾ В. II 129

время махрианских войн при имп. Никифоре до того, каково намъ дѣло, такъ ли онъ поспуеваетъ или иначе? Онъ, прости, *возносится на собственныя крылья*, по слову имп. Ибо когда онъ сказалъ, что нисколько не заботился объ явшахъ ирѣхахъ святииныхъ, то не священника какова и, но Главу Церкви онъ осмѣялъ черезъ это, такъ что намъ смѣшно и слышать¹⁾

Такого же мнѣнія о римскомъ списковѣ и значеніи его въ дѣлахъ вселенской Церкви держались и современники преп. Θεодора—патриархи Никифоръ и Мессодіи²⁾ Но все же споръ и все же требуетъ сказать, что выраж. еще преп. Θεодора *намъ принадлежать власть на вселенскомъ соборѣ*—представлятъ и то что необычное для сознанія восточной Церкви, заключающ. въ себѣ, и нисе, всю теорію папскаго главенства въ Церкви, какъ она выразилась въ позднѣйшее признание за папою *primatus* и не только *honoris*, но и *jurisdictionis*³⁾ Конечно, мы ни на одну минуту не сомнѣваемся, что знаменитый студийскій игуменъ не раздѣлялъ этой теоріи даже въ слабой степени, ибо въ противн.номъ случаѣ ему пришлось бы пойти противъ всего каноническаго строя вселенской Церкви за неизмѣнность котораго онъ дважды потерялъ исповѣдничество тѣмъ не менѣе папство его времени столь открыто заявляло о своихъ притязаніяхъ на абсолютное, господство въ Церкви, а на востокѣ столь мало представляли себѣ всю опасность подобнаго признанія со стороны Рима что слова преп. Θεодора Ст. не могли быть приняты за выраженіе обикновенной вѣрности ни восточномъ, ни западномъ. Въ извѣстномъ намъ посланіи Михаила Травла къ Людовику Б. уже довольно отчетливо даетъ себѣ чувствовать боязнь, какъ бы папа римскій не сталъ вмѣшиваться во внутреннія дѣла константинопольской Церкви. Этою же боязнью объясняется и преслѣдованіе Мессодіи при имп. Михаилѣ и Θεофилѣ⁴⁾ Естественно, что письма преп. Θεодора въ связи съ послѣдующими стремленіями его учениковъ—студитовъ непрерывно поддерживать сношенія съ Римомъ должны были усилить

¹⁾ Ep. I 28 Cp. J. Lersch, op. cit. 787

²⁾ Vita S. Methodii M. sc. P. gr. 100 1248 C 1509 D

³⁾ Cp. Bergemann, op. cit. I 207

⁴⁾ Vita S. Methodii 1248 C и дал.

эту боязнь и возбудить подозрѣніе къ ней автору Воли почему въ моментъ наиболее острой борьбы константинопольскаго патріарха съ римскимъ папою, именно въ патріаршеество Михаила Керуларія, имя прел. Феодора подвергнуто даже нѣкоторому публичному оскорбленію. Въ цѣляхъ борьбы съ папою Львомъ IX, патр. Михаилъ въ 1044 г. — или, можетъ быть, немного позже — вычеркнулъ имя св. Феодора Ст. изъ числа гл҃хъ, которыя провозглашались въ церковныхъ молитвахъ — такъ авторитетомъ знаменитаго студійскаго игумена при являясь противникомъ патріарха, тѣснѣніе къ Риму Эпо обстоятельство вызвало сильныя протесты со стороны тогдашняго настоятеля студійской обители Мерментузіа, который привнесъ жажду на дѣйстви патріарха имп. Константину Мономаху. По сгдши вышлася въ дѣло, и имя прел. Феодора громко было провозглашено самимъ же патріархомъ при богослуженіи послѣ чего снова внесено въ церковныя диптихи ¹⁾



¹⁾ Gröter Byzant. Gesch. III. 267. Ср. Н. Суворовъ, Византизмъ и папа, М. 1902, стр. 20.

ГЛАВА ПЯТАЯ

Подъ именемъ преп. Осодора Ст., кромѣ разсмотрѣнныхъ нами творенин, извѣстны еще цѣлыя ряды другихъ произведеній, менѣе значительныхъ по объему, но въ научномъ отношеніи весьма важныхъ. Сюда относятся изд. и печатанныя Минемъ подъ заглавіемъ *synodionia* сѣдующія:

1. Пр. оца нашего и исповѣдника Θεодора игум. студійскаго *synodionia* Миня¹⁾ издаль два сборника епитимійныхъ правилъ, подъ этимъ общимъ заглавіемъ, изъ нихъ первый имѣеть такой подзаголовокъ (епитимія) *общія всему братству*, противъ нарушающихъ правило въ церкви²⁾, а второй называется *сже джесымъ стаякымъ* монаховъ, составленныя прелодобѣвшимъ о н. Θεодоромъ. Съ содержаніемъ первого (сборника и его отношеніемъ къ подлинническому уставу св. Василия В. м. ула извѣсны³⁾, такъ что здѣсь намъ остается только описать вопросъ о принадлежности знаменитому студійскому игумену второго сборника⁴⁾.

По нашему мнѣнію этотъ второй сборникъ епитимійныхъ правилъ, состоящій изъ 67 каноническихъ не еси подлинное произведеніе преп. Θεодора Ст. по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, въ какомъ мы читаемъ его у Миня. а) Въ сборникѣ Б. (назовемъ

¹⁾ Р. ст. 99 1734 1737

²⁾ См. выше стр. 111—117

³⁾ Больше широкое и научное изученіе свѣдѣніемъ правилъ преп. Θεодора могло бы состоять въ критическомъ изслѣденіи сжатаго владыкою на нихъ и въ указаніи положенія ихъ въ исторіи каноническаго права т. е. въ опредѣленіи степени ихъ зависимости отъ представляющихъ тудомъ этого рода и мѣры ихъ вліянія на послѣдующую судьбу г. н. епитимійнаго кодекса.

ство тичъ, въ отличие отъ перваго сборника — А) помѣщены правила изъ сборника А, но съ нѣкоторыми измѣненіями. Напр. 4 с пр сборника А *Ὁ τὸ ἀλλο κανὼν ἀποφασιστικῶς ἀκρίβητος ἐπιτηδεύει*¹⁾ соотвѣтствуетъ 34 правилу сБ Б, выраженному уже нѣсколько иначе *Ὅστις ἐκ βαπτισμῶν λαίψαι τὸ κοινὸν καὶ ἄπο λαίψου, ἢ ἀλλοῦ ἐσθίου ἐξέλθει τὸ ἕμμερον ραὶ πρὶ τῶν μετῴντων 12* прав со А *ὁ ρη ἄρμανος ἐς τὴν ἄστον ταρασσεται, ἢ ἐξέλθῃ τὴν ἢ ἄστο ἔν ραση Βα-βαίνῃ μισοῦσι σπυρι* ²⁾ *ὡς τῆς ερεθ νῆς ερεθ τῆ ἄτης ημ ρα* — въ 15 прав сБ Б подразумѣвается такую форму *ὅστις ἐκ τῶν ἐν τῶν σβαθῶν ἐς τὴν τρὸ ἔξον νῆς τὸ λαίψιν ἐκ ὄφθ*. Помимо того, что повторенія вообще не имѣли бы мѣста въ этихъ сборникахъ если бы они были составлены однимъ лицомъ, въ виду какою и опредѣленной цѣли, — подобная рѣчица въ опредѣленіи спигми, гдѣ бы она ни казалась намъ незначительною въ первыхъ взглядахъ, не можетъ не возбудить сомнѣнія въ подлинности сборника Б. И преп Θεόδωρὸς всегда былъ болѣе точенъ въ своихъ распоряженіяхъ, особенно когда дѣло касалось дисциплины монастырской какъ въ данномъ случаѣ б) Кроме этого, со Б иногда самъ себя повторять причемъ допускаетъ нѣкоторыя самопротиворѣчія. Такъ напр, приведенное выше правило 14 воспроизводитъ канони, помѣщенный въ томъ же сборникѣ Б подъ номерами 16 и 17 но въ 16 мѣ читаемъ нѣсколько иное *ὅστις ἐκ σπλ ἢ τῶ λυκκοῦ, ἢ ἐκ σπυρι τῶν, τὴ ἐν τῶν σῶν ρα πῆται, ρε σνοῖας πρὶ τῶν 1)* Правило 15 е въ сокращенной формѣ повторяется въ прав 64, но уже съ увеличеніемъ вѣщанія для провинившагося зерел 10 40 дни изреченія въ отгослуженіи, вмѣсто 6 дней отлученія, поста и поклоновъ. Подобныхъ противорѣчій мы не встрѣчаемъ въ подлинныхъ твореніяхъ при Θεόδωρῳ в) Сборникъ Б знаетъ особое нагъзаніе проступковъ чрезъ шипеніи вина за границей, можетъ быть, подобное наказаніе при существовалъ и при Θεόδωρῳ въ отношеніи къ своимъ инокамъ²⁾, но въ своихъ епископальныхъ правилахъ онъ почему-то ни разу не упоминаетъ сего шипенія и епископонархамъ г) (сборникъ Б заключаетъ въ

¹⁾ Смъ ещъ тамъ в в 31

²⁾ Сръ Меγ Κατ 41 г 1)

себя два правила (47, 51) относятся и во великокехмивникотъ которыхъ предъ Феодоръ какъ извѣстно, не признавалъ. Наконецъ, ч) некоторые правила (62, 64) со Б касаются мирнаго, что не соответствуетъ его прямой задачѣ. Совокупность всѣхъ этихъ данныхъ ясно показываетъ что сборникъ Г не могъ войти издъ подъ пера студійскаго игумена¹⁾

Но это, конечно, не значитъ, что отдѣльные каноны входящие въ составъ его, не могутъ принадлежать предъ Феодору Напротнть, у насъ есть основаніе думать, что послѣдній составилъ для народа свои обители гораздо больше количество списанныхъ каноновъ, чѣмъ какое имѣется въ сборникѣ А. Vita А говорить²⁾ что предъ отецъ опредѣлилъ таже, какими епитимьями и отлученіями и ни съочьями котѣнопрелюбннми долженъ подвергнуться тотъ, кто заподдаетъ къ божественнымъ гимнямъ, и ни сосудъ разобьетъ, или броситъ его небрежно и съ пресрѣніемъ, или брата чѣмъ и обидитъ, и ни тишее слово скажетъ, изишнъ бесѣдуй и не оуздывая своего языка! А въ одномъ поученіи Б Кат читаемъ³⁾ не оставиа бы въ вниманіи того, что требуетъ измаканія Тайно есть кто?—подъ епитимью его Имѣть что либо особно безъ благословенія, хотя бы то стное вистожное!—Подъ епитимью его Передать другому что съдобное, не имѣя въ то власти, мѣняется ли съ кѣмъ дочерью или чѣмъ и другимъ? Подъ епитимью его Рощедегъ? Тоже Оуказалъ непослушаніе? Подъ епитимью его Не хочеть работати? *Иже да яма* Заводитъ сконъ или крадетъ? Отлученъ да будетъ, какъ положено въ епитимьяхъ (ωс вѣт ѿ τѣ σ δ α)⁴⁾ Если сравнимъ житіевое указаніе на епитиміи и слова самого предъ отца съ списанными правилами его по сборнику А, то окажется что сборникъ этотъ сохранилъ не всѣ подлинныя правила его. Такъ, напр, въ немъ нѣтъ правилъ о тайноядліи, о тайномъ прибрѣженіи вещей, о тайныхъ сдѣлкахъ иноковъ между собою, но они имѣются въ сборникѣ Б. Это, въ свою очередь, ведетъ къ заключенію, что сб Б содержитъ въ себѣ и вѣчто, подлинно принадлежащее предъ Феодору Незавѣстны

¹⁾ Ср II Мансвотозъ Церъ Устъ странъ 90

²⁾ 149 В Ср Vita В 261 В

³⁾ 60 р 429 Ср перъ Осифанъ въ добрѣ голови 4, 278

составиле въ него, оези еомитѣни, имѣлъ предъ глазами болѣе полное собраніе „епитимій“ преп отца, чѣмъ такимъ владѣемъ мы въ сборникѣ А, но для своихъ цѣлей онъ, очевидно, пользовался и другими авторитетами въ этой области, особенно св Никифоромъ Исповѣдникомъ, съ которымъ у него очень большое сходство¹⁾

2) Къ епитимийнымъ правиламъ, составленнымъ преп Феодоромъ для нуждъ студійскаго монастыря, весьма близко по характеру своему, но сходитъ другое его произведение (акци или рно—каноническаго свойства, надписывающаеся въ издании Мина²⁾ глкъ преп о в и неп Теодора, пресвитера и игумена студійскаго *объ исповѣди и правила разрешенни, составленныя имъ*³⁾

Преп Феодоръ, какъ мы знаемъ, придавалъ весьма важное значеніе устной исповѣди въ жизни не только иноковъ, но и вообще всѣхъ вѣрующихъ, поэтому во время иконоборческаго гонимія на православныхъ при Цвѣтъ Армянинѣ онъ поддержалъ данное и Никифоромъ инокамъ разрѣшеніе принимать на исповѣдь всѣхъ обращающихся къ нимъ, не смотря на то, что это вызвало противъ него нѣкоторый протестъ Вѣрочино, въ это именно смутное время, онъ и составилъ нѣсколько правилъ на исповѣди, состоящая изъ 28 статей, въ качествѣ руководства для духовниковъ и въ монашескувищихъ, отчасти же и для самихъ исповѣдниковъ. Что дѣйствительно мы имѣемъ дѣло здѣсь съ общимъ руководствомъ къ устной исповѣди, одинаково пригоднымъ какъ для духовниковъ, такъ и для исповѣдниковъ, видно изъ того, что правилами о разрѣшеніи грѣхъ или другихъ грѣховъ на исповѣди предпосылается краткое разсужденіе о томъ, въ чемъ заключается сущность исповѣди и каково должно быть отношеніе къ ней исповѣдниковъ. Отъ троихъ врачу рану твою, говорится здѣсь между прочимъ съязви и не стыдись, подоиди къ своему игумену съ вѣрою, съ незлобивою простотою, и какъ бы изъ устъ Бога прими его совѣты, хотя онъ они и показаныя себѣ противными своей мысли. Если иногда

¹⁾ Прав 39 сборника Б —118 пр св Никифора (Росс. Іер. екл. д. 111 т. II, 327 и слѣд.), 49—206, 48—206, 58—208, 59—210 61—212, 63—113

²⁾ Ibid 1721—1729

и гумы и не совершенные духовными, ты не соблазняен, ибо не несправедливъ Богъ, чтобы вани смиряющіяся вѣрою и любовію, души ввести въ заблужденіе совѣтомъ и сужденіемъ и ума, хотя, можетъ быть, и есть такіе неразумные изъ обманы вѣствующихъ

Слѣдующія за этою вводною статью правила о наложеніи изысканій на исповѣди, отличаются двумя особенностями во 1 хъ, они заютчаютъ въ себѣ не только указаніе сннтими пазначаемой за тѣ или другіе грѣхи во вмѣстѣ съ гѣмъ и краткое опредѣленіе сущности этихъ грѣховъ, какъ бы могши рующее самую сннтимию, во 2 хъ, въ нихъ всегма замѣтно выражена личная воля ихъ творца, приспособляющаго отеческіе каноны къ потребностямъ своего времени и часто подчеркивающаго это обычнымъ оборотомъ рѣчи *αὐτὸς θεὸς ζῶν* Первая особенность легко объясняется руководственнымъ значеніемъ сборника, в котора я находитъ свое объясненіе въ томъ обстоятельстве, что къ преп Теодору С і его современники часто обращались за совѣтами въ разныхъ случаяхъ и хотѣли слышать отъ него именно его личное мнѣніе

3 Преп о н и исп Теодора пресвитера и игумена о нѣ которыхъ вопросахъ и правилахъ въ разрѣшеніа, собранныахъ ¹⁾ По примѣру св Василія В, преп Теодоръ никогда не отказывалъ въ отвѣтахъ гѣми лицами, которыа обращались къ нему съ недоумѣнными вопросами Его письма представляютъ множество образчиковъ подобнаго рода отвѣтовъ Несомнѣнно, что издѣсь, мы имѣемъ дѣло съ подлиннымъ отвѣтами на четыре недоумѣнныхъ вопроса о разрѣшеніи въ Великій пятекъ на вино и слани, о поклонахъ въ дни пятидесятницы, о томъ—какъ увѣриться въ прощанія грѣховъ на исповѣди и о грѣхахъ словомъ но, конечно, собраніе ихъ въ одно цѣлое подѣ приведеннымъ заглавіемъ есть дѣло не Теодора С і ²⁾

4 Съ только что указанными твореніями дисциплина рию— каноническаго содержания имѣетъ нѣкоторую связь *στομιακὰ πρᾶγματα* св Василія В, кратко изложена, или кт т и ррлх Это схолия извлечена Максимъ изъ одной ватиканской рукописи

¹⁾ Migne Pat 1722—1733

²⁾ Ср Ер II 214

гдѣ она помѣщена велѣды за извѣстнымъ твореніемъ св. Василия В. и напечатана въ N PP Bibliotheca (IV, 91) отъ да перепечатана Минемъ¹⁾ Авторъ ея доказываетъ принадлежность *αρχη* св. Василию В. противъ тѣхъ, кто сомнѣвается въ ихъ подлинности. Доказательства его начинаются такимъ образомъ: „Что настоящи сборникъ (*σύνταξις*) есть подлинное произведение Василия В., это известуетъ какъ изъ самаго характера превосходной рѣчи (*ἀρχή*), такъ и изъ способа изложенія, видна такъ и изъ сходства его съ другими аскетическими твореніями (св. Василия) въ мысляхъ и отдѣльныхъ выраженіяхъ это сходство таково что для дана мало внимательнаго читателя несомнѣнно, что первое заключено во вторыхъ. А что послѣднія принадлежать св. отцу, это станетъ отвергать развѣ только человекъ слѣпов и худое мыслящій въ умѣ. Далѣе авторъ схолия указываетъ на непринятность логическаго перехода мысли отъ сомнѣнія въ извѣстной истинѣ къ полному отрицанію ея, и разъясняетъ, что сомнѣніе въ подлинности *αρχη* поддерживается неосознанною ссылкой на похвалное слово св. Григорія Богослова въ честь св. Василия гдѣ якобы итъ рѣчи о пререканномъ твореніи. Сомнѣвающимся могутъ убитъ преп. Осодосіа, пользовавшійся твореніемъ св. Василия В. для своихъ цѣлей, и вообще вся исторія монашества для котораго св. Василия была и остается великимъ руководителемъ.

Легко видѣть, что схолия надписывавшаяся именемъ преп. Теодора, ставитъ вопросъ о подлинности *αρχη* весьма широко и намѣчаетъ правильный путь къ его разрѣшенію. Поэтому, если она действительно принадлежитъ святому отцу, то можетъ считаться прекраснѣйшимъ памятникомъ его литературныхъ записокъ въ области древней аскетики. Но изъ сомнѣваемся въ подлинности ея, такъ какъ о ней въ твореніяхъ преп. Теодора не встрѣчается никакихъ упоминаній, не говоря уже о нѣсколькихъ необычныхъ для 4 го вѣка приемахъ изслѣдованій предметъ.

2) Такое же сомнѣніе и на тѣхъ же основаніяхъ возбуждаетъ и письмо-трактагъ подъ заглавіемъ иже во св. отцѣ

¹⁾ N 1684—1688

нашего Теодора (т. *только* *боже* *литургии* *преждеосвящен* *наше* (даровъ)*)¹⁾ Письмо это написано для нѣкотораго духовнаго сына автора и имѣеть своимъ содержаниемъ изложенье порядка совершенія литургии преждеосвященныхъ даровъ съ разнѣшеніемъ значенія отъ дѣльныхъ моментовъ ея — наиболѣе существенныхъ. Авторъ свои замѣчанія и разъясненія основываетъ на томъ, что — де — такъ поспеваютъ несмысленныя люди какъ и самъ вытѣтъ (*λαθος* *οραται*).

Въ Преп. и боговсесолаго о. и. и. и. и. Теодора, игум. Студийскаго *Завѣщанія* Читается наказаніе (для) его усмиренія²⁾

Это, вѣроятно, послѣднее, по времени проношенія, про извѣденыя преп. Теодора, если не считать небольшихъ казихизическихъ поученій, которыя онъ продолжалъ говорить братія монастыря до самой своей кончины³⁾ Оно представляеть собою исповѣданіе пренедобрымъ игумномъ своихъ реингиозныхъ вѣрованій и изъявленіе имъ своей воли относительно внутренняго и вѣншнаго строя той славянской обители, надъ созданіемъ которой онъ трудился всю свою жизнь (Слѣдъ божественнаго Давида, говорящаго *уловился и не стужился* (Пс 118, 60) и *еще юново сердце мое* (Пс 56, 8), велику впасть я въ испрепанную болѣзнь жалнаго тѣла моего) а между тѣмъ не могу я, чада мои и орага и отцы, собрать вѣтъ насъ предъ лице мое во время исхода, и ч (ины) *Взъ васъ, ушеди изъ сего монастыря*) сдѣлавали въ различныхъ мѣстахъ (свои) монастыри, а другіе (будучи монахами сего монастыря) находятя въ отсугетвѣи то, велику ужасъ приблизился часъ моего преложенія отъ сего жизни, стѣшу урядигъ намъ сіе завѣщаніе считая приличествующимъ и трисующимся безопашенностью то, чтобы имѣющіе услышать мои послѣдній голосъ узнали, какъ я вѣрую и какъ мыслю и какою оставляю по себѣ меня игумна, дабы отсюда содеръжали вы согласіе и миръ во Христвѣ, которые Господь, вознесши на небеса, оставилъ святымъ Его ученикамъ и апоостоламъ*⁴⁾ По себѣ того

¹⁾ Мigne, 1688—1689

²⁾ Вѣд 1813—1824

³⁾ Рус. Свт 31 р 113

⁴⁾ Пользуюсь переводомъ П. П. Голубинскаго (Шестъ рус. печатаніи т 1 113) рал. иконописца, Москва 1904 стр. 18, 1901; Оутиски и иветыни (Ж, 18) с. 11—12—13

вступлении слѣдуетъ отдѣтъ *о вѣрѣ*. Здѣтъ прен отецъ и порѣдуетъ свою вѣру въ божественную Троицу, согласно опредѣленнымъ вселенскихъ соборовъ, о которыхъ говоритъ „погѣду“ (свѣдѣтъ и все лнскимъ шести соборамъ, шде же (пріемлю) и недавно собранннхъ во второн разѣ въ Ннелѣ прогнвъ хрнстнчно-ненавнстннковъ¹⁾, затѣмъ знцвлетъ о гомѣ, что прннмаетъ кнннн св Писаннн В и Н завѣтовъ и свнгоосточескнхъ твореннхъ, оцвсргаетъ еретнковъ акефалогъ — Варлавофіа Исаво и Доровен обнччнхъ св (сфронемъ²⁾, и „свонопѣдусль къ есмю, что монашескнн борать ест внескнн и возвышенннн и ангельскнн“ — Цатѣ идуть отдѣлы, оцнел еодержанне кончь намъ ужъ нзнелно *объ ижумнхъ, правнла ижумну, правнла бравнма*. Заганчнваетсн завѣщанне „епнлогомъ“, въ которон между прочнмъ чнлаемъ слѣдующнхъ строкл „Игакъ, ччда мои спасаетесь. Ибо я иду въ путь безвозвратннхъ, куда огошнл всѣ, бнвшнхъ отъ вѣла, кудн и вы, нмного енуствн, пойдате, совершнвшн е нзвѣнне есн лн нн. Но не чнваю, братья мои, куда пойдю, какой судъ негрѣшнччнн, какое мѣето ождаетъ меня, ибо я не едѣлалъ предъ бо гомъ нн одннго добраго дѣла, я повиненъ всекому грѣху. Впрочемъ, радуеелъ и веселееелъ, что иду отъ мнра на небо. Убоваю, по отщевгннн нтъ мнра сего, каждаго нзъ васъ видѣтъ, прнччнн и облобнзаетъ. Дѣти, помннчнате емирнннхъ мои глагола, прѣданне сохрнчнте о Хрнстѣ Исусѣ.“

Завѣщанне прен Осодора нмѣло боцнное цнченнн въ исторнн послѣдующей монастырской лнзнн на востокѣ. Оно оказало сильное влннне на составленне цѣлаго ряда другихъ подобнхъ завѣщанннхъ, нзнѣстнхъ подъ названнемъ етнорекнхъ тнпнконовъ. такъ, напр., на составленне устава патр Амкснл († 1053)³⁾.

7 Въ нзданнн Мннл от нмнчелъ прен Осодора номѣщенн еще цнхъ твореннн *у злнхъ А и Днделснннхъ хрнслх*⁴⁾. Пернхъ нзъ

¹⁾ Выраженне о 7 къ нел соборѣ обнччнхъ, во 1 къ глѣхъ что зтотъ соборъ, утверднвшн иконово-чнтанне, за которе потерѣлъ персоначчнчство прен Осодоръ оцъ хотѣлъ нцдѣлать особо, а во 2 къ — глѣхъ что одно прнччннхъ кнглнчъ о вселенскомъ значеннн зтого собора н змѣлелъ. См выше стрн 24.

²⁾ Э номннчанне объ ччнхъ еретнкахъ дѣлаетъ нтому что нквогда бнлн знншнелъ: нквогорнчнн цетручннн нк прнччннннхъ правостннчнннхъ Ер I и А.

³⁾ Ср проръ А А Дмнтрневонн Ошн днл рен т I стр XIII и члг.

⁴⁾ В 11 1681—1884 и 1686—1704.

нихъ имѣеть своимъ предметомъ разсужденіе о помъцахъ (ο δόδοις) и состоитъ изъ пяти отрывковъ изъ изеченныхъ неизвѣстныхъ юбилеевъ изъ Малаго кат и соединенныхъ въ четыре главы¹⁾ а второе есть произведеііе, появившееся значительнѣе позже преп Θεодора, какъ обязательно разъяснено это покойнымъ И Д Мансветовымъ²⁾

3 Не можетъ быть приписанъ Θεодору Ст и чинъ постриженія въ монашество, изданный проф А А Дмитриевскимъ подъ заглавіемъ ἡμετέριον Θεοδώρου ἀρχιδιάκου ἀσκήσιον τῶν Στοιχίων³⁾, ибо преп Θεодоръ не признавалъ дѣленія ехимоны на различныя степени, какъ это мы находимъ въ схиматологич Но слѣдуетъ замѣнить, что указываемая въ схиматологич молитвы на постриженіе въ иночество и оглашеніи читаемая постригаемымъ, несомнѣнно, составлены подъ еимъ именемъ или имени преп Θεодора Ст особенно же его казимиричскихъ поученій которыя вообще послѣдующимъ составителямъ различныхъ церковныхъ молитвъ и чиновъ дали богатѣйшій матеріалъ По крайней мѣрѣ, помѣщаемая въ современныхъ чинахъ пострига оглашенія настолько воспроизводятъ мысли преп Θεодора и иногда и буквальный выраженія изъ его катихизисовъ, что, когда читаешь ихъ, то такъ и кажется, будто составители ихъ ничѣмъ болѣе и не пользовались для своихъ цѣлей Специальное изслѣдованіе этого предмета по нашему мнѣнію легко бы могло доказать справедливость нашей мысли⁴⁾

¹⁾ 11 1 а—Р Cat 57 строчки 32—40

12 2 а—Р Cat 60, строчки 6—10 3;

13 3 а—Р Cat 63 строчки 62—66 и I C 71 строчки 17—21

14 4 а—Р Cat 84 строчки 41—46

²⁾ Митр Каприанъ, стр 171 и 172

³⁾ Описъ р и т 2 стр 65—66

⁴⁾ Ср напр, оглашеніе, положенное на послѣдующій камиричскій (Гребинскій, Киевъ тип Лаары, 1896) съ сѣдъ юбилеевъ изъ Большого кат (по изд археотр пом) стр 59 (строчка 15), 60 (1—10)—Выраженіе оглашенія, читанное на послѣдующій великаго ангельскаго образа „отреченіе обо иночестве или егъ, по речему, рабѣ креста и ежиди обѣщаніе“ по нашему мнѣнію не только буквально заимствовано изъ Ер II, 10 но даже заключаетъ въ себѣ неопредѣленную ссылку на это письмо (по речему)

Мы ознакомились с разсмотрѣнными въсѣхъ сочиненіями преп. Ородора Ст., издавшими до настоящаго времени въ подлинникѣ, и въ заключеніе имѣемъ полное право сказать, что литературное наследіе, оставленное этимъ великимъ человѣкомъ иконоборческой эпохи послѣдующимъ вѣкамъ, весьма велико, и въ качественномъ отношеніи не только цѣнно, что болѣе детальныя и обстоятельныя разработки его произв. бы совершило новый свѣтъ на многие вѣдѣніе вопросы нашей современной и церковно исторической науки. Разработка эта должна быть начата новымъ изданіемъ твореній преп. Оеодора въ подлинникѣ и тщательнымъ изученіемъ древнихъ рукописей разныхъ книгохранилищъ, въ которыхъ могли бы быть найдены и ещѣ существующія древнѣя сочиненія его *σκλητικὸς* (ср. *Antiq. I* 329 A), *εὐτρόπος* (ср. *I*, 41) *θεοδωρος* (ib. 48), *πρὸ τῆς κοίτης τῆς κομῆς οὐρανίας* (ib. 49) и *βιβλὸν δὲ στίχων ἁγίων* (Vita A 153 A Vita B, 264 C).

ДОПОЛНЕНІЯ И ПОПРАВКИ

Къ стр. 4^о и далѣе. Чтобы вполнѣ понять ту роль, какую играть игуменъ Иосифъ въ маѣвскихъ движеніяхъ, необходимо, кромѣ всего прочаго, принять въ соображеніе и его положеніе въ кон польской церкви. Онъ былъ, какъ извѣстно экономомъ Великой церкви, при св. Софїи в на обязанности эконома лежало веденіе хозяйства патриарха, заведываніе всѣми доходами Великой церкви и забота объ удовлетвореніи матеріальныхъ потребностей патриарха и его многочисленнаго клира. Утвержденіе въ этой своей должности эконома получалъ отъ императора (Г. Барсовъ, *Кон—польскій патриархъ и его власть надъ русскою церковью*, 1878 г. стр. 266—267), послѣдніи были заинтересованы правильной постановкою хозяйства Великой церкви, такъ какъ по издрѣвкѣ установленному порядку всѣ денежные средства, собранныя экономомъ, но не израсходованныя имъ на содержаніе церковныхъ зданій и клира, онъ обязанъ былъ вносить въ государственную казну (ср. *Gfährte Byz. Gesch. III*, 271). Въ силу этого эконома Великой церкви чувствовалъ себя независимымъ отъ патриарха и въ глѣзахъ столичнаго духовенства пользовался исключительнымъ влияніемъ. Вотъ почему Иосифъ не постѣдилъ выступить въ маѣвскомъ вопросѣ противъ патр. Тарасія и

долгое время впоследствии оставался неизменнымъ для церковной власти

Къ стрм 84, прим 4 Греческии терминъ βῦλα, переведенный нами словомъ *жертвенникъ* означаетъ собственно *алтарь* (Du—Sange Glossarium ad scriptores in et inf græcitatib, 1891, p 195), поэтому должно полагать, что пострижене въ иночество, или по крайней мѣрѣ—исповѣданіе монашескихъ обѣщаній, совершалось на солеѣ, предъ царскими вратами

Къ стрм 106 Самъ преп Теодоръ предлагалъ оглашенія братьямъ иногда каждый день, причемъ не считалъ для себя обязательнымъ говорить только за опредѣленною церковною службою, а выступалъ съ словомъ поученія въ разное время—то за тѣмъ, то за другимъ богослуженіемъ. Такъ поступать онъ исповѣдуетъ и своему преемнику, соблюдая замѣчано, чтобы поученія читались въ недѣлю трижды, и еще каждымъ вечеръ тобою, или другимъ кѣмъ либо изъ своихъ чадъ (Завѣщаніе, запов настоятелю 11) Но послѣ его смерти студійскій уставъ приурочилъ чтеніе оглашеній къ утрене Въ древн славянскомъ переводѣ Оглашеніи преп Теодора первое поученіе предваряетъ такимъ замѣчаніемъ „отутеа (оглашеніи) по отутеѣ утреня, въ концѣ перваго часа, по еке рещи молишу Христе Свѣте петинная (Отъ поуч, вѣд Оптиной пустыни, 1872, стрм IX)

Къ стрм 147 и 148 На этихъ двухъ страницахъ перепутаны примѣчания они должны слѣдовать въ такомъ порядкѣ на стр 147—¹⁾ Vita B 317 A Vita S Nic 900 A ²⁾ Ep II 86 ³⁾ Vita S Nic 892 B, и на стр 148—¹⁾ Ep II, 129 ²⁾ ibid ³⁾ Parva Cat 127 p 442 ⁴⁾ Vita B 317 C—D Vita A 221 B

Указатель собственных имен¹⁾

- | | |
|---|--|
| <p>Абдела халифъ 13
 Авимслахъ вождь араб 28
 Авксентій муч 265
 Агаангелъ муч 269
 Адріанъ папа рим 23, 24, 292
 Аеція 88
 Акакій 82
 Александръ, еп Алекс 260
 Алексѣи, патр Кон польскія
 105 303
 Альбенка 279
 Аниа 3
 Аниа 261
 Анастасіи Мартинцій ХЛ
 Анастасія Церъ 270
 Андрей Калибитъ 13
 Андрей Критскій 200, 228, 232,
 240
 Антоніи игумень 67, 266
 Антоній, еп Силевскія 120,
 121, 149
 Антонія В 266
 Аполлиарій ерет 185, 229
 Арій еретикъ 189 229, 260
 Аристотель фил 261
 Арсения инокъ 24
 Арсеній анахоретъ 235 236</p> | <p>Асинаси инокъ 24, 56, 260, 266
 Аревири, заговорщикъ 45
 Ариасій В 22, 49, 166, 260, 292
 Ариасій Аноскіи 104
 Валентъ 260
 Валентинъ ерет 193
 Валентиніана императоръ 88
 Варда ХХ
 Варданъ полководецъ 35, 42
 Варсанофій еретикъ 59, 303
 Варсоломен апостолъ 268
 Васили В 21, 35, 59, 69, 70
 —78, 67 87, 91, 93, 94,
 111—117 183, 283 292,
 296, 300, 301
 Васили, игумень рим 44, 45,
 52, 139, 289, 293
 Георгія, пресв ангіох 228
 Георгій Псевдифскія 240
 Гермакъ патріархъ 228 232
 Гипократъ 207
 Григоріи II папа 32
 Григорій Великій папа 65
 Григорія монахъ 67
 Григорія игумень 93
 Григорія кирикъ 78 137
 Григорій Нисскія 231, 264, 269</p> |
|---|--|

¹⁾ Въ этотъ указатель не вошли имена авторовъ многочисленныхъ статей дошедшей по трактатнымъ нами вопросамъ а также имена издателей иа труды коихъ мы делаемъ ссылки въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, оушено и имя преи Оседра Ст

- Григорий Назанзинъ 144, 193,
 194, 230, 231, 240, 260,
 269, 301
 Димохари 145 277 279
 Диогенъ XV
 Диосенъ секретарь 190
 Диосенъ Галльнарвисскій 207
 Диосеий Ареопажитъ 78, 82,
 84, 150, 175, 183, 195, 200
 и далъ 233
 Диосеий псевдомонасъ 131,
 139
 Доросенъ инокъ 130 138
 Евгенийъ муч 265
 Евдокимъ епископъ 281
 Евпретіанъ ѿ2, 80
 Евстратія муч 265
 Евстратія врачъ 3
 Евсевій Кесарійскій 167
 Евтихий ерет 168
 Евонимъ братья Ѡ Ст 5, 21,
 131, 139
 Февонимъ, еп Сардинскій 123, 137
 Евонимъ Великій 258
 Евфросинія или 134
 Елисеи 27
 Емиланъ муч 259
 Емилианъ, еп Кизикъ 123, 269
 Епифаній псевдомонасъ 58,
 131, 261
 Епифаній Кипрек 167, 184 261
 Ефремъ Сиринъ 258, 269
 Захарія явва 36
 Игнатій Богомонасъ 269, 287
 Игнатій дьяконъ XVI 63,
 123, 235
 Иларіонъ Великій 270
 Иннокентій папа 60
 Ирина имп IX, 8, 16—18 23
 27, 31—32, 36—38, 74 280
 Исая ерет 59, 303
 Исихій протопатархъ 278
 Іоаннъ монахъ 40
 Іоаннъ епископъ 282
 Іоаннъ игуменъ 24
 Іоаннъ епископъ 28
 Іоаннъ офицеръ 35
 Іоаннъ Грамматикъ 120, 121,
 132, 160, 168
 Іоаннъ дьячальникъ неисты
 131 136
 Іоаннъ еп Монсимаасидскій
 139, 289
 Іоаннъ Дамаскскій 32, 173 170
 191, 200, 203, 236, 237, 280
 Іоаннъ логоветъ 140
 Іоаннъ З1 51, 52, 54, 69, 166
 167 и д 225, 228, 230—231,
 234, 239, 262, 263, 266, 287
 Іоаннскіи В 62, 63, 162
 Іосифъ эконома 29 37 42—
 64, 136 305
 Іосифъ арх Солунскій 5 40,
 46, 47 51, 57, 62, 138, 140,
 161, 249—251
 Іакобъ монахъ 01, 06
 Капитолинъ 259
 Карлъ В 27
 Кипріанъ Каролг 130
 Кирикъ муч 264
 Кирилъ 287
 Климентъ муч 280
 Константинъ Копрошимъ 3—4,
 10—12, 73, 110 126, 128
 146, 172 178—179 284
 Кон нъ VI 3—4, 17, 20 27—
 50, 149, 104—150, 285
 Кон—нъ еп Наконисскій 10
 Константинъ Мономахъ 290
 Кон—тинъ сакелларіи 27
 Крумъ болгарскій воевдъ 110
 Лаврентій 282
 Левъ Исавр 8, 10, 18, 32, 128,
 168

- Левъ Хозартъ 16 17
 Левъ землемръ XVI 38, 62,
 77 117 и далъ 132 134,
 140, 143 144, 146, 149,
 152, 172, 179, 180 192,
 193 23, 275, 299
 Левъ III папа рим 37, 52, 58,
 61, 288, 292
 Левъ саксе тарин 150 286
 Левъ продавецъ ароматовъ 287
 Левъ IX папа рим 295
 Леонти 188
 Лиси 265,
 Титонъ 244
 Людовикъ Благоуч 154, 294
 Макарий 282
 Мансимъ Испов 288
 Мамиль 27
 Манесъ 193
 Мардарин муч 267
 Марианъ славари 79
 Маричъ имп 3, 27—32 155
 Марина муч 271
 Маркинь имп 88
 Маркионъ 198
 Мерментулъ игум 295
 Меодин иг и патр 62, 139
 148, 149, 153, 162, 294
 Михаилъ Керуларин 295
 Михаилъ Паховатраконтъ 13,
 16
 Михаилъ Меисеяна 126
 Михаилъ монахъ XV
 Михаилъ Рангве IX 60 62,
 69 118, 134, 135 211, 286
 Михаилъ Травль 144 151 154
 156, 160, 290, 294
 Михаилъ еп Сиднекин 128
 Москъ 3
 Навкртій преп XV, 96 129,
 130, 137, 143, 157 и далъ
 193, 207, 206, 284, 290
 Несторій ерет 160, 170, 176, 185
 Никита Алексіевъ 130
 Никита еп Ираклиекин 286
 Никита еп Медвликсий 122,
 138
 Никита патрици 3
 Никита славари 197, 276
 Никифоръ игум 34
 Никифоръ патр XVII, 39, 40—
 64, 67, 85, 113 115, 119,
 120, 127, 134, 145—146,
 149—152, 173 178, 179,
 182, 208, 235, 299, 284, 292
 Никифоръ импер 34, 38—60,
 280, 286, 294
 Никифоръ логоветъ 38
 Никифоръ Катлиевъ 249 250
 Николай еп Чудотворецъ 261
 Никочан харгуларий 51
 Николай егудитъ XVI и далъ
 94 99 129 130 141, 142,
 144 207
 Павелъ Исп 257
 Павкратин муч 269
 Пангалескъ логоветъ 145
 Пасхалиевъ папа рим 139, 140,
 149
 Пахоми В 69, 70
 Петръ Калибитъ 73
 Петръ еп Никсисий 24, 38,
 66, 123, 153, 211
 Понни 36
 Платонъ игум 5, 18—23, 32, 35,
 37 39, 40—41, 51, 56—57,
 62, 100, 125, 161, 191—192,
 232, 233, 235 286
 Платонъ философъ 266
 Прокитъ патр 230, 231
 Проконин монахъ 79
 Романъ Сидноковецъ 240,
 248, 262
 Розруда—Ернтро 27

- Савва игум 28 и дал 96, 269
 Северъ 169
 Серенъ еп Мессалевскій 167
 Сергій консуль 3, 138
 Сергій патр 232
 Симеонъ монахъ 46—47
 Симеонъ Дивногорецъ 287
 Софроніи игум XVI, XIX
 Софроніи патр Іерус 228
 Славракіи имп 39 60
 Стефанъ Нови IX, 12 и дал 202
 Стефанъ чтець 14, 41
 Стефанъ игум 76
 Стефанъ магистръ 140
 Стефанъ секретари 145
 Студій 88, 89
 Тарасіи патр 21—25, 26—39, 39—40, 42, 44, 49, 51, 53 55, 64, 74, 146, 152, 232 235, 262
 Филаретъ Милостивши 28
 Фотинъ 3, 4, 18—19
 Фотій патр XVI XVIII, 31, 49
 Юліанъ Отетунникъ 144
 Юстиніанъ имп 71, 74—75
 Овддей 138
 Теодора имп 8, 160
 Теодоръ Сикестъ 208
 Теодоръ Дафнополь XV
 Теодоръ Стратилатъ 264
 Теодоръ монахъ 135
 Теодоръ Ничерганши 123
 Теодоръ = Левъ XVI и дал
 Теодосіи В 270, 301
 Теодосіи грам Алевксандрианскія 246
 Теодосія еп Ефесскій 10
 Теодотъ Гасетера 126, 132 140, 149,
 Теодота 3—4, 28 и дал 34—35 52
 Теоклисъ магистръ 49, 55
 Теоклисъ преп 278
 Теоклиета 4—5, 18—19, 236
 Теофанъ хронографъ 27, 61—62
 Теофила игум 53 87
 Теофиль имп XVI, 120, 160, 204
 Теофила еп Ефесскій 135, 138, 287
 Теофилактъ еп Никевскій 123, 138
 Тома патрици 124
 Тома самозванецъ 146

Важнейшие опечатки

Стрн	Стрн	Прим	Стрн	Напечатано	Должно быть
XIII	18 ен		—	оказываюся	оказываюсь и я
4	2 ен		—	«в	«и
6	6 ен		—	на цахъ	на цяхъ
7	2 ен	—	—	съ самого	съ самого
9	—	3	7 ен	О Гермовакф	Ф А Термовакф
25	10 ен	—	—	сказываюсъ	сказываюсь ⁵
35	19 ен	—	—	попачто	новито
36	2 ен	—	—	рвдлучилн	отдхлн ш
38	16 ен	—	—	императрицон	императрицѣ
41	3 ен	—	—	кнжнжкъ	кнжнжкъ
44	6 ен	—	—	болаше	большое
44	7 ен	—	—	прнжрениѣ	прнжрени
53	7 ен	—	—	эго	этого
54	—	3	2 ен	уже Церкви	Церкви уже
60	1 ен	—	—	кесарійскон	кесарійской
72	6 ен	—	—	поехдннжу	поехдннемъ
73	1 ен	—	—	пгужень	пгужену
74	16 ен	—	—	ненормальннмъ	ненормальннхъ
80	6 ен	—	—	едного	едного
82	3 ен	—	—	Дреопнлгтн	Дреопнлгтн
—	15 ен	—	—	воспрнцнлн	воспрнцнлн
92	5 ен	—	—	кнлгрнфн	кнлгрнфн
—	6 ен	—	—	нн одной	нн одной
92 и 104	рнл	—	—	лжоннъ нъ	лжоннъ
96	5 ен	—	—	днжонннкъ	днжонннкъ
—	—	2	3 ен	моглн	могли
106	—	3	2 ен	собрнчнлн	собрнчнлн
109	5 ен	—	—	восполннчн	восполннчн
119	3 ен	—	—	еннпнлн	еннпнлн
120	2 ен	—	—	754	753
123	8 ен	—	—	нн	нн
127	5 и 8 ен	—	—	754	753
—	—	1	2 ен	Беодора	Беодота
130	—	7	1 ен	нн	нн нн
138	6 ен	—	—	подвержнлн	подвержнлн
144	13 ен	—	—	Хрнстонн Нн	Хрнстонн Нн
145	2 ен	—	—	слонн	слонн

Стрн	Стрн	Прнн	Стрн	Напечатано	Должно быть
146	16 ен	—	—	на за	ни за
147	13 ен	—	—	звѣтъ а	а звѣтъ
161		2	5 ен	Алкс Гарднера	Алкс Гарднеръ
—			2 ен	Гарднера	Гарднеръ
159	11 ен		—	оъ	оъ
162	8 ен		—	Ѣта	Ѣто
169	4 ен		—	от и ть	отчета
180	—	1	3 ен	же	чи
205		1	1 ен	Медіоранскій	Медіоранскій
—		—	9 ен	нъ	нъ
—		—	5 ен	антимоніа	антимоніа
207	14 ен			последніе чѣтъ	последніе стѣтъ
210 6	3 ен			установ	установ
211	1 ен			87	78
219	4 ен			задолго	надолго
—	16 ен			водоизмѣня	водоизмѣненія
226	5 ен			не п	и не
228	5 ен			голландскихъ	голландическихъ
229	7 ен			безпреткновенный	безпреткновенный
231	12 ен			Богоматери	къ Богоматери
237	8 ен			творить	творилъ
238	3 ен			къ картинъ	картинъ
239	2 ен			и о томъ	а о томъ
246	13 ен			мысли	мысли
246	9 ен			грозозвонъ	громозднхъ
269	11 ен			Нисскому	Нисскому
276	7 ен			неполнчъ	исполнчъ
280	2 ен			необходимы	необходима
—	3 ен			показеніе ихъ	показеніе
—	6 ен			несправдливостей	несправдливостей
286	15 ен			спорный	спорный
300	10 ен			подлиннѣмъ	подлиннѣмъ
—	3 ен		—	аблуженіе	аблуз деню
304	13 ен		—	особенно	особенно