

О ВТОРЫХ И ТРЕТЬИХ БРАКАХ ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Историко-каноническій очеркъ ¹⁾.

II.

Теперь, когда вышеизложенными соображеніями достаточно уясненъ изначальный взглядъ церкви не только на нравственную природу, но и на сакраментальное достоинство вторыхъ и третьихъ браковъ, становится вполне понятнымъ значеніе вопроса и о способѣ ихъ заключенія. Отвѣтъ, даваемый на него дѣйствующимъ правомъ и современной литургическою практикою, хорошо извѣстенъ и нами уже указанъ въ началѣ предыдущей главы. Но историческія данныя говорятъ о многовѣковомъ дѣйствіи *иной* практики и *иныхъ* каноническихъ нормъ, къ разсмотрѣнію которыхъ мы и должны теперь обратиться.

Итакъ, каковъ же былъ древній, изначальный способъ совершенія вторыхъ и третьихъ браковъ? Уже а priori, выходя изъ общей древне-христіанской точки зрѣнія на нихъ, естественно предположить, что заключеніе такихъ браковъ не могло обставляться тою торжественностью религіозныхъ церемоній, какую издавна стремилась церковь связать съ началомъ перваго брака. И такое предположеніе вполне подтверждается длиннымъ рядомъ положительныхъ свидѣтельствъ на протяженіи многихъ вѣковъ. Первое мѣсто въ ряду такихъ свидѣтельствъ ученые изслѣдователи ²⁾ отво-

¹⁾ Продолженіе. См. Богосл. Вѣстн. Сентябрь.

²⁾ Напр. *Zhishman*, *Das Eherecht*, S. 413; *Павловъ*, 50-я гл. Кормчей, стр. 65, и мн. др.

дять 7 правилу помѣстнаго неокесарійскаго собора, воспрещающему пресвитеру участвовать въ бракосочетаніи двоеженца. Вотъ это правило въ подлинникѣ: *Πρεσβύτερον εἰς γάμον διγαμόντων μὴ ἐστίσθαι ἐπὶ μετάνοιαν αὐτοῦτος τοῦ διγαμόν, τίς ἔσται ὁ πρεσβύτερος, ὁ διὰ τῆς ἐστιάσεως συγκατατίθεμενος τοῖς γάμοις* ¹⁾. Приведенный текстъ соборнаго канона, равно какъ и переводъ его въ нашей „Книгѣ правилъ“ ²⁾, воспрещающа священнику участіе въ брачномъ пиршествѣ двоеженца, ничего не говоритъ о томъ, считалось ли дозволительнымъ совершеніе какихъ-либо священнодѣйствій при установленіи союза второбрачныхъ. Восполняя этотъ пробѣлъ, одинъ изъ позднѣйшихъ толкователей, Аристинъ, такъ передаетъ содержаніе правила: „священникъ, *благословивъ двоебрачнаго*, долженъ удалиться отъ трапезы и не пиршествовать вмѣстѣ съ нимъ. Ибо если двоебрачный состоитъ подъ епитиміей, то какое извиненіе будетъ имѣть тотъ пресвитеръ, который, присутствуя при пиршествѣ, одобряетъ такіе браки“ ³⁾? Подъ благословеніемъ, о которомъ здѣсь упоминается, толкователь, очевидно, разумѣетъ священнодѣйствіе, соотвѣтствующее тому „Послѣдованію о второбрачныхъ“, которое употребляется въ современной церковной практикѣ. Другими словами, Аристинъ усваиваетъ неокесарійскому правилу тотъ смыслъ, что имъ отнюдь не возбраняется, а даже какъ-бы молчаливо предполагается заключеніе второго брака чрезъ благословеніе священника. Но при оцѣнкѣ его толкованія не нужно забывать, что оно появилось въ XII в. и, слѣдовательно, отдѣляется отъ изыясняемаго правила, по крайней мѣрѣ, 8-вѣковымъ промежуткомъ. Уже это одно даетъ основаніе не вѣряться ему безусловно. Въ данномъ случаѣ осторожность тѣмъ умѣстнѣе, что именно на пространствѣ указаннаго промежутка мы встрѣчаемъ такіа важнѣйшія опредѣленія по вопросу о церковной формѣ бракозаключенія, какъ новеллы императоровъ Льва Мудраго и Алексѣя Комнина, сдѣлавшія церковное благословеніе

¹⁾ *Сѣвр. т. III, σ. 80. Pitra, Juris eccles. hist. et mon. t. 1, p. 452.*

²⁾ „Пресвитеру на бракъ двоеженца не пиршествовати: понеже двоеженецъ имѣетъ нужду въ покаяніи. Какой же былъ бы пресвитеръ, который чрезъ участіе въ пиршествѣ одобрялъ бы такіе браки?“

³⁾ *Сѣвр. т. III σ. 82; русск. перев. въ „Прав. св. помѣстн. соборовъ съ толков.“, изд. Моск. Общ. Люб. Дух. Просв., вып. I, стр. 85, М. 1880.*

общеобязательнымъ при *всякомъ* христіанскомъ бракѣ ¹⁾. Въ вышеприведенномъ толкованіи Аристина можно не безъ основанія видѣть отраженіе практики, созданной упомянутыми законами, но чуждой первоначальному смыслу изъясняемаго правила. Справедливость послѣдняго замѣчанія довольно ясно открывается изъ той мотивировки, какую сопровождаетъ въ правилѣ распоряженіе о неучастіи священника въ брачномъ пиршествѣ второбрачнаго: запрещено присутствовать на брачномъ торжествѣ потому, что священникъ „чрезъ участіе въ пиршествѣ одобрялъ бы таковыя браки“. Но развѣ совершеніемъ чина церковнаго благословенія второбрачныхъ (если бы таковой чинъ тогда существовалъ) священникъ не выражалъ бы, и при томъ гораздо рѣшительнѣе, чѣмъ чрезъ простое присутствіе на брачномъ пиру, своего одобренія заключаемому союзу? На это внутреннее противорѣчіе, которое пришлось бы признать въ 7 пра-

¹⁾ Указаніе относительно обязательности церковнаго благословенія при заключеніи всякаго христіанскаго брака издано Львомъ Мудрымъ въ 893 г. и содержится въ LXXXIX его новеллѣ. Исправляя ошибку древности, не обратившей достаточнаго вниманія на правильное установленіе браковъ, императоръ предписываетъ впредь „утверждать браки свидѣтельствомъ священнаго благословенія (*τὰ συνοικήσια τῇ μαρτυρίᾳ τῆς ἱερᾶς εὐλογίας ἐρρῶσθαι κελεύομεν*)“, такъ что гдѣ не усмотрится у желающихъ вступить въ бракъ такого посредствующаго соединенія, такое сожитіе изначала не будетъ именоваться супружествомъ и не доставитъ возникающихъ изъ онаго правъ; ибо между безбрачіемъ и бракомъ нельзя найти безразличнаго состоянія“ (*Zachariae, Jus graeco-roman., t. III, p. 187*). Послѣднія слова приведеннаго нами отрывка достаточно ясно показываютъ, что издаваемое предписаніе распространялось на *всѣ безъ исключенія* браки, не дѣлая различія между первымъ бракомъ и послѣдующими. Трудно только сказать рѣшительно, имѣлъ ли законъ имп. Льва въ виду все христіанское населеніе имперіи, или же только людей свободныхъ, какъ полагаютъ нѣкоторые. Во всякомъ случаѣ, на практикѣ онъ былъ примѣненъ въ послѣднемъ, ограничительномъ смыслѣ: считая церковное благословеніе брака исключительнымъ правомъ людей свободныхъ, господа рѣшительно возставали противъ церковнаго бракосочетанія своихъ рабовъ, полагая, что оно можетъ послужить для послѣднихъ основаніемъ считать себя свободными. Противъ этого-то явленія и была направлена упомянутая выше новелла имп. Алексѣя Комнина (въ концѣ XI в.), — см. *Zachariae ibid. p. 404—7*. Съ наданіемъ этой новеллы церковная форма бракозаключенія стала уже несомнѣнно общеобязательною, безъ различія общественныхъ состояній и сословій.

вилѣ неокесарійскаго собора при разсматриваемомъ пониманіи его, неоднократно указываетъ въ своихъ письмахъ св. Беодоръ Студитъ (759—826 г.), давая вмѣстѣ съ тѣмъ вполне ясное и авторитетное свидѣтельство, что въ его время (т. е. до изданія вышеупомянутыхъ новеллъ объ обязательномъ церковномъ благословеніи всѣхъ христіанскихъ браковъ) указанное правило понималось въ смыслѣ запрещенія священнику не только присутствовать на пиршествѣ по случаю второбрачія, но и благословлять таковой бракъ. Съ особенною подробностію раскрываетъ эту мысль св. отецъ въ письмѣ 50 (къ Навкратію). Изложивши предварительно взглядъ на второй бракъ, какъ на „невоздержаніе, сродное паденію и прегрѣшенію“ и потому подлежащее, по церковнымъ правиламъ, эпитиміи, онъ продолжаетъ: „посему и св. отцы неокесарійскаго собора запретили пресвитеру пиршествовать на бракѣ второбрачнаго. Если, говорятъ они, второбрачный имѣетъ нужду въ покаяніи, то какъ пресвитеръ станетъ сочувствовать этому браку посредствомъ пиршества на немъ? Что же по необходимости слѣдуетъ отсюда? То, что первый бракъ, какъ собственно законный, справедливо вѣнчается священникомъ, какъ нескверный, какъ чистый, какъ свободный отъ блудной страсти и посему увѣнчиваемый, какъ побѣдитель надъ грѣхомъ; отъ этого при немъ бываетъ и приобщеніе святыни, и присутствіе вѣнчавшаго и всякаго другого священника на такомъ бракѣ. Такъ и Господь и Богъ нашъ удостоилъ раздѣлять трапезу (на бракѣ) въ Канѣ Галилейской, благословивъ участіемъ Своимъ въ немъ всякое брачное пиршество. Также и наложеніе вѣнцовъ Онъ издревле благословилъ, даровавъ ихъ прародителю нашему Адаму. Какимъ образомъ? *И сотвори Богъ челоѣка, по образу Божію сотвори его, мужескъ полъ и женскъ сотвори ихъ; и благослови ихъ Богъ, глаголя: раститесь и множитесь, и наполните землю, и господствуйте ею* (Быт. I, 27—28). Вотъ благословеніе брачнаго союза, отъ котораго произошло всякое благословеніе однобрачнаго сочетанія, ибо и Адамъ былъ однобрачный. Надобно замѣтить, что отсюда произошло и возглашеніе при наложеніи вѣнцовъ, которое напоминаетъ о созданіи перваго челоѣка и сочетаніи съ женою, происшедшею изъ ребра его. А второй бракъ хотя и дозволенъ, но подлежитъ эпитиміи. Ибо какъ можетъ быть достойнымъ вѣнчанія побѣжден-

ный, а не побѣдившій? И какой пресвитеръ станетъ вѣнчать его, получивъ отъ отцовъ запрещеніе даже просто присутствовать на его пиршествѣ? И какъ будетъ участвовать въ божественномъ приобщеніи тотъ, кто для этого самаго отлучается отъ святыни на одинъ или два года? И чья или какая благословенная молитва будетъ читаться при сочетаніи его, когда нѣтъ другой, кромѣ одной, читаемой при однобрачномъ и первомъ сочетаніи? Итакъ, изъ всѣхъ писаній и отцевъ видно, что *второй бракъ не имѣетъ вѣнчанія, и посему не сочетавается священникомъ*¹⁾. Какъ видно изъ приведен-

¹⁾ Творенія св. отца нашего, препод. Феодора Студита, перевод. съ греч. при спб. дух. академіи, ч. I, стр. 299—300 (греч. текстъ у *Migne* — *Patrol. gr. t.* XCIX, col. 1092—1093). Высказавшись, такимъ образомъ, съ полною опредѣленностію противъ церковнаго благословенія второбрачныхъ, св. отецъ нѣсколько дальше, въ томъ же письмѣ, подробно останавливается на тѣхъ случаяхъ, когда изъ двухъ брачующихся только одинъ вступаетъ во второй бракъ, другая же сторона является первобрачною. „Можетъ быть, ты еще скажешь: если одна сторона—дѣвственная, какъ говорятъ нѣкоторые, то не слѣдуетъ ли одному (изъ сочетавающихся) возлагать вѣнецъ на голову, а другому, уже бывшему въ бракъ, на плечо, при чтеніи молитвы вѣчанія? Это, кромѣ нелѣпости, мнѣ кажется еще и смѣшнымъ. Ибо допустимъ третій бракъ: тогда гдѣ будетъ возложенъ вѣнецъ, на рукъ или на колѣнѣ, если вдова, вступающая въ бракъ (вторично), будетъ принимать вѣнецъ на плечо. Это нелѣпо. И кто будетъ возлагать вѣнецъ? И какъ раздѣлится нераздѣльная молитва? Одна изъ сторонъ, какъ непорочная, будетъ благословляться, а другая — нѣтъ? Это смѣшно и невозможно. И какъ одна сторона будетъ принимать приобщеніе а другая—нѣтъ, какъ находящаяся подъ епитиміей? Если это будетъ мужъ, а мужъ—глава жены и оба они составляютъ одно тѣло, то остальное тѣло будетъ приобщаться, а глава—нѣтъ? Такимъ образомъ соединяемое тотчасъ же будетъ расторгнато самимъ соединяющимъ, если по снисхожденію будетъ дозволено ему сдѣлать это; ибо главная принадлежность и цѣль сочетанія есть святое и единое тѣло и кровь Христова; или онъ будетъ приобщать обоихъ? Впрочемъ, оставимъ пустословіе. Очевидно, что такой будетъ не священникомъ, а преступникомъ божественныхъ постановленій и посему достойнымъ лишенія священства, такъ какъ ему не дозволено и пиршествовать на такомъ бракъ, не только что совершать такое беззаконіе. Какъ же, скажешь, неужели дѣвственная сторона теряетъ побѣдный вѣнецъ съ благословеніемъ и, не бывъ побѣжденною, не одерживаетъ большей побѣды, такъ чтобы доставлять вмѣстѣ съ собою благословеніе, и вѣнчаніе, и участіе въ приобщеніи сторонъ, побѣжденной второбрачнѣмъ? Если бы было такъ, то было бы опредѣлено отеческими правилами; но никакого различія не сдѣлано. А что не опредѣлено и не

ныхъ словъ, подъ „вѣнчаніемъ“, которое св. Феодоръ признаетъ неумѣстнымъ при второмъ бракѣ, онъ разумѣетъ не одинъ только актъ возложенія вѣнцовъ на новобрачныхъ съ возглашеніемъ соотвѣствующихъ словъ, а всю совокупность тѣхъ священнодѣйствій, изъ которыхъ въ его время состоялъ церковный бракозаключительный чинъ. Въ составъ послѣдняго, кромѣ упомянутаго дѣйствія и причащенія новобрачныхъ, входила всего одна молитва, читавшаяся надъ первобрачными, и современная литератургическая практика, по свидѣтельству того же св. отца, не знала никакой иной молитвы на бракъ ¹⁾. Этимъ совершенно устраняется то пред-

утверждено свидѣтельствами отцевъ, то вымышлять и говорить и дѣлать—есть тщеславіе. Я же скажу такъ: справедливо будетъ, если дѣйственная сторона лишится однобрачнаго преданнаго (вѣнчанія); ибо она могла бы воспользоваться имъ чрезъ сочетаніе съ равночестнымъ; и слѣдуетъ сочетаваться чистому съ чистымъ, дѣвственному съ дѣвственнымъ, побѣждающему съ побѣждающимъ; а кто захотѣлъ сочетаться съ недѣвственнымъ, тотъ падаетъ и чрезъ это безчеститъ дѣвственную хвалу, которой, можетъ быть, онъ и не имѣлъ, или, имѣя, нѣкоторымъ образомъ унижилъ ее пристрастнымъ расположеніемъ къ второбрачному; посему не только не возвыситъ, но еще унижитъ его до епитиміи (назначенной) сторонѣ второбрачной“. (Твор., ч. I, стр. 301—3; *Migne* *ibid.* col. 1094—1096).

¹⁾ Возможно, впрочемъ, предположить, что словомъ „молитва“ препод. Феодоръ обозначаетъ въ данномъ случаѣ цѣлое чинопослѣдованіе, состоящее изъ нѣсколькихъ молитвословій. Подъ заглавіемъ: *Εὐχὴ τῆς γάμου* въ древнѣйшей изъ извѣстныхъ доселѣ записей брачнаго чинопослѣдованія—барбериновской (въ Cod. Barberin. s. Marci, — см. *Goar, Εὐχολόγιον, sive rituale graecorum*, p. 394—5. Lut. Paris. 1647), относящейся, по общепринятому мнѣнію, къ VIII—IX в., мы находимъ, кромѣ произносимой діакономъ эктении, три молитвы, читаемыя священникомъ. Изъ нихъ одна, предшествующая возложенію вѣнцовъ и начинающаяся словами: *Ὁ Θεὸς ὁ ἄγιος...*, есть 3-я молитва нашего современнаго чина вѣнчанія первобрачныхъ; другая, которая читается по возложеніи вѣнцовъ на брачующихся и соединеніи ихъ рукъ (*Κύριε ὁ Θεὸς ἰμῶν. ὁ ἐν τῇ σωτηρίᾳ...*), соотвѣтствуетъ 4-й молитвѣ того же чина; третья же, помѣщенная въ рукописи, по замѣчанію Гоара, quasi seragatim, носитъ названіе: *Εὐχὴ τοῦ κοινῆς ποτηρίου* и также читается въ современномъ чинѣ непосредственно предъ „общеею чашей“. Но, безъ сомнѣнія, и барбериновскій списокъ, не смотря на свою древность, содержитъ чинъ браковѣнчанія не въ самой первоначальной его редакціи, которая могла состоять дѣйствительно изъ одной молитвы. Въ этой-то именно редакціи и могъ быть извѣстенъ чинъ браковѣнчанія препод. Феодору Студиту. А тою единственною молитвою, изъ которой состоялъ этотъ чинъ, судя

положеніе, къ которому прибѣгаютъ нѣкоторые изслѣдователи, желая спасти аристиновское пониманіе 7 правила неокесарійскаго собора,—именно, что уже въ древности, наряду съ публичнымъ и болѣе или менѣе торжественнымъ церковнымъ чиномъ благословенія перваго брака (въ связи съ литургіей), существовалъ особый, не торжественный и какъ-бы домашній порядокъ молитвеннаго благословенія второбрачныхъ—безъ евхаристическаго приношенія и возложенія вѣнцовъ ¹⁾. Ясно, такимъ образомъ, что церковное благословеніе второбрачныхъ представляется для препод. Θεοδώρα безусловно недопустимымъ по смыслу неокесарійскаго правила. „Если священное правило—повторяетъ онъ свою мысль въ другомъ мѣстѣ—не дозволяетъ пресвитеру пиршествовать на бракъ второбрачнаго, то тѣмъ болѣе запрещается вѣнчать такого. Если же иные думаютъ иначе, то пусть видятъ, что дѣлаютъ. Мы же, говоритъ апостолъ, такового обычая не имамы, ниже церкви Божія“ ²⁾.

Какимъ же способомъ должны были устанавливать свой супружескій союзъ второбрачные при невозможности сдѣлать это посредствомъ благословенія, преподаваемого іерархическимъ лицомъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ, не получившій прямого разрѣшенія въ церковныхъ канонахъ ³⁾, даетъ намъ

по замѣчанію св. отца о ея содержаніи, скорѣе всего могла быть первая молитва барбериновской редакціи: *Ὁ Θεὸς ὁ ἄγιος*, такъ какъ въ ней именно упоминается о „созданіи перваго человѣка и сочетаніи съ женою, происшедшею изъ ребра его“.

¹⁾ *Binterim*, Die vorzügl. Denkwürd. B. VI, Th. 2, S. 42—4.

²⁾ Письмо 201 къ Филоею ктитору,—Твор. ч. 2, стр. 523; *Migne—Patr. gr. t. XCIX*, col. 1616; Ср. еще письмо 191 къ тому же лицу и два письма (21 и 22) къ Симеону. Въ послѣднемъ изъ указанныхъ писемъ, обличая незаконное повѣнчаніе втораго брака имп. Константина, вопреки неокесарійскому правилу, св. отецъ признаетъ виновнаго въ этомъ священника подлежащимъ тяжкому церковному наказанію: „Не мало ли, можетъ быть, и низложенія? Если же это останется ненаказаннымъ, то божественные предметы обратятся въ шутку, а правила — въ ничто“ (Твор. ч. 1, стр. 176; *Migne ibid.* col. 977).

³⁾ Изъ церковныхъ канонѣвъ, говорящихъ объ условіяхъ вступленія во второй бракъ, можно упомянуть въ настоящемъ случаѣ развъ одно—1 пр. лаодикійскаго собора, которое предписываетъ, *κατὰ τὸ ἐκκλησιαστικὸν κανόνα*, принимать въ общеніе „свободно и законно соединившихся вторыми браками, а не тайнобрачіе учинившихъ“ (*ἐλευθέρως καὶ νομίμως συναφθέντας δευτέρως γάμοις, μὴ λαθρογαμίαν ποιήσαντας*), по выполненіи

тотъ же св. отецъ: по его словамъ, вторые браки, какъ и третьи, должны заключаться *τοῖς ἀνθρώποις καθήκουσιν* — „человѣческими обычаями“, т. е. *гражданскимъ порядкомъ* ¹⁾. Въ чемъ именно состоялъ этотъ порядокъ, можно видѣть изъ другого свидѣтельства, усвояемаго современнику препод. Θεοδώρα, Никифору Исповѣднику, патріарху константинопольскому († 815 г.) Въ одномъ изъ правилъ, надписываемыхъ его именемъ, читаемъ: „Если кто нибудь изъ вдовцовъ хочетъ жениться на вдовѣ, то долженъ устроить трапезу, созвать на закуску десять домохозяевъ и объявить имъ открыто: „знайте, господа и братія, что я беру ее въ жену“. А молитвословія (такой бракъ) не имѣеть, и (супруги) подлежатъ эпитиміи второбрачныхъ“ ²⁾. Въ приведен-

ими установленной эпитиміи. Выраженіе *νομίμως*, употребленное здѣсь, можетъ быть понимаемо, какъ указаніе на какой-то *законный порядокъ и способъ* установленія такихъ браковъ, противопоставляемыхъ „тайному совокупленію“, т. е. незаконной блудной связи. Но было бы ошибочно видѣть здѣсь доказательство существованія во времена лаодикійскаго собора какого-то *церковнаго закона* о способѣ (тоже церковномъ) заключенія вторыхъ браковъ: чтобы допустить это, нужно имѣть болѣе убѣдительныя основанія и болѣе несомнѣнные слѣды такого закона. Къ тому же словомъ *νόμος*, въ противоположность „канону“, въ обычномъ словоупотребленіи обозначается законодательный актъ, исходящій отъ гражданской власти. Гражданское же законодательство, современное собору, знало только одинъ для всѣхъ браковъ способъ ихъ заключенія—*consensus* (fr. 11 Dig. XXIII, 1), такъ или иначе публично констатируемый посредствомъ бытовыхъ обычаевъ или гражданско-правовыхъ актовъ (въ родѣ составленія документовъ о приданомъ и т. п.). Можно думать, что словомъ *νομίμως* лаодикійское правило указываетъ именно на этотъ *законный способъ* бракозаключенія, обозначая его столь кратко, какъ дѣло всѣмъ извѣстное. Однако, это не больше, какъ предположеніе, на которомъ мы отнюдь не настаиваемъ, допуская, что нѣзясняемое слово могло выражать и иную мысль,—напр., о необходимости соблюденія при второмъ бракѣ, какъ и при первомъ, всѣхъ тѣхъ ограничительныхъ постановленій, какія содержались въ дѣйствовавшихъ тогда гражданскихъ узаконеніяхъ.

¹⁾ Твор. ч. 1, стр. 301,—*Migne* *ibid.* col. 1093.

²⁾ *Pitra*, *Juris eccles. graec. hist. et monum.*, t. II, p. 341, cap. 149: *Ἐάν τις ἀπὸ χρείας ὦν καὶ θέλῃ λαμβάνειν γυναῖκα ἀπὸ χρείας, δεῖ εἰλεῖ τοῦ ποῦσαι τράπεζαν, καὶ συγκαλέσαι δέκα ἀνδρας οἰκοδεσπότας εἰς τὸ ἄριστον, καὶ εἰπεῖν αὐτοῖς παρόρσις· Πινώσκετε, οἱ κύριοι καὶ ἀδελφοί, ὅτι γυναῖκα αὐτὴν λαμβάνω. Καὶ ἀκολουθίαν οὐκ ἔχει. τὰ δὲ ἐπιτίμια τῆς διγαμίας δουλεύουσιν. Запрещеніе заключать второй бракъ въ церковной формѣ—вѣчанія—повторяется и въ другомъ правилѣ того же патріарха: Ὁ διγάμος*

ныхъ словахъ рѣчь идетъ о способѣ бракозаключенія, издавна хорошо извѣстномъ гражданскому законодательству Византіи. Это—тотъ самый способъ, о которомъ говорить конституція императоровъ Θεодосія и Валентиніана, изданная въ 428 г. ¹⁾ „Если бы (при заключеніи брака) не были составлены документы относительно предбрачнаго дара или приданого,—говорится здѣсь—а также были опущены брачныя церемоніи и торжества (*prompra etiam aliaque nuptiarum celebritas*), пусть никто не думаетъ, что чрезъ это будетъ нетвердымъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ правильно заключенный бракъ, или что родившіяся отъ этого брака дѣти лишатся правъ законнорожденности, коль скоро между равными по своему общественному положенію лицами (*inter pares honestate personas*), при отсутствіи законныхъ препятствій, заключается союзъ, который скрѣпляется ихъ собственнымъ соглашеніемъ и достовѣрнымъ свидѣтельствомъ друзей (*consortium, quod ipsorum consensu atque amicorum fide firmatur*)“.

Приведенное узаконеніе стоитъ всецѣло на почвѣ до—христіанскаго римскаго права съ его извѣстнымъ основоположеніемъ, что бракъ устанавливается взаимнымъ соглашеніемъ сторонъ; только простое, неформальное соглашеніе, *nudus consensus* классическаго права, почти совершенно стиравшій грань между законнымъ бракомъ и конкубинатомъ ²⁾, законода-

οὐ στεφανοῦται, ἀλλὰ καὶ ἐπιγαίεται μὴ μεταλαβεῖν τῶν ἀρχόντων μυστηρίων ἐν τῷ θεῷ (См. Ралли и Потли, т. IV, стр. 427, прав. 2; ср. Леуноклавія *Jus graecoroman. t. I, p. 196*). Это правило, извѣстное и въ слав. переводѣ, помѣщалось въ нашихъ Требникахъ—рукописныхъ XVI—XVII и печатныхъ XVII в. — при чинопослѣдованіи вѣнчанія (проф. Горчаковъ. О тайнѣ супружества, стр. 193. СПб. 1880).

¹⁾ См. *Cod. Theodos., ed. Haenel, lib. III, tit. 7, l. 3. Cp. l. 22 Cod. Justin. V, 4.*

²⁾ Признавая *consensus* брачующихся (и тѣхъ, подъ чьею властью они состоятъ, если это *personae alieni juris*) существеннымъ элементомъ такъ называемаго свободнаго брака (*sine conventione mulieris in manu mariti*,—подробнѣе о нем. см. у Казанцева—О разводѣ по римск. праву, стр. 122—131), римское право классической эпохи не придавало существеннаго значенія тѣмъ внѣшнимъ формамъ, въ которыхъ этотъ *consensus* найдеть себѣ реальное выраженіе. Для того, чтобы союзъ двухъ лицъ разнаго пола былъ признанъ за настоящій, законный бракъ, считалось достаточнымъ, если, въ случаѣ надобности, можно было доказать, безразлично—какимъ способомъ, что въ данномъ случаѣ имѣлись на лицо *maritalis honor et affectio* и что союзъ заключенъ *liberorum*

тели, по видимому, хотятъ поставить въ неразрывную связь съ опредѣленными, юридически - доказуемыми формами. Къ числу ихъ, на ряду съ различными письменными актами, опредѣлявшими главнымъ образомъ имущественныя отношенія супруговъ ¹⁾, отнесена и *fides amicum*, т. е. возмож-

quaerendorum causa. Но та и другая черта, отмѣчая собственно внутреннй характеръ связи и ея, быть можетъ, еще ни въ чемъ не выразившюся цѣль, настолько далеко отклоняются отъ сферы наглядно познаваемыхъ признаковъ, что не удивительно, если даже строгая мысль римскихъ юристовъ классической эпохи не могла провести яснаго различія между законной женой и конкубиной: по замѣчанію одного изъ нихъ (Павла), *concubina ab uxore solo dilectu separatur* (lib. II Sentent. c. 20; ср. fr. 4 Dig. XXV, 7). Въ тѣхъ случаяхъ, когда нужно было рѣшить вопросъ: есть ли данный союзъ бракъ или конкубинатъ, при совершенномъ иногда отсутствіи опредѣленныхъ вѣншихъ признаковъ и при невозможности тѣмъ или инымъ несомнѣннымъ способомъ доказать *affectus maritalis*, приходилось обращаться къ презумпціямъ: такъ, въ качествѣ косвеннаго признака „супружескаго расположенія“, принималась во вниманіе продолжительность совместной жизни,—черта, которую, въ качествѣ презумпціи за бракъ, между прочимъ, и выставляетъ юристъ Палиніанъ (fr. 31 Dig. XXIX, 5). Равнымъ образомъ, презумировалось (на основ. сар. 4 legis Juliae et Papiae Porpaeae), что *persona ingenua et honestae vitae*, съ которой сожительствуетъ *ingenuus*, есть его жена, а не конкубина (fr. 24 Dig. XXIII, 2); напротивъ, союзъ лицъ, не имѣвшихъ *connubium* вслѣдствіе различія своего общественнаго положенія (*status*), признавался за конкубинатъ даже и въ томъ случаѣ, если были совершены изв. юридическія дѣйствія, рассчитанныя на то, чтобы придать ему значеніе законнаго брака (fr. 16 Dig. XXXIV, 9).

¹⁾ Классическое римское право знаетъ два рода такихъ документовъ. Это, во первыхъ, *instrumenta nuptialia* или *tabulae nuptiales*—документы, констатирующіе существованіе самаго брака; относительно ихъ достоверно извѣстно только то, что они прочитывались въ присутствіи свидѣтелей (*in conspectu omnium attestantium*) и что въ нихъ говорилось о заключеніи брака *liberorum quaerendorum causa* (*Migne—Patr. lat. t. II, col. 905; t. XXXVШ, col. 344*). Другой, болѣе извѣстный видъ брачныхъ документовъ составляли *instrumenta dotalia*, опредѣлявшія размѣръ приданого и его судьбу при различныхъ, предусматриваемыхъ закономъ, оборотахъ супружеской жизни. Эти документы, составлявшіеся въ опредѣленной формѣ (*Zachariae, Gesch. d. gr. — röm. Rechts, 3-е Aufl., S. 72*) и скрѣплявшіеся свидѣтельными подписями, хорошо извѣстны и византійскому законодательству подъ именемъ *προικῆων συμβολαίων*. Эклога (tit. II, c. 3) предписываетъ составлять акты о приданомъ при участіи трехъ достовѣрныхъ свидѣтелей (*Zachariae, Coll. libr. inedit. p. 16*); позднѣе повелѣю имп. Ирины было установлено, чтобы *προικῆα* составлялись нотаріусомъ, а число свидѣтелей увеличено до 7 или 5 (*Zachariae,*

ность свидѣтельскими показаніями близкихъ людей удостовѣрить, въ случаѣ нужды, наличность законнаго брака. Правда, въ отдѣльныхъ случаяхъ достовѣрность свидѣтелей могла представляться „сомнительной“ для удостовѣренія факта, столь важнаго по своимъ юридическимъ послѣдствіямъ ¹⁾; тѣмъ не менѣе, преимущества простоты и общедоступности, отличающія этотъ способъ сообщенія браку значенія публично и правомѣрно установленнаго союза, были настолько значительны, что онъ сохранился и въ послѣдующія времена. Эклога исаврійцевъ, говоря о законныхъ способахъ заключенія христіанскаго брака, на ряду съ предписаніями относительно удостовѣренія его составленіемъ письменныхъ документовъ (*δι' ἐγγράφου προικίου συμβολαίου*), опредѣляетъ, что если кто-нибудь по скудости средствъ или стѣсненнымъ обстоятельствамъ не въ состояніи сдѣлать этого, то „и безъ документовъ безобманно составляется бракъ согласіемъ сочетавающихся лицъ и ихъ родителей“, заявленнымъ „въ присутствіи друзей; и вообще всякій, вступившій въ единодомовное сожительство съ свободной женщиной, ввѣрившій ей управленіе своимъ домашнимъ хозяйствомъ и съ нею тѣлесно совокупившійся, безъ документовъ вступаетъ съ нею въ бракъ“ ²⁾. Не трудно видѣть связь выше-

Jus gr.—rom. t. III, p. 57 — 8). Выполняя свое спеціальное назначеніе — регулировать имущественныя отношенія супруговъ, документы о приданомъ, очевидно, могли имѣть значеніе и для удостовѣренія дѣйствительности самого брачнаго союза, такъ какъ, по римскому правому воззрѣнію, перешедшему и къ византійцамъ, приданое (*dos*) было однимъ изъ существеннѣйшихъ юридическихъ признаковъ законнаго брака въ отличіе отъ другихъ подобобрачныхъ отношеній между лицами разнаго пола (*fr. 3 Dig. XXIII, 3*). Въ указанномъ выше мѣстѣ изъ Эклоги о составленіи этихъ документовъ даже прямо говорится, какъ объ одной изъ бракозаключительныхъ формъ (*ἐγγραφὸς γάμος συνίσταται δι' ἐγγράφου προικίου συμβολαίου*).

¹⁾ Nov. Justin. LXXIV, c. 4, n. 2.—Corpus juris civilis, t. III (Novellae), recogn. R. Shoell, p. 375, Berol. 1895.

²⁾ Ecl. tit. II, c. 8; *Εἰ δὲ κατὰ στένωσιν ἢ διὰ ταπεινῶσιν μὴ δυναθῇ τις εὐπορήπτως καὶ ἐγγράφως ποιῆσαι γάμον, καὶ ἀγράφως συνίσταται γάμος ἀδόλως συναινέσει τῶν συναλλασσόντων προσώπων καὶ τῶν τούτων γονέων. εἴτε ἐν ἐκκλησίᾳ τοῦτο δι' εὐλογίας ἢ καὶ ἐπὶ φίλων γνωρισθῇ. ἀλλὰ καὶ οἷος-δήποτε ἐνοικιζόμενος εἰς γυναῖκα ἐλευθέραν καὶ καταπιστεύων αὐτῇ τὴν τοῦ ἰδίου οἴκου διοίκησιν καὶ ταύτῃ σαρκικῶς συμπλεκόμενος ἔγραφον συναλλάσσει πρὸς αὐτὴν γάμον* (Zachariae—Coll. libr. inedit. p. 18—19).

приведеннаго правила св. Никифора съ этимъ предписаніемъ гражданскаго закона, одинаково распространявшимся какъ на первые, такъ и на вторые браки ¹⁾. Гражданскій способъ установленія этихъ послѣднихъ, описываемый церковнымъ іерархомъ, очевидно, есть тотъ самый способъ заключенія брака *ἀγράφως*, о которомъ говоритъ приведенный отрывокъ изъ Эклоги: фактическое водвореніе жены въ домъ своего второго мужа въ качествѣ полноправной домохозяйки и открытое заявленіе объ этомъ въ присутствіи свидѣтелей. Вся разница лишь въ томъ, что Эклога не указываетъ числа „друзей“, присутствіемъ которыхъ законно констатируется начало устанавливаемаго брака ²⁾.

Таковы вполне опредѣленные и не допускающія перетолкованій свидѣтельства относительно способа заключенія вторыхъ браковъ, идущія изъ VIII—IX вв. Само собою понятно, что силу этихъ свидѣтельствъ мы въ правѣ распространить и на всѣ предшествующіе вѣка, на пространства которыхъ, какъ мы видѣли, съ одинаковою и даже еще большею настойчивостію заявляетъ себя неодобрительный взглядъ представителей христіанской мысли и церковной власти на вторые и въ особенности третьи браки. Не менѣе ясно заявляетъ о себѣ тотъ же самый взглядъ и въ послѣдующее время, практически сказываясь, какъ и прежде, въ строгихъ постановленіяхъ о невѣнчаніи второбрачныхъ. Для примѣра укажемъ на *Διατάξεις συνωδικῆς περὶ δευτερογαμίας*, усвояемую патріарху Сисинію (995—998 г.) ³⁾. Названный

¹⁾ См. Ecl. tit. II, c. 10 (*Zachariae*, *ibid.*, p. 19).

²⁾ Основной текстъ, по которому издана Эклога у *Zachariae* (въ *Collectio librorum juris graeco-romani ineditorum*, Lipsiae 1852), говоритъ лишь вообще о заявленіи брачнаго согласія при друзьяхъ (*ἐν φίλων*), не обозначая ихъ числа. Въ изданіи Леункланія (гдѣ напечатана не подлинная Эклога, а компиляція, которую издатель, по замѣчанію *Захаріе*, е *diversis codicibus mss. proprio Marte composuit*,—*Proleg. ad Eclog.* p. 7) этотъ пробѣлъ восполненъ и данное мѣсто читается такъ: *ἐν φίλων πέντε* (*Leunclavii*—*Jus graecoroman.*, ed. *Freheri*, t. II, p. 104; такъ же и слав. перев., помѣщ. въ *Кормчей*, по изд. 1787, ч. II, л. 107 об.).

³⁾ Памятникъ этотъ, дотолѣ неизданный, напечатанъ проф. Павловымъ, въ греческомъ текстѣ и въ древнемъ славянскомъ переводѣ, въ „Византійскомъ Временникѣ“ за 1895 г., т. II, вып. 1—2, стр. 156—9 и вошелъ потомъ въ его „Сборникъ неизданныхъ памятниковъ Византійскаго церковнаго права“ (*Fasciculus anecdotorum Byzantinorum*, praecipue

памятникъ по содержанію своему весьма близко напоминаетъ извѣстное уже намъ письмо препод. Θεοδωρα Студита къ Навкратію и является какъ-бы сокращеніемъ этого письма, удерживая даже и самый ходъ мыслей послѣдняго. Здѣсь настойчиво подчеркивается въ началѣ святоотеческая мысль о чистотѣ и непорочности *перваго* брака, который и Господь освятилъ своимъ присутствіемъ и участіемъ въ брачной трапезѣ. Посему ἀκατάγνωστος ἡ τῆς ἐκκλησίας παράδοσις, καὶ στέφανον ἐπὶ τούτῳ γίνεσθαι, καὶ τὴν τῶν ἀχράντων μυστηρίων μεταλήψιν, καὶ τὴν τοῦ ἱερέως ἐπὶ τούτῳ τῷ πρώτῳ γάμῳ καὶ παρουσίαν καὶ συνεστίαν (слав. перев.: „**НЕ ЗАБОРНО БО ЪСТЬ ЦЕРКОВНОЕ ПРѢДАНІЕ, ЕЖЕ И ВѢНЧАНІЕ НА СНУХЪ ТВОРИТИСЯ, И СТЫМЪ ТАННАМЪ ПРИЧЕЩАТИСЯ НМЪ, И СЦѢННИКОУ НА ПРЯКОСЪ-КОУПЛЕНІИ БРАКЪ ХОДИТИ И БЫТИ**“). Иное дѣло—второй бракъ, разрѣшаемый „по снисхожденію“. Основаніемъ для сужденій о немъ и здѣсь является извѣстное намъ неокесарійское правило. Отцы собора опредѣлили—священнику не участвовать на брачномъ пирѣ второбрачника, какъ подлежащаго епитиміи. По мысли излагаемаго акта, опредѣленіе это необходимо предполагаетъ собою и запрещеніе второбрачнымъ приступать къ св. тайнамъ, такъ какъ иначе второй бракъ вполне уравнивался бы съ первымъ. Но въ такомъ случаѣ πῶς ἐπὶ τῆς κεφαλῆς αὐτῶν τεθῆσεται στέφανος, ἢ ἐπὶ τῆς ἀγίας ἐκκλησίας εὐλόγησις γένηται; διὸ τὸ ἐπιτιθέμενον αὐτοῖς ἐπιτίμιον εἰς ἐντροπὴν αὐτοὺς ἄγει (слав.: „**КАКО НА ГЛАВѢ НУХЪ ВѢНЦЪ БЪЗЛОЖИТИСЯ НМАТЬ, ИЛИ БЪ СТОИ ЦРКВѢ БЛЖЕНІЕ НУХЪ БЫТИ, ПОНЕЖЕ ПРѢДАЕМАА НМЪ ЗАПОКѢДЪ НА ПОСТЫЖЕНІЕ НУХЪ ИЗ-ВОДИТЬ**“). Соборное опредѣленіе не полагаетъ различія между случаемъ второбрачія двухъ вдовыхъ лицъ и тѣмъ, когда одно изъ нихъ—первобрачное: ибо и это послѣднее, вступая въ союзъ съ второбрачнымъ, унижаетъ свою дѣвственную чистоту. Посему опредѣляется—μὴ στεφανοῦσθας πλὴν τὸν ἑνα καὶ μόνον καθάρον, βεβῆτον καὶ ἀμίαντον γάμον (слав.: „**НЕ ВѢН-**

ad jus canonicum spectantium“), СПБ. 1898. Въ греческихъ спискахъ *Λιτάξις* не имѣетъ въ своемъ написаніи имени п. Сисиннія; однако, какъ основательно доказываетъ ученый издатель памятника, вѣтъ никакихъ основаній считать произвольнымъ написаніе славянскаго перевода (въ ркп. сербск. требн. Синод. 6-ки № 307, по котор. издаетъ его проф. Павловъ), усвояющее это синодальное опредѣленіе названному патріарху (см. прологомъ къ этому акту,—Сбор. вензд. пам., стр. 1—4).

ЧАКАТИ ИНОГО, ТЪКМО ЕДИНОВОГО ЧИСТААГО И НЕПОШЧНААГО БРАКА¹⁾). Строгость отношенія ко второму браку заходитъ такъ далеко, что онъ ставится ниже перваго даже и въ томъ случаѣ, если первобрачующіеся уже находились въ тайной половой связи между собою: они удостоиваются дѣвственнаго вѣнца, *εἰ καὶ παρ' ἀζῖαν* ¹⁾).

Но какъ ни настойчиво стремилась духовная власть, держась своего отрицательнаго взгляда на повторяемость брака, отстоять мысль о неумѣстности церковнаго благословенія и вѣнчанія второбрачныхъ, тѣмъ не менѣе на практикѣ еѣ невольно приходилось идти на уступки и разрѣшать, хотя не охотно, при заключеніи второго брака то, что она считала преимуществомъ перваго. Такія уступки становились почти неизбежными въ особенности со времени изданія Эклоги (740 г.), которая, установивши для второго брака тѣ же самые способы заключенія, что и для перваго, въ числѣ ихъ указала и тотъ, который состоитъ въ закрѣпленіи брачнаго согласія *ἐν ἐκκλησίᾳ δι' εὐλογίας* ²⁾). Разумѣется, съ изданіемъ этого узаконенія у представителей власти духовной не была еще отнята возможность указывать на другой, предписанный въ той же Эклогѣ и уже извѣстный намъ, *гражданскій* способъ бракозаключенія, какъ болѣе умѣстный при второмъ бракѣ и болѣе согласный съ издавна установившейся практикой (что и дѣлаетъ патр. Никифоръ въ приведенномъ выше правилѣ); однако, ихъ положеніе становилось уже довольно затруднительнымъ, если бы сами брачующіеся настойчиво пожелали церковнаго благословенія своему второму браку. Въ особенности это нужно сказать относительно тѣхъ случаевъ, когда дѣло касалось императоровъ или другихъ высокопоставленныхъ и вліятельныхъ лицъ: строгая норма церковнаго обычая легко могла

¹⁾ Павловъ, Сборникъ неизд. пам., стр. 5—8. О той же строгости выразительно свидѣтельствуетъ неоднократно встрѣчающееся въ каноническихъ памятникахъ IX—XI вв. опредѣленіе, по которому священникъ, дерзнувшій благословить второбрачныхъ, подвергается запрещенію на такой же срокъ, на какой сами второбрачные, по правиламъ, отлучаются отъ св. причащенія (см. тамъ же, стр. 2—3; *Zhishman, Das Eherecht. S. 414*; ср. сужденіе объ этомъ прец. Θεοδώρα Студита, привед. выше. стр. 155, примѣч. 2).

²⁾ *Eclog. tit. II, c. 8.*

уступить при этомъ давленію обстоятельствъ, находящему себя поддержку въ авторитетѣ гражданскаго кодекса ¹⁾. Трудность удержаться при прежнихъ воззрѣніяхъ и практикѣ еще болѣе увеличилась послѣ изданія извѣстной намъ LXXXIX новеллы Льва Мудраго, хотѣвшей сдѣлать „свидѣтельство священнаго благословенія“ общимъ условіемъ дѣйствительности и законной силы всякаго христіанскаго брака. Съ изданіемъ этой новеллы вѣковая практика церкви въ отношеніи къ вторымъ бракамъ становилась уже въ прямое противорѣчіе съ требованіями гражданскаго законодательства, и выходъ изъ этого противорѣчія возможенъ былъ лишь одинъ: отклоненіе отъ упомянутой практики въ сторону большей снисходительности къ второбрачнымъ. Есть основаніе думать, что это отклоненіе выразилось первоначально въ совершеніи церковнаго молитвословія надъ второбрачными, но еще *безъ возложенія на нихъ вѣнцовъ* ²⁾. Такой образъ дѣйствій, уступая требованіямъ но-

¹⁾ Одинъ изъ такихъ случаевъ, современный препод. Θεόδωρῳ Στουδίτῃ, имѣется имъ въ виду при вышеприведенномъ изъясненіи неокесарійскаго правила. Событіе относится къ 795 г. по Р. Х. Сынъ Ирины, имп. Константинъ, „отвергнувъ прежнюю, соединенную съ нимъ законнымъ бракомъ супругу и насильно заставивъ ее постричься, прелюбодѣйнымъ образомъ, подобно древнему Ироду, безстыдно взялъ другую, по имени Θεοδοτίῃ“ (которая, какъ говорили нѣкоторые, была даже родственницей ему). „Святѣйшій патріархъ Тарасій, не соизволяя на такое сожительство, отказался возложить на нихъ брачныя вѣнцы и не одобрилъ незаконной связи. Но одинъ пресвитеръ и эконоμὸς святѣйшей церкви, Ιωσήφ, бывшій близкимъ (къ прелюбодѣямъ, дерзновенно принялъ на себя это дѣло и повѣнчалъ незаконниковъ, преступивъ божественные и человѣческіе уставы“ (жизнеопис. препод. Θεοδώρα Στουδίτα, составленное, какъ полагаютъ, ученикомъ его *Μιχαήλῳ μοναχῳ* и напечат. вмѣсто предисловія къ русск. переводу твореній св. отца,—см. ч. 1, стр. 22). Противъ этого беззаконія энергично возсталъ св. Θεόδωρῳ, за что и былъ подвергнутъ многимъ бѣдствіямъ. Они прекратились только послѣ того, какъ Константинъ былъ низвергнутъ возмущившимся войскомъ и власть перешла къ матери его Иринѣ (въ 797 г.); тогда же Ιωσήφъ лишенъ былъ священнаго сана (тамъ же, стр. 27).

²⁾ *Παλλῶς*, 50-я глава Кормчей, стр. 67, примѣч. 2. Возложеніе вѣнцовъ на головы брачующихся было символическимъ знакомъ одержанной ими побѣды надъ чувственностію и наградой добрачной чистоты (*στέφανον τῆς νίκης, ὅτι ἀγῆστοι γενόμενοι, οὕτω προσέρχονται τῇ εὐνῇ, ὅτι μὴ κατηγωνίσθησαν ἐπὶ τῆς ἡδονῆς*,—Злат. бес. 9 на 1 посл. къ Тим., Орега.

ваго законодательства, въ то же самое время сохранялъ до извѣстной степени и силу древняго обычая. Подобный же характеръ компромисса несятъ на себѣ и другія колебанія практики, отраженіе которыхъ можно замѣтить уже въ нѣкоторыхъ свидѣтельствахъ каноническихъ памятниковъ, приведенныхъ нами выше. Разумѣемъ осуждаемыя въ этихъ свидѣтельствахъ попытки, съ одной стороны, удержать сполна или отчасти ритуаль церковнаго вѣнчанія первобрачныхъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда второбрачною является лишь одна сторона, съ другой—сохранить брачныя вѣнцы и при обоюдномъ второбрачїи, возлагая ихъ не на голову, а на плечо. Но такіе компромиссы, разумѣется, не могли никого удовлетворить и всего менѣе могли стать окончательнымъ рѣшеніемъ вопроса, тревожно занимавшаго мысль византійскихъ канонистовъ на пространствахъ нѣсколькихъ вѣковъ. Не трудно предвидѣть, на какую сторону должно было склониться его окончательное рѣшеніе, уже преднамѣчавшееся изложеннымъ ходомъ дѣла, и гдѣ прежде всего должна была сложиться и окрѣпнуть новая практика, сближавшая первый и второй бракъ въ отношеніи къ формѣ ихъ заключенія. Одно свидѣтельство конца XI или начала XII в. довольно опредѣленно обрисовываетъ намъ эту практику. Это—отвѣтъ ираклійскаго митрополита Никиты на запросъ подчиненнаго ему епископа относительно ходатайства одной почтенной женщины, со слезами испрашивавшей церковнаго благословенія своему второму браку (*ζητεῖ δὲ μετὰ διαζύγιον τῆς τοῦ διγύμου λαβεῖν εὐχὴν παρὰ τοῦ ἀρχιερέως τοῦ κατὰ χώραν ἐν τῇ κατ' αὐτὸν ἀγιωτάτῃ ἐκκλησίᾳ*). „Строгая каноническая норма (*ἡ ἀρχαία*) не знаетъ вѣнчанія второбрачныхъ“,—отвѣчалъ митрополитъ: „но принятый въ Великой (т. е. константинопольской) церкви обычай (*ἡ συνήθεια*) не соблюдаетъ этого, а возлагаетъ вѣнцы и на второбрачныхъ, и никогда еще никто за это не подвергся осужденію. Однако второбрачные на годъ или на два должны быть лишены причащенія божественныхъ таинъ, и благо-

ed. *Montfaucon*, Venet. 1740, t. XI, p. 597). Отсюда понятно, почему изъ составныхъ частей церковно-бракозаключительнаго чина именно оно считалось особенно неумѣстнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касалось такихъ лицъ, для которыхъ разрѣшеніе брака являлось, по древне-церковному воззрѣнію, актомъ „снисхожденія“ къ ихъ немощи.

словившему ихъ (священнику) не слѣдуетъ участвовать въ ихъ брачномъ пирѣ“¹⁾. Какъ вопросъ, такъ и приведенный отвѣтъ на него заслуживаютъ нашего вниманія, взаимно восполняя другъ друга. Сопоставляя ихъ, мы видимъ, что на рубежѣ XI и XII вв. вопросъ о церковномъ способѣ заключенія вторыхъ браковъ, все еще продолжавшій вызывать недоумѣніе у провинціальныхъ представителей церковно-административной власти²⁾, въ практикѣ церкви константинопольской былъ рѣшенъ уже настолько опредѣленно и устойчиво, что митрополитъ ираклійскій, безъ сомнѣнія, хорошо знакомый съ этой практикой, какъ бывшій діаконъ и дидаскаль Великой церкви³⁾, не могъ припомнить ни одного случая осужденія кого-либо за слѣдованіе константинопольскому обычаю. А послѣдній позволялъ не только совершать молитвословіе надъ второбрачными⁴⁾, но и воз-

¹⁾ Греч. подлинникъ приведеннаго отвѣта см. у Павлова, Сборн. неизд. пам., стр. 16; то же въ аѳинской Σύντ. t. V, p. 441 и у Леукилавія въ Jus graeco-roman. t. I, p. 310. О личности автора и времени его жизни см. въ прологеменахъ къ каноническимъ отвѣтамъ Никиты въ изданіи Павлова, стр. 12—15.

²⁾ Какъ на отголосокъ этихъ недоумѣній, кромѣ изложеннаго въ текстѣ вопроса, обращеннаго къ ираклійскому митрополиту Никитѣ, можно указать на каноническій отвѣтъ современнаго и соименнаго ему митрополита солунскаго по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли вѣнчать второбрачныхъ, и что дѣлать, если одна изъ сторонъ первобрачная. Отвѣтъ данъ довольно странный: *Τὸ μὲν παρθενεῦον μέρος ἐξάπαντος διὰ τὴν τῆς παρθενίας φυλακὴν, ὡς ἄξιον στεφάνων, καὶ στεφανωθήσεται. τὸν δὲ δίγαμον καὶ ὁ ὁσιος Θεόδωρος ὁ Στουδίτης καὶ πρὸ αὐτοῦ ὁ τὴν γλῶτταν χρυσοῦς, καὶ ἄλλῳς ὁ ὀρθὸς λογισμὸς κωλύει στεφανοῦσθαι κατὰ παραχώρησιν γὰρ ὁ θεύτερος γάμος καὶ κατὰ συγκατάφασιν δίδεται, ὅθεν καὶ ἐπιτιμᾶται* (Павловъ, Сборн. неизд. пам., стр. 30; соображенія объ авторѣ отвѣта и времени его жизни—тамъ же, въ прологом., стр. 27—8).

³⁾ Павловъ, Сборн. неизд. пам., стр. 14.

⁴⁾ Выраженіе: *ἡ τοῦ δίγαμον εὐχή*, употребленное въ вопросѣ, даетъ основаніе думать, что это молитвословіе въ указанное время не было уже тождественно съ тѣмъ, которое совершалось надъ первобрачными, какъ это было во времена св. Θεодора Студита. Другими словами, — можно предполагать, что одновременно съ прочими переимѣнами въ практикѣ заключенія вторыхъ браковъ въ XI вѣкѣ уже было положено начало особому „послѣдованію о второбрачныхъ“. О содержаніи этого послѣдованія мы можемъ высказать только догадки, основываясь на литургическихъ данныхъ болѣе поздняго времени. Въ одной изъ синод. рукописей XIV в. (№ 279) въ концѣ помѣщеннаго въ ней чина обруче-

лагать на нихъ брачныя вѣнцы, удержавши изъ ограниченнаго прежняго времени въ полной силѣ только известное предписаніе 7 неокесарійскаго правила, понимаемое теперь въ самомъ узкомъ и буквальному смыслу¹⁾, вопреки болѣе раннимъ толкованіямъ. Другія свидѣтельства, хронологически слѣдующія за вышеприведеннымъ, говорятъ о церковномъ благословеніи вторыхъ браковъ уже безъ всякой оговорки. Такъ, митрополитъ критскій Ілія (перв. полов. XII в.) въ одномъ изъ своихъ отвѣтовъ на вопрошенія нѣкоего монаха Діонисія, говоря о различіи второбрачія отъ блуда, рассуждаетъ: *ἡ μὲν διγαμία εὐχῆς ἀξιούται, ἡ πορνεία δὲ οὐδαμοῦ*²⁾. Мало того, по свидѣтельству митрополита Ілія, въ его время даже и третьи браки удостоивались молитвословія (*εὐχῆς*), хотя и *παρά τὴν κανονικὴν ἀκρίβειαν*, вслѣдствіе чего состоявшій дважды въ супружествѣ и вступившій въ

нія и вѣнчанія, послѣ молитвы на разрѣшеніе вѣнцовъ, имѣется слѣдующая: *Εὐχὴ ἐπὶ διγάμων: Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τὸν Ἀβραὰμ φίλον καλέσας καὶ τὸν Ἰσαὰκ ἐπεγαγαπήσας, καὶ τῷ Ἰακώβ εἰς γυναῖκα τὴν Λείαν συνάψας, οἰκονομήσας δὲ αὐτὸν καὶ δευτέρας κοίτης ἐν Ραχὴλ κοινωνῆσαι, αὐτὸς καὶ νῦν εὐλόγησον καὶ τοὺς δοῦλους σου, τὸν θε καὶ τὴν θε, καὶ ἀγιάσον τοὺς πρὸς δευτέρον συνοικέσιον ἐρχομένους, διὰ τε τὴν τῆς φύσεως ἐλήθειαν καὶ τὴν ἐν νεότητι ἐπισυμμάσαν χρείαν. σὺ γὰρ Κύριε συγκαταβαίνων τῇ ἀσθενείᾳ ἡμῶν διὰ Παύλου τοῦ σκεύους τῆς ἐκλογῆς σου ἐνομοθέτησας, κρεῖσσον εἶναι τῆς σωματικῆς πυρόσεως τὸν ἐν Κυρίῳ γάμον. ἀστασίαστον αἰτῶν καὶ εἰρηναίαν τὴν ζωὴν διατήρησον, σωφρόνως αὐτοὺς βιοῦν εὐδοκῶν καὶ τοῖς προστάγμασί σου ἐπακούειν, μὴ παρεμποδιζομένους ἐκ τοῦ τῆς συνυγίας δεσμοῦ. Ἐκφώνησις: Ὅτι σὺν τῷ κράτος καὶ σου ἐστὶν ἡ βασιλεία καὶ ἡ δύναμις καὶ ἡ δόξα τοῦ Πατρὸς καὶ τοῦ Υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου Πνεύματος (Красносельцевъ, Описание нѣкотор. литургич. рукописей, стр. 113, примѣч.). Славянскій переводъ этой молитвы встрѣчается въ рукописяхъ XV — XVI в. (напр. Моск. Синод. 6-ки № 375/386, л. 238 об.; Моск. Дух. Акад., бывш. Волокол. 6-ки, № 88, л. 182; ркп. Каз. Дух. Акад. № 705/1019) и въ старопечатн. требн. 1625 г., л. 139 (*Горскій и Невоструевъ*, Описание слав. рукоп. моск. синод. 6-ки, отд. III ч. I, стр. 202. М. 1869). Можно думать, что это и есть та самая „молитва о второбрачномъ“, о которой упоминается въ вопросѣ епископа, обращенномъ къ митрополиту Никитѣ.*

¹⁾ См. предпоследній отвѣтъ Никиты, м. солунскаго, бывш. хартофилакса, — *Σύγγ. t. V*, p. 388; то же у *Λευκκλαвія* — *Just graeco—roman. t. I*, p. 350. Въ такомъ же, т. е. буквальному смыслу понимаетъ предписаніе этого правила о неучастіи священника въ пиришествѣ двоебрачныхъ и греческая кормчая книга — *Πηδάλιον* (въ подстрочномъ примѣчаніи къ 7 пр. неокес. соб., — по аѳинск. изданію 1841 г. стр. 226).

²⁾ *Σύγγ. t. V*, p. 378; *Leunclavii op. cit. t. I*, p. 338.

новый союзъ безъ молитвословія (*εὐχὴς ἄνευ*) прямо приравнивается имъ къ блуднику ¹⁾. Болѣе сдержанно высказывается на этотъ счетъ, во второй половинѣ того же столѣтія, „свѣтило церковнаго законовѣдѣнія“—*Θεόδωρ Вальсамонъ*, уже не полагающій различія между первымъ и вторымъ бракомъ ²⁾, но вообще неодобрительно относящійся къ третьему. Отвѣчая на вопросъ *александрійскаго патріарха Марка*: подлежитъ ли наказанію невѣжественный священникъ, завѣдомо благословившій третій бракъ (*ἐὰν τρίτον γάμον ἱερολογίαν ποιῇ*), *Вальсамонъ* напоминаетъ, что согласно соборному опредѣленію, состоявшемуся при императорѣ *Константинѣ Порфирогенетѣ* (имѣется въ виду извѣстный намъ *τόμος τῆς ἐνώσεως*), въ однихъ случаяхъ третій бракъ признанъ дозволеннымъ, въ другихъ—нѣтъ, и съ своей стороны высказываетъ мнѣніе, что въ случаяхъ второго рода священникъ, рѣшившійся преподавать молитвословіе, безусловно подлежитъ изверженію (*ὁ τοῦτον κηκοῦμένον τρίτον γάμον ἱερολογίαν πεποιθὼς ἱερεὺς καθαιρετός ἐστί*). такъ какъ его грубое невѣдѣніе закона въ данномъ случаѣ совершенно неизвинительно ³⁾. Но высказываясь такъ относительно неумѣстности священнодѣйствія при *запрещенныхъ* бракахъ, авторитетный канонистъ, очевидно, признавалъ дозволительнымъ совершеніе церковнаго молитвословія (*ἱερολογία*) въ тѣхъ случаяхъ, когда третій бракъ закономъ не возбраненъ. Въ томъ же смыслѣ рѣшала этотъ вопросъ и послѣдующая церковная практика, примѣнившая постепенно выработывавшееся „послѣдованіе о второбрачныхъ“ и къ случаямъ церковнаго благословенія третьяго брака.

Представленныя до сихъ поръ свидѣтельства говорятъ намъ о практикѣ восточной, греческой церкви въ отношеніи къ способу заключенія вторыхъ и третьихъ браковъ. Что касается другой, западной половины христіанскаго міра, то здѣсь запрещеніе церковнаго благословенія второбрачныхъ, унаслѣдованное отъ христіанской древности, удержа-

¹⁾ *Σύγг.* V, 378—9; *Leuncl.* I, 338—9.

²⁾ См. его толкованіе на 7 правило неокесарійскаго собора.—Правила св. помѣстн. соборовъ съ толков., изд. Моск. Общ. Люб. Дух. Просв., вып. I, стр. 86.

³⁾ *Leunclavii*—*Jus graeco—roman.* t. I, p. 393.

лось и впоследствии, не встрѣчая для себя препятствій, подобныхъ тѣмъ, какія имѣли мѣсто на востокѣ. Впрочемъ, и католическая церковь допускаетъ нѣкоторое разграниченіе между случаями второбрачія. По католическому праву, бракъ вдовы *всегда* остается безъ благословенія, безразлично, выходитъ ли она за вдовца или за лицо, никогда не состоявшее въ бракѣ; при вступленіи же во второй бракъ мужчины благословенія не бываетъ лишь въ томъ случаѣ, если оно было преподано ему при вступленіи въ первый бракъ; а если нѣтъ (напр., если вторично женится на дѣвицѣ тотъ, кто въ первый разъ былъ женатъ на вдовѣ, слѣд. безъ церковнаго благословенія), то такой бракъ можетъ быть благословленъ ¹⁾. Разумѣется, это остается въ силѣ и по отношенію ко всякому послѣдующему браку, число которыхъ, какъ мы уже знаемъ, не ограничено.

И. Громогласовъ.

(Окончаніе будетъ).

¹⁾ *Vering*, Lehrbuch des Kirchenrechts, 3-e Aufl., S. 914; ср. S. 866.