

**Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
Архив журнала «Христианское чтение»**

**Н.Н. Глубоковский**

**Учение св. Апостола Павла  
о загробной жизни и  
воскресении мертвых**

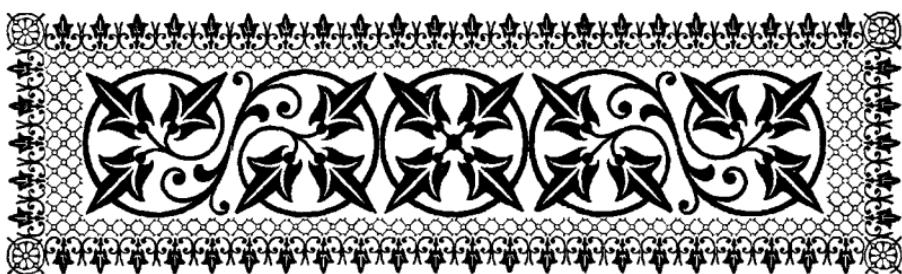
*Опубликовано:  
Христианское чтение. 1899. № 7. С. 3-38.*

 Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](#) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПбПДА  
Санкт-Петербург  
2009

Печатать разрешается С.-Петербургъ, 23 июня 1899 года.  
Экстраординарный профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи  
Александръ Лопухинъ.



## УЧЕНИЕ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА

о загробной жизни и воскресении мертвых<sup>\*</sup>.

Св. ПАВЕЛЬ былъ твердымъ хранителемъ библейской истины и, конечно, не уклонялся отъ нея съ омраченiemъ субъективными фантазиями. Неудивительно, что и онъ зачисляется въ категорию защитниковъ факультативности. Чуждый идеи о врожденномъ бессмертии<sup>312</sup>), благовѣстникъ — напротивъ — категорически свидѣтельствуетъ (1 Кор. XV, 18), что, еслибы Господь не воскресъ, даже умершie въ вѣрѣ христіанской перестали бы быть (ont „cessé d'être“)<sup>313</sup>). Безспорно, что „во Христѣ всѣ оживутъ“ (1 Кор. XV, 22), но это не обнимаетъ всего человѣчества по той простой причинѣ, что не всѣ „во Христѣ“<sup>314</sup>). Человѣкъ натурально не бессмертенъ и сохраняется лишь новымъ изліяніемъ духа божественного по благодати, безъ которой наказанiemъ грѣха бываетъ онтологическое уничтоженіе<sup>315</sup>).

<sup>\*</sup>) См. юньскую кн. „Христ. Чтения“ за 1899 г.

<sup>312</sup>) Cp. Aug. Sabatier въ «Revue chrétienne» 1894, I. p. 5: «Paul n'admet pas la doctrine philosophique de l'immortalité essentielle de l'âme, — doctrine dans laquelle dépouillement du corps, lois d'être un amoinprissement, est un affranchissement et un triomphe». P. 16: «Rien n'est plus étranger à la pensee de Paul que le spiritualisme abstrait de la philosophie grecque. Il ne croit pas à la prétendue substance indécouposable et indétristible de l'âmes».

<sup>313</sup>) E. Petarel-Olliff, Le problème de l'immortalité I, p. 122—123.

<sup>314</sup>) Ed. Reuss. у E. Petarel-Olliff ibid. I, p. 143.

<sup>315</sup>) Aug. Sabatier и Eu- Ménégos у E. Petarel-Olliff ibid. I, — 147.

Вмѣстѣ съ этимъ „испразднится“ и смерть, разъ для нея не будетъ больше жертвъ, чѣмъ случилось бы при воскрешеніи нечестивыхъ. Апостолъ упоминаетъ объ этомъ мелькомъ (въ Дѣян. XXIV, 15), однако такое бытіе обладаетъ столь малою прочностію, что обычно проходится абсолютнымъ молчаніемъ<sup>316</sup>), поелику оброкомъ грѣховности служить смертность съ прекращеніемъ всякой жизненности<sup>317</sup>). Невѣрующіе сдѣлаются добычей всепожирающаго огня<sup>318</sup>), ибо „непрестающая жизнь“ (Евр. VII, 16) есть синонимъ вѣчной славы, а безбожники сѣютъ въ плоть и пожинаютъ изъ нея тлѣніе<sup>319</sup>). Зло является парентетическимъ эпизодомъ въ исторіи<sup>320</sup>). И „погибель вѣчную“ (2 Фессал. I, 9) нельзя приравнивать къ смерти духовной, гдѣ первая совпадала бы съ грѣхомъ и оскорблѣніе отожествлялось съ самимъ наказаніемъ<sup>321</sup>). Вся система св. Павла будто бы проникнута сплошнымъ кондиціонализмомъ<sup>322</sup>) съ предположеніемъ утраты всякаго существованія<sup>323</sup>). По этому предмету великий миссіонеръ открыто выражалъ (Дѣян. XXIII, 6 и ср. XXIV, 15. 21. XXVI, 5—8) свое фарисейство въ чаяніи воскресенія мертвыхъ и самъ указываетъ генетическую связь съ раввинизмомъ<sup>324</sup>). Будучи добрымъ Израильяниномъ, Апостолъ въ городѣ Сократа и Платона

<sup>316)</sup> E. Petavel-Olliff *ibid.* I, p. 158—159.

<sup>317)</sup> E. Petavel-Olliff *ibid.* I, p. 164; II, 4. 217. 290 (Eug. Mitterdorff).

<sup>318)</sup> E. Petavel-Olliff *ibid.* II, p. 124 (E. Renan).

<sup>319)</sup> E. Petavel-Olliff *ibid.* II, p. 183.

<sup>320)</sup> E. Petavel-Olliff *ibid.* II, p. 199.

<sup>321)</sup> E. Petavel-Olliff *ibid.* II, p. 402 (cnf. 271 suiv.). 396.

<sup>322)</sup> E. Petavel-Olliff *ibid.* II, p. 178—179. 211.

<sup>323)</sup> E. Petavel-Olliff *ibid.* II, p. 193, 2 (E. Ménégoz). *Othello Cone*, Paul, p. 202 (ср. 204). 206. 207 — 208. 454. Ср. и R. W. Dale, *Christ and the Future Life*, London 1895, p. 98 — 99. Подобную идею некоторые усвоили и посланію къ Евреямъ, но безъ достаточныхъ основаній, о чемъ см. Der Lehrbegriff des Hebräerbriefes dargestellt und mit verwandten Lehrbegriffen verglichen von Prof. Dr. Eduard Karl Aug. Riehm. Basel & Ludwigsburg 1867, S. 622.

<sup>324)</sup> E. Petavel-Olliff, *Le problème de l'immortalité* I, p. 122 — 123. Ср. и Er. Stare, *Ueber den Einfluss des Parsismus auf das Judentum*, S. 194. Фактъ здѣсь разумѣется, конечно, безспорный, но при этомъ забываютъ, что отъ общаго нельзѧ прямо заключать къ частному, почему B. Weiss справедливо пишетъ (*Lehrbuch der Biblischen Theologie des N. T.*, S. 394): «In der Hoffnung auf eine Auferstehung stimmt nun zwar Paulus mit dem pharisäischen Judenthum überein; aber auch diese Hoffnung hat doch erst in Christo eine feste Grundlage erhalten».

публично топчетъ посягательства грековъ на божественныя прерогативы<sup>325)</sup> и охотнѣе провозглашаетъ подъ своимъ именемъ доктрину Акибы<sup>326)</sup>.

Такъ критическимъ ясновидѣніемъ открывается источникъ христіанского благовѣстія въ іудейской теологии<sup>327)</sup>. Она формулировала принципіально всѣ догматическія предпосылки разсматриваемаго ученія и сообщила ему незыблемую санкцію. По юридическому строю номизма безспорно, что мессіанское царство гарантируется исключительно совокупностію заслугъ и учреждается единственно для ихъ вознагражденія. Съ этой стороны будущее бываетъ прямымъ продуктомъ настоящаго и обязательно ограничивается въ своемъ объемѣ непосредственною цѣллю, а она сосредоточивается на ублаженіи и потому замыкается въ тѣсномъ кругѣ достойныхъ. Всѣ прочіе неизбѣжно устраниются изъ сферы воскресенія и остаются въ бытія. Талмудъ рѣшительно говоритъ объ уничтоженіи грѣшной души и разсѣянія ея подъ ногами судей<sup>328)</sup>, которые пропускаютъ однихъ избранниковъ. Понятно, что спасеніе послѣднихъ коренится въ особыхъ преимуществахъ и не дано натурально<sup>329)</sup>). Посему синагога категорически отвер-

<sup>325)</sup> E. Petavel-Olliff, Le problème de l'immortalité II, p. 179.

<sup>326)</sup> E. Petavel-Olliff ibid. I, p. 133 (Aug. Sabatier).

<sup>327)</sup> Orello Cone, Paul, p. 249 = «The American Journal of Theology» II, 2 (April 1898), p. 266—267. Защиту теоріи кондиціонализма см. и въ книжкѣ: Conditional Immortality—a Help to Sceptics. A Series of Letters adressed by Professor Sir G. G. Stokes to James Marchant. London 1897.

<sup>328)</sup> См. J. Hamburger, Real-Encyclopädie des Judentums II, S. 1252. Ср. у Prof. G. H. Dalman, Art. «Gehenna» въ «Realencyklopädie» von Prof. A. Hauck VI<sup>3</sup> (Lpzg 1899), S. 419—420.

<sup>329)</sup> Стоя на этой точкѣ зренія, іудейство, естественно, сосредоточивало все вниманіе на обезпечевіи номистического правовѣрія и не столь интересовалось вопросами потусторонняго бытія. Поэтому хотя вѣрованія въ бессмертіе были распространены здѣсь еще въ третьемъ вѣкѣ до Р. Хр. (Al. Bragin, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 64), однако колебанія насчетъ загробного возмездія существовали даже чрезъ шесть столѣтій (ibid., S. 70). Саддукеи отрицали не только будущее воздаяніе (какъ Dr. H. Graetz, Geschichte der Juden III, S. 93), но и продолженіе жизни (Joseph Langen, Das Judenthum in Palästina zur Zeit Christi, S. 347. Al. Bragin ibid., S. 65; ср., впрочемъ, у Prof. Crawford Howell Toy, Judaism and Christianity, Boston 1891, p. 253, 2), мало заботились о религіи и отдавали предпочтеніе требованіямъ царя земного сравнительно съ небеснымъ (Prof. C. H. Cornill, Geschichte des Volkes Israel, S. 189—190). При всемъ томъ они являлись представителями и руководителями Израиля (ср. Al. Bragin ibid.,

гаеть мнѣніе о природномъ бессмертіи<sup>330</sup>), и талмудические авторитеты прямо протестуютъ противъ вѣчности мученій<sup>331</sup>).

S. 51), а это свидѣтельствуетъ, что ихъ идеи не были прямою ересью и у фарисейскихъ авторитетовъ выражаются иногда въ болѣе рѣзкихъ формахъ (*Al. Bragin ibid.*, S. 65—66; *J. Derenbourg*, *Essai sur l'histoire et la gÃ©ographie de la Palestine I*, Paris 1867, p. 131—132). Неудивительно, что и нынѣ іудейскіе писатели рѣшительно склоняются къ саддукейскимъ тенденціямъ и ученіе о воскресеніи считаются новшествомъ (см. *Al. Bragin ibid.*, S. 73—74). Ясно, что въ іудейскихъ настроеніяхъ было достаточно материала для развитія факультативныхъ понятій, но отсюда же очевидна и вся ихъ опасность...

<sup>330)</sup> *F. Weber*, *Die Lehren des Talmud*, S. 374—375—*JÃ¼dische Theologie*, S. 392—394: «Попавшихъ въ геенну сначала ожидаютъ пытка и мученіе, а въ концѣ полное уничтоженіе», при чемъ души будутъ истреблены огнемъ. *Bamidbar R.* сар. 2 съ нарочитою опредѣленностію говорить о язычникахъ, что—въ отличіе отъ Израильянъ—они совсѣмъ не оставлять ада, но погибнутъ въ немъ вмѣстѣ со всѣми неисправимыми грѣшниками, въ родѣ людей потопа и Содомлянъ. А что здѣсь разумѣется прекращеніе самаго бытія,—это видно изъ слѣдующаго сравненія въ *Kohel. R.* 69 b: какъ убитое рѣзакомъ животное не возвращается къ жизни, такъ не оживутъ и осужденные безбожники. Ср. и у *W. Haller* въ *«Zeitschrift fÃ¼r Theologie und Kirche» II* (1892), 8, S. 282—283; *Al. Bragin*, *Die freireligiÃ¶sen StrÃ¶mungen im alten Judenthume*, S. 65; *Prof. J. Wellhausen*, *Die Pharisäer und die Sadducäer*, S. 144. *E. Petavel-Olliff*, *Le problÃme de l'immortalitÃ© II*, p. 209 съ неопределенную ссылкой на *J. Hamburger*'а, у котораго, дѣйствительно, сказано (*Real-EncyclopÃ¤die fÃ¼r Bibel und Talmud I*, S. 1001): «Въ ученіи о бессмертіи Талмудъ строго примыкаетъ къ Библіи и отвергаетъ всякое направленіе, которое или прямо отрицаетъ эту истину или обосновываютъ ее на природныхъ свойствахъ души, какъ части существа Божія». *Al. Bragin*, *Die freireligiÃ¶sen StrÃ¶mungen im alten Judenthume*, S. 64: «aus dem Alten Testamente ist die Unsterblichkeit der Seele nicht herauszuklauben». *E. von Schrenck*, *Die johanneische Anschauung vom „Leben“*, S. 10: «Die griechische Vorstellung der Unsterblichkeit ist dem Judenthum ganz fremd». Поэтому хотя «die durch Messias auferweckten Gerechten nicht mehr zu Staub werden», однако «die Auferstandenen ein dem bisherigen entsprechendes materielles Leben fÃ¼hren und keine absolute, sondern nur relative Unsterblichkeit haben». См. *F. Weber*, *Die Lehren des Talmud*, S. 353—354—*JÃ¼dische Theologie*, S. 370.

<sup>331)</sup> *F. Petavel-Olliff*, *Le problÃme de l'immortalitÃ© I*, p. 126 опять съ общую ссылкой на *J. Hamburger*'а, но къ словамъ послѣдняго, приведеннымъ у насъ въ прим. 330 на стрн. —, подъ его именемъ авторъ какъ будто уже отъ себя прибавляетъ: «Les docteurs du Talmud se sont formellement prononcÃ©s contre l'Ã©ternitÃ© des peines». По мысли—это до известной степени вѣрно, ибо раввины не рѣдко утверждали, что всѣ, попавши въ адъ, чрезъ постепенное очищеніе (*J. Hamburger*, *Real-EncyclopÃ¤die des Judentums II*, S. 1252) выйдутъ оттуда (*ibid.* I,

Подобное суждение оправдывается всѣмъ складомъ раввинскаго мышленія и всегда принималось<sup>332)</sup> іудейскими писателями<sup>333)</sup>, хотя и не было универсальнымъ<sup>334)</sup>). Значить, теоретически оно дозволительно и для св. Павла<sup>335)</sup>, если несомнѣнно факультативное истолкованіе<sup>336)</sup>). Таково ли оно фактически? — отъ этого зависитъ и судьба генетическихъ интерпретаций апо-

S. 529. 530; ср. въ прим. 167 на стрн. 517), почему въ будущемъ гееннъ совсѣмъ не будетъ (*ibid.* I, S. 529), если души грѣшниковъ истребятся огнемъ (*ibid.* II, S. 1252; ср. *Al. Bragin*, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 69). Однако нельзя умолчать, что, напр., Маймонидъ разумѣлъ здѣсь лишь «уничтоженіе для вѣчной жизни» и неизбѣжныя мученія (*ibid.* II, S. 1256).

<sup>332)</sup> Однако — должно замѣтить, что E. Petavel-Olliff тенденціозно преувеличиваетъ рѣшительность іудейскихъ сужденій по данному вопросу, гдѣ всегда были нѣкоторыя колебанія (ср. у J. Hamburger, Real-Encyclopädie des Judentums II, S. 1256—1257). Напротивъ, не было недостатка и въ такихъ воззрѣніяхъ, что страданія грѣшниковъ въ гееннѣ будутъ нескончаемы (ср. J. Hamburger *ibid.* II, S. 1252. 1255). Такъ, въ Pesachim 54a сказано, что огонь ада не угаснетъ никогда, откуда вытекаетъ, что для извѣстной части безбожниковъ мученія продолжатся вѣчно. См. F. Weber, Die Lehren des Talmud, S. 375 = Jüdische Theologie, S. 394. Впрочемъ, и Prof. Dr. Joseph Langen заходитъ слишкомъ далеко, говоря (*Das Judenthum in Palästina zur Zeit Christi*, S. 507): «zunächst ist bei diesem Punkte die Ansicht abzuweisen, nach welcher die Juden an eine Vernichtung der Bösen geglaubt hätten».

<sup>333)</sup> «Просвѣщенные» іудейские комментаторы со всею рѣзкостью усвояютъ такое воззрѣніе даже Библіи. Такъ, S. Sch. Simchowitz, заявляя что «die Unsterblichkeit im Judenthum nicht die mindeste Vertretung hat» (*Der Positivismus im Mosaismus erläutert und entwickelt auf Grund der alten und mittelalterlichen philosophischen Literatur der Hebräer* S. 130), категорически утверждаетъ, что «Moses die Unsterblichkeit der Seele nicht gelehrt hat» (S. 128), почему будто бы «die Vernichtung ist Aller Loos» (S. 130 Anm.).

<sup>334)</sup> Подробнѣе см. у E. Petavel-Olliff, Le problème de l'immortalité I, p. 124—129; II, p. 209—210.

<sup>335)</sup> См. H. J. Holtzmann, Lehrbuch der neutestamentl. Theologie II, S. 189 объ уничтоженіи грѣшниковъ, а для послѣднихъ Ad. Jülicher въ «Zeitschrift für praktische Theologie» XIX (1897), 1, S. 93 не признаетъ «второго воскресенія».

<sup>336)</sup> Въ связи съ этимъ нѣкоторые утверждаютъ уничтоженіе всего міропорядка. См. C. Holsten, Das Evangelium des Paulus II, S. 127: «Die θανάτος τοῦ Θεοῦ... eintritt mit der vernichtung des diesseits, nicht aber durch verklärung des diesseits der realen welt. Die folgerung eines jeden dualismus: finitum non est capax infiniti, ist auch die theoretische folgerung des Paulus». Ср. и въ прим. 73 на стрн. 478.

стольской эсхатологии, будто въ ней нечестивымъ изрекается языческий приговоръ: *de nil in nil*.

Здѣсь частный пунктъ апостольского ученія вводится въ цѣль общей реконструкціи „павлинизма“ по началамъ научнаго разумѣнія. Оно утверждаетъ, что самъ человѣкъ созидаеть свою загробную участъ и неизмѣннымъ обновленіемъ творить себѣ вѣчную храмину небеснаго обитанія. Его нерадѣніе и пренебреженіе въ свою очередь будутъ сопровождаться обнаженностью всецѣлаго истлѣнія, ибо матеріаловъ для жилища не имѣется. Въ этомъ отношеніи логическая выдержанность анализируемой теоріи вдохновляетъ ее самодовольнымъ консерватизмомъ смѣлыхъ упований. Но тутъ же наглядно обнаруживается и ея тенденціозность съ фатальными самопротиворѣчіями. Они очевидны сразу и для поверхностнаго взгляда, не пораженного міопіей предубѣжденія. Находя непростительную дерзость въ усвоеніи бессмертія людямъ, вмѣстѣ съ этимъ надѣляютъ ихъ абсолютною автономностію въ обеспечении всего будущаго, которое покоится въ верховной волѣ. Въ результатѣ выходитъ, что у Бога отнимаютъ гораздо больше того, чѣмъ Ему возвращается по мнимымъ интересамъ благоговѣнія. Всякіе подобные маневры повапленнаго благочестія нужно откинуть и смотрѣть на дѣло объективно. Тогда окажется, что весь вопросъ состоить въ томъ, насколько душа обладаетъ независимымъ опредѣленіемъ и предрѣшаетъ божественные возможности.

По гипотезѣ, тварное является самотворящимъ въ интересахъ огражденія своей цѣлостности. Но трудно себѣ и вообразить, чтобы въ этомъ стремленіи намѣренно примѣнялись обратныя средства съ діаметральною энергией. Скорѣе должно ожидать въ каждомъ нѣкотораго соотвѣтствія—съ характеромъ успѣшности. Поэтому на строго натуралистической почвѣ было бы невѣроятно безграничное искаженіе человѣческаго естества съ искорененiemъ всякихъ зародышей добра. Преуспѣяніе въ немъ тоже не бываетъ безусловнымъ и не разлучно съ моментами колебаній или паденій. Въ дѣйствительности встрѣчается смышеніе борющихся силъ въ неодинаковой пропорціи и съ переливами свѣта и тѣней. Поелику нѣть окончательнаго торжества, мы получимъ ученіе Спинозы, что у различныхъ людей разныя части духа бессмертія <sup>337)</sup>), — и уничтоженіе бытія

<sup>337)</sup> См. у H. Schultz, Die Voraussetzungen der Unsterblichkeit, S. 16.

будеть немотивированнымъ. Поэтому предполагаемый актъ наступаетъ не тотчасъ по завершениі нынѣшней жизни <sup>338)</sup>, сохраняющей извѣстный запасъ для своего продолженія. Ограниченність этихъ ресурсовъ, не восполненная своевременно, поведетъ къ постепенному уменьшению способностей <sup>339)</sup>, пока — путемъ послѣдовательного убавленія — вся индивидуальность испарится <sup>340)</sup>. Это будетъ пагубный кортежъ предварительныхъ страданій <sup>341)</sup> въ долгой и мучительной агоніи <sup>342)</sup>, хронологически и интенсивно равной пріобрѣтенному запасу жизненности въ каждой душѣ <sup>343)</sup>. И въ случаѣ воскресенія грѣшники умрутъ дважды, потому что обрекаются судомъ на полный „нигилизмъ“ <sup>344)</sup>.

Прекращеніе существованія теперь рисуется уже томительнымъ процессомъ замиранія по отсутствію жизненного содержанія. Самому духу не принадлежитъ способности къ произвольному разрыву экзистенціальной нити, но лишь ея утонченіе, не выдерживающее тяжести индивидуального „я“. Послѣднее прекрасно сознаетъ свою участъ и испытываетъ всѣ моральные терзанія. Это — справедливая плата за долгъ беспечности и невниманія. Между тѣмъ пора для нихъ прошла и грѣховное усыпленіе привело къ тягостному пробужденію. Почему же личность остается пассивпою? Не потому ли, что она не можетъ измѣнить своего положенія? Однако оно создано ею самой, фактически зависить отъ нея, и его нельзя считать неподвижнымъ. А разъ такъ, — всѣ функціи устремляются на самосохраненіе и не допускать своей гибели. Повторится картина земной борьбы, какую кондіціализмъ усматриваетъ среди „кандидатовъ на бессмертіе“. Ихъ нравственное возрастаніе есть собственно неустанный подвигъ огражденія жизни съ естественною дифференціаціей счастливыхъ, менѣе удачныхъ и совсѣмъ обиженныхъ <sup>345)</sup>. Въ моральной области происхо-

<sup>338)</sup> E. Petavel-Olliff, *Le problème de l'immortalité* II, p. 37.

<sup>339)</sup> E. Petavel-Olliff *ibid.* II, p. 18.

<sup>340)</sup> E. Petavel-Olliff *ibid.* II, p. 111.

<sup>341)</sup> E. Petavel-Olliff *ibid.* II, p. 41.

<sup>342)</sup> E. Petavel-Olliff *ibid.* II, p. 397.

<sup>343)</sup> E. Petavel-Olliff *ibid.* II, p. 13.

<sup>344)</sup> E. Petavel-Olliff *ibid.* II, p. 124 (E. Ренап).

<sup>345)</sup> Само собою понятно, что — при такомъ верховенствѣ человѣческой свободы — достоинство Библіи необходимо подчиняется ограниченному сужденію и соизмѣряется имъ. Такъ, дѣйствительно, и думаетъ E. Petavel-Olliff, который пишетъ (*Le problème de l'immortalité* I, p. 93):

дить этическій подборъ по дарвиновскимъ схемамъ<sup>346)</sup>). Теорія не скрываетъ своего натуралистического прототипа<sup>347)</sup> и охотно усвояетъ его съ потребными модификаціями<sup>348)</sup>). Только конецъ этой своеобразной драмы не заключается у нея онтологическимъ разложеніемъ.

Въ такомъ случаѣ не видится причинъ не признать „посмертного состязанія“. И исходъ его будетъ безспоренъ въ самомъ благополучномъ смыслѣ, потому что здѣсь нѣть соперничества и взаимнаго препирательства, а всѣ работаютъ надъ собою, не мѣшая, не стѣсняя и не обижая другъ друга. Не воспользоваться благопріятными удобствами было бы просто нелѣпо безъ насилия надъ всѣми своими влече-ніями. И если все-таки въ загробномъ періодѣ устраниется всякая активность, то мы должны думать, что она убивается „физическою“ смертію и сокращается до инертности слѣпого непониманія своихъ прямыхъ интересовъ. Дальше будемъ имѣть, что человѣкъ теряетъ съ тѣломъ всю свою персональность, и

---

«Nous ne prendrons pas la Bible comme un volume dont l'inspiration soit prouvée, mais comme le document de la religion qui nous est proposée. Si la doctrine (de l'immortalité) se recommandait à notre acceptation, son excellence nous permettrait de croire à l'inspiration du volume»... Ср. у *того же автора* въ «Revue chrétienne» 1899, No. 3, p. 173: «Dieu n'a donné ni pape infaillible à l'orthodoxie catholique romaine, ni Bible infaillible à l'orthodoxie protestante».

<sup>346)</sup> H. Dieckmann справедливо констатируетъ грустный фактъ про-никновенія подобныхъ тенденцій въ библейское богословіе (Die Parusie Christi, S. 64) и—въ частности—о H. J. Holtzmann замѣчаетъ (S. 23), что «sein Ausführungen bieten einen charakteristischen Belag für das Eindringen des Darwinismus in die neuere Theologie».

<sup>347)</sup> Ср. S. Sch. Simchowitz, Der Positivismus im Mosaismus, S. I: «Der Mosaismus mit der modernen positiven Philosophie nicht nur als nicht im Widerstreit stehend, sondern gar als *identisch und vollkommen übereinstimmend* erscheint».

<sup>348)</sup> См. E. Petavel-Olliff, Le problème de l'immortalité I, p. 60—61. 77; II, p. 229. 240. 241. 392 и ср. выше въ прим. 310 на стри. 1097. Подробнее свой взглядъ въ данномъ смыслѣ авторъ раскрываетъ въ étude sur l'évolutionisme chrétien подъ заглавиемъ «Darwin et Jésus-Christ», гдѣ (см. «Revue chrétienne» 1899, 2, p. 105—121; 3, p. 173—188) онъ, снова подтверждая свою теорію (p. 173. 183), прямо выражается, что «Darwin et Jésus-Christ, la science et la foi peuvent se tendre la main» (p. 182), ибо «l'hypothèse évolutionniste... maintient sur une base scientifique toutes les doctrines vitales de l'Evangile» (p. 183). Попытку защиты «христіанского» эволюціонизма см. и у A. Fornerod, Péché et évolution въ «Revue de théologie et de philosophie» 1899, 1, p. 48—73.

его душа—подобно животной—пребываетъ безличною и раздается другимъ организмамъ<sup>349)</sup>). Тутъ факультативисты приобрѣтаютъ реальное основаніе для распутыванія своихъ сѣтей. При всемъ томъ эта побѣда достигается слишкомъ дорогою цѣной приниженія всей христіанской антропологіи къ грубѣйшему материализму<sup>350)</sup>). Онь—необходимое звено въ критической цѣли и, въ качествѣ точной пробы, показываетъ намъ истинную цѣну полированного металла<sup>351)</sup>). Его блескъ не рѣдко считается ослѣпляющимъ оружиемъ противъ раціонализма, который все будущее претворяетъ въ голую абстракцію и новозавѣтная воззрѣнія кощунственно объявляетъ іудейскими бреднями<sup>352)</sup>). Все это яко бы упраздняется понятіемъ „условнаго бытія“ съ неразрывною отъ него индивидуальностію. Но наряду съ этимъ возникаетъ горшее зло устраненія самой духовности, чѣмъ и успѣхъ дѣлаетъ сомнительнымъ. Иначе самое изчезновеніе грѣшниковъ оказывается невѣроятнымъ. Оно мыслимо развѣ при той единственной случайности, что печестивый будетъ упорно противиться счастію, хотя знаетъ печальный конецъ своей дикости. Не лучше ли было бы ему совершить отчаянное напряженіе сохранившейся свободы и — по совѣту жены Іова — изречь глаголъ нѣкій и прекратиться на вѣки? Вмѣсто этого съ непостижимымъ фатализмомъ приимаются истощающія терзанія, когда было бы

<sup>349)</sup> Такъ S. Rosenblüth, *Der Seelenbegriff im alten Testament*, S. 54.

<sup>350)</sup> Напр., S. Sch. Simchowitz, приравнивая учение Христа къ іудейству въ отрицаніи бессмертія (*Der Positivismus im Mosaismus*, S. 131—132), утверждаетъ (S. 135), будто у Моисея душа представляется «приущею тѣлу материальною силою» (*als materielle, dem Körper inhärente Kraft*), почему—по рождениіи—приобрѣтается человѣкомъ постепенно (S. 139). По этой причинѣ «Seele und Leben in keinem andern Zustand denkbar und möglich sind, als im Verein mit Körper und Materie» (S. 131), а въ такомъ случаѣ все воскресеніе праведныхъ будетъ лишь «das Auflieben und Erwachsen aller humanen, unegoistischen Ideen und Gedanken, aller hohen Ideale menschlichen Glücks, welche die Wohlgesinnten im Leben beseelten und uns ihr intellectuelles Leben, ihr geistiges Wesen repräsentieren, aus dem todten Zustand der Theorie zum regen Leben der Realität, das mit der Gründung dieser neuen Welt geschehen werde» (S. 157—158). См. и въ прим. 38 на стрп. 463.

<sup>351)</sup> Припомнимъ, что — по авторитетному сужденію проф. Гѣкли—«позитивизмъ есть католицизмъ безъ христіанства». См. у L. Dahle, *Das Leben nach dem Tode*, S. 60: «Positivismus sei Katholizismus — minus Christentum».

<sup>352)</sup> См. у Th. Kliefoth, *Christliche Eschatologie*, S. 36.

гораздо легче избѣгнуть ихъ съ равнымъ результатомъ<sup>353)</sup>. И если намъ возражаютъ, что вѣчныя мученія злыхъ безпѣльны, то мы въ правѣ отвѣтить противникамъ, что они проповѣдуютъ нѣчто изумительно абсурдное и крайне безсмысленное.

Теорія не въ состояніи оправдать себя собственными запасами, которые почерпаются въ необычномъ разумѣніи отношеній духа тварного къ абсолютному. Мы обязаны внести потребныя поправки и логически возвращаемся къ библейскимъ принципамъ кондиціонализма въ формулировкѣ ихъ у св. Павла. Глубочайшимъ его убѣжденіемъ было то положеніе, что одинъ Богъ имѣеть бессмертіе (1 Тим. VI, 16) самоисточно въ качествѣ субстанціального атрибута. Все прочее посредственно происходитъ отъ Него, Имъ движется и существуетъ (Дѣян. XVII, 28) въ каждое мгновеніе. Власть Его абсолютна,— и горшечникъ, обрабатывающій глину по своему усмотрѣнію, только слабая аналогія божественнаго величія (Рим. IX, 20 сл.). Съ этой точки зрѣнія „Создавшему возможно уничтожить и бессмертное“<sup>354)</sup>; но для сего необходимо, чтобы не было противорѣчія въ содѣржаніи верховной воли. Она же неотвратимо впадала бы во внутреннюю дисгармонію, еслибы произвольно разрушала собственное твореніе— и, убивая свой разумъ въ избранномъ ю „образѣ“ переставала быть всесовершенною. Всякія уклоненія человѣческой ненормальности не служатъ достаточнымъ резономъ по самому прозрачному мотиву, что они не были неожиданностію для божественнаго всевѣдѣнія и предносились ему „прежде міръ не бысть“. Точка опоры будеть въ самихъ людяхъ и обыкновенно указывается въ ихъ преступности, которая иногда достигаетъ ужасныхъ размѣровъ оскверненія всего святого съ попраніемъ добра. Этимъ отрицается естественное предназначеніе и, повидимому, отнимается натуральный базисъ ограниченной жизни. Однако подобныя аномаліи бываютъ лишь частными актами наличной индивидуальности

<sup>353)</sup> Конечно, еще менѣе можно понять мнѣніе E. Guder'a (у Th. Kliefoth. Christliche Eschatologie, S. 259), будто «воскресеніе безбожниковъ отъ части будетъ актомъ ихъ желанія».

<sup>354)</sup> Св. Епифаній въ книгѣ Θ. Стукова: Происхожденіе въ Церкви христіанской мнѣній, противорѣчащихъ православно-христіанскому ученію о вѣчности мученій, ихъ сущность и вліяніе на раскрытие этого ученія, Казань 1893, стрн. 136.

и являются просто уродливыми функциями реально существующего, какъ заранѣе даннаго. Поэтому послѣднее, выражаясь въ болѣзняхъ формахъ, не условливается ими всецѣло и сохраняетъ свою независимость, хотя бы и страдало тяжко отъ насильственного извращенія. Значить, эти факты совсѣмъ не равны по своей энергіи до такой степени, чтобы при встрѣчѣ парализоваться до испаренія.

Тутъ довольно констатировать точное отношеніе, чтобы понять это со всею несомнѣнностью. Грѣхъ есть оскорблѣніе божественнаго закона, начертаннаго въ самой человѣческой природѣ и доступнаго ей. Съ этой стороны онъ будетъ ложнымъ примѣненіемъ готовыхъ задатковъ, лишающимъ ихъ должнаго вліянія. Посему они не приносятъ свойственныхъ плодовъ и бываютъ мертвымъ капиталомъ, бесполезнымъ для нерадиваго субъекта. Тѣмъ не менѣе въ количествѣ и объемѣ не замѣчается убавленія, поелику человѣческая свобода простирается лишь на проценты, не затрогивая самой суммы. Послѣдняя имѣть высшее основаніе, не доступное соподчиненному и производному, которое не обладаетъ ни властію, ни компетенціей дальше извѣстнаго употребленія. Естественно, что низшее не въ силахъ устраниТЬ причину господствующую, ибо она коренится въ сферѣ абсолютнаго. Получаются два ряда дѣйствій съ разною условливаемостію по своему происхожденію и — потому — экзистенціально независимыхъ. Тогда между ними немыслимо фатальное столкновеніе, сопровождающееся общимъ крушеніемъ. Для этого необходимо, чтобы они были одинаковы, а это невозможно, поскольку преступленіе бываетъ модусомъ бытія и держится на немъ, не будучи эссенціальнымъ его элементомъ. Это — чисто индивидуальная аккомодациЯ, не проникающая за предѣлы личной ограниченности и замыкающаяся въ нихъ всецѣло. Если же такъ, то существованіе оказывается вѣнцемъ этого круга, разъ оно возникаетъ прежде и изъ другого источника. Иначе нужно будетъ допустить, что побочное превосходитъ главное и попираеть его деспотически. Въ результатѣ это поведетъ именно къ узурпациі тварнымъ божественныхъ прерогативъ, и гипотеза навлекаетъ ту самую бѣду, отъ которой желаетъ избавить религіозную совѣсть. Субъективно неупорядоченная, она всюду наталкивается на неразрѣшимыя антиноміи и запутывается въ нихъ безысходно. Это показываетъ, что исконныя начала ея

фальшивы и не тожественны библейскимъ по своимъ принципиальнымъ основамъ.

Въ откровенномъ учениі категорически высказывается, что бытіе проистекаетъ отъ Бога и въ Немъ имѣеть свою вѣчную опору, почему и не прекращается помимо Его. Напротивъ, зло идетъ отъ человѣка и носить характеръ своего источника, съ его несамобытностію и случайностію. Ясно, что второе проникнуто слабостію и, будучи времененнымъ моментомъ, не колеблеть первого, покоящагося на незыблемыхъ устояхъ. Взаимоуничтоженіе ихъ было бы фактически невѣроятно по требованіямъ здраваго разума. Отсюда неизбѣжно, что и св. Павелъ его не проповѣдуетъ. Конечно, оброкомъ грѣха служить смерть (Рим. VI, 23), — и, неразрывныя по своему появлѣнію (Рим. V, 12), они развиваются совмѣстно и совпадаютъ по степени. Поэтому было бы справедливо ожидать полнаго дѣйствія въ эпоху ихъ наибольшаго раззвѣта, когда на безбрежномъ просторѣ моральной распущенности разыгрывались и бушевали стихіи мрака. Вся благодатная исторія окрашивается самимъ мрачнымъ колоритомъ, и на зловѣщемъ фонѣ человѣческаго извращенія почти совсѣмъ незамѣтно свѣтлыхъ точекъ. И іудеи и эллины — всѣ подъ грѣхомъ и лишены славы Божіей (Рим. III, 9. 23). Параллельно этому утверждается и смертоносное царство со свойствами универсальности (Рим. V, 14 сл.). Казалось бы, что весь ветхозавѣтный міръ подлежитъ совершенному испепеленію безъ малѣйшаго слѣда. Однако Апостоль рисуетъ намъ совсѣмъ обратную картину божественной премудрости, не досязаемой для человѣческаго прозрѣнія. Тамъ, гдѣ думаютъ видѣть упраздненіе всякой жизни, на самомъ дѣлѣ усматривается ея неизсякаемое обновленіе, потому что „Богъ всѣхъ затворилъ въ противленіе, да всѣхъ помилуетъ“ (Рим. XI, 32). Значить, грѣховность не препятствуетъ даже спасительному избавленію, которое водворяется вопреки человѣческому упорству, хотя обѣтованіе его и даруется только вѣрующимъ чрезъ вѣру въ Іисуса Христа по миновеніи всеобщаго заключенія подъ грѣхомъ (Гал. III, 22).

Намъ прямо и категорически свидѣтельствуется, что человѣческая порочность ведетъ единственно къ устраниенію отъ специальныхъ благъ искушленія, и здѣсь исчерпывается ея пагубное отравленіе. Это — чрезвычайно важное наблюденіе, предрѣшающее въ положительному смыслѣ весь вопросъ о воскресеніи нечестивыхъ. Все бѣдствіе ихъ моральной недис-

циплинированности характеризуется тѣмъ, что они не получать благодатныхъ сокровищъ, которыхъ содержатся въ Господѣ и пріобрѣтаются лишь присными Ему чадами, находящимися во внутреннемъ общеніи съ абсолютнымъ обладателемъ. Но пока христіанскія обѣтованія остаются предметомъ несомнѣнной надежды и предвкушенія. Истинная реализація ихъ послѣдуетъ не раньше полнаго торжества въ человѣкѣ началъ Христовыхъ съ возможнымъ тожествомъ всѣхъ обнаруженій. А Искупитель достигнулъ ихъ путемъ попранія смерти, почему и для оправданныхъ требуется возстаніе, приводящее въ царство святыхъ. Разъ же грѣшники обрекаются на изъятіе изъ сонма избранныковъ, — для нихъ въ свою очередь обязательно оживотвореніе, чтобы они не могли участвовать въ этихъ преимуществахъ.

Въ такомъ случаѣ у насъ получаются двѣ доктрины истины безспорного свойства. Прежде всего жизнь Христова представляетъ собою высшее запечатлѣніе человѣческаго бытія и потому не покрываетъ его до точности. Фактически — первая созидается на второмъ и не уничтожаетъ всякаго существованія, если послѣднее служить для нея подлиннымъ фундаментомъ, на которомъ воздвигается чертогъ вѣчнаго наслажденія въ союзѣ съ Богомъ. Съ этой стороны блаженство праведниковъ ничуть не вызываетъ уничтоженія недостойныхъ. Они не приготовили себя къ воспріятію немерцающаго свѣта и пребываютъ во мракѣ плотяного ослѣпленія. Солнце не озаряетъ ихъ темноты и не согрѣваетъ своими лучами, ибо не находится средствъ для усвоенія. Но для самаго лишенія необходимо, чтобы при воссіяніи дня Господня подобные люди не менѣе другихъ были реальными величинами со всѣми качествами тварныхъ личностей. При одномъ этомъ условіи мыслимо, что благотворность небеснаго прославленія не коснется ихъ своимъ вліяніемъ. И коль скоро зло ведеть къ устраненію отъ христіанскаго упованія, — рабы грѣха должны сохраняться во всей типичности въ моментъ торжества сыновъ Божіихъ, а это предполагаетъ ихъ возвратъ къ соотвѣтственной индивидуальности. Такимъ образомъ фактическое завершеніе благодатнаго міропорядка разрѣшается обособленіемъ въ достиженіи привилегій среди всей массы разумныхъ тварей и утверждается на реальности универсального оживленія. Въ этомъ отношеніи скрѣе безспорно, что возстановленіе грѣшниковъ содержится въ самомъ воскресеніи правед-

никовъ, поскольку безъ того оно не было бы полнымъ и прививалось къ простому бытю. Поелику же „приведеніе“ Христовыхъ знаменуетъ высшую ступень,— при ней бываетъ неотлучна низшая, которая ее предваряетъ, какъ и эта потеряла бы свою характерность, еслибы не сохранилась на своемъ мѣстѣ.

Теперь очевидно, что христіанское возрожденіе обезпечиваетъ всеобщую реставрацію тварей съ разграниченіемъ ихъ по этическимъ категоріямъ<sup>355)</sup>). Поэтому и совершенный Господомъ переворотъ нельзя съживать произвольно количественными размѣрами. Въ этомъ имѣемъ ключъ къ уразумѣнію апостольской параллели между Адамомъ и Христомъ. Она прощается и на дѣйствія и на сферу ихъ примѣненія и въ обоихъ пунктахъ удостовѣряетъ абсолютную одинаковость при качественной отрицательности. При данныхъ условіяхъ фактическій результатъ будетъ опредѣляться исключительно свойствами самихъ родоначальниковъ двухъ описываемыхъ эпохъ и не зависить отъ частной воли потомковъ. Въ праотцѣ умираютъ всѣ помимо субъективныхъ причинъ каждого и безъ всякаго желанія подражать ему въ роковомъ шагѣ. Аналогично тому и въ Искупителѣ всѣ оживутъ съ неменьшею безызъятностію упраздненія человѣческихъ хотѣній. Все и вседѣло поконится на первичномъ актѣ, изъ которого неизбѣжно вытекаютъ извѣстныя слѣдствія. Посему нужно выяснить ихъ подлинную энергию, чтобы угадать кругъ возможнаго вліянія. Но здѣсь несомнѣнно, что они не просто диспартаны, а эссенціально исключительны по своему достоинству. Естественно, что между ними немыслимо простая преемственность хронологической смысли, когда появляющееся прекрасщаетъ раннѣйшее, не проникая въ его область. Это дозволительно для факторовъ безразличныхъ, которые внутренно не объединяются въ тѣлесномъ принципѣ и другъ друга не парализуютъ въ самомъ существованіи, хотя и связываются въ своихъ обнаруженіяхъ. Такія силы при соприкасаются механически идерживаются за собою приобрѣтенное. Совсѣмъ иное должно быть при натуральной діаметральности, гдѣ устраненіе сопровождается всесѣльымъ господствомъ надъ территоріею врага съ преобразованіемъ ея въ новомъ духѣ. И

<sup>355)</sup> Поэтому *Orello Cone* несправедливо утверждаетъ (Paul, p. 209) чисто физическое понятие жизни.

чѣмъ рѣшительнѣе противоположность, тѣмъ выше трансформація на всемъ протяженіи минувшаго и будущаго. Въ нашемъ примѣрѣ указывается именно такая антиномія жизни и смерти, изъ коихъ каждая стремится къ вторженію и не сразу уступаетъ свои права<sup>356</sup>). Поэтому умирание продолжается доселѣ и Апостолъ свидѣтельствуется во всей его фактической реальности. При всемъ томъ это лишь слабый рефлексъ прежняго абсолютизма и онъ обрекается на конечную гибель. „Всѣ въ Адамѣ“ захватываютъ въ свой объемъ и облагодатсвованныхъ, пока они не потеряли своей бренной плотяности. По контрасту необходимо, что во Христѣ будетъ прямо обратное отраженіе съ расширеніемъ его на всю сумму смертнаго въ прошедшемъ до момента ожидаемаго оживотворенія, которое оказывается неограниченнымъ ни хронологически, ни нумерически<sup>357</sup>). Оно подавляетъ и факторъ и все его дѣйствіе во всѣхъ проявленіяхъ за періодъ владычества среди людей. Неизбѣжно, что—при восторжествованіи нового начала—ему подпадаютъ всѣ прежнія жертвы и будутъ служить опорою для его активности. Она же сводится къ оживленію; потому и всѣ умершіе оживутъ, сколько бы ихъ ни было похищено гробомъ.

<sup>356</sup>) Съ этой стороны и G. D. Boardman справедливо (хотя съ превеличеніями въ оттѣнкахъ) утверждается, что земная Церковь есть лишь моментъ исторического осуществленія идеи царства Божія (The Kingdom, p. 2. 223). Ср. у насъ выше на стрн. 442—443.

<sup>357</sup>) См. Bishop Charles J. Ellicott, St. Paul's First Epistle to the Corinthians: with a Critical and Grammatical Commentary, London 1887, p. 300. F. Godet, Kommentar zu dem ersten Briefe an die Korinther II (Hannover 1888), S. 197: «es ist an und f眉r sich kein Grund vorhanden, weshalb mit 『ωσποιεῖν nicht die Erneuerung der gesamten, geistigen und leiblichen, Daseinsweise behufs der Verdammung oder Beseligung ausgedrückt». И Orello Cone также признаетъ (Paul, p. 445—446), что—безотносительно—«the declaration 1 Cor. XV. 22 appears to teach the resurrection of all men irrespective of their spiritual condition». Но W. Beyschlag заходитъ въ этомъ направлениіи слишкомъ далеко и склоненъ представлять всеобщее оживленіе равнымъ для всѣхъ (см. Neutestamentliche Theologie II, S. 275: «es gehört ein eigenthümliches Gewissen dazu, hier zu finden, dass im Nachsatz nicht dieselben „alle“ gemeint seien wie im Vordersatz, oder dass in dem 『ωσποιηθῆσοται auch die Ueberweisung eines Theiles derselben in den ewigen Tod zu verstehen sei»). Въ данномъ пункѣ и съ указанной стороны справедливы здѣсь соответствующія возраженія (B. Weiss, Lehrbuch der Biblischen Theologie des N. T., S. 895. 404, a. O. Pfleiderer: Der Paulinismus, S. 162. 279; Das Urchristenthum, S. 276), потому что иначе необходимо будетъ принять идею апокатастасиса

Отсюда св. Павелъ и не съуживаетъ результатовъ возстанія Христова, но категорически констатируетъ ихъ всеобщность,— и мы имѣемъ доктринальную формулу: *понеже человѣкомъ смерть бысть, и человѣкомъ воскресеніе мертвыхъ* (1 Кор. XV, 21). Въ ней слышится неменьшая аподиктичность, не дозволяющая оговорокъ. Ихъ не даетъ и аналогія съ Господомъ уже потому, что и Онъ *умре грѣхъ нашихъ ради* (1 Кор. XV, 3). Значитъ, дальнѣйшія разъясненія Апостола нельзя понимать въ смыслѣ перечисленія всѣхъ категорій, исчерпывающихъ живительный процессъ. Антитетическое бѣ 1 Кор. XV, 23 прямо убѣждаетъ, что потомъ характеризуется качественная сторона всего событія, какъ она намѣщается „первенцомъ“. Естественно, что теперь упоминаются одни „Христовы“ съ умолчаніемъ о всѣхъ прочихъ, которые не войдутъ въ царство Бога и Отца. Но чтѣ они не устраниются безвозвратно,—на это косвенно указываетъ истребленіе смерти (XV, 26). Тутъ удостовѣряется, что губительная держава, лишившись всякой энергіи по отсутствію пригоднаго материала, устрем-

---

(W. Beyschlag *ibid.* II, S. 276). Конечно, послѣдняя теорія часто примѣняется къ истолкованію благовѣстія Павлова и имѣетъ много авторитетныхъ защитниковъ (ср. у E. Petarel-Olliff, *Le problѣme de l'immortalit  I*, p. 299; II, 102 suiv. 110 suiv. H. J. Holtzmann, *Lehrbuch der neutestamentl. Theologie II*, S. 195, — W. Bouisset, *Der Antichrist*, Göttingen 1895, S. 143), но она не выдвигается въ генетическихъ интерпретаціяхъ, поскольку не встрѣчаетъ твердой опоры въ іудейскихъ воззрѣніяхъ (см. въ прим. 375 на стрн. 24). Помимо сего—главное мѣсто подобного свойства въ апостольскихъ посланіяхъ далеко не рѣшительно, и пророчество эллинскаго благовѣстника о судьбѣ Израилля иногда относятъ не къ обращенію послѣдняго во всемъ объемѣ членовъ, а къ полному числу (Рим. XI, 12), которое образуется чрезъ усиленное восприятіе христіанства въ будущемъ, при чемъ это не простирается на прошлое и не требуетъ универсального облагодатствованія евреевъ (см. Th. Kliefoth, *Christliche Eschatologie*, S. 170 f.). Объ этомъ вопросѣ — во всей его совокупности—см. изъ новѣйшей литературы A. B. Bruce, *St. Paul's Conception of Christianity*, p. 310 seqq. (и въ «The Expositor» 1894, VI, p. 416—429). Privat doz. Johannes Dalmer, *Die Erwählung Israels nach der Heilsverkndigung des Apostels Paulus*, Gütersloh 1844. † Prof. A. H. Franke, *Stellung des Apostels Paulus zu seinem Volke* въ «*Studien und Kritiken*» 1895, 3, S. 421—470; 4, S. 733—773. W. Beyschlag, *Die paulinische Theodicee Römer IX—XI*, Halle a. S. (1895). Prof. Dr. Ernst K hl, *Zur paulinischen Theodicee (Röm. 9—11)*, Göttingen 1897 (и въ «*Theologische Studien*, B. Weiss dargebracht *ibid.* 1897, S. 52—94). Ср. также «*Essay on Contrasts of Prophecy Romans XI*» у Benjamin Jowett, *The Epistles of St. Paul: Essays and Dissertations*, London 1894, p. 133—151.

ляется на самую себя и уничтожается собственною тлѣтворностию. Кумиръ низвергнуть, потому что у него взять пьедесталь, примѣняемый для другого фундамента. И еслибы рѣчь шла объ упраздненіи смертнаго, тогда не было бы надобности трактовать о „послѣднемъ врагѣ“, поелику неотразимо безъ разсужденій, что въ пустотѣ онъ функционировать не можетъ. Въ тоже время странно было бы считать его чѣмъ-то виншнимъ для своихъ обнаруженій, независимымъ отъ нихъ по своему бытію. Напротивъ, вся эта сила цѣликомъ сосредоточивается въ своихъ эфектахъ и ими обнимается. Въ такомъ случаѣ получимъ, что смерть прекратится въ самомъ смертномъ<sup>358)</sup> и, конечно, потому, что второе будетъ живо<sup>359)</sup>.

Нашъ анализъ приводить къ наблюденіямъ, несогласнымъ съ генетическими толкованіями. Они правы не больше того, что св. Павелъ въ своемъ спискѣ не называетъ нечестивыхъ<sup>360)</sup>. Для этого не было ни побужденій, ни основаній, ибо данные лица не принадлежали къ жатвѣ, начаткомъ которой былъ Христосъ. Но само собою понятно, что ею не ограничивается все поле и плодородностю не всегда соизмѣряется площадь посѣва. Посему было бы незаконно переносить мотивированное условіе въ чуждую ему среду, какъ поступаютъ критические авторы. Подобное перемѣщеніе не вызы-

<sup>358)</sup> Смерть для св. Павла всегда была послѣднимъ и самымъ страшнымъ врагомъ (ср. у Prof. Johannes Haussleiter, Die christliche Zukunfts-hoffnung im Lichte von 1. Kor. 15, Barmen 1895, S. 22), почему победа надъ нимъ будетъ означать прекращеніе его активной дѣйственности. Въ этомъ пункте (ср. Апок. XXI, 14. 2 Тим. I, 10) справедливо заключаютъ, что апостольское упраздненіе указываетъ не на уничтоженіе страданій грѣшниковъ; напротивъ,—для нихъ оно будетъ началомъ безконечныхъ мученій, а праведникамъ принесетъ полное избавленіе отъ всякихъ скорбей (см. Prof. Crawford Howell Toy, Judaism and Christianity, p. 407).

<sup>359)</sup> Ср. P. W. Schmiedel въ «Hand-Commentar zum Neuen Tistament» II, 1, S. 196: «Auch die Vernichtung des Todes besteht ja nur in der definitiven Wiederbelebung Aller».

<sup>360)</sup> Въ чисто экзегетическомъ смыслѣ дальше этого идти невозможно, а тогда будетъ справедливо и слѣдующее сужденіе Prof. George B. Stevens'a (The Pauline Theology, New York and London 1892, p. 356): «Paul teaches nothing concerning the resurrection of unbelievers. The statement does not mean that his teaching is absolutely inconsistent with the fact of such a resurrection, or that his language shows him to have had a positive opinion against it. The subject is wholly outside the scope of his doctrine».

вается библейскимъ текстомъ и не требуется для его законченности. Върнѣе будетъ, что все это принципіально непримѣнимо, поскольку оживотвореніе немыслимо безъ мертвеннности. Фактическое же будетъ воспроизведеніемъ логически должна-или оно оказалось бы неразумнымъ. А разъ послѣднее недозволительно,—мы обязаны принять первое и допустить универсальное оживленіе всѣхъ, нуждающихся въ этомъ<sup>361)</sup>.

Мы видимъ, что на библейской почвѣ невозможно утвердить критического гаданія объ истреблениіи грѣшниковъ<sup>362)</sup>). Самое блаженство возрожденныхъ изображается въ Свящ. Писаніи въ качествѣ чрезвычайного дара, добавочнаго къ бытію, потому что онъ почерпается изъ высшаго источника божественной жизни чрезъ Сына Божія. По этой причинѣ сопричастіе ему созидается на личномъ предрѣшеніи людей и имъ предначертывается во всемъ своемъ содержаніи. Здѣсь освѣщается для насъ участъ нечестивыхъ, обыкновенно возбуждающая такія недоумѣнія интеллектуализма. Онъ продолжаетъ свою политику подлоговъ и возражаетъ, что ненормальное существованіе безцѣльно и потому уничтожается безъ остатка. По истинѣ, это суетная сантиментальность, которая хочетъ быть выше любви Божіей<sup>363)</sup>). Забываются при этомъ библейскія предпосылки ученія, откуда неизбѣжно его извращеніе въ самыхъ коренныхъ моментахъ. Но—по нему—все ближайшее зло грѣховности заключается въ устраненіи ея отъ небеснаго прославленія. И это не вѣшнее наказаніе, привходящее по жестокому деспотизму сурогатаго суда карающей воли. Все приготовлено самимъ человѣкомъ и есть естественный плодъ индивидуального поведенія, а дальнѣйшее происходитъ изъ него непосредственно и съ неумолимою строгостью. Кто не позаботился объ одѣждѣ, тотъ необходимо страдаетъ отъ холода въ своей обнаженности. Значить, данное положеніе неустранимо безъ явнаго насилия, которое было бы варварскимъ въ самой своей мнимой благодѣтельности. Яркій лучъ бываетъ

<sup>361)</sup> См. другія замѣчанія у J. Hughes-Games, On the Nature of the Resurrection Body, p. 158 seqn.

<sup>362)</sup> См. еще Jules Rovon, Théologie du N. T. II, p. 343; ср. и у Prof. G. H. Dalman въ «Realencyklopädie» von Prof. A. Hauck VI<sup>3</sup>, S. 421.

<sup>363)</sup> Th. Kliefoth, Christliche Eschatologie, S. 259. 290: «ist eine unberichtigte moderne Sentimentalität, welche, gnädiger als der liebe Gott, die Gottlosen lieber vernichtet werden als der ewigen Verdamniss verfallen lassen wollte».

нестерпимъ для больного глаза, и онъ инстинктивно отвращается, чтобы пребывать во тьмѣ. Тоже и за гробомъ, гдѣ каждый и приобрѣтаетъ и лишается въ той мѣрѣ, въ какой онъ обеспечилъ свое будущее. У преступниковъ все замыкается ихъ личнымъ эгоизмомъ, не воспринимающимъ началь божественныхъ. Натурально, что послѣднія имъ не достаются, и нечестивые будутъ виѣ сферы блаженнаго сіянія со всѣми явленіями гибельной омраченности.

Безспорно поэому, что грѣшники сами закрываютъ себѣ путь къ блаженству и обрекаются на томительное блужданіе. Примѣшиватъ сюда верховный промыслъ было бы совершенно несправедливо, коль скоро все зависитъ отъ самой твари, хотя и здѣсь она служить цѣлямъ наиболѣйшаго раскрытия царства Божія<sup>364)</sup>. Человѣчеству дарованы средства къ устроенію своей судьбы, которая бываетъ простымъ продуктомъ фактическаго употребленія, и совпадаетъ съ нимъ по характеру. Она безповоротна, потому что субъективна по происхожденію и свойству. Аппелляція къ Богу больше соблазнительна, чѣмъ успокоительна. Ею требуется прекращеніе страданія, между тѣмъ это соотвѣтствуетъ природѣ вещи и изъ нея возникаетъ. Но трудно подыскать благовидный мотивъ для подобнаго вторженія кромѣ развѣ того, чтобы зло не пожинало своихъ произрастеній. Съ этой стороны для безбожныхъ было бы лучше, чтобы они были тлѣнны, а ихъ уничтоженіе граничило бы съ незаслуженнымъ помилованіемъ и было бы весьма выгодно для нихъ<sup>365)</sup>. И вмѣсто торжества правды Божіей получилось бы оскорблениe всякаго права. Наоборотъ, его возобладаніе не сопровождается внѣшнимъ давленіемъ и будетъ неизбѣжнымъ запечатлѣніемъ факта во всей его реальности. Тогда вопросъ о времени теряетъ свою обособленную важность и оказывается второстепеннымъ. Только слѣдуетъ помнить, что онъ относится уже къ другой сфере и выходитъ за черту человѣческихъ потенциальностей. Имъ затрагивается бытіе, какъ такое, что бываетъ въ людяхъ помимо ихъ самимъ. Потому оно не подлежитъ человѣческимъ ограниченіямъ и условливается своимъ первоисточникомъ. Въ

<sup>364)</sup> Ср. Prof. M. Kähler. Art. «Gericht, göttliches» въ «Realencyklopädie» von Prof. A. Hauck VI<sup>2</sup>, S. 571.

<sup>365)</sup> Климентъ р., Иоаннъ Златоустъ и Густинъ м. у Ф. Стукова, «Происхожденіе въ Церкви христіанской мнѣній, противорѣчащихъ православно-христіанскому ученію о вѣчности мученикъ», стрн. 77. 137—138.

этомъ смыслъ безспорно и прекрасно философское выражение, что „природа кончается тамъ, гдѣ начинается свобода“<sup>366</sup>), но это была свобода абсолютная, создавшая самое существование, которое не изсякаетъ, ибо условливается высшимъ факторомъ. Тутъ ровно ничего не измѣняетъ и тенденціозное удареніе, что терминъ *αἰώνιος* значить собственно принадлежащій къ *αἰώνу* *μέλλων*<sup>367</sup>), поелику въкъ будущій непрерывенъ, если въ немъ „будеть Богъ все во всемъ“ (1 Кор. XV, 28). Дѣло единственно въ томъ, останутся ли грѣшники до этого периода. По всему строю христіанского благовѣстія вѣроятнѣе отвѣтить утвердительно, разъ бытіе превосходить человѣческую компетенцію и не упраздняется Творцомъ произвольно съ противорѣчіемъ всѣмъ требованіемъ Его святости и безпристрастія. Поэтому и у Апостола свидѣтельствуется универсальное оживотвореніе<sup>368</sup>), хотя оно рисуется преимуще-

<sup>366)</sup> Prof. Charles Secrétan у E. Petavel-Olliff, Le problème de l'immortalité I, p. X.

<sup>367)</sup> Такъ C. Bruston, La vie future d'après l'enseignement de Jésus-Christ, p. 22—23, и ср. Rev. J. H. Wilkinson, Note the Meaning of the Word *αἰώνιος* въ «The Expositor» 1897, I, p. 78—80, гдѣ указывается значение «непрерывный» (repetual), но не «безконечный» (endless).

<sup>368)</sup> Съ этой стороны L. Dahle справедливо замѣчаетъ (Das Leben nach dem Tode, S. 66), что Новый Завѣтъ говорить прямѣе и больше о надеждѣ воскресенія, но такъ какъ послѣднее «есть возсоединеніе души съ тѣломъ, то этимъ предполагается и бессмертіе души». Эта идея отвергается далеко не одними поборниками генетической критики и вызываетъ много перетолкованій. Даже покойный проф. И. А. Чистовичъ утверждалъ (Древне-греческий міръ и христіанство въ отношеніи къ вопросу о бессмертіи и будущей жизни человѣка, стрн. 201. 203), что для христіанства «душа человѣческая бессмертна не по своему существу, но по благости Божіей», что «бессмертіе принадлежитъ не одной сторонѣ человѣка—душѣ, но и тѣлу—всему человѣку. По христіанскому учению, одинъ есть импій бессмертіе (1 Тим. VI, 16) по своему существу — Богъ; душа же человѣческая, какъ и всѣ вообще сотворенные духи, бессмертна не по существу, но по волѣ и благости Божіей». «Поэтому положительныя доказательства бессмертія съ христіанской точки зренія могутъ быть развиваемы только на основаніи божественныхъ свойствъ всемогущества и благости. Разсмотрѣніе же природы души можетъ быть основою только отрицательныхъ доказательствъ,—что въ существѣ души нѣть ничего противорѣчашаго возможности бессмертія, которое можетъ быть только даровано человѣку Богомъ». Равно и свящ. Г. Быстрицкій ударяетъ на несамобытности тварного (О загробной жизни, Москва 1898, стрн. 54: «что имѣть начало то всегда близко къ своему концу»), почему его сохраненіе является не обеспеченнымъ (стрн. 70: «будущая жизнь есть не что иное, какъ

щественно этически съ достоинствомъ прославленія возрожденныхъ<sup>369</sup>).

Достигнувъ этого пункта, мы приобрѣтаемъ вѣрную опору для дальнѣйшаго разсмотрѣнія генетическихъ интерпретаций. Онъ зиждется на убѣждениіи, что проповѣдь апостольская была лишь оригинальною комбинаціей іудейскихъ стихій, которая сказываются отчетливо и съ новозавѣтной эсхатологіи. Но въ странномъ конгломератѣ іудейскихъ мечтаній было достаточно материаловъ для всякихъ возможностей и самыхъ разнообразныхъ сближеній. Такъ, въ раввинизмѣ встрѣчались склоненія отъ логической закругленности<sup>370</sup>), и въ мессіанской державѣ онъ находилъ довольно простора<sup>371</sup>), чтобы организовать цѣлую

---

дальнѣйшее раскрытие и развитіе того, что приготовлено здѣсь» и—стрн. 76—78—содержитъ всѣ прежнія расположения; стрн. 96: грѣшная «душа погубляетъ свою жизнь, и въ удѣль получаетъ смерть», стрн. 97: «грѣхъ есть самый губительный ядъ, онъ повреждаетъ самый корень бытія нашего» и для грѣшниковъ мотивируется лишь аппеляціей къ закону возвездія (стрн. 61. 122 сл.) или ссылкой на невозможность уничтоженія Богомъ природы души (стрн. 55 сл.).—Во всѣхъ подобныхъ разсужденіяхъ есть большое недоразумѣніе, ибо тутъ смѣшивается происхожденіе бытія съ его качествами и въ оцѣнкѣ ихъ не различается первоиновникъ отъ носителя. Конечно, душа человѣческая не самоисточна и всецѣло подлежитъ велѣніямъ своего производителя, который въ состояніи ее уничтожить. Въ этомъ отношеніи она не обладаетъ свойствами божескаго безсмертія, но у насть рѣчь совсѣмъ не объ этомъ. Воцрѣзъ заключается въ томъ, можетъ ли тварный духъ самъ по себѣ прекратиться или прервать свое существованіе? Въ этомъ случаѣ самая вторичность вынуждаетъ къ отрицательному отвѣту и ограждаетъ ту истину, что душа, будучи лишена физическихъ задатковъ къ собственному разложенію, не можетъ умертвить себя, и—безъ виѣшняго вмѣшательства—остается нескончаемою, а потому безсмертна натурально.

<sup>369)</sup> Отсюда вѣрно и замѣченіе N. F. Carstensen'a (*Das Leben nach dem Tode*, S. 9), что Христосъ и христіанство проповѣдуютъ не только вѣру въ (натуральное) безсмертіе души, но на этомъ основаніи утверждаютъ иѣчно болѣе высшее.

<sup>370)</sup> Впрочемъ, A. Plummer справедливо считаетъ (*The Gospel according to S. Luke*, p. 398) не преобладающею въ іудействѣ, а спорадичною ту идею, что будетъ воскресеніе для наказанія.

<sup>371)</sup> Это было тѣмъ болѣе возможно, что иѣкоторые (папр., Іоахананъ писалъ т. е. сынъ кузнеца, около 260 г.) среди людей различали праведныхъ, безбожныхъ и среднихъ между обоими классами (G. H. Dalman, *Die Worte Jesu I*, S. 171). Для всѣхъ ихъ мессіанское царство признается временемъ непосредственного вознагражденія, почему въ извѣстномъ смыслѣ этотъ періодъ, будучи завершеніемъ прогрессивнаго накопленія

касту рабовъ для вящеаго благодушія сыновъ Израїля <sup>372</sup>). Наряду съ этимъ проглядывала и другая идея, что этотъ порядокъ будетъ прерванъ фатальнымъ истощеніемъ безправныхъ тружениковъ <sup>373</sup>), когда праведники укрѣпятся на ихъ счетъ <sup>374</sup>) и потомъ станутъ пытаться прямо отъ руки Господней <sup>375</sup>). Въ этомъ довольно наглядно проскальзыває хиліа-

заслугъ, являлся даже менѣе пріятнымъ, чѣмъ вѣкъ нынѣшній (см. F. Weber, Die Lehren des Talmud, S. 362 = Jüdische Theologie, S. 379—380).

<sup>372)</sup> Al. Bragin, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 75. Cp. F. Weber, Die Lehren des Talmud, S. 363—364 = Jüdische Theologie, S. 381: «eine Sterblichkeit bei erhöheter Lebensdauer von den Heiden gelten werde, welche dem Volke Gottes als Bürger und Ackerleute dienen, während die Glieder des Volkes Gottes selbst den Tod überhaupt nicht mehr schmecken werden». См. еще въ главѣ 4-й трактата II-го на стр. 300.

<sup>373)</sup> «Предвареніемъ вѣчности служить искорененіе язычниковъ, ко торое совершиится, чрезъ всемирный судъ» (F. Weber, Die Lehren des Talmud, S. 376 = Jüdische Theologie, S. 395), когда они будутъ истреблены разомъ (ibid., S. 380 = S. 398), поелику вѣкъ грядущій принадлежитъ одному Израїлю съ изъятіемъ всѣхъ народовъ земли или язычниковъ (ibid., S. 382 — 383 = S. 401). Rev. J. Edwin Odgers въ «The Jewish Quarterly Review» III, 9 (October, 1890), p. 24. 27 нечто подобное усвояетъ первохристіанскому обществу и св. Павлу.

<sup>374)</sup> Съ этимъ связывается и вопросъ, принадлежать ли дни Мессіи къ вѣку будущему или нынѣшнему (о чёмъ см. у G. H. Dalman, Die Worte Jesu I, S. 123; E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes II<sup>2</sup>, S. 459—460 = II<sup>3</sup>, S. 546; Eug. Hühn, Die messianischen Weissagungen des israelitisch-jüdischen Volkes I, S. 132—133) съ различеніемъ между *athid labho* (אֲתִיד לְבָהוּ по сокращенію вм. לְמַן הַעֲתֵיד לְבָא) die Zeit, die kommen wird u. sw. у Prof. Dr. Jacob Levy, Neuhebräisches und Chaldäisches Wörterbuch über die Talmudim und Midraschim III, Lpzg 1883, S. 713 a) = saeculum futurum и olam habba (см. у A. Eder-sheim, The Life and Times of Jesus the Messiah I, p. 90, 2 и у о. М. П. Озвѣйского на стрн. 114, 1).

<sup>375)</sup> Cp. E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes II<sup>3</sup>, S. 422 = II<sup>3</sup>, S. 502: «Участіе въ мессіанскомъ царствѣ не считалось послѣднимъ и высшимъ блаженствомъ, но послѣ него ожидалось еще болѣе высокое, вѣчное, небесное ублаженіе въ смыслѣ абсолютного прославленного состоянія на небесахъ, какъ—съ другой стороны—для безбожниковъ открывалось не простое исключеніе изъ мессіанского царства, а вѣчныя страданія и мученія въ адѣ». Правда, иногда мессіанскія времена признавались нескончаемыми, однако «часто слава мессіанского царства не принималась за послѣднее и высочайшее благо; за нею ожидалось еще высшее небесное блаженство, и потому мессіанскому царству усвоялась лишь ограниченная—хронологически — продолжительность, о размѣрахъ

стическая тенденція<sup>376)</sup> съ различеніемъ двухъ періодовъ въ исторіи царства Божія<sup>377)</sup>), гдѣ мессіанское торжество только предваряетъ вѣчное блаженство святыхъ<sup>378)</sup>). Неудивительно, что съ нѣкоторою нерѣшительностію подобное возврѣніе усвояется и св. Павлу<sup>379)</sup>), яко бы учившему о двоякой смерти грѣшниковъ — при тѣлесномъ разореніи и при уничтоженіи послѣ

которой простиранно дебатируется въ Талмудѣ» (*ibid.* II<sup>2</sup>, S. 457 = II<sup>3</sup>, S. 543—544). Въ связи съ этимъ допускалось и всеобщее воскресеніе для суда (*ibid.* II<sup>2</sup>, S. 460. 462 = II<sup>3</sup>, S. 547. 550), хотя — по древній-шему представленію — оно должно было предшествовать мессіанской эпохѣ (*ibid.* II<sup>2</sup>, S. 462 = II<sup>3</sup>, S. 551) и обнимало только праведниковъ, въ качествѣ кандидатовъ на утьхи мессіанского торжества (*ibid.* II<sup>2</sup>, S. 461 = II<sup>3</sup>, S. 550). Гораздо рѣже и случайнѣе были намеки на идею апокатастасиса (ср. *W. Lueken, Michael*, S. 51—52), а Prof. *G. H. Dalman* пишетъ (*Art. «Gehenna»* въ *«Realencyklopädie»* von Prof. A. Hauck VI<sup>3</sup>, 419, 54—55): «völlig ungewöhnlich ist die Lehre von der endlichen Begnadigung aller Menschen in *Massecheth Gehinnom* (*Jellinek, Beth ha-Midrasch I*, 149)».

<sup>376)</sup> Cp. *W. Boussel, Der Antichrist*, S. 68. 70.

<sup>377)</sup> Cp. *Er. Stave, Ueber den Einfluss des Parsismus auf das Judentum*, S. 194: «Die Apokalypse Baruchs, Testamentum XII Patriarch., 4. Esra und die Mischna huldigen der Lehre von einer allgemeinen Auferstehung; Apok. Bar. und 4. Esra verlegen sie jedoch an das Ende der messianischen Zeit». S. 194: «Nach dieser letzten Vorstellung kommt die allgemeine Auferstehung und das allgemeine Gericht gleichfalls erst nach dem Abschluss des Messiasreiches, und die feindlichen Mächte, derer Vernichtung früher unmittelbar vor dem Anbruch jenes Reiches vorsichtigging, werden nach der neuen Anschaung erst nach dem Abschluss desselben vernichtet». При этомъ, относя всеобщее воскресеніе къ концу мессіанского царства, первое или частичное иногда (въ *Sota IX*, 15) усвояли Иліѣ (см. у *E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes* II<sup>2</sup>, S. 442 = II<sup>3</sup>, S. 525 и *Eug. Hühn, Die messianischen Weissagungen des israelitisch-jüdischen Volkes* I, S. 115, 2), а нѣкоторые именно къ нему приурочиваютъ (*J. Hamburger, Real-Encyclopädie des Judentums* II, S. 99) раввинистические данные, что возстаніе умершихъ Израильянъ постѣдуетъ только въ Палестинѣ, почему скончавшіеся въ ея будуть возвращены туда по особымъ подземнымъ трубамъ (см. еще прим. 516 въ слѣд. книжкѣ).

<sup>378)</sup> См. *F. Weber, Die Lehren des Talmud*, S. 356 = *Jüdische Theologie*, S. 373.

<sup>379)</sup> Cp. и *J. Hamburger, Real-Encyclopädie des Judentums* III, 2, S. 21: «Es ist merkwürdig, dass die Schilderungen des Chiliasmus in den Evangelien und den anderen Schriften des neuen Testamentes dem Inhalte nach denen der Apokryphen: des 4. B. Esra, des äthiop. Henochbuches, des Buches der Jubiläen und des talmudischen Schrifttums gleich sind».

оживленія. Открывается эпоха промежуточная<sup>380)</sup> съ двойственностью актовъ воскресенія<sup>381)</sup>.

Все тутъ сводится къ голословнымъ намекамъ, не поддающимся детальному фактическому контролю<sup>382)</sup>. Поэтому и мы обратимся къ принципіальнымъ догматическимъ основамъ, чтобы имѣть твердую почву для частныхъ разъясненій. Здѣсь прежде всего необходимо помнить, какъ у Апостола характеризуется ублаженіе вѣрующихъ. Оно будетъ высшою стадіей новаго оживотвореннаго бытія и тѣмъ самымъ необходимо предполагать фактическую наличность всѣхъ нисходящихъ

<sup>380)</sup> См. *W. Fr. Gess*, Christi Person und Werk II, S. 114 ff. *R. Kabisch*, Die Eschatologie des Paulus, S. 265—266.

<sup>381)</sup> *W. Beyschlag*, Neutestamentliche Theologie II, S. 258—259 (и ср. 276): «Для Апостола (Павла) съ парусіей не все кончалось, а — напротивъ — начиналось новое развитіе. По нему, на періодъ между парусіей и тѣмъ, что онъ называетъ „концомъ“, падаетъ царство побѣды и триумфа Христа, при чемъ — согласно 1 Фессал. IV — тронъ будеть воздвигнутъ надъ землею въ воздушной сфере (ср. въ прим. 232 и 434, стрн. 551, 35)... Если во Христѣ всѣ оживутъ, какъ въ Адамѣ всѣ подпали смерти, то ясно, что въ промежутокъ отъ воскресенія почившихъ во Христѣ до всеобщаго оживленія у Апостола предполагается еще обширная дѣятельность Христа. Такимъ образомъ во всѣхъ отношеніяхъ неоспоримо, что... парусія Христа открывала предъ Апостоломъ побѣдное и торжествующее правліеніе Христа, которое не тождественно ни тепершнему чисто духовному владычеству Его, ни заключительному непосредственному господству Бога Отца; оно составляетъ аіѡν мѣллоу, когда еще должны быть разрѣшены величайшія задачи спасенія и когда именно дѣло Божіе побѣдоносно приведется во всей вселенной къ послѣдней цѣли». *H. W. Rinck*, Vom Zustand nach dem Tode, S. 217. 219 234. *L. Dahle*, Das Leben nach dem Tode, S. 328 f. 374. *J. Haussleiter*, Die christliche Zukunftshoffnung, S. 19 f. *W. Baldensperger*, Das Selbstbewusstsein Jesu, S. 79. *P. W. Schmiedel* въ «Hand-Commentar zum Neuen Testament» II, 1, S. 196. *F. Godet*: Kommentar zu dem ersten Briefe an die Korinther II, S. 209 ff.; Introduction au Nouveau Testament I, p. 339. *E. Teichmann*, Die Paulinische Vorstellung von Auferstehung und Gericht, S. 107 f. Dr. th. et ph. *Ernst Wadstein*, усвояя св. Павлу идеи двойственного воскресенія съ промежуточнымъ періодомъ царства Христова (Die eschatologische Ideengruppe: Antichrist—Weltsabbat—Weltende und Weltgericht, in den Hauptmomenten ihrer christlich-mittelalterlichen Gesamtentwickelung. Lpzg 1896. S. 1 — 2), допускаетъ еще (S. 4), что — «въ ущербъ болѣе глубокому, духовному пониманію своей религіи — христиане древнѣйшаго времени продолжали удерживать иѣкоторыя слишкомъ одностороннія специфически-іудейскія представлениа», почему «подобный хилазъ принадлежалъ тогда почти къ самой церковной ортодоксіи» (Hasse).

<sup>382)</sup> Ср. у *Th. Kliefoth*, Christliche Eschatologie, S. 185—186.

ступеней. При такой реальной неразрывности — жизнь блаженная становится неотлучною отъ жизни всего міра, по аналогии съ тѣмъ, что для свѣтowychъ эффектовъ требуется игра тѣней. Подобно тому и въ будущемъ сіяніе славы Господней нуждается въ соотвѣтственномъ фонѣ. Этимъ неизбѣжно указываются одновременность и моментальность универсального обновленія съ исключениемъ хронологической послѣдовательности по эпохамъ. Съ этой точки зрѣнія процессуальность совершенно невѣроятна и нигдѣ не отмѣчается у Апостола. Единственнымъ выражениемъ обратного свойства служить фраза (1 Фессал. IV, 16), что *мертвii о Христѣ воскреснутъ первѣ*. Въ ней безспоренъ отѣнокъ сравнительности<sup>383</sup>), но онъ совсѣмъ не носить хиліастическихъ чертъ. Вся скорбь Фессалоникцевъ выросла изъ ошибочнаго мнѣнія, будто почившіе братья ихъ не успѣютъ возвратиться къ пришествію Жениха и окажутся за дверями чертога брачнаго. Вопреки этому св. Павелъ убѣждаетъ, что живущіе не предупредятъ умершихъ (IV, 15), которые напередъ испытываютъ оживляющую силу Божию, дабы всѣ совмѣстно подверглись небесному восхищенню. Отсюда открывается, что разумѣемыя градации касаются только Христовыхъ и ничуть не отсылаютъ къ позднѣйшему воззрженію всѣхъ прочихъ людей. Затѣмъ и это подраздѣленіе не должно быть преувеличивающе до рѣзкаго разобщенія. Оно имѣеть свой специальный смыслъ, коренящійся въ самомъ существѣ описываемаго акта. Въ качествѣ всепѣлаго оживленія, — будущее возстаніе условливается воздействиемъ животворнаго начала и содержится въ немъ. Поэтому наше воскресеніе кроется въ Господнемъ и будетъ собственно лишь приведеніемъ въ Иисусѣ (IV, 14). Понятно, что самое явленіе Спасителя неразлучно отъ оживотворенія, которое предваряетъ прославленіе земныхъ обитателей не болѣе лго. Поскольку же вся совокупность разумныхъ существъ до-

<sup>383</sup> Здѣсь колебаніе между прѣтою и прѣтерою въ 1 Фессал. IV, 16 тѣ представлѧетъ особенно большой важности, поелику въ языкѣ Нового Завѣта точное различеніе степеней положительной и сравнительной не выдерживается съ филологическою скрупулезностію. См. объ этомъ особенно у Prof. Fr. Blass: *Acta Apostolorum*, Göttingen 1895, p. 16. 41. (98. 219); *Grammatik des Neutestamentlichen Griechisch* ibid. 1896, S. 34 (§ 11, 5); *Philology of the Gospels*, London 1898, p. 38. Ср. однако у Prof. W. M. Ramsay, *St. Paul the Traveller and the Roman Citizen*, London 1896, p. 27 — 28, и по иѣменному переводу H. Grosch: *Paulus in der Apostelgeschichte*, Gütersloh 1898, S. 23 — 24.

стигаеть вѣчной жизни во Христѣ,—здѣсь констатированное раз члененіе лишается космической темпоральности и одинаково обнимается фактъмъ „парусії“. Посему св. Павель и пріурочи ваетъ все событіе къ послѣдней трубѣ, когда *мертвіи восстанутъ непрѣльни, и мы измѣнимъся* (1 Кор. XV, 52). Первое предшествуетъ развѣ въ томъ отношеніи, что въ немъ обяз ательно оживленіе, данное во второмъ, хотя они возникаютъ вдругъ по единичному велѣнію божественному. Въ немъ не можетъ быть хиліастической длительности, какую трудно было бы даже вообразить при „мгновеніи ока“.

Возражаютъ, будто Христа нельзя считать за тѣущихъ въ смыслѣ организованного отряда со множественностью лицъ<sup>384)</sup>). Въ виду этого къ Нему присовокупляютъ Христовыхъ и дальше признаютъ другой строй всѣхъ нечестивыхъ<sup>385)</sup>). Но у благовѣстника разграничение высказывается со всею отчет ливостю и въ немъ имѣются всего лишь двѣ категоріи, ко торыя не требуютъ иного дополненія кромѣ „конца“<sup>386)</sup>). Послѣ него продолженіе было бы просто неестественно, а онъ въ свою очередь не допускаетъ хронологической протяжен ности<sup>387)</sup>), поелику непосредственно связывается съ пере дачею царства Богу Отцу<sup>388)</sup>). Съ этой стороны упраздненіе всякаго господства совпадаетъ съ царственнымъ возобладаніемъ, потому что они связаны между собою причинно<sup>389)</sup>). При

<sup>384)</sup> H. J. Holtzmann усматриваетъ въ 1 Кор. XV, 22—24 «die successi ve Auferstehung» (Lehrbuch der neutestamentl. Theologie II, S. 77) именно потому, что иначе получится яко бы одинъ «чинъ», такъ какъ «Христосъ не составляетъ тѣущихъ» (*ibid.* II, S. 202).

<sup>385)</sup> Ср. у Th. Kliefoth, Christliche Eschatologie, S. 186.

<sup>386)</sup> Ср. и Orello Cone, Paul, p. 448.

<sup>387)</sup> Этого не вытекаетъ и изъ того факта (ср. 2 Фессал. II, 8. Тит. II, 13), что «парусія» обнимаетъ все времена, начиная со второго при шествія Христова, какъ думаетъ Éd. Reuss, *Histoire de la théologie chrétienne* II, p. 230.

<sup>388)</sup> Поэтому нельзя тѣ тѣлос понимать въ смыслѣ ceteri, какъ иѣко торые авторы по свидѣтельству Éd. Reuss, *Histoire de la théologie* II, p. 234. Ср. и Chr. Schoettgenii Horae hebraicae et talmudicae in universum N. T. II (Dresdae et Lipsiae 1742), p. 570: «tandem тѣ тѣлос succedit, tota caterva, cum sub finem mundi omnes resurgent».

<sup>389)</sup> Значить, 1 Кор. XV, 20 не указываетъ непремѣнно на прямое столкновеніе со всѣми «духовными силами», и уже по одному этому несправедливо утвержденіе Orello Cone (Paul, p. 450), будто здѣсь св. «Павель приходитъ въ тѣсное соотношеніе съ юдейскою апокалиптикой». Еще страннѣе мысль Prof. Karl. Müller'a (*Das Reich Gottes and die Dämo*

борьбѣ нѣть реальнай власти, между тѣмъ она рисуется собственностью Искупителя на правахъ абсолютнаго верховенства. Значитъ, покореніе мыслится въ раннѣйшемъ, и постепенное низложение враговъ рисуетъ намъ побѣдостное преодолѣніе ихъ въ Церкви воинствующей<sup>390</sup>). Тогда смерть будетъ заключительнымъ звеномъ состязанія и опять упадетъ на воцареніе Христово (ср. Рим. XIV, 9) съ устраниемъ позднѣйшихъ схватокъ. Теперь остается засвидѣтельствовать, что смертное пораженіе бываетъ всего ярче именно въ его сферѣ съ отнятіемъ всѣхъ жертвъ и доставленіемъ имъ неувимости. Ранѣе гибельное влияніе сосредоточивалось въ даникахъ грѣха, и его прекращеніе невозможно безъ нѣтѣнности нечестивыхъ и необлагодѣствованныхъ. Поэтому уничтоженіе смертоносности предполагаетъ универсальное оживотвореніе<sup>391</sup>), которое наряду съ тѣмъ—послѣдуетъ при „парусії“.

Мы снова получаемъ прежній тезисъ о моментальности воскресенія при явленіи Господнемъ<sup>392</sup>) безо всякоаг двойства<sup>393</sup>). И этого вывода ни мало не колеблетъ апостольское перечисленіе. Въ немъ характерно, что каждое тѣло отличается качественно, какъ *ἴδιον*, несходное съ другимъ по *своимъ* индивидуально-типическимъ особенностямъ. Онѣ не отмѣчены прямо, но угадываются съ достаточнou рѣшительностю по эпитету „первенецъ“. Таковыи по ветхозавѣтному учрежденію служилъ начатокъ извѣстнаго цѣлага, для котораго онъ былъ не просто частію, а преимущественно представителемъ и въ этомъ достоинствѣ оказывался источникомъ для усвоенія своихъ свойствъ всей массы. Освященіе его рав-

en in der alten Kirche), что вся «эпоха между воскресеніемъ Христа и торымъ Его пришествіемъ есть время борьбы противъ духовъ», которые раньше управляли міромъ чуть не автономно: см. въ «Preussische Lehrbücher» XCIII, 1 (Juli 1898: Berlin), S. 8.

<sup>390</sup>) Ср. B. Weiss, Lehrbuch der Theologie des N. T. S., 403 и. Anm. I.

<sup>391</sup>) Съ этимъ совпадаетъ и судъ, но онъ также будетъ одновременно для праведныхъ и для грѣшниковъ: ср. Joseph Agar Beet въ «The Expositor» 1894, VIII, p. 107.

<sup>392</sup>) Здѣсь отпадаетъ новая аналогія, отмѣчаемая W. M. L. de Wette Lehrbuch der christlichen Dogmatik, S. 244), будто бы «вездѣ (въ Новомъ Завѣтѣ) провозглашается (фарисейское) ученіе о воскресеніи и именно добрыхъ и злыхъ (1 Кор. XV, 22. Деян. XXIV, 15); всего яснѣе это встрѣчается у Павла».

<sup>393</sup>) См. Joseph Agar Beet въ «The Expositor» 1894, VIII, p. 100. 1897, V (New Testament Teaching on the Second Coming of Christ. Millenarianism), p. 349.

нялось распространенію святости на всю сумму (ср. Рим. XI, 16). Въ этомъ отношеніи Христосъ въ самой своей единичности содержалъ всѣ обнаруженія Своего „начинанія“ и справедливо выдѣляется въ замкнутую группу въ цѣпи упорядоченія, которое изъ Него возникаетъ. Въ данной комбинаціи самый терминъ *τάγμα* утрачиваетъ оттѣнокъ кастового разчлененія<sup>394)</sup> съ хронологическою преемственностью его разрядовъ<sup>395)</sup> и приобрѣтаетъ energiю установленного положенія, независимаго отъ фактическаго примѣненія въ томъ или иномъ количествѣ<sup>396)</sup>. Дѣйствительная организованность по строю и по времени условливается проявленіемъ начинательной производящей силы, которая реализуется въ концептическихъ кругахъ и въ нихъ захватываетъ все больше и больше матеріала. Самые близкіе будуть превосходить интенсивностю выраженія, но они не обнимаютъ всей полноты и дозволяютъ дальнѣйшее распространеніе. Поэтому оживленіе Христовыхъ, будучи наилучшимъ воплощеніемъ жизни „начатка“, не исчерпываетъ ее дотла и вызываетъ воскресеніе всѣхъ умершихъ, ибо Господь былъ первенцомъ для нихъ безызъятно (1 Кор. XV, 20). Въ такомъ случаѣ необходимо всеобщее жизненное возрожденіе съ разными градаціями по благотворности. Въ ней и все объясненіе умолчанія о грѣшникахъ, поелику они фактически удостовѣряютъ окончаніе бренности съ утвержденіемъ нетлѣнія, не соучаствуя въ его плодахъ. Однако

<sup>394)</sup> Такъ Rücker, De Wette (см. у R. Kabisch, Die Eschatologie des Paulus, S. 259), Prof. Rich. Schmidt, Die Paulinische Christologie (Göttingen 1870), S. 134, и др.

<sup>395)</sup> Cp. K. Kabisch, Die Eschatologie des Paulus, S. 259: «Jeder in der ihm eigenen Stellung (im Sinne von „Platz, Reihenfolge“)» съ оправдательною ссылкой на C. Holsten, Das Evangelium des Paulus I (Berlin 1880), S. 419 Anm., где сказано: «Damit (v. 20: dass Christus als erstling der entschlafenen aus toten auferweckt ist) ist die vorstellung einer reihenfolge angewiesen: ist er erstling der entschlafenen, so kommt es ihm zu, auch erstling der wiederlebendig gemachten zu sein. Und so hat er ein ἴδιον τάγμα. Damit ist aber auch den κεκομημένοις ein ἴδιον τάγμα angewiesen. Sind sie nach Christus entschlafen, so kommt es ihnen zu, auch nach ihm lebendig gemacht zu werden». Какъ доказывается эта дословная цитата, C. Holsten далеко не столь благопріятствуетъ хиліастическимъ интерпретаціямъ, поелику у него во всякомъ случаѣ допускается, что одинъ Христосъ можетъ составлять *τάγμα*.

<sup>396)</sup> Cp. Th. Kliefoth, Christliche Eschatologie, S. 186: «τάγμα nicht bloss „die geordnete Heerschaar“ sondern auch die „gestellte Ordnung“ bedeutet». См. и въ прим. 215 на стрн. 540—541.

ими увѣнчивается упраздненіе смерти въ самомъ воскресеніи Христовомъ, которое было принципіальнымъ сокрушеніемъ ада со всѣми его побѣдами. Посему царственное явленіе Господа влечетъ за собою универсальное возстаніе <sup>397)</sup>.

Научно обезпеченный, этотъ результатъ подрываетъ въ корнѣ всѣ генетическія сближенія апостольскаго „Евангелія“ съ раввинскими доктринаами, поскольку въ первомъ нѣть ни уничтоженія бытія нечестивыхъ, ни нумерического ограниченія. Поэтому невѣроятно тожество и въ качественномъ изображеніи процесса. Разумѣется, по своимъ основамъ критика не можетъ помириться на самоосужденіи и свойственнымъ образомъ освѣщаетъ вопросъ о характерѣ носителей животворности. Здѣсь ея тенденціи какъ будто направляются къ огражденію христіанской „оригинальности“ св. Павла съ освобожденіемъ его отъ іудейского омраченія. Но напускная наружность всегда обманчива и коварна даже въ самой своей благовидности. Это оправдывается и въ нашемъ предметѣ. Фарисейство было проникнуто слишкомъ чувственными ожиданіями будущаго — во всѣхъ его элементахъ. Эти отголоски прошлого на первыхъ порахъ слышались яко бы и у Апостола, придавая материалистическую окраску его парусійнымъ чаяніямъ. Только они не выдержали напора логики и опыта и въ постепенной трансформаціи были вытѣснены идеей посмертнаго соединенія со Христомъ <sup>398)</sup>.

<sup>397)</sup> Cp. еще замѣчанія противъ хиліастическихъ толкованій у Th. Kliefoth, Chistliche Eschatologie, S. 185—186. O. Pfleiderer, Der Paulinismus, S. 286 u. Ann. Friedrich Spitta, Der zweite Brief des Petrus und der Brief des Judas, S. 523: «Petrus entschiedener Chiliasm ist und Paulus, meiner Ueberzeugung nach, nicht». The Resurrecion of the Dead. An. Exposition of 1 Corinthians XV by the late Prof. William Milligan Second Edition, Edinburgh 1895. P. 66 seqq.

<sup>398)</sup> Cp. Prof. Arnold Meyer, Die moderne Forschung über die Geschichte des Urchristentums, Freiburg i. B. Leipzig und Tübingen 1898, S. 37 где авторъ констатируетъ по рассматриваемому пункту «развитіе въ мысленіи Апостола», ибо «въ началѣ онъ ожидалъ тѣлеснаго воскресенія мертвыхъ изъ земли съ послѣдующимъ восхищеніемъ, а въ поѣданіи къ Филиппійцамъ, где предъ нимъ ближе выступила случайность собственной смерти, надѣлся быть со Христомъ уже непосредственно по упокоеніи. Переходными ступенями служатъ 1 Кор. XV и 2 Кор. V». Подобнымъ образомъ Lyman Abbott думаетъ, что, будучи пророкомъ-прорицателемъ (The Life and Letters of Paul the Apostle, London 1898, p. 10—11. 13—15. 18. 74) съ даромъ магического вліянія на окружающихъ (p. 58. 59. 60), св. Павель сначала держался ожиданій «парусіи», которая — по своему іудейскому происхожденію — не имѣеть догматиче-

Естественно, что при ней не оказывалось места для реставрации земных формъ съ космическимъ содержаниемъ,—и тѣлесное воскресеніе было невозможнымъ. Отсюда у благовѣстника рѣшительная противоположность фарисейской грубости „физического возстановленія“<sup>399</sup>). Это обычное понятіе совсѣмъ не библейское. Чуждое Ветхому Завѣту<sup>400</sup>), оно старше христианства<sup>401</sup>) и имѣть языческое происхожденіе<sup>402</sup>), а его возобладаніе въ Церкви есть своего рода духовная тьма, горшая египетского мрака<sup>403</sup>). Но въ апостольскомъ воззрѣніи нѣтъ изведенія погребенного тѣла или другого земного<sup>404</sup>), потому что Господь былъ начаткомъ духовнаго оживленія въ качествѣ Логоса<sup>405</sup>). Въ равной мѣрѣ не упоминается объ этомъ и въ 1 Кор. XV<sup>406</sup>), где писатель просто опровергаетъ отрицаніе вѣчной жизни<sup>407</sup>). Скептики мотивировались фактъ раззоренія временнай храминѣ<sup>408</sup>), и въ обличеніе подобнаго заблужденія св. Павель проповѣдуетъ лишь оживотвореніе „мертвыхъ“<sup>409</sup>), а не плоти<sup>410</sup>). Иначе получился бы прямо языческій миѳ<sup>411</sup>), устраниемъ надеждою на воспріятіе посмертной тѣлесности<sup>412</sup>). У облагодатствованыхъ она будетъ внутренно-духовною<sup>413</sup>), между тѣмъ грѣш-

ской важности 89. 114) и постепенно преобразовалась у него въ *faith in the continuity of spiritual life* (р. 163. 176). Ср. въ прим. 169 на стрн. 518.

<sup>399</sup>) Th. Korff, Die Auferstehung und Himmelfahrt: Hauptverhandlung, S. 14—15 и спр. 42. 1.

<sup>400</sup>) N. F. Carstensen, Das Leben nach dem Tode, S. 90.

<sup>401</sup>) N. F. Carstensen ibid., S. 26—27. 29.

<sup>402</sup>) N. F. Carstensen ibid., S. 94. A. Fr. Gfrörer, Das Jahrhundert des Heils I (Stuttgart 1888), S. 181 (и спр. 207) прямо заявляетъ, что учение о воскресеніи плоти іудеи заимствовали изъ Вавилона. Ср. выше на стрн. 464.

<sup>403</sup>) N. F. Carstensen, Das Leben nach dem Tode, S. 170, 1. 114.

<sup>404</sup>) N. F. Carstensen ibid., S. 110.

<sup>405</sup>) N. F. Carstensen ibid., S. 105. 107.

<sup>406</sup>) N. F. Carstensen ibid., S. 128. 146.

<sup>407</sup>) N. F. Carstensen ibid., S. 16. 180—181. 183—184. См. ниже въ прим. 481 въ слѣд. книжкѣ.

<sup>408</sup>) N. F. Carstensen ibid., S. 144.

<sup>409</sup>) N. F. Carstensen ibid., S. 130. 138.

<sup>410</sup>) L. Dahle, Das Leben nach dem Tode, S. 381 и Anm.

<sup>411</sup>) N. F. Carstensen, Das Leben nach dem Tode, S. 180. 185, 1. 173.

<sup>412</sup>) N. F. Carstensen ibid., S. 172. 173.

<sup>413</sup>) N. F. Carstensen ibid., S. 176. 177.

ники воспримутъ чувственную<sup>414)</sup>). Въ этомъ смыслѣ ἐγέρω и ἀνάστασις указываютъ на исходъ изъ мертвенної тлѣнисти въ вѣчное царство Божіе<sup>415)</sup>), почему — въ примѣненіи къ обычной теологической доктринѣ — можно говорить развѣ о „мнимомъ воскресеніи“<sup>416)</sup>). Позднѣйшее церковное разумѣніе его обязано пагубному вліянію іудаизма<sup>417)</sup> и существенно диспаратно отъ павлиністического<sup>418)</sup>). Послѣднее запечатлѣно чистѣйшимъ спиритуализмомъ<sup>419)</sup> и покоится на совершенно особыхъ основахъ, что небесное жилище несвязано съ земнымъ<sup>420)</sup> и будетъ абсолютно отличнымъ<sup>421)</sup>, независимымъ по источнику, субстанціи и свойствамъ<sup>422)</sup>). Уже въ эпоху мужей апостольскихъ была утрачена самая способность къ усвоенію такихъ концепцій<sup>423)</sup>), и Климентъ рѣшительно извратилъ систему св. Павла<sup>424)</sup>). Къ ней гораздо ближе осужденный Оригенъ<sup>425)</sup>), а гностики въ corpus arcanum и corpus animae безусловно правильнѣе истолковали<sup>426)</sup> эсхатоло-

<sup>414)</sup> N. F. Carstensen *ibid.*, S. 175.

<sup>415)</sup> N. F. Carstensen *ibid.*, S. 178—179. См. ниже въ прим. 479.

<sup>416)</sup> N. F. Carstensen *ibid.*, S. 177. Ср. выше на стрн. 519—520.

<sup>417)</sup> C. Bruston, *La vie future d'après Saint Paul*, p. 29, := «*Revue de théologie et de philosophie*» 1894, 6, p. 529, 1.

<sup>418)</sup> W. Haller въ «*Zeitschrift für Theologie und Kirche*» II (1892), 3 S. 290. L. Dahle, *Das Leben nach dem Tode*, S. 381 Anm. O. Pfleiderer, *Das Urchristenthum*, S. 295: «Церковное учение о „воскресеніи плоти“ стоитъ въ прямомъ противорѣчиіи съ выраженіями Апостола (Павла) и держится на уровнѣ дохристіанско-фарисейской, грубо чувственной эсхатологии». C. Bruston, *Le descente du Christ aux enfers*, p. 3: «Воскресеніе плоти или тѣлъ (—это все равно—) въ концѣ міра, послѣдній судъ въ тотъ же моментъ и видимое, тѣлесное пришествіе Иисуса Христа для сего—все это іудейскія идеи, которыя рано проникли въ первенствующую Церковь, но онѣ не имѣютъ ни малѣйшаго основанія въ ученіи Иисуса и Его Апостоловъ».

<sup>419)</sup> W. Haller въ «*Zeitschrift für Theologie und Kirche*» II (1892), 4, S. 298.

<sup>420)</sup> W. Haller *ibid.* II, 3, S. 288—289.

<sup>421)</sup> W. Haller *ibid.* II, 3, S. 289.

<sup>422)</sup> W. Haller *ibid.* II, 3, S. 290.

<sup>423)</sup> W. Haller *ibid.* II, 4, S. 297.

<sup>424)</sup> W. Haller *ibid.* II, 4, S. 294.

<sup>425)</sup> W. Haller *ibid.* II, 4, S. 388—389.

<sup>426)</sup> Не имѣя побужденій входить въ историческое обозрѣніе патристическихъ интерпретаций, мы указываемъ для оцѣнки критическихъ заявлений хотя бы слѣдующіе труды католическихъ авторовъ: Das Aufer-

гію великаго місіонера<sup>427)</sup>). Въ этомъ его глубокое несходство съ исконной первохристіанской традиціей<sup>428)</sup>, куда перенесены были нездоровыя съмена палестинско-раввинского іудейства<sup>429)</sup> еще Господомъ Искупителемъ, потому что Онъ усвоилъ фарисейскую формулу тѣлеснаго воскресенія<sup>430)</sup>). Вопреки этому языческій огласитель всесцѣло утверждался на эллінистической почвѣ о натуральной грѣховности плоти<sup>431)</sup>.

Такъ констатируется рѣзкій контрастъ іудейскимъ схемамъ<sup>432)</sup>). Однако данное расторженіе далеко не безповоротное и реально примиряется съ болѣе опаснымъ отожествленіемъ. Это ясно по всему строю критическихъ интерпретаций. Въ нихъ съ опредѣленностью выражается убѣжденіе, что душа не будетъ обнаженою и сохранится въ извѣстныхъ пространственныхъ очертаніяхъ, точно отвѣчающихъ ея природѣ. Съ этой стороны они служить материальною опорой пневматического существованія и сливаются съ нимъ до точности. Неизбѣжно, что тогда духовность эссенціально материализуется, хотя бываетъ непричастна плотяности. У насъ теперь является положеніе, что духъ собственно не духовенъ, а прямо материаленъ<sup>433)</sup>). Конечно, все это логически нелѣпо, но не нужно забывать, что критика не боится странностей и всего

stehungs-Dogma in der vornicanischen Zeit. Eine dogmengeschichtliche Studie von Dr. theol. Georg Scheurer. Würzburg 1896. S. 4 ff. 64 ff. Prof. Dr. Leonhard Atzberger, Geschichte der christlichen Eschatologie. Freiburg im Breisgau 1696. S. 41. 42. 51—110. 125. 185. 187. 357. 629; 45. 106. 175. 179—218 et passim; 192 ff. (см. Namenregister).

<sup>427)</sup> См. W. Haller въ «Zeitschrift für Theologie und Kirche» II (1892), 4, S. 311. 313.

<sup>428)</sup> W. Haller ibid. II, 3, S. 286.

<sup>429)</sup> W. Haller ibid. II, 3, S. 274: «von palästinensisch-rabbinischen Judenthum wurde er (der Glaube von der leiblichen Auferstehung) in die neue Religion verpflanzt».

<sup>430)</sup> Prof. Edmond Stapfer, La Palestine au temps de Jésus-Christ (Paris 1892), p. 467 со ссылкою на H. J. Holtzmann, Judenthum und Christenthum, S. 341.

<sup>431)</sup> O. Holtzmann, Neutestamentliche Zeitgeschichte, S. 224.

<sup>432)</sup> См. напр., Th. Korff, Die Auferstehung und Himmelfahrt: Haupverhandlung, S. 14 («In vollem Gegensatz zu dem neutestamentlichen stehen die pharisäischen Anschauungen über den Leib der Auferstehung»)—15 и ср. 162, 1.

<sup>433)</sup> См. Ed. Zeller, Zur neutestamentlichen Lehre von der *sōpē* въ «Theologische Jahrbücher» XI (1852), 2, S. 297: «der Geist ein Körper ist».

менъе заботится о разумности апостольской проповѣди <sup>434)</sup>). Напротивъ, весь ходъ соображеній вынуждалъ ее къ признанію „физического“ сродства продукта съ производящимъ. Тутъ возвышение первого неизбѣжно сопровождалось принижениемъ второго съ объединеніемъ ихъ въ промежуточной стихіи духовной нематеріальности или матеріальной духовности. Она захватываетъ всю сферу существованія, не исключая божественнаго. Если же это необходимо, то будто бы и „для Павла Богъ былъ пространственно опредѣленнымъ бытіемъ на небѣ и именно въ верховномъ раю (2 Кор. XII, 4 и ср. Апок. II, 7)“ <sup>435)</sup>), даже представляется у него въ мужеской формѣ <sup>436)</sup>), а сообщеніе духа Божія будетъ эманаціей свѣтовой субстанціи <sup>437)</sup>). Въ павлиністическомъ міросозерцаніи не оказывается ничего нематеріального <sup>438)</sup>). Пнѣбра носить въ немъ строго физический характеръ <sup>439)</sup> и указываетъ на pnevmatическую, духовную, небесно-тѣлесную свѣтящуюся матерію <sup>440)</sup>). Пріобрѣтеніе ея и служить цѣллю христіанскаго обновленія, направленного на уничтоженіе въ людяхъ фактическихъ препятствій въ томъ, что противно этимъ стремленіямъ. Но они возникаютъ изъ грѣха, и потому послѣдній рисуется по-іудейски <sup>441)</sup> — въ родѣ яда и лихорадки <sup>442)</sup>), какъ зло матеріальное, выз-

<sup>434)</sup> Такъ, по поводу заключенія Е. Teichmann'a, что было бы «совершенно страннымъ представлѣніе», будто Христосъ и святые будуть парить на воздухѣ между небомъ и землей (см. въ прим. 232 и ср. прим. 381 на стрн. 551. 26), Ad. Jülicher (въ «Zeitschrift für praktische Theologie» XIX [1897], 1, S. 93) ставить категоріческій вопросъ: «sind ganz abenteuerliche Vorstellungen bei Paulus etwa undenkbare?»

<sup>435)</sup> C. Holsten, Das Evangelium des Paulus II, S. 8.

<sup>436)</sup> C. Holsten ibid. II, S. 7: «Paulus stellt Gott innerlich in mannesform sich dar»; I, 1 (Berlin 1880), S. 345: «und dieser eigentümliche wesensumriss Gottes ist die form eines mannes, nicht eines weibes», а S. 347—348: «auch ὁ Χριστὸς von Paulus innerlich in mannesform geschaut, wenn auch sonst geschlechtslos vorgestellt ist».

<sup>437)</sup> C. Holsten ibid., II, S. 23.

<sup>438)</sup> R. Kabisch, Die Eschatologie des Paulus, S. 206: «Für die paulinische Weltanschauung giebt es nichts immaterielles».

<sup>439)</sup> R. Kabisch ibid., S. 101. 113. (114. 115.)

<sup>440)</sup> R. Kabisch ibid., S. 198 («der pnevmatische Stoff»). 199 («der Geiststoff»). 201 («die Himmelsmaterie», «der lichtkörperliche Himmelsstoff»).

<sup>441)</sup> R. Kabisch ibid., S. 167.

<sup>442)</sup> R. Kabisch ibid., S. 149. 150. 151. 152. Возможность такихъ пред-

ваниое „плотскимъ общеніемъ“ сатаны съ Еввой<sup>443)</sup>). Понятно, что результатомъ его будетъ физическая смерть<sup>444)</sup> съ упразднениемъ непневматичности въ огнѣ<sup>445)</sup>). Здѣсь причина страха смертнаго предъ бездной поглощенія всякой жизненности<sup>446)</sup> и пламенное усердіе къ ея обезпеченію въ вѣрѣ христіанской, которая гарантируетъ жизнь всецѣло „физическую“, чуждую мечтательности „нравственного“ возрожденія<sup>447)</sup>). Все дальнѣйшее эсхатологическое откровеніе предначертывается этимъ съ неумолимою отчетливостію. Чрезъ Христа мы достигаемъ горняго міра, а этотъ—по свойству его въ πνεῦμα—равняется непреходящей свѣтовой тѣлесности<sup>448)</sup>). Поэтому и Господь будетъ pnevmatichnymъ „физически“—по аналогіи съ воздухомъ<sup>449)</sup>). Въ Своемъ одухотвореніи Онъ усвоилъ божественную физическую субстанцію<sup>450)</sup> и въ буквальномъ смыслѣ былъ pnevmaticheskoю скалой<sup>451)</sup>—подобно іудейской агадѣ о вышнемъ Іерусалимѣ<sup>452)</sup>). Въ такомъ до-

положеній заставляетъ соблюдать особенную осторожность въ выраженіи амартиологическихъ интерпретаций, почему нѣсколько опрометчивыми являются и фразы *B. Zippel'я* (*Christus als zweiter Adam*, Königsberg 1896, S. 4): «Diese sittliche Schwäche vererbt sich nun wie eine Krankheit auf seine (Adams) Nachkommen». «Sünde und Tod kommen an den einzelnen durch den natürlichen Geschlechtszusammenhang». Конечно, еще менѣе позволительно утверждать—даже безъ всякихъ материалистическихъ тенденцій, будто «nach paulinischer Lehre die särę als solche särę ἀμάρτιας ist, d. h. ein Prinzip welches seinem eigenen Wesen folgend den Widerspruch gegen Gott hervorrufen muss» (*Prof. Hermann Schultz*, *Die Lehre von der Gottheit Christi*, Gotha 1881, S. 402).

<sup>443)</sup> *R. Kabisch*, *Die Eschatologie des Paulus*, S. 173. 277. Объ этомъ и о другихъ соприкосновенныхъ вопросахъ см. въ шестой главѣ настоящаго трактата.

<sup>444)</sup> *R. Kabisch ibid.*, S. 94. (99.) 106. 109.

<sup>445)</sup> *R. Kabisch ibid.*, S. 248. 250. 253. 267.

<sup>446)</sup> *R. Kabisch ibid.*, S. 85. 88. 91. 135. 187—188.

<sup>447)</sup> *R. Kabisch ibid.*, S. 75. 76. 111. 114. 115. 116. 117. 120. 128—129.

130. 132. 134.

<sup>448)</sup> *R. Kabisch ibid.*, S. 188. 190. 200. 202.

<sup>449)</sup> *Prof. G. Ad. Deissmann*, *Die neutestamentliche Formel „in Christo Jesu“*, Marburg 1892, S. 90. 91. 98.

<sup>450)</sup> *R. Kabisch*, *Die Eschatologie des Paulus*, S. 193.

<sup>451)</sup> *R. Kabisch ibid.*, S. 203.

<sup>452)</sup> *R. Kabisch ibid.*, S. 217. Для надлежащаго освѣщенія этой «агады» и другихъ подобныхъ возврѣній іудейства см. *G. H. Dalman*, *Die Worte Jesu I*, S. (105—) 106, а касательно смысла данного выраженія у св. Апостола Павла ср. у (Prof.) Dr. Wilh. Schmidt, *Der alte Glaube und die*

стоинствѣ Спаситель изливаетъ отъ Своей полноты <sup>453)</sup> и „физически“ дѣлаетъ человѣка пневматичнымъ <sup>454)</sup>). Вѣрующій нату-  
рально надѣляется предсуществующимъ небеснымъ тѣломъ <sup>455)</sup>),  
которое хранится у него подъ покровомъ бренности и при  
своемъ обнаруженіи будетъ напоминать индивидуально-косми-  
ческія ограниченія <sup>456)</sup>). Воскресеніе, не давая новой тѣлес-  
ности <sup>457)</sup>), разрѣшается простымъ проявленіемъ скрытой <sup>458)</sup>  
во всей славѣ яркаго сіянія <sup>459)</sup>). Кратко сказать, „πνεῦμα для  
Павла не чистая дѣятельность, но бытие (—не только дѣяние  
и ἐνέργεια, а оὐσία—), тонкая свѣтовая матерія, проникающая  
всякую земную матерію... <sup>460)</sup>) Нематеріальность πνεῦμа есть  
лишь отрицаніе космической матеріи“ <sup>461)</sup>). Поэтому превоз-  
несенный Искупитель обладалъ „пневматическою тѣлесно-  
стю“ <sup>462)</sup>), которая переходитъ и на Его присныхъ. При  
своемъ оживотвореніи они воспримутъ соотвѣтствующія тѣла  
изъ небеснаго свѣтowego вещества (aus himmlischen Licht-  
glanz) <sup>463)</sup>), какъ свидѣтельствуетъ Апостолъ согласно школьн-  
ымъ раввинскимъ мнѣніямъ и наивно чувственнымъ синаго-

Wahrheit des Christentums, Berlin 1891, S. (168 — ) 170—171: «Für die Vorstellung eines präexistenten Jerusalems bietet die Stelle (Gal. 4, 26) keinen Anhalt».

<sup>453)</sup> R. Kabisch, Die Eschatologie des Paulus, S. 269—270.

<sup>454)</sup> R. Kabisch ibid., S. 204.

<sup>455)</sup> R. Kabisch ibid., S. 132.

<sup>456)</sup> R. Kabisch ibid., S. 220. 221.

<sup>457)</sup> R. Kabisch ibid., S. 270—271.

<sup>458)</sup> R. Kabisch ibid., S. 282. (294. 299 = 295, 1.) 308. 309.

<sup>459)</sup> R. Kabisch ibid., S. 205. 207. Cp. P. W. Schmiedel въ «Hand-  
Commentar zum Neuen Testament» II, 1, S. 202: «das auf Erden verlie-  
hene πν. den Menschen nicht bloss ethisch, sondern auch physisch  
umgestaltet und so zur Auferweckung durch Gott befähigt».

<sup>460)</sup> Cp. P. W. Schmiedel ibid. II, 1, S. 201: «πνεῦμα, obgleich bei P in  
der Hauptsache als Kraft gedacht, daneben doch wie sonst im A. und  
NT und bei den Stoikern (см. C. F. G. Heinrici, Erklärung der Korinthier-  
briefe II, S. 87 f.) ein nur höchst feiner, dem Aether und Licht ver-  
wandter Stoff bleibt».

<sup>461)</sup> См. C. Holsten, Das Evangelium des Paulus II, S. 6.

<sup>462)</sup> W. Karl, Beiträge zum Verständnis des Apostels Paulus, S. 8.  
9. 85. 111. C. Holsten, Zum Evangelium des Paulus und des Petrus, Ros-  
tock 1868, S. 76.

<sup>463)</sup> Cp. C. Holsten, Zum Evangelium des Paulus und des Petrus, S. 40.  
126. 130 и др.

гальнымъ баснямъ<sup>464)</sup>). Онъ производилъ *сѡмѧ πνευμатиکѡν* изъ небеснаго материала<sup>465)</sup>), представляя его по раввинскому возрѣнію<sup>466)</sup> съ материально-свѣтовыми свойствами<sup>467)</sup>.

Н. Глубоковскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

<sup>464)</sup> См. *W. Karl*, Beiträge zum Verständnis des Apostels Paulus, S. 5

<sup>465)</sup> Cp. *C. Holsten*, Das Evangelium des Paulus II, S. 40. 130. Privat-doz. *Gennrich*, Studien zur Paulinischen Heilsordnung въ «Studien und Kritiken» 1898, 3, S. 426: «die δόξα, der himmlische Lichtglanz, die Erscheinungsform des πνεῦμα ist, als welches (ein σῶμα τῆς δόξης) der erhöhte Herr charakterisiert wird». 428: «ein vollkommenes σῶμα τῆς δόξης in strahlendem Lichtglanz dasteht».

<sup>466)</sup> Замѣтимъ, что и нѣкоторые позднѣйшіе раввинскіе авторитеты принимали, что «душа имѣеть зеирную тѣлесную оболочку, и для ея очищенія будетъ примѣпенъ зеирный огонь, который совершенно отличъется отъ нашего». См. *J. Hamburger*, Real-Encyclopädie des Judentums II, S. 1257 (ср. выше въ прим. 136 на стрн. 502).

<sup>467)</sup> См. Cand. min. *Chr. Jasper Klumker*, Die Bekehrung des Paulus въ «Zeitsschrift für wissenschaftliche Theologie» XLI (N. F. VI), 3 (1898), S. 348: „Da... der neue Leib aus einem Stoffe bestehen wird, zwar nicht aus irdischem, sondern aus himmlischem Stoff, so wird man den Ausdruck *σῶμα πνευμатικὸν* auch weiter übersetzen dürfen: ein Leib, der aus einem dem Geiste entsprechenden Stoffe gebildet ist, ein Geistesleib aus himmlischen Stoffen. Man darf voraussetzen, dass sich Paulus diesen himmlischen Stoff nach jüdischer Anschauung als einen Lichtstoff vorgestellt habe». Cp. Prof. *H. Gunkel*, Die Wirkungen des heiligen Geistes, Göttingen 1888, S. 50 f. 107 f.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — профессор по научно-богословской работе священник Дмитрий Юрьевич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии  
[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки