

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Н.Н. Глубоковский

Св. Апостол Павел и стоицизм

Опубликовано:

Христианское чтение. 1907. № 11. С. 513-533.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

Св. Апостолъ Павелъ и стоицизмъ *).

МЫ очертили въ общихъ штрихахъ главнѣйшія стоическія доктрины и видимъ теперь, что по всѣмъ существеннымъ пунктамъ онѣ прямо оппозиционны христіанскимъ, либо совсѣмъ диспаратны ³⁴⁸). При внѣшнемъ сходствѣ, всюду господствуетъ внутренняя противность ³⁴⁹), ибо аналогичныя идеи всегда покоятся на разныхъ принципахъ ³⁵⁰). Христіанское благовѣстіе и стоицизмъ были только параллельны, но качественно совсѣмъ не совпадаютъ между собою ³⁵¹).

*) Продолженіе. См. октябрь.

³⁴⁸) *Amédée de Margerie* въ „*Annales de philosophie chrétienne*“ LXIX (Juin 1899), p. 328.

³⁴⁹) *Ferd. Chr. Baur*, Drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie, S. 453. *М. Гюйо*, Собраніе сочиненій IV (III), стр. 270 сл. 273 сл. 279.

³⁵⁰) † Prof. *Leopold von Ranke*, Weltgeschichte III, 1 (Lpzg 1886), S. 183. Prof. Dr. *Paul Wendland*, Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von *Hans Lietzmann* I, 2, S. 53. Въ этомъ отношеніи замѣчательно еще слѣдующее наблюденіе. Privatdoz. *Johannes Leipoldt* энергически подчеркиваетъ „неотрицаемое сродство проповѣди Іисуса съ философіею стоиковъ“ (см. „*Zeitschrift für Kirchengeschichte*“ XXVII [1906], 2, S. 133), отмѣчая пункты сродства въ идеяхъ божественнаго провидѣнія (промысленія), о Богѣ, какъ Отцѣ, въ богопочтеніи, въ религіозномъ обоснованіи нравственности, касательно значенія индивидуальности, о рабствѣ, насчетъ оцѣнки дѣйствій по намѣреніямъ и др. (S. 133—140), а въ концѣ концовъ рѣшительно удостовѣряетъ принципиальныя различія (S. 142—144), почему прямо исключаетъ матеріальное вліяніе стоицизма на ученіе Христова (S. 144).

³⁵¹) † *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. 293—294.

Правда, въ христіанствѣ было не мало такого, что подготовлялось естественно въ историческомъ процессѣ ³⁵²), и съ этой стороны нѣтъ основаній считать непременно заимствованными изъ христіанской среды всѣ созвучные элементы ³⁵³). Нельзя заранѣе отрицать христіанскихъ «инфильтрацій» ^{353a})—особенно—у Эпиктета и Марка Аврелія ³⁵⁴), однако ни у того, ни у другого тутъ не было осмысленныхъ христіанскихъ позаимствованій ³⁵⁵); если для перваго, столь возвышеннаго по своимъ воззрѣніямъ ³⁵⁶), и допускается иногда обратное ³⁵⁷),—при этомъ все-таки констатируютъ, что основныя христіанскія начала были для него теоретически непріемлемы ³⁵⁸). Но силѣ этого тѣмъ безспорнѣе будетъ независимость христіанства. Оно воспользовалось подготовленнымъ настроеніемъ, но генетически ничуть не связано по своему происхожденію и содержанію со стоицизмомъ, поелику они были взаимно противны по своей природѣ или просто несовмѣстимы. Въ существѣ христіанскихъ созерцаній нѣтъ и не можетъ быть собственно стоическихъ стихій. Естественно, что стоичество нѣсколько напоминаетъ христіанскія истины лишь при уклоненіяхъ отъ своихъ коренныхъ основъ и—преимущественно—въ этической области общечеловѣческихъ влеченій. Въ этомъ случаѣ у Марка Аврелія все хорошее исходитъ не изъ философіи, а отъ сердечной доброты ³⁵⁹),—и онъ былъ лучшимъ изъ современныхъ ему людей только тогда, когда былъ худшимъ стойкомъ ³⁶⁰). Эпиктетъ почти совсѣмъ теряетъ стоическое обличье въ примѣрахъ сходства съ христіанствомъ ³⁶¹), и у него проблески

³⁵²) *Ferd. Chr. Baur*, Drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie, S. 472.

³⁵³) *Ferd. Chr. Baur* *ibid.*, S. 464.

^{353a}) См. *М. Гюйо*, Собраніе сочиненій IV (III), стр. 273—274.

³⁵⁴) *Amédée de Margerie* въ „*Annales de philosophie chrétienne*“ LXIX (Avril 1899), p. 13.

³⁵⁵) *Dr. Franz Vollmann*, Ueber das Verhältniss der späteren Stoa zur Sklaverei im römischen Reiche, S. 19. 20.

³⁵⁶) См. о нихъ и † *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. 10313—316.

³⁵⁷) *Th. Zahn*, Der Stoiker Epiktet und sein Verhältniss zum Christentum, S. 26 ff.

³⁵⁸) *Th. Zahn* *ibid.*, S. 33.

³⁵⁹) *E. Teichmüller*, Der Einfluss des Christenthums auf die Sklaverei im griechisch-römischen Alterthum (Dessau 1894), S. 15.

³⁶⁰) † *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. 10317.

³⁶¹) *J. B. Lightfoot* *ibid.*, p. 10316.

вѣры въ личнаго Бога являются «насиленіемъ сердца человѣка надъ доктриною философа» ³⁶²). У Сенеки человѣчность часто торжествуетъ надъ системой по вліянію чувства ³⁶³), которое слышится въ космополитическихъ упованіяхъ и касательно всеобщей братской любви ³⁶⁴), равно какъ и въ другихъ случаяхъ здравый смыслъ борется у него съ философскою послѣдовательностію ³⁶⁵). Религіозная совѣсть стойковъ иногда инстинктивно отвергаетъ школьную теологію ³⁶⁶), и въ вопросѣ о признаніи свободы мы видимъ у нихъ «логическую невыдержанность, которая дѣлаетъ честь ихъ характеру, но осуждаетъ принципы», почему «мораль ихъ хороша лишь потому, что невѣрна догматамъ» ³⁶⁷).

Эти наблюденія наглядно раскрываютъ, что основныя теоретическія начала стоицизма были несродны и враждебны христіанскимъ. Здѣсь чѣмъ ближе соприкосновеніе, тѣмъ сильнѣе внутреннее различіе ³⁶⁸). Въ этомъ убѣждаютъ всѣ главныя аналогіи и частныя параллели. Говорится, что были интимныя отношенія между новою вѣрой и стоическимъ ученіемъ ³⁶⁹), при чемъ у Апостола Павла личный божественный посредникъ въ Сынѣ Божіемъ и во Христѣ является преобразованіемъ стоическаго Логоса; при аскетически-уничижительномъ взглядѣ на человѣка—послѣдній пріобрѣталъ у стойковъ личный характеръ безтѣлеснаго существа, которое служить къ единенію людей съ Богомъ и способно поддержать смертныхъ въ борьбѣ и страданіяхъ своимъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ ³⁷⁰). По изложенному выше должно быть безспорнымъ, что всѣ подоб-

³⁶²) *Amédée de Margerie* въ „*Annales de philosophie chrétienne*“ LXIX (Juin 1899), p. 321.

³⁶³) † *J. B. Lightfoot*, *Saint Paul's Epistle to the Philippians*, p. 10298.

³⁶⁴) *Ed. Zeller*, *Die Philosophie der Griechen* III, 1, S. 10721. 723—724.

³⁶⁵) *K. Marpa*, *Философы и поэты-моралисты во времена римской имперіи*, стр. 102.

³⁶⁶) *Amédée de Margerie* въ „*Annales de philosophie chrétienne*“ LXIX (Avril 1899), p. 24.

³⁶⁷) *Amédée de Margerie* *ibid.* LXIX (Avril 1899), p. 26.

³⁶⁸) † *J. B. Lightfoot*, *Saint Paul's Epistle to the Philippians*, p. 10303. Prof. D. Paul Feine въ „*Theologisches Literaturblatt*“ XXVI (1905), 7, Sp. 77—79. 79—80.

³⁶⁹) *Bruno Bauer*, *Christus und die Caesaren* (Berlin 1879), S. 59.

³⁷⁰) *Bruno Bauer* *ibid.*, S. 55—56. Privatdoz. *Johannes Leipoldt* тоже допускаетъ въ „*Zeitschrift für Kirchengeschichte*“ XXVII (1906), 2, S. 149 стоическія черты въ обрисовкѣ личности Христа Апостоломъ Павломъ.

ные намеки имѣють въ стоицизмѣ метафорическій смыслъ, а совсѣмъ не собственный. Правда, у Сенеки констатируются Терапевтическія черты ³⁷¹⁾, ибо по связи съ этическими контрастами—чувственности и разумности, матеріальности и духовности ³⁷²⁾—онъ иногда выдвигаетъ личное пониманіе противъ пантеистическаго ³⁷³⁾, но все-же не выходитъ за стоическія границы ³⁷⁴⁾ и не достигаетъ отчетливой идеи божественной индивидуальности ³⁷⁵⁾. И это естественно, поскольку если само божество не могло быть въ стоической системѣ устойчивою ипостасью, то тѣмъ сомнительнѣе, чтобы такое качество принадлежало вторичному началу. Для первопричины еще скорѣе допустимо, что она по своей разумной активности рисовалась съ личными свойствами, однако ихъ не требовалось для исполнительнаго органа. Поэтому мы и видимъ, что Богъ стоическій иногда награждается личными атрибутами; но они никогда не усвояются Логосу ³⁷⁶⁾. Съ другой стороны, не нужно преувеличивать личныхъ предикатовъ стоическаго посредника,—и внимательное истолкованіе открываетъ совсѣмъ иную перспективу. Пантеистическая безличность божественнаго начала плохо объясняла личную рациональность божественнаго устройства и правленія, которыя непосредственное сознаніе оцѣнивало по наблюденіямъ человѣческаго поведенія. Обще-божественное отсылало къ частно-опредѣленному, второе же получало отпечатокъ индивидуальнаго агента, реализующаго идеальные планы. Но производящая почва и держащая основа для этой призрачной индивидуальности всегда будетъ пантеистическая, почему она поглощаетъ въ своихъ безднахъ всякую обособленность. Стоическій Логосъ постулируетъ къ пантеизму и есть собственный его Богъ, лишенный личныхъ достоинствъ ³⁷⁷⁾, ибо онтологически онъ сливается съ универсальною божественностію, а подъ личными эпитетами опять указываетъ именно ее въ разумномъ дѣйствованіи, которое для нашего воображенія кажется личнымъ, хотя бываетъ просто лишь необходимымъ. На-

³⁷¹⁾ Prof. Dr. M. Ott, Die Humanitätslehren heidnischer Philosophie um die Zeit Christi въ „Theologische Quartalschrift“ 1870, 3, S. 398.

³⁷²⁾ Ed. Zeller, Die Philosophie der Griechen III, 1, S. 3705.

³⁷³⁾ Ed. Zeller ibid. III, 1, S. 3704.

³⁷⁴⁾ Ed. Zeller ibid. III, 1, S. 3706.

³⁷⁵⁾ См. и выше стр. 1011—1012..

³⁷⁶⁾ Anathon Aall, Der Logos I (Lpzg 1896), S. 166.

³⁷⁷⁾ Th. Simon, Der Logos, S. 32.

оборотъ, у св. Павла исповѣдуются въ Сынѣ Божіемъ строгая персональность, откуда неизбежно, что въ этомъ пунктѣ Апостолъ языковъ отрицалъ всю стоическую догматику, не пригодную для него даже въ качествѣ матеріала.

По этимъ соображеніямъ совершенно нельзя принять гипотетическую догадку насчетъ возможности, будто стоическія концепціи нѣсколько отражаются на апостольскомъ воззрѣніи касательно Духа Божія или прославленнаго небеснаго Христа, живущаго въ облагодатствованныхъ ³⁷⁸⁾, какъ другіе усвояютъ влиянію іудейства апостольское ученіе о второмъ или послѣднемъ Адамѣ ³⁷⁹⁾. Тутъ много недоразумѣній, а безъ нихъ всѣ сближенія будутъ миѣческими. Прежде всего, Духъ Св. несправедливо и тенденціозно почитается для эллинскаго благовѣстника безличнымъ, поелику самая миссія личнаго продолжателя подвига личнаго Сына Божія—Искупителя обязывала къ принятію въ Немъ персональной личности. Безъ нея же у Апостола мыслится лишь духовно-божественное настроеніе въ христіанахъ по воспріятію отъ животворящей духовности Христовой. Въ этомъ случаѣ непременно предполагается личное влияніе Господа Спасителя, Который сообщаетъ людямъ Свои личныя приобрѣтенія по званію Сына человѣческаго. Не менѣе того утверждается и личное усвоеніе при активномъ участіи и разумномъ устремленіи индивидуальныхъ силъ. Предъ нами живое взаимодействіе двухъ личностей. Въ стоицизмѣ этого нѣтъ и не допускается. Согласно ему, вездѣ мыслится единая божественная энергія, развивающаяся съ неуклонною и предуглавленной натуральностію. При этомъ у человѣка бываетъ не духъ Божій, какъ свойство, заимствуемое отъ божественной сущности, а тотъ самый, что и въ Богѣ, отъ Котораго смертный отличается развѣ по степени обнаруженія, а по превосходству собственнаго нравственнаго подвига бываетъ даже выше божества, какъ совершеннаго лишь по природѣ или безъ всякаго личнаго усилія ^{379a)}. Конечно, этимъ исключается собственно личное взаимообщеніе. Для него не имѣется почвы.

³⁷⁸⁾ O. Pfleiderer, Das Urebristentum I (Berlin 1902), S. 267. 268. 269.

³⁷⁹⁾ Такъ и Lie. Dr. Martin Bruckner, Die Entstehung der paulinischen Christologie (Strassburg 1903), S. 25. 76. 204 ff. 209. См. и выше стрн. 996, 116. 998.

^{379a)} См. еще † проф. Ст. В. Ешевскій, Сочиненія, ч. I, стр. 378; Викторъ Фаминскій, Религіозно-нравственныя воззрѣнія Л. Аннея Сенеки, стр. 345. 196.

Если обѣ стороны и понимаются лично, все-таки между ними совѣтъ не имѣется непосредственнаго взаимнаго отношенія, разъ онѣ связываются не сами по себѣ, ибо сообщаются чрезъ посредство своей первоосновы, одинаково производящей обѣихъ и потому объединяющей въ себѣ. Соприкосновеніе ихъ неизбѣжно теряетъ личный характеръ, при чемъ будетъ не свободнымъ союзомъ, а принудительнымъ соподчиненіемъ по исконнымъ законамъ бытія. Это есть необходимость, равно обязательная для Бога и для людей,—и тутъ стоицизмъ радикально расходится съ апостольскимъ благовѣстіемъ ³⁸⁰).

Подчеркиваютъ въ немъ стоическія аналогіи еще по фаталистическимъ терминамъ—особенно—въ доктринѣ избранія, формулированной въ посланіи къ Римлянамъ ³⁸¹). Но во всякомъ случаѣ св. Павелъ и здѣсь отправляется отъ идеи личнаго Бога и не защищаетъ собственно предестинатизма, ограждая лишь вседержавность Божію въ историческихъ судьбахъ, гдѣ всегда и непремѣнно торжествуетъ премудрая и благая воля Божія при всѣхъ уклоненіяхъ свободы человѣческой, которая служитъ божественнымъ планамъ и въ самыхъ своихъ аномаліяхъ ³⁸²).

Всѣ эти моменты далеки отъ стоическихъ. Ихъ не усматривается и въ антропологическихъ вопросахъ. Параллелизмъ ³⁸³) насчетъ трихотоміи довольно призрачный, ибо для Апостола (въ 1 Тессал. V, 23) эта идея весьма сомнительна ³⁸⁴) и не является важною въ его системѣ, почти безразличной къ такимъ теоріямъ. Указываютъ также, что не безъ философско-стоического участія у св. Павла устраняется непримиримая противоположность духовности и тѣлесности, если ожидается

³⁸⁰) *James Freeman Clarke*, *The Ideas of the Apostle Paul*, p. 419.

³⁸¹) *Al. R. Eagar*, *The Hellenic Element in the Epistle to the Hebrews* въ „*Hermathena*“ XI, 27 (1901), p. 265 and not. 1.

³⁸²) Частности см. выше стрн. 725 сл. Ср. еще у *М. Е. Поснова*, О судьбахъ библейскаго Израиля (Римл. IX—XI) въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи“ 1907 г., № 2, стр. 151—194; № 4, стр. 490—512; *Rev. Canon Prof. Kennett*, „Was not Esau Jacob's Brother? saith the Lord: yet I loved Jacob, and I hated Esau“ въ „*The Interpreter*“ IV, 1 (October, 1907), p. 39—40.

³⁸³) *Al. Grant*, *The Ethics of Aristotle I*, p. 4365.

³⁸⁴) См. объ этомъ у насъ кн. I, стрн. 368—370, а также ср. у *А. А. Высотскаго*, Антропология св. ап. Павла (ученіе о существѣ человѣка) въ „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1902 г., № 11, стрн. 671 сл.

(въ 1 Кор. XV, 44) *σῶμα πνευματικόν* ³⁸⁵). Но это свѣтлое упованіе удостовѣряетъ не болѣе того, что благовѣстникъ не признавалъ дуалистической несовмѣстимости данныхъ началъ и принималъ возможность подчиненія одного другому. Ихъ реальное объединеніе покоится на особности и вовсе не напоминаетъ стоическаго превращенія самаго духа въ тѣлесныя формы ³⁸⁶). Это послѣднее нормально при «всематеріализмѣ» и «пансоматизмѣ» стоиковъ ³⁸⁷) и у Апостола можетъ отыскиваться развѣ по тенденціозному убѣжденію, яко бы для него духовность была матеріальною, а тѣлесность одухотворялась въ «плоти» ³⁸⁸).

Подобныя натяжки только обличаютъ неестественность сближеній. Для нихъ не видится данныхъ и при разсмотрѣніи участи человѣка. Къ немалому изумленію, высказываютъ, будто искупленіе обрисовывается у св. Павла постойчески ³⁸⁹). Выдвигается то обстоятельство, что въ стоицизмѣ мудрецъ былъ избавленіемъ невѣждъ и спасеніемъ міра, какъ у Апо-

³⁸⁵) Prof. C. F. G. Heinrici, Erklärung der Korintherbriefe II, S. 588—589.

³⁸⁶) Многими подчеркивается, что чрезъ *σῶμα* у Апостола обозначается больше организмъ или органическое цѣлое, хотя и по связи съ матеріальностію въ *σὰρξ*, почему такое „тѣло“ вполне допускаетъ одухотвореніе и само по себѣ ничуть не является этически противнымъ божественному или духовному: см. Prof. Dr. Georg Ludwig Hahn, Die Theologie des Neuen Testaments I (Lpzg 1854), S. 431—432; Privatdoz. Lic. Alfred Juncker, Die Ethik des Apostels Paulus I (Halle a. S. 1904), S. 38; Rev. H. A. A. Kennedy, St. Paul's Conceptions of the Last Things (London 1904), p. 91. 146.

³⁸⁷) Anathon Aall, Der Logos I. S. 105 ff.

³⁸⁸) Такъ и Ed. Zeller, Die Philosophie der Griechen III, 1, S. 293. 297. У Апостола Павла нѣтъ даже эческаго дуализма съ матеріалистическою окраской (см. M. Steffen, Das Verhältnis von Geist und Glauben bei Paulus въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ II [1901], 3, S. 239 Anm.), ибо если онъ и признаетъ связь плоти и грѣха, то вовсе не такъ, чтобы вторая была грѣховнымъ принципомъ (Prof. O. Kirn, Art. „Sünde“ въ Realencyclopädie von Herzog-Hauck XIX³, Lpzg 1907, S. 137); посему Privatdoz. Johannes Leipoldt совершенно напрасно сближаетъ съ апостольскимъ благовѣстіемъ стоическія концепціи о плотной грѣховности (въ „Zeitschrift für die Kirchengeschichte“ XXVII [1906], 2, S. 147—148), дуалистическія (S. 148—149) и аскетическія (S. 149), когда самъ же отмѣчаетъ по первому пункту болѣе близкій источникъ въ ученіи Христа и въ собственномъ опытѣ, а—при такихъ различныхъ предпосылкахъ—не можетъ заключать стоическихъ оттѣнковъ и апостольская доктрина всецѣлаго обновленія, или возрожденія человѣка, не смотря на усилія сближить ихъ (S. 150).

³⁸⁹) William Mackintosh, The Natural History of the Christian Religion (Glasgow 1894), p. 409.

стола человечество чрезъ Христа освобождается отъ грѣха и клятвы. Это объясняется апостольскимъ новшествомъ, измѣнившимъ «автосотерическую» доктрину «самоспасенія» у синоптиковъ «этеросотерическимъ» ученіемъ—о возможности быть спасеннымъ лишь черезъ другого. Наружное сходство не свѣдѣтельствуешь о внутреннемъ сродствѣ и въ этомъ предметѣ. Забывается, что рѣчь идетъ о комментированіи факта, который и отражается въ толкованіи, гдѣ вѣрность воспроизведенія устраняетъ всякія догадки о внѣшней зависимости, мыслимой только при неточности въ разумѣніи событія. Вопросъ сразу приобретаетъ тенденціозное направленіе съ предзанятымъ рѣшеніемъ многихъ принципиальныхъ сторонъ. Но при всякомъ пониманіи останется незыблемою аксіомой, что идея замѣстительнаго умилоствленія есть типически библейская и ея апостольская форма и примѣненіе всецѣло заимствуются изъ библейскихъ созерцаній. Языческо-эллинскія концепціи не могли давать специальныхъ оттѣнковъ апостольскаго изображенія. Въ немъ господствуетъ семитическая терминологія культового языка, когда трактуется о примиреніи человечества кровію Христовой ³⁹⁰⁾.

Это еще больше обостряетъ разность въ антропологии между христіанствомъ и стоицизмомъ, которые, естественно, оказываются не столь солидарными и въ этикѣ. Послѣдняя была излюбленною областію изысканій стоической школы, которая достигла въ ней наилучшихъ успѣховъ и наибольшей славы, при чемъ римскій стоицизмъ былъ собственно практическимъ, являясь больше религіозно-нравственною проповѣдью, чѣмъ специальною философіей ^{390a)}. Здѣсь взаимное соприкосновеніе всего вѣроятнѣе, и его констатируютъ для самыхъ важныхъ частей христіанской морали. Тутъ все утверждается на принципѣ свободы; о ней думаютъ, что она описывается у св. Павла не поіудейски ³⁹¹⁾ и окрашивается стоическимъ

³⁹⁰⁾ У † Rev. Prof. Sam. Ives Curtiss см. еще въ статьѣ The Semitic Sacrifice of Reconciliation въ „The Expositor“ 1902, XII, p. 461—462, а равно ср. его же The Origin of Sacrifice among the Semites as Deduced from Facts Gathered among Syrians and Arabs ibid. 1904, XII, p. 461 sqq.

^{390a)} См. Privatdoz. Johannes Leipoldt въ „Zeitschrift für Kirchengeschichte“ XXVII (1906), 2, S. 133. 134.

³⁹¹⁾ Prof. Joh. Weiss, Die christliche Freiheit nach Verkündigung des Apostels Paulus, S. 7.

колоритомъ ³⁹²⁾, который подмѣчаютъ ^{392a)} даже въ соответствующихъ іудейскихъ доктринахъ ³⁹³⁾, разъ были іудейскіе стоики и іудейскій стоицизмъ ^{393a)}, а «секта фарисеевъ (яко бы) имѣла эссенціальную близость» съ послѣднимъ ³⁹⁴⁾. Согласно сему принимается внѣшнее стоическое участіе. Объ этомъ заключаютъ по совпаденію съ Эпиктетомъ касательно безпомощности человѣческой подъ давленіемъ страстей и невозможности самобытно избавиться отъ нихъ (Рим. VII, 14. 15. 18) ^{394a)}. Главное же въ томъ, что идея свободы дробится у Апостола и представляется въ различныхъ смыслахъ, необъединенность коихъ будто бы убѣждаетъ, что въ христіанскомъ благовѣстіи сливаются разные элементы, не вытекающіе органически изъ самой христіанской сущности ³⁹⁵⁾. Это разсужденіе было бы, пожалуй, основательнымъ, еслибы инкриминируемая «разнокалиберность» апостольскихъ ученій не утратилась до такой степени, что она оказывается фиктивной. Нѣтъ спора, что благовѣстникъ преимущественно выдвигаетъ три момента—свободы отъ закона, отъ грѣха и отъ міра, съ его радостями и страданіями,—но они вовсе не были для него разрозненными и непримиримыми въ высшемъ началѣ. Фактически имѣется совершенно обратное, что всѣ эти стороны являются троякимъ преломленіемъ общей силы, которая и дѣйствуетъ и комментируется разнo, смотря по особенностямъ той или иной среды. По апостольскому убѣжденію, въ христіанствѣ человѣкъ реально усыновляется Богу, ибо таинственно отождествляется съ Сыномъ Божиимъ. Каждый изъ облагодатствованныхъ принципиально обладаетъ богосыновствомъ, а потому пользуется сыновне-безпрепятственнымъ доступомъ къ Небесному Отцу и съ сыновнею независимостію располагаетъ

³⁹²⁾ Prof. Joh. Weiss, Die christliche Freiheit nach Verkündigung des Apostels Paulus, S. 8. Privatdoz. Johannes Leipoldt въ „Zeitschrift für Kirchengeschichte“ XXVII (1906), 2, S. 150.

^{392a)} Prof. Joh. Weiss, Die christliche Freiheit nach Verkündigung des Apostels Paulus, S. 34.

³⁹³⁾ Для іудейскихъ ученій о свободѣ воли см. у Prof. D. W. Lütgert, Das Problem der Willensfreiheit in der vorchristlichen Synagoge въ „Beiträge zur Förderung christlicher Theologie“ X (Gütersloh 1906), 2, S. 66 ff.

^{393a)} Prof. W. Lütgert ibid. X, 2, S. 88.

³⁹⁴⁾ J. H. A. Hart, Corban въ „The Jewish Quarterly Review“ XIX, 76 (July, 1907), p. 617.

^{394a)} Prof. Joh. Weiss. Die christliche Freiheit nach Verkündigung des Apostels Paulus, S. 20—21.

³⁹⁵⁾ Prof. Joh. Weiss ibid., S. 11.

собою въ сферѣ наслѣдія Божія. При такомъ своемъ достоинствѣ вѣрующій свободенъ отъ стѣснительныхъ законническихъ нормъ, пригодныхъ лишь для рабской грѣховности, поскольку онъ наслаждается свободно-сыновнею близостію къ Всевышнему и въ религиозно-моральномъ поведеніи опредѣляется собственною природою своего сыновняго званія. Естественно, что, удерживая сыновнія прерогативы и живя въ Богѣ, христіанинъ внѣ грѣха и выше міра ³⁹⁶). Всѣ эти виѣшнія проявленія покоятся на богосыновствѣ, а оно эссенціально христіанское, почему всецѣло христіанскими будутъ и тѣ частности, которыя нельзя усвоить стоицизму, страдавшему по вопросу о свободѣ принципиальною шаткостію ^{396a}). Это отличіе видно по фактическому сопоставленію съ Эпиктетомъ. У него отыскиваютъ особо тѣсное касательство съ Павловыми посланіями по идеямъ, языку и формамъ риторическаго выраженія ³⁹⁷). Однако всѣ вынуждены согласиться, что, при раскрытіи освобожденія отъ страстей въ противность поработенію имъ, св. Павелъ даетъ мыслямъ оборотъ, до крайности нестойческій ³⁹⁸), устраняя въ спасеніи человѣческую автономность, которою вдохновлялись стоики. Для нихъ міръ былъ помѣхою, непреодолимой при помощи собственной активности, и они чувствовали себя чуждыми на землѣ, какъ невольные пришельцы и странники, стремящіеся избавиться отъ стѣсняющихъ темничныхъ узъ. Нѣчто подобное встрѣчается у эллинскаго благовѣстника (1 Кор. VII, 29. 32—35), но все же это не есть подражаніе стоическимъ ламентациямъ ³⁹⁹). Христіанинъ не связывается мірскими отношеніями, превышая ихъ по своему всегдашнему обитанію въ Богѣ. Тѣмъ не менѣе эти житейскія узы—подобно всему космическому бытію нашему—не имѣютъ принципиальной враждебности христіанскимъ идеаламъ, откуда обрисовывается этическая задача соподчинять все мірское и преображать въ духѣ христіанскомъ. Самый міръ бываетъ временнымъ пристанищемъ лишь потому,

³⁹⁶) См. у насъ въ книгѣ: Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Апостола Павла къ Галатамъ (Слб. 1902), стрн. 116 сл. и въ „Странникъ“ 1902 г., № 7, стрн. 30 сл.

^{396a}) См. о семъ у М. Люйо, Собрание сочиненій IV (III), стр. 263 сл.

³⁹⁷) Prof. Joh. Weiss, Die christliche Freiheit nach Verkündigung des Apostels Paulus, S. 8—9.

³⁹⁸) Prof. Joh. Weiss *ibid.*, S. 21.

³⁹⁹) Обратное склоненъ принимать Prof. Joh. Weiss *ibid.*, S. 26.

что не вмѣщаетъ христіанской чистоты, но онъ доступенъ христіанскому претворенію въ «новую землю», достойную для жительства дѣтей Божіихъ, а до тѣхъ поръ служить поприщемъ и средствомъ для этического возрастанія людей, какъ существъ тварныхъ, которыя собственнымъ подвигомъ должны закрѣплять за собою благодатныя привилегіи искупительнаго возрожденія. Совсѣмъ иное отношеніе непрестанной оппозиціонности къ космосу рекомендовалъ стоицизмъ, и у него не было христіанскихъ надеждъ и апостольскихъ упованій. Разность несомнѣнна и съ той и съ другой стороны. Стоическая мораль энергически пропагандируетъ воздержаніе и отреченіе (*ἀνέχου καὶ ἀπέχου* Эпиктета у Geil. N. att. XVII, 19: 5) и наружно напоминаетъ христіанскую. При всемъ томъ основные мотивы и интересы совсѣмъ не сходны. Стоикъ не въ силахъ побѣдить міръ и покорить своимъ цѣлямъ. Тогда единственный способъ реализаціи школьныхъ требованій будетъ въ наивозможномъ отстраненіи, которое исчерпывается само въ себѣ и не общается ничего въ дальнѣйшемъ. Все совершается по необходимости и безъ просвѣтовъ насчетъ грядущаго увѣнчанія; тутъ нѣтъ ни христіанской добровольности, ни апостольской радостности ⁴⁰⁰). Этическое дѣланіе представляется неодинаковымъ и по нормальному теченію и въ отклоненіяхъ. Здѣсь весьма характерно, что у Апостола опускаются важнѣйшіе термины, какими въ стоицизмѣ описываются добродѣтели ⁴⁰¹). И если утверждаютъ вліяніе стоического каталога пороковъ на христіанскіе перечни ⁴⁰²), то 1) для сего имѣются болѣе близкія параллели ⁴⁰³) и 2) у св. Павла классификація строится изъ чисто христіанскихъ началъ ⁴⁰⁴). Послѣднія объясняютъ человѣка къ непрерывному охраненію благодатныхъ

⁴⁰⁰) См. о семъ Dr. Karl Franke, Stoicismus und Christenthum: eine religionsphilosophische Abhandlung въ Programm des städtischen Gymnasiums zu Strehlen Nr. 164, 1876 Jahrb., S. 6. 7—8.

⁴⁰¹) Rev. Arthur Carr, The Use of Pagan Ethical Terms in the New Testament въ „The Expositor“ 1899, VI, p. 447.

⁴⁰²) Albrecht Dieterich, Nekyia: Beiträge zur Erklärung des neutestamentlichen Petrusapokalypse (Lpzg 1893), S. 170 f. 172. 174—175. Cp. Hans Vollmer, Die alttestamentlichen Citate bei Paulus (Freiburg i. B. und Leipzig 1895), S. 83.

⁴⁰³) См. выше стрн. 795.

⁴⁰⁴) См. выше 795—796, а равно у насъ же въ книгѣ: Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Апостола Павла къ Галатамъ, стрн. 124 сл. и въ „Страданики“ 1902 г., № 7, стрн. 40 сл.

прерогативъ и гарантируютъ ему сыновнюю самодержавность въ обладаніи достояніемъ Божиимъ. Въ стоической догматикѣ горделивое самосознаніе адептовъ неразрывно отъ безсилія восторжествовать надъ космическими препонами и укрѣпиться въ высшихъ сферахъ, почему тутъ неизбеженъ отказъ отъ этической борьбы съ прекращеніемъ вызывающихъ ее условій или самого человѣческаго бытія. Необходимо, что результатъ этического подвига указывается разный—у Апостола въ торжествѣ богосыновства, у стоиковъ въ самоубійствѣ ⁴⁰⁵). При такомъ различіи настроенія внутренній моральный регуляторъ долженъ былъ рисоваться у обоихъ совсѣмъ не одинаково, какъ и объектъ моральнаго воспріятія комментировался не сходственно. Но говорятъ, будто понятіе совѣсти у св. Павла греческое ⁴⁰⁶), ибо онъ согласуется съ толкованіемъ свѣтскихъ писателей, разумѣя актъ *συμβόλαι εαυτοῦ*, т. е. познаніе человѣкомъ чего-либо вмѣстѣ съ самимъ собою,—при соучастіи собственной оцѣнки врожденнаго внутренняго критерія ⁴⁰⁷). Въ частности, особенно выдвигается здѣсь стоическое посредство ⁴⁰⁸). Эллинское происхожденіе этой доктрины тѣмъ знаменательнѣе, что тутъ одно изъ важнѣйшихъ положеній жизненно-практическаго ученія апостольскаго ⁴⁰⁹). Въ этомъ усматривается примѣръ знакомства св. Павла со стоическимъ вокабуляромъ ⁴¹⁰), откуда аргументируется освѣдомленность съ доктринами или

⁴⁰⁵) Ср. *Amédée de Margerie* въ „*Annales de philosophie chrétienne*“ I. XIX (Juin 1899), p. 318. 328. *И. А. Невзоровъ*, Мораль стоицизма и христіанское нравовученіе, стр. 134 сл.

⁴⁰⁶) *Emil Sokolowski*, *Die Begriffe Geist und Leben nach den Schriften des Paulus* (Göttingen 1903), S. 250.

⁴⁰⁷) *Emil Sokolowski* *ibid.*, S. 136 и ср. † Prof. Dr. *Hermann Cremer*, *Biblisch-theologische Wörterbuch der neutestamentlichen Gräcität* (Gotha 1902), S. 397 ff.; Prof. *H. J. Holtzmann*, *Lehrbuch der neutestamentlichen Theologie II* (Freiburg i. B. und Leipzig 1897), S. 12; Privatdoz. *Johannes Leipoldt* въ „*Zeitschrift für Kirchengeschichte*“ XXVII (1906), 2, S. 150. Даже о. протопресвитеръ *И. Л. Янышевъ* допускаетъ (Православно-христіанское ученіе о нравственности, 2-е изд., Спб. 1906, стр. 125—126), будто „понятіе о совѣсти образовалось у свящ. писателей мало-по-малу подъ вліяніемъ классической древности, въ которой *conscientia* и *συμβόλαι* употреблялись, какъ общепонятные термины“.

⁴⁰⁸) *Alfred W. Benn*, *The Ethical Value of Hellenism* въ „*International Journal of Ethics*“ XII, 3 (April, 1902), p. 298.

⁴⁰⁹) Prof. *C. F. G. Heinrici*, *Erklärung der Korintherbriefe II*, S. 593.

⁴¹⁰) † *J. B. Lightfoot*, *Saint Paul's Epistle to the Philippians*, p. 1303.

писаніями школы ⁴¹¹⁾. Можно согласиться, что почвою возникновенія для теоретическихъ концепцій совѣсти былъ языческій міръ ⁴¹²⁾. Равно нельзя спорить, что стоики немало потрудились надъ разработкою даннаго вопроса, и у нихъ попадаются правильныя сужденія въ родѣ того, что Сенека считаетъ совѣсть стражемъ моральнаго достоинства человѣческаго ⁴¹³⁾. Для стоицизма это конечный вершитель и рѣшитель человѣческаго моральнаго поведенія, разъ цѣль и мотивы для него почерпаются въ природѣ человѣческой, этически повелѣвающей чрезъ совѣсть. Она и вмѣщаетъ всю. полноту нравственнаго самосознанія и служитъ органомъ для опредѣленія качествъ въ его эмпирическихъ проявленіяхъ. Естественно, что въ стоическихъ воззрѣніяхъ разность двухъ этихъ моментовъ сглаживается ⁴¹⁴⁾, почему совѣсть оказывается и этическимъ законодателемъ и моральнымъ судьей. Въ этомъ пунктѣ апостольское ученіе о врожденномъ внутреннемъ законѣ (Рим. II, 14—16)—не стоического происхожденія ⁴¹⁵⁾ не по одной зависимости отъ личнаго опыта ^{415a)}, но и по принципиальному несходству, разъ грекамъ и римлянамъ была извѣстна лишь судящая совѣсть ⁴¹⁶⁾. Для христіанства этотъ натуральный голосъ Божій не имѣетъ такой безусловности. Онъ совсѣмъ не абсолютный носитель нравственныхъ импульсовъ и бываетъ собственно лишь чувствительнымъ метрономомъ моральныхъ явленій (ср. Рим. II, 15), дѣйствуя въ роли инстинктивнаго цѣнителя эмпирическихъ моральныхъ актовъ. Тутъ имъ отмѣчаются собственно отрицательныя стороны,—и совѣсть не про-

⁴¹¹⁾ *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. 10304.

⁴¹²⁾ См. у † проф. М. А. Олесницкаго, Изъ системы христіанскаго правоученія; исправленное изданіе (Кіевъ 1896), стрн. 92.

⁴¹³⁾ *H. J. Bestmänn*, Geschichte der christlichen Sitte I: Die sittlichen Stadien in ihrer geschichtlichen Entwicklung (Nördlingen 1880), S. 224. См. и у *И. А. Невзорова*, Мораль стоицизма и христіанское правоученіе, стрн. 75.

⁴¹⁴⁾ Prof. *C. F. G. Heinrici*. Erklärung der Korintherbriefe II, S. 592.

⁴¹⁵⁾ Обратное утверждаетъ и Prof. Dr. *Paul Wendland*, Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von *Haus Lietzmann* I, 2 (Tübingen 1907), S. 141.

^{415a)} Ср. *Paul Du Bois*, La rôle de la loi mosaïque dans l'enseignement de St. Paul (Neuchâtel 1902), p. 82.

⁴¹⁶⁾ † Проф. М. А. Олесницкій, Изъ системы христіанскаго правоученія, стрн. 123.

изводитель совершенства, при которомъ молчить, а протестъ противъ ненормальностей, хотя и тутъ не окончательный, поскольку бываетъ иногда «немошною» (1 Кор. VIII, 7), «созженною» (1 Тим. IV, 2), «оскверненною» (Тит. I, 15), или «лукавою» (Евр. X, 22). Эта разница коренится въ сущности воззрѣній на человѣка, какъ волящаго субъекта. По стоицизму, онъ автономенъ и абсолютенъ въ своей дѣятельности, которую самъ же и судить. Причина сему въ томъ, что каждый располагаетъ собою самобытно въ силу и въ мѣру свойственной ему натурально независимости въ своихъ поступкахъ. Гдѣ источникъ послѣднихъ, тамъ находится и уравниватель ихъ. А это—самъ человѣкъ по неотлучной его свободности въ своемъ нравственномъ устроеніи. Наоборотъ, въ христіанствѣ подобныя привилегіи заимствуются изъ сферы, превосходящей человѣческія потенціальности. Облагодатствованный свободенъ лишь потому, что имѣетъ усыновленіе во Христѣ и можетъ распоряжаться съ сыновнею независимостію. Свобода христіанская вытекаетъ изъ богосыновства и бываетъ его обнаруженіемъ, служить коррелятомъ къ нему. Естественныя способности воли являются для нея больше орудіемъ исполненія, но не источникомъ, который ихъ производитъ и всецѣло покрываетъ. Такая идея св. Павла есть чисто религіозная и супранатуральная, между тѣмъ стоическая концепція носить характеръ эмпирически-психологическій ⁴¹⁷).

Христіанство превышаетъ стоическій уровень, а стоицизмъ самъ по себѣ не въ состояніи подняться до христіанской вышности. Они находятся въ разныхъ плоскостяхъ и открываютъ разныя перспективы для человѣческаго господства. Но утверждаютъ, будто въ этомъ именно пунктѣ наблюдаются наиболѣе поразительныя аналогіи. Стоикъ, уходя въ себя отъ міра, вездѣ чувствовалъ чуждымъ ему, и для него всякое мѣсто было одинаково безразлично, ибо его истинная жизнь сосредоточивается исключительно въ себѣ. Неудивительно, что отечествомъ ему была вся вселенная ⁴¹⁸), откуда стоическій универсализмъ ⁴¹⁹). Думаютъ, яко бы эти созерцанія и отрази-

⁴¹⁷) Такъ и Prof. Joh. Weiss, Die christliche Freiheit nach Verkündigung des Apostels Paulus, S. 22.

⁴¹⁸) Al. Grant, The Ethics of Aristotle I, p. 433—340 и ср. 326. 338.

⁴¹⁹) Prof. D. Paul Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum въ Handbuch zum Neuen

лись въ апостольскомъ космополитизмѣ съ признаніемъ небеснаго гражданства и всеобщаго братства членовъ единого организма, уничтожающаго внѣшнія градаціи (1 Кор. XII, 12 сл. 27. Филипп. III, 20. Еф. II, 19. Филипп. I, 27. Рим. XII, 5. Гал. III, 28. Кол. III, 11). Переходъ отъ первохристіанскаго іудейски-націоналистическаго партикуляризма къ позднѣйшей универсальности объясняютъ стоическимъ вліяніемъ ⁴²⁰), когда—въ параллель стоическому уравниенію всѣхъ по соучастию въ Логосѣ—св. Павелъ сталъ проповѣдывать тоже въ примѣненіе къ Господу Икупителю ⁴²¹). Сходство это совершенно обманчивое, хотя съ показной стороны довольно ослѣпительное. Намъ извѣстно, что стоическая логологія нерасторжима отъ стоическихъ первоосновъ. Въ принципиальномъ смыслѣ стоическій Логосъ совпадаетъ съ человѣческимъ разумомъ, какъ индивидуальнымъ отраженіемъ божества, а потому, напр., у Эпиктета человѣкъ почитается сыномъ Божиимъ попантеистически ⁴²²), въ качествѣ носителя божественнаго духа. Стоическая «всемірность» значитъ собственно то, что всѣ люди обладаютъ разумностію. Теоретическая опора опять будетъ психологическая, но таково же и эмпирическое обоснованіе, которое почерпается въ равной непригодности космическихъ условій, поелику они непреодолимы для человѣческой энергіи. Личность вездѣ бываетъ дома развѣ потому, что внѣ себя не находитъ его нигдѣ. Въ христіанствѣ всѣ предпосылки абсолютно другія. Въ немъ фактическое равенство людей обезпчивается тожествомъ преимуществъ въ сыновствѣ Богу, причемъ всѣ бываютъ между собою братьями. Это понятіе есть эссенціально религіозное и психологически поддерживается убѣжденіемъ въ окончательной человѣческой беспомощности, при которой человѣчество неспособно и ко взаимному братскому сплоченію. Очевидно, что тутъ идея антистоическая, откуда несогласіе простирается и на результатъ. Собственно христіанское братство обнимаетъ реально лишь дѣйствительныхъ чадъ Божіихъ по усыновленію во Христѣ. Христіанскій

Testament herausg. von Hans Lietzmann I, 2, S. 17; Prof. William L. Davidson, The Stoic Creed, p. 165 sq. 180 sq.

⁴²⁰) *Heinr. Axel Winckler*, Der Stoicismus eine Wurzel des Christenthums, S. 4. *W. D. Ross*, Art. „Stoics“ въ *Encyclopaedia Biblica* ed. by Rev. Prof. T. K. Cheyne and J. S. Black IV, col. 4799.

⁴²¹) *H. A. Winckler*, Stoicismus eine Wurzel des Christenthums, S. 36.

⁴²²) *Ed. Zeller*, Die Philosophie der Griechen III, 1, S. 3746.

универсализмъ—(фактическаго права, а не отвлеченной возможности)—совпадаетъ съ богосыновствомъ и не переходитъ за его предѣлы, почему въ эмпирическомъ раскрытіи царства Божія всегда бываетъ уже человѣческой количественности и сольется съ нею не прежде завершенія міровой исторіи, когда «будетъ Богъ всяческая во всѣхъ» (1 Кор. XV, 28)⁴²³). По этимъ свойствамъ универсалистическія схемы Павловы вовсе не стоическія⁴²⁴), ибо почерпаются въ ученіи Господа Спасителя и извлекаются чрезъ проникновеніе въ таинственную глубину Его искупительнаго подвига⁴²⁵).

Соотвѣтственно этому и отношеніе къ міру бываетъ иное. Христіанинъ независимъ отъ него только въ силу того, что корни христіанскаго бытія лежатъ внѣ мірской ограниченности. По достоинству сына Божія вѣрующій выходитъ изъ космическихъ рамокъ и въ новой области регулируется богосыновными законами. Обычныя человѣческія нормы остаются позади, но не зачеркиваются вопреки фактической наличности безспорнаго существованія. Христіанство не вынуждаетъ къ противоестественному отрицанію имѣющихся въ человѣчествѣ градацій, а возвышается надъ ними и стремится приблизить ихъ къ себѣ путемъ внутренняго преображенія. Въ немъ нѣтъ ни варвара, ни скиѣа, ни мужскаго пола, ни женскаго (Рим. X, 12. 1 Кор. XII, 13. Гал. III, 28. V, 6. Кол. III, 11) лишь по силѣ ихъ всецѣлаго пребыванія во Христѣ, гдѣ все условливается божественными началами; однако эмпирически никто не перестаетъ быть самимъ собою, и негрѣ сохраняетъ свою національную самобытность не менѣ грека или русскаго. Всѣ пребываютъ въ званіи, въ какомъ призваны (1 Кор. VII, 20),

⁴²³) По этому поводу и въ виду аналогій съ 4 (3) Ездр. VII, 23 и Апок. Варуха 74,2 о конечности царства Мессіи *F. Walther Schiefer* замѣчаетъ, что и Апостоль Павелъ, будучи сыномъ своего времени, «не могъ вполне освободиться отъ оковъ религіознаго народнаго мѣня, отъ узъ іудейской первоосновы»: см. *Zwei Randbemerkungen zu neutestamentlichen Stellen* (Matth. IV, 1—11. 1 Кор. 15, 28) въ „*Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie*“ XLVI (N. F. XI), 2 (1903), S. 318. Однако Самъ Спаситель всегда говорилъ, что Онъ пришелъ отъ Отца, творить волю Пославшаго и къ Нему изыдесть, а потому въ данномъ пунктѣ скорѣе можно находить согласіе благовѣстника со Христомъ.

⁴²⁴) Ср. у *С. Говорова*, Моральная философія стоиковъ въ отношеніи къ христіанству въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ 1888 г., № 7, стр. 337—338.

⁴²⁵) Rev. *Robert J. Drummond*, The Relation of the Apostolic Teaching to the Teaching of Christ (Edinburgh 1900), p. 156—157.

хотя ничуть не подчиняются по благоданнымъ привилегіямъ и стараются все внѣшнее приспособить къ нимъ. Равно не нарушаются и семейно-государственныя узы, ибо новое всеобщее гражданство христіанское относится лишь къ религіозной сферѣ богосыновства, а не къ граждански-политической обязанности предъ отцомъ и отечествомъ. Христіанскій космополитизмъ—религіозно-супранатуральный и по своей природѣ отличенъ отъ стоическаго, какъ психологически-политическаго. Для эмпирической дѣйствительности въ первомъ случаѣ это будетъ приобрѣтенный идеаль, способствующій ея претворенію и освѣщающій для сего путь, во второмъ—утопическая иллюзія и призрачный самообманъ.

Естественно, что для стоика и христіанина міръ рисуется не одинаково. Правда, у обоихъ отмѣчаются превосходство мудреца и его торжество при самыхъ внѣшнихъ стѣсненіяхъ (см. 2 Кор. VI, 4 сл., особ. 8 сл.); тутъ усматриваютъ отраженіе уроковъ стоицизма, усвоенныхъ Апостоломъ еще въ стоическомъ Тарсѣ ⁴²⁶) вмѣстѣ съ греческимъ языкомъ стоическаго типа, какимъ св. Павелъ владѣлъ превосходно ^{426a}). Есть здѣсь и много другихъ аналогій въ изображеніи носителя мудрости (см. 1 Кор. IV, 8. 10. III, 22. 2 Кор. VI, 10. IX, 8. 11. Филипп. IV, 11. 13. 18) ⁴²⁷) по его царственному достоинству при всякой обстановкѣ (1 Кор. IV, 8) ⁴²⁸), поскольку онъ всегда и единственно богатъ (2 Кор. VI, 10 и ср. Мѡ. V, 5) ⁴²⁹), самъ для себя исключительный судья (1 Кор. II, 15) ⁴³⁰), неподвластный закону смертоносному ⁴³¹), отвергающій мірское знаніе (1 Кор. I, 27. XIII, 9) ⁴³²) и исполняющій лишь одну добродѣтель—любви ⁴³³),

⁴²⁶) *William Mackintosh*, *The Natural History of the Christian Religion*, p. 409 (согласно *Mahaffy*).

^{426a}) См. *Privatdoz. Johannes Leipoldt* въ „*Zeitschrift für Kirchengeschichte*“ XXVII (1906), 2, S. 146—147.

⁴²⁷) *Al. Grant*, *The Ethics of Aristotle I*, p. 439.

⁴²⁸) *Rev. Edw. L. Hicks* въ „*Studia biblica et ecclesiastica*“ IV, p. 9. Ср. *Heinr. Axel Winckler*, *Der Stoicismus eine Wurzel des Christenthums*, S. 31.

⁴²⁹) См. и *W. D. Ross*, Art. „*Stoics*“ въ *Encyclopaedia Biblica* ed. by *Rev. Prof. T. K. Cheyne* and *J. S. Black* IV, col. 4799.

⁴³⁰) *H. A. Winckler*, *Der Stoicismus eine Wurzel des Christenthums*, S. 30—31.

⁴³¹) *H. A. Winckler* *ibid.*, S. 49.

⁴³²) *H. A. Winckler* *ibid.*, S. 32. 36.

⁴³³) *H. A. Winckler* *ibid.*, S. 47.

предпочитающій воздержаніе отъ женщины ⁴³⁴⁾ въ духѣ Эпиктета ⁴³⁵⁾. Данныя параллели представляются столь значительными, что Апостолъ какъ будто прямо имѣлъ предъ собою идеаль стоическаго философа ⁴³⁶⁾. Въ этомъ тонѣ яко бы описывается и облеченіе во Христа (Рим. XIII, 14. Гал. III, 27) подобно стоической заповѣди о воздѣваніи душъ великихъ мужей ⁴³⁷⁾. Тогда—въ уклоненіе отъ іудаистической низменности—и царство Божіе оказывается превыпренне-свободнымъ (Гал. IV, 26) въ духѣ стоической автономности и универсальности ⁴³⁸⁾. Всѣ эти частности сходны развѣ по наружности ⁴³⁹⁾. Въ стоицизмѣ онѣ держатся на психологической основѣ и утверждаютъ лишь интеллектуальное достоинство человѣка, который по нему сознаетъ себя самодержавно богатымъ и независимымъ отъ мірскихъ узъ (напр., семьи), объединеннымъ съ разумными существами взаимнымъ влеченіемъ любви и вмѣстѣ съ ними образующимъ союзъ свободного гражданства при взаимномъ подражаніи въ великомъ. Христианство создается на религіозномъ базисѣ своего торжества во Христѣ по силѣ благодатно-натуральнаго сліянія съ Нимъ. Отсюда и двѣ коренныя особенности, что 1) тамъ трактуется о космической феноменальности, здѣсь о супранатуральной реальности, 2) тамъ утопическая мечта гордящагося отчаянія, здѣсь живое обладаніе восторженно-благоговѣющей вѣры. Понятно, что оба смотрятъ на міръ и дѣятельность въ немъ весьма различно. Въ этомъ пунктѣ Эпиктетъ часто соприкасается съ апостольскимъ благовѣстіемъ, однако внимательный анализъ убѣждаетъ во взаимной несоподчиненности ⁴⁴⁰⁾. Вотъ

⁴³⁴⁾ Prof. C. F. G. Heinrici, Der erste Brief an die Korinther у H. Aug. W. Meyer V, S. 243.

⁴³⁵⁾ Prof. W. M. Ramsay, Historical Commentary on the Epistles to the Corinthians въ „The Expositor“ 1900, II, p. 93.

⁴³⁶⁾ Prof. W. M. Ramsay, Historical Commentary on the Epistles to the Corinthians въ „The Expositor“ 1904, II, p. 93.

⁴³⁷⁾ *Heinr. Ax. Winckler*, Der Stoicismus eine Wurzel des Christenthums, S. 38, 126.

⁴³⁸⁾ *H. A. Winckler* *ibid.*, S. 40.

⁴³⁹⁾ Касательно сближеній для I Кор. IV, 9—противъ E. L. Hicks'a см. † *S. D. F. Salmond* въ „The Critical Review“ VII, 1 (January 1897) p. 98, а вообще ср. у *С. Говорова* въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ 1888 г., № 6, стрн. 280 сл., и у *И. А. Невзорова*, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 168 сл.

⁴⁴⁰⁾ Prof. C. F. G. Heinrici, Der erste Brief an die Korinther у H. Aug. W. Meyer V, S. 2VI. 32.

наглядная иллюстрація. Подчеркивается ⁴⁴¹⁾ характерное созвучіе насчетъ призванія Божія для человѣка на землѣ (ср. Epict. Diss. I, 29 и 1 Кор. VII, 20. Еф. IV, 1. 2 Тим. I, 9), но тутъ скрывается великая дисгармонія. Языческій мудрецъ сравниваетъ человѣческую жизнь съ игрою на сценѣ ⁴⁴²⁾, гдѣ при всякой маскѣ голосъ актера бываетъ единымъ; подобно сему и на жизненной аренѣ нужно играть, сохраняя неизмѣннымъ «призваніе» свидѣтельствовать о Богѣ самоутвержденіемъ доброй воли. Мысль, конечно, возвышенная, — только она вовсе не совпадаетъ съ апостольскою, въ которой удостоверяется независимое отъ внѣшности «званіе» богообщенія по богосыновству нашему во Христѣ ⁴⁴³⁾. Кардинальная разница та, что въ первомъ случаѣ ограждается натуралистически-психологическій автономизмъ самообольщенной надменности, во второмъ констатируется владычество силы Божіей, торжествующей въ немощи человѣческой. Этимъ въ христіанствѣ обезпечивалось соответствующее увѣнчаніе въ будущемъ по свойственной ему энергіи. При такихъ условіяхъ крайне неожиданно слышать, будто христіанская религія развиваетъ греко-философскую, стоическую доктрину безсмертія, ибо такой не

⁴⁴¹⁾ И у † J. B. Lightfoot, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. 10314, s.

⁴⁴²⁾ *Эпиктета* Эпихиридонъ гл. 17 (23). См. Epicteti quae supersunt Dissertationes ab Arriano collectae nec non Enchiridion et Fragmenta graece et latine cum integris Jacobi Scheckii et Hieronymi Wolfii selectisque aliorum doctorum annotationibus recensuit Joannes Uptonus, t. II (Londini 1741), p. 699. Epicteti Enchiridion in usum studiosae juventutis ex recensione et cum notis Nicolai Schwebelii (Norimbergae 1771), p. 37—38. Epicteti Manuale et Cebetis Tabula graece et latine recensuit curavitque Prof. Johannes Schweighaeuser (Lipsiae 1798), p. 30. Theophrasti Characteres, Marci Antonini Commentarii, Epicteti Dissertationes ab Arriano literis mandatae, fragmenta et Enchiridion cum commentario Simplicii, Cebetis Tabula, Maximi Tyrii Dissertationes graece et latine cum indicibus... emendavit Fred. Dübner (Parisiis 1840), p. 4. Эпиктета стоическаго философа Бихиридонъ и Апофеогмы и Кевита Фивейскаго Картина или изображеніе житія человѣческаго перев. съ греч. яз. Григоріемъ Полѣткиною, изд. 2-е (Спб. 1767), стр. 78—79. Правила Эпиктета въ переводѣ съ франц. М. А. Энгельгардта у М. Гюйо, Собраніе сочиненій IV (III), стр. 307—308. Эпиктетъ, Основанія стоицизма въ переводѣ съ греч. В. Алексѣева (Спб. 1888), стр. 6: „Не забудь, ты—актеръ и играешь въ цѣль роль, назначенную авторомъ. Коротка пьеса—коротка и роль, длинна—длинна и она. Дастъ онъ тебѣ роль нищаго, старайся вѣрнѣе создать его типъ, какъ и типъ калѣки, высшаго правительственнаго лица или частнаго чиновника; безукоризненно исполнять свои роли—твоя обязанность, распределять ихъ—другого“.

⁴⁴³⁾ H. J. Bestmann, Geschichte der christlichen Sitte I, S. 181, s.

было въ Вѣтхомъ Завѣтѣ ^{443a}). Но послѣднее положеніе фактически ложно. Даже допуская, что вѣра Израиля въ загробную жизнь развивалась постепенно ⁴⁴⁴), констатируютъ рѣшительно, что и въ эллинистической книгѣ Премудрости Соломоновой основы эсхатологіи остаются библейскими ^{444a}), при чемъ въ ней принимается тѣлесное воскресеніе умершихъ (святыхъ) ⁴⁴⁵). Вообще христіанство не нуждалось бы въ посторонней помощи, имѣя опоры для своихъ упованій въ возстановляющей живительности воскресшаго Христа. Тутъ всего менѣе мыслимо содѣйствіе стоицизма, который отличался особенною смутностію въ данномъ предметѣ ^{445a}) и вообще былъ полонъ споровъ и разнорѣчій въ высшихъ вопросахъ бытія ⁴⁴⁶).

Значить,—и принципиально и въ частностяхъ—собственно стоическое воззрѣніе то несогласно съ христіанскимъ, то противно ему. Созвучія обыкновенно только наружныя. Они часто встрѣчаются въ «общихъ мѣстахъ» тогдашняго умственнаго достоянія, въ другихъ же случаяхъ относятся къ такимъ пунктамъ, гдѣ стоицизмъ измѣняетъ своимъ школьнымъ началамъ. Это, напр., наблюдается въ этикѣ, гдѣ симпатичнѣйшій стоическій моралистъ Эпиктетъ наиболѣе уклоняется отъ стоическихъ основъ ⁴⁴⁷). Не должно искажать и терминологическихъ совпаденій, которыя всего обманчивѣе. Стоическій языкъ во многомъ превосходилъ ультра-материализмъ системы ⁴⁴⁸), не рѣдко пользовавшейся несвойственною ориенталистическою фразеологіей ⁴⁴⁹). Этимъ просто лишній разъ опровергается преувеличенный тезисъ, яко бы у Сенеки и Марка Аврелія

^{443a}) *Heinr. Ax. Winckler*, *Der Stoicismus eine Wurzel des Christenthums*, S. 52. См. и выше стр. 1000.

⁴⁴⁴) См. *Rev. C. F. Burney*, *The Rise of a Belief in a Future Life in Israel* въ „*The Interpreter*“ III, 3 (April, 1907), p. 240 sq.

^{444a}) См. *R.-P. Fr. M. Lagrange*, *La livre de la Sagesse, sa doctrine de fines dernières* въ „*Revue biblique internationale*“, nouvelle série IV, 1 (Janvier 1907), p. 85—104. См. выше стр. 983, 5.

⁴⁴⁵) *Rev. C. F. Burney* въ „*The Interpreter*“ IV, 1 (October, 1907), p. 54—56.

^{445a}) См. выше стр. 1019—1020.

⁴⁴⁶) *Гастонъ Буассе*, *Римская религія отъ Августа до Антониновъ*, стр. 641.

⁴⁴⁷) *Ed. Zeller*, *Die Philosophie der Griechen* III, 1, S. 3750—751.

⁴⁴⁸) *Rev. Edw. L. Hicks*, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament* (London 1896), p. 97.

⁴⁴⁹) † *J. B. Lightfoot*, *Saint Paul's Epistle to the Philippians*, p. 10319 sqq.

господствуетъ духъ всецѣло греческій ⁴⁵⁰). Напротивъ, при сближеніяхъ съ христіанствомъ замѣчаются у стойковъ совсѣмъ инныя вѣянія несамобытнаго происхожденія семитически-оріенталистическаго характера ^{450a}). Историческія касательства нисколько не утверждаютъ внутренне-генетическаго сродства, — и это долженъ признать раціонализмъ, почитающій стоическую систему выше Павловой ⁴⁵¹). Пусть будетъ вѣрно, что павлинизмъ приводится въ фактическую связь съ Эпиктетомъ чрезъ Никополь (Тит. III, 12), въ которомъ тотъ нѣкогда подвизался ^{451a}); пусть будетъ несомнѣннымъ, что св. Павелъ прямо указывалъ на стоицизмъ ⁴⁵²), христіанскія черты коего отмѣчались давно ⁴⁵³). Все это чисто внѣшнія соприкосновенія, и детальное изслѣдованіе ихъ только отчетливѣе обнаруживаетъ, что христіанское созерцаніе и стоическія спекуляціи были либо диспаратны, либо антитетичны ⁴⁵⁴) и развивались изъ совершенно различныхъ источниковъ, хотя въ позднѣйшемъ теченіи были между ними безспорныя соприкосновенія ⁴⁵⁵).

Н. Глубоковскій.

⁴⁵⁰) Такъ *Alfred W. Benn* въ „International Journal of Ethics“ XII, 3 (April 1902), p. 298.

^{450a}) Prof. *William L. Davidson*, The Stoic Creed, p. 20. 22. 169, и Prof. *E. A. Sonnenschein*, The New Stoicism въ „The Hibbert Journal“ V, 3 (April 1907), p. 552.

⁴⁵¹) Prof. *William L. Davidson*, The Stoic Creed, p. 240.

^{451a}) Это отмѣчаетъ, напр., Prof. *A. Hausrath*, Neutestamentliche Zeitgeschichte IV (Heidelberg 1877), S. 302.

⁴⁵²) Такъ для 2 Тим. II, 23 и Кол. II, 8 еще Климентъ ал.: см. у *Amédée Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 228—229; а для рѣчи въ афинскомъ ареопатѣ см. Privatdoz. *Johannes Leipoldt* въ „Zeitschrift für Kirchengeschichte“ XXVII (1906), 2, S. 138, въ частности же о сведеніи начала стиха въ Дѣян. XVII, 28 къ Эпиктету см. у Prof. *J. Rendel Harris*, A Further Note on the Cretans въ „The Expositor“ 1907, IV, p. 333.

⁴⁵³) См. о блж. Іеронимѣ у † *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. 19294.

⁴⁵⁴) См. и Prof. *Francesco Orlando*, который констатируетъ глубокое различіе доктринъ христіанства и стоицизма (Lo stoicismo a Roma, p. 116—117).

⁴⁵⁵) Для примѣра укажемъ, что одно нравственно-аскетическое руководство, неправильно усвояемое препод. Нилу синайскому, безспорно является передѣлкою стоическаго образца. о чемъ см. у проф. *А. А. Бронзова*, Охристіанизированный Энхиридионъ стоика Эпиктета въ „Христіанскомъ Читаніи“ 1904 г., № 7, стрн. 59—74, № 8, стрн. 187—203 и отдѣльно, Спб. 1904; ср. также Privatdoz. *Johannes Leipoldt* въ „Zeitschrift für Kirchengeschichte“ XXVII (1906), 2, S. 131 и Anm. 5, гдѣ и о позднѣйшей христіанской литературѣ (S. 153—163), а также *Franz Xaver Bärger*, Minucius Felix und Seneca (München 1904).



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки