

**Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»**

Н.Н. Глубоковский

Св. Апостол Павел и стоицизм

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1907. № 10. С. 387-405.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](#) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009



Св. Апостолъ Павелъ и стоицизмъ.

Антихристіанскій характеръ основныхъ доктринъ стоицизма и его виѣшнія совпаденія съ христіанствомъ при уклоненіи отъ своихъ теоретическихъ началь.—Разборъ частныхъ аналогій.

По всѣмъ отмѣченнымъ особенностямъ стоицизмъ—въ качествѣ синкретически-популярной этической философіи¹⁷⁹)—былъ общимъ достояніемъ позднѣйшаго греко-римского просвѣщенія¹⁸⁰) и потому не могъ служить специальнymъ поставщикомъ разумѣемыхъ доктринъ. Что касается его типическихъ свойствъ, которыя придавали ему индивидуальную физіономію, то здѣсь генетическое родство съ нимъ христіанства невѣроятно по принципіальнымъ основаніямъ. Выдѣлимъ все частное, случайное и несобственное. За этими изъятіями у насъ получится схема чуть не прямо антихристіанская. Въ существѣ своемъ стоики были совершенѣйшими материалистами въ пониманіи бытія¹⁸¹), во всей цѣло-

¹⁷⁹⁾ C. F. Nösgen, Geschichte der neutestamentlichen Offenbarung II (München 1893), S. 160—161.

¹⁸⁰⁾ Prof. Dr. Joh. Weiss, Die christliche Freiheit nach der Verkündigung des Apostels Paulus (Göttingen 1902), S. 8. Lie. theolog. Privatdoz. Johannes Leipoldt, констатируя это, свидѣтельствуетъ, что даже въ Палестину проникалъ стоицизмъ (Christentum und Stoizismus въ „Zeitschrift für Kirchengeschichte“ XXVII [1906], 2, S. 141—142), хотя послѣдній и вообще позднѣйшій эллинизмъ заключали не мало ориенталистическихъ элементовъ (S. 130,1); съ другой стороны, не нужно забывать, что тогдашняя популярная греческая философія культивировалась не только въ Аѳинахъ и Александрии, но еще болѣе того проповѣдывалась на улицахъ и площадяхъ повсюду, напр., въ Тарсѣ и Антіохіи (S. 151).

¹⁸¹⁾ James Drummond, Philo Judaeus I, p. 77. 80. 81. 83. 85.

сти¹⁸²). Они проповѣдывали трансцендентный материализмъ¹⁸³), захватывавшій собою и самое божество¹⁸⁴), поскольку признавали лишь субстанцію и качество¹⁸⁵), или матерію и силу¹⁸⁶). Конечно, у нихъ матерія уничтожается въ разумѣ, по за-то и все разумное материализуется, не исключая пнѣвмъ¹⁸⁷). Такъ пантеизмъ разрѣшался органически-динамическимъ материализмомъ¹⁸⁸). По временамъ высказываютъ, что все-же послѣдній былъ относительный¹⁸⁹). И, безъ сомнѣнія, правда, что у стои-ковъ не рѣдко говорится о духовности, но не нужно забывать, что вездѣ тутъ мыслится просто утонченная материальность¹⁹⁰), каковая является не по слабости пневматическихъ созерцаній, а по требованіямъ системы, чуждой пневматичности. У Сенеки мы находимъ, что онъ иногда отличаетъ верховное начало отъ материальности¹⁹¹) и даже стремится удержать ихъ обособлен-

¹⁸²) Prof. Max Heinze, Art. „Religionsphilosophie“ въ Realencyklopädie von Herzog-Hauck XVI (Lpzg 1905), S. 601.

¹⁸³) Anathon Aall, Der Logos I (Lpzg 1896), S. 105 ff.

¹⁸⁴) Amédée de Margerie, Stoïcisme et christianisme въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Avril 1899), p. 23. Prof. Paul Feine въ „Theologisches Literaturblatt“ XXVI, 7 (17. Februar 1905), Sp. 73. 75. Prof. William L. Davidson, The Stoic Creed (Edinburgh 1907), p. 93—94. И. А. Невзоровъ, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 16 сл. См. и выше стрн. 400,₁₁₈₃.

¹⁸⁵) Amédée de Margerie въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Avril 1899), p. 21.

¹⁸⁶) Гастонъ Буасье, Римская религія отъ Августа до Антониновъ, въ переводѣ Маріи Корсакъ (Москва 1878), стрн. 428. И. А. Невзоровъ, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 14 сл.

¹⁸⁷) † Б. Н. Чичеринъ, Исторія политическихъ учений I: Древность и средніе вѣка (Москва 1869), стрн. 74. Prof. William L. Davidson, The Stoic Creed, p. 87 sq. 94—95. Здѣсь съ точки зренія своего пониманія еще Тертуліанъ справедливо подчеркивалъ сходство стоиковъ съ христіанствомъ въ учениіи о душѣ (Liber de anima, cap. 5: Migne lat. II, col. 653).

¹⁸⁸) Prof. Dr. Max Heinze, Art. „Pantheismus“ въ Realencyclopädie von Herzog-Hauck XIV (Lpzg 1904), S. 630.

¹⁸⁹) † Кн. С. Н. Трубецкой, Ученіе о Логосѣ въ его исторіи I (Москва 1900), стрн. 42 и въ „Вопросахъ философіи и психологіи“ VIII, 36 (кн. 1 за 1897 г.), стрн. 114.

¹⁹⁰) Prof. Dr. Paul Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann I, 2, S. 64.

¹⁹¹) Prof. Dr. Eduard Zeller, Die Philosophie der Griechen III, 1 (Lpzg 1880), S. 702.

ность¹⁹²), но фактически Богъ у него есть «по всему міру протяжено и материально распространенное пневма», почему и бываетъ собственно міромъ въ совокупности видимыхъ и невидимыхъ вещей¹⁹³). При такомъ абсолютномъ материализмѣ необходимо предполагается едина первооснова, все проникающая и все производящая изъ себя. Душа всего міра пеизбѣжно сливается съ божествомъ¹⁹⁴), а вся феноменальность приобрѣтаетъ известное божественное достоинство, будучи формою проявленія высшаго начала во внѣшнемъ выраженіи¹⁹⁵). Въ результатѣ оказывается чистѣйшій материалистической пантеизмъ, которымъ пропитана вся стоическая метафизика¹⁹⁶), гдѣ категорически утверждается тожество *natura=deus=ratio*¹⁹⁷) настолько, что Богъ безъ міра бываетъ уже простою потенциальностію¹⁹⁸) или чистою абстракціей¹⁹⁹). Это свойство выступаетъ у всѣхъ важнѣйшихъ стоиковъ интересующей насъ эпохи. О Сенекѣ говорится, что у него личный элементъ былъ весьма замѣтнымъ въ понятіи божества²⁰⁰), рисовавшагося съ чертами

¹⁹²) *Ed. Zeller* ibid. III, 1, S. 3704.

¹⁹³) *Ed. Zeller* ibid. III, 1, S. 3703. † *M. Гюйо*, Собрание сочинений, т. IV (III), Спб. 1900 (1899), стр. 272.

¹⁹⁴) *Adolf Bonhöffer*, Epiket und die Stoa: Untersuchungen zur stoischen Philosophie (Stuttgart 1890), S. 50₂.

¹⁹⁵) † *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. 10294—296. 319 sqq. *A. Chiappelli*, I caratteri orientali dello stoicismo, p. 10. *Adolf Bonhöffer*, Die Ethik des Stoikers Epiket; Anhang: Exkurse über einige wichtige Punkte der stoischen Ethik (Stuttgart 1894), S. 243. Prof. *Francesco Orlando*, Lo stoicismo a Roma, p. 144 констатируетъ у стоиковъ материализмъ, динамизмъ и пантеизмъ.

¹⁹⁶) *Amédée de Margerie* въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Juin 1899), p. 320. *William Edward Hartpole Lecky's* Sittengeschichte Europas von Augustus bis auf Karl den Grossen; nach zweiten verbesserten Auflage übersetzt von Dr. H. Jolowicz I (Leipzig und Heidelberg 1870), S. 180. Privatdoz. *Johannes Leipoldt* въ „Zeitschrift für Kirchengeschichte“ XXVII (1906), 2, S. 143.

¹⁹⁷) Lie. Dr. *Theodor Simon*, Der Logos; ein Vorsuch erneuter Würdigung einer alter Wahrheit (Lpzg 1902), S. 24. Prof. Dr. *Michael Baumgarten*, Lucius Annaeus Seneca und das Christenthum in der tief gesunkenen alten Weltzeit (Rostock 1895), S. 116.

¹⁹⁸) *Ad. Bonhöffer*, Die Ethik des Stoikers Epiket, S. 248.

¹⁹⁹) † Prof. Dr. *Chr. Ernst Luthardt*, Die antike Ethik in ihrer geschichtlichen Entwicklung als Einleitung in die Geschichte der christlichen Moral (Lpzg 1887), S. 152—153.

²⁰⁰) *Ferd. Chr. Baur*, Drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie, S. 387.

индивидуальности²⁰¹⁾, а въ итогѣ выходить, что тутъ Богъ и природа лишь разныя названія²⁰²⁾ и не отдельны другъ отъ друга фактически²⁰³⁾, поелику божество есть собственно утонченный эониръ²⁰⁴⁾, реально совпадающій съ міромъ²⁰⁵⁾). Понятно, что при такой принципіальной смутности этотъ философъ былъ не твердъ въ религіозныхъ воззрѣніяхъ о Богѣ²⁰⁶⁾. и иногда склонялся къ скептицизму²⁰⁷⁾. Эпіктетъ былъ наилучшимъ теологомъ школы²⁰⁸⁾ и служилъ надежнымъ носителемъ воззрѣній древней стои²⁰⁹⁾. Онъ тоже совсѣмъ не отвергаетъ пантеністическихъ предпосылокъ²¹⁰⁾. Подобно другимъ—все стараніе его направлено развѣ на примиреніе съ политеизмомъ²¹¹⁾, при чёмъ разныя божества представлялись частными обнаруженіями общей божественности²¹²⁾. Раціоналистичекій доктринализмъ, будучи истинною сигнатурой стоицизма²¹³⁾, сказался и въ этомъ пункте, гдѣ онъ, стараясь спасти языческую міѳологію²¹⁴⁾ разными ухищренными перетолкованія-

²⁰¹⁾ *Ferd. Chr. Baur* ibid., S. 388.

²⁰²⁾ *Ferd. Chr. Baur* ibid., S. 387.

²⁰³⁾ Викторъ Фаминскій, Религіозно-нравственныя воззрѣнія Л. Аннея Сенеки (философа) и отношеніе ихъ къ христіанству (Кievъ 1906), стрн. 71. 106—107. 319—320. Dr. phil. *Walter Ribbeck*, L. Annaeus Seneca der Philosoph und sein Verhältnis zu Epikur, Plato und dem Christentum (Hannover 1887), S. 14.

²⁰⁴⁾ Dr. *Salomon Rubin*, Die Ethik Senecas in ihrem Verhältniss zur älteren und mittleren Stoa (München 1901), S. 10.

²⁰⁵⁾ Dr. *Salomon Rubin*, Die Ethik Senecas, S. 9.

²⁰⁶⁾ Dr. *Salomon Rubin*, Die Ethik Senecas, S. 8.

²⁰⁷⁾ Dr. *Salomon Rubin*, Die Ethik Senecas, S. 9.

²⁰⁸⁾ † *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. ¹⁰317.

²⁰⁹⁾ *Ad. Bonhoeffer*: Die Ethik des Stoikers Epictet, S. III; Epictet und die Stoa, S. V. *Th. Zahn*, Der Stoiker Epiktet und sein Verhältniss zum Christentum, S. 34.

²¹⁰⁾ *Th. Zahn*, Der Stoiker Epiktet, S. 18.

²¹¹⁾ *Ed. Zeller*, Die Philosophie der Griechen III, 1, S. ³745.

²¹²⁾ Ср. И. А. Невзоровъ, Мораль стоицизма и христіянское нравоученіе, стрн. 22; † Н. П. Боголѣбовъ, Значеніе общенародного гражданскаго права (*jus gentium*) въ римской классической юриспруденції (Москва 1876), стрн. 63 сл., а равно проф. А. И. Садовъ, Религіозный скептицизмъ въ Римѣ предъ рождествомъ Христовымъ въ „Христ. Чтії“ 1889 г., № 3—4, стрн. 429 и при академическомъ отчетѣ за 1888 г. (Спб. 1889), стрн. 41.

²¹³⁾ Prof. Dr. *Paul Wendland*, Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann I, 2 (Tübingen 1907), S. 16.

²¹⁴⁾ Prof. *Carl Clemen*, Paulus II, S. 12.

ми²¹⁵⁾, защищая народныхъ вѣрованія²¹⁶⁾, оправдывалъ ихъ²¹⁷⁾ и самъ проникался свойственными созерцаніями²¹⁸⁾. Маркъ Аврелій свободно вносилъ въ свою конструкцію популярные миѳологические элементы и языческие обряды²¹⁹⁾. Равно и у Сенеки пріимѣшивается немало миѳологическихъ стихій²²⁰⁾, когда онъ пытается дать больше принципіальной формулы, по которой божество до потери опредѣленности обобщается съ природой²²¹⁾ или имманентнымъ разумомъ²²²⁾. Въ концѣ концовъ Богъ исчезаетъ позади міра и слѣпого закона натуральности²²³⁾, при чемъ ἐπειδὴ τοῖς Θεοῖς или τῷ λόγῳ καὶ τῷ Θεῷ поглощалось въ ὁμολογουμένως τῷ φύσει ζεῖν²²⁴⁾. При такихъ условіяхъ объективность самой идеи божества была сомнительна и для Сенеки²²⁵⁾, а религіозность лишалась реального основанія²²⁶⁾. Пантеистически - материалистическая воззрѣнія обязательно должны были увѣнчиваться убѣждениемъ, что все существую-

²¹⁵⁾ † Bishop J. B. Lightfoot, The Apostolic Fathers II, 2 (S. Ignatius. S. Polycarp), London 1889, p. 526.

²¹⁶⁾ Prof. Paul Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann I, 2, S. 65.

²¹⁷⁾ Prof. D. Otto Pfleiderer, Vorbereitung des Christentums in der griechischen Philosophie въ „Religionsgeschichtliche Volksbücher“ herausg. von Fr. Michael Schiele III, 1 (Halle a. Saale 1904), S. 59. Privatdoz. Johannes Leipoldt въ „Zeitschrift für Kirchengeschichte“ XXVII (1906), 2, S. 155. † Проф. Ст. В. Ешевскій, Сочиненія, ч. I (Москва 1870), стр. 340—341.

²¹⁸⁾ Prof. D. O. Pfleiderer, Die Entstehung des Christentums, S. 34.

²¹⁹⁾ † Bishop J. B. Lightfoot, The Apostolic Fathers I, 2, p. 465—466.

²²⁰⁾ Ferd. Chr. Baur, Drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie, S. 450.

²²¹⁾ Ferd. Chr. Baur ibid., S. 445.

²²²⁾ Ferd. Chr. Baur ibid., S. 447.

²²³⁾ Prof. E. W. Mayer, Das christliche Gottvertrauen und der Glaube an Christus; eine dogmatische Untersuchung auf biblisch-theologischer Grundlage und unter Berücksichtigung der symbolischen Litteratur (Göttingen 1899), S. 8. По вопросу о личности или безличности божества у стоиковъ см. еще Prof. William L. Davidson, The Stoic Creed, p. 214—216.

²²⁴⁾ Prof. Francesco Orlando, Lo stoicismo a Roma, p. 175. См. Эпик-мема Энхиридіонъ, гл. 49 (73) по ed. Prof. Joh. Schweighaeuser, Lipsiae 1798, p. 99, Johannes Upton I, Londini 1741, p. 733, Fred. Dübner, Parisiis 1840, p. 13, Nic. Schwebelii, Norimbergaе 1771, p. 144—145, по переводу Григор. Полѣтики, изд. 2 (Спб. 1767), стр. 127, В. Алексѣева (Спб. 1888), стр. 15.

²²⁵⁾ Ferd. Chr. Baur, Drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie, S. 443, 447. См. и выше стрн. 389.

²²⁶⁾ † Chr. Ernst Luthardt, Die antike Ethik, S. 117—118.

щее божественно-нормально²²⁷⁾). Стоицизмъ естественно разрѣшался оптимизмомъ²²⁸⁾, который господствуетъ у Эпиктета²²⁹⁾, между тѣмъ пессимистические тоны Сенеки были уклоненіемъ отъ логической послѣдовательности²³⁰⁾). За всѣмъ этимъ въ глубинѣ скрывается непоколебимая увѣренность, что все совершается и развивается неуклонно и не допускаетъ произвольныхъ колебаній. Само божество безусловно связывается этою необходимостю²³¹⁾ или судьбой, хотя таковая есть сама выраженіе воли Божіей²³²⁾; посему при упоминаніи о послѣдней все ограничивается признаніемъ, что она отъ вѣчности установлена и неизмѣнна²³³⁾, есть собственно фатумъ²³⁴⁾). Такъ возникаетъ не менѣе абсолютный детерминизмъ²³⁵⁾. Его вліяніе безспорно во многихъ отношеніяхъ. Разъ все въ мірѣ течеть съ нормальною и закономѣрною корректностю,—тутъ для вѣнчанаго заправленія не остается простора. Свободное божественное водительство рѣшительно устраниется. Даже при оттѣнкахъ личного пониманія,—Богъ у стоиковъ, будучи какъ бы индивидуальностю, совсѣмъ не сходитъ на землю со своего

²²⁷⁾ См. *И. А. Невзоровъ*, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 24 сл. См. и Prof. *William L. Davidson*, *The Stoic Creed*, p. 93. 103. 209 sq.

²²⁸⁾ *Th. Simon*, *Der Logos*, S. 23.

²²⁹⁾ *Ad. Bonhöffer*, *Die Ethik des Stoikers Epictet*, S. 134.

²³⁰⁾ Prof. Dr. *Friedrich Ueberweg*, *Grundriss der Geschichte der Philosophie I* (Berlin 1867), S. 191 (§ 52). *Ad. Bonhöffer*, *Die Ethik des Stoikers Epictet*, S. 134.

²³¹⁾ См. Prof. *Francesco Orlando*, *Lo stoicismo a Roma*, p. 158. Ср. A. Schmekel, *Die Philosophie der mittleren Stoa in ihrem geschichtlichen Zusammenhange* (Berlin 1892), S. 244 ff. 318 ff. *Ad. Bonhöffer*, *Die Ethik des Stoikers Epictet*, S. 249. *Amédée de Margerie* въ „*Annales de philosophie chrétienne*“ LXIX: Avril 1899, p. 23 suiv.; Juin 1899, p. 310. *И. А. Невзоровъ*, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 103.

²³²⁾ *Викторъ Фаминскій*, Религіозно-нравственныя возврѣнія Л. Аннея Сенеки, стрн. 85 сл.

²³³⁾ *Ad. Bonhöffer*, *Die Ethik des Stoikers Epictet*, S. 249.

²³⁴⁾ См., напр., *Senecae ad Lucilium Naturalium quaestionum II*, 45 (по L. Annaei Senecae opera quae supersunt, recogn. Fridericus Haase, Lipsiae 1894, p. 204): „Vis illum (Jovem) fatum vocare: non errabis. Hic est, ex quo suspensa sunt omnia, causa causarum. Vis illum providentiam dicere: recte dices. Est enim, cuius consilio huic mundi providetur, ut inoffensus exeat et actus suos explicet“. О фатумъ у стоиковъ см. еще *William L. Davidson*, *The Stoic Creed*, p. 227 sq.

²³⁵⁾ *Ed. Zeller*, *Die Philosophie der Griechen III*, 1, S. 747 (объ Эпиктетѣ).

престола²³⁶⁾, или деистически не заботится о мелочахъ²³⁷⁾. Съ этой стороны истинно, что философскія идеи промыслы— при всемъ ихъ сходствѣ—не совпадаютъ съ іудейско-біблейскими и по обоснованію и по частностямъ²³⁸⁾). Стоицизмъ почивалъ на догматѣ судьбы²³⁹⁾ и здѣсь былъ противорѣчіемъ христіанскому провидѣнію²⁴⁰⁾), съ которымъ иногда соприкасается нѣсколько лиши въ элементахъ семитического происхожденія²⁴¹⁾). Промыслъ обращается въ слѣпую неумолимость, дѣйствующую фаталистически²⁴²⁾,—и у Марка Аврелія всюду царить вседержавный рокъ²⁴³⁾), хотя это былъ лучшій стоическій моралистъ²⁴⁴⁾). Все въ мірѣ движется съ предестинатическою неуклонностію. Для нравственного развитія человѣческаго не находится ни опоры, ни побужденія, ибо проповѣдуемая стоиками свобода есть собственно иллюзія²⁴⁵⁾). Это безспорно при всякихъ точкахъ зрѣнія. Правда, человѣкъ служить наибольшимъ обнаруженіемъ божественности и тѣмъ самымъ словно бы получаетъ верховное назначеніе. Но при этомъ утрачивается самый нравственный идеалъ въ качествѣ искомой цѣли.

²³⁶⁾ *Ferd. Chr. Baur*, Drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie, S. 449.

²³⁷⁾ Cp. *Cicero*, De natura deorum II, 66: „magna di curant, parva negligunt“. Prof. *Mich. Baumgarten*, Lucius Annaeus Seneca und das Christenthum, S. 117. Prof. *William L. Davidson*, The Stoic Creed, p. 211.

²³⁸⁾ См. подробно у *C. G. Montefiore*, Hebrew and Greek Ideas of Providence and Divine Retribution въ „The Jewish Quarterly Review“ V, 20 (July, 1893), p. 517—590.

²³⁹⁾ *И. А. Невзоровъ*, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 21—22.

²⁴⁰⁾ Cp. *J. M. English*, Elements of Persuasion in Paul's Adress on Mars' Hill, at Athens въ „The American Journal of Theology“ II, 1 (January 1898), p. 104.

²⁴¹⁾ См. и „The Critical Review“ X, 1 (January, 1900), p. 5.

²⁴²⁾ *Amédée de Margerie* въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Avril 1899), p. 23—24. Это констатируетъ и *Privatdoz. Johannes Leipoldt*, отмѣчая здѣсь полную взаимную противоположность стоицизма и христіанства (въ „Zeitschrift für Kirchengeschichte“ XXVII [1906], 2, S. 143—144), а потому тѣмъ удивительнѣе, что въ данномъ пунктѣ онъ подчеркиваетъ сродство со стоическими концепціями у Господа Спасителя (S. 134—136) и у Апостола Павла (S. 147).

²⁴³⁾ *Amédée de Margerie* въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Juin 1899), p. 325.

²⁴⁴⁾ † *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. 10317.

²⁴⁵⁾ *И. А. Невзоровъ*, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 29—30.

Напротивъ, онъ будетъ въ самой же личности по ея высшимъ влеченіямъ, требующимъ эмпирически—точнѣйшаго выраженія. Въ этомъ случаѣ каждый является для себя Богомъ и подъ видомъ послѣдняго чтить собственно себя самого, какъ равный ему²⁴⁶⁾). Стоическая мораль, являясь системою крайняго раціонализма²⁴⁷⁾, была порожденіемъ гордости²⁴⁸⁾) самообоженія²⁴⁹⁾ и могла вліять лишь на гордые морально умы²⁵⁰⁾). У нея ничего не было впереди и все находилось позади, либо въ непосредственномъ обладаніи. Нѣть пункта притяженія для человѣческихъ стремленій. Въ равной мѣрѣ не имѣется и достаточныхъ стимуловъ. Все, будучи божественнымъ, будетъ этически нормальнымъ въ той или иной степени. Тогда неизбѣжно, что не оказывается настоящей грѣховности, а существующее нравственное зло частію даже необходимо въ мірѣ²⁵¹⁾). Хотя древніе стоики констатировали наклонность ко грѣху²⁵²⁾), но отрицали его врожденность²⁵³⁾ и отыскивали для него причины въ обычной человѣческой слабости²⁵⁴⁾). Въ немъ сказывалась только простая ограниченность логики²⁵⁵⁾), вызывавшая уклоненія отъ естественныхъ законовъ природы и устранившая моральную нужду раскаянія²⁵⁶⁾). Истинно этическій моментъ совершенно сглаживался и частію уничтожался. Понятно, что вмѣстѣ съ этимъ

²⁴⁶⁾ *Amédée de Margerie* въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Avril 1899), p. 29.

²⁴⁷⁾ *И. А. Невзоровъ*, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 38. 40—41. 55. 79. 84.

²⁴⁸⁾ Ср. *Amédée de Margerie* въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX: Avril 1899, p. 28—29; Juin 1899, p. 310.

²⁴⁹⁾ *W. Edw. H. Lecky*, Sittengeschichte Europas übers. von Dr. H. Jolowicz I, S. 173. 178—179. 224. О Сенекѣ см. *Lic. Emil Weber*, Die Beziehungen von Röm. 1—3 zur Missionspraxis des Paulus въ „Beiträge zur Förderung christlicher Theologie“ herausg. von Proff. A. Schlatte und W. Lütgert IX (1905), 4, S. 104.

²⁵⁰⁾ *К. Марта*, Философы и поэты-моралисты во времена римской имперіи, стрн. 255.

²⁵¹⁾ См. у *И. А. Невзорова*, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 25—26. 34.

²⁵²⁾ *Ad. Bonhöffer*, Die Ethik des Stoikers Epictet, S. 137.

²⁵³⁾ *Ad. Bonhöffer* ibid., S. 136.

²⁵⁴⁾ *Th. Zahn*, Der Stoiker Epiktet und sein Verhältniss zum Christentum, S. 26.

²⁵⁵⁾ *Ad. Bonhöffer*, Die Ethik des Stoiker's Epictet, S. 134 (объ Эпиктете). *M. Гюйо*, Собрание сочиненій IV (III), стр. 243.

²⁵⁶⁾ *W. Edw. H. Lecky*, Sittengeschichte Europas übers. von Dr. H. Jolowicz I, S. 177. 203. 231.

исчезала всякая потребность прогрессивного улучшения и для индивидуальностей и для цѣлаго космоса. Неудивительно, что Эпиктетъ не допускалъ искупленія для міра, хотя бѣдственнаго, однако вполнѣ нормального²⁵⁷⁾). При такихъ условіяхъ не было выхода и не предусматривалось избавленія отъ міровой беспорядочности. Въ интересахъ достиженія гармоніи нужно было питать надежду на подавленіе стихійныхъ аномалій, между тѣмъ для стоицизма онѣ были законными явленіями, и неизбѣжность ихъ исповѣдовалась даже при самомъ мрачномъ взглядѣ, если, напр., Сенека говорилъ, что мы были, пребываемъ и пребудемъ злыми²⁵⁸⁾, живя среди дурныхъ²⁵⁹⁾). Единственное средство заключалось въ томъ, чтобы удалиться отъ призрачности и покинуть ея тягостную сферу путемъ прекращенія соподчиненности. Разъ же послѣдняя создавалась самою жизнью, то именно ее и надлежало прервать. Отсюда логически натуральна стоическая проповѣдь самоубійства (*patet exitus; εξαγωγή*), какъ радикальной панакеи отъ всѣхъ золъ²⁶⁰⁾). Въ этомъ случаѣ позднѣйшій стоицизмъ, дѣйствуя въ эпоху морального упадка и соціальной дезорганизаціи²⁶¹⁾), далъ философскую санкцію общему настроенію. Если вѣрна формула Гегеля, что философія бываетъ фокусомъ, отражая въ себѣ весь соответствующій вѣкъ, то стоическая была тутъ воплощеніемъ интеллектуально - морального разложенія, царившаго около времени Христа Спасителя²⁶²⁾). Это было порожденіе

²⁵⁷⁾ Th. Zahn, *Der Stoiker Epiktet und sein Verhältniss zum Christentum*, S. 33—34.

²⁵⁸⁾ Ferd. Chr. Baur, *Drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie*, S. 410. Privatdoz. Johannes Leipoldt въ „Zeitschrift für Kirchengeschichte“ XXVII (1906), 2, S. 147—148.

²⁵⁹⁾ Викторъ Фаминскій, Мораль языческаго философа Сенеки и современное отношение къ вопросамъ нравственности въ „Трудахъ Киевской Духовной Академіи“ 1905 г., № 5, стрн. 102.

²⁶⁰⁾ См. и † Joh. Jos. Ign. Döllinger, *Heidenthum und Judenthum; Vorhalle zur Geschichte des Christenthums* (Regensburg 1857), S. 727—728. † Prof. Chr. Ernst Luthardt, *Die antike Ethik*, S. 116—117. Dr. Salomon Rubin, *Die Ethik Senecas*, S. 88—92. Prof. William L. Davidson, *The Stoic Creed*, p. 150—151. 201—203. И. А. Невзоровъ, Мораль стоицизма и христіанское правоученіе, стрн. 50 сл. М. Гюйо, *Собрание сочинений IV (III)*, стр. 260.

²⁶¹⁾ Amédée de Margerie въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Avril 1899), p. 15.

²⁶²⁾ Rev. Edw. L. Hicks, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 10.

отчаянія²⁶³⁾, господствовавшаго въ римскомъ обществѣ²⁶⁴⁾, среди всеобщаго религіознаго скептицизма²⁶⁵⁾, и въ немъ освящался натуральный результатъ подобныхъ теченій. Всѣ стоики учили собственно лишь хорошо умирать²⁶⁶⁾). У всѣхъ существеннымъ догматомъ было провозглашеніе самоубійства²⁶⁷⁾. и благостный Эпиктетъ рекомендовалъ его²⁶⁸⁾ въ духѣ древней стои²⁶⁹⁾ не менѣе Марка Аврелія²⁷⁰⁾ и Сенеки²⁷¹⁾. Въ этомъ отношеніи стоическая система была поистинѣ противоестественною морально²⁷²⁾ и рѣшительно противна всѣмъ христіанскимъ упованіямъ²⁷³⁾). Не имѣя высшей цѣли и этической мотивировки, она необходимо толкала человѣка на страшное самоуправство. Этому способствовало еще и то, что не отыскивалось совершенного оправданія для моральныхъ человѣческихъ напряженій. Для нихъ всѣ идеалы, побужденія и средства по-

²⁶³⁾ † *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. 10271.

²⁶⁴⁾ См. и † *Alfred Edersheim*. The Life and Times of Jesus the Messiah I (London 1884), p. 259—260 и по переводу о. М. П. Фивейского I (Москва 1900), стрн. 328—329.

²⁶⁵⁾ См. и у проф. А. И. Садова въ „Христ. Чтеніи“ 1889 г., № 3—4, стрн. 428 сл. и при академическомъ отчетѣ за 1888 г., стрн. 40 сл.

²⁶⁶⁾ К. Марта, Философы и поэты-моралисты во времена римской имперіи, стрн. 14.

²⁶⁷⁾ *Ad. Bonhöffer*, Die Ethik des Stoikers Epictet, S. 29—39. 188—193. *W. Edw. H. Lecky*, Sittengeschichte Europas übers. von Dr. H. Jolowicz I, S. 195—203.

²⁶⁸⁾ *Amédée de Margerie* въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Juin 1899), p. 322.

²⁶⁹⁾ *Th. Zahn*, Der Stoiker Epictet und sein Verhältniss zum Christentum, S. 23.

²⁷⁰⁾ Prof. Chr. Ernst Luthardt, Die antike Ethik, S. 169.

²⁷¹⁾ Свящ. Н. Побѣдинскій, Мысли Л. А. Сенеки о смерти и бессмертіи въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ 1898 г. № 16, стрн. 151—152, что этотъ философъ апологетизировалъ самоубійство, доказывая (стр. 135 сл.), что смерть совсѣмъ не зло, разъ она спасаетъ отъ плотности и избавляетъ отъ тѣла, а первая есть бремя (*Викторъ Фаминскій*, Мораль языческаго философа Сенеки и современное отношеніе къ вопросамъ нравственности въ „Трудахъ Киевской Духовной Академіи“ 1905 г., № 5, стрн. 99—100), второе же служить для человѣка темницей (*В. Фаминскій*, Религіозно-нравственный воззрѣнія Л. Аннея Сенеки, стрн. 111), откуда самоумерщвеніе неизбѣжно и спасительно (стрн. 156 сл.).

²⁷²⁾ † *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. 321. Ср. и ниже стрн. 401.₃₂₃

²⁷³⁾ Ср. И. А. Невзоровъ, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 137 сл. По отношенію къ Сенекѣ см. и у *Виктора Фаминскаго*, Религіозно-нравственный воззрѣнія Л. Аннея Сенеки, стрн. 379 сл.

черпаются въ самой человѣчности, а потому въ этой сферѣ доступнаго человѣческимъ усиліямъ должно заключаться окончательное увѣнчаніе всѣхъ подвиговъ. Стоическая добродѣтель абсолютно самодостаточна²⁷⁴⁾ и горделиво замыкается сама въ себѣ²⁷⁵⁾, не требуя высшаго вознагражденія. По этой причинѣ у стоиковъ не было этической потребности въ бессмертіи души²⁷⁶⁾). Наряду съ этимъ не находилось для сего и метафизическихъ основъ. Коль скоро личность есть просто модусъ божественности, тутъ первой предстоитъ лишь разрѣшаться во второй, которая, въ свою очередь, лишена индивидуальности. Человѣка ожидаетъ безслѣдное поглощеніе съ его особностю²⁷⁷⁾). Поэтому стоики, часто умалчивая о Богѣ, говорили съ неувѣренностью о будущей жизни²⁷⁸⁾). Соответственно эпикурейскому скептицизму римскому, известному по надписямъ²⁷⁹⁾),—послѣдняя всегда была спорною²⁸⁰⁾ и у Эпиктета совсѣмъ не упоминается²⁸¹⁾, являясь проблеммою и для Цицерона²⁸²⁾). Въ стоицизмѣ почти прямо отрицалась идея бессмертія²⁸³⁾, бывшая у него крайне смутною²⁸⁴⁾). Сенека по этому пункту

²⁷⁴⁾ *Amédée de Margerie* въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Avril 1889), p. 30.

²⁷⁵⁾ Ср. *И. А. Невзоровъ*, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 85.

²⁷⁶⁾ *Ad. Bonhöffer*, Epictet und die Stoia, S. 55.

²⁷⁷⁾ Ср. у *И. А. Невзорова*, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 30 сл.

²⁷⁸⁾ *Charles Aubertin*, Etude critique sur les rapports supposés entre Sénèque et saint Paul (Paris 1857), p. 8. См. и Prof. *William L. Davidson*, The Stoic' Creed, p. 97—99.

²⁷⁹⁾ Гастонъ Буасье, Римская религія отъ Августа до Антониновъ, стрн. 243.

²⁸⁰⁾ *Amédée de Margerie* въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Avril 1899), p. 33.

²⁸¹⁾ *Am. de Margerie* ibid. LXIX (Juin 1899), p. 325.

²⁸²⁾ *Am. de Margerie* ibid. LXIX (Mai 1899), p. 181. Ср. *Ed. Zeller*, Die Philosophie der Griechen III, 1, S. 3668. *L. H. O. Müller*, Die Eschatologie Platon's und Cicero's in ihrem Verhältnisse zum Christenthume (Jewer 1854), S. 19 ff. 27 ff. † Проф. Ст. *B. Ешевскій*, Сочиненія I, стр. 331.

²⁸³⁾ † *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. 10324. См. и Prof. *C. F. G. Heinrici*, Der erste Brief an die Korinther у *H. Aug. W. Meyer* V (Göttingen 1896), S. 443—444. *W. Edw. H. Lecky*, Sitten geschichte Europas übers. von Dr. *H. Jolowicz* I, S. 164—166.

²⁸⁴⁾ † Проф. *B. И. Модестовъ*, Философъ Сенека и его письма къ Луцилію (въ Кіевскихъ „Університетскихъ Ізвѣстіяхъ“ 1871 г., № 12, и отдельно), стрн. 22. *M. Гюйо*, Собраніе сочиненій IV (III), стр. 267.

быть чуждъ христіанскихъ упований²⁸⁵⁾ и не только колебался²⁸⁶⁾ и шутался²⁸⁷⁾ въ своихъ воззрѣніяхъ, но склоненъ быть иногда отрицать загробную жизнь²⁸⁸⁾ и проповѣдывать совершенное уничтоженіе человѣка²⁸⁹⁾). Если римляне и считали душу безплотною божественною частію²⁹⁰⁾, то это вовсе не обеспечивало неуничтожаемости. Корнутъ (при Неронѣ)—подобно Панэтію (род. 185—180 г., ум. 111—109 до р. Хр.)²⁹¹⁾—признавалъ ея разрушеніе вмѣстѣ съ тѣломъ²⁹²⁾, а Маркъ Аврелій училъ, что душа человѣческая растворяется въ міровой или въ божествѣ, какъ тѣлесный организмъ распадается на свои элементы²⁹³⁾. Лишь Посидоній (род. послѣ 135 г., ум. не позднѣе 51 г. до р. Хр.) допускалъ бессмертіе²⁹⁴⁾. Наконецъ, важна и другая черта, что случайныя надежды будущаго не освѣщались этически; въ нихъ совсѣмъ не замѣчается отношенія къ вопросу объ устраниеніи господствующихъ аномалій и о вознагражденіи нравственного усердія²⁹⁵⁾. Стоическая этика, не имѣя религіозной мотивировкі^{295а)} и эсхатологической опоры, становится эгоистическою²⁹⁶⁾ и всего менѣе подходитъ къ христіанской.

²⁸⁵⁾ Свящ. Н. Побѣдинскій въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ 1898 г., № 22, стрн. 419.

²⁸⁶⁾ Dr. Salomon Rubin, Die Ethik Senecas, S. 19—21.

²⁸⁷⁾ Свящ. Н. Побѣдинскій въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ 1898 г., № 22, стрн. 409.

²⁸⁸⁾ Викторъ Фаминскій, Религіозно-нравственныя воззрѣнія Л. Аннея Сенеки, стрн. 151.

²⁸⁹⁾ Dr. Walter Ribbeck, L. Annaeus Seneca der Philosoph, S. 88—92.

²⁹⁰⁾ Гастонъ Буасье, Римская религія отъ Августа до Антониновъ, стрн. 114.

²⁹¹⁾ В. Фаминскій, Религіозно-нравственныя воззрѣнія Л. Аннея Сенеки, стрн. 441, 6.

²⁹²⁾ Ed. Zeller, Die Philosophie der Griechen III, 1, S. 3693.

²⁹³⁾ Ed. Zeller ibid. III, 1, S. 3760.

²⁹⁴⁾ В. Фаминскій, Религіозно-нравственныя воззрѣнія Л. Аннея Сенеки, стрн. 438 сл.

²⁹⁵⁾ Amédée de Margerie въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Avril 1899), p. 33. Ср. И. А. Невзоровъ, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 82.

^{295а)} Справедливо указывается, что, мораль, бывшая главнѣйшимъ въ стоицизмѣ (М. Гюйо, Собрание сочиненій IV [III], стр. 280), сама поддерживала здѣсь религію, а не наоборотъ (стр. 282), какъ это есть въ христіанствѣ.

²⁹⁶⁾ Ср. и † О. Гр. М. Дьяченко, Къ апологіи христіанства: о приготовленіи рода человѣческаго къ принятію христіанства (Москва 1884),

По всѣмъ принципиальнымъ основаніямъ стоическая мораль, сходствуя виѣшне²⁹⁷⁾, противна библейски-христіанскимъ началамъ, но она теряетъ почву и при фактическомъ обнаружении, которое оказывается не менѣе различнымъ. Если все божественно, то и зло является необходимымъ и нормальнымъ²⁹⁸⁾). Въ этомъ своемъ качествѣ оно, будучи неотъемлемымъ звеномъ въ цѣпи бытія, служитъ къ обезпеченію его цѣлости и съ этой стороны оказывается уже благостнымъ. Наоборотъ, благо, врываючись въ эту комбинацію и нарушая равновѣсіе, будетъ этически вреднымъ попраніемъ «законовъ природы», когда жизнь въ согласіи съ тѣми была величайшимъ стоическимъ идеаломъ. При такихъ предпосылкахъ былъ очень сильный и опасный наклонъ къ самымъ крайнимъ теоріямъ, и тутъ совсѣмъ не исключалась возможность того, что зло рисовалось добромъ, которое лишь претворялось во зло²⁹⁹⁾). Эмпирически мораль какъ бы совершенно упразднялась и лишалась практической дѣйственности³⁰⁰⁾, ибо ей приходилось гоняться за призраками. Тогда всякое этическое дѣланіе могло совершаться развѣ только по личнымъ интересамъ развитія способностей до высшей степени. Тутъ мораль перестаетъ быть объективною и проникается несимпатичнымъ субъективизмомъ. Не имѣя виѣшняго идеала, она и пользуется одними индивидуальными ресурсами, созидаясь въ каждомъ на собственныхъ силахъ³⁰¹⁾). Эта замкнутость обязательно сообщала всѣмъ моральнымъ напряженіямъ глубоко эгоистической характеръ горделиваго самопревозношенія³⁰²⁾), значительно подавлявшаго проблески религіозности³⁰³⁾ и существенно отличавшаго отъ христіан-

стрн. 430—431. Это же несомнѣнно и съ другой стороны: у стоиковъ любовь къ ближнему покоятся не на союзѣ воли, а умовъ (*M. Гюйо*, Собрание сочиненій IV [III], стр. 248) и потому именно становится эгоистическою (стр. 266).

²⁹⁷⁾ Ср. у *И. А. Невзорова*, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 72.

²⁹⁸⁾ *Amédée de Margerie* въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Avril 1899), p. 25. Prof. *William L. Davidson*, The Stoic Creed, p. 223 sq.

²⁹⁹⁾ † *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. 10325.

³⁰⁰⁾ † Prof. *Chr. Ernst Luthardt*, Die antike Ethik, S. 112.

³⁰¹⁾ *Amédée de Margerie* въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Juin 1899), p. 320.

³⁰²⁾ † Prof. *Chr. Ernst Luthardt*, Die antike Ethik, S. 121.

³⁰³⁾ *W. Edw. H. Lecky*, Sittengeschichte Europas übers. von Dr. H. Jolowicz I, S. 224 ff.

ства³⁰⁴). Стоикъ работает не ради подвига и не въ пользу другого, а — прежде всего — для себя самого, разъ ближній есть собственно простое средство для упражненія въ добродѣтели³⁰⁵). Въ этомъ освѣщениіи всѣ стойческія выраженія, сближаемыя съ христіанскими, получаютъ совсѣмъ обратный смыслъ, если Маркъ Аврелій заповѣдуетъ любить враговъ больше потому, что они не могутъ вредить намъ³⁰⁶). Это скорѣе эгоистическая горделивость³⁰⁷), уничтоженная единственно христіанствомъ³⁰⁸). Самое милосердіе утверждается всецѣло на эгоизмѣ, ибо у стойческаго философа вытекало изъ заботливости не о ближнихъ, но — преимущественно — о себѣ³⁰⁹). Даже Эпіктетъ обнаруживаетъ суровую терпкость и недостатокъ благостной симпатіи, по завѣтамъ школы³¹⁰). Въ связи съ этимъ необходимо водворялось презрѣніе къ нуждающемся и вытравлялось всякое истинное сочувствіе къ немощи, какъ заслуживающей исцѣленія. Все направляется на достиженіе невозмутимости духа³¹¹), при чемъ воцаряется холоданость безжизненнаго и мертвящаго безстрастія³¹²), если добродѣтель есть лишь апатія³¹³). Мудрый не оплакиваетъ умершихъ³¹⁴) и чуждается всего слабаго. Не санкционируя распространенного варварскаго обычая насчетъ выбрасыванія

³⁰⁴⁾ † *B. N. Чичеринъ* тоже подчеркиваетъ, что — при всемъ своемъ сходствѣ съ христіанствомъ — стоицизмъ имѣеть и принципіальное отличие даже по вопросу о всеобщемъ братствѣ и взаимной любви, поскольку у стоиковъ эти настроенія проявляются больше во внутреннемъ самодовольствѣ, чѣмъ въ дѣятельной любви на пользу другихъ (Исторія политическихъ учений I, стрн. 77).

³⁰⁵⁾ † Prof. *Chr. Ernst Luthardt*, Die antike Ethik, S. 151.

³⁰⁶⁾ *Amédée de Margerie* въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Juin 1899), p. 327.

³⁰⁷⁾ Prof. Dr. *M. Ott*, Die Humanitätslehren heidnischer Philosophie um die Zeit Christi въ „Theologische Quartalschrift“ 1870, 3, S. 376. 368.

³⁰⁸⁾ Prof. *M. Ott* ibid. 1870, 3, S. 378—379.

³⁰⁹⁾ Гастонъ *Буасье*, Римская религія отъ Августа до Антониновъ, стрн. 385.

³¹⁰⁾ † *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. 10316.

³¹¹⁾ *Amédée de Margerie* въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Juin 1899), p. 312.

³¹²⁾ Ср. у *И. А. Невзорова*, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 64 сл.

³¹³⁾ † Prof. *Chr. Ernst Luthardt*, Die antike Ethik, S. 109.

³¹⁴⁾ † *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. 10323.

дѣтей³¹⁵), Сенека находилъ благоразумнымъ убивать уродовъ и болѣзненныхъ младенцевъ³¹⁶). У него clementia недолжна быть misericordia³¹⁷), а вторая не допускаетъ синхроненія къ низшему и беспомощному³¹⁸), иначе—сама будетъ слабостю³¹⁹) и даже порокомъ³²⁰). Стоическій мудрецъ не хочетъ и не умѣеть прощать³²¹), и его сдержанность объявляетъ любовь къ женѣ предосудительнымъ излишествомъ³²²). Такая пристиво-естественная мораль³²³) не могла имѣть практической дѣйственности и обращалась въ бесплодное творетическое умствованіе, сильное только въ риторикѣ³²⁴). На это были двѣ существенные причины. Оптимизмъ стопческаго фатализма усматривалъ всюду равную божественность, которая все проникаетъ и во всемъ отражается со свойственною энергичностю. Тогда все оказывалось одинаково божественнымъ при тожественной цѣнности. Неудивительно, что здѣсь и добродѣтель и истина,

³¹⁵⁾ Paul Wendland, Philo und die kynisch-stoische Diatribe (Berlin 1895), S. 37—38. См. и H. Leclercq, Art. „Alumni“ въ Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie par le R. P. dom Ferdinand Cabrol I, 1 (Paris 1907), col. 1288—1294.

³¹⁶⁾ Rev. David Smith, Recent New Testament Criticism: Jesus въ „The Expositor“ 1901, IX, p. 213. Prof. William L. Davidson, The Stoic Creed, p. 203. Гастонъ Буасье, Римская религія отъ Августа до Антониновъ, стрн. 471. О Платонѣ и Аристотелѣ см. Ed. Zeller, Die Philosophie der Griechen II, 1 (Lpzg 1875), S. 771; II, 2 (Lpzg 1879), S. 731. Впрочемъ, Музоній протестовалъ противъ такого варварства и защищалъ многочадіе: Ad. Bonhoeffer, Die Ethik des Stoikers Epictet. S. 117₅₉. См. и выше кн. II, стрн. 775, 1115, 1116.

³¹⁷⁾ Ferd. Chr. Baur, Drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie, S. 399. † H. П. Боголюбовъ, Значеніе общеноародного гражданскаго права (*jus gentium*) въ римской классической юриспруденціи, стрн. 32 сл.

³¹⁸⁾ Amédée de Margerie въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Juin 1899), p. 313.

³¹⁹⁾ Гастонъ Буасье, Римская религія отъ Августа до Антониновъ, стрн. 386.

³²⁰⁾ Prof. Mich. Baumgarten, Lucius Annaeus Seneca und Christenthum, S. 131.

³²¹⁾ Ferd. Chr. Baur, Drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie, S. 399—400.

³²²⁾ Гастонъ Буасье, Римская религія отъ Августа до Антониновъ, стрн. 514.

³²³⁾ Ср. у † проф. В. Н. Модестова, Философъ Сенека и его письма къ Луцилію, стрн. 23. Ср. и выше стрн. 396₂₇₂.

³²⁴⁾ † Prof. Chr. Ernst Luthardt, Die antike Ethik. S. 170.

какъ зло и ложь, не имѣли степенныхъ градаций³²⁵), будучи всегда цѣлостными. При отсутствіи объективно-идеальныхъ задачъ—все вниманіе сосредоточивается на частностяхъ поведенія, чтобы вездѣ соблюдать стоическую важность. Посему Эпиктетъ столь настойчивъ въ предписаніяхъ касательно одежды и такъ старается убѣдить, чтобы не стригли бороды. Вместо этической системы получается скрупулезная казуистика³²⁶), напоминающая іезуитскую въ ея дурныхъ проявленіяхъ³²⁷). Эта мелочность напыщенной щепетильности всего менѣе пригодна для процвѣтанія истинной морали, которую способна убить въ самомъ зародышѣ. У нея не было силы для жизненной дѣйственности, но наряду съ этимъ не находилось и обширной почвы для приложения. Стоицизмъ все построилъ собственными средствами человѣческими по принципиальному признанію Эпиктетовскому, что Богъ есть разумъ, который, конечно, былъ достаточенъ для всѣхъ религіозно-моральныхъ потребностей. Съ этой стороны необходима была особая интеллектуальная культурность, чтобы обеспечить себѣ самую возможность для стоического возстанія по завѣтамъ школы. Неизбѣжно, что послѣдняя, рисуясь гуманитарно-универсально по принципамъ, была на дѣлѣ аристократически изолированною³²⁸) и набиралась только изъ ученыхъ исповѣдниковъ стоического символа³²⁹). Въ ней мы усматриваемъ лишь

³²⁵⁾ † Prof. Chr. Ernst Luthardt ibid., S. 108. W. Edw. H. Lecky, Sittengeschichte Europas übers. von Dr. H. Jolowicz I, S. 174. 176. † Б. Н. Чичеринъ, Исторія политическихъ ученій I, стрн. 76. С. Говоровъ, Моральна філософія стоиковъ въ отношеніи къ христіанству въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ 1888 г., № 1, стрн. 37 сл. 43. 44. И. А. Невзоровъ, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 55 сл. Ср. у Carl Schmidt, Geschichte der Pädagogik; zweite Aufl.. besorgt durch R. Lange: I (Cöthen 1868), S. 354—355.

³²⁶⁾ Гасмонъ Буасье, Римская религія отъ Августа до Антониновъ, стрн. 405.

³²⁷⁾ Johannes Kreyher, L. Annaeus Seneca und seine Beziehung zum Urchristentum (Berlin 1887), S. 41.

³²⁸⁾ † J. B. Lightfoot, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. 10322. † Prof. Chr. Ernst Luthardt, Die antike Ethik, S. 116. Prof. Dr. Paul Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann I, 2, S. 132.

³²⁹⁾ Charles Aubertin, Étude critique sur les rapports supposés entre Sénèque et saint Paul, p. 18.

исторію лицъ³³⁰), поелику она разсчитана была на досужихъ интеллигентныхъ людей и ея отвлеченные реформы не затрагивали народа³³¹), который — въ свою очередь — оставался далекимъ отъ всякихъ философскихъ стремленій³³²). Практическая безжизненность системы вела къ реальнай бесплодности³³³). По этому предмету Моммсенъ чрезвычайно ядовито замѣчаетъ, будто фактическій итогъ стоической пропаганды исчерпывался просто тѣмъ, что въ двухъ-трехъ знатныхъ до-махъ не столь вкусно ъли³³⁴). Это преувеличеніе лишь ограничивается³³⁵), но основная мысль ничуть не колеблется, если видѣть славу стоицизма въ томъ, что онъ создалъ Музонія Руфа (2-ї пол. I вѣка), Эпиктета и Марка Аврелія³³⁶). Уже исключительная рѣдкость такихъ единичныхъ примѣровъ при распространенности стоицизма неотразимо свидѣтельствуетъ, что неплодотворность была для послѣдняго необходимою по самой его природѣ, почему онъ является школою индивидуальностей, а не массъ, и въ общемъ достигалъ самыхъ ничтожныхъ результатовъ³³⁷). Въ немъ совсѣмъ не было запасовъ для обновленія міра³³⁸). Маркъ Аврелій и Эпиктетъ дали лишь хорошія книги, между тѣмъ христіанство покорило и возродило вселенную³³⁹).

³³⁰⁾ † *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. ¹⁰319.

³³¹⁾ Гастонъ Буасье, Римская религія отъ Августа до Антониновъ, стрн. 636.

³³²⁾ Dr. Franz Vollmann, Ueber das Verhältnis der späteren Stoa zur Sklaverei im römischen Reiche, S. 29.

³³³⁾ Amédée de Margerie въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Avril 1899). p. 27. „По свидѣтельству Цицерона, стоическая философія осталась бесплодною для политики“, а „практическіе люди—даже тѣ, которые были поклонниками ихъ (стоиковъ) ученія,—не находили въ ихъ сочиненіяхъ ничего, чтò было бы полезно для гражданства“: см. у † Б. Н. Чичерина, Исторія политическихъ учений I, стрн. 79.

³³⁴⁾ † Theodor Mommsen, Römische Geschichte II (Berlin ⁹1903), S. 418; русскій переводъ Н. Д. Ахшарумова: Римская исторія, т. II (Москва 1878), стрн. 397.

³³⁵⁾ См. у † Н. П. Боголѣбова, Значеніе общенароднаго гражданскаго права (*jus gentium*) въ римской классической юриспруденції, стрн. 69 сл.

³³⁶⁾ Ed. Zeller, Die Philosophie der Griechen III, 1, S. ³763.

³³⁷⁾ † *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. ¹⁰309.

³³⁸⁾ Prof. Joh. Weiss, Die christliche Freiheit nach der Verkündigung des Apostels Paulus, S. 10.

³³⁹⁾ Prof. S. Cheetham, The Mysteries Pagan and Christian (London 1897), p. 29.

Ясно, что христианская мораль вовсе не плагіатъ изъ стоической³⁴⁰⁾, и объ Апостолъ языковъ нельзя думать, что стоическая руда у него очищена и обратилась въ золото³⁴¹⁾. Напротивъ, христианскій успѣхъ убѣждаетъ съ несомнѣнностю, что тутъ все совершалось не по стоицизму, и вопреки ему спасеніе полагалось не въ самомъ человѣкѣ, а во Христѣ³⁴²⁾, какъ источникѣ духовной жизни, изливающейся на всѣхъ страждущихъ и обремененныхъ. Стоики же всецѣло сосредоточивались на доступномъ для человѣческихъ средствъ, откуда понятно, что и конечная стоическая тенденція безусловно отличны отъ христианскихъ. Стоическая мудрость старается оградить духовные элементы и обострить контрастъ низшимъ, которыхъ не можетъ преодолѣть и соподчинить. Въ лучшемъ случаѣ міровой огонь попадить всѣ раздоры³⁴³⁾, но засимъ опять начнется прежнее странствованіе между *διαχόρησις* и *ἐκπύρωσις* до *πληγγενεσία* и *ἐποκτάστασις*³⁴⁴⁾, если не наступить нирвана. Значить, стоическая философія—въ этическомъ отношеніи—утверждаетъ дуализмъ Бога и природы, когда въ христианской религіи они примиряются³⁴⁵⁾. Стоическое объединеніе можетъ обеспечиваться развѣ увѣнчаніемъ

³⁴⁰⁾ *Amédée de Margerie* въ „Annales de philosophie chrétienne“ LXIX (Avril 1899), p. 13.

³⁴¹⁾ *Al. Grant*, The Ethics of Aristotle I, p. 340.

³⁴²⁾ См. и † *J. B. Lightfoot*, Saint Paul's Epistle to the Philippians, p. 10327—328.

³⁴³⁾ *Ferd. Chr. Baur*, Drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie, S. 466. О стоическомъ *ἐκπύρωσις*, отолоски коего находять еще въ Петровыхъ посланіяхъ (*Nathan Söderblom*, La vie future d'après le mazdéisme à la lumière de croyances parallèles dans les autres religions: étude d'eschatologie comparée, traduit par Jacques de Coussanges въ „Annales du Musée du Guimet: Bibliothèque d'études“ IX, Paris 1901, p. 290), см. Prof. Dr. *Max Heinze*, Art. „Pantheismus“ въ Realencyklopädie von Herzog-Hauck XIV, S. 3630—631, и Prof. *Francesco Orlando*, Lo stoicismo a Roma, p. 150; ср. у проф. Ив. Г. Троицкаго, Талмудическое учение о посмертномъ состояніи и конечной участіи людей (Спб. 1904), стрн. 200,1.

³⁴⁴⁾ См. и Prof. Dr. *Paul Wendland*, Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann I, 2, S. 64. Prof. *Francesco Orlando*, Lo stoicismo a Roma, p. 150—151. Prof. *William L. Davidson*, The Stoic Creed, p. 91.

³⁴⁵⁾ *Ferd. Chr. Baur*, Drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie, S. 452.

человѣческихъ усилій, въ которыхъ собственною энергией достигается верховенство надъ всѣмъ. Здѣсь человѣчество поднимается до божества, вытѣсняетъ и поглощаетъ его, почему стоицизмъ былъ собственною безрелигіозною системой³⁴⁶⁾). Предъ нами обрисовывается новая антитетичность касательно завершения міровыхъ судебъ: по христіанскому упованію св. Павла, при этомъ буде^{тъ} Богъ всяческая во всіхъ (1 Кор. XV, 28), стоики же вѣровали, что «все во всемъ» будетъ самъ человѣкъ^{347) *).}

Н. Глубоковскій.

³⁴⁶⁾ См. и И. А. Невзоровъ, Мораль стоицизма и христіанское нравоученіе, стрн. 82.

³⁴⁷⁾ Ferd. Chr. Baur, Drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie, S. 443. Съ этой стороны не можетъ быть внутренняго сходства между Апостоломъ Павломъ и стоицизмомъ въ психологіи вообще—вопреки Privatdoz. Johannes Leitpoldt въ „Zeitschrift für Kirchengeschichte“ XXVII (1906), 2, S. 147.

*) Продолженіе слѣдуетъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Дмитрий Юрьевич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки