

**Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»**

Н.Н. Глубоковский

**Св. Апостол Павел
и Филон Александрийский**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1902. № 2. С. 165-230.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](#) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009



СВ. АПОСТОЛЪ ПАВЕЛЬ И ФИЛОНЪ АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ *).

О ТМѢЧЕННЫЕ теософические принципы далеко не благоприятствуютъ персональному божественному вмѣшательству, наклоняясь всецѣло въ пользу самостоятельности человѣческой въ устраниеніи плотяныхъ узъ и въ культивированіи духовной независимости. Въ этомъ кроется основаніе, что мессіанская ожиданія были чужды филоновской доктрины¹⁰¹¹⁾, гдѣ для нихъ не было простора¹⁰¹²⁾, почему они призываются¹⁰¹³⁾ и стушевываются¹⁰¹⁴⁾. Александрійскій мистикъ былъ холоденъ къ этимъ свѣтлымъ чаяніямъ своего народа¹⁰¹⁵⁾ и — по неизгнанности для своей системы — понималъ ихъ мало и говорилъ объ нихъ неохотно¹⁰¹⁶⁾. По его сужденію, ре-

*) См. инв. кн. „Хр. Чт.“ за 1902 г.

1011) R. H. Charles, Art. «Eschatology of the Apocryphal and Apocalyptic Literature» въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings I, p. 746a.

1012) См. и Ad. Harnack, Lehrbuch der Dogmengeschichte I², S. 98—99.

1013) M. Kähler въ «Realencyklopädie» von Prof. A. Hauck IV², S. 7, 46.

1014) См. James Drummond, Philo Judaeus II, p. 322. J. A. Dorner, Entwicklungsgeschichte der Lehre von der Person Christi von den ältesten Zeiten bis auf die neueste I, S. 49—50. Fr. W. Farrar, History of Interpretation, p. 153—154.

1015) O. Zöckler въ «Real-Encyklopädie» XI², S. 648.

1016) Heinrich Ewald, Geschichte des apostolischen Zeitalters bis zur Zerstörung Jerusalem's (VI Bd der Geschichte des Volkes Israel, Göttingen 1868), S. 309. Fr. W. Farrar, History of Interpretation, p. 457:

ставропія Ізраїля проіздеть не чрезъ Мессію, а чрезъ трехъ параклітovъ ходатаевъ — въ милости Господа, благочестіи патріарховъ и накопленіи собственныхъ добродѣтелей¹⁰¹⁷⁾). Внѣшній переворотъ въ судьбѣ потомковъ Авраамовыхъ причинно мотивирується внутреннимъ, послѣдній же нимало не условливается небеснымъ Избавителемъ и самъ по себѣ вызываетъ достойноеувѣнчаніе въ явленіи славы Господней¹⁰¹⁸⁾). Естественно, что мессіанскія ідеи развиты у Філона слабо и неотчетливо¹⁰¹⁹⁾). Онъ являются тутъ по отраженію религіозной вѣры¹⁰²⁰⁾ и проникнуты обычнымъ духомъ¹⁰²¹⁾.

самое «слово Мессія не встрѣчается въ писаніяхъ Філона» и «онъ замекаетъ на пророчества Патокнія лишь затѣмъ, чтобы умалить ихъ мессіанское значеніе». О. проф. А. В. Смирновъ, Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около времень Іисуса Христа, стри. 79: «у Філона нетъ упоминанія имени Мессія, ни опредѣленного указанія на то, что вполнѣ точно характеризовало бы его личность», и ср. стри. 170: «образъ Мессія является въ писаніяхъ Філона какимъ-то абстрактнымъ: на него скорѣе намекается, но онъ не очерчивается какими нибудь болѣе или менѣе опредѣленными чертами», стри. 333: «у Філона личность Мессія выступаетъ крайне туманно», — (стри. 442) «только въ двухъ мѣстахъ, да и то сравнительно крайне туманно и неопредѣленно», хотя едва ли послѣдовательно на стри. 384 авторъ заявляетъ: «Філонъ изображаетъ градущаго Избавителя Ізраїля вполнѣ опредѣленными чертами, какъ существо земнородное».

¹⁰¹⁷⁾ См. *Dé execrationibus* § 9: M. II, 436. Richter V, 255 — 256. Yonge III, 494—495. Ср. у J. Fr. Todd, *The Apostle Paul and the Christian Church at Philippi*, p. 86. Проф. М. Д. Муртова, Філософія Філона Александрійскаго въ отношеніи къ учению Іоанна Богослова о Логосѣ, стри. 172. Въ этомъ пункте Філонъ существенно напоминаетъ раввинскія указанія на ходатаевъ-адвокатовъ, о чёмъ см. у насъ въ книгѣ I-й на стри. 407, а затѣмъ вполнѣ естественно, что личный Мессія у теософа отсутствуетъ: см. E. P. Plumptre, *The Writings of Apollos* въ «The Expositor» 1875, VI, p. 413.

¹⁰¹⁸⁾ См. и у W. Fr. Gess, *Christi Person und Werk* II, 2, S. 493.

¹⁰¹⁹⁾ Benjamin Jowett, *The Epistles of St. Paul to the Thessalonians, Galatians und Romans I: Translation and Commentary*, p. 410—412, 431.

¹⁰²⁰⁾ Здѣсь вполнѣ справедливо замѣчаніе о. проф. А. В. Смирнова, что іудеи разсѣянія болѣе прислушивались къ религіознымъ вѣяніямъ Палестини, чѣмъ создавали и развивали самостоятельно (Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около времень Іисуса Христа, стри. 440—442).

¹⁰²¹⁾ Ср. Eug. Huhn, *Die messianischen Weissagungen des israelitisch-jüdischen Volkes* I, S. 100. R. H. Charles, *A Critical History of a Doctrine of a Future Life*, p. 259—260. О. проф. А. В. Смирновъ, Мессіанскія ожиданія и вѣрованія около времень Іисуса Христа, стри. 158, 170, хотя

Все это наглядно иллюстрируется подлинными словами. Велики бѣдствія разсѣянныхъ іудеевъ, но „если они будутъ принимать ихъ не на погубленіе, а для вразумленія, устыдившись всею душой, обратятся — съ укорами себѣ въ заблужденіяхъ — и открыто исповѣдаютъ очищеною мыслю сдѣянія противъ себя прегрѣшенія сначала въ неложной и нескверной совѣсти, потомъ и языкомъ для улучшения слушающихъ; то въ такомъ случаѣ они достигнутъ милости отъ благостнаго спасителя — Бога, Который событіемъ рода человѣческому превосходный и величайшій даръ средства съ Его словомъ, отъ коего, какъ бы отъ образца, произошелъ умъ человѣческій. Тогда, — хотя бы они были на послѣднихъ земли, порабощенные плѣнившимъ врагамъ, — всѣ будутъ освобождены въ одинъ день словно по мановенію, ибо внѣзапная перемѣна ихъ въ сторону добродѣтели поразить господъ настолько, что они, стыдясь властвовать надъ лучшими (себя), опустятъ ихъ. Затѣмъ, получивъ эту неожиданную свободу, всѣ, разсѣянные недавно по Элладѣ и варварской странѣ, по островамъ и материкамъ, встанутъ по дружному влечению и устремятся отовсюду въ указанное мѣсто подъ руководствомъ иѣкоего видѣнія, превышающаго человѣческую природу своею сравнительной божественностью, невидимаго другимъ и яснаго лишь спасеннымъ (Εγαγούμενοι πρὸς τὸν θεούτερας, ἦ κατὰ φύσιν ἀνθρωπίνης ὅφεως, ἀδήλου μὲν ἐτέροις, μόνοις δὲ τοῖς ἀναστορέοις ἐμφανοῖς)... По прибытии же ихъ (въ Палестину) разрушенная доселѣ города снова отстроятся, пустыня заселится и неплодная земля сдѣлается благоплодною”¹⁰²²). Въ этомъ свидѣтельствѣ достойно особаго вниманія, что возрожденіе усвояется исключительно личной и независимой иниціативѣ, устраняющей потребность въ особомъ искуплении міра¹⁰²³).

авторъ выводить много, когда говоритъ (на стрн. 289) о Филонѣ, что «и ему была присуща увѣренность въ скоромъ наступлении блаженныхъ временъ», между тѣмъ у геософа нѣть на это «намековъ, хотя бы и очень неопределенныхъ».

¹⁰²²⁾ De execrationibus § 8—9: M. II, 435—436. Richter V, 255—256. Yonge III, 494—495.

¹⁰²³⁾ По Филону, — «праведники служатъ охраною рода человѣческаго», и у него «не было серьезной потребности въ искуплении міра и, вообще, въ божественномъ домостроительствѣ для спасенія твари». См. у проф. М. Д. Муретова, Философія Филона Александрийскаго въ отношеніи къ ученію Иоанна Богослова о Логосѣ, стрн. 171—172: 151—168 и ср. у насъ въ книжѣ I-й на стрн. 286, гл. 412, ч. 18).

Въ этомъ пункте Филонъ, пожалуй, и совсѣмъ не признавать нарочитаго Избавителя. Весь переворотъ вызывается собственными трансформацией людей и награждается соответственными плодами, которые будуть всесѣло политически-социальными, поелику всѣ потомки Авраамовы уже изобилуютъ моральными благами¹⁰²⁴⁾. И тутъ теософъ вѣренъ¹⁰²⁵⁾ строго-национальнымъ іудейскимъ идеаламъ¹⁰²⁶⁾, лишеннымъ этическаго обоснованія¹⁰²⁷⁾, какъ они проглядываютъ и въ возвеличении Израиля¹⁰²⁸⁾. Теперь евреямъ остается лишь наслажд-

¹⁰²⁴⁾ Поэтому-то — при благополучіи нечестивыхъ — и бѣдствовать предъ временемъ сладостнаго избавленія будутъ только іudeи, о чёмъ см. у о. проф. А. В. Смирнова, Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около временъ Іисуса Христа, стрн. 266.

¹⁰²⁵⁾ Въ этомъ смыслѣ являются ошибочнымъ преувеличеніемъ слѣдующія сужденія о. проф. А. В. Смирнова: «подъ израильянами (?)! Филонъ разумѣется не только плотскихъ потомковъ Авраама, но и вообще лучшую часть людей» (Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около временъ Іисуса Христа, стрн. 81); «истинный сынъ Израиля есть тотъ, кто обнаружилъ готовность къ показанию и душевное расположение къ добродѣтели» (стрн. 445), поскольку и самъ авторъ на стрн. 221 пишетъ: «Филонъ, говоря о спасенныхъ, благочестивыхъ и добродѣтельныхъ, имѣть въ виду главнымъ образомъ всего Израиля», а на стрн. 420—421 выражается еще рѣшительнѣе: «по мысли Филона грядущее блаженное царство есть прежде всего царство Израиля: благодаря вѣрѣ и благочестію его оно должно наступить, для него же главнымъ образомъ и приготовлено». Болѣе осторожно сказано у E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes II¹, S. 433 = II², S. 515: «alle Israeliten, oder vielmehr alle, die sich zu Gottes Gesetz bekehren». И это справедливо. Александрийскій теософъ всегда защищалъ мысль о пре-восходствѣ іудейства (Alfred Bertholet, Die Stellung der Israeliten und der Juden zu den Fremden, S. 279—280), почему считалъ проповѣдниковъ не вполнѣ равноправными (S. 289); не менѣе того онъ высказывался за церемоніальную номистическую исполнительность (S. 283) и былъ здѣсь лишь выразителемъ эллинистического іудейства, которое — при видимомъ либерализмѣ — стремилось каждого еврея обязать и связать въ сѣмъ закономъ (S. 302). Ср. выше прим. 320.

¹⁰²⁶⁾ Ср. и E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes II¹, S. 433. 495 = II², S. 515. 516—517.

¹⁰²⁷⁾ См. и O. Zöckler въ «Real-Encyklopädie» XI², S. 648: «Philo (entweder... oder) bleibt bei einseitig nationalen Hoffnungen eine ethische Vertiefung und Verklärung stehen».

¹⁰²⁸⁾ См. о. проф. А. В. Смирновъ, Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около временъ Іисуса Христа, стрн. 430: «духъ іудейства скзался даже на Филонѣ, который — при изображеніи грядущаго спасенія — никакъ не могъ отрѣшиться отъ мысли о господствѣ іудеевъ надъ другими народами въ области капитализма (?)»; эта мысль напоминаетъ образомъ

даться¹⁰²⁹) добытыми привилегіями¹⁰³⁰), — и на мъ рисуется ли-
кующая картина триумфального движения спасенныхъ къ священ-
ному Сиону¹⁰³¹). По аналогии съ путешествиемъ изъ Египта упо-

миится у него съ представлениемъ о духовно-нравственномъ господ-
ствеъ Израиля, какъ носителя монотеистического принципа, надъ всѣми
народами». 443. 445. Доц. Ва. П. Рыбинскій, Религіозное вліяніе іудеевъ
на языческій міръ въ концѣ ветхозавѣтной и въ началѣ новозавѣтной
исторіи и пророки іудейства, стрн. 5, 2. 21—22. A. Fr. Größer, Philo
und die jüdisch-alexandrinische Theosophie Г, S. 486 ff. Aug. Ferd.
Dähne, Geschichtliche Darstellung der jüdisch-alexandrinischen Religions-
Philosophie I, S. 428 ff. E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes II²,
S. 879, 124 = III², S. 550, 22. Ср., напр., De Abrah. § 19, гдѣ говорится
(М. II, 15. Pfeifer V, 274. Richter IV, 24. Yonge II, 416), что Авраамъ
съ Саррой долженъ быть произвести блонъ єѳновъ, хлѣ єѳнѡн тѣ Ѹвофілѣстатовъ,
б мои бокеї тѣн ѿпѣр апантос ѿнѳрѣтвонъ ѡеноус іероастону хлѣ пророптєіан лахенъ.
См. еще De monarchia II, 6 (М. II, 227. Richter IV, 304—305. Yonge III,
197): 'О бѣ тѣн Іоудаіон фрѹтареїс оў монон ѿпѣр апантос ѿнѳрѣтвонъ ѡеноус, ѡллѣ
хлѣ ѿпѣр тѣн тѣс фѹсевъ меррон, ѹїс, ѻдатос, ѻрос и пирос, тѣс тѣ єѹхас. хлѣ тѣс
єѹхаристіїс толеїтас, тѣн хоброи, ѿпѣр єсти тѣс альѳеїтас, патріда єїна єаутої ѿ-
ниженъ, ѿпѣр ѹїс інсідас и літас ѿшевъ єхеуменіїен тѣн ѷїжерона потніашенъс тѣс
єпіеихонъ хлѣ ѡлеш фѹсевъ аутої метадібонъи тѣф геномеѡ. De vita Moysis I, 27
(М. II, 104. Richter IV, 146. Yonge III, 34)... тѣп пританеіону хлѣ єїпмел-
мѣнъ тѣн блонъ єбохен аутонъ (Моисея) єїпмѣфаси ѡасілія полиаѳропотеоу хлѣ
хреіттонос єѳновъ, ѿпѣр єїмѣллеи єїк апантовъ тѣн ѡллѡи іероастас, тѣс ѿпѣр тѣс
ѡеноус тѣн ѿнѳрѣтвонъ апантовъ аеї поїтобрименъ єѹхас, ѿпѣр тѣ хакѡи ѿпторотїс хлѣ
метоушиас єїгатонъ. De animalibus idoneis sacrificio seu de victimis § 3 init.
(М. II, 238 fin. Richter IV, 323. Yonge III, 213): 'Епіе бѣ тѣн ѻасіон аї мѣн
єїсіен ѿпѣр апантос тѣн єѳновъ, сі бѣ беї тѣ альѳеїс єїтепи, ѿпѣр апантос
аѹѳрѡпѡи ѡеноус, аї бѣ ѿпѣр єхасту тѣн іероургети єїїсіонту, лехтёон
проторор пері тѣн хоіуѡнъ.

¹⁰²⁹) Поэтому-то, не допуская воплощенія своего Логоса, Филонъ не
имѣлъ пророческаго влечения къ обновленію и усовершенствованію на-
ціональной теократіи чрезъ Мессію: † Prof. R. A. Lipsius въ Bibel-
Lexicon von D. Schenkel I, S. 98.

¹⁰³⁰) Отсюда объясняется, что у Филона есть эсхатологіи, какъ отмѣ-
чаютъ въ о. проф. А. В. Смирновъ, Мессіанская ожиданія и вѣровавія
іудеевъ около временъ Иисуса Христа, стрн. 443.

¹⁰³¹) По Филону (In Flaccum § 7 ар. M. II, 524. Richter VI, 47. Yonge IV,
70: 'Іоудаіо... єн Еурѡтї хлѣ 'Асіа хлат тѣ нѣсоус хлѣ ѱеїроеус єїннѣмонта,
мутрополиин мѣн тѣн Терополиин ѷїгууменой, хат' ѩу ѩората: ѡ тѣи ѩїстас Ѹесї чеѡс
хгюс. De virtutibus et legatione ad Cainum § 86 ар. M. II, 587. Richter
VI, 181. Yonge IV, 161:... мутрополиин бѣ оў маїс хѡрас 'Іоудаіас, ѡллѣ хлѣ тѣн
плестовъ, біа тѣс апокіас аїс єїїпмѣфен), Іерусалимъ есть митрополія для
всѧхъ іудеевъ (какъ въ Assumptio Mosis XI, 8 [у R. H. Charles, The Assumption
of Moses, London 1897, p. 46. 91. Ad. Hilgenfeld, Messias Judaeorum,
Lipsiae 1869, p. 454. O. Fr. Fritzsche, Libri Veteris Testamenti
pseudepigraphi selecti, Lipsiae 1871, p. 155. 156. Carl Clemen въ Die

минается и „божественное видѣніе“; но оно привлекается искусственно и служить разъѣ къ прославленію отъ Бога, не играя активной роли и способствуя только усиленію блеска сияющей победы. Въ самомъ лучшемъ случаѣ, это ееофиническое обнаружение благоволенія Божія въ шехинѣ¹⁰³²⁾, въ родѣ облачно-огненнаго столпа¹⁰³³⁾, а ничуть не Слово¹⁰³⁴⁾ въ качествѣ обособленнаго субъекта¹⁰³⁵⁾,

Тутъ не содержится искупительныхъ качествъ, разъ не усматривается минимальныхъ препятствій для торжества при всенародномъ преклоненіи¹⁰³⁶⁾). Значитъ, совершенно несправ-

Pseudepigraphen des Alten Testaments, Tübingen Freiburg i. B. und Leipzig 1900, S. 329]—наоборотъ—Моисеевъ «гробъ (гробница)—отъ восхода и до захода солнца, отъ него и до границъ сѣвера; весь миръ—это его гробъ»). См. еще *Eug. Hühn*, Die messianischen Weissagungen des israelitisch-jüdischen Volkes I, S. 100 (и ср. у насъ въ книгѣ I-й на стрн. 566, 274).

¹⁰³²⁾ Въ опроверженіе этого мнѣнія о. проф. А. В. Смирновъ замѣчаетъ (Мессианскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около временъ Иисуса Христа, стрн. 82); что «понятіе о Шехинѣ въ раввинскомъ или талмудическомъ смыслѣ совершенно чуждо Филону», что «о древнемъ огненномъ столпѣ нигдѣ не говорится, что онъ былъ видимъ только для спасенныхъ израильянъ»; но противъ второй мысли см. уже A. Fr. Gfrörer, Philo und die jüdisch-alexandrinische Theosophie I², S. 529—580; да и самъ авторъ называетъ (стрн. 83) «довольно правдоподобнымъ» объясненіе Мюллера (Die messianischen Erwartungen des Juden Philo, Basel 1870, S. 9—10), который «думаетъ, что Филонъ, основываясь на пророчествѣ Даниила о Сынѣ человѣческомъ, идущемъ съ облаками небесными (7,13), говорить въ данномъ мѣстѣ о личности Мессии»; а на стрн. 88¹⁰³³⁾ считаетъ «не далекимъ отъ истины Лянгена (Das Judenthum in Palästina zur Zeit Christi, S. 399), когда тотъ говоритъ, что подъ указаннымъ явленіемъ Филонъ не разумѣеть ничего определенного, но выражается такъ, что бы сообщить мессианскимъ событиямъ какъ можно болѣе духовный смыслъ».

¹⁰³³⁾ См. и E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes II², S. 433,¹⁴—II³, S. 515,¹⁹.

¹⁰³⁴⁾ См. и A. Edersheim въ A Dictionary of Christian Biography ed. by W. Smith and Henry Wace IV, p. 385a. Fr. W. Farrar, History of Interpretation, p. 458: «Philo in no sense identifies the Messiah with the Logos». Rev. George T. Purves, Art. «Logos» въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings III, p. 135b. Ср. еще и въ прим. 1037.

¹⁰³⁵⁾ Такъ, напр., Prof. Fr. Lücke, Commentar über das Evangelium des Johannes I², S. 283.

¹⁰³⁶⁾ Поэтому совершенно справедливо говорить Fr. W. Farrar (History of Interpretation, p. 154,¹), что «Philo's Messianic hopes were in no sense soteriological, but only of a national and temporary character».

ведливо думать, будто Филонъ допускалъ мессианское явленіе Логоса въ докетической формѣ¹⁰³⁷). Гораздо резоннѣе такое толкованіе, что здѣсь мессианство безъ Мессии¹⁰³⁸). Не находится его прямо и въ другомъ упоминаніи, гдѣ, трактуя о прекращеніи повсюдной вражды послѣ обращенія людей къ Богу, египетскій мистикъ сначала указываетъ на покореніе животныхъ человѣку, которому будетъ зазорно быть ниже звѣрей, почему вдоворится всеобщій миръ. Всякіе нарушиители его подвергнутся потребленію. „Иные убѣгаютъ, когда ихъ не преслѣдуетъ никто кромѣ страха, подставляя противникамъ тыль, такъ что легко погибнуть всей арміи. Ибо изыдеть человѣкъ, — говоритъ пророчество (Числ. XXIV, 7) — грозный и воинственный полководецъ, и покорить народы великие и многолюдные, когда Богъ пошлетъ сіе вспомоществованіе, приличествующее благочестивымъ, а это есть несокрушимое дерзновеніе душъ и непреодолимая крѣпость тыль: оба они страшны врагамъ; если же встрѣчаются совмѣстно, то бываютъ и прямо непобѣдимы (Ἐξελεύσεται γὰρ ἀνθρωπος, φησὶν δὲ χρησμὸς, καταστραταρχῶν καὶ πολεμῶν, ἔθνη τε μεγάλα καὶ πολυάνθρωπα χειρώσεται, τὸ ἀρμόττον ὅσιος ἐπικουρικὸν ἐπιτέμφαντος θεοῦ. Τοῦτο δὲ ἐστὶ θράσος φυχῶν ἀκατάπληκτον, καὶ σωμάτων ἰσχὺς κρataιοτάτη, ὃν καὶ θάτερον φοβερὸν ἐχθροῖς ἄμφω δὲ εἰ συνέλθοι, καὶ παντελῶς ἀνυπόστατον). Но другіе изъ враговъ, какъ говорить пророчество, не удостоятся быть побѣженными отъ людей: имъ — для постыдной пагубы — (Богъ) проти-

¹⁰³⁷) Такъ A. Fr. Gfrörer, Philo und die jüdisch-alexandrinische Theosophie I², S. 529—531. Aug. Ferd. Dähne, Geschichtliche Darstellung der jüdisch-alexandrinischen Religions-Philosophie I, S. 438. Benjamin Jowett, The Epistles of St. Paul's to the Thessalonians, Galatians and Romans I: Translation and Commentary, p. 342 (выше въ прим. 95), но см. Г³, p. 481: «The λόγος of Philo is not an historical Christ; he is diffused over creation, and has hardly any connexion with Messianic hopes». Проф. М. Д. Муретовъ, Философія Филона Александрийскаго въ отношеніи къ ученію Іоанна Богослова о Логосѣ, стрн. 104. 172. О. проф. А. В. Смирновъ, Мессианская ожиданія и вѣрованія іудеевъ около временъ Іисуса Христа, стрн. 334: «съ точки зренія своей философской системы Филонъ въ самомъ крайнемъ случаѣ могъ допустить по отношенію къ Логосу единственно только докетизмъ», хотя на стрн. 88 подобное толкованіе называется не вполнѣ удовлетворительнымъ.

¹⁰³⁸) Кн. С. Н. Трубецкой, Филонъ и его предшественники въ «Вопросахъ философіи и психологіи» IX, 41 (кн. I-я за 1898), стрн. 178 (а на соответствующей 161-й страницѣ I-го тома въ отдельномъ изданіи «Ученіе о Логосѣ въ его исторіи» этой фразы нетъ).

воставить тьмы тучи шершней (ср. Исх. ХХIII, 28. Второз VII; 20), побирающихъ за благочестивыи, между тьмъ эти не только получать въ войнѣ рѣшительную победу безъ (пролития) крови, а еще и непоколебимую власть господства на пользу подчиненныхъ,— покоратся ли они по любви, страху или почтению,— ибо благочестивые обладаютъ гремя величайшими и существенными для господства качествами — святостю, устрашительностю и благодѣтельностю. Изъ нихъ первая вызываетъ почтение, вторая — ужасъ, третья — любовь; если же онъ дружно соединятся въ душѣ, то подчиненные будутъ (добровольно) слушаться начальствующихъ¹⁰³⁹). Въ этомъ разсужденіи не имѣется точныхъ намековъ на будущее израильской исторіи и на мессіанскую эпоху¹⁰⁴⁰). Рѣчь ведется въ общемъ тонѣ, и взятая библейская цитата не выдѣляется изъ ряда аналогичныхъ ссылокъ, даваемыхъ безъ всякой надобности. Филонъ аргументируетъ эмпирически - психологическую истину, почему ее именно приписываютъ ветхозавѣтному слову, и больше мы не должны отыскивать, преувеличенно утверждая, что говорится непремѣнно о личномъ Мессіи¹⁰⁴¹) или о новомъ воплощении Логоса¹⁰⁴²). Впрочемъ, пусть это невольный мессіанский отголосокъ¹⁰⁴³).

¹⁰³⁹) *De praemiis et poenis* § 16: M. II, 423—424. Richter V, 238—239. Yonc III, 477—478.

¹⁰⁴⁰) См. *W. Fr. Gess, Christi Person und Werk* II, 2, S. 494.

¹⁰⁴¹) *Eug. Hahn, Die messianischen Weissagungen des israelitisch-jüdischen Volkes* I, S. 100. О. проф. А. В. Смирновъ пишеть (Мессіанская ожиданія и вѣрованія іудеевъ около временъ Иисуса Христа, стрн. 85): «могущественный победитель народовъ, предсказаніе о которомъ Филонъ замѣстуетъ изъ Числ. 24,7, есть несомнѣнно Мессія, потому что иное толкованіе этого мѣста совсѣмъ не возможно... Во всякомъ случаѣ въ данномъ мѣстѣ Филонъ настолько определенно высказываетъ вѣрованіе въ личного Мессію, что для отрицанія этого (будто бы) нужно передѣлать самъ текстъ его произведенія», о чёмъ см. въ прим. 1043.

¹⁰⁴²) Такъ, напр., Prof. *Albrecht Thoma, Die Genesis des Johannesevangeliums*, S. 59—60.

¹⁰⁴³) Ср. *E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes* II², S. 435—II³, S. 517. См. и о. проф. А. В. Смирновъ, Мессіанская ожиданія и вѣрованія іудеевъ около временъ Иисуса Христа, стрн. 85, хотя *Oehler* † (v. *Orelli*), конечно, правъ, что Мессія у Филона превращается въ абстрактное понятие (*Art. «Messias»* въ *«Real-Encyklopädie»* IX², Lpzg 1881, S. 655: ср. и у насъ прим. 1010 и 1050), но для этого не требуется непремѣнно замѣнять тобою(?) (δ'εστι θράσος κτλ.) чрезъ тобос, какъ это для Элера совершенно напрасно утверждаетъ о. А. В. Смирновъ (стрн. 85, 184), ибо

Соглашаясь съ этимъ, мы обязаны принять, что теософу предносился политический завоеватель по раввинистическому шаблону¹⁰⁴⁴). Слѣдовательно, у него проскальзываютъ лишь отрывочные связи съ трескучими маршами іудействующей Палестины¹⁰⁴⁵). Св. Павелъ скорѣе прибѣгъ бы къ первоисточнику; однако даже оттуда онъ не черпалъ и еще менѣе могъ одолжаться вторичному посреднику. Гораздо существеннѣе другое наблюденіе, что опять не замѣчается соотношенія Мессии съ Логосомъ¹⁰⁴⁶). Обратныя толкованія слу-

тамъ корректура допускается для дальнѣйшаго предложенія: тоѣто в' ѿ рбѹон тѣу єв полерм вікѹн анацишті веЗаішс єзен, гдѣ пришто читать тоѣто, разумѣя ближайшее тѡн ѡстіон (см. E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes II², S. 434—II³, 516).

¹⁰⁴⁴) См. проф. М. Д. Муретовъ, Философія Филона Александрийскаго въ отношеніи къ учению Иоанна Богослова о Логосѣ, стрн. 173—174 (и ср. въ книгѣ I-й на стрн. 389, 324). О. проф. А. В. Смирновъ—согласно E. Schürer'у Geschichte des jüdischen Volkes II², S. 873, 124 = Ш³, S. 551, 23)—энергически возстаєтъ противъ мысли названного автора (Мессианская ожиданія и вѣрованія іудеевъ около временъ Іисуса Христа, стрн. 445—446), по напрасно, ибо у Филона въ рѣчи о господствѣ добродѣтелей нѣть мѣста ни Мессії, ни—тѣмъ болѣе—примиренію или искупленію. Съ другой стороны и самъ о. А. В. Смирновъ говоритъ о Филонѣ: «Мессія въ его представлениі есть только великий вождь и непобѣдимый герой, выступающій на защиту обращенного (къ Богу) Израиля и одерживающій победу надъ прочими народами; обѣ отожествленіи этого земного воина съ Логосомъ, какъ перворожденнымъ Сыномъ Божиимъ и диміургомъ міра, не можетъ быть и рѣчи» (стрн. 384); «даже у Филона, старавшагося придать наивозможнѣе болѣе отвлеченный и этическій характеръ мессианскому царству, Мессія приписывается роль всемогущаго побѣдителя надъ врагами: предъ открытиемъ своего царства онъ выходить въ поле и побѣждаетъ адѣль безчисленные отряды враговъ своего народа».

¹⁰⁴⁵) При этой связи вполнѣ понятно, что будущее блаженство изображается у Филона съ чертами чувственно-матеріального довольства о чёмъ см. и у о. проф. А. В. Смирнова. Мессианская ожиданія и вѣрованія іудеевъ около временъ Іисуса Христа, стрн. 427—428, 429 и ср. 442—

¹⁰⁴⁶) См. A. Edersheim, History of the Jewish Nation after the Destruction of Jerusalem under Titus, p. 419—420. Rev. Prof. George T. Purves, Art. «Logos» въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings III, p. 135b: «Philo's Logos, moreover, was not identified with Messiah, nor was there a place in his philosophy for an incarnation, nor in his theology for redemption in the biblical sense». См. тоже у † Prof. F. Godet, Kommentar zu dem Evangelium des Johannes I⁴, S. 156.

чайны и неосновательны¹⁰⁴⁷⁾. Объ идеи нигде не сближаются въ самой слабой степени¹⁰⁴⁸⁾, ибо синтезъ ихъ былъ не доступенъ филоновской системѣ¹⁰⁴⁹⁾ и въ ней не выражается¹⁰⁵⁰⁾. Теперь у насъ будеть такая дилемма: или исповѣдуя во Христѣ теософического Логоса, благовѣстникъ вынуждался бы отнимать у него мессианское достоинство, или при второмъ необходимо было отвергать первое. Но признаніе мессианства Иисуса есть фундаментъ самой христіанской вѣры¹⁰⁵¹⁾ и проникаетъ всѣ апостольскія убѣжденія. Естественно, что св. Павелъ, почитая Господа обѣтованнымъ Избавителемъ, не могъ видѣть въ Немъ филоновскаго посредника и въ христологіи не пользовался юдейско-теософическими запасами.

Достигнутое заключеніе окончательно удостовѣряется дальнѣйшимъ пунктомъ христіанской сoteriологии. Она вся созидаєтся на фактѣ искупленія, но объективная опора и субъективная жизненность его для людей держатся на великой тайнѣ благочестія, что спасеніе совершено Богомъ во плоти (1 Тим. III, 16). Въ вочеловѣченіи корень благодатнаго бытія всего міра и исходный принципъ всей христіанской доктрины. По этому кардинальному вопросу филонизмъ былъ абсолютно оппозиціоннымъ. Для устраненія попадающихъ недоразумѣ-

¹⁰⁴⁷⁾ Aug. Ferd. Dähne, Geschichtliche Darstellung der alexandrinisch-jüdischen Religions-Philosophie I, S. 488—489. A. Fr. Gfrörer, допускаетъ соотношеніе Мессии и Логоса (Philo und die jüdisch-alexandrinische Theosophie I², S. 323), однако различаетъ ихъ, поскольку «sein (des Logos) Geschäft war schon beendigt, wenn der Messias seine Eroberungen beginnt» (S. 590), хотя тогда все разрѣшается просто въ божественное содѣйствіе великому побѣдителю.

¹⁰⁴⁸⁾ Anathon Aall, Der Logos I, S. 203—204; II, S. 146, 2.

¹⁰⁴⁹⁾ Ad Harnack, Lehrbuch der Dogmengeschichte I², S. 99.

¹⁰⁵⁰⁾ Fr. W. Farrar, History of Interpretation, p. 458. О проф. А. В. Смирновѣ, Мессианская ожиданія и вѣрованія юдеевъ около временъ Иисуса Христа, стря. 825. 834. W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law and other Studies, p. 119. Тожество Мессии и Логоса допускаетъ для Филона еще Dr. N. I. Weinstein, Zur Genesis der Agada I, S. 78 ff. 81, но это трудно принять даже и въ такомъ случаѣ, еслибы мы согласились съ авторомъ, что у александрийского теософа мессианство лишь идеальное (I, S. 74).

¹⁰⁵¹⁾ Prof. D. Hermann Cremer, Die paulinische Rechtfertigungslehre im Zusammenhange ihrer geschichtlichen Voraussetzungen (Gütersloh 1899), S. 317: «die Anerkennung der Messianität Jesu das erste Moment in dem Begriff des Glaubens ist».

ний напередъ подчеркиваемъ главнѣйшіе моменты апостольской доктрины. Въ ней незыблемо принимается всесторонняя реальность тѣлесности Христовой, и генетическая критика утириуетъ эту аксиому своимъ ложнымъ принижениемъ Господа до обычного человѣческаго уровня. Рѣже высказываются иные мнѣнія, будто эллинскій миссіонеръ склонялся къ іудейскимъ концепціямъ и считалъ тѣло за временную форму, какъ это бывало при явленіяхъ духовъ¹⁰⁵²⁾). Все это тенденціозность празднаго мечтанія,—и навсегда остается не-поколебимою истиной полной человѣчности Христовой. Тогда непригодны ссылки на возможность тѣлеснаго обнаруженія Логоса, потому что—по тожеству ветхозавѣтнымъ єеофаніямъ—оно было бы прозрачнымъ¹⁰⁵³⁾). Всѣцѣлая человѣческая индивидуальность у Апостола нерасторжима отъ премірной персональности божественной, и для нихъ мыслимо только натуральное соединеніе. Съ этой точки зренія мало чисто духовнаго озаренія, которое привлекается для параллелей евангельскому (Ін. I, 14) „плоть бысть“. Говорить: „человѣческая душа, по Филону, (можетъ быть достойной обителью Божества и) можетъ не только воспріять въ себя

¹⁰⁵²⁾ См. Carl Holsten, Das Evangelium des Paulus II, S. 101. Разумѣется, вмѣстѣ съ этимъ поіудейски толкуется и самое апостольское ученіе о духахъ, напр., о разрадахъ ихъ согласно книгѣ Еноха (Rev. Prof. Charles Bigg, A Critical and Exegetical Commentary on the Epistles of St. Peter and St. Jude, Edinburgh 1901, p. 168), при всевозможныхъ догадкахъ о постороннихъ виданіяхъ, но неизлишне повторить, что библейская точка зренія на этотъ предметъ исключаетъ вышеупомянутые воздействія, хотя бы, отъ маздеизма (см. доц. А. А. Глаюлевъ, Ветхозавѣтное библейское ученіе обѣ ангелахъ, Кіевъ 1900, стрн. 415—416; 321. 331. 349—350. 364 сл. 406. 410. 625, 1. 624, 1. 646 сл. 652—653. 688—689. О. М. К. Источниковъ, Мнимая зависимость библейского ученія отъ религіи Зороастра, Казань 1897, стрн. 215—236. Проф. С. С. Глаюлевъ, Сверхъестественное откровеніе и естественное богоопознаніе въ истинной Церкви, Харьковъ 1900, стрн. 136—138 и въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» 1899 г., № 18, стрн. 248—249) существенное участіе коего отвергается и для другихъ пунктовъ ветхозавѣтной религіи (см. N. Söderblom, La vie future d'après le Mazd isme   la lumière des croyances parallèles dans les autres religions; étude d'eschatologie comparée, Paris 1901, и ср. Prof. W. Bousset въ «Theologische Literaturzeitung» 1901, 19, Sp. 518—522).

¹⁰⁵³⁾ Это и противъ Aug. Ferd. Dähne, который допускаетъ возможность воплощенія — Verk rperung (Geschichtliche Darstellung der jüdisch-alexandrinischen Religions-Philosophie I, S. 437—438), хотя для аналогій указываетъ (I, S. 386, 11) на Scheink rper.

Логосъ, но даже возвыситься надъ нимъ. Слѣдовательно, и не сходя въ человѣческую душу, Логосъ можетъ чрезъ ея по-средство наполнять и одушевлять собою всего человѣка: онъ можетъ родиться въ человѣкѣ, если Богъ развернетъ угробу (ложесну) его души. Стало-быть, различіе заключается не въ этомъ, а въ христіанскомъ содержаніи ученія о Логосѣ, кото-рого не могло быть въ александрийской философіи, разви-вавшейся безъ всякаго отношенія ко Христу и Евангелію¹⁰⁵⁴⁾. Эта интерпретація настолько туманна, что дозволительно усомниться въ ея точности. На самомъ дѣлѣ все исчерпывается библейскимъ вдохновеніемъ, а по теософическому разумѣнію оно достигалось самимъ мудрецомъ или служило первичнымъ и вспомогательнымъ импульсомъ для автономаго развитія, гдѣ все протекаетъ безъ посторонняго участія. Тутъ не Логосъ воплощается въ человѣкѣ, но человѣкъ вопло-щаетъ Логоса въ своеемъ умѣ. По всей строгости, это раз-ность степеней интеллектуального прогресса, гдѣ нѣтъ мѣста для взаимности вліянія обособленныхъ началь. Неотразимо это и по тому филоническому упованію, что душа бываетъ излученіемъ божественности, и для обѣихъ реальное общеніе разрѣшается уподобленіемъ. Во всякомъ случаѣ такимъ спо-собомъ не предполагается непосредственного соприкосновенія съ материальною ограниченностью, между тѣмъ въ этомъ вся важность для св. Павла, который созерцалъ Бога въ плотя-номъ человѣкѣ. Для филоновской метафизики это были діа-метральные крайности, не дозволявшія общенія¹⁰⁵⁵⁾.

Посему и Логосъ, взятый въ отвлеченіи отъ космоса— по своей божественности, абсолютно чуждъ материальности и неспособенъ усвоять человѣческаго естества. Въ этомъ

¹⁰⁵⁴⁾ Кн. С. Н. Трубецкой, Ученіе о Логосѣ въ его исторіи I, стрн. 166 и въ «Вопросахъ философіи и психологіи» IX, 41 (кн. I-я за 1898 г.) стрн. 181.

¹⁰⁵⁵⁾ У Фалона Логосъ, какъ идеальный прототипъ, невидимъ и вообще недоступенъ чувственному восприятію (ср. выше на стрн. 272, 279); намеки обратнаго свойства объясняются отголосками откровенного ученія объ историческихъ обнаруженіяхъ Бога въ мрѣ (*Anathon Aall*, Der Logos II, S. 30, 8); конечно, «der Logos kann wohl bei Philo als das geistige Wesen einer geschichtlich auftretenden Person oder wieder als der Träger einer Episode erscheinen, aber nie kommt eine menschen-ähnliche Individualität heraus, deren psychisches Leben als solches Gegenstand der Erörterung werden könnte» (II, S. 145).

отношениі самое энергическое напряженіе теософа разбивается въ безпомощности отъ воздвигнутаго имъ средоточія. Вотъ рельефный примѣръ. Филонъ пишетъ: „Отецъ, родившій все (б та ѿла үенүйсас патир), вручилъ Архангелу и старѣшему Логосу отмѣнныи даръ, чтобы, стоя между ними, раздѣлять сотворенное отъ создавшаго. Онъ же есть всегдашній молитвенникъ къ нетлѣнному за бѣдствующаго смертнаго, являясь посланникомъ полководца къ подчиненному. И онъ радуется такому дару и, ублажая его, разъясняетъ въ словахъ: *азъ стояхъ между Господемъ и вами* (Второз. V, 5), не будучи ни несotвореннымъ, какъ Богъ, ни тварнымъ, какъ вы, но служа обезпечивающею срединою для обоихъ, ибо при Творцѣ бываетъ ручательствомъ, что все сотворенное не распадется въ необузданности, избравъ беспорядокъ вмѣсто благоустроенности, а тварному внушаетъ свѣтлую надежду, что никогда милостивый Богъ не презрить Свое собственное дѣло. Я вѣстникъ умиротворенія для твари отъ Бога, Который, какъ всегдашній стражъ мира, порѣшилъ уничтожить войны”¹⁰⁵⁶). Въ этомъ разсужденіи, гдѣ Слово является связью вселенска¹⁰⁵⁷), не мало напоминающаго апостольское учение о ходатайствѣ Бога и человѣковъ во Христѣ (1 Тим. II, 5),—и однако это простая фразеологическая вѣшность. Изъ двухъ противоположностей въ Ходатайстве теософа нѣть ни той, ни другой, и реально онъ констатируетъ ихъ абсолютную обособленность неистребимой натуральной враждебности. Значить, насколько Логосъ мыслимъ въ божественности, для него невозможно воплощеніе¹⁰⁵⁸),

¹⁰⁵⁶) *Quis rerum divinarum heres sit* § 42 fin.: M. I, 473. CW. III, 47. Yonge II, 134. Изъ сказанного у насъ въ текстѣ ясно, что это мѣсто напрасно привлекается для «понятія космического примиренія» въ посланіи къ Колоссянамъ (O. Pfleiderer, Das Urchristenthum, S. 676; но ср. у насъ прим. 748 и 753) и для догмата объ искупленіи Христовомъ вообще (William Mackintosh, The Natural History of the Christian Religion, p. 525).

¹⁰⁵⁷) См. о семъ и у проф. М. Д. Муретова, Ученіе у Филона Александрийского и Іоанна Богослова, стрн. 206. См. у насъ прим. 691.

¹⁰⁵⁸) См., напр., W. Fr. Gess, Christi Person und Werk II, 2, S. 495. A. Edersheim, History of the Jewish Nation after the Destruction of Jerusalem under Titus, p. 419—420. C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 403. Prof. James Stevenson Riggs, Alexandria and the New Testament въ «The American Journal of Theology» I, 4 (October, 1897), p. 940. Eug. Ménégod, La théologie de l’Épître aux Hébreux, p. 198. 202. W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law and other Studies

которое было абсурдомъ¹⁰⁵⁹) для Филона, коль скоро у него почитаются унизительными для Бога даже творение и про-мышленіе¹⁰⁶⁰). Понятно, что Апостолъ, вѣрный факту и пророчествамъ¹⁰⁶¹), не могъ обвязываться своему отрица-нію,— и къ прежнимъ наблюденіямъ у насъ прибавляется новая инстанція, сокрушительная для всякихъ генетическихъ по-кушенній. Если тамъ было найдено, что мессіанская вѣра въ Господа не давала св. Павлу опоры для привлечения лого-логическихъ мечтаній, то теперь имѣемъ, что живой Избавитель христіанской исторіи и догматики не могъ быть филоновскимъ Логосомъ.

р. 119. † Проф. Ст. М. Солов'євъ, Сверхъестественный элементъ въ ново-завѣтномъ откровеніи (Кievъ 1877), стрн. 89. И. Д. Молчановъ (нынѣ епи-скопъ Никандъръ), Подлинность четвертаго Евангелія и отношеніе его къ тремъ первымъ Евангеліямъ (Тамбовъ 1883), стрн. 197. См. и у насъ прим. 1029 и 1046.

¹⁰⁵⁹) Ср. Fr. W. Farrar, History of Interpretation, p. 458: «Филонъ отвергалъ самую возможность воплощенія, какъ чисто гипотетическую абсурдность, о которой нечестиво даже и думать. Осуждая безумную попытку императора Кая (Калигулы) помѣстить колоссальную статую его въ іерусалимскомъ храмѣ, онъ называетъ „величайшимъ нечестіемъ“ уподоблять несозданного и нетѣлънаго Бога тварному и тѣлѣному естеству людей и прибавляетъ въ качествѣ презрительной вставки или *reductio ad absurdum*: θᾶττον γὰρ εἰς ἄνθρωπον θεὸν ἡ εἰς θεὸν ἄνθρωπον μεταβαλεῖν» (De virtutibus et legatione ad Caium § 16: M. II, 562. Richter VI, 99. Yonge IV, 125).

¹⁰⁶⁰) Ср. † проф. Д. В. Гусевъ, Св. Феофиль Антиохійскій, стрн. 16. См. и у насъ прим. 852.

¹⁰⁶¹) Ср. и Rev. Prof. Andrew Bruce Davidson, Art. «God (in OT)» въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings II, p. 205b: «„Рабъ Господень“ есть ли истинное существо или только персонифицированное понятіе, но во всякомъ случаѣ онъ можетъ быть опредѣленъ, какъ слово Божіе, воплощенное въ съмени Авраамовомъ. И если самые возвышенные мессіанскія концепціи В. З. не достигли идеи, что Богъ „сталъ“ плотью, то все же у Иса. IX, 7 Иегова обнаруживается въ мессіанскомъ дарѣ во всей полнотѣ Своего бытія (ср. VII, 11). Съ этой точки зрѣнія представляется не столь важнымъ и разногласіе о характерѣ пророческаго образа (см. кн. I, стрн. 865, 882). Правда, индивидуальное пониманіе послѣднаго иногда объявляется оставленнымъ давно (Rev. J. A. Selbie въ «The Critical Review» XI, 8 [May, 1901], p. 224: «the individual sense of the servant of Jahweh in Isaiah LIII we hope to see abandoned before long»; ср. p. 227) въ пользу колективнаго (Rev. J. A. Selbie въ «The Expository Times» XIII, 8 [December 1901], p. 128a), а другіе усматриваютъ тутъ типъ идеального пророка (Prof. F. B. Denio, The Servant of Jehovah въ «The American Journal of Theology» V, 2 [April, 1901], p.

Мы видимъ, что тайна мессианской личности и искупительного дѣла Богочеловѣка недоступна пониманію Филона¹⁰⁶²). Отсюда неизбѣжно, что христіанское возрожденіе людей ему непостижимо и у эзлинскаго благовѣстника изображается не въ теософическихъ красахъ. По своимъ принципіальнымъ тенденціямъ критика понуждается думать иначе и пробуетъ отыскать подкрѣпляющія оправданія въ апостольской антропологии и амаргологіи, гдѣ лежатъ всѣ предпосылки и спасительного подвига Господа и ученія обѣ этомъ предметѣ. И

322—327), однако и тѣ авторы, которые самому Исаїи усвоаютъ лишь мысль обѣ избранной части Израилля (тоже особенно у Prof. Ed. König, *The Question of the Unity of Isaiah* въ «The Expository Times» XIII, 3, p. 133b) признаютъ мессианское исполненіе во Христѣ (Rev. R. M. Moffat, *The Servant of the Lord* въ «The Expository Times» XIII, 4 [January 1902], p. 174—178). Этимъ опять ограждается индивидуальный смыслъ (см. и Fr. Vincent Rose O. P., *Études évangéliques IV: La rédemption messianique* въ «Revue biblique internationale» IX, 4 [1-er octobre 1900], p. 500—502), хотя бы въ примѣненіи къ обыкновенному историческому дѣятелю, какимъ Prof. Ernest Sellin считаетъ теперь уже не Йоравеля, а цара Йоакима (*Studien zur Entstehungsgeschichte der jüdischen Gemeinde nach dem babylonischen Exil*, Lpzg 1901, S. 280 ff. 280). Въ связи съ другими данными, чрезъ это оправдывается и мессианско-христіанское разумѣніе (ср. Prof. Julius Ley, *Zur Erklärung der Bedeutung des Knechtes Jahwe in den sogenannten Ebed-Jahwe-Liedern* въ «Studien und Kritiken» 1901, IV, S. 659—669). Иные думаютъ, будто именно въ этомъ духѣ читала данное мѣсто и синагога, пока споры [съ христіанствомъ?] не помѣшали прилагать его,—но не ко временамъ, а—къ личности Мессіи (A. Edersheim, *The Life and Times of Jesus the Messiah* I², p. 342 и у о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 481—482; ср. J. Ley I. cit., S. 662, что масореты произвольно и намѣренно опустили у Иса. LIII, 1 подлинный терминъ, справедливо и точно переданный у LXX-ти чрезъ Копіе). Для позднѣйшаго іудейства послѣднее сужденіе представляется намъ сомнительнымъ (см. кн. I, стрн. 411—412. 450,506), поскольку тамъ отвергались самыя искупительныя страданія Мессіи (см. еще Georg Hollmann, *Die Bedeutung des Todes Jesu nach seinen eigenen Aussagen auf Grund der synoptischen Evangelien*, Tübingen und Leipzig 1901, S. 41. 48; ср. Rev. G. Milligan въ «The Critical Review» XI, 6 [November, 1901], p. 524), почему нельзя согласиться (см. у настъ прим. 88), яко бы уничижительное название «Сынъ человѣческій» было стойкимъ мессианскимъ титуломъ (W. E. Ball, *St. Paul and the Roman Law and other Studies*, p. 175), достаточно общезавѣстнымъ въ этомъ своемъ достоинствѣ (A. Edersheim, *The Life and Times of Jesus the Messiah* I², p. 505,3 и у о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 636,3).

¹⁰⁶²) W. Fr. Gess справедливо утверждаетъ (*Christi Person und Werk* II, 2, S. 495), что Богочеловѣкъ есть абсолютно *не* филоновское понятие.

если осторожные авторы констатируют съавучія съ александрийскою філософиєю въ психологическихъ терминахъ¹⁰⁶³⁾, то члены генетической школы всю антропологию Павлову прямо объясняютъ конгломераторомъ¹⁰⁶⁴⁾ іудейства съ новыми элементами, взятыми у эллинизма¹⁰⁶⁵⁾). Въ этомъ духѣ комментируются¹⁰⁶⁶⁾ всѣ взгляды Апостола на плоть и соотношение грѣха съ тѣломъ¹⁰⁶⁷⁾ при необходимости увѣнчаніи въ особой pnevmaticheskoy eschatologii¹⁰⁶⁸⁾, смѣнившей первичныя іудейскія идеи при радикальной ихъ трансформаціи¹⁰⁶⁹⁾.

¹⁰⁶³⁾ *Benjamin Jowett*, The Epistles of St. Paul's to the Thessalonians, Galatians and Romans I: Translation and Commentary, p. 3296.
A. Edersheim въ A Dictionary of Christian Biography ed. by W. Smith and Henry Wace IV, p. 384b.

¹⁰⁶⁴⁾ *H. J. Holtzmann*, Lehrbuch der neutestamentl. Theologie II, S. 14.

¹⁰⁶⁵⁾ Такъ, *Carl Holsten* прямо утверждаетъ, что св. Апостолъ Павелъ есть эллинистический дуалистъ (*Das Evangelium des Paulus* II, S. 38), допускавшій для «души» эллинское различеніе φυχή и πνεῦμα (S. 9), при чёмъ позаплински φύρα понималась въ смыслѣ формы (S. 10; ср. къ сему у насъ прим. 1066), а грѣхъ являлся дѣломъ необходимости (S. 39 и ср. 82. 85), откуда и противоположность «духа» и ψλη, хотя она не выражена прямо (S. 81—82). Касательно pnevmatologii ср. у насъ въ книгу I-й на стрн. 790.

¹⁰⁶⁶⁾ *H. J. Holtzmann*, Lehrbuch der neutestamentl. Theologie II, S. 21 и. Anm. (Prof.) Dr. Hermann Lüdemann, Die Anthropologie des Apostels Paulus und ihre Stellung innerhalb seiner Heilslehre (Kiel 1872), S. 103 ff.

¹⁰⁶⁷⁾ *Bruno Bauer*, Philo, Strauss und Renan, S. 99.

¹⁰⁶⁸⁾ *H. J. Holtzmann*, Lehrbuch der neutestamentl. Theologie II, S. 194.

¹⁰⁶⁹⁾ См. у насъ въ книгу I-й на стрн. 484 сл. Въ этомъ смыслѣ полагаютъ доселе, что—наряду съ фарисейскою вѣрой въ оживление теперешнихъ тѣлъ (Prof. Wilibald Grimm, Ueber die Stelle 1 Кор. 15, 20—28 въ «Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie» XVI [1878], 3, S. 403)— первохристіанство допускало (трехдневное) пребываніе души при мертвомъ трупѣ (D. S. A. Fries, Jesu Vorstellungen von der Auferstehung der Toten въ «Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft» I [1900], 4, S. 301. 307). Отсюда у св. Павла въ началѣ признавалось двойственное воскресеніе, во онъ отказался отъ подобныхъ возвѣщеній подъ напоромъ тяжелыхъ ефесскихъ впечатлѣній, разбившихъ «парусійныя» ожиданія (M. Steffen, Das Verhältnis von Geist und Glaube bei Paulus. Ein Versuch zur Charakteristik seiner Frömmigkeit въ «Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft» II [1901], 2, S. 128—129), и особенно въ Коринтѣ подъ эллинистическими вліяніями (W. Grimm l. cit. XVI, 3, S. 399. 403—404). Послѣднія произвели въ немъ решительную трансформацію (D. S. A. Fries l. cit. I, 4, S. 302—308) съ устраниемъ настѣдія всей апокалиптическо-іудейской eschatologii (Prof. Albrecht Thom, Die Genesis des Johannes-Evangeliums, S. 79), иногда усвоемой

На этой почвѣ держатся понынѣ всѣ частные критические толко-

Апостолу съ единственнымъ измѣненіемъ ея по требованію факта смерти Христовой (см. и *T[émoignage] Colani, Jésus-Christ et les croyances messianiques de son temps*, Strasbourg 1864, p. 163). Затѣмъ—по преобразованіи—является воскресеніемъ будто бы, только сама жизнь истинная, какъ вѣчна (A. Thoma op. cit., S. 79.; S. A. Fries I. cit. I, 4, S. 294), а тогда «парусія» Христа совпадаетъ съ моментомъ разрѣшенія отъ узъ бренной тѣлесности для всѣхъ вѣрующихъ (A. Thoma ibid., S. 80) или въ качествѣ привилегіи избранныковъ—мучениковъ, душа коихъ сразу переселялась въ рай (см. кн. I, стр. 546, 22 и George S. Barrett, The Intermediate State, and the Last Things. Cheap edition, London 1898. P. 55),—аналогично тому, что некоторые изъ караимовъ (маликиты) и Моисей Маймонидъ допускали бессмертіе души лишь для умственныхъ аристократовъ (A. Я. Гаркаевъ, Исторические очерки караимства. Изъ этюдовъ о еврейскихъ сектахъ въ журнアル «Восходъ» 1900 г., I, стрн. 80—81, но см. у насъ въ книгѣ I-й на стрн. 466, 49). Тутъ смерть есть просто сонъ (S. A. Fries I. cit. I, 4, S. 306), и праведникъ воскресаетъ уже при самой своей кончинѣ (S. 296)—въ духѣ лютеранского ученія (S. 301.); G. S. Barrett op. cit., p. 8. 55. 65, и въ книгѣ I-й на стрн. 523). Въ этомъ тонѣ нынѣ часто освѣщаются все христіанское ученіе, не находя въ немъ указаній на промежуточное посмертное состояніе (G. S. Barrett op. cit., p. 8—9. 55. 61. 65. Rev. John Watson, The Resurrection of the Body въ «The Expositor» 1901, I, p. 66), разъ успеніе бываетъ и воскресеніемъ, и судомъ (J. Watson ibid., p. 69), и вторымъ пришествіемъ Христовымъ (р. 70), почему признаются праздными и устрашаются всѣ разсужденія о промежуточномъ періодѣ (р. 69), коль скоро его нѣть (р. 71), ибо и для самого Искупителя въ новозавѣтныхъ писаніяхъ больше засвидѣтельствовано обратное при слабыхъ намекахъ на сопственіе во адъ (ср. M. Lautenburg, Art. «Höllenfahrt Christi» въ Realencyklopädie von Prof. A. Напск VIII^т, Lpzg 1900, S. 199—200), Равно не принимается и оживленіе теперешняго тѣла, поелику духовное приравнивается къ земному (р. 66. 67), а его связь съ прежнимъ (р. 68. 72) объясняется тѣмъ, что душа постепенно вырабатывается себѣ соотвѣтственную оболочку, которая и обнаруживается по разрушеніи земной храмины (р. 68—69; ср. въ книгѣ I-й на стрн. 498 сл.) въ своей астральной земности (Rev. David Smith, Recent New Testament Criticism VI: „Nunquam sic Locutus est Homo“ въ «The Expositor» 1901. XI, p. 393; ср. выше прим. 22). При этомъ категорически выражается, будто для св. Павла душевность была немыслима безъ тѣлесности (Rev. Robert J. Drummond, The Relation of the Apostolic Teaching to the Teaching of Christ, Edinburgh 1900, p. 126), какъ это яко бы (но ср. у доцента А. А. Глаголева статью «Ангель» въ «Православной Богословской Энциклопедії» проф. А. П. Лопухина I, Спб. 1900, стб. 703) «преждевременно и незаконно» отрицать (и вообще) «при настоящемъ состояніи науки» (о проф. П. Я. Семёновѣ: статья «Сопственіе въ адъ» ibid. I, стб. 325, и Курсъ апологетического богословія, Киевъ 1900, стрн. 352; ср. еще А. М. Крамлевский, Небожители въ журнアル «Странникъ» 1901 г., XI, стрн. 621 сл.).

ванія: они обычно представляются обоснованными вполнѣ крѣпко

Но если дуалистические предпосылки ложны и называются Апостолу напрасно, тогда для него оказывается возможнымъ и воскресеніе грешиховъ (Rev. Prof. George G. Findlay, Art. «Paul the Apostle» въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings III, p. 429a) одновременно со святыми, — при необходимости посмертнаго промежутка и умѣтности молитвъ за умершихъ (см. Henry R. Percival, The Invocation of Saints treated theologically and historically, London 1896, въ частности p. 253 sq.; ср. кн. I, стрн. 518₁₈₈), хотя и второй пунктъ отвергается тенденціозными толкованіями (напр., еще у G. S. Barrett, The Intermediate State. p. 97—119 и ср. 65). Отсюда понятно, что ради этого события оживленія безусловно обязательна «парусія», которая была важнымъ доктринальнымъ пунктомъ первохристіанства (см. кн. I, стрн. 558₂₄ и у Pastor Decker, Wie kann die neutestamentliche, eschatologische Hoffnung für das religiös-sittliche Leben unserer Zeit die rechte praktische Bedeutung gewonnen? въ «Vorträge der theologischen Conferenz zu Kiel», Heft 1 [Kiel 1899], S. 24 f.) далеко не въ качествѣ временно-исторического момента въ догматическомъ вѣросознаніи. Вмѣстѣ съ этимъ не менѣе неизбѣжно отпадаетъ и всякий хиліазмъ (G. S. Barret op. cit., p. 123 sq. Rev. Prof. W. Adams Brown у J. Hastings III, p. 678a и ср. 679a; см. кн. I, стрн. 597 сл.), защищаемый многими (см. и Dr. Paul Wigand, Die Auferstehung der Toten. Drei Vorträge: I. Die Auferstehung Jesu Christi. II. Die Auferstehung der Toten, erste und allgemeine Auferstehung. III. Die lebendige Hoffnung, Auferstehung des Fleisches, Nѣhe der Auferstehung. Dritte Auflage, Halle a. S. 1894. S. 26—32. 43. Prof. E. Schaefer, Art. «Auferstehung der Toten» въ Realencyklopädie von Prof. A. Hauck II³ [Lpzg 1897], S. 221) и по тому убѣжденію, яко бы онъ былъ воспринять изъ юдейско-раввинской теологии (Henry St. John Thackeray, The Relation of St. Paul to Contemporary Jewish Thought, p. 126. 101), какъ ея натуральный продуктъ (Pastor Decker op. cit., S. 37: „der Chiliasmus ist ein Product, das auf jüdischen Boden entstanden ist“), и устраненъ лишь потому подъ давленіемъ суроваго опыта и эллинскихъ концепцій (Henry St. John Thackeray op. cit., p. 129—130. 131). При невѣроятности земного тысячелѣтія само собою исчезаетъ и странная идея (Prof. Dr. Rohling'a, Die Ueberlebenden I Кор. 15, 51 въ «Theologische Quartalschrift» 1899, IV, S. 580—591), что оставшиеся до пришествія Христова сохранятся затѣмъ, дабы продолжать человѣчество въ мірѣ, возвращенномъ къ первоначальному состоянію. Очевидно, всѣ будуть въ равномъ положеніи преображенаго оживленія, а оно требуетъ тѣлеснаго воскресенія, каковое не безъ права считается самою (?) оригинальной доктриной Евангелия (G. S. Barrett, The Intermediate State, p. 152) и у Апостола Павла рѣшительно поддерживается еще учениемъ о Духѣ (см. Rev. H. A. L. Kennedy, St. Paul's Conception of the Spirit as Pledge въ «The Expositor» 1901, X, p. 274—280). Тутъ нельзѧ соглашаться, что «тѣло» есть лишь неизменно удерживающаяся въ земной жизни индивидуальная форма (Prof. E. Schaefer въ Realencyklopädie von Prof. A. Hauck II³, S. 228: 26—27, выше прим. 1065 и въ книгѣ I-й на стрн.

по всѣмъ правиламъ научной солидности, обязательной для вся-

621, ^{491. 494.} а рѣчь апостольскую о «свѣніи» (1 Кор. XV, 42 сл.) невозможно (см. и Lic. Karl Bornhäuser, *Das Recht des Bekennenntnisses zur Auferstehung des Fleisches въ «Beiträge zur Förderung christlicher Theologie»*, hrsg. von Proff. A. Schlatteг und H. Cremer III [Gütersloh 1899], 2, S. 61 и отдельно *ibid.* 1899, S. 21) прилагать исключительно къ периоду земного бытія. Св. Павель всегда удерживаетъ мысль о возстановлении полной человѣческой индивидуальности, и у него не было ни оснований, ни побужденій для эсхатологической метаморфозы (см. и Prof. Arthur Titius, *Die neutestamentliche Lehre von der Seligkeit II*, S. 60—61)—тѣмъ болѣе, что второе пришествіе и судъ служили для благовѣстника обязательнымъ завершеніемъ царства благодати (*G. G. Findlay* у J. Hastings III, p. 429^b). Въ этомъ смыслѣ совсѣмъ ошибочно то мнѣніе, будто Новый Завѣтъ знаетъ только одно теологическое (интеллектуальное) совершенство, а не нравственное (Prof. Ernst Cremer, *Ueber die christliche Vollkommenheit въ «Beiträge zur Förderung christlicher Theologie» III* [Gütersloh 1899], 2, S. [11.] 13. 14—15. 16. 18. 19—20. 23. 32. 33. 35. 37. 39. 40). Напротивъ, замѣчаніе (Гал. V, 6) о вѣрѣ, дѣйствующей (изъ себя) любовью (ср. въ вѣкн. I, стрн. 184, ^{492.} 427, ^{493.} 494) не было случайнымъ выражениемъ апостольскимъ (ср. M. Steffen въ *«Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft» II* [1901], 2, S. 121. 123) и утверждаетъ непремѣнныи моральный долгъ каждого вѣрующаго. Поэтому христіанство обладаетъ миромъ во всѣхъ членахъ уже нынѣ (Rev. Prof. W. Adams Brown, Art. «Peace» въ *A Dictionary of the Bible ed.* by J. Hastings III, p. 733^b), но больше принципиально и идеально, чѣмъ реально, и своего увѣнчанія ждетъ при «парусіи» (Рим. II, 10 и ср. 5. 6), откуда неизбѣжно чувство страха предъ гнѣвомъ Божіимъ, хотя послѣдній (— вопреки еще Rev. Robert J. Drummond'у, *The Relation of the Apostolic Teaching to the Teaching of Christ*, p. 148—) вовсе не является единственноэсхатологическимъ понятіемъ. Посему св. Павель утверждаетъ и судъ по дѣламъ и оправданіе (съ осуществлениемъ его во всемъ объемѣ) въ будущемъ (M. Steffen I. cit. II, 2, S. 122). Возможность и обязанность нравственного процвѣтанія созидаются на Христѣ, и естественно, что именно Онъ рисуется окончательнымъ цѣнителемъ людей. Значить, можно, яко бы Апостоль первымъ провозгласилъ не встрѣчающуюся у синонтиковъ (T. Colani, *Jésus-Christ*, p. 214) доктрину, что Господь Спаситель будетъ судіею (р. 154—155), чего не допускало іудейство для Мессіи (см. въ книгѣ I-й на стрн. 868, ^{494.} 495). Съ другой стороны это несомнѣнно и потому, что самое воскресеніе не есть чисто натуралистический процессъ и посредствуется божественнымъ Избавителемъ. Однако этимъ ничуть не провозглашается, что душа не обладаетъ природнымъ бессмертіемъ (согласно † проф. И. А. Чистови чу у насъ въ книгѣ I-й на стрн. 593, ^{496.} почти буквально и свящ. Димитрій Феодорскій, Христіанскіе догматы о бессмертіи души и воскресеніи мертвыхъ въ связи съ философскимъ ученіемъ о загробной участіи человѣка въ журнале «Вѣра и Разумъ» 1899 г., № 12, стрн. 888. 884: «Душа бессмертна не по природѣ своей, потому что единъ есть имъ бессмертіе Господь [1 Тим. VI, 16], но по милости и бла-

каго разумного убеждения, и утверждают собою генетический

гости Божией. Душа не есть жизнь, но только причастна жизни до тѣхъ поръ, пока угодно это Господу». «Душа человѣческая наслѣдуєтъ бессмертие не въ силу своей безначальной [?] природы, но по милости и благости Божией, потому что одинъ только есть имъя бессмертие—Господь [1 Тим. VI, 16]). Это открываетъ мѣсто тенденціозной теоріи факультативной (условной) бессмертности, между тѣмъ подобное воззрѣніе фальшиво (см. кн. I, стрн. 571 сл. Dr. Ph. Kneid, Die Unsterblichkeit der Seele bewiesen aus dem hõheren Erkennen und Wollen. Ein Beitrag zur Apologetik und zur Würdigung der thomistischen Philosophie въ «Apologetische Studien herausgegeben von der Leo-Gesellschaft». II Bd, IV Heft, Wien 1900. S. 128—131) и Новый Завѣтъ не учить объ уничтоженіи (Rev. Prof. Joseph Agar Beet, The Immortality of the Soul II: The Teaching of Christ въ «The Expositor» 1901, II, p. 182). Этимъ удостовѣряется непрерывность воинственнаго бытія вмѣстѣ съ нескончаемостю вытекающихъ изъ грѣховности мученій (Prof. M. Kähler, Art. «Höllenstrafen» въ Realencyklopädie von Prof. A. Hauck VIII⁴, Lpzg 1900, S. 207 ff. J. A. Beet въ «The Expositor» 1901, II, p. 184), и аїфюс выражаетъ не простую продолжаемость или непрерывность (см. кн. I, стрн. 381, сл. 593, сл.), а вѣчность (Otto Schrader, Die Lehre von der Apokatastasis oder der endlichen Beseligung Aller. Ein dogmatischer Versuch zu ihrer Vertheidigung. Berlin 1901. S. 27. 28) въ нашемъ смыслѣ (Lic. Dr. Otto Riemann, Die Lehre von der Apokatastasis d. h. der Wiederbringung aller, aufs neue untersucht und verteidigt, Magdeburg 1889, S. 17) если не филологически, то фантически (J. A. Beet въ «The Expositor» 1901, II, p. 181; ср. и въ книѣ I-й на стрн. 787—788, сл.). Безспорно, что тутъ все основывается собственно на моральныхъ началахъ по связи съ благодатнымъ избавлениемъ и—стѣдовательно—не тождественно натуралистическому бессмертию Иллатона (J. A. Beet въ «The Expositor» 1901, II, p. 182. 183), по которому душа бессмертна въ своемъ разумѣ и по божественной сущности (ср. у свящ. Д. Фаворскую въ журнѣ «Вѣра и Разумъ» 1899, № 11, стрн. 345. 347; № 12, стрн. 377). Для христіанства жизнь (вѣчная) болѣе, чѣмъ чистое (непрестающее) бытіе (J. A. Beet въ «The Expositor» 1901, II, p. 184), и для него не достаточно голаго бессмертия (Prof. D. Hermann Cremer, Ueber den Zustand nach dem Tode. Nebst einigen Andeutungen über das Kindersterben. Fünfte Auflage, Gütersloh 1897. S. 29), по сравненію съ коимъ и безъ искушениія лучшимъ было бы даже самое уничтоженіе (S. 35: «ohne Erlösung ist Unsterblichkeit nichts weniger für uns, als ein Trost. Vernichtung wäre besser». Ср. и кн. I, стрн. 592). Главныйшихъ элементомъ бываетъ специально христіанское воззрѣніе, нераразрывное отъ идеи блаженства, почерпаемаго отъ Христа и во Христѣ. Съ этой точки зренія мало и подлинныхъ ветхозавѣтныхъ библейскихъ концепцій, хотя по данному вопросу они сформировались не послѣ пѣтии и не чрезъ посредство парсиизма (см. у о. М. К. Источникова, Минная зависимость библейского ученія отъ религии Зороастра, Казань 1897, стрн. 336—368; 363 сл. 393 сл.) и были настолько авторитетны, что отрицающие ихъ саддукеи (ср. и A. Edersheim, The Life and Times of Jesus the

сближенія¹⁰⁷⁰), но именно здесь фундаментъ для нихъ наименѣе прочень и оказывается фантастичнымъ. Въ теологии Филонъ былъ дуалистомъ¹⁰⁷¹) въ силу своихъ метафическихъ анти-номій¹⁰⁷²), фатально вторгавшихся въ психологическую

Messiah I², p. 315—316 и у М. П. Фицвайсааго I, стрн. 399) принадли петомъ бессмертие души, воскресеніе мертвыхъ и пришествіе Мессіи (А. Я. Гаркаевъ, Анань, основатель секты караимовъ [767—770 г. по Р. Х.] въ журналѣ «Восходъ» 1900 г., XII, стрн. 75, и ср. у насъ въ книжѣ I-й на стрн. 465,₄₈) за изъятіемъ лишь нѣкоторыхъ караимовъ (А. Я. Гаркаевъ Ibid. 1901 г., I, стрн. 93). Поэтому «пусть предметная соцріюсновенія израильско-іудейской и новозавѣтной надежды на воскресеніи даже сильны, зависимость одной отъ другой такъ прочна, все-же достовѣрность новозавѣтного упованія покоятся не на ветхозавѣтномъ или іудейскомъ основаніи, а на новозавѣтномъ Посредникѣ откровенія со всему совокупностю Его слова и жизни» (M. Kähler въ Realencyklopädie von Prof. A. Hauck II², S. 219: «—»). Въ этомъ достоинствѣ и у св. Павла находится лишь «углубленіе христіанскаго чаянія воскресенія, но не эллінистической вѣры въ бессмертие или іудейскихъ представлений» (см. Prof. C. F. G. Heinrici, Der zweite Brief an die Korinther у Мейер VI², S. 191 [— 192] и ср. Erklärung der Korinthierbriefe I, S. 464 f.; II, S. 250 f. 590 f.), почему не имѣется ии малѣйшихъ оправданій говорить о неустойчивой смѣнѣ разнородныхъ элементовъ въ эсхатологическихъ созерцаніяхъ Апостола языковъ. Выѣтъ съ этимъ отпадаютъ и генетическія предпосылки объ изначальныхъ іудейско-матеріалистическихъ воззрѣніяхъ благовѣстника, который, будучи «сыномъ своего вѣка, былъ проникнутъ его духомъ и подверженъ его ограниченіямъ», откуда натурально гаданіе, что въ рѣчи о восхищении до третьаго неба (2 Кор. XII, 2—4) онъ удерживаетъ фантастическую теорію универсса (Rev. D. Smith въ «The Expositor» 1901, XI, p. 387—388) и описываетъ свой экстазъ въ формѣ традиціонныхъ представлений, господствовавшихъ въ раввинскихъ кругахъ для подобныхъ видѣній (см. Prof. W. Bousser въ «Göttingische gelehrte Anzeigen» 1901, X [Oktober], S. 757. 775; ср. у него и Die Himmelsreise der Seele въ «Archiv für Religionswissenschaft» IV, S. 143 ff.). Тутъ самое событие разрѣшаются въ субъективный миражъ, между тѣмъ оно было величайшою реальностью, и этимъ прямо сокрушаются всѣ критическія предположенія.

¹⁰⁷⁰) Albrecht Rau, утверждая, будто вся этика Господа Спасителя держалась на идеѣ «парусіи» (Die Ethik Jesu, S. 41), находить въ христіанствѣ (натуралистическую) противоположность духа и матеріи (S. 54), ибо для этого автора «das Christentum ist nach seiner rationellen Seite hin nichts weiter, als eine popularisierte, heidnische Gelehrtenmetaphysik», при чёмъ рациональный этический базисъ доставляла ему яко бы языческая философія (S. 70).

¹⁰⁷¹) A. Edersheim, History of the Jewish Nation after the Destruction of Jerusalem under Titus, p. 412.

¹⁰⁷²) Ср. + проф. Д. В. Гусевъ, Св. Феофиль Антиохійский, стрн. 10.

сферу чрезъ разнородныя посредства¹⁰⁷³⁾). Матерія являлась у него самостоятельнымъ началомъ¹⁰⁷⁴⁾, и развѣ одни согласные съ нимъ писатели¹⁰⁷⁵⁾ рѣшатся оспаривать трезвое сужденіе, что ея предсуществованіе египетскій мистикъ называетъ Моисею вопреки біблейскому тексту¹⁰⁷⁶⁾). Но вѣчная и независимая материальность¹⁰⁷⁷⁾ обязательно должна быть анти-тетичною духовности, которая для души человѣческой тоже будетъ данною заранѣе¹⁰⁷⁸⁾). Такъ логически формулируется, что въ конкретномъ человѣкѣ совмѣщаются натуральный адверсативности. Неотвратимо, что для высшей это будетъ варварское порабощеніе ея низшю и стѣсненіе бренностию. Поэтому Филонъ охотно принимаетъ платоновское (Cratyl. 400 С) равенство *сбира=обира* со всѣми его психологическими предпосылками и считаетъ тѣло несносною темницей¹⁰⁷⁹⁾). Тягостное для духа, это насильственное общеніе вредно и для материальнаго субстрата, который самою противностію пробуждается отъ своей косности и пріобрѣтаетъ энергию непокорной враждебности. Тогда вѣчная матерія эмпирически становится стоически-жизненною массою вещества¹⁰⁸⁰⁾ и проникается активною оппозиціонностію къ добрымъ духовнымъ влеченіямъ¹⁰⁸¹⁾). Тѣло есть гробъ для всѣхъ духовныхъ порывовъ¹⁰⁸²⁾ и, сковывая

¹⁰⁷³⁾ Benjamin Jowett, The Epistles of St. Paul's to the Thessalonians, Galatians and Romans I: Translation and Commentary, p. 143. О разнородности и несогласованности философскихъ отражений въ психологіи Филона см. и у Prof. Hermann Siebeck, Geschichte der Psychologie I, 2 (Gotha 1884), S. 151. 154. 301.

¹⁰⁷⁴⁾ Проф. М. И. Е(арин)скій, Египетские іудеи въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1870 г., II (№ 9), стрл. 428. См. еще прим. 847. 848 и 916.

¹⁰⁷⁵⁾ Такъ, Prof. Dr. J. Fr. Bruch утверждаетъ (Die Weisheits-Lehre der Hebräer. Ein Beitrag zur Geschichte der Philosophie. Strassburg 1851. S. 76), что предсуществующая матерія признается и въ книгѣ Бытия.

¹⁰⁷⁶⁾ James Drummond, Philo Judaeus I, p. 299.

¹⁰⁷⁷⁾ James Drummond, Philo Judaens I, p. 307.

¹⁰⁷⁸⁾ James Drummond, Philo Judaeus I, p. 336.

¹⁰⁷⁹⁾ Cp. Rev. Prof. R. H. Charles, A History of the Doctrine of a Future Life in Israel, in Judaism, and in Christianity; or, Hebrew, Jewish, and Christian Eschatology from Preprophetic Times till the Close of the New Testament Canon (London 1899), p. 260. 412. 414—415.

¹⁰⁸⁰⁾ Кн. С. Н. Трубецкой, Ученіе о Логоѣ въ его исторії I, стрн. 127 и въ «Вопросахъ философіи и психологіи» IX, 41 (кн. I-я за 1898 г.), стрн. 142.

¹⁰⁸¹⁾ James Drummond, Philo Judaeus II, p. 298—299.

¹⁰⁸²⁾ A. Edersheim, History of the Jewish Nation after the Destruction of Jerusalem under Titus, p. 417. J. Fr. Todd, The Apostle Paul and

ихъ, заставляеть служить своимъ интересамъ. Но послѣдніе несродны душѣ и отклоняютъ ее къ поруганію собственныхъ стремлений¹⁰⁸³), почему тѣлесность душевредна и грѣховна¹⁰⁸⁴), таитъ въ себѣ зло¹⁰⁸⁵) и бываетъ его пособникомъ¹⁰⁸⁶) и источникомъ во всемъ мірѣ¹⁰⁸⁷).

Вся филоновская психологія построется по дуалистическому методу платонизма¹⁰⁸⁸) и примѣняетъ его въ антропологіи¹⁰⁸⁹) съ жестокою неумолимостію¹⁰⁹⁰). Въ этомъ заключается посрамление для всякихъ генетическихъ притязаній. Мы пространно

the Christian Church at Philippi, p. 47. Bruno Bauer, Philo, Strauss und Renan, S. 76. C. G. L. Grossmann, Quaestiones Philoneae I: De theologiae Philonis fontibus et auctoritate, p. 31, 126.

¹⁰⁸³) Кн. С. Н. Трубецкой, Ученіе о Логосѣ въ его исторії I, стрн. 150 и въ «Вопросахъ философіи и психологіи» XII, 41 (кн. I-я за 1898 г.), стрн. 168. См. Leg. allegor. III, 22 (М. I, 100—101. CW. I, 127—128. Yonge I, 125—126). De gigantibus § 7 sq. (М. I, 266 sq. CW. II, 47 sq. Yonge I, 335 sq.).

¹⁰⁸⁴) См., напр., De migrat. Abrah. § 2 (М. I, 437. CW. II, 270. Yonge II, 44), гдѣ говорится, что *σῶμα* есть тѣ *καρμάριον* *βεσφοτέριον*.

¹⁰⁸⁵) A. Fr. Gfrörer, Philo und die jüdisch-alexandrinische Theosophie I², S. 373. 398.

¹⁰⁸⁶) C. G. Montefiore, Florilegium Philonis въ «The Jewish Quarterly Review» VII, 27 (April, 1895), p. 495.

¹⁰⁸⁷) A. Fr. Gfrörer, Philo und die jüdisch-alexandrinische Theosophie I², S. 392. † Проф. Д. В. Гусевъ, Ученіе о Богѣ и доказательства бытія Божія въ системѣ Филона въ «Православномъ Собесѣдниѣ» 1881 г., III ч., стрн. 304. Проф. М. Д. Муретовъ, Философія Филона Александрийскаго въ отношеніи къ ученію Иоанна Богослова о Логосѣ, стрн. (166) 167 (и см. у насъ въ книгѣ I-й, стрн. 344, 217): «тѣлесность человѣка, по Филону, есть естественный и необходимый источникъ нечистоты, грѣха и раздора, такъ что всякий, кто рождается, т. е. изъ земно-духовныхъ странъ вступаетъ въ чувственно-матеріальную область бытія, уже благодаря только этому одному, несетъ неразлучный съ тѣломъ жребій грѣха, а также всевозможныхъ бѣдствій и золъ». Доц. Д. П. Миртоевъ, Нравственное учение Климента Александрийского, стрн. 4. 5. 18—20.

¹⁰⁸⁸) Prof. Hermann Siebeck даже утверждаетъ, что антропологически-психологический дуализмъ исповѣдуется у Филона (Geschichte der Psychologie I, 2, S. 301. 305) еще преувеличеннѣе и рѣаче, чѣмъ у Платона (S. 305), а Albrecht Rau (Die Ethik Jesu, S. 77) констатируетъ, что у первого онъ оказывается «специфически христіанскимъ».

¹⁰⁸⁹) Здѣсь и E. Schürer свидѣтельствуетъ, что въ антропологіи Филонъ былъ дуалистомъ въ платоновскомъ духѣ (Geschichte des jüdischen Volkes II², S. 880—III², S. 558).

¹⁰⁹⁰) Ed. Zeller, Die Philosophie der Griechen III, 2³, S. 393 и ср. 399. Benjamin Jowett, The Epistles of St. Paul's to the Thessalonians, Galatians and Romans I: Translation and Commentary, p. 418.

говорили по отмѣченнымъ вопросамъ и здѣсь можетъ ограничиться краткими и категорическими тезисами. Прежде всего Апостолъ языковъ никогда и совсѣмъ не былъ дуалистомъ¹⁰⁹¹⁾ и напрасно объявляется таковымъ¹⁰⁹²⁾, поелику грѣховны не тѣлесныя пожеланія, но возобладаніе ихъ¹⁰⁹³⁾. Слѣдовательно, виновенъ тутъ самъ духовно - воляющій субъектъ¹⁰⁹⁴⁾, почему плоть грѣховна въ падшемъ человѣчествѣ по причинѣ паденія¹⁰⁹⁵⁾, а не по природѣ¹⁰⁹⁶⁾. и не бываетъ для него безысходною тюрьмой¹⁰⁹⁷⁾. Съ этой стороны трудно не согласиться съ прекраснымъ приговоромъ, что у св. Павла мы имѣемъ Евангеліе столько же тѣла, сколько и духа¹⁰⁹⁸⁾. Психологическая аналогія съ филонизмомъ не могутъ простираться дальше фразы¹⁰⁹⁹⁾, да и то съ

¹⁰⁹¹⁾ См. и † Prof. A. B. Bruce, St. Paul's Conception of Christianity (Edinburgh 1894), p. 268 sq. и въ «The Expositor» 1894, III, p. 194 sq., а равно W. Sanday and A. C. Headlam, A Commentary on the Epistle to the Romans, p. 1181; Prof. Arthur Titius, Die neutestamentliche Lehre von der Seligkeit II, S. 105 f. При этомъ нужно замѣтить, что допускаемое у Anthon Aall (Der Logos II, S. 16) заключеніе отъ нѣкотораго дуализма къ филоновскому воздействию во всякомъ случаѣ поспѣшно и опрометчиво.

¹⁰⁹²⁾ Prof. Albrecht Thoma даже утверждаетъ, что, хотя у Апостола дуализмъ собственно этическій (см. въ прим. 1094), но все-таки здѣсь допускается персидское влияніе (Die Genesis des Johannes-Evangeliums, S. 90, но ср. выше прим. 1082. и 1088), — впрочемъ, при воздействиѣ и посредствѣ александринизма (S. 90. 91; однако см. у насъ прим. 518).

¹⁰⁹³⁾ H. Jacoby, Nentestamentliche Ethik, S. 264. 266. 403.

¹⁰⁹⁴⁾ Albrecht Thoma тоже заявляетъ (Geschichte der christlichen Sittenlehre in der Zeit des Neuen Testamente, S. 160), что у св. Апостола Павла дуализмъ этическій, а не платоновско-филоновскій (ср. еще въ прим. 1092).

¹⁰⁹⁵⁾ Ср. Rev. Prof. John Laidlaw, Art. «Flesh» въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings II, p. 14b — 15a, который убѣдительно раскрываетъ, что недостаточно, левѣрно и ведетъ къ материализму определеніе вѣрѣнія даваемаго у Rev. Prof. H. B. Swete, Art. «Holy Spirit» ibid. II, p. 410a: «the spirit is human nature on its weak and mortal side».

¹⁰⁹⁶⁾ G. B. Stevens, The Theology of the New Testament, p. 389 sq. J. A. Dorner, System der christlichen Glaubenslehre II, I, S. 22 ff.; II, 2, S. 530, 1.

¹⁰⁹⁷⁾ См. и Prof. D. Hermann Cremer, Ueber den Zustand nach dem Tode (Gütersloh 1897), S. 32.

¹⁰⁹⁸⁾ G. B. Stevens, The Theology of the New Testament, p. 476.

¹⁰⁹⁹⁾ См. Johannes Gloël, Der Heilige Geist in der Heilsverkündigung des Paulus, Halle a. S. 1888 (и въ оттискѣ: Der Stand im Fleisch nach paulinischem Zeugniss ibid. 1886), S. 58—59. 59—61.

большимъ сомнѣніемъ, разъ касательно кардинального понятія въ сарѣ благовѣстникъ прямо устраниетъ эллинистически-филоновскія стихіи¹¹⁰⁰). По связи съ тѣлесностю самобытно должна освѣщаться, конечно, и духовность, откуда вырастаетъ скептическое подозрѣніе даже касательно извѣстности Апостолу соответствующихъ теософическихъ воззрѣній¹¹⁰¹). Безспорно, что апостольская психологія совершенно отлична¹¹⁰²) и необъяснима изъ филоновской¹¹⁰³).

При такихъ условіяхъ неизбѣженъ контрастъ и въ обрисовкѣ фактическихъ предвареній христіанского искупленія. Послѣднее предполагаетъ, что люди согрѣшили и не могутъ самостоятельно возвратить себѣ утраченную чистоту, но желаютъ и способны усвоить ее въ качествѣ божественного дара. Совсѣмъ иначе думалъ Филонъ. Для него грѣхъ былъ эссенціальнымъ свойствомъ материальной плотяности, и въ ея воспріятіи было все паденіе прародителей. Змѣй-искуситель олицетворяетъ собою чувственное пожеланіе¹¹⁰⁴), вызвавшее собою тѣлесное облеченіе со всѣми грѣховными функціями. Ясно, что тутъ нѣть ни первобытной невинности, ни діавола-соблазнителя, ни первороднаго грѣха¹¹⁰⁵). Но тѣлесность необходима для нашего земного существованія (δεσμὸς σωματικῆς ἀνάγκης)¹¹⁰⁶) и вездѣ бываетъ одинаковою¹¹⁰⁷). Этимъ

¹¹⁰⁰) См. *J. Gloël*, Der Heilige Geist (и въ оттискѣ), S. 54. *A. Edersheim* въ A Dictionary of Christian Biography ed. by W. Smith and Henry Wace IV, p. 382, not. s. Ср. и Prof. William P. Dickson, St. Paul's Use of the Terms Flesh and Spirit (Glasgow 1883), p. 286 sq. Ср. и въ книжѣ I-й на стр. 621, 484.

¹¹⁰¹) Ср. St. D. F. Salmond, The Christian Doctrine of Immortality (Edinburch 1895), p. 508—509.

¹¹⁰²) Ср. Paul Feine, Das gesetzesfreie Evangelium des Paulus, S. 223, 1.

¹¹⁰³) + Edwin Hatch, Essays in Biblical Greek (Oxford 1889), p. 130: «the use of such (psychological) terms in S. Paul differs in essential respects from the use of them in Philo, and consequently the endeavour to interpret Pauline by Philonean psychology falls to the ground».

¹¹⁰⁴) См. и у J. Fr. Todd, The Apostle Paul and the Christian Church at Philippi, p. 49.

¹¹⁰⁵) См. у C. G. L. Grossmann, Quaestiones Philoneae I: De theologiae Philonis fontibus et auctoritate, p. 17 not. 60.

¹¹⁰⁶) См. и Michel Nicolas, Des doctrines religieuses des Juifs pendant les deux siècles antérieurs à l'ère chrétienne (Paris 1867), p. 399.

¹¹⁰⁷) Значить,—по Филону—природа не можетъ страдать отъ человѣческаго труда, почему напрасны указанія Aug. Ferd. Dähne (Geschichtliche Darstellung der jüdisch-alexandrinischen Religions-Philosophie I, S. 390, 514) на теософической параллели для Рим. VIII, 20.

прямо утверждается¹¹⁰⁸⁾, что все люди грѣховны съ неустрашимостію, которая удостовѣряетъ этическую индифферентность, упраздняя всякое различие между добромъ и зломъ¹¹⁰⁹⁾.

Если мы сообразимъ все это съ безпристрастною серьезностію, то у насъ легко отпадеть часть мелочного и несистематизированного критического аппарата, гдѣ приводятся философскія параллели по вопросу о естественномъ состояніи человѣка въ благодатную эпоху и въ періодъ христіанского обновленія¹¹¹⁰⁾). Достаточно сдѣлать небольшія ограниченія, чтобы разсвѣлся миражъ генетического обольщенія.—Подчеркивается, что въ амартологіи Апостолъ защищалъ натуральность грѣха и исключительно юридическую вмѣняемость (Рим. V, 12. 13 и ср. III, 20) при неистребимости внутренняго раздора въ человѣкѣ (Рим. VII, 18. 20) вопреки обличеніямъ совѣсти (Рим. II, 15)¹¹¹¹⁾ и горячemu стремленію къ избавленію отъ смертной тѣлесности (Рим. VII, 24). Это яко бы отражаетъ теософическія убѣжденія¹¹¹²⁾ о врожденности плотяной грѣховности и смертности (*De gigantibus* § 7 ар. *Mangey* I, р. 266; *Cohn-Wendland* II, р. 47; *Yonge* I, р. 335: αἴτιον δὲ τῆς ἀνεπιστήμοσύνης μέγιστον ἡ σάρξ καὶ ἡ πρὸς σάρκα οἰκείωσις. *De vita Mos.* III, 17 ар. M. II, 157; *Richter* IV, 215; *Yonge* III, 104: παντὶ γεννητῷ.., παρ' ὅσον ἥλθεν εἰς γένεσιν: συμφυὲς τὸ ἀμαρτάνειν ἔστιν. *De gigantibus* § 3 ар. M. I, 264; C.-W. II, 44; *Yonge* I, 332: ὁ συμφυὴς νεκρὸς ἥμῶν, τὸ σῶμα) при тѣ ерѣга ἀνυπαίτια, познаваемыхъ лишь

¹¹⁰⁸⁾ См. *Ed. Zeller*, *Die Philosophie der Griechen* III, 2^а, S. 401.

¹¹⁰⁹⁾ См. у проф. М. Д. Муретова, Ученіе о Логосѣ у Филона Александрийского и Иоанна Богослова въ связи съ предшествовавшимъ историческимъ развитиемъ идеи Логоса въ греческой философіи и юдейской теософіи, стрн. 209 (и ср. у насъ въ книжѣ I-ї на стрн. 344, ¹¹¹⁷⁾). Ср. и ниже прим. 1185.

¹¹¹⁰⁾ Постѣдовательный подборъ такихъ параллелей см. и у *Liz. d. Theol. Philipp Friedrich Keerl*, *Die Apokryphenfrage mit Berücksichtigung der darauf bezüglichen Schriften Dr. Stier's und Dr. Gengsteberg's aufs Neue beleuchtet. Mit einem Anhang: Philo im Neuen Testamente*. Leipzig 1855. S. 300. 303—314.

¹¹¹¹⁾ Это мѣсто привлекаетъ и *Phil. Fr. Keerl*, *Die Apokryphenfrage*, S. 303.

¹¹¹²⁾ *A. Fr. Gfrörer*, *Philo und jüdisch-alexandrinische Theosophie* I², S. 373. 398. *Aug. Ferd. Dähne*, *Geschichtliche Darstellung der jüdisch-alexandrinischen Religions-Philosophie* I, S. 390, ¹⁴. *C. Siegfried*, *Philo von Alexandria als Ausleger des A. T.*, S. 306. *R. Steck*, *Der Galaterbrief*, S. 240. *Hans Vollmer*, *Die Alttestamentlichen Citate bei Paulus*, S. 94.

при существии Логоса (*Quod Deus immut.* § 28: M. I, 292; C.-W. II, 84; *Yonge I*, 369), хотя всегда продолжается борьба πλειόνων καὶ μαχομένων δοξῶν (*De migr. Abr.* § 28: M. I, 459; C.-W. II, 298; *Yonge II*, 77) и мы бываемъ хаходати-
μоνес (*De leg. alleg.* III, 75: M. I, 129; C.-W. I, 160; *Yonge I*, 164). Но у Филона констатируется тожество греховности и плоти, а у св. Павла лишь обитание первой во второй¹¹¹³⁾ при наследственности райского падения¹¹¹⁴⁾, между тѣмъ египетскому мистику была совсѣмъ непостижима ἀμάρτια νεκρά¹¹¹⁵⁾ въ младенческой неразумности¹¹¹⁶⁾. Поэтому внутреннія томленія и влеченья были для теософа свидѣтельми натуральной и неисправимой человѣческой беспомощности, у благовѣстника же они признаются укоромъ сонливости и залогомъ для бдительности¹¹¹⁷⁾.—Отсюда и совпаденія въ характеристикахъ языческаго извращенія (Рим. I, 20. 23. 25. 27) не простираются дальше вербальныхъ созвучий, далекихъ отъ взаимной литературной зависимости, поелику самые факты освѣщаются диаметрально — у одного со стороны отвѣтственности всякаго предъ голосомъ природы и совѣсти, у другого въ качествѣ рѣзкаго образца неизгладимой человѣческой мизерности¹¹¹⁸⁾.

Тогда аналогіи¹¹¹⁹⁾ касательно естественного боговѣданія

¹¹¹³⁾ С. Siegfried, *Philo von Alexandria als Ausleger des A. T.*, S. 403.

¹¹¹⁴⁾ См. даже *A. Immer*, *Neutestamentliche Theologie* (Bern 1883), S. 256—257, хотя этотъ авторъ настаиваетъ (S. 257) на зависимости св. Апостола Павла отъ филоновской логологии.

¹¹¹⁵⁾ Такъ и *H. Lüdemann*, *Die Anthropologie des Apostels Paulus und ihre Stellung innerhalb seiner Heilslehre*, S. 106.

¹¹¹⁶⁾ Отсюда существенная разность и въ ученіи Апостола Павла и Филона о пробужденіи и вмѣненіи грѣха послѣ привхожденія закона, почему будетъ чисто вѣршнею и случайною аналогичность, отмѣчаемая у *Benjamin Jowett*, *The Epistles of St. Paul to the Thessalonians, Galatians and Romans I: Translation and Commentary*, p. 3403.

¹¹¹⁷⁾ Параллели здѣсь указываются у *Fh. Pr. Keerl*, *Die Apokryphenfrage*, S. 338—344. С. Siegfried, *Philo von Alexandria als Ausleger des A. T.*, S., 305. 307. R. Steck, *Der Galaterbrief*, S. 238—239. Hans Vollmer, *Die Alttestamentlichen Citate bei Paulus*, S. 92. 93. 94.

¹¹¹⁸⁾ Cp. *J. Fr. Todd*, *The Apostle Paul and the Christian Church at Philippi*, p. 35.

¹¹¹⁹⁾ См. С. Siegfried, *Philo von Alexandria als Ausleger des A. T.*, S. 305—306. R. Steck, *Der Galaterbrief*, S. 238. Hans Vollmer, *Die Alttestamentlichen Citate bei Paulus*, S. 93. E. Hivet, *Le Christianisme et ses origines III*, p. 410.

(Рим. I, 20) обращаются въ антициомії. Оба отправляются отъ самой простой истины, что по творенію познаётся Творець, и однако разница у нихъ огромная. Для Филона міръ не былъ непосредственнымъ дѣломъ Божімъ и потому даетъ лишь отрицательные предикаты для идеи Самосущаго. При всемъ томъ всѣ скованы материальностю, и космосъ будетъ исключительнымъ реальнымъ способомъ для проникновенія въ божественные сферы¹¹²⁰). Мы не въ силахъ выйти изъ себя и соизмѣряемъ божественное собственными атрибутами¹¹²¹), изъ которыхъ для насъ отчетливы по преимуществу физические, потому что умъ нашъ невидимъ и непостигаемъ¹¹²²). Ограниченнное оказывается единственнымъ орудіемъ богопознанія и тѣмъ самымъ возвышается до безызъятности. Наряду съ этимъ стойческій Логосъ функционируетъ съ равною энергичностю и въ космической упорядоченности и въ особыхъ вдохновеніяхъ,— и его обнаруженія вездѣ адекватны. Для чистаго усердія эти источники равноцѣнны, и всякий мудрецъ достигаетъ самобытнаго обладанія даромъ пророчества¹¹²³). Въ результатѣ получаемъ, что у Филона все специальное откровеніе Божіе Израилю обнималось и исчерпывалось естественнымъ¹¹²⁴). — У св. Павла не усматривается и тѣни подобныхъ мечтаній. При всемъ убѣждени въ космической приспособительности номизма, Апостолъ неизмѣнно почиталъ его собственнымъ „словомъ Божіимъ“, награждавшимъ евреевъ особыми привилегіями. Вѣщанія въ природѣ совсѣмъ не сливались по степени съ указаніями свящ. писаній, но и не унижались до фактической ничтожности. Неудивительно, что въ тварномъ мы созерцаємъ самое „невидимое“ существо Божіе въ активныхъ

¹¹²⁰) См. у проф. М. Д. Муретова, Ученіе о Логосѣ у Филона Александрийскаго и Иоанна Богослова, стрн. 101 сл. 154, 2.

¹¹²¹) См. и C. G. Montefiore, Florilegium Philonis въ «The Jewish Quarterly Review» VII, 27 (April, 1895), p. 491.

¹¹²²) См. De Abrah. § 16 (М. II, 12. Pfeifer V, 264. Richter IV, 20 Yonge III, 412); ср. у James Drummond, Philo Judaeus I, p. 325, и у проф. М. Д. Муретова, Ученіе о Логосѣ у Филона Александрийскаго и Иоанна Богослова, стрн. 154, 2.

¹¹²³) См. у James Drummond, Philo Judaeus I, p. 14.

¹¹²⁴) Кн. С. Н. Трубецкой, Ученіе о Логосѣ въ его исторіи I, стрн. 235 и въ «Вопросахъ философіи и психологіи» IX, 44 (кн. IV-я за 1898 г.), стрн. 660: «Появленіе Логоса, какъ универсального разума, являемся у него (Филона) принципомъ естественного откровенія, и такое откровеніе безъ остатка отожествляется имъ со специальнымъ откровеніемъ Израиля». Ср. ниже въ прим. 1190.

его очертаніяхъ, когда для Филона оно было абсолютно недосызаемо. Этимъ для теософической гносеологии намѣчался тотъ коренной принципъ, что, не располагая автономностю, мы и здѣсь бываемъ собственно пассивнымъ элементомъ. И подлинно, въ нынѣшней жизни мы скорѣе управляемся, чѣмъ властвуемъ, больше служимъ объектомъ познанія, чѣмъ сами познаемъ, ибо душа знаетъ насъ, не будучи познаваема для насъ (De Cherub. § 32 ар. M. I, 159—160; C.-W. I, 197; Yonge I, 203: ἀλλὰ γοῦν δὲ τὸ ζῷον κρατούμενα μᾶλλον ἢ ἀρχαὶ μὲν καὶ γυνώριζόμενα μᾶλλον ἢ γυνώριζομενον οἴδε γάρ [ἢ φυχὴ] ἡμᾶς οὐ γυνώριζομένη πρὸς ἡμᾶς). Такова сущность всякаго познанія, что въ немъ человѣкъ замыкается въ себѣ, видить только себя самого и уже чрезъ это „я“ усматриваетъ все прочее, — въ томъ числѣ — и Бога. У Апостола горизонтъ мысли не суживается до такой степени и защищается обратный тезисъ, что мы входимъ въ прямое интелектуальное соприкосновеніе съ познаваемыми предметами, и на этомъ поконится наше знаніе міра и — съ нимъ — Господа Вседержителя. По этой причинѣ и для божества требуется также непосредственность общенія. Ясно, что это противно филонизму, и если св. Павель называетъ (Гал. IV, 9) обновленныхъ язычниковъ γνῶντες θεόν, μᾶλλον δὲ γνωσθέντες ὅπερ θεοῦ, то совсѣмъ не въ теософическомъ духѣ¹¹²⁵), а въ устраниеніе его, разъ 1) говорится не о самопознаніи, 2) человѣческая слѣпота мотивируется богоотчужденіемъ и 3) допускается его прекращеніе въ возрождающемъ „богоявленіи“ съ обезначеніемъ всей полноты вѣданія нашего во Христѣ. Поэтому темнота нашего созерцанія какъ бы черезъ тусклое стекло (1 Кор. XIII, 12) для Апостола есть предвареніе и предвѣщеніе лицезрѣнія, но это было невѣроятно для Филона¹¹²⁶), и привлекать его (De decal. § 21 ар. M. II, 198; Richter IV, 268; Yonge III, 160: ως γὰρ διὰ κατόπτρου φαντασιοῦται δὲ νοῦς θεόν δρῶντα καὶ τῶν ὄλων ἐπιτροπεύοντα) въ роли заимодавца было бы просто неудачно.

¹¹²⁵⁾ Вопреки Ph. Fr. Keerl, Die Apokryphenfrage, S. 307. Bruno Bauer, Christus und die Caesaren (Berlin 1879), S. 377. R. Steck, Der Galaterbrief, S. 246.

¹¹²⁶⁾ Его привлекаютъ сюда Ph. Fr. Keerl, Die Apokryphenfrage, S. 307, и C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 309. См. и A. Fr. Gfrörer, Philo und die jüdisch-alexandrinische Theologie I², S. 439—440.

Онъ не допускалъ совершенства познанія, и въ душѣ каждого остается много сокровенного отъ себя и отъ другихъ, хотя Отецъ всяческихъ зритъ все (De somn. I, 15 ар. M. I, 634; C.-W. III, 223; Yonge II, 311: διὰ συμβόλων ἡλιον [Num. XXV, 4] τὸν πατέρα τῶν ὀλων ἔκάλεσεν, φ τάντα προβτα καὶ ὅτα ἐν μυχοῖς τῆς διανοίας ἀοράτως ἐπιτελεῖται). У благовѣстника въ его рѣчи объ освѣщении Господомъ тайныхъ тьмы и совѣтовъ сердечныхъ (1 Кор. IV, 5) выдвигается иной контрастъ—въ самомъ разумѣніи человѣческомъ, которое на судѣ Божіемъ будетъ лишено возможности обманывать или обманываться въ опѣнкѣ фактовъ по ихъ неотразимой яркости. При диспаратности содержанія зависимости¹¹²⁷⁾ была бы неестественна.

Самая идея Бога самодостаточного (Дѣян. XVII, 25. 1 Тим. VI, 15), премудраго (Рим. XVI, 27. 1 Тим. I, 17) и Спасителя (Тит. III, 4. 6) мотивируется у Апостола отношеніями Еgo къ миру, у Филона освѣщается отрѣшенностью отъ всего космического. Это разногласіе простирается и на „неприступность“ Божію (1 Тим. VI; 16), которая для одного была этическою¹¹²⁸⁾, для другого натуралистическою¹¹²⁹⁾, какъ богатство благости (Рим. II, 4) различается у нихъ по моральной высотѣ любви Божіей къ твари и по качественному величию самой твари¹¹³⁰⁾. Въ связи съ другими предпосылками это убѣждаетъ, что праведность Божія и своя (Рим. III, 5. V, 8. IV, 2. X, 3. Филипп. III, 9) характеризуются то со стороны погрѣшительной самостоятельности личности, то при отрицаніи у нея всякой самобытности¹¹³¹⁾. Поэтому

¹¹²⁷⁾ Ее предполагаютъ, напр., C. Siegfried (Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 309) и Bruno Bauer (Philo, Strauss und Renan, S. 98).

¹¹²⁸⁾ Такое пониманіе данного мѣста, гдѣ признаніе различія между блаженнымъ бытіемъ Бога въ Себѣ и Его откровеніемъ на небѣ не сопровождается грубымъ реализмомъ юдейскихъ мечтаний,—все это приводить Prof. Hermann Cremer'a къ заключенію, что „устраняется всякая мысль о разинской теоріи, какъ составной части Павловой догматики“: см. Art. «Himmel» въ Realencyklopädie von Prof. A. Hauck VIII¹ (Lpzg 1900), S. 88.

¹¹²⁹⁾ Это противъ C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 309. 310; ср. и Ph. Fr. Keerl, Die Apokryphenfrage, S. 313.

¹¹³⁰⁾ Имѣемъ въ виду Ph. Fr. Keerl, Die Apokryphenfrage, S. 303. C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 309. R. Steck, Der Galaterbrief, S. 239. Hans Vollmer, Die Alttestamentlichen Citate bei Paulus, S. 94.

¹¹³¹⁾ Разумѣніе параллели, приводимыя у C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 307. 308. 309.

при разсмотрѣніи и обсужденіи закона св. Павель не колеблется подобно Филону¹¹³³⁾), который произвольно отнималъ у него реальное содержаніе исторического обнаруженія и провозглашалъ вѣчную обязательность легалистического принципа для человѣческой немощности¹¹³³⁾). Послѣдняя у благовѣстника замѣнялась повинною преступности, откуда вытекало, что номистической институтъ, будучи божественнымъ по источнику, былъ временнымъ педагогическимъ учрежденіемъ. Всѣ эти интерпретаціи гармонически сливаются между собою и покоятся на законченномъ возврѣніи, объясняющемъ, что законоисполнительность требуетъ душевной искренности отъ самого человѣка и безъ этого бываетъ плотяно-механическою и показною (Рим. II, 28. 29). Этимъ центръ тяжести полагается въ самомъ субъектѣ, а у Филона градаціи номистической плодотворности обусловливаются разграниченіями въ законническихъ элементахъ¹¹³⁴⁾). У второго законничество почитается за opus operatum. На этомъ аллегористъ строить свои планы насчетъ славнаго будущаго для Израиля, какъ посвященнаго первенца, который сохранится въ неприкосновенности—подобно корню, обновляющемуся свѣжими побѣгами. Вѣрность Божія народу Своему несомнѣнна и для

¹¹³³⁾ На него указываетъ, напр., Bruno Bauer, Philo, Strauss und Renan, S. 104 ff.

¹¹³⁴⁾ Ср. еще кн. С. Н. Трубецкой, Ученіе о Логосѣ въ его истории I, стрн. 108 и въ «Вопросахъ философіи и психологіи» VIII, 40 (жн. V-я за 1897 г.), стрн. 848—849: «онъ (Филонъ) держится его (закона), какъ іудей, и оправдываетъ его, какъ эллинъ; онъ принимаетъ его въ его национальномъ значеніи и вмѣстѣ, какъ его апологетъ и миссионеръ, стремится доказать его универсальность, вложить въ него новый философскій смыслъ, сохранивъ его виѣшнюю форму». Въ этомъ пункѣ Филонъ, бывшій «великимъ представителемъ чистаго эллинистического направления» (A. Edersheim, The Life and Times of Jesus the Messiah I², р. 82 и у о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 103), считалъ Моисея всемирнымъ искупителемъ (см. у Dr. J. Hamburger, Real-Encyclopädie des Judentums II, Lpzg 1896, S. 906) и совпадалъ съ Гиллеломъ насчетъ «абсолютного превосходства іудея, какъ такого» (A. Edersheim, ibid. I², р. 75 = I, стрн. 94), при чемъ либерализмъ второго является крайне порнѣмъ (ibid. I², р. 128 = I, стрн. 168), а добродѣтели оказываются скорѣе отрицательными (I², р. 289 = I, стрн. 308). H. Graetz, Geschichte der Juden III (von dem Tode Juda Makkabi's bis zum Untergang des jüdischen Staates), S. 318. Ср. выше прим. 332.

¹¹³⁵⁾ Этимъ устраивается сближеніе C. Siegfried'a, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 308.

св. Павла¹¹⁸⁵), но она оправдается не въ собственномъ проиастаніи, повлекшемъ губительное отторженіе и засыханіе вѣтвей, а чрезъ привитіе къ маслинѣ благодати Божіей (Рим. IX—XI). Тамъ спасеніе мыслится обеспеченнымъ съ необходимостю, здѣсь для всѣхъ оно и даръ и приобрѣтеніе при одинаковой возможности утраты полученнаго. И отмѣчаемое сходство¹¹⁸⁶) въ предпочтеніи уничиженныхъ и смиренныхъ (1 Кор. I, 27. 28. 2 Кор. VII, 6) призрачно уже потому, что у Апостола отѣняется посрамленіе народа израильскаго, когда онъ возвеличивается у теософа¹¹⁸⁷). Для послѣдняго это качество неразрывно отъ внутренней гордости притязанія, безспорного для всякаго мудреца по физическому родству съ Логосомъ, сокрушительнымъ для противниковъ, обращающихъ божественные догматы во вредъ себѣ. Благовѣстникъ не менѣе исповѣдуется воздаяніе по дѣламъ (Рим. II, 7—9), но настолько особенно, что благоуханіе Евангелія рисуется запахомъ въ смерть (2 Кор. II, 16)¹¹⁸⁸) прежде всего для іудеевъ и не по злоупотребленію, а по недоступности и лишенню живительного блага.

Во всѣхъ частностяхъ у Филона проглядываетъ психологическая двойственность, гдѣ материальная низменность душевнаго оплотянія подавляется крайнимъ самомнѣніемъ натурального богоподобія. Человѣческая скудость легко восполняется изъ самой себя и не требуетъ посторонняго вмѣшательства. Легалистическая исключительность находить себѣ поддержку въ антропологической автоеосіи, и обѣ отѣняютъ идею христіанского искупленія. Новые параллели, какія приводятъ для апостольскихъ изображеній возрожденной жизни уподобленія Христу и таинственного единенія съ Нимъ¹¹⁸⁹), неизбѣжно выдѣляются по своей антитетичности и

¹¹⁸⁵) Для этого пункта параллели приводятся у Ph. Fr. Keerl, Die Apokryphenfrage, S. 304—305. R. Steck, Der Galaterbrief, S. 241—242. Bruno Bauer, Philo, Strauss und Renan, S. 106—107. E. Havet, Le Christianisme et ses origines III, p. 449—450; IV, p. 156.

¹¹⁸⁶) Bruno Bauer, Philo, Strauss und Renan, S. 98 и ср. 70.

¹¹⁸⁷) См. и C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 408.

¹¹⁸⁸) Параллели указываются здѣсь у C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 309. R. Steck, Der Galaterbrief, S. 245—246. Ср. и Ph. Fr. Keerl, Die Apokryphenfrage, S. 303.

¹¹⁸⁹) Эти пункты отмѣчаетъ Prof. Albrecht Thoma, Die Genesis des Johannes-Evangeliums, S. 89—90.

при анализѣ сразу теряютъ всѣ генетическія качества. Говоритьъ, что „дѣйствія благодати“ описываютсяозвучнымъ языкомъ¹¹⁴⁰) и одинаково (2 Кор. III, 5) утверждаются на неспособности человѣка, покрываемой божественною щедростю¹¹⁴¹). Но у Апостола рѣчь о прочности и незыблемости благодатного служенія, где всюду функционируетъ божественная сила, которая превышаетъ наши естественные средства и недостижима ими. Филонъ трактуетъ совсѣмъ о другомъ, что всѣ наши умственные и чувственные潜力ности дарованы Богомъ (De confus. ling. § 25: M. I, 424; C.-W. II, 253; Yonge II, 27). Это смиреніе паче гордости и въ александрийскомъ мудрецѣ вырастаетъ въ самохваливую убѣжденность, то все принадлежитъ ему лично, между тѣмъ обновленный почерпаетъ это лишь чрезъ Христа и во Христѣ (1 Кор. III, 22)¹¹⁴²). Значить, тутъ обязательно прежде всего общеніе съ Господомъ въ вѣрѣ, которая постепенно проникается надеждою упованія своего Главы и увицчивается свойственною ему любовью самодовлѣющаго и всесицѣляющаго совершенства. Это путь христіанскаго торжества съ усвоенiemъ намъ небесныхъ привилегій, недостижимыхъ для индивидуального напряженія. У Филона эта тріада представляется въ иномъ свѣтѣ съ капризными переливами блеска и тѣней, необычными для благовѣстника¹¹⁴³). Любовь приравнивается къ состраданію и мотивируется универсальною человѣческою слабостю; въ свою очередь послѣдняя фактически не уничтожается надеждою теоретической увѣ-

¹¹⁴⁰) См. A. Fr. Gfrörer, Philo und jüdisch-alexandrinische Theosophie I², S. 402—403. Ср. E. Havet, Le Christianisme et ses origines III, p. 404—405. См. и Prof. Hermann Siebeck, Geschichte der Psychologie I, 2 (Gotha 1884), S. 305: «Ebenso deutet Philo's Lehre, dass der Mensch in seinem Streben nach Weisheit und Tugend von dem göttlichen Geist unterstützt werde der christlichen Theorie von der Gnade als einem zum natürliche-psychologischen Entwicklungsgange des Menschen hinzukommenden und hinzugehörigen Factor voraus».

¹¹⁴¹) Тутъ параллели даются у C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 307. R. Steck, Der Galaterbrief, S. 246.

¹¹⁴²) Посему здѣсь напрасны сближенія съ филоновскими положеніями у Bruno Bauer, Philo, Strauss und Renan, S. 99. E. Havet, Le Christianisme et ses origines III, p. 418.

¹¹⁴³) Тогда неумѣстны для сего и сопоставленія A. Fr. Gfrörer, Philo und die jüdisch-alexandrinische Theosophie I², S. (457—) 460, и C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 307.

ренности, но уже самое несоответствие это только рефлексия отдаляет интеллектуальную энергию въ преодолѣніи неприглажданой осозательности. Ясно, что эта вѣра и не избавляет и не возрождаеть, а лишь третируетъ и презираетъ неувязыаго противника¹¹⁴⁴⁾). И если Моисей собственнымъ вдохновеніемъ „преображается въ пророка“ (De vita Mos. I, 10 ар. М. II, 89; Richter IV, 126; Yonge III, 14: μεταμορφούμενος εἰς προφήτη), то это скорѣе фиктивно, когда наши преображеніе отъ славы въ славу (2 Кор. III, 18) безусловно истинно, хотя устроется Господнимъ Духомъ¹¹⁴⁵⁾). Поэтому наша наслѣдничество Богу (Рим. VIII, 17; ср. Еф. I, 30) реально по участію въ преимуществахъ, пребывающихъ въ самомъ божествѣ, у Филона же душа почерпаетъ „наслѣдие божественныхъ благъ“ самобытнымъ усиленіемъ отрѣшенія отъ чувственного и чрезъ воспареніе къ горнему¹¹⁴⁶⁾). Въ этомъ смыслѣ λόγος ἵκετης, посредствующій наши молитвы, есть собственно нашъ натуральный умъ по его божеской сторонѣ (ἔννοια θεοῦ), а ходатайствующій за насъ Духъ (Рим. VIII, 26) является высшимъ споспѣшникомъ¹¹⁴⁷⁾) и своимъ вліяніемъ совсѣмъ не напоминаетъ филоновской теоріи обитанія Логоса¹¹⁴⁸⁾), который знаменуетъ просто наилучшія и чистыя духовныя стремленія и частію соподчиняется имъ. Такъ, человѣкъ долженъ направляться къ обладанію пѣвѣстнымъ бытиемъ и для сего познавать тѣ б҃. На этомъ пути Слово помогаетъ намъ неотлучно и однако не приводить къувѣнчанію, потому что Богъ постигается не разсудочными доказательствами, но напряженнымъ восхищеніемъ. Естественно, что Логосъ теряетъ регулирующую важность и самъ является спутникомъ смертнаго созерцанія¹¹⁴⁹⁾).

¹¹⁴⁴⁾ См. даже и C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 307, 1.

¹¹⁴⁵⁾ Такъ падаютъ аналогіи, преувеличиваются Hans Vollmer'омъ, Die Alttestamentlichen Citate bei Paulus, S. 96.

¹¹⁴⁶⁾ Это замѣчается у C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 308. R. Steck, Der Galaterbrief, S. 240.

¹¹⁴⁷⁾ Объ этомъ см. C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 308.

¹¹⁴⁸⁾ Такъ думаетъ и Eug. Ménégaz, La théologie de l'Épitre aux Hébreux, р. 208, 1 и ср. 194—195.

¹¹⁴⁹⁾ См. о семъ у Anthon Aall, Der Logos I, S. 209—210: «... Aber ganz an das Ziel (— das völlige Erkennen dieses Allerhöchsten —) bringt

По своему духовному началу люди характеризуются у св. Павла и Филона различно. Это справедливо и для плоти, поелику понятие храма Божія первый простирает на всего возрожденного (1 Кор. III, 16), а второй категорически ограничивает душевностію¹¹⁵⁰) и у него тò κατεσκευασμένου δ χόρω μα διὰ τῆς τῶν λόγων πιθανότητος (De confus. lingui.

26: M. I, 424; C. W. II, 253; Yonge II, 27) отожествляется съ преобладаниемъ чувственности, когда у Апостола твердыни замысловъ требуютъ для своего разрушения не плотскихъ оружій воинствованія (2 Кор. X, 4)¹¹⁵¹). Опять обнаруживается диспаратность психологической основы, поелику въ теософіи тѣло только совмѣстно съ разумностію и упорно отстраивается ею въ интересахъ самосохраненія, въ благовѣстіи же оно изображается разумною жертвой Богу (Рим. XII, 1)¹¹⁵²). Поэтому ссылка на примѣръ атлетовъ

auch der Logos nicht... Wenn aber seine (des Menschen) Erkenntnis ihre volle Höhe erreicht hat, erreilt er diesen Logos selbst, und dieser ehemalige Führer erscheint als der Gefährte des Menschen in dem gemeinsamen Nachsuchen des göttlichen Allbeherrschers».

¹¹⁵⁰) Посему неубѣдительны параллели Ph. Fr. Keerl's, Die Apokryphenfrage, S. 307, R. Steck'a, Der Galaterbrief, S. 243, и Bruno Bauer's, Philo, Strauss und Renan, S. 100.

¹¹⁵¹) Эта параллель выдвигается, напр., у Ph. Fr. Keerl, Die Apokryphenfrage, S. 308, и Hans Vollmer, Die Alttestamentlichen Citate bei Paulus, S. 89.

¹¹⁵²) Этимъ опровергаются генетические аргументы, какіе ваходимъ у Ph. Fr. Keerl, Die Apokryphenfrage, S. 305. Hans Vollmer, Die Alttestamentlichen Citate bei Paulus, S. 94. C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 308. E. Havet, Le Christianisme et ses origines IV, p. 141. Prof. C. F. G. Heinrici устраняетъ ихъ вмѣстѣ со всѣми предпосылками, когда пишеть (въ «Theologische Literaturzeitung» 1900, 24, Sp. 661): «У Апостола λογική λατρεία приводить не къ экстатическому самоотречению, а къ этическому самоутверждению. Съ энтузиастическимъ идеаломъ совершенства у Филона связывается платоновскій дуализмъ, котораго Павель не знаетъ, ибо у него отпущение грѣховъ, оправданіе и хожденіе въ духѣ понимаются только какъ религіозныя явленія при допущеніи дуализма этическаго. Филонъ не принимаетъ ни грѣха, ни избавленія въ смыслѣ Евангелія, но совсѣмъ поэллинистически изображаетъ лишь взаимное противоборство между чувственностью и разумомъ, въ какомъ прибываетъ μικτὸς γένος; ζωῆς. Сравненіе Римл. VII, 18 сл. съ филоновскими параллелями убѣждаетъ, что соответствующія представленія безусловно различны». Но если такъ, то не ясно, почему со-прикосновенія для 1 Кор. XV, 50 авторъ находитъ «поразительными».

(1 Кор. IX, 24. 25. 27; ср. 2 Тим. IV, 7. 8) не выражаеть у св. Павла дуалистической враждебности къ плоти и побуждаеть къ ея порабощенію на службу духовнымъ задачамъ, когда у Филона этимъ оправдывается абсолютное отвержение и всецѣлое сосредоточеніе на умственной гимнастикѣ¹¹⁵³⁾). Для Апостола простая плотяность была младенческимъ несовершенствомъ, и молоко вѣры (1 Кор. III, 1. 2) отмѣчало главнѣйшія истины Евангелія; по своимъ метафизическимъ тенденціямъ Александрійскій мистикъ примѣняетъ этотъ образъ къ плотяно-животной грубости, предшествующей элементарному и обманчивому обученію¹¹⁵⁴⁾). При отсутствіи всякихъ тѣней ненавистничества къ космическому, вполнѣ понятны у благовѣстника иллюстраціи изъ мірскихъ отношеній „по человѣческому разсужденію“, — и апостольская увѣщанія къ материальному вспомоществованію проповѣдниковъ¹¹⁵⁵⁾) и щедродательной взаимности¹¹⁵⁶⁾) лишь подкрѣпляются библейскими цитатами (Второз. XXV, 4. Исх. XVI, 18), а вовсе не извлекаются изъ нихъ, какъ это всегда бываетъ у египетскаго аллегориста, у котораго ($\alpha\lambda\lambda\beta\tau\rho\colon\alpha\tau\tau\cdot\theta\tau\cdot\mu\eta\epsilon\pi\alpha\mu\epsilon\tau\cdot\theta\tau\cdot\alpha\tau\tau\cdot\theta\tau\cdot$,) $\chi\rho\omega\mu\eta\pi\alpha\chi\rho\mu\epsilon\nu\sigma$ (De Joseph. § 24: М. II, 61; Richter IV, 88; Yonge II, 482) для своего состоянія приижаетъ пользованіе, приспособляемое у св. Павла (1 Кор. VII, 31) къ реализаціи благодатныхъ плановъ¹¹⁵⁷⁾). У Филона

¹¹⁵³⁾ Значить, оказывается различиемъ и то сходство, которое утрированно подчеркивается у Ph. Fr. Keerl, Die Apokryphenfrage, S. 314. Bruno Bauer, Philo, Strauss und Renan, S. 100—101. R. Steck, Der Galaterbrief, S. 244—245 C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 308. 310.

¹¹⁵⁴⁾ Сближенія по этому пункту см. у Ph. Fr. Keerl, Die Apokryphenfrage, S. 306. Bruno Bauer, Philo, Strauss und Renan, S. 100. A. Hausrath, Neutestamentliche Zeitgeschichte II, S. 416, 2. R. Steck, Der Galaterbrief, S. 242. Hans Vollmer, Die Alttestamentlichen Citate bei Paulus, S. 95. Eug. Ménégoz, La théologie de l’Épître aux Hébreux, p. 211. Prof. C. F. G. Heinrici въ «Theologische Literaturzeitung» 1900, 24, Sp. 660. Rev. Prof. Charles Bigg, A Critical and Exegetical Commentary on the Epistles of St. Peter and St. Jude, Edinburgh 1901, p. 127.

¹¹⁵⁵⁾ О семъ см. R. Steck, Der Galaterbrief, S. 244.

¹¹⁵⁶⁾ Здѣсь см. Hans Vollmer, Die Alttestamentlichen Citate bei Paulus, S. 92 п. Ann. 2.

¹¹⁵⁷⁾ Объ этомъ см. Hans Vollmer, Die Alttestamentlichen Citate bei Paulus, S. 96.

добродѣтель тоже полагается на небесахъ¹¹⁵⁸⁾) и праведники числятся живущими тамъ¹¹⁵⁹⁾) по той причинѣ, что онъ считаетъ сплошнымъ зломъ все въ мірѣ, между тѣмъ въ аналогичныхъ изреченіяхъ апостольскихъ (Филипп. III, 20. 21; ср. Евр. XIII, 14. XI, 13. 14. 16) допускается тѣлесное преобразованіе до уподобленія славѣ Господней. Христіанская независимость отъ рабства (1 Кор. VII, 21. 22) выражаетъ господство надъ всѣмъ космическимъ и не равняется филоновскому укрывательству отъ него въ свободѣ духовной разобщенности¹¹⁶⁰⁾), аналогичной горделивой свободѣ номизма¹¹⁶¹⁾). Въ этой области обрученіе чистой дѣвы единому мужу (2 Кор. XI, 2) знаменуетъ¹¹⁶²⁾ союзъ съ Творцомъ не всей личности, но лишь нескверной мысли (De profug. s. De fuga et inventione § 21 ар. M. I, 563; Pfeifer IV, 272. 274; Richter III, 134; Yonge II, 217), для которой преклоненіе къ чужому ярму (2 Кор. VI, 14) будетъ „нарушениемъ закона природы“ (De creatione principum § 11 ар. M. II, 369—370; Richter V, 164—165; Yonge III, 404—405: γέμον φύσεως ἀνατρόψ), а не поруганіемъ благодати вселившагося въ насъ живого Бога¹¹⁶³⁾.

¹¹⁵⁸⁾ См. для сего A. Fr. Gfrörer, Philo und die jüdisch-alexandrinische Theosophie I², S. 442. Ср. Bruno Bauer, Philo, Strauss und Renan, S. 100.

¹¹⁵⁹⁾ См. здесь C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 99 и ср. 100, а равно Ph. Fr. Keerl, Die Apokryphenfrage, S. 311.

¹¹⁶⁰⁾ См. къ сему Hans Vollmer, Die Alttestamentlichen Citate bei Paulus, S. 95. R. Steck, Der Galaterbrief, S. 243—244. Benjamin Jowett, The Epistles of St. Paul to the Thessalonians, Galatians and Romans I: Translation and Commentary, p. 3403.

¹¹⁶¹⁾ Такъ, Ханина, глава священниковъ («сегантъ»), говорилъ: «кто занять изученіемъ закона, тотъ свободенъ отъ всѣхъ непріятностей» и пр. См. „Агада“ проф. Бахера въ изложеніи Н. А. Переферковича въ журнѣль «Восходъ» 1900 г., I, стр. 58 (и ср. у насъ въ книгѣ I-й на стрн. 828,428). Здѣсь уместно напомнить, еще что—по раввинскому возвѣщенію — занимающійся закономъ являлся свободнымъ принципіально: ср. и у C. G. Montefiore, Rabbinic Judaism and the Epistles of St. Paul въ «The Jewish Quarterly Review» XIII, 50 (January, 1901), p. 179. См. о Филонѣ у насъ прим. 242 и 1184.

¹¹⁶²⁾ См. о семъ Hans Vollmer, Die Alttestamentlichen Citate bei Paulus, S. 92—93.

¹¹⁶³⁾ См. къ сему Hans Vollmer, Die Alttestamentlichen Citate bei Paulus, S. 96—97.

Частичные сличения помогают намъ отчетливѣе уловить сущность моральныхъ воззрѣй Филона. У него вся этика построется на томъ принципѣ, что—къ качествѣ тѣлесно-космического субъекта—человѣкъ ничтоженъ и по происхожденію и по бытію, почему и опорою для него можетъ быть развѣ упование на милость Божію¹¹⁶⁴⁾). Отсюда вѣра является воплемъ неиспытываемаго безсилія, и было бы просто абсурдомъ филоновское понятіе ея приравнивать къ апостольскому¹¹⁶⁵⁾), которымъ констатируются возрожденіе и несокрушимая крѣпость возрастанія Христова. Спасеніе смертнаго будетъ въ приближеніи къ Всевышнему, и теперь вся задача въ подборѣ пригодныхъ средствъ. Они опредѣляются тѣмъ, что богоподобная духовность „погребена“ въ тѣлѣ и должна быть освобождена отъ него¹¹⁶⁶⁾). Поэтому все моральное напряженіе сосредочивается на удаленіи отъ міра и матеріи¹¹⁶⁷⁾), подчиненіи чувственнаго умственному¹¹⁶⁸⁾ и на физическомъ самоумерщвлѣніи¹¹⁶⁹⁾ въ уединеніе пустыни¹¹⁷⁰⁾). Эта соматически-аскетическая стихія типически окрашиваетъ филоновскую этику и—думаемъ—лишаетъ ее истинной цѣнности, потому что этимъ нравственное развитіе самого духа совсѣмъ не затрагивается и, пожалуй, даже не требуется, колѣ скоро дуалистическою противностію обеспечивается ему природная чистота. Съ этой стороны праведная жизнь была для Апостола гораздо сложнѣе, и у него трудности начидались тамъ, гдѣ у Филона все кончилось, ибо для христіанъ самое главное заключается въ духовномъ возрастаніи, претворяющемъ плотяность. Естественно, что по данному пункту формальное сход-

¹¹⁶⁴⁾ Ср. у J. Fr. Todd, *The Apostle Paul and the Christian Church at Philippi*, p. 35.

¹¹⁶⁵⁾ Такъ, напр., E. Haret, *Le Christianisme et ses origines* III, p. 403.

¹¹⁶⁶⁾ См. C. Siegfried, *Philo von Alexandria als Ausleger des A. T.*, S. 169.

¹¹⁶⁷⁾ Ср. и у Prof. Theodor Keim, *Geschichte Jesu von Nazara* I (Zürich 1867), S. 222.

¹¹⁶⁸⁾ A. Fr. Gfrörer, *Philo und die jüdisch-alexandrinische Theosophie* I², S. 417.

¹¹⁶⁹⁾ Кн. С. Н. Трубецкой, Ученіе о Логосѣ въ его исторіи I, стрн. 158 и въ «Вопросахъ философіи и психологіи» IX, 41 (кн. 1-я за 1898 г.), стрн. 171.

¹¹⁷⁰⁾ James Drummond, *Philo Judaeus* II, p. 6.

ство таитъ подъ собою полную діаметральность¹¹⁷¹⁾). Однако при всемъ усердіи тѣлесность не дозволяетъ филонизму мечтать¹¹⁷²⁾ о совершенной добродѣтели, какъ недоступной. Нужно выйти изъ тѣлесности и замкнуться въ умѣ, а это доставляетъ боговидѣніе¹¹⁷³⁾ и награждаетъ людей Божіихъ абсолютною безгрѣшностью¹¹⁷⁴⁾). Въ этомъ отнoшeніи аскетическая муштровка поглощается созерцательностью¹¹⁷⁵⁾ и увѣнчивается экстатическимъ восхищеніемъ¹¹⁷⁶⁾). Склонность къ мистицизму¹¹⁷⁷⁾ и созерцательныя симпатіи¹¹⁷⁸⁾ филонизма¹¹⁷⁹⁾ опять говорятъ о духовной пассивности, чуж-

¹¹⁷¹⁾ Ср. Erich von Schrenck, Die johanneische Anschauung vom „Leben“ mit Berücksichtigung ihrer Vorgeschiedthe (Lpzg 1898), S. 53—55.

¹¹⁷²⁾ James Drummond, Philo Judaeus II, p. 297.

¹¹⁷³⁾ C. G. Montefiore, Florilegium Philonis въ «The Jewish Quarterly Review» VII, 27 (April, 1895), p. 495.

¹¹⁷⁴⁾ James Drummond, Philo Judaeus II, p. 51.

¹¹⁷⁵⁾ James Drummond, Philo Judaeus II, p. 317. См. и Paul Wendland, Philo und die kynisch-stoische Diatribe въ [Festschrift für H. Diels] Beiträge zur Geschichte der griechischen Philosophie und Religion von P. Wendland und Otto Kegn (Berlin 1895), S. 45—46, что Филонъ наклонился видѣть идеалъ въ квѣтистической созерцательности, хотя и не устранялъ «жизни практической» совсѣмъ (Fred. C. Conybeare, Philo about the Contemplative Life, Oxford 1895, p. 269 sq.), рекомендуя полное погружение въ θεωρητικὸς βίος для людей почтенного возраста (P. Wendland ibid., S. 46).

¹¹⁷⁶⁾ Кн. С. Н. Трубецкой, Ученіе о Логосѣ въ его исторіи I, стрн. 157 и въ «Вопросахъ философіи психологіи» IX, 41 (кн. I-я за 1898 г.), стрн. 176. Ed. Zeller, Die Philosophie der Griechen III, 2^а, S. 415. См. и выше на стрн. 197, 435.

¹¹⁷⁷⁾ C. G. Montefiore, Florilegium Philonis въ «The Jewish Quarterly Review» VII, 27 (April, 1895), p. 488. 496 sq.

¹¹⁷⁸⁾ См. и у Er. von Schrenck, Die johanneische Anschauung vom „Leben“, S. 19.

¹¹⁷⁹⁾ Памятникомъ и выражителемъ этихъ настроений Филона служить сочиненіе De vita contemplativa (Περὶ βίου θεωρητικοῦ), но подлинность его оспаривается доселѣ многими учеными, каковы: Dr. H. Jolowicz у Samuel Sharpe, Geschichte Egyptens von der ältesten Zeit bis zur Eroberung durch die Araber 640 (641) n. Chr. Nach der dritten verbesserten Originalausgabe deutsch bearbeitet von Dr. H. Jolowicz, revidirt und berichtigt von Alfred von Gutschmid II^а (Lpzg 1862), S. 107,; Ed. Zeller, Die Philosophie der Griechen III, 2^а, S. 307; James Drummond, Philo Judaeus I, p. 24,; 179 (но благопріятно въ «The Jewish Quarterly Review» VIII, 29 [October, 1895], p. 155—172 въ рѣчи объ изданіи F. C. Солуяеаге); M(oris) Friedländer, Zur Entstehungsgeschichte des Christenthums, S. 68—69 (хотя признается, что это книга александрийского происхожденія); E. Schürer, Geschichte des jü-

дой христіанской бодрости безграничного прогрессирования ¹¹⁸⁰⁾.

Пока вся активная мораль теософа сводится къ подавлению чувственности ¹¹⁸¹⁾ чрезъ стойческое дисциплинирова-

dischen Volkes II², S. 863—864 = III², S. 535—538 и въ «Theologische Literaturzeitung» 1895, 15, Sp. 385—391; 23, Sp. 603—604 (о книгѣ F. C. Conybeare и по поводу ея); 1896, 12, Sp. 313—316 (о трудахъ P. Wendland'a); Alfred W. Benn въ «The Academy» No. 1220 (September 21, 1895), p. 228c—229b и ср. ibid. No. 1246 (March 21, 1896), p. 234a (о P. Wendland); Prof. D. Hermann L. Strack (по авторитету P. E. Luzius'a), Art. «Kanon des Alten Testaments» въ Realencyklopädie von Prof. A. Hauck IX² (Lpzg 1901), S. 750,21—24. Съ большою или меньшою рѣшительностью усвоютъ этотъ трудъ александрийскому геософу, напр., слѣдующіе авторы: A. Edersheim, History of the Jewish Nation after the Destruction of Jerusalem under Titus, p. 420,2. 540—541 и въ A Dictionary of Christian Biography ed. by W. Smith and Henry Wace IV, p. 368—371; ср. The Life and Times of Jesus the Messiah I² (London 1892), p. 382,1 и въ переводѣ о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 419,2. Prof. D. Friedrich Sieffert, Ueber den socialen Gegensatz im Neuen Testament (Erlangen 1888), S. 13,s. Éd. Herriot, Philon le Juif, p. 299 sq. Rev. Prof. William Sanday (and Rev. Prof. Walter Lock), Two Lectures on the „Sayings of Jesus“ recently discovered at Oxyrhynchus (Oxford 1897), p. 36 and not. 1. Paul Wendland, Die Therapeuten und die philonische Schrift vom Beschaulichen Leben по оттиску (безъ перенѣны пагинаціи) изъ XXII Supplementа къ «Jahrbucher für classische Philologie», S. 695—770 и Philo und die kynisch-stoische Diatribe въ [Festschrift fü H. Diels] Beiträge zur Geschichte der griechischen Philosophie und Religion von P. Wendland und Otto Kern (Berlin 1895), S. 66—67. Anathon Aall, Der Logos II, S. IX. Кн. С. Н. Трубецкой, Ученіе о Логосѣ въ его исторіи I, стрн. 95 и въ «Вопросахъ философіи и психологіи», VIII, 40 (кн. V-я за 1897 г.), стрн. 884. Fred. C. Conybeare въ книгѣ Philo about the Contemplative Life, Oxford 1895, въ «The Academy» No. 1222 (October 5, 1895), p. 274a—c (въ отвѣтъ Benn'у) и въ «The Jewish Quarterly Review» VII, 28 (July, 1895), p. 755—769. См. еще Prof. John Gibb въ «The Critical Review» VI (1896), 1, p. 37—41; A. E. Brooke въ «The Classical Review», May 1896 (ср. «The Academy» No. 1261 [July 1, 1896], p. 17a). Наше личное впечатлѣніе таково, что—по основнымъ своимъ тенденціямъ (ср. и прим. 1175—1179)—данное произведение вполнѣ могло бы быть признано филоновскимъ, а такъ какъ это есть самое главное въ вопросѣ, то мелкія отрицательныя инстанціи намъ кажутся далеко не рѣшительными.

¹¹⁸⁰⁾ См. и Th. Keim, Geschichte Jesu von Nazara I, S. 222: «Diese Moral (Philos) konnte vor Allem nur ascetische Flüchtlinge aus der Welt, aber keine sittlich wirksame wetgestaltende Menschen zu Stande bringen».

¹¹⁸¹⁾ A. Fr. Gfrörer, Philo und die jüdisch-alexandrinische Theosophie I², S. 418.

ние¹¹⁸³) при гармоническомъ согласіи со стойческимъ объясненіемъ зла¹¹⁸³) и стойческимъ идеаломъ мудреца¹¹⁸⁴) и

¹¹⁸³) A. Edersheim, History of the Jewish Nation after the Destruction of Jerusalem under Titus, p. 411 и въ A Dictionary of Christian Biography ed. by W. Smith and Henry Wace IV, p. 383a.

¹¹⁸⁴) C. G. Montefiore, Florilegium Philonis въ «The Jewish Quarterly Review» VII, 27 (April, 1895), p. 488. О стойческихъ элементахъ въ филоновской этике см. и E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes II², S. 881—882 = III², S. 559—560; ср. также A. Edersheim, The Life and Times of Jesus the Messiah I², p. 53 и у о. М. П. Фивейского I, стрн. 67, † Prof. R. A. Lipsius въ Bibel-Lexicon von D. Schenkel I, S. 98, Jacob Horovitz, Untersuchungen über Philons und Platons Lehre von der Weltenschöpfung, S. 15. При этомъ нужно замѣтить, что у Филона «всѣ области жизни — пища и питье, одежда и жилище, отношение мужчины и женщины, формы общественной жизни, склонности и дѣятельности человѣка — соизмѣряются стойческо-киническимъ масштабомъ» (см. Paul Wendland, Philo und die kynisch-stoische Diatribe въ Beiträge zur Geschichte der griechischen Philosophie und Religion von P. Wendland und O. Kern, Berlin 1896, S. 8 [ff.]. 38. 49. 51). Мы знаемъ также, что хотя оттѣки пневматического материализма были неизбѣжны у Филона (ср. выше стрн. 343, 341—342) по связи его съ платонизмомъ, гдѣ задатки тѣлесности и чувственности усвоились душѣ уже въ самомъ ея предсуществованіи (ср. у о. Д. Фаворскую въ журнале «Вѣра и Разумъ» 1899 г., № 11, стрн. 345), но въ равной мѣрѣ способствовало такому результату еще вліяніе стойцизма. О послѣднемъ свидѣтельствуетъ, что «стойческая физика, примыкая къ Гераклиту, не признавала ничего бѣздѣлеснаго и была грубо материалистическою. Богъ, душа — тѣло, хотя бы иного рода, Богъ и міръ едино, откуда неизбѣженъ грубый пантенезмъ. Богъ есть матеріальная основа (der Stoff), изъ которой произошли всѣ вещи и въ которую всѣ они возвратятся, чтобы опять непрерывно появляться изъ нея. Богъ — это всепроникающій духъ, судьба, провидѣніе» (Lic. theol. Wilhelm Vollert, Kaiser Julians religiöse und philosophische Ueberzeugung въ «Beiträge zur Förderung christlicher Theologie» herausg. von Proff. A. Schlatter und H. Cremer III [Gütersloh 1899], 6, S. 8). Все это было бы примѣнено и къ Апостолу языковъ, если бы оказались справедливыми критико-генетическія толкованія соответствующихъ возарѣй его, но мы уже многократно раскрывали, насколько ошибочны сужденія въ родѣ формулы Prot. Paul Wernle, Die Anfänge unserer Religion, Tübingen und Leipzig 1901, S. 5), будто «Павель, какъ проницательный мыслитель, стремился къ строгому раздѣленію души отъ тѣла, однако завершеніемъ его работы является лишь понятіе духовнаго тѣла, а это свидѣтельствуетъ, что исходная точка зренія остается прежнею» (т. е. материалистическою).

¹¹⁸⁴) Ср. Th. Keim, Geschichte Jesu von Nazara I, S. 221. Стойческому идеалу соответствуетъ филоновскій мудрецъ по всѣмъ важнейшимъ

нравственной корректности¹¹⁸⁵) о жизни въ согласі съ природой¹¹⁸⁶). Въ свою очередь и аскетическая упражненія имѣютъ лишь отрицательное достоинство, способствуя духовному очищению и умственной изощренности. Въ этомъ отношеніи аскетическая доблестъ ниже рациональной¹¹⁸⁷), потому что приготавливаетъ ее и бываетъ для нея низшою ступенью пропедевтическаго воспитанія. Все завершается умственню проницательностью, служившею и объектомъ моральныхъ усилий и гарантіею ихъ возможнаго успѣха. Добродѣтель будеть въ знаніи¹¹⁸⁸), которое въ мудрости ведеть и къ богоуподобленію¹¹⁸⁹). Этотъ интелликуалистический характеръ филоновской морали безусловно несроденъ апостольскимъ упованіямъ, где скорѣе было обратное, что вѣдѣніе соподчинялось нравственному устроенію. Такой интелликуализмъ покоялся на фактическомъ убѣжденіи въ натуральной неприкосновенности духа, который автономно излучаетъ изъ себя истину и бываетъ самобытнымъ избавителемъ человѣчества. Посему Мессію для Филона была греческая философія, въ которой поглощается и растворяется почти все божественное откровеніе¹¹⁹⁰).

преимуществамъ, въ частности и по своей свободѣ, ибо πάυτα φαῖλον εἶναι δοῦλον, а πάυτα σπουδαῖον εἶναι ἔλεοθερον, поскольку μόνος ὁ σοφὸς εὐγενής: см. Paul Wendland, Philo und die kynisch-stolische Diatribe въ Beiträge zur Geschichte der griechischen Philosophie und Religion von P. Wendland und O. Kern, S. 32, I. 49—51 ff. Ср. и выше на стрн. 181, на 396, 113.

¹¹⁸⁵) Соответственно этому—опять «различіе между добромъ и зломъ, нормальными и ненормальными явленіями у Филона, какъ и у стоиковъ, теряетъ свое моральное значеніе и сводится къ понятію согласнаго и несогласнаго съ природой» (см. проф. М. Д. Муретова, Ученіе о Логосѣ у Филона Александрийского и Иоанна Богослова, стрн. 209).

¹¹⁸⁶) См. у проф. М. Д. Муретова, Философія Филона Александрийского въ отношеніи къ ученію Иоанна Богослова о Логосѣ, стрн. 161—162; Ученіе о Логосѣ у Филона Александрийского и Иоанна Богослова, стрн. 214—215. Ср. и у проф. Д. П. Миртова, Нравственное учение Климента Александрийского, стрн. 48—49. 86—87. Осуществленіе этого идеала Фионъ видѣлъ въ еерапетахъ: см. и Paul Wendland, Philo und die kynisch-stolische Diatribe въ Beiträge zur Geschichte der griechischen Philosophie und Religion von P. Wendland und O. Kern, S. 8. II. 27. 32, I. 33.

¹¹⁸⁷) См. у Th. Keim, Geschichte Jesu von Nazara I, S. 220.

¹¹⁸⁸) Ed. Zeller, Die Philosophie der Griechen III, 2⁴, S. 406.

¹¹⁸⁹) C. G. L. Grossmann, Quaestiones Philoneae I: De theologiae Philonis fontibus et auctoritate, p. 10 sq.

¹¹⁹⁰) Ср. кн. С. Н. Трубецкой, Ученіе о Логосѣ въ его исторіи I, стрн. 286 и въ «Вопросахъ философіи и психологіи» IX, 44 (кн. IV-я за-

но для Апостола автономная человѣческая „мудрость“ являлась неотразимымъ свидѣтелемъ умственной немощности¹¹⁹¹⁾, требовавшей благодатнаго искупленія, откуда и почерпались всѣ ресурсы для исцѣленія и возмужанія. Не смотря на эту аппеляцію къ натуральной спасительности въ духовности, александрийскій теософъ находилъ критерій ея безупречной продуктивности и наиболѣшее запечатлѣніе собственно въ библейскомъ ученіи ортодоксальнаго іудейства. Поэтому справедливая идея предуготовительнаго дѣйствія Логоса во всемъ мірѣ¹¹⁹²⁾ получала у него тотъ смыслъ, будто все прекрасное и добре въ философскихъ системахъ было темнымъ отголоскомъ вѣщай Мойсея и приобрѣтало яркость лишь при озареніи закона. Неизбѣжно, что интеллектуальный абсолютизмъ фактически разнился деспотизму раввинской теологии и — въ традиціонномъ духѣ¹¹⁹³⁾ — утверждалъ универсалимъ іудейства¹¹⁹⁴⁾. Въ этомъ пунктѣ всего страшнѣе и чудовищнѣе критическая догадка объ апостольской солидарности съ Филономъ. Правда, св. Павелъ устраняетъ

1898 г.), стрн. 661: «Филонъ думалъ убѣдить міръ въ истинности вѣры отцовъ (своихъ) и въ дѣйствительности ихъ откровенія, обезличивая ихъ Бога, упраздняя ихъ (живой) „союзъ“ съ Нимъ и фактически отрица въ религіи все, кроме естественного откровенія, тожественнаго съ ученіемъ современной ему философіи». См. у настъ прим. 1124 и 1265.

¹¹⁹¹⁾ C. F. Georg Heinrici, Erklärung der Korinthierbriefe II: Das zweite Sendschreiben des Apostels Paulus an die Korinthier (Berlin 1887), S. 581.

¹¹⁹²⁾ Объ этой идеѣср. и у Privatdoc. Edmund Spiess, Logos spermaticos. Parallelstellen zum Neuen Testament aus den Schriften der alten Griechen. Ein Beitrag zur christlichen Apologetik und zur vergleichenden Religionsforschung. Lpzg 1871. S. XV ff.

¹¹⁹³⁾ Вообще, эллинистические іудеи не отрѣшились отъ націоналистической презрительности ко всему неіудейскому и своею гордостью и исключительностью иногда превосходили своихъ палестинскихъ собратьевъ: см. Rev. John A. Selbie, Art. «Gentiles» въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings II, p. 149b. Ср. и выше на стрн. 363, 1025.

¹¹⁹⁴⁾ C. F. G. Heinrici, Erklärung der Korinthierbriefe II, S. 580—581. Это наблюденіе вполнѣ устраиваетъ преувеличеннное заявленіе о. проф. А. В. Смирнова (Мессіанская ожиданія и вѣрованія іудеевъ около временъ Иисуса Христа, стрн. 444 сл.), будто александрийскій универсализмъ, вообще, и филоновскій, въ частности, «быть какъ бы измѣною традиціоннымъ вѣрованіямъ іудеевъ и отречениемъ отъ высокаго и исключительного предназначения Израиля быть единственнымъ носителемъ и хранителемъ богооткровенной истины».

Израиля ради язычниковъ вопреки мечтаниямъ іудаизма¹¹⁹⁵⁾, но безъ всякаго пранія противъ здраваго смысла¹¹⁹⁶⁾, потому что это было осозательною дѣйствительностю христіанской исторіи, а она шла не по теософическому пути. Тутъ нѣть филоновской искусственности возвышенія эллинизма чрезъ отожествленіе его съ іудаизмомъ, ибо пока свидѣтельствуется не совмѣщеніе, но вытѣсненіе. Не менѣе того не усматривается и насильственности въ усвоеніи всемирнаго возобладанія второму чрезъ порабощеніе ему всей языческой мудрости, поелику въ царствѣ благодати все поглощается energieю Бога спасающаго и милующаго. Поэтому долгъ и идеалъ вѣрующихъ состоять въ закрѣплениі за собою божественныхъ свойствъ¹¹⁹⁷⁾, разъ же они доступны намъ чрезъ воплощенаго Сына Божія, то почерпаются и развиваются въ насъ именно чрезъ Господа Избавителя. Въ этомъ видѣ самая сфера христіанской жизни недосязаема для филоновской этики, созидающейся въ области божественной и формируется божественными началами¹¹⁹⁸⁾. Понятно, что здѣсь и духъ человѣческій бываетъ объектомъ верховнаго воздействиія наряду съ плотяностію, когда у Филона онъ оказывается автономнымъ и неповрежденнымъ, вѣдь связи съ материальностію. Естественно, что у Апостола преобразуется весь человѣкъ, который достигаетъ и тѣлеснаго прославленія, а у египетскаго мистика все жертвуется ради духовной стороны¹¹⁹⁹⁾.

¹¹⁹⁵⁾ Объ этомъ см. *E. Haret, Le Christianisme et ses origines IV*, p. 142.

¹¹⁹⁶⁾ Такъ утверждаетъ *E. Haret, Le Christianisme et ses origines IV*, p. 143: «ce grand dogme de la théologie paulinienne ne repose que sur une série de contresens».

¹¹⁹⁷⁾ Ср. *W. Sanday, Art. «God (in NT)»* въ *A Dictionary of the Bible* ed. by *J. Hastings II*, p. 211a, что δικαιοσύνη θаой включаетъ «a righteousness which, whatever its origin, at least ends by denoting a state of man», хотя «in first instance» это есть «the personal righteousness of God».

¹¹⁹⁸⁾ *Albrecht Thoma* констатируетъ (*Geschichte der christlichen Sittenlehre in der Zeit des Neuen Testamente*, S. 4), что «нравственное воззрѣніе первохристіанства, именно Иисуса и Павла, понятно почти безъ всякаго обращенія къ кругу языческихъ идей; едва ли нужно знать что-нибудь о Сократѣ и Платонѣ, о Філонѣ и Сенекѣ, чтобы постигнуть основы и даже конструкцію первохристіанского нравоученія».

¹¹⁹⁹⁾ *Benjamin Jowett*, отмѣтая «орientалистические» элементы александрийской теософіи, справедливо утверждаетъ, что Філонъ «стре-

Такъ метафизическія антиномії сопровождаются психолого-моральными и завершаются эсхатологическимъ контрастомъ, потому что одинъ проповѣдывалъ одухотвореніе тѣлесности и оживленіе ея въ сбира πνευμатіхъ, другой скорѣе склоненъ былъ къ материализаціи духовности и категорически отвергалъ всякие намеки на воскресеніе тѣла¹²⁰⁰), почему указаніе¹²⁰¹) и на сходство въ эсхатологии.

Мы прослѣдили различіе между апостольскимъ благовѣстіемъ и іудейскою теософіей во всѣхъ возможныхъ направленихъ и нашли его для возникновенія, развитія и окончанія космического бытія съ немалыми отраженіями на самую божественность. Это прямо убѣждаетъ въ принципіальной и неизгладимой диспаратности. Ее не трудно постигнуть по общему итогу нашихъ наблюденій касательно филоновой системы. Она стремилась оградить іудейскую теологію и сдѣлать ее господствующую во всей вселенной, для чего Моисею и пророкамъ навязывается языкъ Платона и стоиковъ—лишь бы Платонъ съ Зенономъ говорили поіудейски¹²⁰²). Въ этомъ отношеніи Филонъ питалъ самые широкіе замыслы и хотѣлъ быть Апостоломъ іудейства и величественнымъ толкователемъ его ученій для цивилизованныхъ круговъ всего свѣта¹²⁰³). И его ортодоксально-іудейскія тенденціи бесспорны¹²⁰⁴), хотя бы фактически совершенно не осуществлялись¹²⁰⁵). Александрийскій

мился достигнуть совершенства (только) души въ отрѣшеніи и отдѣленіи ея отъ тѣла». *The Epistles of St. Paul to the Thessalonians, Galatians and Romans I: Translation and Commentary*, p. *427.

¹²⁰⁰) *A. Fr. Gfrörer*, *Philo und die jüdisch-alexandrinische Theosophie II²*, S. 280. *E. Hivet*, *Christianisme et ses origines III*, p. 388. *A. Edersheim* въ *A Dictionary of Christian Biography* ed. by W. Smith and Henry Wace IV, p. 384b.

¹²⁰¹) *H. J. Holtzmann*'a, *Lehrbuch der neutestamentl. Theologie II*, S. 194. Ср. еще на стрн. 364, 1030.

¹²⁰²) Prof. *Albert Réville*, *Jésus de Nazareth I* (Paris 1897), p. 5.

¹²⁰³) См. и *W. E. Ball*, *St. Paul and the Roman Law and other Studies*, p. 111—112, но Dr. *J. Hamburger* признаетъ (въ *Real-Encyclopädie des Judentums III*, 4, S. 93), что это скорѣе было стремленіемъ, чѣмъ осуществлялось въ дѣйствительности.

¹²⁰⁴) См. *O. Zöckler* въ *Real-Encyklapadie XI²*, S. 641. *James Drummond*, *Philo Judaeus I*, p. 18. *Ed. Herriot*, *Philon le Juif*, p. 122. 185. 325 и ср. выше на стрн. 160 къ прим. 318 и на стрн. 408, 1227.

¹²⁰⁵) См. *E. Schürer*, *Geschichte des jüdischen Volkes II², III²*, S. 549.

теософъ, какъ панигеристъ іудейства¹²⁰⁶⁾, желающій стоять на твердой почвѣ отечественной философіи¹²⁰⁷⁾, всюду обнаруживаетъ свое исключительное предпочтеніе въ пользу закона Моисеева, и для него послѣдній есть не просто начало письменного откровенія Божія, но его абсолютный критерій, нивелирующій все библейское содержаніе. Съ этой стороны филонизмъ удерживаетъ всю номистическую сущность даже среди аллегорическихъ трансформаций, упразднившихъ почти всю Библію¹²⁰⁸⁾. Отсюда и единственнымъ средствомъ религіозного процвѣтанія былъ путь раввинистического законничества въ его непримиримой противности благодатному строю. Номизмъ былъ обезпеченіемъ собственной праведности и устранилъ всякое внѣшнее вмѣшательство въ его замкнутую работу, функционировавшую нормально и успѣшно. По этой причинѣ спасеніе представлялось продуктомъ самобытнаго человѣческаго усердія и, будучи заслугою подвига, требовало дальнѣе только соотвѣтственнаго вознагражденія. Тогда избавленіе лишалось всякаго возрождающаго вліянія и всесцѣло исчерпывалось непрерывнымъ прославленіемъ побѣднаго тріумфа. Этотъ типъ мессіанскаго упованія, съ его мірскою прімрачностію и национальною условностію, былъ главенствующимъ въ вѣрованіяхъ Филона и решительно устранилъ Искупителя и обновителя людей.

Выходитъ, что по своимъ іудейскимъ элементамъ теософія, почитая Тору вѣчнымъ Евангеліемъ¹²⁰⁹⁾, была тождественна раввинистической нетерпимости къ благодатному возрожденію и, разумѣется, не могла быть комментаріемъ къ нему въ апостольскомъ благовѣстіи¹²¹⁰⁾. Не сближаютъ, а скорѣе отдѣляютъ ихъ и всѣ оригинальныя филоновскія примѣненія. Въ нихъ библейскія концепціи совсѣмъ заслоняются облакомъ эллинской мудрости и растворяются въ ней до исчезновенія. Еще древніе удачно подмѣтили и рельефно подчеркивали

¹²⁰⁶⁾ Prof. Albrecht Thoma, Die Genesis des Johannes-Evangeliums, S. 60.

¹²⁰⁷⁾ Th. Keim, Geschichte Jesu von Nazara I, S. 213.

¹²⁰⁸⁾ См. еще на стрн. 168, 257.

¹²⁰⁹⁾ Prof. Albrecht Thoma, Die Genesis des Johannes-Evangeliums, S. 58 и ср. 59.

¹²¹⁰⁾ Ср. Oscar Holzmann, Neutestamentliche Zeitgeschichte, S. 44—45.

платонизмъ теософическихъ матерій¹²¹¹⁾ и выраженій¹²¹²⁾. Научный анализъ вполнѣ подтверждаетъ и объясняетъ это. Александризмъ стремился къ сліянію іудейства и эллинства съ облагороженіемъ послѣдняго, но въ этой высокой и плодотворной миссіи сразу допустилъ роковую ошибку, признавъ у нихъ сходство не по источнику просвѣщенія, а по качеству его сіянія, гдѣ взаимное соединеніе напоминало попытку слить мало и воду¹²¹³⁾). Поэтому философія господственno врывалась въ библейскую область и занимала въ ней мѣсто наряду съ божественнымъ откровеніемъ.

¹²¹¹⁾ *Hieronymi De viris illustr. cap. 11* (Migne, lat. ser. t. XXIII, col. 629): «De hoc vulgo apud Graecos dicitur, Ἡ Πλάτων φιλωνίζει, Ἡ Φίλων πλατωνίζει: id est, aut Plato Philonem sequitur, aut Platonem Philo: tanta est similitudo sensuum et eloquii». *Eiusdem epist. LXX* (al. 84 vel 83), § 3 (Migne, lat. ser. t. XXII, col. 666 fin.): «Quid loquar de Philone, quem vel alterum, vel Judaeum Platonem critici pronuntiant?» *Isidori Pelus. epistoliarum lib. III, epist. 81* (Migne, gr. ser. t. LXXVIII, col. 788): Καὶ Φίλων δέ, ἀνθρώπος Πλάτωνος ἡ ὄμιλητής ἡ ὑφῆγητής τις είναι δόξας, διὰ τὸ τῆς φράσεως ὑψος· ἐρέθητη γὰρ περὶ αὐτῶν „Η Πλάτων ἐφιλώνισεν, Ἡ Φίλων ἐπιλατώνισεν“. *Photii Bibliotheca cod. 105* (Migne, gr. ser. t. 103, col. 873): τοσοῦτον δ' αὐτὸν Ἐλληνισταῖς παρασχεῖν θαῦμα τῆς ἐν τοῖς λόγοις δυνάμεως ὡς καὶ λέγειν αὐτούς: „Η Πλάτων φιλωνίζει, Ἡ Φίλων πλατωνίζει“. *Suidae Lexicon graece et latine ad fidem optimorum librorum exactum post Thomam Gaisfordum recensuit et annotatione critica instruxit G o d o f r e d u s B e r n h a r d y II Halis et Brunsvigiae 1853, p. 1498—1499*: Φίλων Ἰουδαῖος, τεχθεὶς ἐν Ἀλεξανδρεῖ, γένους Ἱερέων, φιλοσοφήσας δὲ τὰ Ἐλλήνων εἰς μέγα προύθη παιδείας, ὡς μετελθεῖν πᾶσαν Ἐλληνικὴν παιδευσιν, τὴν τε τῶν ἐγχυκλίων καλούμενων καὶ τὰς λοιπὰς ἐπιστήμας σὺν ἀκριβεῖ κατάληψει. Ἐπλούτησε τε λόγον παρόμοιον Πλάτωνι ὡς καὶ εἰς παροιμίαν παρ' Ἐλλησι τοῦτο χορηγεῖ, Ἡ Πλάτων φιλωνίζει Ἡ Φίλων πλατωνίζει. τοσούτη ἔστιν ὄμοιότης τῆς τε διανοΐς καὶ φράσεως τοῦ ἀνδρὸς πρὸς Πλατῶνα.

¹²¹²⁾ *Hieronymi epist. XXII* (al. 18) ad Eustochium § 35 fin. (Migne, lat. ser. t. XXII, col. 421): Tales Philo Platonicī sermonis imitator: tales Josephus, Graecus Livius, in secunda Judaicae captivitatis historia Essenos refert. Заслуживаетъ упоминанія, что съ этой стороны и самъ Филоны выдѣлялъ себя отъ собственно евреевъ, говоря: ἔστι δὲ ὡς μὲν Ἐβραῖοι λέγουσι Φανούηλ, ὡς δὲ ἡ μὲν ἀποστροφὴ θεοῦ... δν Ἐβραῖοι καλοῦσι Γεδεών (De confus. lingu. § 26: M. I, 424. CW. II, 253. Yonge II, 27). Вообще, вокабуляръ Филона носитъ платоновскій отпечатокъ: см. Rev. H. A. A. Kennedy, Sources of New Testament Greek, Edinburgh 1895, p. 54.

¹²¹³⁾ Cp. Prof. Albrecht Thoma, Die Genesis des Johannes-Evangeliums, S. 33. При отмѣченыхъ услоіяхъ вполнѣ понятно, что «безграничное применение аллегорического истолкованія» у Филона было «слишкомъ призрачнымъ и совершенно искусственнымъ»: William Mackintosh, The Natural History of the Christian Religion, p. 184.

Иудейско-александрийская апологетика старалась сохранить и аргументировать платонизмъ изъ Ветхаго Завѣта¹²¹⁴), комбинируя ихъ—съ обоюднымъ нарушеніемъ неприкосновенности. Филонъ же былъ „типическимъ представителемъ эллинистического синкретизма“¹²¹⁵) и, продолжая своихъ предшественниковъ, во многомъ былъ новаторомъ и творцомъ¹²¹⁶), у которого легко съ наглядностю разсмотреть вторженіе эллинскихъ идей¹²¹⁷), потому что онъ, желая оставаться іудеемъ, хотѣлъ быть и греческимъ философомъ¹²¹⁸). Смѣсь философ-

¹²¹⁴⁾ A. Edersheim. History of the Jewish Nation after the Destruction of Jerusalem under Titus, p. 409. См. и Jacob Horovitz, Untersuchungen über Philons und Platons Lehre von der Weltschöpfung, S. 70.

¹²¹⁵⁾ Кв. С. Н. Трубецкой, Ученіе о Логосѣ въ его истории I, стрн. 161. Dr. N. I. Weinstein называетъ Филона послѣднимъ и превосходнейшимъ представителемъ Александрийской теософической школы (Zur Genisis der Agada II: Die Alexandrinische Agada, Göttingen 1901, S. 41. 194), а A. Edersheim считаетъ его великимъ выразителемъ эллинистического направления (The Life and Times of Jesus the Messiah I², p. 82 и по переводу о. М. П. Овейскаго I, стрн. 103).

¹²¹⁶⁾ См. P. Wendland, Die Therapeuten und die philonische Schrift vom beschaulichen Leben, S. 786. 747. Anathon Aall, Der Logos II, S. 10—11. 141—142 Аанм. Въ частности, касательно логологии утверждается, что здесь Филонъ былъ выше Платона (W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law and other Studies, p. 99. 101), поскольку у первого эта доктрина оригинальна (р. 107) и явилась самостоятельно при размышлѣніи о Моисеевомъ сказании насчетъ міртворенія (р. 110. 114). Значить, въ основѣ тутъ лежитъ лишь идея творческаго слова или повелѣнія Божія. На этихъ предпосылкахъ опять можетъ созидаться сближеніе Александрийской теософіи съ новозавѣтными ученіями, поелику со всемъ рѣшительностью высказывается, будто въ «прологѣ» четвертаго Евангелія воспроизводится рефератъ книги Бытія и подъ «Логосомъ» св. Апостолъ Иоаннъ разумѣлъ именно творческое «реченіе» (dictum) Божіе (см. A. N. Jannaris, St. John's Gospel and the Logos въ «Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft und die Kunde des Urchristentums» II [1901], 1, S. 18—25), чуждое персональной самобытности (Rev. E. P. Boys-Smith, St. John's Gospel and the Logos въ «The Expository Times» XIII, 3 [December 1901], p. 140—144. Ср. и J. A. Cramer, Die Logosstellen in Justins Apologien kritisch untersucht въ «Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft» II [1901], 4, S. 305).

¹²¹⁷⁾ См. + Prof. Gustav Teichmüller, Aristotelische Untersuchungen III: Geschichte des Begriffs der Parusie (Halle 1878), S. 147. Тоже и Samuel Sharpe, Geschichte Egyptens II, S. 106—107: «Seine (Philon's) Schriften... zeigen, welchen Gang die Griechische Philosophie von Platon bis auf Justinus den Martyrer und Clemens von Alexandrien allmählig genommen hat».

¹²¹⁸⁾ + Edw. Hatch, Griechentum und Christentum, S. 50.

скихъ элементовъ съ ветхозавѣтными доктринаами¹²¹⁹). обосновывается библейскими памятниками и усвояется имъ. Іудейство становилось проповѣдникомъ стоически-платоническихъ теоремъ¹²²⁰) въ качествѣ своихъ собственныхъ¹²²¹) и обращалось въ формальный принципъ для переработки языческо-философского материала¹²²²). Но понятно, что это объединеніе вѣры Израїля съ греческою философией было сочетаніемъ супруги съ наложницей¹²²³) и не могло быть союзомъ натурального притяженія¹²²⁴). Неудивительно, что теософическая схемы не гармонировали съ Библіею и прицѣпляются къ ней съ искусственною насилийственностью¹²²⁵). На этомъ держится и филоновскій аллегорический методъ, долженствовавшій способствовать благовидному привлечению чуждыхъ материаловъ¹²²⁶) при сохраненіи убѣжденія въ чистомъ правовѣріи¹²²⁷). Ясно, что это было не истолкованіемъ, хотя бы плохимъ и неудачнымъ, а сплошнымъ подлогомъ, чуть ли не безпримѣрнымъ во всей міровой исторіи по степени и размѣрамъ. Въ этомъ отноше-

¹²¹⁹) † *Edw. Hatch*, Griechentum und Christentum, S. 231.

¹²²⁰) *Edu. H. Hall*, Papias and his Contemporaries, p. 180.

¹²²¹) *Bruno Bauer*, Philo, Strauss und Renan, S. 89: «die griechische Philosophie war ihm (dem Philo) mit dem Judenthum so sehr Eins, dass er sie zuweilen aus der Verkündigung des Gesetzes ableitete». О филоновскомъ убѣждении касательно т о ж е с т в а юдѣйской религіи и єзиканской философиї см. еще и *Rabbiner M. Wolff*, Die Philonische Philosophie, S. 29.

¹²²²) *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes II², S. 872—III², S. 550.

¹²²³) Кн. С. Н. Трубецкой, Ученіе о Логосѣ въ его исторіи I, стрн. 100 и въ «Вопросахъ философи и психологіи» VIII, 40 (кн. V-я за 1897 г.), стрн. 840.

¹²²⁴) Ср. † проф. Д. В. Гусевъ, Чтенія по патрології I, стрн. 96 и въ «Православномъ Собесѣднику» 1895 г., № 5, стрн. 65.

¹²²⁵) *C. F. Nösgen*, Geschichte der neutestamentlichen Offenbarung II, S. 167, 1.

¹²²⁶) См. *A. Fr. Gfrörer*, Philo und die jüdisch-alexandrinische Theosophie II², S. 1. *Th. Keim*, Geschichte Jesu von Nazara I. S. 215. *Rich. Schmidt*, Die Paulinische Christologie, S. 118. *A. Edersheim* въ A Dictionary of Christian Biography ed. by W. Smith and Henry Wace IV, p. 373b. 374b. 375b. Dr. *J. Hamburger*, Art. «Allegorie, Allegoriker, Symboliker» въ Real-Encyclopädie des Judentums III, 5 (Lpzg 1900), S. 14.

¹²²⁷) См. и *Fred. W. Farrar*, History of Interpretation, p. 137: «by the aid of allegory Philo was able to regard himself as Stoic philosopher and yet at the same time as a faithful Jew». Ср. и у насъ прим. 1204.

ній вся філоновська екзегетика являється обманчивимъ прельщеніемъ систематической подмѣны. Если внимательно всмотрѣтъся во всѣ подробности, то мы найдемъ, что нѣть даже и зачатковъ подлиннаго комментированія. Все разрѣшается тѣмъ, что строки библейскаго текста служили для Фіона транспарантомъ, и онъ пользовался ими для вѣнчайшей корректности своихъ начертаній, не заботясь объ истинномъ ихъ достоинствѣ¹²²⁸). Библія имѣла чисто формальное зна-

¹²²⁸⁾ Отсюда и вольное отношение Фіона въ цитациіи библейскаго текста (о чёмъ ср. еще у Prof. John Gidd въ «The Critical Review» VI, 1 [Januагу 1896], р. 42), хотя онъ былъ согласенъ съ талмудическими правилами, что въ Писанії нѣть ни одного слова и частицы безъ опредѣленного смысла или цѣли (A. Edersheim, The Life and Times of Jesus the Messiah I², р. 41, и у о. М. И. Фивейскаго I, стрн. 52,). Далеко не то видимъ у благовѣстника, и этими принципіальными наблюденіями должны соизмѣряться всѣ близайшія параллели. Такъ, для Гал. III, 16 не перестаютъ утверждать, что, основываясь лишь на случайной особенности греческаго перевода LXX-ти (W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law and other Studies, р. 146), св. Павелъ далъ здѣсь «истинный обращикъ раввинистической діалектики» (ср. у насъ прим. 271 и 1299), гдѣ известны самыя близкія аналогіи (Rev. David Smith, Recent New Testament Criticism VI въ «The Expositor» 1901, XI, р. 387), но съ другой стороны тутъ яко бы несомнѣнно совпаденіе и съ Філономъ, который—въ свою очередь—былъ солидаренъ съ іудейскими книжниками (Prof. D. Oscar Holtzmann, Die jüdische Schriftgelehrsamkeit zur Zeit Jesu, Giessen 1901, S. 21). Во всемъ этомъ забывается внутреннее существо дѣла, почему формальное сходство необходимо преувеличивается. Апостоль исходить изъ понятія единства откровенія божественнаго по источнику въ послѣдовательно развивающихся и смѣняющихся стадіяхъ исторического промышленія. Естественно, что между различными моментами этого процесса должна быть внутренняя гармонія взаимнаго разъясненія и подкрѣпленія позднѣйшимъ раннѣйшаго. Посему «въ Новомъ Завѣтѣ не пророчества указываютъ на факты, но факты на пророчества» (A. Edersheim, The Life and Times of Jesus the Messiah I², р. XV и у о. М. И. Фивейскаго I, стрн. XIII въ предисловіи къ I-му изданію). Но силъ этого неизбѣжно, что не менѣе солидарны и самые библейскіе памятники. Тогда получаемъ, что въ существѣ своемъ и по своей основѣ Ветхій и Ноый Завѣтъ одно и тоже (Rev. Prof. James Denney, The Theology of the Epistle to the Romans IV: The Gospel a Divine Righteousness въ «The Expositor» 1901, VI, р. 441), откуда вытекаетъ, что «когда выраженія первого употребляются во второмъ, они *ipso facto* перестаютъ быть ветхозавѣтными и получаютъ новозавѣтный смыслъ» (ibid., р. 440). Съ этой точки зренія экзегезисъ апостольскій является безспорнымъ фактически, и его формальная близость съ равнинизмомъ или александринизмомъ никако не говорить о внутреннемъ сродствѣ по содержанию и характеру религіозныхъ возвѣній.

ченіе поручительства и растрачивала всѣ свои специальные капиталы на безвозвратные ссуды по пріему всякаго хлама, заполнившаго всю ея область. Помимо разности въ самыи намѣреніяхъ, у Апостола не встрѣчается аналогій даже и въ экзегетической манерѣ, которая назначалась къ отысканию объективнаго библейскаго содержанія и освѣщала его по теологическому смыслу. Всѣ критическая попытки къ сближеніямъ оказываются фальшивыми и не устраняютъ принципіальныхъ различій по свойству герменевтическихъ пріемовъ. Александрійскій интерпретъ береть параллельныя теченія и—вопреки всякимъ соображеніямъ—думаетъ, что они сами собою сливаются вмѣстѣ. Благовѣстникъ констатируетъ преемственность при взаимности фактическаго подготовленія и солидарнаго продолженія. У первого неестественное отожествленіе двухъ несродныхъ величинъ съ поглощеніемъ одной другою; у второго прогрессивное развитіе отъ низшаго къ высшему при общей основѣ. Для Филона библейское откровеніе было законченнымъ съ самаго начала, какъ источникъ всякой мудрости, который, обогащая всѣхъ, не дозволяетъ ни прибавленій, ни улучшеній, ни поправокъ. Этимъ опять ограждалось номистическое обезличеніе всѣхъ ветхозавѣтныхъ писателей, почему пророки частію говорятъ языкомъ закона и больше вытѣсняются за неважностію своихъ повтореній стараго¹²²⁹). У св. Павла—напротивъ—институтъ синайскій и Пятокнижіе проникаются предвозвѣщеніемъ своего будущаго возрастанія и уясненія. Отсюда и завершеніемъ доблагодатной педагогіи считается именно пророчество и Новый Завѣтъ рисуется его реализацией въ мессіанскомъ „исповѣданії“ Отца Сыномъ, между тѣмъ у теософа все грѣущее концентрировалось въ номистическомъ абсолютизмѣ. Тогда невѣроятно, чтобы „ученикъ Филона скорѣе, пожалуй, оказался способнымъ принять нагорную проповѣдь, чѣмъ иго закона“, которое провозглашалось гарантіею свободы¹²³⁰). Но аллегорія сопровождалась упраздненіемъ библейской

¹²²⁹) Ср. обѣ этомъ и Heinrich Ewald, Geschichte des apostolischen Zeitalters bis zur Zerstörung Jerusalems (VI^o Bd der Geschichte des Volkes Israel), S. 271. См. выше къ прим. 325—336.

¹²³⁰) Такъ проф. С. С. Глаголевъ, Сверхъестественное откровеніе и естественное богоознаніе въ истинной Церкви (Харьковъ 1900), стрн. 291 и въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» 1899 г., № 24, стрн. 464.

самобытности и присвоениемъ эллинской мудрости. Фи-
лоновская система была соединениемъ ветхозавѣтной теологии
съ доктринаами „священного союза“¹²³¹⁾ греческихъ мыслите-
лей¹²³²⁾, комбинировала монотеизмъ съ эллинизмомъ¹²³³⁾ и
иудейскую мистику связывали съ платонизмомъ¹²³⁴⁾ даже
въ учении о Богѣ¹²³⁵⁾, гдѣ живой Іегова Израилевъ замѣ-
нялся туманною абстракціей¹²³⁶⁾ и рационализмъ разрѣшался
обычною противорѣчивостію, что вѣра въ неостижимость
Господа вела къ агностицизму, а идея вездѣприсутствія Бо-
жія наклоняла къ пантезму¹²³⁷⁾. Легко понять, что внут-
ренняго содружества не получалось, и по всѣмъ главнѣй-
шимъ вопросамъ дается намъ просто хаотической конгломе-
ратъ¹²³⁸⁾. Усердное прилаганіе необходимо вело къ по-
руганію обѣихъ сторонъ съ отнятіемъ у нихъ реально-типи-
ческихъ очертаній¹²³⁹⁾ въ странномъ mixtum composi-

¹²³¹⁾ См. De providentia II, 48 (Aucher 79. Richter VIII, 69): sacer coetus. Cp. Quod omnis probus liber § 1 (M. II. 444. Richter V. 270. Yonge III, p. 506): τὸν τὸν Πεθαγορείων ἱερώτατον θιασον.

¹²³²⁾ Max Heinze, Die Lehre vom Logos in der griechischen Philosophie, S. 184.

¹²³³⁾ O. Zöckler въ Real-Encyklopädie XI², S. 640. James Drummond, Philo Judaeus I, p. 3.

¹²³⁴⁾ A. Edersheim, History of the Jewish Nation after the Destruction of Jerusalem under Titus, p. 411.

¹²³⁵⁾ Th. Keim, Geschichte Jesu von Nazara I, S. 216; см. и ниже къ прим. 1261—1262.

¹²³⁶⁾ См. и Fred. W. Farrar, History of Interpretation, p. 138. По A. Edersheim'у. «Богъ Филона, — чтѣ бы ни говорилъ онъ противъ этого, — не былъ Богомъ того Израиля, который былъ избраныи Его народомъ» (The Life and Times of Jesus the Messiah I², p. 44 в у о. М. П. Фивейскаго I, стр. 44). Cp. ниже 1274.

¹²³⁷⁾ Cp. S. A. Alexander, The Christianity of St. Paul (London 1899), p. 9.

¹²³⁸⁾ Cp. C. G. L. Grossmann, Quaestiones Philoneae I: De theologiae Philonis fontibus et auctoritate, p. 50.

¹²³⁹⁾ См. еще Prof. Rudolf Eucken, Geschichte der philosophischen Terminologie im Umriss dargestellt (Lpzg 1879), S. 42: «Innerlich wandeln sich nun gegenseitig die hier zusammentreffenden Welten um. Das vom Judenthum Festgehaltene wird universeller gefasst, das Geschichtliche wird begrifflich gedeutet, das Persönliche in ein mehr Metaphysisches umgewandelt. Aber dabei wird auch das Griechische ein anderes: das Geistige erscheint als das die ganze Welt Schaffende und Tragende, und zwar stellt es sich vor allem als ethische Macht dar». И Dr. J. Hamburger констатируетъ (въ Real-Encyclopädie des Juden-

tum¹²⁴⁰). Такъ у Филона одинаково произвольно преобразуются и іудейство¹²⁴¹) и платоновскій идеализмъ¹²⁴²) и на прокустовомъ ложѣ послѣдняго калѣчится все библейское содержаніе¹²⁴³) въ „философскихъ перетолкованіяхъ положеній вѣры“¹²⁴⁴). Это уродливое твореніе не имѣло ни малѣйшихъ задатковъ жизненности и заранѣе обрекалось на неотвратимое разложеніе интенсивнаго самоумерщленія¹²⁴⁵). Поэтому оно осталось безъ достаточнаго вліянія въ исторіи іудейского богословія¹²⁴⁶) и только позднѣе отразилось ко-

tums III, 6 [Lpzg 1901] S. 5), что у Филона подрывается историческая дѣйствительность библейскихъ событій. О ложности самого метода эллинистовъ при стремлении къ сліянію двухъ враждебныхъ міровоззрѣній ср. еще A. Edersheim въ A Dictionary of Christian Biography ed. by W. Smith and Henry Wace IV, p. 359b.

¹²⁴⁰) Ср. † проф. Д. В. Гусевъ, Св. Іоаффіль Антіохійскій, стрн. 10: «все міровоззрѣніе Филона представляетъ смѣсь взглядовъ и учений Пиѳагора, Платона, Аристотеля, стоиковъ и Моисея, — есть міровоззрѣніе полуязыческое, полуіудейское».

¹²⁴¹) Ср. Th. Keim, Geschichte Jesu von Nazara I, S. 223—224.

¹²⁴²) См. Joh. Chr. L. Georgii въ «Zeitschrift für historische Theologie», herausg. von Prof. Chr. Fr. Illigen IX (N. F. III: Lpzg 1839), 3, S. 184. Ср. и Dr. J. Hamburger въ Real-Encyclopädie des Judentums II (Lpzg 1896), S. 906.

¹²⁴³) J. Winter und Aug. Wünsche, Die jüdische Litteratur seit Abschluss des Kanons I, S. 19: «Daher tritt uns bei Philo der Offenbarungsinhalt im Prokrustesbett des Platonismus vor Augen».

¹²⁴⁴) Проф. М. И. Еаринскій въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1870 г., II (№ 9), стрн. 424.

¹²⁴⁵) Fred. W. Farrar, History of Interpretation, p. 155.

¹²⁴⁶) Ср. и Prof. Albrecht Thoma, Die Genesis des Johannes-Evangeliums, S. 61. Dr. J. Hamburger въ Real-Encyclopädie des Judentums II, S. 906. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что Dr. N. I. Weinstein допускаетъ сильное вліяніе александринизма на Палестину (Zur Genesis der Agada II: Die Alexandrinische Agada, S. 10. 27—28; ср. на стрн. 17—21), но лишь по отношенію къ кругамъ первавинскимъ, почему сфераю отраженія служить здѣсь собственно агада (S. 14 ff.—27. 31—32. 33 ff. 37 ff. 41 f. 50 f. 53—54. 68. 70—71. 74 ff. 76 ff. 79. 84. 175 ff., гдѣ по A. Edersheim'у много близкаго для филоновскаго аллегоризма: The Life and Times of Jesus the Messiah I², p. 42 и у о. М. И. Оивейскаго I, стрн. 53), а главные носители являются съ сектантской окраской: таковы и «миними» (ср. у насъ въ книгѣ I-й на стрн. 813,899), въ которыхъ авторъ видѣть сторонниковъ іудейско-лександрийскаго мистицизма (S. 90. 165. 257—259), относя къ нимъ — посредствомъ искусственныхъ комбинацій — членовъ колѣна Симеонова (S. 91 ff.). Сюда же причисляются потомъ и частныя лица, за свои особыя сужденія подвергавшіяся препеніямъ раввинскихъ

свенно своими каббалистическими тенденциями въ совмѣщениіи безконечного и конечного промежуточными посредниками¹²⁴⁷).

авторитетовъ, напр., даже Акиба (S. 22. 78. 185), Элиша бен-Абуйя (S. 181 ff. 217) и Меиръ, изгнанный изъ отечества, хотя онъ утверждалъ, что самое обитаніе во святой землѣ обеспечиваетъ участіе въ будущей жизни (S. 231). Все это защищается не безъ тенденціи къ огражденію чистоты ревнінізма чрезъ отъєніе неортодоксальной иородности несогласныхъ или партикуларистическихъ тенденцій, при чемъ сводятся къ александризму понятія объ андрогинизмѣ первозданного Адама (S. 53,⁴⁹), о двухъ Мессіахъ (S. 81 ff.), характеристика Гозля специальными титулами (S. 85 ff.), а мнѣніе о пребываніи души около тѣла до его разложенія (ср. въ книгѣ I на стрн. 633,⁶³⁰ и выше прим. 1089) прямо называется египетскимъ ученіемъ. (S. 188,⁹⁸). Такъ юдейской логикой мы опять направляемся къ мысли о раннемъ воздействиіи на Палестину александризма (*Moriz Friedländer, Der Antichrist in den vorchristlichen jüdischen Quellen, Göttingen 1901, S. 1 ff.*), съ которымъ вторглись чисто греческіе элементы (S. 118), повлекшіе къ измѣнѣ основоначалъ вѣры, напр., у «Ахера» (Өлити: S. 15). По своей наклонности къ сомнѣнію въ единобожії онъ былъ типичайшимъ представителемъ возникшаго крайняго сектантства, воплощавшемъ коего и являлись именно «миними», какъ юдейскіе гностические антиномисты (S. VII ff. XV ff. 21 ff. 67) александрийского порожденія (S. 19. 25) и съ пристрастиемъ къ провозглашенію божественного двойства (S. 15). Въ этомъ смыслѣ и «агада возводится къ «славной матери градовъ» (Орас. *Sibyll. V, 88* [и ср. IX, 234]: Ἀλεξάνδρεια κλητὴ φρέπτειρα πολὺων) Александрии (*Dr. S. Bernfeld, Der Talmud. Sein Wesen, seine Bedeutung und seine Geschichte. Berlin 1900. S. 23* и по переводу Германа Генкеля: Талмудъ. Его сущность, значеніе и исторія. Спб. 1902. Стрн. 34). Хотя академическая литература въ нѣкоторомъ отношеніи поставляется выше книгъ пророческихъ (S. *Bernfeld ibid.*, S. 43 и у Г. Генкеля на стрн. 57), но это достоинство усвоется ей не ради ея универсалистического духа, а собственно потому, что она паскновъ національна (S. 48 — стрн. 62) и скорѣе враждебна христіанству (S. 25 [50—51] — стрн. 35), каковое признается непріемлемымъ для юдейства и принципіально противнымъ ему (S. 49 — стрн. 63). Поэтому продолжателями библейского созерцанія называются книжники (S. 5 — стрн. 12), откуда естественно, что слова ихъ возвеличивались надъ предписаніями закона (S. 8 — 9 — стрн. 16), сами они чествовались наравнѣ съ Богомъ (S. 10—11 — стрн. 18—19) и талмудический юдаизмъ принимается за неизбѣжное слѣдствіе ученія Библіи (S. 97 — стрн. 119). Неудивительно, что тутъ малѣйшія отклоненія оказывались иородными еретичествомъ и комментируются въ этомъ тонѣ юдейскими авторами.

¹²⁴⁷⁾ *Fred. W. Farrar, History of Interpretation*, p. 156. Ср. еще Prof. Heinrich Sladeczek, Paulinische Lehre über das Moralsubjekt, S. 34 (со ссылкою на Dr. Willmanns, Geschichte des Idealismus I; S. 601 f.). C. G. L. Grossmann, Quaestiones Philoneae I: De theologiae Philonis fon-

Александрійская теософія була чужда воцарившоїся і го-
сподствуючої фарисейско-раввинської доктринѣ¹²⁴⁸), і лише
въ XVI в. Філонъ вперше упоминається поль именемъ
לְוִידָה (слав. *Iedidja* 2 Цр. XII, 25) іудейскимъ писате-
лемъ (въ трактатѣ *Imre binu* сочиненія *Meor enajim*) Аза-
рією де-Росси *מַנְחָה עֲרֵיה* (род. 1514 г. — † въ

tibus et auctoritate, p. 57. Dr. J. Hamburger въ Real-Encyclopädie des Judentums II, S. 906—907. 982. 993. Dr. N. I. Weinstein, Zur Genesis der Agada II: Die Alexandrinische Agada, S. 265. 267. 274. Ки С. Н. Трубецкой называет (Ученіе о Логосѣ въ его исторіи Філона I, стрн. 161) александрійского теософа «предшественникомъ каббалы и талмуда, гно-
стицизма и неоплатонизма», а A. Edersheim догадывается объ усвоеніи Філономъ каббалистическихъ элементовъ (The Life and Times of Jesus the Messiah I², p. 44—46 и у о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 56). Само собою понятно, что этимъ обліженіемъ вовсе не оправдываются нѣкоторыя іудейскія преданія о происхожденіи каббалистическихъ до-
кументовъ, и мы ничуть не раздѣляемъ некритической увѣренности W. E. Ball'a, будто книга Зогарь написана въ концѣ II-го в. по р.
Хр. (St. Paul and the Roman Law and other Studies, p. 108. 160).

¹²⁴⁸ Въ частности, это особенно относится къ ученію о божествен-
ныхъ посредникахъ, и для логологіи доселъ утверждаются, что она была
несчастіемъ для іудейской религіозной философіи (Dr. N. I. Weinstein,
Zur Genesis der Agada II: Die Alexandrinische Agada, S. 24. 90. 218), а
Метатрона (отожествляемаго съ «Адамомъ Кадмономъ» у A. Edersheim,
The Life and Times of Jesus the Messiah I², p. 47, и по переводу о. М. П.
Фивейскаго I, стрн. 59, e) считаются за копію Логоса (N. I. Weinstein
ibid. II, S. 15.; ср. 187, 90), позаимствованаго у Платона (S. 10), дабы
устранить отъ раввинизма все, не соотвѣтствующее терпкому уната-
ризму. Посему хотя мнѣніе о томъ, что носившій наль (первоздан-
ными) водами духъ былъ Мессія (ср. книга I, стрн. 246, 84), tolkуется въ
смыслѣ идеальной прототипичности по связи съ мечтаніями объ Епохѣ
(S. 79—81. 226), но объ авторѣ этого изреченія Симеонѣ бен-Лакишѣ все-
таки высказывается, что онъ былъ зараженъ александрійскою теософіей
(S. 64. 225 ff. 224). Равно и насчетъ книги Премудрости Іисуса сына Сира-
хова выражается убѣжденіе, что она была отвергнута раввинскими кру-
гами съ рѣзкимъ осужденіемъ за обнаруживающуюся (въ XLIV, 16) александ-
рійская симпатія (S. 54—55). См. еще Dr. J. M. Jost, Geschichte des
Judenthums und seiner Secten I (Lpzg 1857), S. 382. Dr. J. Hamburger, Art.
«Philosophie und Judentum» въ Real-Encyclopädie des Judentums
Abth. III, Suppl. VI (Lpzg 1901), гдѣ говорится (S. 5), что «въ теченіе
вѣковъ почти вся письменность александрійскихъ іудеевъ исчезла изъ
среды іудейства», откуда эта философія потомъ улетучилась совершенно
(S. 6). Свидѣтельствуетъ еще, что Філонъ совсѣмъ неизвѣстенъ среди
іудейскихъ писателей; см. Prof. Ad. Franck, La Kabbala (Paris 1848), p.
294 == H. C., Каббала (Казань 1873), стрн. 102.

Феррарѣ 1578 г.) съ выраженіями сомнѣній въ его ортодоксальности¹²⁴⁹⁾). Что касается Евангелія Христова, то въ доктринальномъ отношеніи филонизмъ былъ прообразомъ¹²⁵⁰⁾ и предтечою¹²⁵¹⁾ гностического синкретизма и въ своихъ питомцахъ подготавлялъ алѣйшихъ противниковъ католической церкви „Эта школа слишкомъ далеко уклонилась отъ откровенного міросозерцанія, чтобы ея ученики могли быть воспріимчивыми къ безпрепятственному принятию христіанства. Она удерживалась подлѣ него и въ своихъ отпрыскахъ была еще болѣе враждебна къ нему, чѣмъ раввинизмъ“¹²⁵²⁾). Несчастное продолженіе даетъ намъ свидѣтельство и о печальномъ началѣ, гдѣ контрастъ будетъ, пожалуй, еще энергичнѣе и рѣзче. Гудейство Филона было адверсативно христіанскимъ упованіямъ св. Павла, а теософическія покушенія являлись пагубными и для сына завѣта ветхаго и для участника въ новомъ. Благодатное искупленіе было осуществленіемъ израильской сѣновности и утверждало ея пропедевтическую важность, которую Филонъ уничтожалъ безслѣдно. И защитники предупредительной роли александринизма побиваются сами себя, когда соглашаются, что всѣ христіанскіе корни лежать въ законѣ и пророкахъ¹²⁵³⁾). Наряду съ этимъ филонизмъ пытался вознаградить библейское устраненіе такимъ способомъ, что вся будущность представлялась гарантированною на вѣки и въ ней не допускалась никакихъ другихъ факторовъ, кроме специально теософическихъ. Ясно, что по своимъ библейскимъ отношеніямъ филоновская система отнимаетъ историческую почву для возникновенія христіанства и отрицаетъ у него всѣ права на обособленное бытіе.

При такихъ условіяхъ сходство мыслимо не иначе, какъ

¹²⁴⁹⁾ См. A. Edersheim въ A Dictionary of Christian Biography ed. by W. Smith and Henry Wace IV, p. 357—358. Fred. W. Farrar, History of Interpretation, p. 150.2. Cp. Th. Keim, Geschichte Jesu von Nazara I, S. 212. Dr. J. Hamburger въ Real-Encyclopädie des Judentums III, 6, S. 5, и Abth. II, S. 906, а о де-Росси см. еще ibid. Abth. III, Suppl. V (Lpzg 1900), S. 33—34.

¹²⁵⁰⁾ H. Kwald, Geschichte des Volkes Israel VI: Geschichte des apostolischen Zeitalters bis zur Zerstörung Jerusalems, S. 279.

¹²⁵¹⁾ Fred. W. Farrar, History of Interpretation, p. 139.

¹²⁵²⁾ † Jos. Langen, Das Judenthum in Palästina zur Zeit Christi, S. 17.

¹²⁵³⁾ † Prof. Franz Delitzsch, Der Messias als Versöhnner (Lpzg 1885), S. 17.

при всецѣломъ сліяніи сравниваемыхъ явленій въ филоническомъ поглощении всякой христіанской самобытности. Но въ этомъ пункктѣ мы и усматриваемъ послѣдаїя антиномії, окончательно снимающія съ очереди вопросъ о генетической зависимости апостольского благовѣстія отъ іудейского мистицизма. Александрийско-іудейская апологетика не примиряла, а отожествляла монотеизмъ и эллинизмъ по ихъ реальному достоинству. Разумѣется, эта задача была неразрѣшима и вынуждала къ взаимному вытѣсненію. Для Бібліи оно простиравалось на все содержаніе съ сохраненіемъ ея формальной нормативности. Теософическая система пытается совсѣмъ не іудейскими стихіями¹²⁵⁴⁾ и, будучи плодомъ вторженія и возобладанія греческаго интеллектуализма¹²⁵⁵⁾, была собственно эллинскою философией, слабо окрашенной гебраистическимъ колоритомъ¹²⁵⁶⁾, и разрѣшалась рациональнымъ супранатурализмомъ¹²⁵⁷⁾. Неизбѣжно, что „свѣтскіе“ авторитеты пріобрѣтали доминирующую роль и подавляли писателей библейскихъ. Поэтому для своихъ композицій Філонъ извлекаетъ больше изъ Тимея, чѣмъ изъ книги Бытія¹²⁵⁸⁾,

¹²⁵⁴⁾ См. и *Anaphon Aall*, Der Logos II, S. 141 Anm.: «seine (Philo) ganze Denkart ist von der griechischen Philosophie beherrscht». При этомъ выходило, что у Філона «въ случаѣ конфликта между юдейскимъ и греческимъ способами мышленія первый всегда оказывался побѣденнымъ, хотя, конечно, можно подыскать места, которыя, повидимому, наклоняютъ къ иному истолкованію»: Very Rev. T. B. Strong, The History of the Theological Term „Substance“ въ «The Journal of Theological Studies» III. 9 (October, 1901), p. 24. Но, разумѣется, отсюда еще вовсе не слѣдуетъ, будто и Філонъ былъ антиномистомъ (M. Friedländer, Der Antichrist in den vorchristlichen jüdischen Quellen, S. 68), хотя бы консервативно-умѣреннымъ (S. 97. 98), о чёмъ ср. и выше прим. 1227.

¹²⁵⁵⁾ C. F. Georg Heinrici, Erklärung der Korinthierbriefe II, S. 581 (см. и ниже прим. 1295).

¹²⁵⁶⁾ C. G. Montefiore, Florilegium Philonis въ «The Jewish Quarterly Review» VII, 27 (April. 1895), p. 482.

¹²⁵⁷⁾ A. Fr. Gfrörer, Philo und die jüdisch-alexandrinische Theosophie II², S. 1.

¹²⁵⁸⁾ Fred. W. Farrar, History of Interpretation, p. 142: «It was a mixture of elements which never coalesced sufficiently to make it an harmonious system. He derived it more from the Timaeus than from the Book of Genesis». C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 140. Это положение особенно отчетливо и рѣзко раскрывается у Jacob Horowitz, Untersuchungen über Philons und Platons Lehre von der Weltschöpfung, S. 1 f. 3 ff. 7 ff. 12. 13 ff. 61 ff. 76. Ср. ниже прим. 1283.

и въ немъ рисуется предъ нами поклонникъ „святѣйшаго¹²⁵⁹⁾ Платона“¹²⁶⁰⁾. У него всѣ идеи не изъ Ветхаго Завѣта — кромѣ развѣ единства Божія¹²⁶¹⁾, хотя и тутъ замѣтно отраженіе концепцій языческой эллинской продуктивности¹²⁶²⁾, къ которой цѣликомъ тяготѣетъ вся логологія¹²⁶³⁾. И если александриецъ иногда оригинальность и приоритетъ закрѣплять за Моисеемъ, то послѣдній для него являлся собственно лишь *primus inter pares* въ ликѣ мудрецовъ¹²⁶⁴⁾, а спасеніе — скорѣе — было отъ грековъ¹²⁶⁵⁾.

Необходимо, что этимъ отвергались и идеаль и дѣй-

¹²⁵⁹⁾ См. *Quod omnis probus liber* § 2 (M. II, 447. Richter V, 272. Yonge III, 509), гдѣ вмѣсто тѣу λογιώτατου Платона нужно читать тѣу ἱερώτατου Платона, о чёмъ см. E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes II², S. 869,₁₀₉ — III³, S. 544,₅; Prof. Fr. Buhl, Art. «Hellenisten» въ Realencyklopädie von Prof. A. Hauck VII⁸ (Lpzg 1899), S. 625,₅₅—₅₆.

¹²⁶⁰⁾ См. и Fred. W. Farrar, History of Interpretation, p. 142, 1. 155. Cp. W. Sanday въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings II, p. 206a. Dr. N. I. Weinstein, Zur Genesis der Agada II: Die Alexandrinische Agada, S. 27. 31—32. 33. 44. 45. 47. 50. 92. 176. 190. 193. 198. 256. 260.

¹²⁶¹⁾ Benjamin Jowett, The Epistles of St. Paul to the Thessalonians, Galatians and Romans I: Translation and Commentary, p. 3430. Cp. выше прим. 1235.

¹²⁶²⁾ A. Fr. Gfrörer, Philo und die jüdisch-alexandrinische Theosophie I², S. 117. Cp. Benjamin Jowett, The Epistles of St. Paul to the Thessalonians, Galatians and Romans I: Translation and Commentary, p. 395.

¹²⁶³⁾ O. Zöckler въ Real-Encyklopädie XI³, S. 648: «Mit seinem Logosbegriff steht er (Philo) ganz und gar auf griechisch-philosophischen Boden». Max Heinze, Die Lehre vom Logos in der griechischen Philosophie, S. 296. Prof. Albrecht Thoma, Die Genesis des Johannes-Evangeliums, S. 43. Въ частности — Jacob Horovitz раскрываетъ здѣсь влияние платоновскаго Тимея (Untersuchungen über Philons und Platons Lehre von der Weltschöpfung, S. 13. 116). См. и выше прим. 1258. Rev. James Moffatt особенно сближаетъ филоновскую логологію со стоицизмомъ (The Autonomy of Jesus: a Study in the Fourth Gospel въ «The Expositor» 1901, VIII, p. 129, 1), а J. A. Cramer пишетъ (Die Logostellen in Justins Apologien kritisch untersucht въ «Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft» II [1901], 4, S. 312): «Филоны желалъ связать стоический пантезъ съ платоновскимъ теизмомъ и для сего воспользовался Логосомъ, какъ посредствующимъ существомъ между небомъ и землею». Отсюда у теософа и материализма, присущій стоицизму: см. выше прим. 1183 и Prof. D. Friedrich Looß, Leitfaden zum Studium der Dogmengeschichte (Halle a. S. 1890), S. 18—19.

¹²⁶⁴⁾ A. Edersheim въ A Dictionary of Christian Biography ed. by W. Smith and Henry Wace IV, p. 374a.

¹²⁶⁵⁾ Bruno Bauer, Philo, Strauss und Renan, S. 117. См. выше на стрн. 401 fin.

ствительность христіанства. Последнее созидалось божественнымъ Сыномъ и для исповѣдниковъ было возрождающимъ чрезъ „Господа и Бога“. Сама личность погрязаетъ въ убожествѣ и неспособна подняться изъ него, откуда обязательно снисхожденіе Всевышняго въ беговоплощениі. Въ немъ естество наше дѣлается причастникомъ жизни божественной и обновляется во всемъ составѣ, возрастая Духомъ Божімъ. У Филона все обратно. Божество совершенно расторгается отъ твари, и обиженіе между ними будетъ невозможнымъ. Помѣдство для нихъ фактически недопустимо и по всей строгости бываетъ только идеальнымъ, а когда утверждается со всею объективностію, оно фатально ведеть къ уничтоженію одной крайности другою въ пантейстическомъ обоготовленіи космоса, который не нуждается въ постороннемъ избавленіи и достигаетъ его независимымъ напряженіемъ попранія плоти и материальности. Это было самообоженіе человѣческой индивидуальности, убѣжденной въ своемъ торжествѣ до непоколебимости. И было бы ошибочнымъ признавать такую „вѣру мостомъ къ пониманію и принятію Христа“¹²⁶⁶), если для Него тамъ совсѣмъ не было места, почему незыблемо, что и въ царствѣ благодати не имѣется точекъ притяженія для филоническихъ вліяній.

При подобной адверсативности теософическая паренія были абсолютно непримѣнимы къ христіанскимъ фактамъ, которыми и не разъяснялись. Поэтому различіе Апостола нельзя ограничивать тѣмъ, будто онъ выводить насъ изъ туманной примрачности идейнаго мечтанія во свѣтъ исторически объективнаго созерцанія¹²⁶⁷), ибо для этого требовалось бы согласиться, что благовѣстникъ почиталъ Господа исполнителемъ филоновскихъ ожиданій. Но это явный абсурдъ, недопустимый по свойству діаметральности самыхъ доктринъ, между которыми не было ни предвосхищенія, ни подражанія¹²⁶⁸). Для нихъ дилемма *η* Паблос філѡү̄єι *η*

¹²⁶⁶) Такъ проф. С. С. Глаузеръ, Сверхъестественное откровеніе и естественное богоодозваніе вѣри истинной Церкви, стри. 230 и въ журналѣ «Вѣра и Разумъ» 1899 г., № 24, стрн. 463: «его (Филона) вѣра могла быть мостомъ, который, думается, могъ нѣкоторыхъ направить (?) къ пониманію и принятію ученія Христа».

¹²⁶⁷) Такъ R. Steck, Der Galaterbrief, S. 247.

¹²⁶⁸) Вообще, у св. Апостола Павла все построется на почвѣ истории, почему Anthon Aall несправедливо указываетъ у него (Der Logos II,

Філософъ христіанські єсти¹²⁶⁹⁾ будеть ложною въ всѣхъ своихъ частяхъ, поелику идея была отрицаніемъ событія, а оно упраздняло ее своею реальною исключительностію. Александризмъ не былъ матерію христіанства¹²⁷⁰⁾ и не могъ давать содержанія для христіанской догматики¹²⁷¹⁾. Всѣ положительные элементы филонизма были враждебны благодатному искупленію и, конечно, непригодны для его истолкованія. И контрастъ ихъ усиливается самимъ наружнымъ сходствомъ, которое при ближайшей оцѣнкѣ обращается въ принципіальную оппозиціонность, не устранимую даже для авторовъ, „имѣющихъ партійный интересъ христіанизировать все дохристіанское“¹²⁷²⁾. Вотъ приговоръ авторитета, много поработавшаго надъ подборомъ параллелей¹²⁷³⁾. У него мы читаемъ о филоновскомъ и христіанскомъ ученіи Павловомъ, что „у обоихъ одинаково стремленіе дать высшее объединеніе іудейства и язычества при важности понятія о посредствующемъ существѣ, связующемъ Бога и міръ, Бога и человѣка. Оба имѣли общность въ воззрѣніи на совершенную грѣховность человѣческаго рода и касательно этической задачи въ достижениѣ свободы отъ грѣха. Но при этомъ различности были гораздо глубже. Филоновская идея Бога болѣе языческо-философская, чѣмъ библейская¹²⁷⁴⁾, между тѣмъ въ

S. 16) въ параллель Филону «die Umprägung geschichtlichen Thatsachen in argumentative Ausführungen; eine Vorliebe für prinzipielle und allgemeine Betrachtungen dort, wo man ein Eingehen auf lebendige Episoden oder einfach ethische Ermahnungen erwartet».

¹²⁶⁹⁾ Benjamin Jowett, The Epistles of St. Paul to the Thessalonians, Galatians and Romans I: Translation and Commentary, p. 3425.

¹²⁷⁰⁾ См. Prof. Friedrich Sieffert, Christus und die Essäer въ «Der Beweis des Glaubens» IX, 11 (November 1873), S. 481.

¹²⁷¹⁾ Aug. Ferd. Dähne, Geschichtliche Darstellung der jüdisch-alexandrinischen Religions-Philosophie I, S. XII—XIII.

¹²⁷²⁾ Joh. Chr. L. Georgii говорить объ A. Fr. Gfrörer, что «er hat das parteiliche Interesse, alles Vorchristliche zu christianisiren»: см. въ «Zeitschrift für historische Theologie» herausg. von Prof. Chr. F. Illegen IX (N. F. III: Lpzg 1839), 3, S. 13.

¹²⁷³⁾ Этотъ авторъ часто говоритъ, что — по особымъ цѣлямъ — онъ отмѣчаетъ большее сходство, а не различие: см. C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 306, 2. 307, 1. 308, 1.

¹²⁷⁴⁾ Prof. Arthur Titius даже констатируетъ (Die neutestamentliche Lehre von der Seligkeit und ihre Bedeutung für die Gegenwart. Der geschichtlichen Darstellung dritte Abtheilung: Die johanneische Anschau-

Новомъ Завѣтѣ она носить черты живого Бога Израилева. Филоническая логология наклоняетъ къ пантеистическому разумѣнію, а новозавѣтная всецѣло покоится на почвѣ тезизма. Въ этикѣ же усвоеніе зла исключительно тѣлесности абсолютно чуждо Н. З.⁴ ¹²⁷⁵).

При такихъ условіяхъ справедливѣе думать, что Филоны не вліяль ни на одного изъ новозавѣтныхъ писателей ¹²⁷⁶), еслибы они знали его ¹²⁷⁷), хотя и это сомнительно ¹²⁷⁸). Для св. Павла зависимость была бы и слишкомъ унизительна, выставляя его жалкимъ компиляторомъ ¹²⁷⁹), когда онъ оказался просвѣтителемъ вселенной. Всѣ совпаденія случайны ¹²⁸⁰) и—при разности смысла ¹²⁸¹)—ничуть не свидѣтельствуютъ о литературныхъ позаимствованіяхъ, коренясь въ самомъ духѣ времени ¹²⁸²), его могучихъ запросахъ и вынуждавшихся отвѣтахъ ¹²⁸³) изъ сокровищницы ветхозавѣтной традиціи и вѣры ¹²⁸⁴). Всѣ аналогіи, какія вылавливаются изъ

ung unter dem Gesichtspunkt der Seligkeit. Tübingen Freiburg i. B. und Leipzig 1900. S. 184,1) у Филона «отрицаніе библейскаго понятія о Богѣ». Ср. выше прим. 1236.1261.1262.

¹²⁷⁵) C. Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des A. T., S. 304.

¹²⁷⁶) Prof. Konstantin Schlottmann, Kompendium der Biblischen Theologie des Alten und Neuen Testaments, herausg. von D. Ernst Kühn (Lpzg 1889), S. 81.

¹²⁷⁷) James Drummond, Philo Judaeus I. p. 12.

¹²⁷⁸) Такъ, (Prof. C. F.) G. Heinrici въ отчетѣ о I-мъ томѣ изданія филоновскихъ сочиненій Сohn-Wendland'a говоритьъ, что никто изъ новозавѣтныхъ писателей не читалъ Филона, хотя послѣдній многое объясняетъ въ нихъ: см. «Theologische Literaturzeitung» 1897, 7, Sp. 211.

¹²⁷⁹) Prof. A. B. Bruce, St. Paul's Conception of Christianity, p. 217—218 и въ «The Expositor» 1893, XI, p. 357.

¹²⁸⁰) Prof. William P. Dickson, St. Paul's Use of the Terms Flesh and Spirit (Glasgow 1883), p. 283—285.

¹²⁸¹) Benjamin Jowett, The Epistles of St. Paul to the Thessalonians, Galatians and Romans I: Translation and Commentary, p. 3401.

¹²⁸²) James Drummond, Philo Judaeus I. p. 12.

¹²⁸³) См. Benjamin Jowett, The Epistles of St. Paul to The Thessalonians, Galatians and Romans I: Translation and Commentary, p. 386. 410. 422. Ср. выше къ прим. 26.

¹²⁸⁴) Cp. Prof. Eduard Norden, Die antike Kunstprosa vom VI. Jahrhundert v. Chr. bis in die Zeit der Renaissance II (Lpzg 1898), S. 475, Ann. 2. Отмѣчая подобные явленія, W. P. Dickson говорить (St. Paul's Use of the Terms Flesh and Spirit, p. 284), что при такихъ условіяхъ «traces of resemblance between two writers... may really be due to the

безграничного океана филоновскихъ сочинений¹²⁸⁵), слабы¹²⁸⁶) и тѣмъ менѣе убѣдительны, что безвѣрно подавляются различіями¹²⁸⁷) самаго кардинального характера¹²⁸⁸) даже въ подробностяхъ доктринальной аргументаціи¹²⁸⁹). Знакомство Апостола съ Филономъ крайне спорно, а воздействіе второго на первого прямо невѣроятно¹²⁹⁰) и недоказуемо¹²⁹¹). Между ними была такая пропасть, что заполнить ее и связать крайности могъ развѣ Духъ Святый¹²⁹²). Тутъ антипа-

quite independent action of two minds exercising the like faculties on kindred subjects. The wonder is that parallels under such circumstances should be met with so seldom rather than that they should occur at all; and the question remains how far those that are verbal are also real». Въ свою очередь Prof. *Eduard Grafe* считаетъ крайне невѣроятнымъ, чтобы св. Апостоль Павелъ аналогичное между неканоническою книгой Премудрости Соломоновой и Фѣлономъ почерпалъ изъ первой чрезъ второго. См. *Das Verhältniss der paulinischen Schriften zur Sapientia Salomonis* въ *Theologische Abhandlungen* + *Carl von Weizsäcker gewidmet* (Freiburg i. B. 1892), S. 258: «Dass der Apostel einen Begriff aus Sap. auf dem Umwege über Philo erhalten hätte, ist allerdings höchst unwahrscheinlich». Cp. S. 272,: «auch hier (— dass sittliche Lauterkeit die subjective Bedingung für die Erkenntniss Gottes sei —) liegt für Paulus die Anknüpfung an Sap. viel näher als an Philo».

¹²⁸⁵) R. Steck*, *Der Galaterbrief*, S. 237—238: «...der weiten, fast uferlosen, Ocean der philonischen Schriften».

¹²⁸⁶) G. B. Stevens, *The Pauline Theology*, (New York and) London 1892, p. 56.

¹²⁸⁷) G. B. Stevens, *The Theology of the New Testament*, p. 333.

¹²⁸⁸) J. Fr. Todd, *The Apostle Paul and the Christian Church at Philippi*, p. 39. 45.

¹²⁸⁹) Cp. Benjamin Jowett, *The Epistles of St. Paul to the Thessalonians, Galatians and Romans I: Translation and Commentary*, p. 426 sq.

¹²⁹⁰) Cp. Fred. W. Farrar. *The Life and Work of St. Paul I*, p. 642—643 и по русскому переводу проф. А. П. Лопухина въ иллюстрированномъ изданіи Спб. 1887, стрн. 826. Cp. выше прим. 31.

¹²⁹¹) Ad. Harnack. *Lehrbuch der Dogmengeschichte I²*, S. 99,: «Philonisches ist auch bei Paulus nicht nachweisbar». Cp. выше къ примѣч. 38—40.

¹²⁹²) J. Fr. Todd, *The Apostle Paul and the Christian Church at Philippi*, p. 295. И такое заключеніе особенно необходимо въ виду теософической гордости филоновского убѣжденія, яко бы созерцаніе изымаетъ человѣка отъ контроля Логоса (см. выше прим. 149) и возводить его къ высшему богоизначанію (Prof. Friedrich Loofs, *Leitfaden zum Studium der Dogmengeschichte*, S. 240). Естественно, что тутъ не требуется и особаго «утѣшителя» (см. прим. 966), между тѣмъ въ

тія була обов'ядна і рівна по інтенсивності. Александрійський теософъ бувъ проникнути самообольщеною горделивостію номізма і інтелектуализма і почерпалъ въ нихъ блаженство безграницаго удовлетворенія въ сладостномъ предвкушенні обязательнаго прославленія. Въ себѣ самомъ онъ носилъ все изобиліе і не боялся растратити употребленіемъ. Невозможно принимать другое, если даже не ждешь и не желаешь лучшаго по сравненію съ собственными упованіями. Поэтому Філонъ бувъ безчувственнымъ къ надеждамъ св. Павла і едва ли бувъ способенъ разстаться съ своимъ іудейско-раціоналистичкимъ рабствомъ ради христіанского будущаго¹²⁹³⁾). Іудейскіе пробѣлы єгипетскій мистикъ хотѣлъ покрыть автономною разсудочностію і съ этой стороны бувъ выразителемъ процесса отрицательного приготовленія человѣчества къ благодати пробужденіемъ неукротимой і неутолимой жажды¹²⁹⁴⁾). Всѣ уніонныя поїскки оканчивались тѣмъ, что новыя заплаты дальше і больше раздирили ветхую одежду іудейства, обнаруживая его непригодность для

Н. З. онъ является активнымъ содѣйственникомъ спасенія, хотя бы терминъ *Παράκλυτος* поиміть даже въ смыслѣ «адвоката», какъ это по-слѣднее преувеличеніо защищается, напр., Rev. T. W. Hodge, *The Paraclete and the World* въ «The Expository Times» XIII, 1 (October 1901), p. 10—12.

¹²⁹³⁾ James Drummond, *Philo Judaeus* I, p. 13: «Again and again, as we read him (Philo), we wish that he and Paulus could have known one another; and yet we doubt whether he could ever, with Paul, have broken loose from the bondage of the past, and committed himself trustfully to a new and more glorious future». Это гораздо вѣроятнѣе чѣмъ напрасная і тенденціозная догадка M. Friedländer'a, будто «Філонъ съ радостю привѣтствовалъ бы первохристіанское движение, если бы онъ былъ освѣдомленъ о послѣднемъ» (*Der Antichrist in den vorchristlichen jüdischen Quellen*, S. 61).

¹²⁹⁴⁾ Больше—въ этомъ смыслѣ мы разумѣемъ і предуготовленіе Філономъ почви для Евангелія, о чѣмъ съ разсудительною сдержанностью говорить і Prof. C. F. G. Heinrici въ «Theologische Literaturzeitung» 1900, 24, Sp. 660. Но скорѣе будеть вѣрно замѣчаніе † Prof. R. A. Lipsius'a (въ *Bibel-Lexicon von D. Schenkel* I. S. 90), что Філонъ ураннялъ путь для христіанской філософіи, однако въ этомъ отношеніи онъ былъ для послѣдней предаѣтникомъ неудачъ, ибо, стараясь слить вмѣстѣ личнаго Бога релігіи і чистое единство или безконечное бытіе філософій, александрийскій мистикъ лишь попалъ въ безысходныя противорѣчія, изъ которыхъ принципіально не могли выпутаться ни онъ самъ, ни его (христіанскіе) подражатели і продолжатели.

реализациі свѣтлыхъ чаяній, которыхъ прививались и одряхливавшему эллинизму. Но это было побочнымъ результатомъ. Въ наличности же рекомендовалось философское возрожденіе въ замѣну библейскаго откровенія¹²⁹⁵⁾, когда для Апостола оно было безплоднымъ именно по человѣческой беспомощности къ закрѣплению его божественныхъ нормъ¹²⁹⁶⁾). Понятно, что филоновскія тенденціи не ослабляли болѣзnenности, а поднимали ее до нестерпимости, и отталкивали искателя правды Божіей¹²⁹⁷⁾). И связи ихъ не удается доказать¹²⁹⁸⁾ по той причинѣ, что она фактически недопустима. Для благовѣстника требовалось реальное исцѣленіе, которое становилось источникомъ жизни и объяснялось только изъ себя самого, устрая и филонизмъ и всякія иные пособія¹²⁹⁹⁾). Филоны меч-

¹²⁹⁵⁾ Ср. C. F. G. Heinrici, Erklärung der Korinthierbriefe II, S. 581: «Die alexandrinischen Versuche zur Erneuerung des Judentums führten zum Einmünden in den Hellenismus, Paulus Predigt legt einen neuen Grund, auf dem die sittlichen Güter der alttestamentlichen Religion und der antiken Philosophie eine Lebensfähigkeit gewinnen, welche sie für sich nicht besassen».

¹²⁹⁶⁾ Ср. кн. С. Н. Трубецкой, Ученіе о Логосѣ въ его исторіи I, стрн. 161: «различие между раннимъ (?) христіанствомъ и религіей (?) Филона было весьма значительнымъ, болѣе значительнымъ даже, чѣмъ различие между христіанствомъ и ортодоксальнымъ палестинскимъ юдействомъ, которое стояло съ нимъ на одинаковой почвѣ въ своемъ положительномъ отношеніи къ Ветхому Завѣту». Даже J. A. Cramer въ «Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft» II (1901), 4, S. 805 пишетъ: «Филоны и его сторонники не были христіанами. Безъ сомнѣнія, въ христіанскомъ обществѣ было много приверженцевъ александрийской школы, но чтобы язычникъ, дѣлаясь христіаниномъ, видѣть себя вынужденнымъ приспособлять свое христіанское понятіе о Богѣ къ существовавшей логологической христології,—это такая гипотеза, которая лишена всякаго основанія».

¹²⁹⁷⁾ O. Pfeiderer, Das Urchristenthum (Berlin 1887), S. 158: «Dass Paulus mit dessen (Philos) Schriften bekannt gewesen sei, ist nicht nachzuweisen und kaum wahrscheinlich; auch würden ihn, wenn er sie je gekannt hätte, die specifisch philosophischen Speculationen Philos ohne Zweifel eher abgestossen als angezogen haben».

¹²⁹⁸⁾ O. Pfeiderer, Der Paulinismus (Lpzg. 1890), S. 27: «Zwar dass er (Paulus) Philo, seinen Zeitgenossen, gekannt habe, ist nicht mit Sicherheit nachzuweisen».

¹²⁹⁹⁾ William J. Deane, The Book of Wisdom, p. 23b: «we dissent heartily and altogether from the opinion that any prominent doctrines of Christianity are derived from any alien sources», а р. 20a: «the Jewish—Alexandrian philosophy was not the origin of any of the doct-

таль спастись ограниченнымъ разумомъ, и вездѣ у него „мы

rites of the New Testament. W. E. Ball, безъ сомнінія, говоритъ правду, что даже некоторые «ортодоксальные» писатели признаютъ вліяніе александризма на св. Павла (St. Paul and the Roman Law and other Studies, p. 95—96), но отсюда вовсе не слѣдуетъ, будто это сужденіе истинно. Такъ, мы опять читаемъ, яко бы Апостолъ (въ Гал. IV, 24—26) быть безразличенъ къ историческому достоинству бблейскихъ повѣствованій, и его интересовало лишь «эсotericское пониманіе» согласно раввинскимъ методамъ (Rev. Prof. T. K. Cheyne, Art. «Hagar» § 3 въ Encyclopaedia Biblica ed. by T. K. Cheyne and J. Sutherland Black II [London 1901], col. 1934), почему аллегорія Павлова (въ 1 Кор. X, 6. 11. Гал. IV, 24) возводится къ іудейскимъ богословскимъ школамъ (Prof. Gustav Adolf Jülicher and T. K. Cheyne, Art. «Hellenism» § 9 *ibid.* II, col. 2012). Однако въ этомъ пункѣ послѣднія были солидарны съ теософическими тенденціями, и отсюда намъ внушается, что въ усвоеніи типического характера бблейскимъ разсказамъ благоѣстникъ держался александрийской идеи и шель въ этомъ направлениіи столь далеко, что принималъ теорію двухъ Адамовъ и выразилъ ее въ Филипп. II, 6 сл. (Prof. T. K. Cheyne, Art. «Adam and Eve» *ibid.* I [London 1899], col. 59) и въ Кол. I, 15 (*ibid.* II, col. 2012). Все это говорится безъ достаточныхъ разсонаў, потому что св. Павель отправлялся отъ убѣжденія въ полной реальности ветхозавѣтной исторіи (см. прим. 1228) и непоколебимо исповѣдывалъ несомнѣнность существованія Христова (см. стрн. 280 сл. 272 сл.). Естественно, что Искупитель былъ для него божественнымъ совсѣмъ не по простому воплощенію идеальной прототипичности, а по самымъ натуральнымъ Своимъ свойствамъ. Съ этой стороны божественность Христа ясно свидѣтельствуется призваніемъ Его въ качествѣ «Господа» (ср. выше прим. 822 и Prof. Friedrich Loofs, Leitfaden zum Studium der Dogmengeschichte, S. 246), но не менѣ того она бесспорна по Павлову ученію о христіанской молитвѣ. Въ ней человѣкъ обращается и поднимается къ «господству» именно божественному (Lic. theol. Eduard Freiherr von der Goltz, Das Gebet in der ältesten Christenheit. Eine geschichtliche Untersuchung. Leipzig 1901. S. 100), где терминъ *κύριος* вовсе не покрываетъ религіознымъ почтеніемъ къ превознесенному Мессію (S. 96) и даетъ разумѣть видимый «образъ Божій» (S. 97). При такомъ общеліи съ самой божественностью неизбѣжно водворяется соответственное настроеніе спокойнаго и радостнаго довольства. Неудивительно, если *θεὸς τοῦ εἰρῆνης* является специально павлиністическимъ названіемъ (S. 107 *Ann.*), и въ молитвенныхъ формулахъ преобладаетъ благодареніе (*εὐχαριστία*) надъ благословеніемъ (*εὐλογεῖν*; S. 105) съ подавленіемъ ветхозавѣтно-іудейского трепетнаго благоговѣнія благодарственную хвалебностію (S. 108—109) вѣрующихъ, ставшихъ чадами Божіими чрезъ истиннаго Сына Божія. Необычность самого существа Христова необходимо должна была обнаруживаться въ особомъ характерѣ восприятія земного бытія при воплощеніи, и этимъ совершенно ограждается истина сверхъестественного зачатія (см. выше прим. 822, 824, 833, 776), наскѣль она требуетъ всѣми

видимъ безсиліе эллинствующаго рационализма^{4) 1800}), хотя плоды его оставались совершенно невѣдомыми язычеству¹⁸⁰¹).

Св. Павель всего „отщетился“ и заимствуетъ всю энергию духовной истины единственно въ Господѣ Избавителѣ, почему его слово и проповѣдь не въ препрѣтельныхъ человѣческихъ премудрости словесъхъ, но въ явленіяхъ духа и силы чрезъ Христа — Божію силу и Божію премудрость (1 Кор. II, 4. I, 24).

Н. Глубоковскій.



богословско-сoterиологическими предпосылками и защищается ради ихъ—
помимо и не въ духѣ церковныхъ догматическихъ интересовъ (у Rev.
Alfred E. Garvie, Studies in the „Inner Life“ of Jesus II: The Virgin-Birth въ «The Expositor» 1902, II, p. 126 sq.).

¹⁸⁰⁰⁾ Fred. W. Farrar, The Life and Work of St. Paul I, p. 643 и по
переводу проф. А. П. Лопухина въ иллюстрированномъ изданіи,
стрн. 826. Ср. у † проф. Н. А. Милославскаго, Древнее языческое
ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ пер-
вые вѣка христіянства (Казань 1879), стрн. 265: «смѣщеніе элементовъ
языческой философіи съ ветхозавѣтными ученіемъ (у Філона) не при-
вело къ какимъ-нибудь новымъ результатаамъ и только прибавило новое
доказательство бессилія языческой мысли».

¹⁸⁰¹⁾ + Alfred von Gutschmid у Samuel Sharpe, Geschichte des
Egyptens II, S. 107,: «Es fehlt uns jede Spur, die darauf hinwiese,
dass Philon's Schriften auch usserhalb der Jüdischen und christlichen
Kreise Aufsehen erregt hätten».



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — профессор по научно-богословской работе священник Дмитрий Юрьевич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки