

**Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
Архив журнала «Христианское чтение»**

**Н.Н. Глубоковский**

**Благовестие св. Апостола Павла  
и эллинская философия**

*Опубликовано:  
Христианское чтение. 1908. № 6-7. С. 932-952.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](#) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПбПДА  
Санкт-Петербург  
2009



## Благовѣстіе св. Апостола Павла и эллинская философія.

Предположенія о зависимости апостольского благовѣстія отъ эллинской философіи, принципіальная различія и анализъ частныхъ аналогій.—

Разборъ сближеній съ Сократомъ, Платономъ и Гераклитомъ.

**ВНИМАТЕЛЬНОЕ** сличеніе убѣдило въ рѣшительной внутренней диспаратности стоической системы отъ Евангелія Христова. Прямая взаимная зависимость тутъ немыслима, и дальше вся рѣчь можетъ быть лишь о косвенномъ вліяніи посредничества къ другимъ источникамъ и пособіямъ. Въ этомъ отношеніи важно, что стоическая философія отличалась эклектическимъ характеромъ и объединяла въ себѣ много элементовъ, добытыхъ всею совокупностію раннѣйшихъ интеллектуально - философскихъ движеній. Естественно, что чрезъ стоиковъ обязательно должны были проникать и послѣднія, при чемъ знакомство съ этими отраженіями служило для интересующагося ума и путемъ и побужденіемъ къ изученію самихъ подлинниковъ. Такъ отъ стоическихъ продолжателей и подражателей св. Апостолъ Павелъ направляется къ философскимъ корифеямъ и философическимъ популяризаторамъ. Даже если не преувеличивать стоическихъ воздействиій и со-прикосновеній, все-таки подобная идея будетъ далеко не эфемерною. Стоицизмъ способствовалъ распространенію философскихъ понятій, и они оказывались общимъ достояніемъ тогдашней образованности, не исключая іудейства <sup>999</sup>). Всякий культурный человѣкъ необходимо усвоялъ ихъ, получая цѣлое

<sup>999</sup>) Ср. и Rev. Alexander Eagar, St. Luke's Account of the Last Supper: a Critical Note on the Second Sacrament въ „The Expositor“ 1908, IV, p. 353: „Pharisees were simply Jewish Stoics“.

законченное міросозерцаніе, которое должно было манить любознательную пытливость. Въ этомъ заключалась всегдашняя опасность, что чрезъ ходячія слова въ христіанскую среду могли вторгаться языческія концепціи <sup>999<sup>a</sup></sup>). И мы читаемъ, что готовый языкъ вносилъ свою атмосферу <sup>1000</sup>), и благовѣстникъ усвоялъ философскую терминологію, освѣдомлялся въ философскихъ спекуляціяхъ <sup>1001</sup>), откуда неудивительно, если въ Новомъ Завѣтѣ открываются <sup>1002</sup>) ясные слѣды вторженій греческой философіи и римскаго закона <sup>1003</sup>). Къ этому наклоняли и другія условія. Эллинистическое іудейство издавна пропитывалось философскими теченіями, а у Филона оно является чисто стоическимъ <sup>1003<sup>a</sup></sup>), почему у него раціоналистически перетолковывается все библейское содержаніе въ платоновскомъ вкусѣ <sup>1004</sup>) и концентрируются многія философскія теченія <sup>1005</sup>). Чрезъ этого теософа-соплеменника

<sup>999<sup>a</sup></sup>) Cp. Prof. Rudolf Eucken, Geschichte der philosophischen Terminologie im Umriss (Lpzg 1879), S. 43.<sub>2</sub>.

<sup>1000</sup>) Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 16—17.

<sup>1001</sup>) Rev. Edw. L. Hicks ibid., p. 57.

<sup>1002</sup>) См. Rev. Edw. L. Hicks ibid., p. 14.

<sup>1003</sup>) Rev. Edw. L. Hicks ibid., p. 3—4.

<sup>1003<sup>a</sup></sup>) О соотношениі Филона со стоиками вообще см. Dr. Paul Heinisch, Der Einfluss Philos auf die älteste christliche Exegese въ Alttestamentliche Abhandlungen herausg. von Prof. Dr. J. Nikel, Heft 1/2 (Münster i. W. 1908), S. 29; Henri Lesêtre, Art. „Philon“ въ Dictionnaire de la Bible par F. Vigouroux IV (Paris 1908), col. 304; Émile Bréhier, Idées philosophiques et religieuses de Philon d'Alexandrie (Paris 1908), p. 293 (что для Филона философія — это стоицизмъ); Louis Talmont, Philon et la pensée chrétienne primitive въ „Revue Augustinienne“ VII, 70 (15 Janvier 1908), p. 13 suiv.; касательно особой близости къ Посидонію см. у Mathilda Apelt, De rationitus quibusdam quae Philoni Alexandrino cum Posidonio intercedunt (Lipsiae 1907), p. 92 sqq. Частные пункты сходства: о мірообразованії, гдѣ больше платонизма (Ém. Bréhier, op. cit., p. 78), въ логологии, въ которой переплетаются стоицизмъ, Гераклитъ и Платонъ (Ém. Bréhier ibid., p. 84. 87; P. Heinisch, op. cit., S. 138), о πνεῦμα (Ém. Bréhier, op. cit., p. 133—134), въ космологіи (p. 158) и въ морали (p. 252 suiv.; J. Tixeront, Histoire des dogmes I, Paris 1906, p. 57).

<sup>1004</sup>) Ср. и П. Смирновъ. Святоотеческое воззрѣніе на значеніе научнаго и философскаго образованія и на отношеніе вѣры къ знанію въ журнアルъ „Вѣра и Разумъ“ 1898 г., № 11, стрн. 668.

<sup>1005</sup>) Prof. Carl Steinhart, Art. „Philo“ въ Real-Encyclopädie der klassischen Wissenschaften von Pauly-Walz-Teuffel V (Stuttgart 1848), Sp. 1516.

Апостолъ проникался филюнизмомъ<sup>1005а)</sup> и стоицизмомъ<sup>1006),</sup> вмѣстѣ съ вокабуляромъ<sup>1006а)</sup> опять приобрѣталъ платоническая возврѣнія<sup>1007)</sup> и располагался къ широкимъ разысканіямъ въ философскихъ областяхъ. При такихъ обстоятельствахъ, — когда въ Екклезіастѣ и книгѣ Премудрости Соломоновой<sup>1008)</sup> подмѣчаются философскіе отзвуки, — особенно гераклитовские<sup>1009),</sup> — теоретически является крайне сомнитель-

<sup>1005а)</sup> См. о независимости св. Апостола Павла отъ Филона въ ученіи о Богѣ и о Духѣ Св. у *V. Ermoni, La teologia di san Paolo* въ „Rivista storico-critica delle scienze teologiche“ II, 12 (Dicembre 1906), p. 899—902; III, 6 (Giugno 1907), p. 417—419.

<sup>1006)</sup> О разности апостольского ученія о Логосѣ отъ стоицизма см. и Prof. Dr. *Reinhold Seeberg, Lehrbuch der Dogmengeschichte I* (Lpzg 1908), S. 71.

<sup>1006а)</sup> Rev. *Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 87.

<sup>1007)</sup> Rev. Prof. *R. J. Knowling, The Witness of the Epistles: a Study in Modern Criticism* (London 1892), p. 284.

<sup>1008)</sup> У псевдо-Соломона, яко бы существенно вліявшаго на Апостола Павла († *Eduard von Hartmann, Das Christentum des neuen Testaments, Sachs im Harz* 1905, S. 173—174; см. и *F. Prat, La théologie de saint Paul I*, Paris 1908, p. 22—23), находять философскія стихіи (Prof. D. A. Bertholet, *Apokryphen und Pseudepigraphen* въ *Die Litteraturen des Ostens in Einzeldarstellungen VII*, 1, Lpzg 1906, S. 412—413) и въ частности платоновско-пиѳагорейское ученіе о предсуществованіи душъ (Pfarrer Ludwig Couard, *Die religiösen und sittlichen Anschauungen der alttestamentlichen Apokryphen und Pseudepigraphen*, Gütersloh 1907, S. 107—108) и аналогичныя отраженія въ этикѣ (S. 188); но первое оспариваются и для книги Премудрости Соломоновой (Prof. Frank Chamberlin Porter, *Pre-existence of the Soul in the Book of Wisdom and in the Rabbinic Writings* въ „The American Journal of Theology“ XII, 1 [January, 1908], p. 53 sqq. 59 sqq. 63 sqq. 95) и для раввинизма (p. 95 sqq.), а другіе резонно замѣчаются, что вообще напрасно почитается заносною и радикально-преобразующею новостію для подлинного библейизма даже истина воскресенія (Prof. Dr. Eduard König, *Prophetenideal, Judentum, Christentum*, S. 28), ибо книга Премудрости Соломоновой сохраняетъ ту библейскую особенность, что допускается возстаніе мертвыхъ (святыхъ) съ тѣлами (Rev. C. F. Burney, *The Rise of a Belief in a Future Life in Israel* въ „The Interpreter“ IV, 1 [October, 1907], p. 54—56). Библія созидалась здѣсь на собственной идеѣ касательно происхожденія души (о чёмъ для отеческаго периода см. у В. ѡ. Давыденко, Святоотеческое ученіе о происхожденіи души человѣка въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ 1907 г., № 1, стрн. 73—83; № 2, стрн. 209—228; № 3, стрн. 366—374; № 4, стрн. 509—524).

<sup>1009)</sup> Prof. Edm. Pfeiderer, *Die Philosophie des Heraklit von Ephesus im Lichte der Mysterienidee* (Berlin 1884), S. 348.

нымъ тезисъ, будто св. Павель не имѣлъ и предчувствія насчетъ греко-философскихъ сферъ<sup>1010)</sup>). Напротивъ, исторически гораздо вѣроятнѣе, что онъ воспринялъ идеїи спекуляціи эллинской чеканки<sup>1011)</sup>, разъ философскія идеи и ученія были распространеными въ его эпоху<sup>1012)</sup>). Это достигалось и безъ всякаго специального изученія. Этическо-религіозные запасы, накопленные вѣковою философскою работой, сдѣлались общедоступными и всюду расходились вмѣстѣ съ греческою рѣчью<sup>1013)</sup>), которая была чисто философическою въ предметахъ высшаго порядка. Посему нельзѧ напередъ утверждать, что эллинскій благовѣстникъ не пользовался языческо-философскимъ вокарбуляромъ и привлекалъ его развѣ только для наглядныхъ иллюстрацій<sup>1014)</sup>). Наоборотъ, у него мы встрѣчаемъ обширный арсеналъ разнообразныхъ греческихъ метафоръ самаго различнаго свойства<sup>1015)</sup>). Тогда и помимо книгъ ему не трудно было автодидактически извлечь изъ-подъ языческой оболочки скрытыя тамъ философскія истины<sup>1016)</sup>), а у него есть (напр., въ 1 Тим. vi, 19: ἡ δοῦτως [χιωνία] ζωή) культурныя греко-философскія выраженія<sup>1017)</sup>), съ которыми неизбѣжно пересаживались платоновско-аристотелевскія съмена<sup>1018)</sup>). Терминологическая совпаденія съ философіей и религіей греко-римского міра допускаются даже и защитниками апостольской самобытности<sup>1019)</sup>). И эти аналогіи таковы, что заставляютъ догадываться о знакомствѣ съ философскими<sup>1020)</sup> и литерату-

<sup>1010)</sup> Prof. Paul Wernle, *Paulus als Heidenmissionar* (Freiburg i. B. Leipzig und Tübingen 1899), S. 10.

<sup>1011)</sup> Prof. C. F. G. Heinrici, *Erklärung der Korintierbriefe II*, S. 579.

<sup>1012)</sup> Rev. H. A. A. Kennedy, *St. Paul's Conceptions of the Last Things* (London 1904), p. 342.

<sup>1013)</sup> Prof. C. F. G. Heinrici, *Der zweite Korintherbrief* у H. Aug. W. Meyer VI, S. 8452.

<sup>1014)</sup> Rev. Arthur Carr, *The Use of Pagan Ethical Terms in the New Testament* въ „The Expositor“ 1899, VI, p. 444,<sub>1</sub>.

<sup>1015)</sup> Rev. Edw. L. Hicks, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 7—8; ср. и выше, стр. 972 сл. 984—985.

<sup>1016)</sup> Prof. Gustav Teichmüller, *Aristotelische Untersuchungen III: Geschichte des Begriffs der Parusie* (Halle 1873), S. 146—147.

<sup>1017)</sup> Prof. G. Teichmüller *ibid.*, S. 137.

<sup>1018)</sup> Prof. G. Teichmüller *ibid.*, S. 144.

<sup>1019)</sup> Prof. S. Cheetham, *The Mysteries Pagan and Christian* (London 1897), p. 16.

<sup>1020)</sup> См. и Prof. W. M. Ramsay, *The Cities of St. Paul*, p. 13.

турными памятниками<sup>1021)</sup>). Св. Павелъ, воспитанный въ болѣе свободномъ эллинскомъ духѣ города Тарса<sup>1022)</sup>), вовсе не былъ невѣждой или поверхностнымъ диллетантомъ. Его греческое образованіе было настолько солидно<sup>1023)</sup>), что доступность ему платоновскихъ сочиненій допускается и тѣми, кто отрицаетъ всякия философскія обязательства<sup>1024)</sup>). И намъ говорится, что—въ числѣ другихъ философовъ<sup>1025)</sup>—Апостолъ особенно штудировалъ именно Платона<sup>1026)</sup>), читалъ историковъ, народныхъ поэтовъ и ораторовъ, подлѣ Демосѳена имѣль, пожалуй, еще и Эсхила<sup>1027)</sup>). Въ такой связи параллели, собранныя въ изобиліи по разнымъ интересамъ<sup>1028)</sup> и часто ради апологетически-христіанскихъ цѣлей<sup>1029)</sup>), получаютъ внушительность серьезнѣйшаго аргумента для внутренней близости апостольской проповѣди съ эллинскими созерцаніями. Правда, въ этихъ сближеніяхъ немало искусственнаго, натянутаго и преувеличеннаго<sup>1030)</sup>), но все-же предполагается достаточно философскихъ элементовъ чрезъ посредство одного языка<sup>1031)</sup>). Конечно, нынѣ заявляютъ, что миссіонерскимъ органомъ св. Павла

<sup>1021)</sup> † Prof. Stev. D. F. Salmond, *The Christian Doctrine of Immortality* (Edinburgh 1895), p. 507.

<sup>1022)</sup> W. O. E. Oesterley and G. H. Box, *The Religion and Worship of the Synagogue* (London 1907), p. 7.

<sup>1023)</sup> См. Prof. W. M. Ramsay, *The Cities of St. Paul*, p. 79. 425.

<sup>1024)</sup> Prof. Eduard Norden, *Die antike Kunstprosa II*, S. 496.

<sup>1025)</sup> † Th. Lewin, *The Life and Epistles of St. Paul II*, p. 5420.

<sup>1026)</sup> † Th. Lewin *ibid.* II, p. 5421.

<sup>1027)</sup> D. Friedrich Köster, *Ob St. Paulus seine Sprache an der des Demosthenes gebildet habe?* въ „*Studien und Kritiken*“ 1854, II, S. 309—310.

<sup>1028)</sup> См. у D. Fr. Köster въ „*Studien und Kritiken*“ 1854, II, S. 311—314. Edmund Spiess, *Logos spermaticos: Parallelstellen zum Neuen Testamente aus den Schriften der alten Griechen; ein Beitrag zur christlichen Apologetik und zur vergleichenden Religionserforschung*, Lpzg 1871.

<sup>1029)</sup> См., напр., и Prof. R. Schneider, *Christliche Klänge aus den griechischen und römischen Klassikern: eine Sammlung aus den Quellen im Anschluss an den Katechismus und die bezügliche Bibelsprüche* (Gotha 1865), p. XVIII sqq. о христіанствѣ до Христа. Въ древности этою мыслю былъ особенно воодушевленъ Климентъ ал., между прочимъ находившій у Апостола Павла знакомство съ сивиллами и Гистаспомъ: см. у Amédée Fleury, *Saint Paul et Sénèque II*, p. 231.

<sup>1030)</sup> См. Prof. Eduard Norden, *Die antike Kunstprosa II*, S. 494 ff. 497, 1.

<sup>1031)</sup> См. еще G. B. Winer's Grammatik des neutestamentlichen Sprachdioms, 8-te Aufl. von Prof. P. W. Schmiedel § 3, 1 (S. 18), Anm. 4.

служилъ живой языкъ<sup>1032)</sup>, какой былъ у него собственнымъ<sup>1033)</sup> съ дѣтства<sup>1034)</sup> въ формѣ Коуї<sup>1035)</sup>. Онъ былъ и не литературный и не вульгарный<sup>1036)</sup>, а всего болѣе близкій къ LXX-ти. Этотъ переводъ, сдѣланный для удовлетворенія потребностей богослуженія іудейской діаспоры<sup>1037)</sup>, вліяль на благовѣстника<sup>1038)</sup>, былъ его Библіей<sup>1039)</sup> при распространеніи Евангелія и вообще является матерью Нового Завѣта<sup>1040)</sup>, но это есть тоже популярная книга. Отсюда всѣ новозавѣтные документы будуть коллоквіальными<sup>1041)</sup> и Павловы посланія оказываются чисто случайными записками<sup>1042)</sup>. Въ послѣднемъ тезисѣ содержится нѣкоторое преувеличеніе<sup>1043)</sup>, и новозавѣт-

<sup>1032)</sup> Prof. Dr. Adolf Deissmann: The Philology of the Greek Bible въ „The Expositor“ 1908, I, p. 72; Licht vom Osten: das Neue Testament und die neuentdeckten Texte der hellenistisch-römischen Welt (Tübingen 1908), S. 41.

<sup>1033)</sup> † Prof. William Wrede, Die Entstehung der Schriften des Neuen Testaments (Tübingen 1907), S. 22—23.

<sup>1034)</sup> Prof. Dr. Paul Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann I, 2 (Tübingen 1907), S. 141.

<sup>1035)</sup> Prof. P. Wendland ibid. I, 2, S. 128.

<sup>1036)</sup> Lic. Dr. W. Staerk, Neutestamentlichen Zeitgeschichte I (Lpzg 1907), S. 114 ff.

<sup>1037)</sup> Prof. Paul Wendland въ Handbuch zum N. T. herausg. von Hans Lietzmann I, 2, S. 109.

<sup>1038)</sup> Prof. Dr. Adolf Deissmann, Evangelium und Urchristentum (München 1907), S. 117.

<sup>1039)</sup> Prof. Ad. Deissmann въ „The Expositor“ 1907, XII, p. 520.

<sup>1040)</sup> Prof. Ad. Deissmann въ „The Expositor“ 1907, X, p. 290—291. См. о семъ еще † Prof. Franz Delitzsch, Biblischer Kommentar über die Psalmen (Lpzg 1894), S. 32 и Prof. Dr. Max Meinertz, Jesus und die Heidenmission въ Neutestamentliche Abhandlungen, Heft 1/2 (Münster i. W. 1908), S. 39,1.

<sup>1041)</sup> Prof. Ad. Deissmann, New Light on the New Testament from Records of the Graeco-Roman Period (Edinburgh 1907), p. 102 и въ „The Expository Times“ XVIII, 7 (April 1907), p. 306a.

<sup>1042)</sup> † Prof. W. Wrede, Die Entstehung der Schriften des N. T., S. 8. 20. Prof. Dr. Johannes Weiss, Die paulinische Briefe: Einleitung въ Die Schriften des Neuen Testaments herausg. von Prof. Dr. Joh. Weiss II, 1 (Göttingen 1907), S. 1—2. Іодробнѣе по этому вопросу см. у Prof. Dr. Adolf Deissmann, Licht vom Osten, S. 157 ff. 162 ff., и George Milligan, St. Paul's Epistles to the Thessalonians (London 1908), p. 121—130: St. Paul as a Letter-Writer.

<sup>1043)</sup> См. „The Expository Times“ XIX, 1 (October 1907), p. 47a, и спрѣферать Prof. W. Lock, Biblical Criticism and Study: the Epistles, London 1898. F. Prat принимаетъ, что Павловы посланія были чѣмъ-то

ное *Kouy* имѣеть достаточное своеобразіе<sup>1044)</sup>), а затѣмъ несомнѣнно, что тогдашняя культурная греческая рѣчь была пропитана философскими стихіями. Значить, почерпая ихъ изъ этого источника, Апостолъ просто не былъ узкимъ специалистомъ и не держался школьнай замкнутости, усвояя современные популярно-философскія идеи<sup>1045)</sup>). Чуждый партійныхъ антипатій и тяготѣній,—онъ объединилъ въ себѣ главнѣйшіе религіозно-философскіе итоги прошлаго и былъ оригинальнымъ завершеніемъ всѣхъ воззрѣній, настроеній и предчувствій. Съ этой стороны его провозглашаютъ концомъ того движенія, начало котораго было въ Сократѣ<sup>1046)</sup>). И если иногда высказывается, что св. Павелъ былъ почти совсѣмъ профаномъ относительно платонизма<sup>1047)</sup>), то другое съ неменьшимъ правдоподобіемъ утверждаютъ противное, что посланія Павловы суть писанія грека, а не еврея<sup>1047a)</sup>) и въ смыслѣ принадлежности историческому Савлу совершенно неподлинны<sup>1048)</sup>). Констатируется съ рѣшительностію, что именно Платонъ есть отецъ христіанской теологии<sup>1048a)</sup>) и имѣть не просто подготовлено христіанство, а онъ прямо создалъ его<sup>1049)</sup>). Св.

---

среднимъ между частными записками и литературными произведеніями даннаго рода (*La théologie de saint Paul I*, p. 96. 101—102), почему это письма, но только не частныя, адресованныя одному лицу (*ibid. I*, p. 98. 101). Даже Prof. D. *Paul Wernle* признаетъ (*Einführung in das theologische Studium*, Tübingen 1908, S. 131), что есть нѣчто оригинальное въ формѣ писаній Павловыхъ.

<sup>1044)</sup> Prof. D. C. F. *Georg Heinrici*, *Der literarische Charakter der neutestamentlichen Schriften* (Lpzg 1908), S. 103 ff.

<sup>1045)</sup> Prof. Dr. *Adolf Jülicher*, *Die Religion Jesu und die Anfänge des Christentums bis zum Nicaenum* въ *Die Kultur der Gegenwart herausg. von Paul Hinneberg I*, 4 (Berlin und Leipzig 1906), S. 74—75.

<sup>1046)</sup> *Ferd. Chr. Baur*, *Vorlesungen über neutestamentliche Theologie* (Lpzg 1864), S. 11.

<sup>1047)</sup> Rev. Prof. W. F. *Adeney*, *Weizsäcker on the Resurrection* въ „*The Expositor*“ 1893, VIII, p. 139.

<sup>1047a)</sup> Rabbiner Dr. *Joseph Eschelbacher*, *Zur Geschichte und Charakteristik der paulinischen Briefe* въ „*Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums*“ 51 (N. F. 15), Heft 9/10 (September / Oktober 1907), S. 565 ff.

<sup>1048)</sup> Dr. *Jos. Eschelbacher* *ibid.* 51 (N. F. 15), Heft 7/8 (Juli/August 1907), S. 395—428; Heft 9/10, S. 542—568.

<sup>1048a)</sup> *Ernest Hivet*, *Le Christianisme et ses origines I* (Paris 1873), p. 212: „*Platon est... le père de théologie*“.

<sup>1049)</sup> *Ernest Hivet* *ibid.* I, p. 260: „*Platon n'a pas seulement préparé le Christianisme; il l'a fait*“.

Павелъ подвизался на этомъ поприщѣ, и вѣра христіанскихъ церквей изъ язычниковъ была лишь христіанизированнмъ эллинизмомъ<sup>1050</sup>), привитымъ первенствующему іудеохристіанству именно Апостоломъ языковъ<sup>1051</sup>).

Въ научныхъ кругахъ нынѣ охотно раздѣляется основная идея о сотворчествѣ греко-философской продуктивности, которая при сочетаніи и различныхъ комбинаціяхъ съ біблейско-іудейскими концепціями сформировалась въ новую христіансскую доктрину и способствовала ея материальному развитію<sup>1052</sup>), при чёмъ эллинизация христіанства представляется въ родѣ химического процесса<sup>1053</sup>) или даже механическаго конгломерата всевозможныхъ культурныхъ фрагментовъ<sup>1054</sup>). На этихъ предпосылкахъ покоятся всѣ критическая реконструкціи. Въ наилучшемъ случаѣ, — этимъ санкционируется большое участіе естественныхъ факторовъ въ самомъ происхожденіи христіанской религіи, а отсюда понятна и вся важность подобныхъ попытокъ. Онѣ радикальны и по намѣреніямъ и по результатамъ, но аргументація далеко не соотвѣтствуетъ сему по шаткости принципіальныхъ сближеній и по мелочной скучности частныхъ аналогій. Разсмотримъ все характерное изъ обѣихъ категорій, нѣсколько упорядочивъ случайныя параллели, указываемыя въ соотвѣтствующихъ сочиненіяхъ.

Философія всегда стремится къ раціональному міропониманію, чтобы всѣ явленія находили для себя логически-разумное объясненіе по связи съ принципіальнымъ разумѣніемъ цѣлаго. Здѣсь и религіозный моментъ допускается лишь въ мѣру его пригодности для раціонального истолкованія вселенной и получаетъ опредѣленное раціональное обоснованіе. Главнѣйшее въ этихъ построеніяхъ заключается въ интеллектуалистическомъ освѣщеніи предмета. При генетическомъ содружествѣ съ плодами философскаго творчества — эти черты должны были замѣтно отпечатлѣться и на апостольскомъ bla-

<sup>1050</sup>) O. Pfleiderer, Das Urchristenthum (Berlin 1887), S. 305.

<sup>1051</sup>) См. Latinus, The Aim of the New Catholic Movement въ „The Hibbert Journal“ V, 3 (April 1907), p. 496.

<sup>1052</sup>) Prof. D. Otto Pfleiderer, Die Entwicklung des Christentums (Munchen 1907), S. 16—17.

<sup>1053</sup>) См. у Joseph Blotzer, S. J., Das heidnische Mysterienwesen und die Hellenisierung des Christentums въ „Stimmen aus Maria-Laach“ LXXII, 1 (Januar 1907), S. 37.

<sup>1054</sup>) См. Rabbiner Dr. J. Goldschmidt, Das Wesen des Judentums, S. 178.

говѣстіи. Его почитаютъ обобщеніемъ іудейства съ литерату-рою и философіей Греціи <sup>1055)</sup>, говоря будто среди смѣси разнородныхъ наслоеній <sup>1056)</sup> въ немъ проглядываютъ типи-ческіе контуры философской системы <sup>1057)</sup>, гдѣ гебраистиче-ское христіанство истолковывается въ интеллектуальныхъ фор-махъ Запада <sup>1058)</sup> и именно греческихъ <sup>1059)</sup>). Такъ св. Па-вель сдѣлался отцомъ христіанской теологии <sup>1060)</sup>). Самая вѣра служить у него собственно лишь интеллектуальнымъ убѣждени-емъ въ искупительномъ значеніи смерти Христовой <sup>1061)</sup>). На этомъ созидается рѣшительно все,—и Апостоль, впадая въ Сократовскую односторонность, утверждается на интеллек-туальной способности, какъ вполнѣ достаточной для внутрен-няго преобразованія всего міра и каждого человѣка <sup>1062)</sup>). Но—по сравненію со своимъ древнимъ образцомъ—онъ пошелъ еще дальше, ибо въ такой концепціи просто возвель въ уни-версальный принципъ свой личный опытъ, который у другихъ не оправдывался, будучи индивидуальнымъ; на практикѣ по-добрая теорія часто сопровождалась тѣмъ, что считали доста-точнымъ голое исповѣданіе и въ жизни разрѣшали всякую разнузданность, почему эта неизбѣжная опасность заставляла измѣнить принятой послѣдовательности даже энтузіастически-увлеченного благовѣстника <sup>1063)</sup>). Его христіанское ученіе ви-ситъ на тонкомъ волоскѣ интеллектуалистической убѣжден-ности, что разумная логика содержитъ въ себѣ возрождающую спасительность.

Въ этой формулировкѣ весь тезисъ невольно возбуждаетъ подозрительное сомнѣніе. Неужели св. Павель придавалъ та-кую дѣйственность рациональной сторонѣ познанія? Не истин-нѣе ли будетъ обратное сужденіе? Строгій анализъ фактовъ показываетъ, что у Апостола *γνῶσις* вовсе не представляется

<sup>1055)</sup> См. *Edward Caird, St. Paul and the Idea of Evolution* въ „The Hibbert Journal“ II, 1 (October 1903), p. 17.

<sup>1056)</sup> *Lyman Abbott, The Life and Letters of Paul the Apostle* (London 1898), p. 259 sqq.

<sup>1057)</sup> *Lyman Abbott ibid.*, p. IV. VII. 179.

<sup>1058)</sup> *Lyman Abbott ibid.*, p. 4.

<sup>1059)</sup> *Lyman Abbott ibid.*, p. 7—8.

<sup>1060)</sup> *Lyman Abbott ibid.*, p. 7.

<sup>1061)</sup> *William Mackintosh, The Natural History of the Christian Reli-gion*, p. 423 и сп. 424 sq.

<sup>1062)</sup> *William Mackintosh ibid.*, p. 428.

<sup>1063)</sup> *William Mackintosh ibid.*, p. 428. 429. 434.

чисто интеллектуальнымъ пониманіемъ религії, или теології; это не только болѣе глубокое разумное постиженіе христіанскаго откровенія, но—прежде всего—проникновенное прозрѣніе въ его практическую важность и обязательность<sup>1064)</sup>. Тутъ знаніе было единственно лишь исповѣданіемъ морально опредѣляющаго фактора, который уже самъ и производить свойственное ему вліяніе. Всё условливается реальнымъ взаимоотношеніемъ между людьми и этимъ объективнымъ факторомъ, а вовсе не чистымъ разумѣніемъ послѣдняго. Въ этомъ случаѣ познаніе констатируетъ наличность событія въ мѣру его усвояемости для интеллектуалистической остроты. Поэтому же въ вопросѣ благодатнаго спасенія міра предполагается агентъ божественный, то тутъ напередъ должна быть обезпечена самая доступность его для человѣческаго напряженія. Необходимо требуется снисхожденіе божественного признанія къ человѣчеству въ его ограниченности, чтобы оно познавало силу Божію. Посему даже интеллектуалистически безспорно, что не мы познаемъ Бога, а Онъ признаетъ насъ (Гал. IV, 9; ср. 1 Кор. VIII, 3. XIII, 12) и, являемъ Себя въ удобной формѣ, гарантируетъ наше богоувѣреніе, которое снабжаетъ насъ простымъ созерцаніемъ совершающагося фактически. Ясно, что рациональное знаніе играетъ у св. Павла служебную роль въ качествѣ обусловленного способа для освѣдомленія касательно путей божественного промышленія. По этой причинѣ и спасающая вѣра не можетъ исчерпываться интеллектуальнымъ моментомъ. Во второмъ содержится одно начало возможности процесса, сущность коего заключается въ томъ, что увѣровавшій таинственно объединяется со Христомъ и въ Немъ реально пріобрѣтаетъ права богосыновства, избавляясь отъ прежняго рабства и надѣляясь всѣми прерогативами свободнаго наслѣдничества. Въ вѣрѣ особенно выдвигается активный элементъ жизненнаго сліянія съ божественнымъ источникомъ, изъ котораго происходитъ обновляющее возрожденіе. Этотъ результатъ воспринимается чрезъ вѣру, а не производится ею самобытию, разъ данъ помимо ея въ самомъ искупленіи Христовомъ, нами усвояемомъ. Очевидно теперь, что въ апостольской проповѣди вѣра совсѣмъ не рисуется чисто интеллектуалистическою энергией и ей не приписы-

<sup>1064)</sup> Rev. Prof. James Denney, Art. „Knowledge“ въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings III (Edinburgh 1900). p. 10a.

вается собственной спасительности, которая принадлежитъ подлинному историческому акту и чрезъ нее только доставляется людямъ. Дальше позволительно развѣ инсинуировать, будто подобное воззрѣніе на спасительную силу вѣры въ смерть Христову есть субъективная теоретическая фикція, но и при этомъ тенденцізномъ толкованіи нужно будетъ согласиться, что св. Павель весьма далекъ отъ философски-раціоналистического интеллектуализма. Его предпосылки противны послѣднему, ибо онъ вѣровалъ въ спасительную мощь не своего убѣжденія въ фактѣ, но именно самаго факта, хотя бы и не имѣвшаго такого достоинства.

Принципіальная основы въ апостольскомъ построеніи благовѣстія Христова не свидѣтельствуютъ о философскихъ влеченияхъ и вліяніяхъ у Апостола. Тоже справедливо и для главнѣйшихъ доктринальныхъ пунктовъ. Однако для идеи Бога пытаются аргументировать обратное. Высказываются, что чрезъ тѣ *γυναῖκας τοῦ θεοῦ* въ Рим. I, 19 св. Павель отмѣчаетъ не подлежащее познанію, а доступное для него по естественнымъ способностямъ въ отличие отъ непосильного для нихъ и сообшаемаго только специальнымъ откровеніемъ. Въ божествѣ различаются двѣ стороны—познаваемаго и недовѣдомаго<sup>1065)</sup>). Первая характеризуется потомъ (I, 20), какъ постигаемое чрезъ разсмотрѣніе міра, но въ отвлеченіи все это невидимо (*τὰ ἀόρατα*) и тогда бываетъ для эмпирической реальности умственнымъ образцомъ (*ὑπόμνευα*), который и осуществляется въ наличной феноменальности. Въ этомъ утверждается разность прототипического и фактическаго<sup>1066)</sup>). Получается антитеза Бога и космоса, *λόγος ἐνδιάθετος* и *λόγος προφορικός* въ духѣ ФILONA и неопиѳагорейцевъ. Эти «философскія реминисценции» убѣждаютъ, что «среди источниковъ для христіанства и его жизненныхъ идеаловъ занимаетъ свое почетное мѣсто и греческая философія»<sup>1067)</sup>.—Столь крупный выводъ не соответствуетъ подлиннымъ даннымъ и достигается съ немалою насилиственностью<sup>1068)</sup>). Спорно самое главное въ этой интерпретаціи,

<sup>1065)</sup> P. O. Schjödt, Eine religionsphilosophische Stelle bei Paulus (Röm. I, 18—20) въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ IV (1903), 1, S. 76.

<sup>1066)</sup> P. O. Schjödt ibid. IV (1903), 1, S. 77.

<sup>1067)</sup> P. O. Schjödt ibid. IV (1903), 1, S. 78.

<sup>1068)</sup> См. къ сему замѣчанія у Prof. D. A. Klöpper, Die durch natürliche Offenbarung vermittelte Gotteserkenntnis der Heiden bei Paulus Rom.

будто *νοούμενα* констатирует не субъективный акт мысленно-отвлекающего постижения Творца чрезъ тварь, а есть аппозитивное раскрытие къ тѣ *ἀόρατα* и служить объективнымъ описаниемъ состоянія «невидимыхъ вещей» прежде ихъ реалистического выраженія. Кратко: это, яко бы, суть пока «невидимыя мысли Божіи», послѣ воплотившіяся во вселенной и созерцаемыя въ ней. Но такое отношеніе *νοούμενа* къ тѣ *ἀόρατа* грамматически невозможно по самой разстановкѣ словъ въ предложеніи (*τὰ γὰρ ἀόρατα αὐτοῦ ἀπὸ κτίσεως κόσμου τοῖς ποιήμασι νοούμενα καθορᾶται, η̄ τε ἀΐδιος αὐτοῦ ὁύναμις καὶ θεότης*), для кото-  
рого проектируется неестественное переплетеніе сочетаній, гдѣ *νοούμενа* перескакиваетъ къ отдаленному отъ ближайшаго *καθορᾶται*, а это какъ бы гонится за нимъ, однако логически совсѣмъ разобщается. Вѣроятна ли такая странная путаница у литературно опытнаго автора и законно ли навязывать ее, когда въ этомъ нѣть надобности? Едва ли резонно будетъ отвѣтить утвердительно. Для сего намъ пришлось бы допустить новую натяжку вопреки подлиннику, будто разумѣются «мыс-  
ленные планы» Божіи для тварной феноменальности, между тѣмъ въ текстѣ прямо называются свойства Всеъиннаго въ его вѣчной мъси и божественности... Впрочемъ, и при отвер-  
гаемой интерпретаціи получается собственно не болѣе того, что идеи бытія тварного были въ умѣ Божіемъ и до міротво-  
ренія. Въ этомъ положеніи, несомнѣнномъ для всякаго, пѣть  
ничего специально философического, и оно ничуть не оправды-  
ваетъ платоновски-филоническаго пониманія самаго существа Божія. Для этого нѣть достаточныхъ элементовъ въ ориги-  
налѣ, который скорѣе исключаетъ подобныя спекуляціи. Тамъ  
категорически допускалось, что божество безусловно недоступно для ограниченности: оно певыразимо<sup>1</sup> ни въ словѣ, ни въ дѣлѣ и потому въ своей эссенціальной истинности не обнаруживается совершенно и ни въ какой формѣ — обычной феноменальности или специальной образности. Здѣсь отрицается самая возможность адекватнаго отраженія, какъ это и факти-  
чески засвидѣтельствовалъ Филонъ низведеніемъ библейскаго откровенія на степень призрачнаго оттѣненія вторичныхъ божественныхъ качествъ. Апостоль же, различая естественно постигаемое отъ откровению сообщаемаго, явно удостовѣряеть,  
что второе въ точности воспроизводитъ и недовѣдомыя черты

<sup>1</sup>, 18 ff. въ „Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie“ XLVII (N. F. XII: 1904), 2, S. 172 ff.

эссенциальности Божией, которая и сама целикомъ обнаруживается въ богооплощении Сына Божия.

Апостольская точка зреіння діаметрально противна платоново-філоновской. Неизбѣжно, что это принципіальное несходство сказывается и въ міропониманіи. Тутъ обычно старайтися отыскать у Апостола языковъ дуалистическіе взгляды, какіе въ эллінистическо-іудейское сознаніе вошли<sup>1069)</sup> чрезъ посредствующее воздействиe чистаго эллінизма<sup>1070)</sup>, откуда восприняты убѣжденія въ адверсативности Бога и человѣка, Бога и міра, духа Божія и плоти человѣческой<sup>1071)</sup>, духа и матеріи<sup>1072)</sup>, а равно въ необходимости грѣха по самому естеству человѣческому<sup>1073)</sup>. Намъ энергически внушается, что учение о нечистотѣ чувственного міра воспроизводить концепцію орфиковъ и неопіоагорейцевъ<sup>1074)</sup>, матерія въ качествѣ живой силы характеризуется въ духѣ древнихъ философическихъ воззрѣній<sup>1075)</sup>, а дуалистическая обоснованность духовности и тѣлесности перенесена въ христіанскую этику изъ язычества<sup>1076)</sup>. Въ такомъ изображеніи все вѣть языческо-філософскими стихіями, но вѣрность самой картины до крайности подозрительна. Непреоборимымъ препятствіемъ и живымъ обличеніемъ подобныхъ гипотезъ служить величайшій фактъ богооплощенія, где неотразимо свидѣтельствуется совмѣстимость божескаго съ тварнымъ при возможности освященія всего человѣческаго состава, какъ солидарного во всѣхъ своихъ частяхъ. Этимъ прямо устраниется дуализмъ теологически-космической и антропологически-психической, поскольку плоть у Апостола вовсе не есть грѣхъ сама по себѣ<sup>1077)</sup>, и

<sup>1069)</sup> Prof. Carl Holsten, Das Evangelium des Paulus II (Berlin 1898), S. 37.

<sup>1070)</sup> C. Holsten ibid. II, S. 45.

<sup>1071)</sup> C. Holsten ibid. II, S. 38.

<sup>1072)</sup> См. и Prof. Dr. W. Boussel, Der Brief an die Galater въ Schriften des Neuen Testaments herausg. von Prof. Dr. Johannes Weiss II, 1 (Göttingen 1907), S. 60.

<sup>1073)</sup> C. Holsten, Das Evangelium des Paulus II, S. 39.

<sup>1074)</sup> Prof. H. J. Holtzmann, Lehrbuch der neutestamentlichen Theologie II, S. 154.

<sup>1075)</sup> Ferd. Chr. Baur, Vorlesungen über neutestamentliche Theologie, S. 1144.

<sup>1076)</sup> Albrecht Rau, Die Ethik Jesu: ihr Ursprung und ihre Bedeutung vom Standpunkte des Menschentums (Giessen 1899), S. 54. 70.

<sup>1077)</sup> Prof. Lic. theol. Justus Köberle, Sünde und Gnade im religiösen Leben des Volkes Israel bis auf Christum (München 1905), S. 213. Pfarrer

касательно ихъ соотношениа онъ не согласенъ съ палестинскимъ іудействомъ, превышаетъ Ветхій Завѣтъ<sup>1078)</sup>, не зависитъ отъ Филона<sup>1079)</sup> и вообще глубоко оригиналенъ<sup>1080)</sup>. Естественно, что на этотъ кардинальный пунктъ христіанской доктрины и направляются стрѣлы скептицизма. Нынѣ даже экзегетически обосновывается, будто доктрина вочековѣченія не была исконною въ христіанствѣ, изобрѣтена позднѣе и произвольно введена въ Новый Завѣтъ, почему безъ труда выдѣляется изъ него<sup>1081)</sup>. Но при этомъ допускаются субъективные экзегетические натяжки, безъ которыхъ будетъ незыблемо, что въ эпоху происхожденія новозавѣтныхъ писаній эта истина уже имѣла доктринальную отчетливость, а тогда гораздо вѣроятнѣе, что она идетъ отъ самихъ Апостоловъ, по елику радикальный переломъ въ короткій промежутокъ исторически весьма сомнителенъ. Во всякомъ случаѣ почва рѣшительнаго отрицанія безусловно зыбкая, и на нее нельзя опираться въ столь спорныхъ вопросахъ. Дальше возможны развѣ перетолкованія, и въ нихъ нѣть недостатка. Иногда утверждаютъ, яко бы несомнѣнная для Нового Завѣта идея рожденія отъ Дѣвы<sup>1082)</sup>, взятая христіанствомъ у іудейства, про никла въ послѣднее отъ грековъ и египтянъ, гдѣ были совершенno тожественные мысли<sup>1083)</sup>. Къ сему прибавляется, что самъ Иисупитель не говорилъ о Своемъ домірномъ предсуществованіи, и здѣсь у Апостола Павла дается просто «христоміоэлогія» (*Cristusmythologie*)<sup>1084)</sup>, когда по греческимъ пред-

*Karl Stier, Paulus über die Sünde und das Judentum seiner Zeit* въ „Protestantische Monatshefte“: neue Folge der Protestantischen Kirchenzeitung herausg. von D. Julius Websky XI (Lpzg 1907), 2, S. 61.

<sup>1078)</sup> *K. Stier* въ „Protestantische Monatshefte“ XI (1907). 3, S. 105.

<sup>1079)</sup> *K. Stier* ibid. XI (1907), 3, S. 106.

<sup>1080)</sup> *K. Stier* ibid. XI (1907). 3, S. 107. 109—110.

<sup>1081)</sup> См. *F. C. Conybeare*, Early Doctrinal Modifications of the Gospels въ „The Hibbert Journal“ I, 1 (October 1902), p. 96 sqq. *Ad. Harnack*, Zu Le I, 34. 35 въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ II (1901), 1, S. 53—57. Cp. еще *C. F. Conybeare* о книгѣ „Criticism of the New Testament“ (London 1902) въ „The Hibbert Journal“ I, 2 (January 1903), p. 414: „I presume he (Fr. G. Kenyon) would not reckon as fundamental the dogmas of Trinity and miraculous birth of Jesus“.

<sup>1082)</sup> См. о семъ и Rev. *Arthur Carr*, The Testimony of St. John to the Virgin Birth of Our Lord въ „The Expositor“ 1907, IV, p. 311—316.

<sup>1083)</sup> *F. C. Conybeare* въ „The Academy“ № 1.206 (Juine 15, 1895), p. 508.

<sup>1084)</sup> См. о W. Wrede у Prof. D. Adolf Jülicher, Paulus und Jesus въ „Religionsgeschichtliche Volksbücher“ herausg. von F. r. Michael Schiele I, 14 (Tübingen 1907), S. 23.

ставленијамъ Спаситель рисуется реализациєю архетипического человѣка<sup>1085)</sup>) и въ Немъ пренебрегается историческая личность, ибо вся важность въ закрѣпляемомъ идеалѣ<sup>1086)</sup>). Это почитается тѣмъ болѣе вѣроятнымъ, что въ апостольскомъ благовѣстіи издавна находили прямое отраженіе<sup>1086а)</sup> филоновской доктрины объ ἀυθωπος θεοῦ<sup>1087)</sup>). Все здѣсь освѣщается и тенденціозно и фальшиво. Прежде всего необходимо согласиться, что истинная богочеловѣчность была неизвѣстна язычеству. Послѣднее всецѣло замыкалось въ сферѣ человѣческаго, различіе котораго отъ божественнаго еще не сдѣлалось яснымъ<sup>1087а)</sup>). Поэтому чѣмъ непосредственнѣе божественное соприкасалось съ человѣческимъ, тѣмъ больше оно являлось только другою формой этого человѣческаго; божественность растворялась въ человѣчности и исчезала, почему тутъ не было опоры для богооплощенія<sup>1088)</sup>), — и въ этомъ непроходная пропасть между платонизмомъ и христіанствомъ<sup>1089)</sup>). При такой диспаратности невозможны ни зависимость, ни позаимствованіе, коль скоро не имѣется пригодныхъ материаловъ и господствуютъ враждебныя стихіи. Видимо, понятіе «Сына Божія» идетъ не отъ паганизма, и корни для него были не въ Аоинахъ<sup>1090)</sup>). Ссылки на языческія єеофаніи особенно неудачны и обличаютъ тщетность критическихъ интерпретаций<sup>1091)</sup>). Тамъ совсѣмъ не провозглашалось собственное богооплощенія, и при наклонѣ въ эту сторону получалась уже просто обожествляемая человѣчность. При болѣе энергичномъ оттѣненіи момента индивидуалистического вочеловѣченія выдвигалась совершенно безличная идеальность боже-

<sup>1085)</sup> William Mackintosh, *The Natural History of the Christian Religion*, p. 414.

<sup>1086)</sup> W. Mackintosh *ibid.*, p. 411—412.

<sup>1086а)</sup> Противъ сего см. и у V. Ermoni, *La theologia di san Paolo* въ „Rivista storico-critica delle scienze teologiche“ III, 6 (Giugno 1907), p. 426.

<sup>1087)</sup> Объ этой доктринѣ см. и Émile Brehier, *Les idées philosophiques et religieuses de Philon d'Alexandrie*, p. 121 suiv.

<sup>1087а)</sup> Ferd. Chr. Baur, *Drei Abhandlungen zur Geschichte der alten Philosophie*, S. 373 (въ трактатѣ „Das Christliche des Platonismus oder Sokrates und Christus“).

<sup>1088)</sup> Ferd. Chr. Baur *ibid.*, S. 272—273.

<sup>1089)</sup> Ferd. Chr. Baur *ibid.*, S. 275.

<sup>1090)</sup> См. Rev. Prof. R. J. Knowling въ „The Critical Review“ XII, 5 (September 1902), p. 447.

<sup>1091)</sup> Cp. Rev. Edw. L. Hicks, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 4.

ственности, которая только при этомъ обнаружениі получаетъ персональную опредѣленность. Лично активнаго божества опять не оказывается, а потому рѣшительно нельзя допустить, будто признаніе въ Сынѣ Божиѣмъ органа при міротворенії (1 Кор. VIII, 6) возникло подъ греко-философскими вліяніями<sup>1092)</sup>. Безспорно здѣсь радикальное различіе, ибо и въ домірномъ существованії Господь обладаетъ персональною активностію. Естественно, что въ качествѣ божественной личности Онъ не могъ быть простою архетитеческою формой<sup>1093)</sup>, остающеся въ идеальной обособленности отъ исторического Христа. Когда берутся двѣ персональности, для нихъ мыслимы либо взаимная независимость по бытію, либо полнѣйшее сліяніе. Поелику же Апостолъ языковъ устанавливаетъ тѣснѣйшее соотношеніе небеснаго съ земнымъ, то мы должны принять, что у него не допускается отдѣльности между архетипическимъ и эмпирическимъ, а исповѣдуется абсолютное тожество по единству субъекта<sup>1094)</sup>, который является въ двухъ формахъ, будучи всегда неизмѣннымъ. Философически-платоновскія предпосылки отвергаются въ принципѣ, разъ утверждается отрицаемое ими совпаденіе идеального съ реальнымъ. Со всѣхъ сторонъ незыблемо, что Христосъ и разумѣется и изображается у св. Павла вовсе не поязычески<sup>1095)</sup>, если Онъ у Апостола почитается божественно предсуществовавшимъ<sup>1096)</sup> согласно свидѣтельству Господа о Своей абсолютности<sup>1097)</sup>.

Истина богооплощенія устраниетъ космологический дуализмъ, но она же колеблетъ и антропологический. Коль скоро Богъ усвояетъ все человѣческое, тогда въ послѣднемъ невозможна и болѣе слабая противность тѣлеснаго духовному;

<sup>1092)</sup> Такъ Prof. Joh. Weiss, *Die christliche Freiheit nach der Verkündigung des Apostels*, S. 8.

<sup>1093)</sup> Здѣсь допускается у Ап. Павла соотношеніе съ миѳомъ о божественномъ перво человекѣ, перешедшимъ въ іудейство изъ ориенталистической спекуляціи; см. и Lic. Dr. W. Staerk, *Neutestamentliche Zeitschichte II* (Lpzg 1907), S. 103.

<sup>1094)</sup> См. и Rev. Prof. R. J. Knowling, *The Witness of the Epistles*, p. 284.

<sup>1095)</sup> См. Rev. George Matheson, *The Historical Christ of Paul* въ „The Expositor“ 1881, I, p. 59. 60; II, p. 127. 128. 129.

<sup>1096)</sup> Prof. D. K. Müller, *Neutestamentliche Theologie: Grundriss für Vorlesungen* (Erlangen 1907), S. 31.

<sup>1097)</sup> Prof. D. Erich Schaefer, *Das Evangelium Jesu und das Evangelium von Jesus (nach den Synoptikern)* въ „Beiträge zur Förderung christlicher Theologie“ herausг. von Proff. A. Schlatteг and W. Lütgert X (Gütersloh 1906), 6, S. 63.

гдѣ нѣтъ абсолютнаго контраста, тамъ неизроятенъ и относительный. Этимъ заранѣе подрываются обратныя сужденія, будто благовѣстникъ, исповѣдуя эллинистическую антропологію<sup>1098)</sup>, училъ о грѣховности и смертности плоти такъ, что греческія вліянія осозательны<sup>1099)</sup>), ибо у него первая есть «злой принципъ» съ антибожественною энергией<sup>1100)</sup> и дуалистически враждебна духовности<sup>1101)</sup>). При этомъ аналогіи идутъ дальше. Апостоль яко бы различаетъ фу́жъ и πνεῦμα въ качествѣ началъ высшаго и низшаго, а въ πνεῦμа усматриваетъ лишь материальную форму<sup>1102)</sup>). Разграничаются душевное, духовное и плотяное<sup>1103)</sup>). Отсюда легко догадаться, что апостольская доктрина сближается съ платоновскою трихотоміей<sup>1104)</sup>). Но что до послѣдней, то еще совсѣмъ спорно ея присутствіе у св. Павла<sup>1105)</sup>), гдѣ намекъ этого рода встрѣчается случайно (1 Фессал. V, 23) и не имѣеть философической остроты. Въ платонизмѣ душевность была необходимымъ связующимъ звеномъ для дуалистически непримиримыхъ духовности и материальности, между тѣмъ въ апостольскомъ текстѣ констатируются гармонически-цѣлостное ихъ совмѣщеніе съ равной пригодностію и способностію къ восприятію божественного освященія. Всѣ эти черты чужды трихотомического платонизма<sup>1106)</sup>).

Плотяность вовсе не считается активно-вражескою и натурально-грѣховною<sup>1107)</sup>). По природѣ своей она пассивна

<sup>1098)</sup> См. Lic. Dr. W. Staerk, Neutestamentliche Zeitgeschichte II. S. 133.

<sup>1099)</sup> Prof. Dr. Oscar Holtzmann, Neutestamentliche Zeitgeschichte (Freiburg i. B. und Leipzig 1895), S. 230—231.

<sup>1100)</sup> Prof. Hermann Gunkel, Zum religionsgeschichtlichen Verständnis des Neuen Testaments въ „Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments“ herausg. von Proff. W. Bousset und H. Gunkel I, 1 (Göttingen 1903), S. 86.

<sup>1101)</sup> Lic. Dr. Martin Brückner, Die Entstehung der paulinischen Christologie (Strassburg 1903), S. 131. 147. 164. 210.

<sup>1102)</sup> † C. Holsten, Das Evangelium des Paulus II, S. 9—10.

<sup>1103)</sup> См. и Rev. Prof. T. K. Cheyne въ Encyclopaedia Biblica II, col. 2013.

<sup>1104)</sup> См. и Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 84.

<sup>1105)</sup> См. кн. I, стрн. 368—370 и ср. выше 1032<sup>384</sup>.

<sup>1106)</sup> См. и Prof. Aug. Ferd. Dähne, Entwicklung des paulinischen Lehrbegriffs, S. 3.

<sup>1107)</sup> Cp. Emil Sokolowski, Die Begriffe Geist und Leben bei Paulus in ihrer Beziehungen zu einander (Göttingen 1903), S. 120 ff. 241. 255. Prof. Bernh. Weiss, Die Religion des Neuen Testaments (Stuttgart und Berlin 1903), S. 98. Rev. R. D. Shaw, The Pauline Epistles (Edinburgh 1903), p. 122<sup>11</sup>.

и приобрѣаетъ грѣховную жизненность по духовному разслабленію, когда духъ погружается въ плотяную сферу и инстинктивныя плотскія функціи обращаетъ въ грѣховныя вождѣнія. Тутъ связь лишь эмпирическая<sup>1108)</sup>, но въ ней не существуетъ дуалистической адверсативности<sup>1109)</sup>, которой Апостолъ не исповѣдалъ<sup>1110)</sup>, почему нѣть и зависимости отъ эллинизма<sup>1111)</sup>. Грѣховая плотяность у благовѣстника есть величина чисто этическая, и въ этой области невѣроятны эллинскія воздействиа натуралистической амартології<sup>1112)</sup>. По силѣ этого и нормальное духовное состояніе и уклоненія должны были рисоваться иначе, а тогда напрасно отмѣчается сходство въ понятіяхъ совѣсти<sup>1113)</sup> и врожденного нравственного закона (Рим. II, 14 сл.) съ противностю плотяного духовному (Рим. VII, 25), гдѣ даже позднѣйшія стоическая концепціи не совпадаютъ съ христіанскими<sup>1114)</sup>.

Взглядъ апостольскій въ амартологіи—чисто библейскій. Всякія иныя толкованія ведутъ ко многимъ странностямъ. Свидѣтельствуютъ, будто благовѣстникъ держался возврѣній раввинизма здѣсь и во многихъ другихъ пунктахъ<sup>1115)</sup>, напр., о суетѣ твари вмѣстѣ съ человѣкомъ (Рим. VIII, 20 сл.)<sup>1116)</sup>, или о плоти въ смыслѣ *jetzer hara*<sup>1117)</sup>. Происхожденіе въ мірѣ зла комментируютъ тоже раввинистически<sup>1118)</sup>, но оказывается, яко бы по этому предмету Апостолъ отмѣчаетъ (въ

<sup>1108)</sup> *Emil Sokolowski*, Die Begriffe Geist und Leben bei Paulus, S. 239. Lie. *Alfred Juncker*, Die Ethik des Apostels Paulus I (Halle a. S. 1904), S. 36. 42—58.

<sup>1109)</sup> *Emil Sokolowski*, Die Begriffe Geist und Leben bei Paulus, S. 242. 252.

<sup>1110)</sup> *F. R. Tennant*, The Sources of the Doctrines of the Fall and Original Sin (Cambridge 1903), p. 269. Rev. *H. A. A. Kennedy*, St. Paul's Conceptions of the Last Things, p. 347—350.

<sup>1111)</sup> *Alfred Juncker*, Die Ethik des Apostels Paulus I, S. 81 ff.

<sup>1112)</sup> Cp. и Professor *William P. Dickson*, St. Paul's Use of the Terms Flesh and Spirit (Glasgow 1883), p. 70.

<sup>1113)</sup> Такъ у Prof. *Joh. Weiss*, Die christliche Freiheit nach der Verkündigung des Apostels Paulus, S. 8.

<sup>1114)</sup> См. и выше стрн. 1038—1040.

<sup>1115)</sup> *F. R. Tennant*, The Sourees of the Doctrines of the Fall and Original Sin, p. 250 sq. 272. 343.

<sup>1116)</sup> *F. R. Tennant* ibid., p. 247. 271. См. еще ниже стрн.

<sup>1117)</sup> Противъ такихъ сближеній см. и *Alfred Juncker*, Die Ethik des Apostels Paulus I, S. 78 ff.

<sup>1118)</sup> Rev. *R. Bren*, The Ethics of St. Paul въ „International Journal of Ethics“ XIII, 4 (July 1903), p. 497.

Рим. V, 12 сл.) два непримиренных объяснения<sup>1119)</sup>, при чемъ послѣдній источникъ грѣховности полагается въ волѣ человѣческой; въ такомъ случаѣ первородный грѣхъ будетъ не Павловымъ созданиемъ<sup>1120)</sup> и Августиновски-церковная идея идетъ не отсюда<sup>1121)</sup>, какъ ея иѣть и у Христа Спасителя<sup>1122)</sup>. Въ результатѣ получается диковинный хаосъ противорѣчивыхъ и необъединенныхъ мнѣній, едва ли мыслимыхъ совмѣстно въ одной здоровой головѣ. На самомъ дѣлѣ фактическое возобладаніе грѣха въ мірѣ возводится у св. Павла къ паденію Адамову, въ которомъ согрѣшили всѣ люди, воспринимающіе въ себя наслѣдственную заразу<sup>1123)</sup>, но индивидуальное вмѣненіе бываетъ при личномъ со участіемъ каждого. Въ этомъ смыслѣ и генетические изыскатели допускаютъ, что эллинскій благовѣстникъ училъ по данному вопросу больше мистически, чѣмъ натуралистически<sup>1124)</sup>, почему и при возрожденіи у него выдвигается таинственный актъ мистического сочетанія съ Господомъ-Избавителемъ<sup>1125)</sup>. У Апостола скорѣе несомнѣнна связь съ бытописательскимъ повѣствованіемъ<sup>1126)</sup>, и—согласно послѣднему—онъ, допуская возможность смерти въ природѣ человѣческой<sup>1127)</sup>, считаетъ ее родовымъ наказаніемъ за прародительскій грѣхъ<sup>1128)</sup>, который былъ именно первороднымъ<sup>1129)</sup> и рисуется (въ Рим. VII, 12 сл.) не просто актуальнымъ, но прямо наслѣдственнымъ<sup>1130)</sup>. Тутъ благовѣстникъ совершенно оригиналъ<sup>1131)</sup>

<sup>1119)</sup> F. R. Tennant, *The Sources of the Doctrines of the Fall and Original Sin*, p. 229.

<sup>1120)</sup> F. R. Tennant *ibid.*, p. 240.

<sup>1121)</sup> F. R. Tennant *ibid.*, p. 343.

<sup>1122)</sup> Eduard Grimm, *Die Ethik Jesu* (Hamburg 1903), S. 71.

<sup>1123)</sup> См. Rev. Prof. Arthur S. Peake, *A Reply to Dr. Denney* въ „The Expositor“ 1904, I, p. 50 sqq.

<sup>1124)</sup> F. R. Tennant, *The Sources of the Doctrines of the Fall and Original Sin*, p. 257—267.

<sup>1125)</sup> Rev. Prof. Arthur S. Peake въ „The Expositor“ 1904, I, p. 60 sqq.

<sup>1126)</sup> См. и Rev. A. J. Mason, *A Modern Theory of the Fall* въ „The Journal of Theological Studies“ V, 20 (July, 1904), p. 486.

<sup>1127)</sup> См. у о. А. В. Бугрова, *Православно-догматическое учение о первородномъ грѣхѣ* (Кievъ 1904), стрн. 177.

<sup>1128)</sup> О. А. В. Бугровъ *ibid.*, стрн. 169 сл.

<sup>1129)</sup> О. А. В. Бугровъ *ibid.*, стрн. 25. 74 сл. 83 сл.

<sup>1130)</sup> О. А. В. Бугровъ *ibid.*, стрн. 31 сл. и ср. 61—63. 74 сл.

<sup>1131)</sup> См. и † Prof. Lic. theol. Justus Köberle, *Sünde und Gnade im religiösen Leben des Volkes Israel bis auf Christum*, S. 570. Pfarrer Karl Stier, *Paulus über die Sünde und das Judentum seiner Zeit* въ „Protestantische Monatshefte“ XI (1907), 3, S. 103.

и выдаетъ свое радикальное отличіе отъ іудейства, гдѣ принималось лишь исконное злое стремленіе (*jetzer hara*)<sup>1132)</sup> и отрицалась первородная грѣховность<sup>1133)</sup>, а для индивидуальныхъ прегрѣшений допускалось законническое самооправданіе<sup>1134)</sup>, поскольку они совершенно изглаждаются покаяніемъ<sup>1135)</sup>, страданіями праведниковъ<sup>1136)</sup> и пр. Значить, у св. Павла нѣть чисто раввинистической теологии, изъ которой вполнѣ напрасно павязывается ему апокалиптическая эсхатологія<sup>1137)</sup> съ ея грубымъ реализмомъ<sup>1037a)</sup> и съ хиліастическою доктриною промежуточного мессіанского владычествованія<sup>1138)</sup>, ибо провозглашается (и въ 1 Кор. XV, 22 сл.) воскрешеніе не «Христовыхъ» только<sup>1139)</sup>, а всѣхъ<sup>1140)</sup>. Въ равной мѣрѣ не усматривается

<sup>1132)</sup> См. еще и † Prof. *Justus Köberle*, *Sünde und Gnade*, S. 510 ff. 513—514. См. и выше на стрн. 1000,<sub>117</sub>.

<sup>1133)</sup> См. и *Kaufmann Kohler*, Art. „Judaism“ въ *The Jewish Encyclopedia* VII, p. 362b; † Prof. *Justus Köberle*, *Sünde und Gnade*, S. 515. 569—570; Rabbiner Dr. Jos. *Eschelbacher* въ „Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judentums“ 51 (N. F. 15), Heft 9/10: September/Oktobe 1907, S. 562; *Israël Lévi*, *Le Péché original dans les anciennes sour ces juives*, Paris 1907, а равно ср. у проф. *Ив. Г. Троицкаго*, Талмудическое учение о посмертномъ состояніи и конечной участіи людей, стрн. 11—12. (215—) 217.

<sup>1134)</sup> *W. O. E. Oesterley and G. H. Box*, *The Religion and Worship of the Synagogue*, p. 142—143.

<sup>1135)</sup> См. *K. Kohler* въ *The Jewish Encyclopedia* VII, p. 362b; † Prof. *Justus Köberle*, *Sünde und Gnade*, S. 597 ff.; *W. O. E. Oesterley and G. H. Box*, *The Religion and Worship of the Synagogue*, p. 240; Rabbiner Dr. *J. Goldschmidt*, *Das Wesen des Judentums*, S. 75. 84. 213; проф. *Ив. Г. Троицкій*, Талмудическое учение о посмертномъ состояніи и конечной участіи людей, стрн. 218—219. 264—265. 265,<sub>2</sub>.

<sup>1136)</sup> † Prof. *Justus Köberle*, *Sünde und Gnade*, S. 592.

<sup>1137)</sup> См. Prof. Lic. *Rudolf Knopf*, *Die Zukunftshoffnungen des Urchristentums* въ *Religionsgeschichtliche Volksbücher* herausg. von Fr. Michael Schiele I, 13 (Tübingen 1907), S. 11. 13.

<sup>1137a)</sup> *G. Kunze* тоже утверждаетъ, что не видно и не слѣдуетъ думать, будто реализмъ въ изображеніи воскресенія и всего дальнѣйшаго былъ у св. Павла грубо-фарисейскій и будто воскрешенное тѣло рисуется совершенно тожественнымъ прежнему, земному: см. Art. „Unsterblichkeit“ въ *Realencyklopädie von Herzog-Hauck* XX (Lpzg. 1908), S. 287; Very Rev. *J. H. Bernard*, *St. Paul's Doctrine of the Resurrection: a Study of I Corinthians XV* въ „The Expositor“ 1908, VI, p. 503.

<sup>1138)</sup> Lic. Dr. *Martin Brückner*, *Die Entstehung der paulinischen Christologie*, S. 215—216. Prof. *Rudolf Knopf*, *Die Zukunftshoffnungen des Urchristentums*, S. 11—12.

<sup>1139)</sup> Такъ и Rev. Prof. *James Denney*, *Adam and Christ in St. Paul* въ „The Expositor“ 1904, II, p. 151; *Nathan Söderblom*, *La vie future d'après le mazdeisme*, p. 400.

<sup>1140)</sup> См. и Rev. Prof. *Arthur S. Peake* въ „The Expositor“ 1904, I, p. 53.

отголосковъ эллинизма, разъ всюду находимъ сочетаніе свободы и необходимости. При этомъ всѣмъ открывается просторъ для собственной активности въ дѣлѣ религіозно-морального возрастанія. Естественно, что мессіанское царство Божіе разумѣется не (исключительно) эсхатологически, какъ будто оно реализуется единственно виѣшнею божественною силой лишь въ концѣ временъ. Писатели, далекіе отъ обычныхъ церковныхъ традицій, констатируютъ преобладаніе эсхатологическихъ концепцій въ Новомъ Завѣтѣ<sup>1141)</sup> и у Иисуса Христа<sup>1142)</sup>, однако признается, что и Спаситель<sup>1143)</sup> и всѣ новозавѣтные источники<sup>1144)</sup> говорятъ о подготовленіи будущаго торжества славы уже въ нынѣшихъ условіяхъ земного бытія. Въ частности, Апостолъ Павелъ принималъ здѣсь оба момента—эсхатологический и моральный, усматривая постепенное раскрытие царства Божія въ человѣчествѣ при посредствѣ церкви Христовой<sup>1145)</sup>. Съ этой стороны и эсхатологическая напряженность, столь сильная въ первенствующемъ христіанствѣ, не есть чисто теоретическая спекуляція и вовсе не была виѣшнимъ позаимствованіемъ или преходящимъ историческимъ явлениемъ<sup>1146)</sup>, а служила выражениемъ догматической вѣры въ верховное господство правосудного Бога и въ торжество нравственного міропорядка, почему въ такомъ своемъ качествѣ она остается догматически обязательной для христіанства навсегда<sup>1147)</sup> \*).

Н. Глубоковскій.

<sup>1141)</sup> Prof. *Paul Wernle*, Die Reichsgotteshoffnung in den ältesten christlichen Dokumenten und bei Jesus (Tübingen und Leipzig 1903), S. 44. 46.

<sup>1142)</sup> Prof. *P. Wernle* ibid., S. 50.

<sup>1143)</sup> Prof. *P. Wernle* ibid., S. 51. 52. 56.

<sup>1144)</sup> Prof. *P. Wernle* ibid., S. 7 (объ Апокалипсисѣ). 10. 14. 24 (о Ев. Матея). 24. 34 (о Ев. Луки). 40 (о Ев. Марка). 41 („Логіи“ и др. документы).

<sup>1145)</sup> Prof. *P. Wernle* ibid., S. 2 ff. 10. 48. Съ этой стороны преувеличено и сужденіе *É. Tobac'a*, будто „правда Божія“ рисуется у Апостола Павла лишь эсхатологически: La δικαιοσύνη Θεοῦ dans saint Paul въ „Revue d'histoire ecclésiastique“ IX, 1 (15 Janvier 1908), p. 5—18.

<sup>1146)</sup> См. D. *Paul Kölbing*, Die bleibende Bedeutung der urchristlichen Eschatologie (Göttingen 1907), S. 6 ff.

<sup>1147)</sup> D. *Paul Kölbing* ibid., S. 9 ff.

\*) Окончаніе слѣдуетъ.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## *Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»*

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Дмитрий Юрьевич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии  
[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки