

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Н.Н. Глубоковский

Благовестие св. Апостола Павла и греко-римское право

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1910. № 7-8. С. 855-891.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

Благовѣстіе св. Апостола Павла по происхожденію и существу.

Значеніе благовѣстія апостольскаго—историческое и догматическое.—Критическая оцѣнка „въ религіозно-исторической“ наукѣ „Евангелія Павлова“ по его оригинальности и по соотношенію съ господствовавшими тогда религіозно-философскими элементами.—Независимость Апостола по существу отъ іудейства, эллинизма и эллинизма.—Источникъ Павлова благовѣстія въ откровеніи Христовомъ, солидарность и равенство въ немъ всѣхъ Апостоловъ и единая первооснова—въ Евангеліи Христовомъ, какъ ученіи воплощеннаго Сына и дѣлъ божественнаго Искупителя.

БЛАГОВѢСТІЕ БЛАГОВѢЩЕННІЕ
Ѣ МЕНЕ НѢСТЬ ПО ЧЛѢКѢ... , но ѢКЛѢ-
НІЕМЪ ІІСЪ ХРІТОКЪМЪ.

Галат. I, 11—12.

ХРИСТОСТЬ—Спаситель жилъ на землѣ и дѣйствовалъ для пользы людей. Ясно, что, по самой своей цѣли, эти искупительныя приобрѣтенія должны были стать достояніемъ человѣчества, а для сего послѣднее нуждалось въ точнѣйшемъ освѣдомленіи въ евангельскихъ событіяхъ, чтобы вѣрно разумѣть ихъ и извлекать всю благодатную энергію. Исторически—искупленіе христіанское утверждалось чрезъ посредство благовѣстія апостольскаго, которое и нынѣ для всѣхъ служить единственнымъ источникомъ евангельскихъ познаній въ своемъ письменномъ изложеніи, давая матеріалы для постиженія и оцѣнки христіанства по его внутреннему существу и историческому достоинству. Тогда выходитъ, что—самъ по себѣ—вопросъ о лицѣ Іисуса Христа и его Евангеліи есть и останется самымъ темнымъ ¹⁾, доколѣ не будетъ

¹⁾ См. † Prof. D. Otto Pfeleiderer, Die Entwicklung des Christentums (München 1907), S. 9.

раскрыто благовѣстническое ученіе Апостоловъ. Но среди нихъ св. Павелъ является наиболѣе извѣстною фігурой древности ²⁾ и ярче другихъ освѣщаетъ намъ свою эпоху. Прежде всего, онъ особенно потрудился надъ христіанскою проповѣдію у язычниковъ и обезпечилъ ей всемірное господство, хотя бы при участіи и въ согласіи съ прочими. Наряду съ этимъ одинаково несомнѣнно, что его посланія суть старѣйшіе христіанскіе документы ³⁾, — и въ случаѣ ихъ неподлинности у насъ выпадала бы важнѣйшая опора для постиженія личности и дѣятельности Господа-Искупителя ⁴⁾, ибо Его Евангеліе мы имѣемъ собственно въ пониманіи и комментаріи св. Павла ⁵⁾.

Отсюда вытекаетъ съ необходимостію, что и дальнѣйшее бытіе и теоретическое разумѣніе христіанства рѣшительно условливаются именно этимъ Апостоломъ, какъ практическимъ миссіонеромъ и теологическимъ писателемъ ⁶⁾. Здѣсь естественно вызывается принципиальный вопросъ, насколько же Павлово толкованіе истинно по содержанію и въполнѣ ли объективно отражаетъ подлинное Евангеліе Христово? Но второе собственно лишь извлекается изъ перваго и не существуетъ пока въ качествѣ независимой величины для сравненія. Въ силу этого историческія первоосновы христіанства должны опредѣляться критическимъ разсмотрѣніемъ благовѣстія Павлова по его происхожденію и существу согласно истори-

²⁾ Privatdoz. *Arnold Rüeegg*, *Der Apostel Paulus und sein Zeugnis von Jesus Christus* (Lpzg 1906), S. 7. 13. *John Cowper Granbery*, *Outline of New Testament Christology* (Chicago 1910), p. 39, 2.

³⁾ † Prof. *William Wrede*, *Die Entstehung der Schriften des Neuen Testaments* (Tübingen 1907), S. 8.

⁴⁾ † *Eduard von Hartmann*, *Das Christentum des Neuen Testaments Sachsas im Harz* ²1905), S. 180.

⁵⁾ Prof. Dr. *Reinhold Seeberg*, *Aus Religion und Geschichte I* (Lpzg 1906), S. 89 (въ трактатѣ: *Paulus und Jesus*).

⁶⁾ Апостолъ языковъ почитается самымъ оригинальнымъ и вліятельнымъ мыслителемъ въ исторіи христіанской церкви (*John Cowper Granbery*, *Outline of New Testament Christology*, p. 39). Именно въ виду такой исключительной важности, теперь „центръ тяжести новозавѣтной критики перенесенъ на изслѣдованіе всего подвига св. Павла, который можетъ быть названъ вторымъ основателемъ (христіанства), и его отношеній къ Учителю-Господу“: см. у Prof. *Percy Gardner*, *The Speeches of St. Paul in Acts* въ книгѣ: *Essays on Some Biblical Questions of the Day by Members of the University of Cambridge* ed. by Prof. H. B. Swete (London 1909), p. 381.

ческимъ извѣстіямъ о христіанскомъ служеніи этого Апостола.

Объ немъ мы знаемъ, что это былъ великій и продуктивный организаторъ христіанской Церкви. Превратившись изъ злостнаго ея врага въ горячаго исповѣдника, онъ сразу выдвинулся впередъ на поприщѣ живой христіанской миссіи. По его вліянію христіанство рѣшительно переносится изъ узкихъ Палестинскихъ границъ на широкій міровой просторъ и прочно укрѣпляется тамъ, какъ вселенское ученіе, чуждое національно-іудейской приспособительности ⁷⁾. Въ этомъ заключалось величайшее дѣло, параллельное подвигу самого Спасителя. Иисусъ Христосъ далъ новое открытіе, но доселѣ оно примѣнялось въ прежнихъ тѣсныхъ рамкахъ и не получало надлежащаго выраженія. Такое состояніе грозило, что Евангеліе Христово никогда не достигнетъ своего адекватнаго осуществленія и, замыкаясь въ старыхъ схемахъ, окажется просто нѣкоторымъ ихъ обновленіемъ, будучи лишь реформированнымъ іудействомъ. Св. Павелъ, разобцая христіанство отъ національной почвы, тѣмъ самымъ обнаруживаетъ его универсальную природу и гарантируетъ для него повсюдное возобладаіе. Это былъ не просто фактическій успѣхъ, но и громадное идейное торжество необычайной важности. Самый вопросъ искупленія всего человѣчества былъ обязанъ Христу, а здѣсь мы находимъ новую принципиальную постановку и фактически обезпеченное его рѣшеніе. Тутъ былъ второй шагъ, равный по своей силѣ первому, потому что именно послѣ сего и пошло безпрепятственно все дальнѣйшее теченіе. Съ этой стороны св. Павелъ былъ созидателемъ и устроителемъ христіанства въ качествѣ міровой религіи ⁸⁾, и только чрезъ него Евангеліе Христово сохранилось въ апостольскій вѣкъ и сдѣлалось потомъ стихіей, претворяющею всю исторію ⁹⁾. Въ этомъ отношеніи эллинскій благовѣстникъ былъ вторымъ основателемъ христіанства ¹⁰⁾ и фактическимъ первовиновникомъ

⁷⁾ Prof. *Percy Gardner*, *Jesus or Christ? A Pragmatic View* въ сборникѣ: *Jesus or Christ? Essays... Being the Hibbert Journal Supplement for 1909* (London 1909), p. 55.

⁸⁾ *Wilhelm Soltan*, *Brief oder Epistel?* въ „*Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Literatur*“ 1906, II, S. 23.

⁹⁾ Prof. D. *Julius Kaftan*, *Jesus und Paulus* (Tübingen 1906), S. 55.

¹⁰⁾ *J. Halévy*, *La conversion de saint Paul* въ „*Revue semitique*“. Janvier 1908, p. 36.

христианской Церкви ¹¹⁾), какъ идейный спаситель и практический реализаторъ универсализма Христова, который онъ освободилъ отъ іудейскихъ оковъ ¹²⁾ къ истинно духовной жизни ¹³⁾). И эта заслуга тѣмъ выше, что рассматриваемый фактъ—если не предварялся, то сопровождался теоретическимъ обоснованіемъ и потому приобрѣталъ принципиальное значеніе. Правда, посланія апостольскія считаютъ иногда случайными частными записками, гдѣ авторъ, отвѣчая на разныя недоумѣнія *ad hoc*, даетъ лишь ближайшія разъясненія, не имѣющія общедогматической важности. Однако подобный взглядъ отзывается большою крайностію ¹⁴⁾), принижая и сглаживая чисто литературныя качества апостольскихъ документовъ ¹⁵⁾), въ которыхъ другіе усматриваютъ жанръ больше діалектический, чѣмъ эпистолярный, почему приравниваютъ ихъ къ мидрашамъ и называютъ теологическими трактатами въ формѣ писемъ ¹⁶⁾), гдѣ иногда усматривается техническая философская терминологія ¹⁷⁾). Вѣрно, что это не специально догматическія сочиненія, но въ нихъ приспособительно раскрываются и теоретически ограждаются идейныя христианскія начала ^{17a)})—соотвѣтственно самому

¹¹⁾ Rabbi *Kauffmann Kohler*, Art. „Saul of Tarsus“ въ *The Jewish Encyclopedia* XI (New York and London 1905), p. 79a.

¹²⁾ Prof. *Arnold Meyer*. *Wer hat das Christentum begründet Jesus oder Paulus?* Tübingen 1907. S. 81 ff. 101.

¹³⁾ † Prof. *Otto Pfleiderer*, *Die Entwicklung des Christentums*, S. 14—15. 27.

¹⁴⁾ См. и „*The Expository Times*“ XIX, 1 (October 1907), p. 47a. И Prof. *Eduard Schwartz* называетъ Павловы посланія официальными письмами (Paulus въ сборникѣ: *Charakterköpfe aus der antiken Literatur*, zweite Reihe, Lpzg 1910, S. 133), которыя наиболѣе способствовали образованію всемірнаго христианства (S. 133), хотя „Paulus dachte nicht an die Nachwelt, als seine Episteln schrieb“ (S. 132).

¹⁵⁾ См. *G. Bonaccorsi*, *Lettere o epistole?* въ „*Rivista storico-critica delle scienze teologiche*“ V. 12 (Dicembre 1909), p. 915—924. И *theol. Richard Kraemer*, *Die Bedeutung der Gottesgemeinschaft für das sittliche Leben nach der Lehre des Paulus* (Verlag der Buchhandlung des Erziehungsvereins Neukirchen, Kreis Mörs 1909). S. 2—4.

¹⁶⁾ Prof. *C. Toussaint*, *Epîtres de saint Paul. Leçons d'exégèse I: Lettres aux Thessaloniens, aux Galates, aux Corinthiens* (Paris 1910), p. IX.

¹⁷⁾ См. у Prof. *James Hope Moulton*, *New Testament Greek in the Light of Modern Discovery* въ *Essays on Some Biblical Questions of the Day* ed. by H. B. Swete, p. 481—482 объ αὐτίκῃς и αὐτίρχαι.

^{17a)} Припомнимъ еще, что и св. Григорій Богословъ въ *Oratio XXVII (XXXIII) adversus Eunomianos* называлъ (п. 1) Апостола Павла „проповѣдникомъ и вводителемъ слова сокращенна (Рим. IX, 28, ὁ τοῦ συντομή-

фактическому положенію Апостола. Онъ былъ больше пророкъ и миссіонеръ, чѣмъ рациональный теологъ ¹⁸⁾, и писалъ ради практическихъ потребностей своего служенія. Отсюда опять же слѣдуетъ единственно то, что св. Павелъ не былъ теоретическимъ систематикомъ ¹⁹⁾, и его нельзя тенденціозно противопоставлять, какъ теоретическаго догматиста, Господу Христу, Котораго преувеличенно рисуютъ апокалиптикомъ ²⁰⁾. Величіе благовѣстника лежитъ не въ теологическихъ спекуляціяхъ, а въ томъ, что, будучи живымъ носителемъ христіанскаго опыта и христолатристомъ ²¹⁾, онъ выступалъ не ученымъ авторомъ, но пламеннымъ герольдомъ христіанства ²²⁾. Тѣмъ не менѣе безспорно, что Апостоль является богословомъ въ нашемъ смыслѣ ²³⁾, ибо всегда имѣетъ предъ собою опредѣленную сумму центральныхъ идей и рационально аргументируетъ ихъ, не придерживаясь систематической формы. Пусть тутъ мало у него твердо формулированныхъ понятій ²⁴⁾:—это показываетъ, что богословско-христіанская терминологія тогда постепенно выковывалась и развивалась исторически. И вполнѣ несомнѣнно, что въ этомъ пунктѣ большее участіе принадлежало эллинскому миссіонеру, о которомъ даже говорятъ, что — по отношенію къ теоріи христіанства—

μένον λόγου κηρὺς καὶ βεβαιωτής), учителемъ и ученикомъ рыбаей“: Migne gr. XXXVI, col. 12; Творенія, ч. III, изд. 3 (Москва 1889), стрн. 3.

¹⁸⁾ Prof. Dr. *Adolf Deissmann*: The New Testament in the Light of Recent Discoveries въ „The Expository Times“ XVIII, 5 (February 1907), p. 209a и отдѣльно (Edinburg 1907), p. 92; Evangelium und Urehristentum въ „Beiträge zur Weiterentwicklung der christlichen Religion“, Heft 3 (München 1907), S. 118. 119.

¹⁹⁾ Prof. Dr. *Paul Feine*: Paulus als Theologe въ Biblische Zeit—und Streitfragen zur Aufklärung der Gebildeten herausg. von Lic. Dr. J. Boehmer und Prof. Lic. Dr. Fr. Kropatscheck II, 3 u. 4 (Gr. Lichterfelde—Berlin 1906), S. 5; Theologie des Neuen Testaments (Lpzg 1910), S. 232 ff.

²⁰⁾ См. у Prof. Dr. *Johannes Weiss*, Paulus und Jesus (Berlin 1909), S. 58 ff.

²¹⁾ Prof. Dr. *Adolf Deissmann*, Licht vom Osten. 1-te Aufl. (Tübingen 1908), S. 279—280; 2-te Aufl. (ibid. 1909), S. 290—291.

²²⁾ Prof. *Wolfgang Fr. Gess*, Bibelstudien zum Römerbrief (Berlin 1889), S. 280. Ср. и Pfarrer *Arnold Steubing*, Der paulinische Begriff „Christus-leiden“ (Darmstadt 1905), S. 3.

²³⁾ Prof. Dr. Dr. *Johannes Haussleiter*, Paulus: Vorträge (München 1909), S. 3.

²⁴⁾ Prof. Dr. *Paul Feine*, Bekehrung im Neuen Testament und in der Gegenwart (Lpzg 1908), S. 3.

онъ «первый изъ Апостоловъ уразумѣлъ лицо и дѣло Иисуса» ²⁵). Св. Павелъ, конечно, пользовался посредствомъ LXX, каковой переводъ былъ до извѣстной степени матерью Новаго Завѣта и существенно помогалъ миссіонерской пропагандѣ ²⁶), но нельзя забывать, что теперь въ прежніе термины влагалось иное содержаніе, — и они получали специально-христіанскій смыслъ. Данное наблюденіе справедливо и для языческаго религіознаго вокабуляра. Послѣдняго Апостолъ не избѣгалъ, примѣняя его въ интересахъ наибольшей понятности для слушателей и читателей, однако у него заботливо устраняются всѣ слова строго идололатрическаго характера ²⁷). Здѣсь обнаруживается обдуманнѣйшій терминологическій подборъ ради наиточнѣйшаго словеснаго выраженія христіанскихъ истинъ. Въ виду сего св. Павелъ справедливо именуется создателемъ христіанскаго языка, хотя бы и не окончательнымъ ²⁸).

Въ итогѣ получается, что и практически и теоретически эллинскій благовѣстникъ былъ двигателемъ христіанства по сравненію съ найденнымъ имъ состояніемъ. Значитъ, къ наличному онъ привнесъ нѣчто добавочное, чего тамъ доселѣ не имѣлось. Этимъ неотразимо утверждается, что его Евангеліе было новымъ по существу вслѣдствіе особыхъ условій происхожденія. И на это прямо указываетъ исключительность жизни апостольской. Исторія застаётъ Савла въ Іерусалимѣ горячимъ ревнителемъ іудейства ²⁹) и ожесточеннымъ гонителемъ христіанской вѣры. Возможно, что эта фанатическая душа не чужда была внутреннихъ бореній ³⁰), и все-

²⁵) Prof. *Paul Feine*, *Bekehrung im Neuen Testament*, S. 15.

²⁶) Prof. Dr. *Adolf Deissmann*, *The Philology of the Greek Bible: its Present and Future* въ „*The Expositor*“ 1907, X, p. 290—291 и отдѣльно (London 1908), p. 7—9.

²⁷) Prof. *W. M. Ramsay*, *The Greek of the Early Church and the Pagan Ritual* въ „*The Expository Times*“ X, 1 (October 1898), p. 12.

²⁸) См. *F. Prat*, *La théologie de saint Paul I* (Paris 1908), p. 4.

²⁹) Можетъ быть, Савелъ состоялъ тогда членомъ „синагоги Тарсійцевъ“, упоминаемой въ Талмудѣ (b. Meg. 26a), но она называется тамъ еще и „синагогою Александрійцевъ“ (j. Meg. 73d. Дѣян. VI, 9), а потому была, вѣроятно, общею для всякой діаспоры: см. у *Rabbiner Dr. J. Bergmann*, *Jüdische Apologetik im neutestamentlichen Zeitalter* (Berlin 1908), S. 9, 1.

³⁰) Ср. и Rev. Principal *Alfred Garvie*, *Studies in the Pauline Theology* въ „*The Expositor*“ 1908, III, p. 198 sqq., что были предуготовленія, и Рим. VII, 7—25 изображаетъ опыты жизни до обращенія, но послѣднюю

таки христіанскій переворотъ не вызывался ими съ неизбѣжностью. Полемическія столкновенія съ христіанскими исповѣдниками тоже способны были обострять внутреннее томленіе, — и нѣкоторые думаютъ, что молодой фарисей просто не овладѣлъ запутанною аргументаціей хаотическихъ мидрашей и не выдержалъ одушевленнаго напора христіанской апологіи, расшатавшей самый фундаментъ прежнихъ вѣрованій ³¹). Всѣ устои крушились тѣмъ стремительнѣе, что психическая опора для нихъ была крайне зыбкою. Обычно допускаютъ, что Савль былъ болѣзненнымъ человѣкомъ, — и споры здѣсь касаются лишь частнѣйшихъ квалифікацій, если принципиально это принимается и для Христа-Спасителя ³²). Вопросъ идетъ не о случайныхъ явленіяхъ этого рода ³³), какова, напр., малярія, которую усвояютъ Апостолу ³⁴) по вниманію къ нездоровому климату ³⁵) города Тарса (нынѣ Tersous) ³⁶), хотя и отрицается, что изъ-за боязни ея Маркъ покинулъ благовѣстниковъ въ первое путешествіе ³⁷). Разумѣются конститутивные

мысль отрицаютъ и *Richard Kraemer* (*Die Bedeutung der Gottesgemeinschaft für das sittliche Leben nach der Lehre des Paulus*, S. 8. 20. 91) и *Louis Planque*, *La conversion de l'Apôtre Paul: étude de psychologie religieuse* (Montauban 1909), p. 55—58.

³¹) Такъ *J. Halévy*, *La conversion de saint Paul* въ „*Revue semitique*“, Janvier 1908, p. 59. 61.

³²) См. и Prof. D. *Oscar Holtzmann*, *War Jesus Extatiker? Eine Untersuchung zum Leben Jesu* (Tübingen u. Leipzig 1903), но противъ ср. *E. Bossi*, *Gesù Cristo non è mai esistato*, 2 ed. Milano 1905.

³³) См. и Prof. A. *Wabnitz*, *Le mal physique dont l'apôtre Paul a souffert pendant sa carrière apostolique* въ „*Revue de théologie et de questions religieuses*“ 1905. 6, p. 495—502. Ср. также у *C. Creighton*, *Art. „Diseases of the eye“* въ *The Encyclopaedia Biblica* II (London 1901), col. 1456. Prof. *James Hope Moulton* полагаетъ, что—вслѣдствіе побіенія камнями въ Листръ (Дѣян. XIV, 19)—у Апостола Павла остались на головѣ (на лицѣ) οὐλῃ—рубцы, шрамы, которые и приравниваются (Гал. VI, 17) къ „язвамъ (Господа) Иисуса“: „*The Marks of Jesus*“ въ „*The Expository Times*“ XXI, 6 (March 1910), p. 284.

³⁴) *S. Baring-Gould*, *A Study of St. Paul: his Character and Opinions* (London 1897), p. 155.

³⁵) *S. Baring-Gould* *ibid.*, p. 46. Prof. *W. M. Ramsay*, *Tarsus* въ „*The Expositor*“ 1906, IX, p. 268 и въ книгѣ: *The Cities of St. Paul, their Influence on his Life and Thought: the Cities of Eastern Asia Minor* (London 1907), p. 96—97.

³⁶) Prof. *W. M. Ramsay* въ „*The Expositor*“ 1906, IX, p. 264 и въ книгѣ: *The Cities of St. Paul*, p. 93.

³⁷) *S. Baring-Gould*, *A Study of St. Paul*, p. 155.

факторы психо-физической натуры Апостола,—и тутъ многіе рѣшительно принимаютъ, что онъ страдалъ эпилепсіей ³⁸⁾ съ первою возбужденностію визионернаго творчества ³⁹⁾. Сравнительно съ «просвѣщенностію» христіанъ II-го вѣка предшественники были мечтателями ⁴⁰⁾, а среди нихъ Павелъ отличался ненормальною экстаическою напряженностію ⁴¹⁾, поражающею душу и тѣло. Этотъ моментъ, обусловливавшій визионерныя видѣнія ⁴²⁾ при эпилептическихъ припадкахъ ⁴³⁾, и сказался въ послѣднемъ кризисѣ обращенія, которое будетъ психико-патологическимъ актомъ ⁴⁴⁾ экстаическаго созерцанія ⁴⁵⁾, или галлюцинаціей ⁴⁶⁾, откуда ирраціональный или патологическій элементъ проникаетъ потомъ и въ христіанскія писанія Апостола ⁴⁷⁾. Едва ли нужно прибавлять, что здѣсь все вращается въ сферѣ бывшихъ у Савла іудейскихъ вѣрованій,—и субъективный переломъ сопровождался лишь необычнымъ ихъ направленіемъ и приспособленіемъ. Это есть не измѣненіе самой дѣйствующей силы, которая теперь получаетъ только оригинальное приложеніе. Въ существѣ, обращеніе дало собственно новую точку зрѣнія въ исконномъ взглядѣ. Психическое настро-

³⁸⁾ *Martin Dibelius*, Die Geisterwelt im Glauben des Paulus (Göttingen 1909), S. 46—47. Prof. Dr. *Paul Wendland*, Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum (Tübingen 1907), S. 125.

³⁹⁾ Prof. *W. Wrede*, Die Entstehung der Schriften des Neuen Testaments, S. 14. Это мнѣніе настолько распространилось и укоренилось, что высказывается даже въ такихъ узко-спеціальныхъ трудахъ, какъ книга проф. *Августа Фореля*, Половой вопросъ въ переводѣ С. Э. Фукса II (Спб. 1907), стр. 407.

⁴⁰⁾ † Prof. Dr. *Adolf Hausrath*, Jesus und die neutestamentlichen Schriftsteller II (Berlin 1909), S. 288.

⁴¹⁾ Ср. и у Prof. *Paul Feine*, Theologie des Neuen Testaments, S. 240.

⁴²⁾ † Prof. *Ad. Hausrath*, Jesus und die neutestamentlichen Schriftsteller I (Berlin 1908), S. 106. 264. 270.

⁴³⁾ † Prof. *Ad. Hausrath* ibid. I, S. 275.

⁴⁴⁾ Privatdoz. *Arnold Rüegg*, Der Apostel Paul und sein Zeugnis von Jesus Christus, S. 319.

⁴⁵⁾ Grundriss der Gesamtwissenschaft des Judentums, Bd 4: Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums auf geschichtlicher Grundlage von Dr. *Kaufmann Kohler*, Rector des Hebrew Union College in Cincinnati (Lpzg 1910), S. 319.

⁴⁶⁾ *Anton Nyström*, Christentum und freies Denken: eine kritisch-historische Darstellung; Uebersetzung aus dem Schwedischen von *Luise Wolf* (Berlin 1909), S. 12. 19.

⁴⁷⁾ *Kaufmann Kohler* въ The Jewish Encyclopedia XI, p. 79b.

ніе и религіозно-догматическое содержаніе сохраняются всецѣло. Такъ и въ христіанствѣ Павелъ сначала держится іудейскихъ упованій, обычаевъ и методовъ ⁴⁸⁾, утверждаясь пока больше на номистической почвѣ ⁴⁹⁾. Модификаціи возникаютъ уже позднѣе подъ вліяніемъ опыта. Еще въ іудействѣ онъ миссіонерски подвизался среди язычниковъ ⁵⁰⁾, а честолюбивое желаніе быть первымъ въ мессіанскія времена ⁵¹⁾ увлекло его съ особою страстностію на это поприще. Но ранѣе Савль потерпѣлъ тутъ крушеніе изъ-за націоналистическаго номизма и потому нынѣ отвергаетъ послѣдній, чтобы обезпечить себѣ наилучшій успѣхъ въ эллинскомъ мірѣ ⁵²⁾. Вопреки господствовавшимъ іудейскимъ взглядамъ,—законъ устраняется ради безпрепятственности христіанскаго миссіонерства у язычниковъ ⁵³⁾ и навсегда извращается по своему достоинству для позднѣйшихъ христіанскихъ поколѣній ⁵⁴⁾. Въ результатъ выходитъ религіозный универсализмъ ⁵⁵⁾. Въ немъ не просто типическое отличіе павлинизма,—и справедливо констатировать, что это было чистымъ субъективнымъ твореніемъ апостольскимъ. И если благовѣстникъ отдѣлилъ христіанство отъ бесплодной іудейской почвы ⁵⁶⁾ и изъ національнаго сдѣлалъ его универсальнымъ ⁵⁷⁾, то все совершилось не въ силу объективныхъ вѣлѣній подвига Христова, а по личнымъ случайнымъ нуждамъ и опредѣлялось именно ими. Эта субъективная мотивировка павлинизма по условіямъ происхожденія прямо исключала объективную провѣрку, которая являлась бы обязательною

⁴⁸⁾ † Prof. Ad. Hausrath, *Jesus und die neutestamentlichen Schriftsteller* I, S. 297. 326.

⁴⁹⁾ См. и Prof. D. Dr. Ernst Kühl, *Die Stellung des Jakobusbriefes zum alttestamentlichen Gesetz und zur Paulinischen Rechtverfügungslehre* (Königsberg i. Pr. 1905), S. 57—58.

⁵⁰⁾ Prof. Dr. Max Meinertz, *Jesus und die Heidenmission: biblisch-theologische Untersuchung* (Münster i. W. 1908), S. 214.

⁵¹⁾ Такъ J. Halévy въ „Revue semitique“, Janvier 1908, p. 56.

⁵²⁾ Rabbiner Dr. J. Bergmann, *Jüdische Apologetik im neutestamentlichen Zeitalter*, S. 107—108. 110.

⁵³⁾ Kaufmann Kohler, *Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums*, S. 319—320.

⁵⁴⁾ Kaufmann Kohler *ibid.*, S. 320. 343. 344. 345.

⁵⁵⁾ Карлъ Кауцскій, *Античный міръ, іудейство и христіанство*; переводъ Н. Рязанова (Спб. 1909), стр. 341 сл.

⁵⁶⁾ J. Kreyenbühl, *Der Apostel Paulus und die Urgemeinde* въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ VIII (1907), 2, S. 85 ff.

⁵⁷⁾ Prof. Ad. Deissmann, *Evangelium und Urchristentum*, S. 117.

для всѣхъ и независимо отъ каждой частной индивидуальности. Историческій базисъ не только не требовался, но прямо исключался самою природою павлинистическаго универсализма. разъ послѣдній всецѣло коренился въ тайникахъ апостольскаго духа. Перенесеніе въ иную среду историческихъ фактовъ повело бы его къ неизбѣжной смерти, лишая естественной основы и подгоняя къ несроднымъ факторамъ. У Апостола Павла не имѣлось внутреннихъ побужденій къ объективно-исторической аргументаціи своей доктрины, которая была и осталась вполне субъективной. Посему благовѣстникъ совсѣмъ не интересуется жизнію Господа Спасителя ⁵⁸⁾ и горделиво отвергаетъ знакомство съ нею ⁵⁹⁾, оперируя съ самыми общими данными о смерти и воскресеніи и считая все дальнѣйшее случайными переходными стадіями ⁶⁰⁾. Историческіе отзвуки совсѣмъ ничтожны ⁶¹⁾ и принципиально не допускаются. Павлинистическій Христосъ есть просто какая-то сверхъестественная схема, всего менѣ напоминающая живое историческое лицо ⁶²⁾. Видимо, къ извѣстному лишь по одному имени Іисусу Павелъ теоретически приспособилъ апокалиптическій образъ Мессіи ⁶³⁾, который у него былъ раньше ⁶⁴⁾ и независимо отъ исторической личности Искупителя ⁶⁵⁾. Возможно даже, что этотъ процессъ былъ не преднамѣреннымъ, когда вызванное нервозною болѣзненностію видѣніе ⁶⁶⁾ предъ Дамаскомъ разрѣши-

⁵⁸⁾ Pfarrer Lic. *Gottfried Traub*, Die Wunder im Neuen Testament въ Religionsgeschichtliche Volksbücher herausg. von Dr. Friedrich Michael Schiele V, 2 (Tübingen 1907), S. 11.

⁵⁹⁾ † *Eduard von Hartmann*, Das Christentum des neuen Testaments, S. 171. 172. 176. 194.

⁶⁰⁾ Prof. D. *Johannes Weiss*, Christus: die Anfänge des Dogmas въ Religionsgeschichtliche Volksbücher herausg. von Fr. Michael Schiele I, 18—19 (Tübingen 1909), S. 71.

⁶¹⁾ Lic. Dr. *Martin Brückner*, Der sterbende und auferstehende Gottheiland in den orientalischen Religionen und ihr Verhältniss zum Christentum у Fr. Mich. Schiele ibid. I, 16 (Tübingen 1908), S. 113. 117.

⁶²⁾ Prof. Dr. *Arthur Drews*, Die Christusmythe (Jena 1909), S. 94. 119.

⁶³⁾ *Gustav Pfanmüller*, Jesus im Urteil der Jahrhunderte: die bedeutendsten Auffassungen Jesu in Theologie, Philosophie, Literatur und Kunst bis zur Gegenwart (Leipzig und Berlin 1908), S. 17—18.

⁶⁴⁾ C. G. *Montefiore*, The Synoptic Gospel edited with an Introduction and a Commentary I (London 1906), p. 111.

⁶⁵⁾ Dr. *Martin Brückner*, Der sterbende und auferstehende Gottheiland in den orientalischen Religionen und ihr Verhältniss zum Christentum, S. 35.

⁶⁶⁾ † Prof. D. *Otto Pfeleiderer*, Die Entstehung des Christentums (München 1905), S. 134—135. 135—139.

лось экстагическою галлюцинаціей небснаго свѣтоваго существа ⁶⁷⁾). Павелъ, ставъ христіаниномъ, вовсе не былъ связанъ новымъ матеріаломъ и располагалъ обычными прежними запасами, которые не всегда удачно примѣнялись къ новымъ стремленіямъ и запросамъ. Такъ, онъ былъ первымъ собственно христіанскимъ догматистомъ ⁶⁸⁾, но достигалъ сего утонченно-раввинскимъ, безжизненнымъ толкованіемъ Ветхаго Завета ⁶⁹⁾. Во всемъ прочемъ Апостолъ оперируетъ съ принятыми категоріями замѣстительнаго умилоствленія грѣха, прилагая ихъ къ Мессіи и соотвѣтственно расширяя дѣйствіе искупленія Христова, которое рисуется универсальнымъ.

Павелъ является теперь предъ нами истинно оригинальнымъ, но не для іудейства, имъ только преобразуемаго, а для подлиннаго Евангелія Христова, ибо послѣднее отражается у него чуть не однимъ названіемъ. Ученіе Апостола—совсѣмъ иное, чѣмъ у Господа Спасителя ⁷⁰⁾, Котораго онъ описываетъ въ совершенно новомъ свѣтѣ, какъ благодснаго Искупителя человечества ⁷¹⁾. Видѣлъ Савль Христа при жизни и потому узналъ въ откровеніи предъ Дамаскомъ ⁷²⁾, или нѣтъ ⁷³⁾,—все равно утверждается, что и въ первомъ случаѣ объективная евангельская исторія не была у него формирующимъ содержаніемъ, которое развилось независимымъ личнымъ творчествомъ благовѣстника въ качествѣ небснаой христологіи ⁷⁴⁾. Непосредственной причинной связи не было, и Евангеліе Павлово оказывается новымъ по сравненію съ Христовымъ. Этотъ фактъ можетъ вызывать разную оцѣнку, и одни тутъ хвалятъ, другіе порицаютъ Апостола ⁷⁵⁾. Прежде

⁶⁷⁾ † Prof. O. Pfleiderer, Die Entstehung des Christentums, S. 111—112.

⁶⁸⁾ K. Köhler, Zum Verständnis des Apostels Paulus, Breslau (1908?), S. 5.

⁶⁹⁾ K. Köhler ibid., S. 2.

⁷⁰⁾ Anton Nyström, Christentum und freies Denken, S. 21.

⁷¹⁾ Hans Lietzmann, Der Weltheiland (Bonn 1909), S. 32—33.

⁷²⁾ Такъ Prof. Dr. Johannes Weiss: Paulus und Jesus (Berlin 1909), S. 24 ff.; Jesus im Glauben des Urchristentums (Tübingen 1910), S. 38 ff.

⁷³⁾ D. Paul Köhling, Die geistige Einwirkung der Person Jesu auf Paulus: eine historische Untersuchung (Göttingen 1906), S. 109. Rabbiner Prof. Dr. G. Klein, Der älteste christliche Katechismus und die jüdische Propaganda—Literatur (Berlin 1909), S. 249.

⁷⁴⁾ Prof. Johannes Weiss, Christus: die Anfänge des Dogmas, S. 32.

⁷⁵⁾ † Prof. O. Pfleiderer, Die Entstehung des Christentums, S. 141.

⁷⁶⁾ Gustav Pfanmüller, Jesus im Urteil der Jahrhunderte, S. 20.

всего, онъ былъ двигателемъ христіанскаго прогресса и фактическимъ основателемъ христіанскаго универсализма. Едва ли кто-нибудь рѣшится оспаривать столь великія заслуги предъ христіанскою цивилизаціей,—и отсюда понятны всякія славословія по адресу св. Павла. Однако отмѣченныя преимущества были его собственными созданіями и въ этомъ личномъ достоинствѣ могутъ почитаться лучшими, но все-же они не были объективно-Христовыми и не должны были выдаваться въ такомъ значеніи. Тутъ неизбежно формулируется дилемма, весьма сокрушительная для эллинскаго благовѣстника: или его ученіе точно совпадало съ Христовымъ,—и тогда въ немъ не будетъ ничего прогрессивно-оригинальнаго; или Апостолъ даетъ нѣчто вполне новое и тѣмъ самымъ уклоняется отъ нормы Христовой, подмѣнивая ее своею. А у насъ рѣчь о павлинистическихъ улучшеніяхъ въ ходѣ христіанскаго возрастанія, и потому вступаетъ въ свои права именно вторая возможность со всѣми слѣдствіями. Первымъ изъ нихъ будетъ то, что благовѣстіе апостольское вовсе не было Христовымъ по самой своей природѣ и не должно претендовать на это званіе. Дальше понятно, что при всякомъ взглядѣ оно имѣло исключительно личный характеръ и соотвѣтственное содержаніе. Пусть будетъ, что Павелъ изъ вѣры секты сдѣлалъ универсальную религію и первохристіанскую общину обратилъ во вселенскую церковь ⁷⁶⁾:—все здѣсь достигается переработкою унаслѣдованныхъ іудейскихъ спекуляцій ⁷⁷⁾ въ интересахъ миссіи среди язычниковъ ⁷⁸⁾. Пусть ошибочно, что у этого Апостола нѣтъ ничего систематическаго ⁷⁹⁾,—и онъ, оставаясь благовѣстникомъ по преимуществу, былъ великимъ христіанскимъ мыслителемъ-богословомъ ⁸⁰⁾, наиболѣе потрудившимся не только для распространенія христіанства, но и для точной формулировки богословскихъ взглядовъ ⁸¹⁾ въ связной, согласной и гармонической системѣ ⁸²⁾. Въ этомъ отношеніи опять

⁷⁷⁾ Rev. Principal J. Estlin Carpenter, *Jesus or Christ?* въ сборникѣ: *Jesus or Christ?* P. 239. 230.

⁷⁸⁾ Rabbiner Dr. G. Klein, *Der älteste christliche Katechismus*, S. 249.

⁷⁹⁾ Prof. Dr. E. v. Dobschütz, *Griechentum und Christentum*, S. 59.

⁸⁰⁾ Pasteur S. Monteil, *Essai sur la christologie de saint Paul I: L'œuvre* (Paris 1906), p. 12. 6.

⁸¹⁾ George Holley Gilbert, *Interpretation of the Bible: a Short History* (New York 1908), p. 35.

⁸²⁾ Prof. Edouard Tobac, *Le problème de la justification dans saint Paul: étude de théologie biblique* (Lovanii 1908), p. 260—261.

необходимо ограниченіе, что данное превосходство обязано раввинской экзегетической техники⁸³⁾, при которой нельзя ожидать истиннаго обновленія, поскольку тутъ Павелъ уступалъ Гамалиилу⁸⁴⁾, ведя свою аргументацію такъ, что къ ней иногда (напр., въ Рим. IV) нельзя даже примѣнить законовъ логики⁸⁵⁾. Въ силу этого подлинное Евангеліе просто растворяется и исчезаетъ въ искусственной схоластикѣ утонченныхъ построений и осложняется побочными элементами⁸⁶⁾. Отсель живая проповѣдь смѣняется отвлеченною догмой, бодрящая мораль подавляется мертвою схоластикой⁸⁷⁾ и пророкъ возрожденія устраняется резонерствующимъ менторомъ. И если вѣра Церкви есть вѣра Павлова⁸⁸⁾, то — значить — для историческаго христіанства основателемъ былъ не Господь Спаситель, а Павелъ⁸⁹⁾, ибо онъ существенно преобразовалъ традиціонный мессіанизмъ Христовъ⁹⁰⁾ и прямо игнорировалъ его носителей въ «преднихъ Апостолахъ»⁹¹⁾. Такъ историческая личность Искупителя совершенно затемняется въ сознаніи католической Церкви, при чемъ эта послѣдняя является продуктомъ длительныхъ компромиссовъ⁹²⁾, сохранивъ лишь фарисейскую нетерпимость⁹³⁾, какъ результатъ привитаго ей Павлова антиномизма⁹⁴⁾. Пока мы смотрѣли на предметъ съ формальной точки зрѣнія. Еще неизбѣжнѣе, что привнесеніе новыхъ элементовъ должно было сопровождаться помутненіемъ первоисточника и искаженіемъ оригинала⁹⁵⁾, который измѣ-

⁸³⁾ Rabbiner Dr. G. Klein, Der älteste christliche Katechismus, S. 247.

⁸⁴⁾ Prof. Ad. Deissmann, Licht vom Osten, S. 279—280—290.

⁸⁵⁾ Martin Dibelius, Die Geisterwelt im Glauben des Paulus, S. 25.

⁸⁶⁾ Prof. Arnold Meyer, Wer hat das Christentum begründet Jesus oder Paulus? S. 92 ff.

⁸⁷⁾ См. и у J. Breitenstein, Jésus et Paul (Bâle 1908), p. 12 suiv.

⁸⁸⁾ J. Breitenstein ibid., p. 10—11.

⁸⁹⁾ Prof. Arthur Cushman McGiffert, Was Jesus or Paul the Founder of Christianity? въ „The American Journal of Theology“ XIII, 1 (January, 1909), p. 6. 18.

⁹⁰⁾ Prof. A. C. McGiffert ibid. XIII, 1 (January, 1909), p. 5.

⁹¹⁾ Rabbiner Dr. G. Klein, Der älteste christliche Katechismus, S. 251.

⁹²⁾ M. Friedländer, Synagoge und Kirche in ihren Anfängen (Berlin 1908), S. 7. 12.

⁹³⁾ M. Friedländer ibid., S. 48.

⁹⁴⁾ Dr. Kaufmann Kohler, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 314.

⁹⁵⁾ См. у Prof. D. Paul Feine, Bekehrung im Neuen Testament und in der Gegenwart (Lpzg 1908), S. 8.

няется столь незаконною композиціей ⁹⁶⁾. Тогда безспорно, что Павелъ самъ отошелъ ⁹⁷⁾ и другихъ отводить ⁹⁸⁾ отъ историческаго Христа, отступаетъ отъ Его принциповъ ⁹⁹⁾ и извращаетъ Его проповѣдь по множеству пунктовъ различія ¹⁰⁰⁾. И если умѣстенъ вопросъ о выборѣ между первымъ и вторымъ ¹⁰¹⁾, то теперь не рѣдкость услышать категорическое рѣшеніе: «прочъ отъ Павла ко Христу!» ¹⁰²⁾ И это вполне понятно, коль скоро все единство ихъ держится лишь на общей почвѣ ¹⁰³⁾, а фактически эллинскій благовѣстникъ принималъ неисторическія традиции о Господѣ-Избавителѣ ¹⁰⁴⁾, самъ не постигъ смысла Евангелія Христова и насъ всѣхъ увлекъ въ это заблужденіе ¹⁰⁵⁾. Тутъ соотношеніе переходитъ въ прямую противоположность, которая принудительно отсылаетъ къ адверсативности этихъ историческихъ личностей. И намъ говорятъ, что Христосъ, совсѣмъ не выступая реформаторомъ ¹⁰⁶⁾, проповѣдовалъ агадическую мораль ¹⁰⁷⁾ и просто хотѣлъ освободить іудейскую этику отъ губительныхъ прираженій языческаго міросозерцанія и вовсе не помышлялъ о новой религіи; ее основалъ Павелъ, но только потому, что это былъ собственно языкъ-

⁹⁶⁾ См. у Prof. *Paul Feine*, *Theologie des Neuen Testaments*, S. 245.

⁹⁷⁾ *Gustav Pfanmüller*, *Jesus im Urteil der Jahrhunderte*, S. 17.

⁹⁸⁾ См. у Prof. *D. Adolf Jülicher*, *Paulus und Jesus* въ *Religionsgeschichtliche Volksbücher* herausg. von Fr. Michael Schiele I, 14 (Tübingen 1907), S. 3—4.

⁹⁹⁾ См. у Prof. *Arnold Meyer*, *Wer hat das Christentum begründet Jesus oder Paulus?* S. 4—5.

¹⁰⁰⁾ См. у Prof. *Ad. Jülicher*, *Paulus und Jesus*, S. 13 ff. Prof. *Arnold Meyer*, *Wer hat das Christentum begründet Jesus oder Paulus?* S. 60 ff. Rev. *W. Morgan*, *The Jesus—Paul Controversy* въ „*The Expository Times*“ XX, 1 (October 1908), p. 10—12.

¹⁰¹⁾ Privatdoz. *Arnold Rüegg*, *Der Apostel Paul und sein Zeugnis von Jesus Christus*, S. 12.

¹⁰²⁾ См. у Prof. *Johannes Haussleiter*, *Paulus*, S. 1; Prof. Dr. *P. Dausch*, *Jesus und Paulus* въ *Biblische Zeitfragen* herausg. von Proff. Dr. *Joh. Nickel* und Dr. *Ignaz Rohr* III, 1 (Münster in Westfalen 1910), S. 3.

¹⁰³⁾ *M. Brückner*, *Zum Thema Jesus und Paulus* въ „*Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft*“ VII (1906), 2, S. 118.

¹⁰⁴⁾ *M. Brückner* *ibid.* VII (1906), 2, S. 115.

¹⁰⁵⁾ Prof. *D. John Ellis McTaggart*, *Some Dogmas of Religion* (London 1906), p. 50—51 и см. къ сему „*The Expository Times*“ XVII, 7 (April 1906), p. 289—290; XVII, 9 (June 1906), p. 385.

¹⁰⁶⁾ Dr. *Kaufmann Kohler*, *Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums*, S. 374.

¹⁰⁷⁾ Rabbiner Dr. *G. Klein*, *Der älteste christliche Katechismus*, S. 49 ff.

никъ ¹⁰⁸). Наружныя достоинства системы и внѣшніе успѣхи миссіонерства падаютъ теперь тяжкимъ осужденіемъ на голову благовѣстника. Не уполномоченный Христомъ,—онъ будетъ псевдоапостоломъ ¹⁰⁹), а когда при этомъ осмѣливается проповѣдывать «во имя Христова» безъ всякихъ правъ и безъ объективно-исторической опоры, то у него естественны всякія aberrации съ сознательностію подозрительнаго свойства. Въ его системѣ находятъ тяжкія противорѣчія ¹¹⁰) съ намѣренными искаженіями заимствованій ¹¹¹). Разумѣется, это будетъ уже нравственно зазорный человѣкъ ¹¹²), который для своихъ цѣлей считаетъ дозволеннымъ все, не исключая прямой лжи ¹¹³). Эта злостная нелѣпость, конечно, диктуется слѣпою ненавистію ¹¹⁴), но логически такой взглядъ натураленъ въ самой своей противоестественности. Коль скоро допускается тезисъ о сознательной поддѣлкѣ и осмысленномъ подлогѣ,—дальше получимъ, что авторъ ихъ страдалъ жестокими моральными дефектами и не могъ быть виновникомъ спасительности для міра. Неудивительно, если заявляютъ, что Павелъ не продолжатель, а врагъ и отрицатель Христа и имѣлъ самое пагубное вліяніе въ исторіи ¹¹⁵).

¹⁰⁸) *Jehuda Halevi*, Die Gebote des Judentums (Tilsit 1909), S. 15,1.

¹⁰⁹) *Oscar Michel*, Vorwärts zu Christus! Fort mit Paulus! Deutsche Religion! 2. Aufl., Berlin 1909. S. 180.

¹¹⁰) † *Eduard von Hartmann*, Das Christentum des neuen Testaments, S. 2176.

¹¹¹) *Oscar Michel*, Vorwärts zu Christus! S. 269 ff.

¹¹²) *O. Michel* ibid., S. 239. † *Friedrich Nietzsche*, Morgenröthe: Gedanken über die moralischen Vorurtheile въ Nietzsche's Werke, 1-te Abth., Band IV (Lpzg 1900), S. 64 ff.

¹¹³) † *Fr. Nietzsche*, Wille zur Macht I: Antichrist въ Nietzsche's Werke VIII (Lpzg 1909), S. 270—271. 281—282. 306—307.

¹¹⁴) См. у Prof. *Joh. Haussleiter*, Paulus, S. (46—)47 о Fr. Nietzsche.

¹¹⁵) По *Oscar Michel*, Апостолъ языковъ былъ „der religiöse Quellenvergifter und Irrlehrer, Erzveind des Jesus, seines Volkes und der Menschheit“ (Vorwärts zu Christus, S. 189); у него „1. Antichristliche, falsche, schädliche Lehre, 2. Verderbliche, vergiftende Wirksamkeit, 3. Persönliche intellectuelle und moralische Unreife“ (S. 204. 280) съ непримиримымъ контрастомъ благовѣстія апостольскаго и Евангелія Христова (S. 258 ff. 263 ff. 288 ff.), которыя относятся между собою, какъ „das gute und böse Princip, Christentum und Antichristentum, Edelmenschentum und sein ärgster Gegner Paulinismus, das Princip der Vervollkommnung und das der Zerstörung“ (S. 296), почему св. Павелъ принесъ зараженнымъ имъ народамъ „зло на зло“ (S. 299) и всюду оказалъ самое разрушительное дѣйствіе (S. 397). Rabbiner Dr. *Joseph Eschelbacher*, разумѣется, сплѣшитъ повторить эти ненормальныя мнѣнія (Das Judentum im Urtheile der modernen protestantischen Theologie, Lpzg 1907, S. 63,40 b).

Но подобная логика сама себя колеблетъ абсурдностію своихъ неизбѣжныхъ выводовъ. Нѣтъ надобности доказывать, что столь случайными и всячески темными причинами нельзя разумно обосновать христіанства по его историческому бытію и всемірно-исторической роли. При отмѣченныхъ предпосылкахъ безспорно, что павлинизмъ могъ держаться лишь по недоразумѣнію ¹¹⁶), когда «изобрѣтатель христіанства» нашелъ достаточно послушныхъ ему идіотовъ ¹¹⁷), а еслибы люди умѣли разгадать этого «іудейскаго Паскаля», то христіанство давно бы исчезло безслѣдно ¹¹⁸). Это есть уже смертный приговоръ надъ всѣми подобными теоріями, разъ въ нихъ величайшія историческія явленія мотивируются просто случайностію, субъективизмомъ и обманомъ. Излишне этимъ возмущаться и достаточно лишь констатировать, что все здѣсь безусловно противорѣчитъ кардинальному закону причинности и потому не научно, какъ гипотеза ирраціональная. Отсюда вытекаетъ, что въ разсматриваемомъ вопросѣ вся важность не въ личностяхъ. И коль скоро отдѣльные люди самымъ своимъ ничтожествомъ могли произвести радикальный переворотъ,—этимъ свидѣлствуется, что прежде и помимо ихъ уже были готовыя основанія, которыя только ждали внѣшняго толчка. Подобное сужденіе вѣроятно и при болѣе серьезныхъ взглядахъ. Въ нихъ утверждается, что хотя новое движеніе обязано своимъ происхожденіемъ Христу, но Павелъ вызвалъ такую глубокую революцію, что все прежнее частію преобразилось существенно, частію сметено окончательно. Разумѣется, міровой ходъ религіозно-культурной цивилизаціи не могъ измѣняться индивидуальнымъ воздѣйствіемъ, и оно мыслимо развѣ въ качествѣ побочнаго фактора независимой эволюціи, совершающейся въ исторіи безъ людскаго участія и принципиально не нуждающейся въ немъ. Міровой процессъ создается своимъ собственнымъ ходомъ, а христіанство, будучи само способно къ сему, побѣдило бы и безъ Павла ¹¹⁹). Его личность оказывается вовсе не необходимою для дѣла и историческое существованіе становится сомнитель-

¹¹⁶) † *Friedrich Nietzsche*, Werke VIII, S. 18.

¹¹⁷) *Fr. Nietzsche*, Werke VIII, S. 271.

¹¹⁸) † *Fr. Nietzsche*, Werke VI, S. 65.

¹¹⁹) † Prof. *Ad. Hausrath*, *Jesus und die neutestamentlichen Schriftsteller* I, S. 221.

нымъ ¹²⁰⁾. Что до посланій, то нѣтъ принудительности принимать ихъ подлинность ¹²¹⁾,—и ее иногда отрицають категорически для всѣхъ этихъ документовъ ¹²²⁾. Мѣсто Павла занимаетъ павлинизмъ, какъ особое теченіе, которое натурально вырастаетъ изъ предшествующаго развитія. Тутъ всѣ личности служатъ символизацией разныхъ историческихъ стадій, — и, напр., Петръ будетъ тоже миеологическимъ типомъ ¹²³⁾. Этимъ мы обязываемся сходно представлять и начальный моментъ всего процесса. Послѣдній относится ко Христу, но—по силѣ принципиальныхъ соображеній—не менѣе научно категорическое отрицаніе Его историческаго бытія ¹²⁴⁾. Смѣло говорить, что едва ли исторически существовалъ евангельскій Спаситель, поскольку незамѣтно индивидуальнаго вліянія на ходъ христіанства, а само оно вполне удовлетворительно объясняется безъ этого дѣятеля ¹²⁵⁾. Христосъ Іисусъ изобрѣтенъ павлинизмомъ ¹²⁶⁾ и съ этой стороны позднѣе его, будучи миеологическою персонификаціей ¹²⁷⁾ миеологическаго происхожденія христіанства ¹²⁸⁾, литературные памятники котораго насыщены миеологическими стихіями ¹²⁹⁾.

¹²⁰⁾ Prof. *Arthur Drews*, *Die Christusmythe*, S. 89.

¹²¹⁾ Prof. *Arthur Drews*, *Die Christusmythe*, S. 87.

¹²²⁾ Конечно, это охотно принимаетъ и выдаетъ за научную истину Rabbiner Dr. *Joseph Eschelbacher* (*Das Judentum im Urteile der modernen protestantischen Theologie*, S. 17) въ слѣдъ за голландскою критикой, противъ которой высказался въ этомъ пунктѣ и † Prof. *W. Wrede* (*Die Entstehung der Schrifter des Neuen Testaments*, S. 28 ff.), а равно см. Prof. *Percy Gardner* въ *Essays on Some Biblical Questions of the Day* ed. by Prof. H. B. Swete, p. 382. У Prof. D. *Hermann von Soden* есть цѣнный и вѣрный намекъ, что отрицаніе подлинности Павловыхъ посланій взаимно связано съ отрицаніемъ и исторической личности Христа Спасителя (*Hat Jesus gelebt? Aus den geschichtlichen Urkunden beantwortet*, Berlin 1910. S. 29).

¹²³⁾ См. Prof. *Arthur Drews*, *Die Petruslegende: ein Beitrag zur Mythologie des Christentums*, Frankfurt am Main 1910.

¹²⁴⁾ Prof. *Arthur Drews*, *Die Christusmythe*, S. XII.

¹²⁵⁾ Pfarrer *Paul Pflüger*, *Die Entstehung des Christentums* (Leipzig und Zürich 1910), S. 20 ff.

¹²⁶⁾ Prof. *Arthur Drews*, *Die Chryztusmythe*, S. 178. 179. Cp. и „*Biblische Zeitschrift*“ VII (1909), 3—4, S. 415.

¹²⁷⁾ Prof. *Arthur Drews*, *Die Christusmythe*, S. VI ff.

¹²⁸⁾ Prof. *Arthur Drews* *ibid.*, S. 175.

¹²⁹⁾ См. *Natursagen: eine Sammlung naturdeutenden Sagen, Märchen, Fabeln und Legenden* herausg. von *Oscar Dähnhardt*, Band II: *Sagen zum Neuen Testament*. Leipzig und Berlin 1909.

Истолкованіе Павловой системы изъ іудейскихъ элементовъ приводитъ къ тому, что становятся сомнительными самыя фактическія основы христіанства, какъ историческаго явленія, ибо важнѣйшіе двигатели расплываются въ мифологическій миражъ. Но если при традиціонномъ взглядѣ генезисъ не давалъ всего, то теперь оказывается безусловная неясность, потому что мы переносимся въ неограниченную область мифологическаго творчества съ неизвѣстными величинами. Очевидно, что на столь неутѣшительномъ результатѣ не можетъ успокоиться серьезная наука, которая напередъ обязана провѣрить самый методъ данной конструкціи ¹³⁰). Онъ покоится на мысли о естественномъ развитіи апостольскихъ воззрѣній изъ іудейства, при чемъ уклоненіе отъ прямой линіи прежняго курса было вызвано случившимся предъ Дамаскомъ кризисомъ. Послѣдній оказывается исходнымъ пунктомъ дальнѣйшаго процесса, разрѣшившагося радикальнымъ преобразованіемъ іудейско-раввинскихъ доктринъ. Посему ученые самыхъ консервативныхъ настроеній полагають, что въ обращеніи заключалась вся теологія Павлова ¹³¹). Тутъ важность этого событія сильно преувеличивается ¹³²), однако нельзя спорить, что съ него начинается и въ немъ имѣетъ опору все христіанское бытіе Апостола. По нѣкоторымъ тео-

¹³⁰) Ср. къ сему (по поводу А. Drews'a), напр., Prof. D. Dr. *Karl Beth*, *Hat Jesus Gelebt? Eine Kritik der Drews'schen Christumythe*. Berlin 1910. Prof. D. Dr. *Adolf Jülicher*, *Hat Jesus gelebt?* Marburg 1910. Prof. D. *Heinrich Weinel*, *Ist das „liberale“ Jesusbild widerlegt? Eine Antwort auf seine „positiven“ und seine radikalen Gegner mit besonderer Rücksicht auf A. Drews, Die Christumythe*. Tübingen 1910. Prof. Dr. *D. Chwolson*, *Ueber die Frage, ob Jesus gelebt hat?* Lpzg 1910. Pfarrer *Curt Delbrück*, *Hat Jesus Christus gelebt? Ein Vortrag*. Berlin 1910. Lic. *K. Dunkmann*, *Der historische Jesus, der mythologische Christus und Jesus der Christ: ein kritischer Gang durch die moderne Jesus-Forschung*, Lpzg 1910 (S. 50 ff.). Prof. *Hermann von Soden*, *Hat Jesus gelebt?* Berlin 1910. Prof. *Johannes Weiss*, *Jesus von Nazareth Mythos oder Geschichte? Eine Auseinandersetzung mit Kalthoff, Drews, Jensen*. Tübingen 1910. Проф. прот. А. М. *Климинъ*, *Нѣмецкое образованное общество и богословская наука*, Одесса 1910. Ср. еще общій обзоръ у *H. Windisch*, *Der geschichtliche Jesus* въ „*Theologische Rundschau*“ XIII (1910), S. 5. 163—182; 6, S. 199 flg.

¹³¹) Prof. *Paul Feine*, *Paulus als Theologe*, S. 7 ff. *Eugène de Faye*, *Saint Paul: problèmes de la vie chrétienne (Saint-Blaise et Roubaix 1908)*, p. 25.

¹³²) Lic. Prof. *Alfred Juncker*, *Das Christusbild des Paulus* (Halle a. S. 1906), S. 12—13. Rev. Principal *J. Estlin Carpenter* въ сборникѣ *Jesus or Christ?* P. 239.

рія́мъ, это былъ лишь болѣзненный пароксизмъ эпилептика,— и весь переворотъ принадлежитъ къ чисто психіатрическимъ казусамъ ¹³³). Эта крайность прежде всего свидѣтельствуешь, что критика не располагаетъ болѣе солидными объективными ресурсами и, естественно, должна мотивировать фактическую аномалію личными ненормальностями. Тутъ самая догадка эта порождается просто предубѣжденностію, а по существу недопустима, такъ какъ для мысли объ эпилептической болѣзненности Павла нѣтъ научно-медицинскихъ основаній ¹³⁴). Одержимый разными страданіями,—онъ обнаруживаетъ напряженную дѣятельность самаго разносторонняго практика, который совмѣщалъ въ себѣ апокалиптического прозорливца съ созидательнымъ администраторомъ ¹³⁵). Это была многогранная натура ¹³⁶), и въ ней отмѣченныя паренія созерцателя и теоретика уживались съ выдержанностію неустоимаго строителя, дѣйствовавшаго съ большимъ стратегическимъ искусствомъ ¹³⁷). Во всемъ этомъ нѣтъ ни малѣйшихъ патологическихъ извращеній. Само собою понятно, что визионерно-экстатическія созерцанія могли развиваться только изъ готовыхъ психическихъ запасовъ, при наличности коихъ обращеніе служило лишь симптомомъ завершенія внутренняго кризиса. Центръ тяжести сосредоточивается уже на психологическихъ предвареніяхъ, воспитавшихъ интеллектуально-душевную склонность къ разрыву со старымъ въ пользу нарастающаго новаго возрѣнія. Невозможно отрицать этихъ подготовительныхъ фазисовъ ¹³⁸) уже потому, что христіанская дѣйствительность, столь раздражавшая фанатичнаго фарисея, слишкомъ рѣзко

¹³³) † *Friedrich Nietzsche*, Werke IV, S. 66. 84.

¹³⁴) Медицинскія мнѣнія о семъ см. у Privatdoz. *Arnold Rüegg*, Der Apostel Paulus und sein Zeugnis von Jesus Christus, S. 108—109.

¹³⁵) Prof. *W. M. Ramsay*, Dr. Milligan's Edition of the Epistles to the Thessalonians въ „The Expositor“ 1909, I, p. 13.

¹³⁶) *James M. Campbell*, Paul the Mystic: a Study in Apostolic Experience (London 1907), p. V. 5—6.

¹³⁷) Съ такой, стратегической точки зрѣнія изображаетъ миссіонерское дѣло Павлово *Th. G. Soares*, Paul's Missionary Methods въ „The Biblical World“ XXXIV (1909), p. 326—336.

¹³⁸) О нихъ см., напр., у Dr. phil *Eugen Hühn*, Geschichte Jesu und der ältesten Christenheit bis zur Mitte des 2. Jahrhunderts (Tübingen 1905), S. 99 ff.; Dr. theol. *Emil Moske*, Die Bekehrung des heil. Paulus (Münster i. W. 1907), S. 87; *Louis Plaque*, La conversion de l'Apôtre Paul, p. 34—35. 58 suiv.

вляла на Павла и должна была оставлять въ немъ свойственный осадокъ. Но отсюда еще слишкомъ далеко до того, что переломъ совершился натуральнымъ порядкомъ закончившагося внутренняго прозрѣнія. Такая теорія несостоятельна, и роль всѣхъ предвареній должна быть ограничена ¹³⁹⁾ до степени матеріала, получившаго христіанское примѣненіе по особому рѣшающему вмѣшательству, которое рисуется актомъ сверхъестественнымъ ¹⁴⁰⁾ и объективнымъ ¹⁴¹⁾. Цѣлый міръ отдѣляетъ въ Павлѣ христіанское настоящее отъ фарисейскаго прошлаго ¹⁴²⁾, а второе всего менѣе направляло и предрасполагало къ первому ¹⁴³⁾. Въ старомъ вовсе не имѣлось необходимаго содержанія для новаго, и послѣднее нельзя логически вывести посредствомъ внутренней трансформации. Теорія психологически-діалектическаго генезиса для обращенія во всякомъ случаѣ не достаточны ¹⁴⁴⁾, ибо не объясняютъ появленія христіанскихъ концепцій, ранѣе не существовавшихъ. Но разъ онѣ становятся дальше неотразимою реальностію,—мы обязаны допустить мотивирующій реальный и объективный актъ равнаго достоинства ¹⁴⁵⁾, т. е. истинно чудесный по его необычности ¹⁴⁶⁾. Это не субъективный процессъ ¹⁴⁷⁾ визионернаго видѣнія ¹⁴⁸⁾, а дѣйствительное чудесное событіе ¹⁴⁹⁾. Та-

¹³⁹⁾ См. [и у Mr. Bernard Lucas, какъ раскрывается анонимъ у Rev. George Milligan въ „The Expositor“ 1909, VI, p. 540—541] The Fifth Gospel, being the Pauline Interpretation of the Christ (London 1907), p. 32 sq.

¹⁴⁰⁾ Eugène de Faye, Saint Paul, p. 10.

¹⁴¹⁾ Louis Planque, La conversion de l'Apôtre Paul, p. 69 suiv.

¹⁴²⁾ Prof. Joh. Haussleiter, Paulus, S. 19.

¹⁴³⁾ Eugène de Faye, Saint Paul, p. 9.

¹⁴⁴⁾ Prof. Lic. Dr. George Schnedermann, „Ohne Gesetzes Werk“: eine Anleitung zu selbständigen Verständnis des Neuen Testaments in Vorträgen und Aufsätzen (Lpzg 1907), S. 211—212.

¹⁴⁵⁾ Prof. Joh. Haussleiter, Paulus, S. 40 ff.

¹⁴⁶⁾ Prof. D. F. Barth, Die Bekehrung des Paulus въ „Der Beweis des Glaubens“ XLI, 7 (Juli 1905), S. 213.

¹⁴⁷⁾ Dr. Emil Moske, Die Bekehrung des heil. Paulus, S. 49 ff. Lic. Richard Kraemer, Die Bedeutung der Gottesgemeinschaft für das sittliche Leben nach der Lehre des Paulus, S. 51 ff. 21. Louis Planque, La conversion de l'Apôtre Paul, p. 15 suiv.

¹⁴⁸⁾ Prof. Ad. Deissmann, Evangelium und Urchristentum. S. 123. Theodor Korff, Die Auferstehung Christi und die radicale Theologie: die Feststellung und Deutung der geschichtlichen Tatsachen der Auferstehung des Herrn durch die fortgeschrittene moderne Theologie (Arnold Meyer und H. Holtzmann) in kritischer Beleuchtung (Halle a. S. 1908), S. 188 ff.

¹⁴⁹⁾ James M. Campbell, Paul the Mystic, p. 54 sqq.

кова фактическая принудительность,—и отъ нея можно уклоняться развѣ только подъ защитою гипотезы, будто все христіанское новшество заключалось въ простомъ отрицаніи іудейскихъ доктринъ, гдѣ Апостоль плюсы математически замѣнили теперь минусами. И мы имѣемъ попытки изобразить его типомъ антиномиста и аномиста, сформировавшагося путемъ ренегатства ¹⁵⁰⁾. Это есть тенденціозное преувеличеніе. По сравненію съ нимъ не менѣе вѣрно, что «Павелъ никогда не былъ антиіудаистомъ» ¹⁵¹⁾ и въ извѣстномъ смыслѣ всегда оставался іудео-христіаниномъ ¹⁵²⁾. Поручкою сему служить и его взглядъ на Ветхій Заветъ, который неизмѣнно сближается со своимъ завершеніемъ въ новозавѣтномъ домостроительствѣ. Это было правильно въ принципіальномъ смыслѣ, ибо искупительное дѣло Христова планомѣрно подготовлялось и предвозвѣщалось въ исторіи Израиля ¹⁵³⁾, а фактически отражало общее настроеніе первохристіанства о тѣсномъ отношеніи его къ закону и пророкамъ ¹⁵⁴⁾. При этихъ условіяхъ и Дамасское видѣніе, будучи лишь случайнымъ эпизодомъ внутренней жизни, не сопровождалось бы идейнымъ обогащеніемъ. И намъ заявляютъ, что благовѣстникъ, отшатнувшись отъ фарисейства, только христіанизировалъ свой прежній іудейскій катихизизъ ¹⁵⁵⁾, откуда идутъ его идеи о естественномъ богопознаніи (Рим. I, 18 сл. 28) ¹⁵⁶⁾, вѣрѣ ¹⁵⁷⁾ и жизни ¹⁵⁸⁾ въ духѣ взаимнаго единства (Рим. XII) ¹⁵⁹⁾. Все оригинальное возникло уже потомъ по разнымъ частнымъ причинамъ. Здѣсь обращеніе слишкомъ принижается, претворяясь въ маловажный личный инцидентъ, между тѣмъ фактически было совсѣмъ иначе, если все увѣнчалось принципіальнымъ отверженіемъ

¹⁵⁰⁾ *Friedrich Nonnemann*, *Jesus der Christus: Jesus und Paulus*. Johannes Müller. Frenssen. Friede (Gross—Lichterfelde 1907), S. 9 ff.

¹⁵¹⁾ Prof. D. *Adolf Harnack*, *Die Apostelgeschichte* (Lpzg 1908), S. 9, 1.

¹⁵²⁾ Prof. *Ad. Harnack* *ibid.*, S. 211.

¹⁵³⁾ Prof. D. *Martin Kähler*, *Jesus und das Alte Testament* (Lpzg 1896), S. VII. 12.

¹⁵⁴⁾ Prof. D. *Adolf Deissmann*, *Die Urgeschichte des Christentums im Lichte der Sprachforschung* (Tübingen 1910), S. 10.

¹⁵⁵⁾ Rabbiner Prof. Dr. *G. Klein*, *Der älteste christliche Katechismus und die jüdische Propaganda—Literatur* (Berlin 1909), S. 184.

¹⁵⁶⁾ Prof. *G. Klein* *ibid.*, S. 70 ff.

¹⁵⁷⁾ Prof. *G. Klein* *ibid.*, S. 125.

¹⁵⁸⁾ Prof. *G. Klein* *ibid.*, S. 249.

¹⁵⁹⁾ Prof. *G. Klein* *ibid.*, S. 153 ff.

старого іудейскаго исповѣданія. Павелъ сдѣлался христіаниномъ именно потому, что не могъ болѣе оставаться іудеемъ,—и его обращеніе было моментомъ рожденія независимаго христіанства ¹⁶⁰⁾, которое не стѣсняется іудейскими оковами. Въ силу этого новая религіозная истина будетъ чужда націоналистической замкнутости и сразу является универсально обязательною. Вселенская миссія соотвѣтственно всемірности благодати искупленія оказывается не позднѣйшею и фактически обусловленною, а она была дана въ самомъ воспріятіи откровенія ¹⁶¹⁾, какъ необходимаго и пригоднаго для всѣхъ спасительнаго свѣта ¹⁶²⁾. Но это былъ реальный актъ, который долженъ имѣть дѣйствительную опору въ его первовиповникѣ. Поэтому несомнѣнно, что Христосъ допускалъ ¹⁶³⁾ и санкціонировалъ языческую миссію ¹⁶⁴⁾ и тѣмъ самымъ провозгласилъ христіанство вселенскою религіею ¹⁶⁵⁾, упраздняя особность іудейства столь необъятнымъ универсализмомъ ¹⁶⁶⁾. Всѣ эти идеи непостижимы при гипотезѣ субъективнаго кризиса, — и это безспорно по ея неизбежной слабости для выясненія самыхъ павлинистическихъ доктринъ. Въ нихъ самое центральное мѣсто занимаетъ догма всемірнаго искупленія человѣчества мессіанскимъ подвигомъ Господа-Искупителя. Теоретически-фактической предпосылкой служить грѣхъ, который эмпирически былъ натурально всеобщимъ и столь глубокимъ въ человѣче-

¹⁶⁰⁾ См. и † *Eduard von Hartmann*, Das Christentum des neuen Testaments, S. 201. 202.

¹⁶¹⁾ Prof. *Paul Feine*, Theologie des Neuen Testaments, S. 266—267.

¹⁶²⁾ Lic. *Wilhelm Olschewski* даже доказываетъ, яко бы πρὸς φωτισμόν во 2 Кор. IV, 6 выражаетъ, что Богъ озарилъ Апостола „для просвѣщенія“ (евангельскимъ свѣтомъ) не его (какъ уже воспринявшаго), а язычниковъ: Die Wurzeln der paulinischen Christologie (Königsberg i. Pr. 1909), S. 35—36.

¹⁶³⁾ См. Rev. Prof. *Joseph B. Mayor*, Did Christ Contemplate the Admission of the Gentiles into the Kingdom of Heaven въ „The Expositor“ 1909, XI, p. 385—399.

¹⁶⁴⁾ Противъ Prof. A. d. Harnack'a см. по этому предмету и Prof. Dr. *Friedrich Spitta*, Jesus und die Heidenmission (Giessen 1909), S. 119 ff.

¹⁶⁵⁾ Prof. Dr. *Reinhold Seeberg*, Lehrbuch der Dogmengeschichte I: Die Anfänge des Dogmes im nachapostolischen und altkatholischen Zeitalter (Lpzg 1908), S. 76.

¹⁶⁶⁾ Prof. Dr. *Max Meinertz*, Jesus und die Heidenmission: biblisch—theologische Untersuchung въ Neutestamentliche Abhandlungen herausg. von Prof. Dr. A. Bludau, Heft 1—2 (Münster i. W. 1903), S. 49.

ской природѣ, что абсолютно не поддавался никакимъ чело-
вѣческимъ усиліямъ. Для освобожденія необходимо требова-
лось постороннее участіе, а по самой задачѣ оно должно быть
сверхчеловѣческимъ или божественнымъ всецѣло. Главнѣйшими
будутъ два момента—обязательнаго умиловительнаго по-
средничества и божественности его совершителя. Въ этомъ
пунктѣ обычно сужденіе, что Апостолъ воспользовался биб-
лейско-іудейскими идеями замѣстительнаго примиренія съ Бо-
гомъ, раскрывавшагося доктринально и въ разныхъ обрядахъ,
напр., кровавыхъ жертвъ¹⁶⁷⁾ и т. п. Искупленіе комменти-
руется у Павла по іудейскому методу въ смыслѣ зачета въ-
рующимъ заслугъ Христовыхъ¹⁶⁸⁾, и вся разница исчерпы-
вается тѣмъ, что въ готовый дохристіанскій идеаль Мессіи
благовѣстникъ внесъ черты уничиженія¹⁶⁹⁾. Между фактомъ и
апостольскою доктриною связь будетъ до того отдаленной, что
нельзя сказать, будто ученіе Павлово объ искупительной смерти
Христовой было во всѣхъ частяхъ необходимымъ слѣдствіемъ
проповѣди Самого Спасителя¹⁷⁰⁾. Все это тенденціозно. Въдѣ
еслибы христіанство и іудейство были согласны по существу
въ этомъ кардинальномъ вопросѣ, то непостижимъ ихъ фак-
тическій разрывъ до прямой оппозиціонности. Наличность та-
ковой убѣждаетъ, что внѣшнее соприкосновеніе скрываетъ
внутреннюю оппозиціонность. Самыя предваренія искомаго
искупленія весьма различны у обоихъ. Іудейство въ формѣ
раввинизма, водворившаго въ немъ господственно¹⁷¹⁾, есть ре-
лигія закона, знающая одни заповѣди и дѣла и допускаю-
щая лишь вознагражденіе, а не вѣру¹⁷²⁾. Въ немъ домини-

¹⁶⁷⁾ См. † Prof. *Ad. Hausrath*, *Jesus und die neutestamentlichen Schriftsteller* I, S. 308.

¹⁶⁸⁾ Prof. *Carl Clemen*, *The Dependence of Early Christianity upon Judaism* въ „*The Expositor*“ 1909, X, p. 304—305.

¹⁶⁹⁾ Prof. *Johannes Weiss*, *Christus: die Anfänge des Dogmas*, S. 34.

¹⁷⁰⁾ † Prof. *Ad. Hausrath*, *Jesus und die neutestamentlichen Schriftsteller* I, S. 309.

¹⁷¹⁾ Lic. th. *Paul Krüger*, *Hellenismus und Judentum im neutestamentlichen Zeitalter* (Lpzg 1908), S. 45.

¹⁷²⁾ *Jehuda Halevi*, *Die Gebote des Judentums*, S. 7. 16. 30. Dr. *Kaufmann Kohler* свидѣтельствуетъ, что Павловой вѣры совсѣмъ не знаетъ іудейство (*Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums*, S. 6), которое—скорѣе—страдаетъ иногда нагроможденіемъ заповѣдей (S. 265), хотя все это авторъ старается обратить къ пользѣ и славѣ своего исповѣданія.

руетъ заслуженная оплата, когда христіанство проповѣдуетъ воспріятіе по дару свыше. Для всякаго іудейскаго исповѣдника принципиально утверждается возможность собственнаго избавленія отъ грѣховности¹⁷³⁾ по силѣ личной заслуженности. Послѣдняя христіанствомъ отвергается не только для вѣрующихъ, но неприложима и къ самому Икупителю¹⁷⁴⁾, поелику Онъ явился избавителемъ человѣчества вовсе не въ качествѣ праведника, обладающаго преизобильными дѣлами нравственныхъ подвиговъ. Въ іудействѣ каждый можетъ имѣть ихъ достаточно, по крайней мѣрѣ, для себя самого, не говоря о заслугахъ отцовъ или потомковъ¹⁷⁵⁾. Источникомъ сего для всѣхъ бываетъ покаяніе (תשובה), по которому божественное милосердіе покрываетъ всѣ грѣхи и неправды¹⁷⁶⁾. Такое «обращеніе» доступно всѣмъ и непреодолимо по своей спасительности¹⁷⁷⁾. Человѣкъ теперь чистъ предъ Богомъ и не нуждается во внѣшнемъ пособіи. Дальше ему опять обезпечено равное удобство самоличнаго исправленія¹⁷⁸⁾. И причина въ томъ, что іудейско-раввинская догматика не принимаетъ идеи врожденной грѣховности¹⁷⁹⁾ и считаетъ свою особую гордостію, что ею всѣмъ людямъ открывается совершенная возможность автономнаго спасенія¹⁸⁰⁾. Естественно, что это іудейское ученіе исключаетъ самую идею посредничества въ процессѣ человѣческаго оправданія¹⁸¹⁾, для котораго требуется просто бо-

¹⁷³⁾ Dr. Kaufmann Kohler, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 186.

¹⁷⁴⁾ См. и Prof. D. A. Schlatter, Die Theologie des Neuen Testaments II (Calw & Stuttgart 1909), S. 310—311.

¹⁷⁵⁾ См. Dr. Kaufmann Kohler, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 228. 301—302. См. и Prof. Ernest Dewitt Burton, Assistant Prof. John Merlin Powis Smith and Associate Prof. Gerald Birney Smith, Biblical Ideas of Atonement, their History and Significance (Chicago 1909), p. 90. 255.

¹⁷⁶⁾ Dr. Kaufmann Kohler, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 186 ff. 190.

¹⁷⁷⁾ Dr. Kaufmann Kohler *ibid.*, S. 189. 190.

¹⁷⁸⁾ Такъ Dr. Kaufmann Kohler (*ibid.*, S. 186. 302), который принятіе христіанствомъ идеи собственно искупленія считаетъ (S. 185) за отпаденіе въ язычество

¹⁷⁹⁾ Dr. Kaufmann Kohler *ibid.*, S. 162. 168. 169. 170. 179. 185.

¹⁸⁰⁾ Dr. Kaufmann Kohler *ibid.*, S. 189.

¹⁸¹⁾ Dr. Kaufmann Kohler *ibid.*, S. 187. Раввины Dr. Hermann Adler (Anglo-Jewish Memories, London 1909) и Hermann Gollanz (Sermons and Adresses, London 1910) единогласно утверждаютъ, что „according to the

жественное снисхожденіе къ раскаянію и не допускается какое-либо посредство ¹⁸²⁾). Конечно, среди неустойчивыхъ іудейскихъ доктринъ ¹⁸³⁾ сохранились нѣкоторые отголоски такого ученія ¹⁸⁴⁾, но они подавляются съ антихристіанскою тенденціозностію ¹⁸⁵⁾ и консервативными ортодоксалами, и либеральными реформаторами, и промежуточными группами въ іудействѣ ¹⁸⁶⁾. И лозунгомъ его нынѣ превозглашается категорическая формула, что совсѣмъ не требуется никакого посредника ¹⁸⁷⁾, ибо для человѣка нѣтъ искупленія кромѣ покаянія ¹⁸⁸⁾, а при немъ всѣмъ бываетъ доступною надлежащая святость ¹⁸⁹⁾. Тутъ всякое внѣшнее чрезвычайное вспомошествованіе будетъ безпочвенно вслѣдствіе фактической ненадобности. Неудивительно, если мессіанское участіе для этихъ цѣлей религиозно-моральнаго искупленія почитается въ іудействѣ ненужнымъ. Идея личнаго Мессіи не причисляется къ основнымъ іудейскимъ догматамъ и иногда устраняется ¹⁹⁰⁾. Уже давно

modern Jewish doctrine“ „for the modern Jew there is no atonement“: см. „The Expository Times“ XX, 11 (August 1909), p. 481; XXI, 7 (April 1910), p. 315.

¹⁸²⁾ Dr. *Kaufmann Kohler*, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 192. 193.

¹⁸³⁾ Rev. *Morris Joseph*, Judaism as Creed and Life (London 1910), p. 33: „the Jewish Creed has always been in a fluid condition“.

¹⁸⁴⁾ Rev. *W. O. E. Oesterley*, The Jewish Doctrine of Mediation (London 1910), p. 95 sqq. и въ „Church and Synagogue“ XI, 3 (July, 1909), p. 120 sqq.

¹⁸⁵⁾ Rev. *W. O. E. Oesterley*, The Jewish Doctrine of Mediation, p. 10 и въ „Church and Synagogue“ XI, 3 (July, 1909), p. 120. Dr. *Kaufmann Kohler* свидѣтельствуетъ (Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 193. 195), яко бы это сдѣлано было противъ Апостола Павла.

¹⁸⁶⁾ Rev. *W. O. E. Oesterley*, The Jewish Doctrine of Mediation, p. 153. 159. 167—171. 175 sqq. и въ „Church and Synagogue“ XII, 1 (January, 1910), p. 23. 29. 37—41; 46 sqq.; XII, 2 (April, 1910), p. 68 sqq.

¹⁸⁷⁾ Dr. *Kaufmann Kohler*, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 337.

¹⁸⁸⁾ См. и у Very Rev. *John L. Darby*, Is there no Atonement? въ „The Expository Times“ XXI, 5 (February 1910), p. 224—225.

¹⁸⁹⁾ *S. Schechter*, Studies in Judaism, second Series (London 1908), p. 151 sqq.

¹⁹⁰⁾ Dr. *Kaufmann Kohler*, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 290. 291. Rev. *Morris Joseph*, Judaism as Creed and Life, p. 128.

высказывалось, что Мессія пришелъ въ лицѣ Езекии ¹⁹¹⁾, о чемъ говорилъ Гиллель II подѣ влияніемъ разочарованія ¹⁹²⁾ въ мессіанскихъ надеждахъ въ антихристіанскомъ смыслѣ ¹⁹³⁾. Фарисейство проникалось догматическимъ убѣжденіемъ, что для него Мессія, какъ собственно искупитель, безусловно излещенъ ¹⁹⁴⁾. Понятно, что этотъ образъ не имѣетъ абсолютной важности въ іудейскомъ сознаніи и иногда помрачается чуть не до исчезновенія. Въ апокалиптически-апокрифическихъ іудейскихъ памятникахъ онъ крайне неустойчивъ въ очертаніяхъ ¹⁹⁵⁾ и частію совсѣмъ отсутствуетъ, какъ не ясенъ и въ неканоническихъ ветхозавѣтныхъ книгахъ ¹⁹⁶⁾. Если встрѣчаются указанія на небесную превыспренность Мессіи, то наряду съ этимъ преобладаетъ типъ временнаго характера ¹⁹⁷⁾; оба эти теченія не сливаются въ цѣлостную индивидуальность ¹⁹⁸⁾, и предсуществованіе ничуть не означаетъ реальности бытія ¹⁹⁹⁾. Трансцендентность Мессіи представляется весьма спорною для апокрифовъ ²⁰⁰⁾, и—наоборотъ—рѣзко выступаютъ въ немъ чисто человѣческія свойства, при которыхъ умиловительное посредничество не находитъ себѣ опоры ²⁰¹⁾. Мессіанское дѣло лишается религіозно-искупительной исключительности. Раввины

¹⁹¹⁾ Rabbiner Dr. J. Bergmann, Jüdische Apologetik im neutestamentlichen Zeitalter, S. 57. Dr. Kaufmann Kohler, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 288. Morris Joseph, Judaism as Creed and Life, p. 128—129.

¹⁹²⁾ Privatdoz. G. Hölcher, Geschichte der Juden in Palästina seit dem Jahre 70 nach Chr.: eine Skizze (Lpzg 1909), S. 21.

¹⁹³⁾ Le P. M.—J. Lagrange, Le messianisme chez les Juifs (150 av. J.—C. à 200 ap. J.—C.), Paris 1909, p. 217.

¹⁹⁴⁾ M. Friedländer, Synagoge und Kirche in ihren Anfängen, S. 14.

¹⁹⁵⁾ † Проф. О. Пфлейдеперъ: I. Отъ іудейства къ христіанству. II. Образъ Христа древне-христіанской вѣры въ религіозно-историческомъ освѣщеніи; переводъ Г. Θ. Львовича (Спб. 1910), стр. 28.

¹⁹⁶⁾ Rev. W. O. E. Oesterley, The Jewish Doctrine of Mediation, p. 64—65 и въ „Church and Synagogue“ X, 4 (October, 1908), p. 96—97; о I Макк. см. въ диссертациі г. В. Родникова, Первая книга Маккавеевъ: исagogическое изслѣдованіе (Кіевъ 1907), стр. 15—16.

¹⁹⁷⁾ M.—J. Lagrange, Le messianisme chez les Juifs, p. 96.

¹⁹⁸⁾ M.—J. Lagrange *ibid.*, p. 94 о книгѣ Еноха.

¹⁹⁹⁾ M.—J. Lagrange *ibid.*, p. 94. 219.

²⁰⁰⁾ M.—J. Lagrange *ibid.*, p. 100. 106 и 107 о Сивиллахъ, 4 (3) Езд. и о книгѣ Еноха.

²⁰¹⁾ Rev. W. O. E. Oesterley, The Jewish Doctrine of Mediation, p. 90 sqq. и въ „Church and Synagogue“ X, 4 (October, 1908), p. 112 sqq.

даже мало трактуютъ о Мессіи, никогда не усваяя ему чисто духовной миссіи ²⁰²), и апокалиптика еще болѣе усилила этотъ временный идеалъ ²⁰³). Мессія вовсе не божественный ²⁰⁴), а только особый человѣкъ ²⁰⁵), но смертный ²⁰⁶), и его роль почти совсѣмъ не религіозная, такъ что мечтанія въ духѣ прор. Даниїла являются случайностію и не имѣютъ принципиальной основы ²⁰⁷). Ближайшая задача въ томъ, чтобы собрать и возстановить разсѣяннаго Израїля ²⁰⁸), съ которымъ связываются всѣ упованія будущаго мірообновленія ²⁰⁹), и все возрожденіе язычниковъ заключается въ обращеніи къ этому единственному «спасителю народовъ» ²¹⁰). Мессіанское измѣненіе будетъ отличаться лишь грададно, и потому царство Божіе не рисуется въ апокалитикѣ такою радикальною трансформациею по сравненію съ предшествующимъ ²¹¹). Коренной разницы не допускается ²¹²), и самая идея Павлова объ устраниеніи ветхаго завета новымъ почитается еретическою ²¹³). Предполагается больше переворотъ политически-національный ²¹⁴), при которомъ вождь по необходимости терпѣть за всѣхъ мучительныя невзгоды. Таковыми и представляются въ іудействѣ мессіанскія страданія, предваряющія самое торжество ²¹⁵), — и о специально искупительномъ достоинствѣ ихъ вовсе не упоминается въ іудейскихъ памятникахъ изъ времени около хри-

²⁰²) Privatdoz. *Gustav Hoennicke*, Das Judenchristentum im ersten und zweiten Jahrhundert (Berlin 1908), S. 55.

²⁰³) *M.—J. Lagrange*, Le messianisme chez les Juifs, p. 53.

²⁰⁴) *C. G. Montefiore*, The Synoptic Gospels II. p. 1046. *Morris Joseph*, Judaism as Creed and Life, p. 127.

²⁰⁵) *M.—J. Lagrange*, Le messianisme chez les Juifs, p. 220 suiv.

²⁰⁶) Dr. *Kaufmann Kohler*, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 259.

²⁰⁷) *M.—J. Lagrange*, Le messianisme chez les Juifs, p. 132.

²⁰⁸) *M.—J. Lagrange* ibid., p. 114 объ Апокалипсисѣ Авраама.

²⁰⁹) Privatdoz. *Gustav Hoennicke*, Das Judenchristentum im ersten und zweiten Jahrhundert, S. 70.

²¹⁰) Dr. *Kaufmann Kohler*, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 154 („zwischen Gott und der Menschheit steht Israel als das Gottesvolk“), 251, 255.

²¹¹) *M.—J. Lagrange*, Le messianisme chez les Juifs, p. 121.

²¹²) Dr. *Kaufmann Kohler*, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 258.

²¹³) Dr. *Kaufmann Kohler* ibid., S. 39.

²¹⁴) Dr. *Kaufmann Kohler* ibid., S. 252.

²¹⁵) *M.—J. Lagrange*, Le messianisme chez les Juifs, p. 186 suiv. 239.

стіанской эпохи ²¹⁶), гдѣ идея проповѣдника-мученика въ Мессіи прямо пренебрегалась ²¹⁷) по сравненію съ образомъ избавителя, какъ царя ²¹⁸). Мессіанское избавленіе оказывается для апокалиптиковъ строго національнымъ ²¹⁹), но ничуть не универсальнымъ ²²⁰). Религіозность не разрывна отъ національныхъ прераготовивъ ²²¹), которыя всегда утверждаются и ограждаются іудействомъ ²²²), а въ немъ всякое благо исходить отъ закона ²²³) и обуславливается привязанностію къ нему ²²⁴). Отсюда въ іудейскихъ мессіанскихъ ожиданіяхъ господствуетъ націоналистическій партикуляризмъ ²²⁵), фактически бывший болѣе сильнымъ, чѣмъ мы знаемъ теперь по разнымъ извѣстіямъ ²²⁶). Спасеніе принадлежитъ только правобѣрнымъ евреямъ и для всѣхъ связывается съ торжествомъ іудейства, имѣющаго покорить міръ и окончательно утвердить царство Божіе ²²⁷). Даже судьба десяти колѣнъ счита-

²¹⁶) Le Chanoine *Augustin Lémann*, Histoire complète de l'idée messianique chez le peuple d'Israël (ses développements—son alteration—son rejet), Lyon--Paris 1909, p. 230. 233. 235. 245.

²¹⁷) *M.—J. Lagrange*, Le messianisme chez les Juifs, p. 259. *C. G. Montefiore*, The Synoptic Gospels II, p. 602: „the suffering servant is the exception“ въ іудейскихъ представленіяхъ о Мессіи.

²¹⁸) *C. G. Montefiore*, The Synoptic Gospels I, p. XCVII; II, p. 602.

²¹⁹) *A. Causse*, L'évolution de l'espérance messianique dans le christianisme primitif (Paris 1908), p. 30—31.

²²⁰) См. и *Hans Lietzmann*, Der Weltheiland (Berlin 1909), S. 30.

²²¹) У *Dr. Kaufmann Kohler*'а констатируется, что Stammesgemeinschaft служить основой для Glaubensgemeinschaft въ іудействѣ (Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 7), гдѣ Religion и Volkstum образуютъ неразрывное единство (S. 8).

²²²) Privatdoz. *Gustav Hoennicke*, Das Judenchristentum im ersten und zweiten Jahrhundert, S. 76.

²²³) *M.—J. Lagrange*, Le messianisme chez les Juifs, p. 114 для 4 (3) книги Ездры.

²²⁴) *M.—J. Lagrange* ibid., p. 134.

²²⁵) И *Dr. Kaufmann Kohler* удостовѣряетъ, яко бы въ іудействѣ провозглашается любовь безъ Fremdenhass и Feindseligkeit (Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 295), но она вовсе не универсальна (S. 303).

²²⁶) Privatdoz. *Gustav Hoennicke*, Das Judenchristentum im ersten und zweiten Jahrhundert, S. 77.

²²⁷) *S. Schechter* свидѣтельствуетъ, что „Judaism means to convert the world, not to convert itself“ (Some Aspects of Rabbinic Theology, New York 1909, p. 77) и что царство Божіе станетъ исполнѣнъ дѣйственнымъ въ міръ лишь вмѣстѣ съ окончательнымъ триумфомъ Израиля (p. 114).

лась спорною, хотя были голоса въ пользу ихъ ²²⁸). Язычникъ сначала долженъ былъ напередъ сдѣлаться іудеемъ, чтобы разсчитывать на сопричастіе къ завѣтнымъ сокровищамъ ²²⁹). а настроеніе апокалиптически-апокрифическое было совсѣмъ враждебно къ язычеству, внушая ненависть къ нему ²³⁰). О прозелитахъ всегда были споры ²³¹), и въ Палестинѣ упорно видѣли въ нихъ людей второго разряда ²³²), которыхъ потомъ преслѣдовали уже за переходъ многихъ изъ нихъ въ христіанство ²³³). Наиболѣе яркіе выразители раввинистическихъ началъ, въ родѣ Акибы, были и самыми рѣзкими партикуляристами ²³⁴).

Намъ достаточно констатировать основные сотеріологическіе пункты іудейства, чтобы его противоположность павлинизму для всѣхъ была неотразимой. Іудейство отрицаетъ всѣ павлинистическія предпосылки, и для него Мессія былъ воинственнымъ героемъ, какимъ онъ не могъ быть у эллинскаго благовѣстника ²³⁵) не менѣе, чѣмъ у Христа Спасителя ²³⁶). Раввинизмъ отвергаетъ павлинистическое искупленіе, которое будетъ антифарисейскимъ по содержанію, ибо покоится на мысли о non posse non rescare для эмпирическаго чловѣка ²³⁷). Наоборотъ, іудейство считаетъ безгрѣшность доступною собственнымъ усиліямъ людей ²³⁸) и потому избавленіе вообще признаетъ автономнымъ, при чемъ вся Павлова сотеріологическая система оказывается ненужной и

²²⁸) М.—J. Lagrange, Le messianisme chez les Juifs, p. 198.

²²⁹) Privatdoz. Gustav Hoennicke, Das Judenchristentum im ersten und zweiten Jahrhundert, S. 54.

²³⁰) М.—J. Lagrange, Le messianisme chez les Juifs, p. 146.

²³¹) М.—J. Lagrange ibid., p. 270—271. Israël Lévi, Le prosélytisme juif въ „Revue des études juives“ t. LI (1906), p. 1 suiv.

²³²) Privatdoz. Gustav Hoennicke, Das Judenchristentum im ersten und zweiten Jahrhundert, S. 30, 53.

²³³) Dr. Kaufmann Kohler разъясняетъ, яко бы эти строгости сужденій и мѣръ приняты были въ іудействѣ противъ прозелитовъ по причинѣ іудейскаго ихъ ренегатства въ пользу христіанства (Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 311).

²³⁴) Privatdoz. Gustav Hoennicke, Das Judenchristentum im ersten und zweiten Jahrhundert, S. 55.

²³⁵) См. у Privatdoz. Hans Windisch, Der messianische Krieg und das Urchristentum (Tübingen 1909), S. 66—70.

²³⁶) Privatdoz. Hans Windisch ibid., S. 78. 84. 87. 95.

²³⁷) Prof. Paul Feine, Theologie des Neuen Testaments, S. 388.

²³⁸) Prof. Paul Feine ibid., S. 277.

недопустимой. При такомъ принципиальномъ различіи будетъ чистою фикціею, яко бы христіанство — наряду съ исламомъ—является лишь частію исторіи іудейства ²³⁹), изъ котораго оно непосредственно возникло ²⁴⁰). И если для нѣмъ средневѣковыхъ раввиновъ христіане были «прозелитами вратъ» ²⁴¹), то—въ нѣмъ—христіанская религія провозглашается отпадениемъ въ язычество за тринитарность ²⁴²) при исповѣданіи Бога духомъ съ эонно-свѣтовымъ нѣмъ ²⁴³), а павлинизмъ рисуется прямо отличнымъ отъ фарисейскихъ ученій ²⁴⁴). После этого нѣтъ надобности много говорить о частныхъ сближеніяхъ, напр., касательно возобладавшей въ Церкви теоріи юридическаго вмѣненія, гдѣ возвышенное Христомъ прощенье было замѣнено у Павла оправданіемъ по зачисленію чуждыхъ неуклонительныхъ заслугъ ²⁴⁵), почему бѣжало нѣмъ у него «форензическій» или судебно-оправдательный смыслъ ²⁴⁶). Однако тутъ не существуетъ предметной разницы, коль скоро страданія Христовы были именно въ пользу людей ²⁴⁷), и спасеніе усвояется имъ единственно по благодати Божіей, но не въ силу обязывающей праведности ²⁴⁸). Равно нѣтъ аналогіи христіанскаго возрожденія съ прозелитскимъ крещеніемъ ²⁴⁹), откуда выводить павлинистическую докт-

²³⁹) Dr. Kaufmann Kohler, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 242, 271, 303 ff.

²⁴⁰) Dr. Kaufmann Kohler *ibid.*, S. 317.

²⁴¹) Dr. Kaufmann Kohler *ibid.*, S. 40.

²⁴²) Dr. Kaufmann Kohler *ibid.*, S. 44, 65.

²⁴³) Dr. Kaufmann Kohler *ibid.*, S. 73.

²⁴⁴) См. Н. А. Переферковичъ, Научныя бесѣды II: Исторія Христа въ свѣтъ еврейской науки въ журналѣ „Восходъ“ 1905 г., кн. XI—XII, стрн. 202.

²⁴⁵) Такъ Prof. Eugène Ménégoz, Pardon et Justice: Le „Pardon gratuit“ selon Jésus—Christ et la „Justice imputée“ selon saint Paul въ „Revue chrétienne“ IV, 2 (1-er Juillet 1907), p. 1 suiv. 6, 8.

²⁴⁶) Lic. Richard Kraemer, Die Bedeutung der Gottesgemeinschaft für das sittliche Leben nach der Lehre des Paulus, S. 71.

²⁴⁷) См. J. Pierre Farel, Jésus et Paul: Réponse à M. professeur Ménégoz въ „Revue chrétienne“ IV, 2 (1-er Septembre 1907), p. 187 suiv; IV, 2 (1-er Octobre 1907), p. 270 suiv.

²⁴⁸) Prof. Eugène Ménégoz въ „Revue chrétienne“ IV, 2 (1-er Juillet 1907), p. 9 suiv.

²⁴⁹) См. о немъ и у Dr. Wilhelm Brandt. Die jüdischen Baptismen, oder das religiöse Waschen und Baden im Judentum mit Einschluss des Judenchristentums (Giessen 1910; Beihefte zur Zeitschrift für alttestamentliche Wissenschaft XVIII), S. 57 ff.

рину ²⁴⁹), ибо іудейство не принимаетъ никакихъ таинствъ ²⁵⁰), а они несомнѣнны въ Павловыхъ посланіяхъ ²⁵¹). Отмѣчаютъ еще у Апостола іудейскія вліянія въ монашески-аскетическихъ тенденціяхъ ²⁵²), между тѣмъ наличность ихъ сомнительна для него вообще ²⁵³) и въ частныхъ пунктахъ ²⁵⁴) не менѣе, чѣмъ для раввинизма ²⁵⁵);—вся истина будетъ въ томъ, что св. Павелъ держался библейскаго взгляда на «плоть» ²⁵⁶) безъ дуалистическихъ прираженій ²⁵⁷), усложняющихъ разумѣемый аскетизмъ. Если въ связи съ этимъ подчеркиваютъ у него отголоски іудейскаго пессимизма ²⁵⁸), то наличность послѣдняго отвергается въ пользу господства въ іудействѣ оптимизма ²⁵⁹), который не менѣе бесспоренъ у благовѣстника при

²⁴⁹) Dr. Kaufmann Kohler, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 307—308.

²⁵⁰) Dr. Kaufmann Kohler ibid, S. 326.

²⁵¹) Для евхаристіи см. C. G. Montefiore, The Synoptic Gospels I, p. 330. Разумѣется, для религіозно-историческаго рационализма и это таинство и крещеніе являются просто магическими актами (Anton Nystrom, Christentum und freies Denken, S. 178 ff.), но противъ сего см. и Prof. D. C. F. Georg Heinrichi, Paulus als Seelsorger въ Biblische Zeit- und Streifragen zur Aufklärung der Gebildeten herausg. von Prof. D. Friedrich Kropatscheck VI, 1 (Gr. Lichterfelde—Berlin 1910), S. 25; съ другой стороны Prof. Oscar Holtzmann старается придать евхаристіи лишь духовно-символическое значеніе (Der Hebräerbrief und das Abendmahl въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ X [1910], 3, S. 251—260).

²⁵²) Prof. Carl Clemen въ „The Expositor“ 1909, X, p. 306. Prof. Ed. Schwartz, Charakterköpfe aus der antiken Literatur II, S. 125.

²⁵³) Prof. Paul Feine, Theologie des Neuen Testaments, S. 510.

²⁵⁴) Такъ, Martin Rade раскрываетъ, что въ ученіи Апостола Павла о бракѣ нѣтъ призывовъ дуалистическаго аскетизма: Die Stellung des Christentums zum Geschlechtsleben въ Religionsgeschichtliche Volksbücher herausg. von D. theol. Fr. Michael Schiele V, 7—8 (Tübingen 1910), S. 14 ff.

²⁵⁵) Dr. Kaufmann Kohler, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 237. 239. 274.

²⁵⁶) † Prof. Paul Chapuis, La psychologie et les principes de la morale paulinienne въ „Revue de théologie et de philosophie“ 1909, No. 3 (Mai—Juin), p. 232.

²⁵⁷) Lic. Richard Kraemer, Die Bedeutung der Gottesgemeinschaft für das sittliche Leben nach der Lehre des Paulus, S. 71.

²⁵⁸) Prof. Rudolf Knopf, Paulus въ cepи Wissenschaft und Bildung herausg. von Privatdoz. Dr. Paul Herre, Nr. 48 (Lpzg 1909), S. 93.

²⁵⁹) Dr. Kaufmann Kohler, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 100. 112. 321. C. G. Montefiore, The Synoptic Gospels I, p. LXXIV.

пессимистической оцѣнкѣ грѣховной дѣйствительности ²⁶⁰). Указываютъ также, что св. Павелъ, унаслѣдовавшій іудейскую эсхатологію ²⁶¹), сначала проникнуть былъ «парусійными» чаяніями іудейскаго свойства, разъ торжество вѣрующихъ мотивировалось здѣсь внѣшнимъ актовъ божественнаго утвержденія славнымъ Мессіей своего царства; потомъ смертельныя опасности, ежедневно угрожавшія жизни, заставили Апостола принять идею духовнаго воцаренія со Христомъ ²⁶²). Соответственно этому усматривается диссонансъ между оправданіемъ всѣхъ по благодати и судомъ по дѣламъ ²⁶³), гдѣ во второмъ случаѣ просто сохраняется іудейскій пережитокъ ²⁶⁴). Но эллинскій миссіонеръ пыталъ непоколебимую вѣру въ то, что христіанство должно достигнуть адекватной реализаціи вовнѣ, и потому неизмѣнно принималъ необходимость особаго божественнаго вмѣшательства, время котораго всегда оставалось для него неизвѣстнымъ, хотя ожиданія могли имѣть разныя формы и степени напряженія ²⁶⁵). Было твердымъ лишь догматическое положеніе, что Господь—по самому христіанскому бытію нашему—близокъ къ намъ и обязательно проявится въ опредѣленный моментъ, а это убѣжденіе имѣетъ христіанское происхожденіе и благодатный характеръ. Что до суда, то имъ ограждается принципъ нравственной отвѣтственности, которая не можетъ быть специально іудейскою или противорѣчить христіанскимъ первоосновамъ строго моральной природы ^{265a}).

Если нельзя было натурально вывести изъ іудейскихъ настроеній обращеніе Павлово, то не менѣе неіудейскими ока-

²⁶⁰) Lic. *Richard Kraemer*, Die Bedeutung der Gottesgemeinschaft für das sittliche Leben nach der Lehre des Paulus, S. 102—103.

²⁶¹) Prof. *Rudolf Knopf*, Paulus, S. 114 ff.

²⁶²) Oberlehrer *Wilhelm Johne*, Die Principien der paulinischen Lehre und das Endgericht въ Jahresbericht der Königlichen Friedrichschule zu Gumbinnen über das Schuljahr 1908/9 (Gumbinnen 1909), S. 10. 19.

²⁶³) *Wilhelm Johne* ibid., S. 15.

²⁶⁴) *Wilhelm Johne* ibid., S. 18. 19. 20.

²⁶⁵) Ср. и † Prof. *F. Godet*, Introduction au Nouveau Testament. Introduction particulière I: Les épîtres de saint Paul (Neuchatel 1893), p. 685. Посему и *John Cowper Granbery* констатируетъ (Outline of New Testament Christology, p. 50), что въ „парусійныхъ“ частяхъ Апостола Павла не было принципиальныхъ измѣненій.

^{265a}) Ср. къ сему *E. D. Burton*, *J. M. P. Smith* and *G. B. Smith*, Biblical Ideas of Atonement, p. 163—164.

зываются и его плоды въ апостольскихъ христіанскихъ воззрѣніяхъ. Взаимное согласіе служить лучшею порукой истины, которая хорошо иллюстрируется и отношеніями іудейства къ христіанству при его утвержденіи. Вліяніе перваго на второе даже въ самую начальную эпоху было слабое ²⁶⁶⁾ при явной враждебности съ раннихъ временъ и въ самыхъ различныхъ сторонахъ. Синагога сразу обнаружила неблагоклонность къ христіанской общинѣ ²⁶⁷⁾ и вскорѣ выступила съ активной агитаціей противъ христіанъ ²⁶⁸⁾, причисливъ ихъ къ еретическимъ «минимамъ» ²⁶⁹⁾, потомъ заклеивъ молитвенными проклятіями въ самомъ богослуженіи ²⁷⁰⁾ и наконецъ вызвавъ Нероновское гоненіе ²⁷¹⁾. Развивается антихри-

²⁶⁶⁾ Prof. *Carl Clemen* въ „The Expositor“ 1909, X, p. 293.

²⁶⁷⁾ Prof. D. A. *Schlatter*, *Geschichte Israels von Alexander dem Grossen bis Hadrian* (Calw & Stuttgart 1906), S. 296 ff.

²⁶⁸⁾ Ср. у проф. В. Н. *Мышцына*, *Устройство христіанской церкви въ первые два вѣка* (Сергіевъ Посадъ 1909), стрн. 13. 109.

²⁶⁹⁾ † Prof. Dr. *Carl Siegfried*, *Festrede gehalten in der Universitätskirche zu Jena zu akademischer Preisertheilung am 15. Juni 1895* (Geschichtliche Betrachtung des Ursprungs und der Entwicklung des Gegensatzes zwischen Judentum und Christentum), Jena 1895, S. 6. Privatdoz. *Gustav Hoennicke*, *Das Judenchristentum im ersten und zweiten Jahrhundert*, S. 381 ff. 386. M.—J. *Lagrange*, *Le messianisme chez les Juifs*, p. 292. Prof. *Jules Lebreton*, *Les origines du dogme de la Trinité* (Paris 1910), p. 136. Prof. A. *Schlatter*, *Geschichte Israels von Alexander dem Grossen bis Hadrian*, S. 296. Rabbiner J. *Bergmann*, *Jüdische Apologetik im neutestamentlichen Zeitalter*, S. 7. 28. Dr. *Kaufmann Kohler*, *Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums*, S. 314. Prof. D. Dr. *Hermann L. Strack*, *Jesus, die Häretiker und die Christen nach den ältesten jüdischen Angaben: Texte, Uebersetzungen und Erläuterungen* (Schriften des Institutum Judaicum in Berlin No. 37), Lpzg 1910, S. 47* ff.

²⁷⁰⁾ Babbiner Dr. J. *Bergmann*, *Jüdische Apologetik im neutestamentlichen Zeitalter*, S. 8. 28. Конечно, разумѣмая молитва Birkath ha—minim была дохристіанскою по своему происхожденію и первоначальному составу (см. и Rabbiner Dr. *Ludwig A. Rosenthal*, *Ueber den Zusammenhang der Mischna. Ein Beitrag zu ihrer Entstehungsgeschichte. Erster Teil: Die Sadduzäerkämpfe und die Mischnasammlungen vor dem Auftreten Hillel's*. Strassburg 1909. S. 80—81), но послѣ ей дано было антихристіанское примѣненіе (Prof. Dr. *Hermann L. Strack*: *Einleitung in den Talmud*, Lpzg 1908, S. 87; *Jesus, die Häretiker und die Christen*, S. 64* ff. 66*—65*).

²⁷¹⁾ Такъ Privatdoz. *Gustav Hoennicke*, *Das Judenchristentum im ersten und zweiten Jahrhundert*, S. 173. Эту мысль высказывалъ еще христіанскій поэтъ *Коммодіанъ* въ *Carmen apologeticum*, vers. 847—860; см. Cor-

стіанская пропаганда ²⁷²), гдѣ Иисусъ рисуется (по Екклез. VII, 15) праведникомъ, погибающимъ въ своей праведности ²⁷³), и осуждается специальными изреченіями ²⁷⁴), какихъ много у раввиновъ о Евангеліяхъ ²⁷⁵). По антагонизму къ христіанству іудейство предпочло LXX-ти грубый переводъ Акилы ²⁷⁶), принадлежавшій иколы р. Еліэзера и р. Іегошуа бен-Ханина ²⁷⁷), для книги пр. Даниїла совсѣмъ вытѣснило ихъ Θεодотіоновскою версіей ²⁷⁸) и въ нѣкоторыхъ подробностяхъ старалось навязать тенденціозныя корректуры ²⁷⁹). Самый богослужебно-синагогальный укладъ въ частностяхъ преобразуется въ оппозицію христіанству, въ подрывъ коего направленъ подборъ пророческихъ чтеній ²⁸⁰), какъ и оно полемически приспосабливается къ сему даже въ формулировкѣ тринитарныхъ концепцій ²⁸¹). Въ особенности на Павла какъ будто

pus scriptorum ecclesiasticorum latinorum ed. Academiae litterarum Caesareae Vindobonensis, vol. XV: Commodiani Carmina ex recensione Bernardo Dombart (Vindobonae 1887), p. 170.

²⁷²) Rabbiner Prof. *G. Klein*, Der älteste christliche Katechismus und die jüdische Propaganda—Literatur, S. 107 ff. 253.

²⁷³) Rabbiner Prof. *G. Klein* ibid., S. 113.

²⁷⁴) *M.—J. Lagrange*, Le messianisme chez les Juifs, p. 226 касательно изреченія р. Аббагу, о которомъ см. кн. I, стрн. 276, 192. 864, 528.

²⁷⁵) Rabbiner Dr. *J. Bergmann*, Jüdische Apologetik im neutestamentlichen Zeitalter. S. 36, 2.

²⁷⁶) См. у Privatdoz. *G. Hölcher*, Die Geschichte der Juden in Palästina seit dem Jahre 70 nach Chr., S. 13.

²⁷⁷) Dr. *Kaufmann Kohler*, Grundriss einer systematischen Theologie des Judentums, S. 214.

²⁷⁸) Rev. Canon *E. C. Selwyn*, The Carefulness of Luke the Prophet въ „The Expositor“ 1909, VI, p. 558.

²⁷⁹) Въ вариацияхъ нѣкоторыхъ, особыхъ отъ LXX-ти, списковъ Prof. *Ad. Deissmann* видитъ примую и сознательную полемику противъ Апостола Павла, когда тамъ читается, напр., въ Быт. XXVI, 3. 4 σκopa вмѣсто σπέερα въ виду спеціального примѣненія послѣдняго термина въ Гал. III, 16 (Licht vom Osten, S. 122, 2 = 223, 5).

²⁸⁰) См. у *Ludwig Valentinianer*, Ursprung und Bedeutung der Propheten—Lectionen (Lpzg 1909; Sonderabdruck aus Band LXIII der „Zeitschrift der deutschen Morgenländischen Gesellschaft“ 1909), S. 8 (110). 17 (119). 22 (124). 26 (128). 30 (132). 35—36 (137—138). 44 (146). 51 (153). 52 (154). 53 (155). 54 (156). 56 (158). 57 (159). 58 (160). 61 (163). 62 (164).

²⁸¹) Prof. Dr. *Adolf Harnack*, Entstehung und Entwicklung der Kirchenfassung und des Kirchenrechts in den zwei ersten Jahrhunderten nebst einer Kritik der Abhandlung R. Sohm's: „Wesen und Ursprung des Katholizismus“

былъ у іудеевъ систематическій походъ ²⁸²),—и неудивительно, что Апостолъ преимущественно апеллировалъ лишь къ прозелитамъ ²⁸³), а число іудейскихъ обращеній было небольшое ²⁸⁴).

Все это наглядно свидѣлствуетъ, что іудейство само по себѣ не могло дать христіанства, хотя бы и приравнивать послѣднее къ новоіудазму ²⁸⁵). Тутъ необходимъ исключительный актъ дѣйствительнаго переворота, въ которомъ индивидуальная оригинальность предполагаетъ бытіе равныхъ по силѣ историческихъ личностей. Посему въ корнѣ своемъ ошибочны попытки мнѳологическаго истолкованія христіанской религіи, когда жизнь Іисуса и христологическія созерцанія эллинскаго благовѣстника связываютъ съ сагалыми вавилонскими сказаніями о Гильгамешѣ-Ксизутрѣ ²⁸⁶). Этимъ утверждается, что тамъ мнѳическія фантазіи получаютъ достоинство подлинныхъ событій, а на это всего менѣе былъ способенъ историческій Павелъ, извѣстный намъ по сохранившимся памятникамъ. Отсюда неизбежно, что ихъ заподозриваютъ и въ результатѣ отвергаютъ подлинность всѣхъ Павловыхъ посланій ²⁸⁷), обращающая всю Павлову систему въ тенденціозный искусственный продуктъ послѣдностоянскаго вѣка ²⁸⁸). Здѣсь обнаруживается

und Untersuchungen über „Evangelium“, „Wort Gottes“ und das trinitarische Bekenntnis (Lpzg 1910), S. 191 ff.

²⁸²) Privatdoz. *Gustav Hoenicke*, Das Judenthum im ersten und zweiten Jahrhundert, S. 243.

²⁸³) Privatdoz. *Gustav Hoenicke* *ibid.*, S. 84.

²⁸⁴) Privatdoz. *Gustav Hoenicke* *ibid.*, S. 175. 366; но см. противъ сего нѣкоторыя оцѣненія у *George Holley Gilbert* въ „The American Journal of Theology“ XVI, 1 (January, 1910), p. 121—122.

²⁸⁵) См. и Pfarrer *Paul Pflüger*, Die Entstehung des Christentums, S. 25.

²⁸⁶) Prof. *P. Jensen*: Moses, Jesus, Paulus; drei Varianten des Babylonischen Gottesmenschen Gilgamesch: eine Anklage wider die Theologie, ein Appel auch an die Laica (Frankfurt am Main 1909). S. 38 ff. 51 ff. 63; Hat der Jesus der Evangelien wirklich gelebt? Eine Antwort an Prof. Dr. Jülicher (*ibid.* 1910), S. 20 ff. Сходно по сущности Prof. *Heinrich Zimmern*, Zum Streit um die „Christusmythe“: das babylonische Material in seinen Hauptpunkten dargestellt (Berlin 1910); этотъ авторъ отличается лишь деталями и для выясненія божественности Христа, особенно развитой у Апостола Павла, привлекаетъ раннѣйшие божественные образы—персидскаго Митры, вавилонскаго Мардука или Там(м)уза.

²⁸⁷) Prof. *P. Jensen*, Moses, Jesus, Paulus, S. 62.

²⁸⁸) См. у Prof. Dr. *C. F. Georg Heinrichi* въ „Theologische Literaturzeitung“ 1894, Nr. 8, Sp. 207.

не научная обязательность, но лишь теоретическая предзанятость, для которой неудобны павлинистическія данныя по ихъ несоотвѣтствію гипотезамъ о миѳическомъ образованіи христіанства. И вотъ,—поскольку Павелъ рѣшительно противорѣчить подобнымъ попыткамъ,—его и устраняютъ совершенно, дабы имѣть полную свободу для излюбленныхъ построеній²⁸⁹⁾. Они ведутся въ эволюціонистическомъ духѣ²⁹⁰⁾, когда первенствующее христіанство является усвоеніемъ готовыхъ пріобрѣтеній дохристіанской культуры²⁹¹⁾ и у Апостола языковъ представляется безусловно естественнымъ результатомъ культурно-историческихъ отношеній²⁹²⁾. Личности Христа и Павла необходимо устраняются,—и предъ нами будетъ социальпо-натуралистическій процессъ сложенія христіанства, какъ социалистической религіи²⁹³⁾, въ качествѣ коммунистически-пролетарской общины²⁹⁴⁾, гдѣ всякій основатель бываетъ лишь случайнымъ и мимолетнымъ явленіемъ²⁹⁵⁾. Первохристіанство, выросши изъ социальпо-экономическаго убожества, отражаетъ революціонную озлобленность недовольства, при чемъ именно Апостолъ языковъ является особенно ожесточеннымъ носителемъ чувства мести²⁹⁶⁾. Ничего аналогичнаго мы не усматриваемъ въ дѣйствительности²⁹⁷⁾, и первохристіанство вовсе не

²⁸⁹⁾ См. у *Friedrich Nonnemann*, *Jesus der Christ*, S. 3 ff.

²⁹⁰⁾ Такъ свидѣтельствуетъ † проф. *О. Пфлейдереръ*, Отъ іудейства къ христіанству, стрн. 118.

²⁹¹⁾ Prof. Dr. *Wilhelm Soltan*, *Ursprüngliches Christentum in seiner Bedeutung für die Gegenwart* (Lpzg 1902), S. 83 ff.

²⁹²⁾ См. у Prof. D. *Carl. Nösgen*, *Der angebliche orientalische Einschlag der Theologie des Apostels Paulus* въ „*Neue Kirchliche Zeitschrift*“ XX (1909), 3, S. 233.

²⁹³⁾ См. и *Anton Nyström*, *Christentum und freies Denken*, S. 50, хотя въ подтвержденіе авторъ приводитъ (S. 110 ff.) лишь исконную благотворительность христіанства.

²⁹⁴⁾ *Карлъ Каутскій*, *Античный міръ. іудейство и христіанство*, стрн. 335 сл. Ср. о семъ и у Oberpfarrer *Johannes Naumann*, *Die verschiedenen Auffassungen Jesu in der evangelischen Kirche* (Halle a. S. 1909), 5. 14.

²⁹⁵⁾ Образецъ изображенія жизни Христа со стороны социаль-демократическаго теолога см. и у *M. Maurenbrecher*, *Von Nazareth nach Gollgatha: eine Untersuchungen über die weltgeschichtlichen Zusammenhänge des Urchristentums*, Schöneberg—Berlin 1909.

²⁹⁶⁾ † *Friedrich Nietzsche*, *Werke* VIII, S. 279. 304.

²⁹⁷⁾ См. и у Prof. *Ad. Deissmann*, *Das Urchristentum und die unteren Schichten*, S. 19.

было пролетарскимъ ²⁹⁸). если въ немъ общеніе имуществъ было добровольнымъ, какъ бы въ единой семьѣ ^{298a}), и служило однимъ изъ обнаруженій внутренняго преображенія, которое было религиозно-моральнымъ по источнику и по природѣ ²⁹⁹ *)).

Профессоръ Н. Глубоковскій.

²⁹⁸) См. Prof. Ad. Harnack, Entstehung und Entwicklung der Kirchengfassung und des Kirchenrechts in den zwei ersten Jahrhunderten, S. 100.

^{298a}) См. и P. Dr. Ephrem Baumgartner, Ord. Min. Cap., Eucharistie und Agape im Urchristentum: eine literal historische Untersuchung (Buch- und Kunstdruckerei Union Solothurn 1909), S. 334.

²⁹⁹) См. подробнѣе и у P. Dr. Ephrem Baumgartner, Der Kommunismus im Urchristentum: eine literarisch-historische Untersuchung въ „Zeitschrift für katholische Theologie“ XXXIII (1909), 4, S. 625—645. Проф. Вл. А. Никольскій, Коммунизмъ во свѣтъ христіанства въ „Странникъ“ 1907 г., № 12, стрн. 675 сл. и отдѣльно, Сиб. 1908, стрн. 37 сл. Еписк. Алексій (Дородницынъ), Христіанство и коммунизмъ въ „Православномъ Собесѣдникъ“ 1909 г., № 12, стрн. 669 сл.

*) Окончаніе слѣдуетъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки