

**Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»**

Н.Н. Глубоковский

**Благовестие
св. Апостола Павла
и греко-римское право**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1910. № 5-6. С. 591-614.*

 Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](#) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009



Благовѣстіе св. Апостола Павла и греко-римское право *).

ВСѢ эти аргументы далеки отъ незыблемости. I) Точные разысканія свидѣтельствуютъ, что въ Аттике съ IV-го вѣка и вообще въ Греціи съ III вѣка до р. Хр. завѣщатель могъ свободно назначать наслѣдникомъ посторонняго человѣка безъ адоптивныхъ формальностей¹⁹¹⁵⁾. Вѣрно, что адопція въ интересахъ наслѣдованія была извѣстна грекамъ съ древнѣйшихъ временъ, между тѣмъ завѣщаніе въ такомъ качествѣ было признано формально уже въ VI вѣкѣ¹⁹¹⁶⁾. Ясно, что въ наслѣдственномъ правѣ второе выросло и развилось изъ первой¹⁹¹⁷⁾, почему сохранило съ нею свою связь¹⁹¹⁸⁾. Однако послѣдняя постепенно ослабѣвала и нарушилась по причинѣ условливавшихъ ее религіозныхъ вѣрованій, которыя и раньше вовсе не усвояли такой исключительности греческимъ воззрѣніямъ, будто сынъ непремѣнно мыслился, какъ обязательный наслѣдникъ всего отцовскаго достоянія¹⁹¹⁹⁾. И

*.) Окончаніе. См. „Хр. Чтеніе“ за февраль.

¹⁹¹⁵⁾ Prof. Paul Wilhelm Schmiedel въ „Theologische Rundschau“ IV (1901), 12, S. 520 и въ Encyclopaedia Biblica II, col. 1609. Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Essays, p. 130—134.

¹⁹¹⁶⁾ Fr. O. Norton, A Lexicographical and Historical Study of διαθηκη, p. 44. См. и E. Ziebart у Pauly - Wissowa, Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft V, 1 (Stuttgart 1903), Sp. 349.

¹⁹¹⁷⁾ Fr. O. Norton, A Lexicographical and Historical Study of διαθηκη, p. 58—71.

¹⁹¹⁸⁾ Fr. O. Norton ibid., p. 52—53.

¹⁹¹⁹⁾ Fr. O. Norton ibid., p. 39.

у Солона не выражено категорически, что наследование по завещанию допустимо лишь при усыновлении¹⁹²⁰), а къ концу IV-го и въ началѣ III вѣка тестаментарная наследовательность прямо разобщается отъ адопціи¹⁹²¹). Наконецъ, фактическая аналогія со всякимъ адоптивнымъ процессомъ вовсе не безспорна для рассматриваемаго апостольского текста и благовѣстникомъ не разумѣлась, ибо у него языкохристіане бываютъ сыновьями Авраама просто въ смыслѣ наследниковъ его завѣта (ср. Рим. IV, 11 сл. 16), но усыновляются *не ему, а Богу* (Гал. IV, 5—6), какъ дѣти обѣтованія отъ свободной по возрожденію во Христѣ Иисусѣ (IV, 28. 31). II) Аттическіе законы совсѣмъ не требовали безусловной публичности и сдачи въ офиціальныя учрежденія учиненнаго формальнаго завѣщенія¹⁹²²), которое лишь сначала было публичнымъ, потомъ же стало частнымъ и секретнымъ¹⁹²³) и обычно едва ли вносились для охраненія въ офиціальныя мѣста, если доселѣ нѣмъ извѣстны только два случая этого рода¹⁹²⁴). Равнымъ образомъ, для всякихъ завѣщаній не возбранялось правомѣрныхъ актовъ отмѣны или модификаціи¹⁹²⁵), которые вполнѣ разрѣшались для самого testatora¹⁹²⁶). Обратное бы просто не естественно и ничуть не требуется у Апостола, ибо онъ говорить о совершенной неприкословенности завѣщенія не для самого распорядителя, а только для другихъ лицъ. III) У грековъ легализовалась одна опека¹⁹²⁷), — и когда къ нимъ проникло римское попечительство, они не нашли у себя эквивалентнаго слова и прямо транскрибировали *κοινάτωρ*, иногда

¹⁹²⁰) Fr. O. Norton, A Lexical and Historical Study of διαθήκη p. 54.

¹⁹²¹) Fr. O. Norton ibid., p. 55. 69—71.

¹⁹²²) Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Essays, p. 138—142.

¹⁹²³) Fr. O. Norton, A Lexicographical and Historical Study of διαθήκη, p. 52—53.

¹⁹²⁴) Fr. O. Norton ibid., p. 61—52.

¹⁹²⁵) Prof. P. W. Schmiedel въ Encyclopaedia Biblica II, col. 1609—1610.

¹⁹²⁶) Prof. Ad. Deissmann, Bibelstudien (Marburg 1895), S. 111 и по-англійски въ переводѣ Alexander Grieve: Bible Studies (Edinburgh 1901), p. 114. Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Essays, p. 142—144. Fr. O. Norton, A Lexicographical and Historical Study of διαθήκη, p. 42. 63 sqq. E. Ziebart y Paul y-Wissowa, Real-Encylopädie der classischen Altertumswissenschaft V, I, Sp. 351.

¹⁹²⁷) Cp. и † Prof. K. Fr. Hermann, Lehrbuch der griechischen Antiquitäten I (Heidelberg 1841), S. 269.

вытѣснявшееся чрезъ фрутистїс, но не чрезъ οἰκονόμος¹⁹²⁸⁾). Соответствія съ греческими институтами здѣсь не находится¹⁹²⁹⁾.

Всѣ представлѣнныя соображенія показываютъ, что апостольская доктрина не созидалась всепѣло и греческою юридическою логикой. Она держалась на иныхъ основахъ и для наглядности пользовалась юридическими иллюстраціями живого общедоступного опыта. Нѣть юридическихъ специальностей и въ другихъ пунктахъ апостольской аргументаціи. Изъ нихъ ближе подходитъ понятіе усыновленія, столь важное въ апостольско-христіанской доктринѣ. Имъ существенно расширялись права обладателя въ избраниі наслѣдниковъ, но именно здѣсь библейское воззрѣніе развивало и ограждало общіе интересы народа Божія, подавляя личную свободу завѣщателя¹⁹³⁰⁾). Отсюда выводятъ, что адопція позаимствована изъ римского права¹⁹³¹⁾, и усвоеніе служить примѣромъ вліянія римского закона на теологію и богоочченіе¹⁹³²⁾, ибо эта метафора принимала конструктивное участіе въ доктринальской формулировкѣ христіанского ученія¹⁹³³⁾). Адоптивность есть римско-юридическая концепція¹⁹³⁴⁾, а потому и самый предметъ освѣщается чрезъ нее въ юридически-правовомъ духѣ¹⁹³⁵⁾). Естественно, что христіане рисуются наслѣдниками и дѣтьми просто лишь усыновленными¹⁹³⁶⁾). Правда, состояніе ихъ является иногда реально-фактическимъ улучшеніемъ бытія по сравненію съ прежнимъ періодомъ, но не нужно забывать, что и адоптивный членъ

¹⁹²⁸⁾ Prof. P. W. Schmiedel въ *Eneyclopaedia Biblica II*, col. 1610.

¹⁹²⁹⁾ Rev. Dawson Walker, *The Gift of Tongues and Other Essays*, p. 142—152.

¹⁹³⁰⁾ Prof. Friedrich Sieffert, *Ueber den sozialen Gegensatz im Neuen Testamente* (Erlangen 1888), S. 5.

¹⁹³¹⁾ Prof. Fr. Sieffert, *Das Recht im Neuen Testamente*, S. 17; Rev. Dawson Walker, *The Gift of Tongues and Other Essays*, p. 169, но см. ниже на стрн. 608,²⁰¹⁴.

¹⁹³²⁾ Rev. Edw. L. Hicks, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 130.

¹⁹³³⁾ W. E. Ball, *St. Paul and the Roman Law*, p. 693 и въ „The Contemporary Review“ № 308 (August, 1891), p. 281.

¹⁹³⁴⁾ Rev. Prof. James S. Candlish, Art. „Adoption“ въ *A Dictionary of the Bible* ed. by J. Hastings I, p. 41a.

¹⁹³⁵⁾ Prof. H. J. Holtzmann, *Lehrbuch der neutestamentlichen Theologie II*, S. 134,₂.

¹⁹³⁶⁾ George F. Mayouin въ „The Bibliotheca Sacra“ LII, 207 (July, 1895), p. 452.

дѣлался въ принявшѣй семѣй прямо «новою тварью»¹⁹³⁷⁾. Тутъ терминъ *δικαιοώ* получаетъ технически-судейскую силу¹⁹³⁸⁾ въ важнѣйшихъ апостольскихъ выраженіяхъ (Рим. III, 4. 5. 19. VI, 7)¹⁹³⁹⁾, почему идея оправданія въ Павловомъ раскрытии пріобрѣтаетъ педантическо-фантастической характеръ¹⁹⁴⁰⁾, когда событию придается больше фактическаго достоинства, чѣмъ это заключается въ наличности. Соответственно этому у Апостола возрожденіе означаетъ не *conversio* въ измѣненіи сердецъ, а собственно адоптивную перемѣну отношений по юридическихъ привилегіямъ¹⁹⁴¹⁾.

Рѣшительность такихъ выводовъ обезпечивается анализомъ частныхъ эзгегетическихъ примѣровъ. Разборъ послѣднихъ и долженъ выяснить вопросъ съ окончательностью. Въ этихъ цѣляхъ много аргументовъ почерпается изъ посланія къ Римлянамъ, особенно изъ главъ II—IX, гдѣ яко бы преобладаетъ римская юридическая терминология¹⁹⁴²⁾. Благовѣстникъ пользуется всѣми юридическими тонкостями и беретъ изъ нихъ материалы для своихъ теологическихъ спекуляцій. Проникая въ тайники душевной жизни, св. Павелъ видѣлъ въ ней раздоръ разныхъ стремленій, при чѣмъ принудительная наклонность къ добру подавляется дурными вожделѣніями, которыя только раздражаются и усугубляются законническими внушеніями¹⁹⁴³⁾. Необходимъ былъ высшій законъ,—и онъ сообщенъ

¹⁹³⁷⁾ G. F. Magoun въ „The Bibliotheca Sacra“ LII, 207 (July, 1895), p. 450—421. Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 171. Ср. и у П. Виллемса, Римское государственное право — по русскому переводу подъ редакціею П. Н. Бодянского I (Кievъ 1888), стрн. 90. См. также у W. H. Gibson въ „The Critical Review“ XIV, 6 (November, 1904), p. 531—532 о римской адопціи, а у † проф. В. В. Ефимова отмѣчается (Лекціи по истории римского права, стрн. 295) и связь ея съ выкупомъ, какъ она сказывалась еще въ завѣщаніи (см. стрн. 598).

¹⁹³⁸⁾ Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 164.

¹⁹³⁹⁾ Rev. Edw. L. Hicks ibid., p. 164—165. 165. 166. 167—168.

¹⁹⁴⁰⁾ Prof. Percy Gardner, A Historical View of the New Testament (London 1901), p. 232.

¹⁹⁴¹⁾ Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 187.

¹⁹⁴²⁾ Rev. Edw. L. Hicks ibid., p. 164.

¹⁹⁴³⁾ Это изображеніе Рим. VII, 7—25 относится къ христіанскому периоду жизни апостольской (Prof. D. Dr. Paul Feine, Theologie des Neuen Testaments, Lpzg 1910, S. 263—264), но не мало эзгегетовъ доселъ

Иисусомъ Христомъ (Рим. VII—VIII, 7). Въ этомъ случаѣ Апостолъ, согласно римскимъ правовымъ схемамъ, различаетъ (въ Рим. II, 14 сл.) прежде всего *jus naturale et jus gentium*¹⁹⁴⁴). Оно коренилось въ натуральныхъ свойствахъ человѣческой природы и по существу своему было универсально-гуманитарнымъ. Но эти принципы римляне приспособили къ своимъ национально-эгоистическимъ выгодамъ и выработали узко-аристократическое право квиритское, простиравшее свою благотворность единственно на римскихъ гражданъ. Съ течениемъ времени эта привилегированная замкнутость необходимо должна была столкнуться съ напоромъ общечеловѣческихъ требованій и допускать ихъ въ свою сферу. Легальнымъ посредникомъ этого вторженія былъ особый преторъ (*praetor peregrinus*), регулировавшій международныя отношенія по упрощеннымъ нормамъ естественныхъ условій человѣческаго обще�итія, утверждавшагося на природныхъ свойствахъ всѣхъ людей¹⁹⁴⁵). Постепенно создается преторскій законъ, враждебный квиритской исключительности и болѣе свободный по самому духу, открывавшій доступъ къ наслѣдованію — кромѣ своеуластныхъ (*sui*) — всѣмъ дѣтямъ (*liberi*)¹⁹⁴⁶), а чрезъ представителей

видить тутъ опытъ Савла до его обращенія и одно изъ предуготовленій къ послѣднему: см., напр., Rev. Principal *Alfred E. Garvie*, Studies in the Pauline Theology въ „Expositor“ 1908, III, p. 198 sqq.; Lic. theol. *Wilhelm Olschewski*, Die Wurzeln der paulinischen Christologie (Königsberg i. Pr. 1909), S. 37 ff.

¹⁹⁴⁴) См. Г. С. Мэнз, Древнее право, стрн. 37. 41—42 о соотношении ихъ, при чёмъ „*jus naturale* или естественное право есть не болѣе, какъ *jus gentium* или право народовъ, представленное въ видѣ особой теоріи“ (стрн. 41), и только новѣйшему времени принадлежитъ смыщеніе послѣдняго съ международнымъ правомъ, классическимъ выраженіемъ для коего у римлянъ было *jus feiale*, т. е. торговое право или дипломатика (стрн. 42). О *jus civile*, *jus gentium* и *jus naturale*, а равно о различіи между ними см. еще *W. H. Gibson* въ „The Critical Review“ XIV, 6 (November, 1904), p. 528; † проф. *B. B. Ефимовъ*, Лекціи по исторіи римскаго права, стрн. 54 сл. 91 сл. 97—98. 240; проф. *B. M. Хвостовъ*, Исторія римскаго права, стрн. 162—163. 197—198. 198—200; проф. *I. A. Покровский*, Лекціи по исторіи римскаго права, стр. 79; ср. и у *Трифона Джапаридзе*, Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ (Ставрополь 1904), стрн. 90 сл.

¹⁹⁴⁵) См. у † *H. P. Боголѣбова*, Значеніе общенародного гражданскаго права (*jus gentium*) въ римской классической юриспруденціи, стрн. 13 сл.

¹⁹⁴⁶) См. у † проф. *K. A. Милюкова*, Курсъ римскаго права, стрн. 2401.

стоицизма, принятаго прежде другихъ именно юристами¹⁹⁴⁷⁾. Этотъ порядокъ дѣлается предметомъ удивленія и обезпечивается въ своей юридической важности¹⁹⁴⁸⁾). Стоическая философія вообще вліяла на римское право въ законодательствѣ и юриспруденції¹⁹⁴⁹⁾, здѣсь же была особая заслуга ея въ томъ, что она способствовала отожествленію *jus gentium* съ *jus naturale*¹⁹⁵⁰⁾, устранивъ крайности замкнутаго квиритскаго аристократизма. Этотъ процессъ, яко бы, и предносился апостольскому взору, когда благовѣстникъ изображалъ конфликтъ двухъ законовъ и благодатное примиреніе объявлялъ торжествомъ «закона Христова» (Гал. VI, 2), аналогично возобладанію *jus gentium* чрезъ преторское участіе¹⁹⁵¹⁾). Св. Павелъ примѣняетъ римско-юридическія схемы къ ветхозавѣтно-іудейскому номизму¹⁹⁵²⁾ и, приравнивая его къ квиритскому праву, судить (Рим. II, 14) о немъ уничтожительно, а почву для христіанскаго объединенія описываетъ (Рим. II, 15) согласно *jus gentium*¹⁹⁵³⁾.

Выходитъ, будто христіанское облагодатствованіе понимается у Апостола, какъ вытьсненіе прежняго права новымъ, или въ видѣ юридической метаморфозы. Тутъ христіанское избавленіе мыслится (въ Рим. VI, 16—23) въ качествѣ освобожденія изъ рабства¹⁹⁵⁴⁾. Но фактически теперь

¹⁹⁴⁷⁾ См. Г. С. Мэнъ, Древнее право, стрн. 43. 44. Вообще, римскіе юристы заимствовали философскія возврѣнія именно у стоиковъ: † Б. Н. Чичеринъ, Исторія политическихъ учений I (Москва 1869), стрн. 78.

¹⁹⁴⁸⁾ О стоикахъ въ этомъ отношеніи см. W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law, p. 35 и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 291. Ср. и выше на стрн. .

¹⁹⁴⁹⁾ A. Schmekel, Die Philosophie der mittleren Stoia in ihrem geschichtlichen Zusammenhange (Berlin 1892), S. 456 ff. Lie. Johannes Leipoldt, Christentum und Stoizismus въ „Zeitschrift füir Kirchengeschichte“ XXVII (1906), 2, S. 144. Prof. Francesco Orlando, Lo stoicismo a Roma (Roma 1904), p. 57—58. 209—210. W. Warde Fowler, Social Life at Rome in the Age of Cicero (London 1909), p. 117. Трифонъ Джапаридзе, Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ, стрн. 71—72. 86.

¹⁹⁵⁰⁾ Rev. G. Herbert Davies, St. Paul's Use of the Jus Gentium въ „The Expository Times“ XVI, 10 (July 1905), p. 477—478.

¹⁹⁵¹⁾ Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 163.

¹⁹⁵²⁾ Rev. B. Whitefoord, New Testament Teaching on Lawlessness въ „The Expositor“ 1907, VII, p. 56.

¹⁹⁵³⁾ Rev. G. Herbert Davies въ „The Expository Times“ XVI, 10 (July 1905), p. 478.

¹⁹⁵⁴⁾ Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 168—169.

происходитъ лишь возвращеніе къ естественной автономности каждого по *jus naturale*. Промежуточный періодъ зачеркивается и не принимается въ счетъ, почему кажется, будто первоначальное состояніе было непрерывнымъ. При этомъ Апостоль утилизируетъ оригиналъ юридической института. Римскій гражданинъ, плѣненный чужеземцами и лишившійся свободы, вмѣстѣ съ нею терялъ и всѣ прерогативы *civis Romani*. Это было, конечно, величайшею жестокостію, но ее нельзя было смягчить безъ особыхъ фокусовъ римлянину, ибо въ немъ «всегда жилъ точный и даже приирчивый формалистъ»¹⁹⁵⁵⁾. Придумана была юридическая фикція, что военноплѣнныи просто лишь пребываетъ за границею римской территории и только не можетъ въ варварской странѣ осуществлять свои права, но они скрыто сохраняются у него въ полной мѣрѣ и неприкосновенности и неизбѣжно обнаруживаются въ удобной средѣ. Отсюда въ римской юриспруденціи развилось *jus postliminii*¹⁹⁵⁶⁾, по которому освобождавшійся опять признавался совершеннымъ римскимъ гражданиномъ и его «юридическая жизнь продолжалась такъ, какъ еслибы онъ никогда не былъ въ плѣну»¹⁹⁵⁷⁾, а остававшійся тамъ считался умершимъ съ момента своего плѣненія¹⁹⁵⁸⁾. Все христіанское искупленіе рисуется подъ формою *jus postliminii*¹⁹⁵⁹⁾, и св. Павелъ разумѣеть, будто бы, эту аналогію, характеризуя доставленныя вѣрующимъ блага искупленія¹⁹⁶⁰⁾. Для полученія ихъ необходимо было обладать потребными правами, какихъ

¹⁹⁵⁵⁾ Проф. Э. Тома, Римъ и имперія въ первые два вѣка новой эры—по русскому переводу Я. И. Руднева (Спб. 1899), стр. 139.

¹⁹⁵⁶⁾ Производство слова спорно, но вѣроятнѣе всего, что оно происходит отъ *post* и *limen* (ср. и Karl Ernest Georges, *AusfÃ¼hrliches Lateinisch-deutsches Wörterbuch*, Lpzg 1880, Sp. 1611). Вообще о *jus postliminii* ср. у † проф. В. В. Ефимова: Лекціи по исторіи римского права, стрн. 241; Догма римского права, стрн. 51; Триф. Джапаридзе, Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ, стрн. 32.

¹⁹⁵⁷⁾ † Проф. К. А. Митюковъ, Курсъ римского права, стрн. 219.

¹⁹⁵⁸⁾ П. Виллемсъ, Римское государственное право I, стрн. 126 и ср. 158. † Проф. К. А. Митюковъ, Курсъ римского права, стрн. 219. Проф. Ф. Дыдынскій, Латинско-русскій словарь къ источникамъ римского права, стрн. 2347а. Проф. В. М. Хвостовъ, Исторія римского права, стр. 256.

¹⁹⁵⁹⁾ W. G. Gibson въ „The Critical Review“ XIV, 6 (November, 1904), p. 530.

¹⁹⁶⁰⁾ Rev. Edu. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 168. 169—170.

раньше язычники не имѣли, будучи въ грѣховно-плотяномъ по-рабощеніи. Въ этой подневольности обязательно было измѣненіе, и оно рисуется у Апостола подъ римско-юридическою формой выкупного усыновленія¹⁹⁶¹⁾. Объ этомъ категорически упоминается въ апостольскомъ текстѣ (Гал. IV, 5), который предполагаетъ¹⁹⁶²⁾ процессъ, похожій на адопцію *per aes et libram*¹⁹⁶³⁾. Актъ манципації былъ очень драматическою сценой мнимой тяжбы двухъ лицъ изъ-за третьяго при свидѣтеляхъ¹⁹⁶⁴⁾. Она происходила при семи лицахъ (не считая продавца, но включая вѣсодержателя — *libripens* — съ *emptor familiae*) и являлась какъ бы покупкою извѣстнаго субъекта за опредѣленную цѣнность, символизировавшуюся вѣсами и кускомъ мяда. При окончаніи переговоровъ покупавшій касался спорнаго человѣка палочкой (*festula*) и произносилъ формулу присвоенія его себѣ въ качествѣ раба или сына. При возникновеніи позднѣйшихъ недоразумѣній одинъ изъ присутствовавшихъ удостовѣрялъ подлинный характеръ бывшаго акта, который равнѣ могъ освобождать и порабощать¹⁹⁶⁵⁾. Всѣ эти особенности, яко бы, отразились и на апостольскомъ изображеніи христіанского спасенія. Послѣднее запечатлѣвается Духомъ (Гал. IV, 5—7), который для нась служить юридическимъ *adsertor in libertatem* или *libertatis*¹⁹⁶⁶⁾, показывавшимъ, что

¹⁹⁶¹⁾ Rev. Prof. T. K. Cheyne, Art. „Family: § 14 Adoption“ въ Encyclopaedia Biblica II, col. 1504—1505.

¹⁹⁶²⁾ Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 178.

¹⁹⁶³⁾ Это полагалось собственно для лицъ *alieni juris* и принадлежало къ сферѣ частнаго права: см. у П. Виллемса, Римское государственное право I, стрн. 91, 92.

¹⁹⁶⁴⁾ См. и Г. С. Мэнз, Древнее право, стрн. 161. Фактически *actio per aes et libram* было завѣщаніемъ въ формѣ (фиктивной) продажи: ср. W. H. Gibson въ „The Critical Review“ XIV, 6 (November, 1904), p. 533; † проф. В. В. Ефимовъ, Догма римского права, стр. 589; проф. I. A. Покровский, Лекціи по исторіи римского права, стрн. 235—236 и ср. стрн. 170—171.

¹⁹⁶⁵⁾ См. у W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law, p. 7—8 и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 281—282. Касательно подробностей акта см. † проф. В. В. Ефимовъ: Догма римского права, стрн. 589; Лекціи по исторіи римского права, стрн. 324 сл. 400—401; проф. В. М. Хвостовъ, Исторія римского права, стрн. 132—133.

¹⁹⁶⁶⁾ О немъ по римскому праву см. у проф. В. М. Хвостова, Исторія римского права, стрн. 109—110, и у проф. I. A. Покровского, Лекціи по исторіи римского права, стрн. (153—) 154; ср. также Триф. Джапа-

мы были выкуплены именно для свободы¹⁹⁶⁷⁾, а семь Его даровъ параллельны семи свидѣтелямъ описанного римского юридического акта¹⁹⁶⁸⁾. Тутъ Духъ подкрѣпляетъ наше личное заявленіе своимъ согласiemъ съ нами, и потому Его го-лосъ въ пользу нашего сыновства называется (Рим. VIII, 14—16) *сосвидѣтельствомъ* (*συμμαρτυρεῖ*)¹⁹⁶⁹⁾. Христіане для Апостола были усыновленными согласно римской юридической требовательности. Всѣ ея обрядности обязательно выполняются при введеніи въ христіанское братство. Неизбѣжно, что крещеніе оказывается юридическимъ актомъ легализаціи этого сопричисленія. Въ этомъ своемъ свойствѣ возрождающе-обновляющая «баня паки бытія» рисуется условиемъ для достижения наслѣдничества (Тит. III, 5—7) и, очевидно, принимается за адоптивный процессъ, доставлявшій чужому человѣку наследственные права лишь чрезъ усыновленіе. Крестное знаменіе, сопровождавшееся при этомъ таинствѣ словами принятія новаго члена въ Церковь, можетъ быть приравниваемо къ упоминавшемуся касанію чрезъ *festula*¹⁹⁷⁰⁾. У Апостола Петра выдвигается другая юридическая сторона, когда крещеніе имеется (1 Петр. III, 21) «вопрошеніемъ благой совѣсти» (*συνειδήσεως ἀγαθῆς ἐπερώτημα εἰς θεού*). Здѣсь для сближенія служить *stipulatio*, гдѣ для установленія обязательственныхъ отношеній производился словесный обмѣнъ торжественныхъ вопросъ и отвѣтовъ между вѣрителемъ (*stipulator=stipulans; reus stipulandi*) и должникомъ или его замѣстителемъ (*sponsor, promissor*), который обязуется и даетъ обезпеченіе (*causa*) сего посредствомъ формального обѣщанія¹⁹⁷¹⁾. На греческомъ языкѣ

риде, Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ, стрн. (32—) 33.

¹⁹⁶⁷⁾ W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law, p. 10—11.

¹⁹⁶⁸⁾ W. H. Gibson въ „The Critical Review“ XIV, 6 (November, 1904) p. 532.

¹⁹⁶⁹⁾ W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law, p. 8—9 и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 282. Ср. и Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 173.

¹⁹⁷⁰⁾ W. E. Ball, St. Paul and Roman Law, p. 11—12 и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 282—283. Ср. Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 180—181.

¹⁹⁷¹⁾ См. о семъ у проф. Ф. Дыдынскаго, Латинско-русскій словарь къ источникамъ римского права, стрн. 3421b. 365a. 419b. Ср. † проф.

все это выражалось терминами ἐπερώτησις, ἐπερώτημα. По этой аналогии въ крещеніи христіане обязуются предъ Богомъ чистою совѣстю въ уплатѣ за ссуженные имъ благодатные дары¹⁹⁷²⁾.

Во всѣхъ пунктахъ христіанство очерчивается юридически,—и непосредственное дѣйствіе его должно быть не менѣе юридическимъ. Усыновленіе совершается для созданія наслѣдственныхъ полномочій¹⁹⁷³⁾, которая — подобно ему — раскрываются по римскимъ юридическимъ схемамъ¹⁹⁷⁴⁾, а не по библейско-іудейскому закону¹⁹⁷⁵⁾). Характерны двѣ особенности въ словахъ св. Павла по этому предмету (Рим. VIII, 17). Всѣ усыновленные бываютъ нѣпремѣнно и наслѣдниками. Этотъ порядокъ не допускался еврейскимъ правомъ первородства и санкціонировался только римскою юриспруденціей. Наряду съ этимъ крещеные титулуются «сонаслѣдниками Христу» (σονασλέδνικοι Χριστοῦ) и—значить—не просто ожидаютъ, но уже теперь соучаствуютъ въ наслѣдственномъ обладаніи. Этотъ принципъ опять утверждается римскимъ правомъ, ибо оно совсѣмъ не исповѣдывало позднѣйшей тестаментарной догмы, будто *nemo est heres viventis*, хотя и по нему *hereditas viventis nulla est*¹⁹⁷⁶⁾). Напротивъ, римская семья была союзомъ, который и для сохраненія фамильного культа не могъ прерываться ни на мгновеніе¹⁹⁷⁷⁾). Поэтому въ немъ съ опредѣленного периода каждый имѣлъ законченную и равную фамильно-юридическую

B. B. Ефимовъ: Догма римского права, стрн. 481 сл.; Лекціи по исторіи римского права, стрн. 360 сл.; *G. C. Мэнъ*, Древнее право, стрн. 255—256; проф. *B. M. Хвостовъ*, Исторія римского права, стр. 2117; проф. *I. A. Покровскій*, Лекціи по исторіи римского права, стрн. 121—122. 201 сл.

¹⁹⁷²⁾ *W. E. Ball*, St. Paul and the Roman Law, p. 38—42 и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 283—284.

¹⁹⁷³⁾ Rev. *Edw. L. Hicks*, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 179.

¹⁹⁷⁴⁾ Здѣсь не излишне замѣтить, что завѣщанія не были договорами, но законами — только частными (*Iex privata*): см. у † проф. *K. A. Митюкова*, Курсъ римского права, стрн. 2369, 2.

¹⁹⁷⁵⁾ Rev. *Edw. L. Hicks*, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 173.

¹⁹⁷⁶⁾ См. у † проф. *K. A. Митюкова*, Курсъ римского права, стрн. 2368 и ср. 370.

¹⁹⁷⁷⁾ Ср. у † *H. П. Богольпова*, Формальныя ограничения свободы завѣщаній въ римской классической юриспруденціи въ „Ученыхъ Запискахъ Императорскаго Московскаго Университета“: отд. юридич., вып. I (Москва 1881), стрн. 51. 55.

компетентность. Все достояніе было не личнымъ, а фамильно-родовымъ¹⁹⁷⁸), — и лишь въ фактическомъ распоряженіи временно завѣдуетъ старѣйшій *paterfamilias*¹⁹⁷⁹) на общую пользу семьи¹⁹⁸⁰). По кончинѣ главы, *sui haeredes*¹⁹⁸¹) не столько наслѣдуетъ его собственность¹⁹⁸²), сколько приобрѣтаютъ свободный контроль надъ своею частію¹⁹⁸³), являясь продолжателями умершаго по имущественной власти и по отношенію къ родовому *sacra*¹⁹⁸⁴). На эту юридическую теорію и намекаетъ Апостолъ своимъ римскимъ читателямъ¹⁹⁸⁵). Тутъ устраялась неудобная для Господа Спасителя идея смерти, разъ наследничество у римлянъ было соучастиемъ *inter vivos*, а не смѣною *mortis causa*¹⁹⁸⁶). Въ силу этого христіане и нынѣ со-

¹⁹⁷⁸) *Фюстель де Кулланжъ*, Гражданская община античнаго міра: изслѣдование о богослуженіи, правѣ, учрежденіяхъ Греціи и Рима—въ переводе Е. Корша (Москва 1867), стрн. 115. Проф. В. М. Хвостовъ, Исторія римского права, стрн. 20. 59. 128. 131. Проф. И. А. Покровскій, Лекціи по исторіи римского права, стрн. 169. Проф. И. М. Громогласовъ, Определенія брака въ Кормчей и значеніе ихъ при изслѣдованіи вопроса о формѣ христіанского бракозаключенія, вып. I (Сергіевъ Посадъ 1908), стрн. 164.

¹⁹⁷⁹) *Фюстель де Кулланжъ*, Гражданская община античнаго міра, стрн. 103.

¹⁹⁸⁰) Г. С. Мэнъ, Древнее право, стрн. 145. 164. См. также † проф. К. А. Митюковъ, Курсъ римского права, стрн. 236 и ср. 5; † Н. П. Боголѣповъ, Формальныя ограниченія свободы завѣщаній въ римской классической юриспруденціи, стрн. 26.

¹⁹⁸¹) † Н. П. Боголѣповъ *ibid.*, стрн. 22: „Своими наследниками (*sui haeredes*) назывались въ рим. правѣ лица, стоявшія непосредственно подъ властію наследодателя въ моментъ его смерти, и съ этого момента считались вступившими во владѣніе, когда другіе наследники должны были выразить это вступленіе особымъ актомъ“. См. также у проф. В. М. Хвостова, Исторія римского права, стрн. 127. 130.

¹⁹⁸²) Посему тутъ не было мѣста для собственно завѣщанія (ср. у проф. В. М. Хвостова, Исторія римского права, стрн. 259. 128), и оно явилось первоначально подъ фикціей продажи: см. *Фюстель де Кулланжъ*, Гражданская община античнаго міра, стрн. 415 и ср. выше стр. 598.

¹⁹⁸³) См. и у † Н. П. Боголѣпова, Формальныя ограниченія свободы завѣщаній въ римской классической юриспруденціи, стр. 22 сл.; *Фюстель де Кулланжъ*, Гражданская община античнаго міра, стрн. 91.

¹⁹⁸⁴) Г. С. Мэнъ, Древнее право, стрн. 149. 150. 151.

¹⁹⁸⁵) W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law., p. 14 sqq. и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 285 sqq. Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 173—174.

¹⁹⁸⁶) George F. Magoun въ „The Bibliotheca Sacra“ LII, 207 (July, 1895), p. 444—445.

наслѣдствуютъ. При всемъ томъ это пока больше юридическія прерогативы, для реализаціи которыхъ нуженъ особый актъ—*υιοδεσία* или «поставленіе въ положеніе сыновства», уже формально легализованнаго. При римской адопціи было еще публичное ея закрѣпленіе, напр., чрезъ вводъ въ домъ съ сыновнимъ званіемъ и достоинствомъ. Въ этомъ тона и св. Павель говорить (Рим. VIII, 23), что всѣ вѣрующіе ожидаютъ завершенія своей сыновности по освобожденію отъ тѣла чрезъ торжественное признаніе ихъ активнаго сыновства¹⁹⁸⁷⁾. Къ такому пониманію наклоняеть и другая замѣтка апостольская о запечатлѣніи христіанъ Духомъ Святымъ въ обрученіе наслѣдія (Еф. I, 13. 14). Имитируется упрощенный тестаментарный обрядъ квиритской практики. Ею для наслѣдническаго усыновленія не требовалось показной продажи въ церемоніи съ *aes et libra*; все ограничивалось скрѣпленнымъ печатями семи свидѣтелей письменнымъ завѣщаніемъ, съ котораго снимались копіи, помѣщавшіяся въ офиціальныхъ архивахъ¹⁹⁸⁸⁾). Въ этомъ тона благовѣстникъ говоритъ о «зnamенованії» печатю Духа во свидѣтельство, служащее несокрушимымъ обезпеченіемъ нашей наслѣдственности до тѣхъ поръ, пока залогъ искупленія увѣйнчается самимъ возобладаніемъ или фактическимъ наслѣдованиемъ. Въ послѣднемъ будетъ похвала и славѣ Господней, какъ усыновленные рабы при похоронахъ эманципатора являлись наилучшимъ прославленіемъ для него, откуда развился обычай слишкомъ многочисленныхъ предсмертныхъ освобожденій, которые не задолго до времени Павлова дозволены были не свыше установленныхъ цифръ¹⁹⁸⁹⁾.

Всѣ разобранные примѣры убѣждаютъ, яко бы при аспектѣ наслѣдничества христіанство въ своей теологии не менѣе подвергалось римскимъ юридическимъ вліяніямъ, чѣмъ и при освѣщеніи съ точки зрѣнія сыновства. Апостольское ученіе сильно пропитывается юридическими стихіями, когда доставляемыя благодатныя блага почти прямо обращаются въ узаконенные преимущества, ожидающія реализаціи. Есть ли въ апостоль-

¹⁹⁸⁷⁾ *W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law*, p. 9—10.

¹⁹⁸⁸⁾ Ср. и у Э. Тома, Римъ и имперія въ первые два вѣка новой эры, стрн. 143. Проф. І. А. Покровскій, Лекціи по исторіи римского права, стрн. 236.

¹⁹⁸⁹⁾ *W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law*, p. 26—27 и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 288.

скомъ благовѣстіи несомнѣнныя основанія для такого крайняго юридического толкованія?

Весь вопросъ сосредоточивается на концепціяхъ сыновства и наслѣдованія, изъ коихъ первое условливаетъ собою второе. Если это требовалось самимъ фактамъ, то нельзя думать, будто тутъ все создавалось юридически, ибо на дѣлѣ не рѣдко бываетъ, что фактически совершившееся отвергается правомъ или постепенно вырабатывается его для себя. Въ христіанской сферѣ наблюдается именно такое фактическое самоутвержденіе¹⁹⁹⁰⁾. Задача человѣческаго бытія заключается въ томъ, чтобы люди, будучи твореніемъ любви Божіей, были истинными дѣтьми своего Небеснаго Отца, соучаствующими въ Его блаженствѣ. Эти нормальные отношенія были разрушены, и человѣчество впало въ рабскую безпомощность, необходимо лишавшую сыновняго богатства. Естественно, что послѣднее теперь должно уже пріобрѣтаться вновь путемъ достиженія раннѣйшаго уровня. Бывшее достояніе оказывается объектомъ, подлежащимъ воспріятію отъ обладателя, или чрезъ унаслѣдованіе отъ него. Съ другой стороны, для сего обязательно прежнее сыновнное достоинство, а по утратѣ оно пріобрѣтается лишь чрезъ усыновленіе. Отсюда видимъ, что обѣ анализируемыхъ идеи коренятся въ самомъ существѣ библейской теологии, покоящейся на понятіяхъ отечества въ божествѣ и сыновства въ твари. Онѣ считались данными реально и не нуждаются ни въ какомъ юридическомъ пособіи для возникновенія и развитія, вытекая непосредственно и съ логическою строгостью изъ всего библейско-богословскаго міросозерцанія. То же справедливо и для обратнаго процесса благодатнаго возстановленія. Въ своей грѣховно-рабской приниженности человѣкъ былъ совершенно неспособенъ къ собственному освобожденію. Этимъ свидѣтельствовалось, что вообще все космическое не компетентно для подобной миссіи, и потому неизбѣжно было вмѣшательство дѣятеля божественнаго. По этой причинѣ ниспосыпается Сынъ Единородный, Который и добываетъ для людей потерянное ими, устранивъ и загладивъ подавлявшія ихъ провинности и недостатки. Натурально, что

¹⁹⁹⁰⁾ Посему даже объективно-научному протестантскому сознанію рисуется несомнѣннымъ, что у Апостола Павла оправданіе, конечно, есть вмѣненіе или зачислениe, однако съ неразрывностію отъ моральнаго переворота въ сторону обновленной, праведной жизни: см. Prof. D. Dr. Paul Feine, Theologie des Neuen Testaments (Lpzg 1910), S. 417.

Онъ получаетъ всѣ блага, а послѣднія могутъ доставаться другими только при тѣснѣйшемъ приближеніи къ Нему до взаимнаго (таинственнаго) сліянія, когда вѣрующій бываетъ фактически единственнымъ съ Нимъ. Разъ это Сынъ Божій, то и христіанинъ усвояетъ богосыновнія привилегіи, вступая затѣмъ въ реальное пользованіе сыновними прерогативами. Искупленіе для облагодатствованнаго сопровождается сыновствомъ, каковое неразрывно связывается съ фактическимъ наслѣдованіемъ (Гал. IV, 3—7). Опять находимъ, что у Апостола изображается реальный ходъ христіанскаго возрожденія по его подлиннымъ факторамъ, которые констатируются во всей не-прикосновенности. Тутъ нѣтъ мѣста для вторженія формально-юридическихъ спекуляцій, долженствовавшихъ создавать фактическія отношенія, между тѣмъ въ христіанствѣ они были въ наличности. Христіанское «всыновленіе» не равняется юридической адопціи и не исчерпывается терминомъ и понятіемъ этого рода въ римскомъ правѣ¹⁹⁹¹⁾). Напротивъ, это есть реальное обладаніе, которое не титулуется «сыновствомъ» лишь по той причинѣ, что въ своемъ происхожденіи посредствуется собственнымъ Сыномъ Божіимъ и бываетъ въ насъ вторичнымъ по отраженію отъ Него¹⁹⁹²⁾), являясь въ людяхъ истинно свободнымъ, юридически не обусловленнымъ актомъ милости Божіей¹⁹⁹³⁾). Конечно,—при такой производности достоинства по объединенію съ Господомъ — и пріобрѣтеніе наше будетъ со участіемъ въ Его искупительномъ достояніи или сонаслѣдничествомъ съ Нимъ, хотя вполнѣ реальнымъ. Этимъ рѣшительно обеспечивается свѣтлое будущее,—и, полагая тамъ реализацію идеаловъ, христіанство вносило совсѣмъ новую стихію по сравненію съ господствовавшимъ самоудовлетвореніемъ въ наличной эмпирической сферѣ¹⁹⁹⁴⁾). Путемъ христіанского сыновства оно утверждало благодатный универсализмъ въ мірѣ националистическихъ обособленій и раздѣленій. Это вовсе не было противоестественною попыткой

¹⁹⁹¹⁾ См. *Joseph Huby*, Le Grec du Nouveau Testament, d'aprѣs les travaux récents въ „Etudes“ XLVI, 118 (20 Janvier 1909), p. 257.

¹⁹⁹²⁾ См. и у насъ: Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Апостола Павла къ Галатамъ, стрн. 100—104 и въ журналѣ „Странникъ“ 1902 г., № 7, стрн. 16—20.

¹⁹⁹³⁾ См. и Prof D. A. Schlatter, Die Theologie des Neuen Testaments II: Die Lehre der Apostel (Calw und Stuttgart 1909), S. 287.

¹⁹⁹⁴⁾ См. и Г. С. Мэнз. Древнее право, стрн. 58.

основать какое-то эфемерное братство на отрицаніи самыхъ основъ для него въ натуральномъ братствѣ по рожденію¹⁹⁹⁵), ибо созидалось на постепенномъ фактическомъ преобразованіи самой природы человѣческой, которая облагодатствованіемъ обновлялась для соотвѣтствующаго измѣненія всей жизни. Понятно, что христіанское вліяніе должно было сказаться благотворно и на соціальномъ освобожденіи людей отъ взаимнаго рабства. Говорять, конечно, что Филонъ и литература діаспоры возвели гуманность и общечеловѣческую любовь въ коренной догматъ іудейской морали, между тѣмъ это теоретически несправедливо и не подтверждается фактическими результатами¹⁹⁹⁶). Но, будто бы, эманципація рабовъ все-же не является дѣломъ христіанства¹⁹⁹⁷), а подготовлена римскимъ правомъ, которое проповѣдывало и культивировало принципы равенства, свободы и т. п.¹⁹⁹⁸). Гуманность водворялась со временемъ Августа помимо христіанского участія¹⁹⁹⁹), какъ и благотворительность²⁰⁰⁰). Въ этомъ есть доля истины, однако еще больше заключается здѣсь всякихъ преувеличеній и искаженій. Для древняго человѣчества самый трудъ казался уничтожительнымъ²⁰⁰¹), а рабство, выполнявшее его, считалось необходимымъ состояніемъ, такъ что философія допускала послѣднее²⁰⁰²), и нигдѣ не выражалось ясной и увѣренной надежды на уничтоженіе этого порядка²⁰⁰³). Не смотря на легальные смягченія^{2003а}),— положеніе рабовъ въ Римѣ было тя-

¹⁹⁹⁵) Такъ Leon Simon, Hillel въ „The Jewish Literary Annual“, edited by Cecil A. Franklin, 1908 (London), p. 70.

¹⁹⁹⁶) См. у Lie. Paul Krüger, Hellenismus und Judentum im neutestamentlichen Zeitalter (Lpzg 1908), S. 44.

¹⁹⁹⁷) Prof. Dr. Wilhelm Soltau, Humanität und Christentum in ihren Beziehungen zur Sklaverei въ „Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Literatur und für Pädagogik“ XI (1908), 1, S. 335 ff.

¹⁹⁹⁸) Prof. Wilh. Soltau ibid. XI (1908), 1, S. 344 ff.

¹⁹⁹⁹) Prof. W. Soltau, Seneca und Paulus въ „Preussische Jahrbücher“ CXXXVI, 3 (Mai 1909), S. 316. Карлъ Каутскій, Античный міръ, іудейство и христіанство; переводъ Н. Рязанова (Спб. 1909), стрн. 146 сл.

²⁰⁰⁰) К. Каутскій ibid., стрн. 143 сл.

²⁰⁰¹) Трифонъ Джапаридзе, Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ, стрн. 38. 113.

²⁰⁰²) Тр. Джапаридзе ibid., стрн. 68 сл.

²⁰⁰³) Тр. Джапаридзе ibid., стрн. 97.

^{2003а}) Ср. и у W. Warde Fowler, Social Life at Rome in the Age of Cicero, p. 222 sq.

желое²⁰⁰⁴⁾, и здѣсь жизнь едва ли шла далеко впереди закона²⁰⁰⁵⁾. Свободолюбивыя слова немногихъ свѣтлыхъ умовъ оставались лишь красивыми сентенціями, если даже libertini почитались не вполнѣ правоспособными^{2005a)}). Тутъ мало даже тогдашней религіозности; въ эллинистической періодѣ она являлась господствующею силой, но безъ истиннаго религіознаго воздействиа по своей внутренней скучности, ибо больше разобщала людей, чѣмъ сплачивала, не умѣя достигнуть надлежащаго объединенія вѣры и нравственности, а въ осталыномъ выродилась во фразерство, мантику и теургію²⁰⁰⁶⁾). Вездѣ обманчивая тѣнь безъ содержанія и вліянія, какія нужны были для религіозно-соціального переворота. Наоборотъ христіанство подрывало всѣ корни института рабства и фактически устранило всякую возможность для самаго его бытія, не нуждаясь въ постороннихъ вѣщахъ удостовѣреніяхъ юридической формалистики^{2006a)}). Въ частности, и для Апостола языковъ рабство было явленіемъ ненормальнымъ²⁰⁰⁷⁾, такъ что Онисиму явно внушается опустить Филимона²⁰⁰⁸⁾.

Изъ всѣхъ приведенныхъ наблюденій итогъ будетъ тотъ, что, описывая христіанское оправданіе и благодатствованіе,

²⁰⁰⁴⁾ Тр. Джапаридзе, Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ, стрн. 51 сл. 53 сл. 55 сл. Ср. у † Н. Штернова, Тертулліанъ, пресвитеръ Кареагенскій (Курскъ 1889), стр. 43 сл. (и въ оттискѣ отсюда: Внѣ-христіанскій міръ и его отношеніе къ христіанству, Курскъ 1889, стр. 18 сл.). О рабствѣ у Римлянъ см. и проф. Г. А. Покровскій, Лекціи по исторіи римского права, стрн. 150 сл.

²⁰⁰⁵⁾ Тр. Джапаридзе, Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ, стрн. 56 сл.

^{2005a)} См. о семъ у проф. Г. А. Покровскаго, Лекціи по исторіи римского права, стрн. 155.

²⁰⁰⁶⁾ См. Prof. D. C. F. Georg Heinrici, Hellenismus und Christentum въ Biblische Zeit—und Streitfragen zur Aufklarung der Gebildeten herausg. von Prof. Dr. Fr. Kropatschek V, 8 (Gr. Lichterfelde—Berlin 1909), S. 24—25.

^{2006a)} Между прочимъ, для греческой практики удостовѣряется, что свидѣтелями манумиссіи являлись жрецы, два представителя изъ ἄρχοντες и пять ἰδιώται, или простыхъ гражданъ, откуда ἰδιωτικός значить „частный человѣкъ“ по противоположности съ δημόσιος (см. Rev. Prof. J. H. Moulton and Rev. George Milligan, Lexical Notes from Papyri въ „The Expositor“ 1909, V, p. 474); это не безразлично для пониманія термина ἰδιώτης у Апостола Павла (см. выше стрн. 958 сл.).

²⁰⁰⁷⁾ Тр. Джапаридзе, Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ, стрн. 105.

²⁰⁰⁸⁾ Тр. Джапаридзе ibid., стрн. 109.

св. Павель съ фотографическою вѣрностю изображаетъ реальное событие, свидѣтельствуя въ *πιστει* фактическое воспріятіе сыновнихъ преимуществъ²⁰⁰⁹⁾ съ соотвѣтствующими выгодами. Отсюда въ оправданныхъ начинается новая христіанская жизнь, функционирующая исключительно по сыновней энергіи. Христіанская нравственность могла теоретически предвосхищаться и прежде, однако на практикѣ бываетъ чисто христіанскимъ продуктомъ²⁰¹⁰⁾; она зиждется на сыновствѣ, а это почерпается въ Господѣ Искупителѣ, почему у Апостола нигдѣ не характеризуется и не рекомендуется въ качествѣ своей, но всегда выставляется Христовой²⁰¹¹⁾. Христіанство апостольского типа есть явленіе реальное и чуждо юридической фиктивности, хотя полно самыхъ высокихъ и неоспоримыхъ правъ. Этимъ условливается вторая особенность, что его юридическая опредѣленія не навязываются отвнѣ, поскольку содержатся въ немъ фактически. Понятно, что они должны быть отличными отъ другихъ по своей природѣ, разъ самый объектъ оригиналъ. И эта черта равно несомнѣнна. Христіансское усыновленіе въ дѣйствительности совершается не Отцомъ, ибо пріобрѣтается чрезъ Сына, когда Всеышній только санкціонируетъ реальная привилегии облагодатствованныхъ. Эта идея совсѣмъ не гармонируетъ съ законами римской адопціи и предполагаетъ иныхъ отношенія. Ихъ сущность выясняется изъ того, что фактически бываетъ собственно признаніе реальности сыновнихъ достоинствъ въ оправданныхъ. Слѣдовательно, Богъ для нихъ всегда былъ отцомъ и теперь уже обнаруживаетъ Свою отеческую любовь, находя въ нихъ реальное соотвѣтствіе для нея. По всему видится, что ранѣе они сами заграждали ей путь своимъ богоотчужденіемъ. Съ этой стороны у Апостола все утверждается на логматѣ истинного и непрерывнаго отчества Божія къ человѣчеству, которое возстановляется въ своемъ сыновнемъ званіи, хотя это не просто *restitutio in integrum* по юридическимъ нормамъ^{2011a)}, коль скоро въ благодати дается большій просторъ для развитія прежнихъ натуральныхъ преро-

²⁰⁰⁹⁾ См. и Rev. *Robert J. Drummond*, The Relation of the Apostolic Teaching to the Teaching of Christ (Edinburgh 1900), p. 197.

²⁰¹⁰⁾ Rev. *George Matheson*, The Historical Christ of St. Paul въ „The Expositor“ 1881, I, p. 46.

²⁰¹¹⁾ Rev. *G. Matheson* въ „The Expositor“ 1881, IV, p. 264.

^{2011a)} См. для сего у проф. *I. A. Покровскаго*, Лекціи по истории римского права, стрн. 143.

гативъ. Весь процессъ рисуется благовѣстнику подъ формою возвращенія блудныхъ сыновей подъ отеческій кровъ. Эта схема—не римско-юридическая, а библейско-теократическая. Адопція въ смыслѣ *adrogatio*²⁰¹²) неизвѣстна еврейству, но библейское созерцаніе неумолчно провозглашало истину универсальной отеческой благости Божіей, реализацію коей св. Павель констатируетъ въ христіанствѣ, руководствуясь здѣсь нормами библейской теологии²⁰¹³). Почва у Апостола совершенно иная, почему неизбѣжны различія и въ частностяхъ по сравненію съ римско-юридическою техникой. Такъ, *adoptio* не совпадаетъ съ *adoptio* и скорѣе приближается къ греческимъ понятіямъ²⁰¹⁴); равно самыи терминъ былъ тогда достаточно распространеннымъ и закрѣпляемый имъ 'образъ являлся настолько знакомымъ для всѣхъ²⁰¹⁵), что помошь римской юриспруденції оказывалась излишней и могла развѣ запутывать своею техническою утонченностью.

На повѣрку выходитъ, что въ коренныхъ пунктахъ своего христіанского воззрѣнія на благодатное избавленіе Апостоль языковъ ничуть не былъ зависимъ отъ римскихъ правовыхъ нормъ. Вліяніе ихъ безусловно преувеличивается и въ иныхъ вопросахъ. Конечно, для успѣшного распространенія Евангелія благовѣстникъ воспользовался удобствами римской имперской организації²⁰¹⁶), но будеть крайностю заключать, яко бы

²⁰¹²) *Adrogatio*—усыновленіе лицъ *sui juris* или своевольныхъ; это былъ актъ государственного права. См. *Виллемсъ*, Римское государственное право I, стрн. 91 (—92). † Проф. К. А. Митюковъ, Курсъ римского права, стрн. 341. Проф. Ф. Дыдинский, Латинско-русский словарь къ источникамъ римского права, стрн. 39 (къ слову „*arrogare*“). † Проф. В. В. Ефимовъ: Лекціи по истории римского права, стрн. 293—294; Догма римского права, стрн. 557.

²⁰¹³) *Lewis N. Dembitz and Kaufmann Kohler*, Art. „*Adoption*“ въ The Jewish Encyclopedia I, p. 206—207. 208b.

²⁰¹⁴) Rev. *Edw. L. Hicks* въ Studia biblica et ecclesiastica IV, p. 8. Но см. выше на стрн. 593,₁₉₃₁.

²⁰¹⁵) Prof. Ad. Deissmann, Neue Bibelstudien (Morburg 1897), S. 67 и поанглійски Bible Studies translated by Alexander Grievé (Edinburgh 1901), p. 239. Этимъ устраивается принятное заключеніе, яко бы это есть „новое слово, котораго не было у древнихъ, нѣтъ и у LXX, и которое принадлежитъ собственно Ап. Павлу“: такъ † о. С. Е. Смирновъ, Филологическая замѣтка о языкѣ новозавѣтномъ въ сличеніи съ классическимъ при чтеніи посланія Апостола Павла къ Ефесеямъ (Москва 1873), стрн. 37.

²⁰¹⁶) Rev. John Kelman, St. Paul the Roman въ „The Expository Times“ XIII, 2 (November 1901), p. 77b.

церковь христіанская практически была священною римскою имперіей²⁰¹⁷⁾. Этотъ позднѣйшій римско-католической идеаль напрасно переносится въ апостольскую эпоху. Для нея невѣрно и сужденіе, будто экклезиологическая концепція развивалась по идеѣ римского имперіализма²⁰¹⁸⁾). Внѣшняя аналогичность утируется несправедливо²⁰¹⁹⁾). Понятіе единства всѣхъ частей по органической цѣлостности имѣло для себя поддержку въ готовомъ сравненіи съ тѣломъ²⁰²⁰⁾) и фактически утверждалось на томъ, что христіане вездѣ сохраняли свое достоинство лишь по своему неотлучному пребыванію во Христѣ и потому взаимно сплачивались въ Немъ до органической нерасторжимости. Св. Павель не могъ копировать, если не былъ копіею точно воспроизведимый у него фактъ. Ему не было надобности ограждаться римскимъ законничествомъ и въ другихъ случаяхъ по ясности самаго дѣла. Говорить, что, ссылаясь предъ Коринтіанами на неслыханность кровосмѣщенія даже у язычниковъ (1 Кор. V, 1), онъ разумѣлъ специально римское право²⁰²¹⁾). Для сего вина прелюбодѣя коментируется не обычно, а такъ, будто пасынокъ *только* женился на своей мачихѣ, когда она развелась съ его отцомъ²⁰²²⁾). Однако эта интерпретація едва ли основательна²⁰²³⁾) и не устраиваетъ той простой истины, что кровосмѣсительные связи всегда были противны и языческому чувству. Для этого не требовалось аппелировать къ римской юриспруденціи, далеко не общеизвѣстной въ такихъ тонкостяхъ на греческой території среди римскихъ колоній, которая управлялись поримски, а жили въ своемъ обиходѣ по мѣстному правовому строю. Еще меньше соприкосновеній въ матеріяхъ гражданско-политического свойства. Тутъ выдвигаютъ апостольскія замѣчанія о политиче-

²⁰¹⁷⁾ Rev. *John Kelman* въ „The Expository Times“ XIII, 2 (November 1901), p. 80b.

²⁰¹⁸⁾ Такъ Prof. *W. M. Ramsay*, *St. Paul the Traveller and the Roman Citizen*, p. 2125.

²⁰¹⁹⁾ Rev. *Edw. L. Hicks*, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 136,1.

²⁰²⁰⁾ См. выше стрн. 1132—1133.

²⁰²¹⁾ Prof. *W. M. Ramsay* *Historical Commentary on the Epistles to the Corinthians* въ „The Expositor“ 1900, II, p. 110.

²⁰²²⁾ Prof. *W. M. Ramsay* *ibid.* 1900, II, p. 108.

²⁰²³⁾ См. Prof. *John Massie*, *Did the Christian Church advocate Universal Marriage?* въ „The Journal of Theological Studies“ II, 8 (July, 1901), p. 533 sqq.

скомъ властительствѣ (Рим. XVI, 1—7), считая ихъ чуть не важнѣйшимъ изъ всего написанного св. Павломъ²⁰²⁴⁾). Въ нихъ видять автентичное истолкованіе словъ Христовыхъ, но уже со стороны урожденного эллиниста, во всей дѣятельности своей условливавшагося эллинистическимъ духомъ²⁰²⁵⁾). Это значитъ, что изреченія Господа получаются научно-эллинистическую формулировку по господствовавшимъ обѣ этомъ возвѣніямъ. Проникаясь ими, апостольское разсужденіе пріобрѣтаетъ такой характеръ, что становится предначертаніемъ принциповъ общественной экономіи и политического права²⁰²⁶⁾). Все это почти фантастично. Раскрывается собственно одинъ тезисъ, что законно функционирующая власть имѣютъ божественное происхожденіе или соизволеніе. Эта доктрина исключительно библейская и въ подобной формѣ не проповѣдывалась языческою юриспруденціей. Что до практическаго заповѣданія о повиновеніи свѣтскому державству, то, вытекая изъ теологической мотивировки, это внушеніе условливалось всѣмъ благовѣстническимъ опытомъ (ср. 1 Тим. II, 2), когда Апостолъ находилъ себѣ опору и защиту въ своемъ римскомъ гражданствѣ и въ римскомъ начальствѣ.

Активнаго участія римскаго правосознанія въ павлинистической теологии не открывается. И, безспорно, оказывается утирированою мысль, что въ Новомъ Завѣтѣ цѣлые книги имѣли юридическія цѣли, если возобновляютъ старую гипотезу, будто оба писанія св. Луки были собственно аппелляционными прошеніями въ огражденіе обвиненнаго Апостола²⁰²⁷⁾. Въ частности допускаютъ, что Дѣянія Апостольскія составлены для юридического утвержденія легальности христіанства²⁰²⁸⁾, а 3-е Евангелие является апологіею Павловой проповѣди²⁰²⁹⁾,

²⁰²⁴⁾ Leopold von Ranke, Weltgeschichte III, 1 (Lpzg '1886), S. 183, а противъ сего см. Prof. C. Clemens, Paulus, sein Leben und Wirken II, S. 332.

²⁰²⁵⁾ Prof. H. J. Holtzmann, Das Neue Testament und der römische Staat (Strassburg 1892), S. (16—) 17.

²⁰²⁶⁾ Amédée Fleury, Saint Paul et Sénèque II, p. 252—253.

²⁰²⁷⁾ См. † Prof. Moritz von Aberle, Einleitung in das Neue Testament, herausg. von † Prof. P. Schanz (Freiburg im Breisgau 1877), S. 62 ff. и въ „Theologische Quartalschrift“ 1855, S. 173—236 (Ueber den Zweck der Apostelgeschichte); 1863, 1, S. 94, f. ff. 98 ff.

²⁰²⁸⁾ Rev. John Kelman въ „The Expository Times“ XIII, 2 (November 1901), p. 77 a.

²⁰²⁹⁾ † Prof. Dr. Paul Schanz, Commentar über das Evangelium des heiligen Lucas (Tübingen 1883), S. 5, 6.

служа «защитѣ дѣла христіанства и Павлова»²⁰³⁰⁾ и стремясь юридически оправдать языческую миссію²⁰³¹⁾ въ пользу христіанской вѣры, какъ *religionis licitae*. Трудно повѣрить такому юридическому порабощенію, чтобы ради юридической скрупулѣзности св. Павель допускалъ модификаціи въ библейскихъ текстахъ. Въ примѣръ ссылаются на Гал. III, 10, гдѣ—вмѣсто *ἐν πᾶσι τοῖς λόγοις τοῦ νόμου LXX-ти*—читается (для Второз. XXVII, 26) *πᾶσιν τοῖς γεραψένοις ἐν τῷ βιβλίῳ τοῦ νόμου*, яко бы, для указанія, что цитуемое записано въ юридически обязательномъ документѣ²⁰³²⁾). Должно согласиться, что этотъ оттѣнокъ вполнѣ не ясенъ и не требовалъ такихъ корректуръ, ибо 1) всѣ знали, что законъ ветхозавѣтный изложенъ письменно или въ письмени, и 2) ранѣе было упомянуто, что приводятся слова записанныя. Во всякомъ случаѣ не менѣе возможна и другая причина. Подлинное упоминаніе о «законѣ семъ» не подходило къ апостольской аргументації, разумѣвшей не отдельные номистические акты, а все законоположительное содержаніе ветхозавѣтное. Естественно, что берется изъ Второз. XXVIII, 58. XXIX, 20 (.21) болѣе удобное выраженіе, вызвавшее маленькое измѣненіе, поскольку для книги было соотвѣтственнѣе говорить не о словахъ, но о написанномъ въ ней²⁰³³⁾.

Внимательный анализъ убѣждаетъ, что (греко-) римскія юридическая концепціи и нормы не условливали догматического формированія апостольской христіанской системы по ея содержанію и внутреннему строенію. По апостольскому пониманію, христіанство само создавало свое право и пользовалось готовымъ въ мѣру пригодности, преобразуя его по собственному типу. Матеріально оно независимо по абсолютной самобытности своего основателя въ Иисуспителѣ, какъ Единородномъ Сынѣ Божіемъ.

Этотъ итогъ вполнѣ приложимъ и къ общему вопросу объ отношеніи апостольской теологии къ греко-римской культурѣ,

²⁰³⁰⁾ Prof. Dr. *Johannes Belser*, Einleitung in das Neue Testament (Freiburg im Breisgau 1901), S. 132 и сп. 125. 146. 169.

²⁰³¹⁾ Dr. theol. und phil. *Theodor Vogel*, Zur Charakteristik des Lukas nach Sprache und Stil (Lpzg. 1899), S. 45—46.

²⁰³²⁾ Prof. *Ad. Deissmann*, Neue Bibelstudien, S. 76—77 и иоанглійскии Bible Studies translat. by Alex. Grieve, p. 248—249.

²⁰³³⁾ См. и Prof. Cr. H. Toy, Quotations in the New Testament (New York 1884), p. 191.

со всѣмъ ея богатствомъ. Для св. Павла главою всей христианской религіи было Евангеліе о Христѣ распятомъ, а это почиталось юродствомъ въ глазахъ тогдашняго цивилизованнаго общества²⁰³⁴⁾). Съ данной стороны и самъ благовѣстникъ долженъ бытъ отвергать надменную человѣческую премудрость²⁰³⁵⁾), почему существенное воздействиe послѣдней невѣроятно и не отыскивается въ замѣтной степени²⁰³⁶⁾). Въ новозавѣтныхъ писаніяхъ меныше эллинскихъ отраженій, чѣмъ даже въ Мишнѣ²⁰³⁷⁾). Сверхъ виѣшнихъ иллюстрацій, часто иалишнихъ и даже ненужныхъ²⁰³⁸⁾), не находять у Апостола языковъ инкорпораціи и употребленія греко-философской терминологіи для идейныхъ «обоснованій»²⁰³⁹⁾). У него нѣть ни принципіальной некультурности эллинской²⁰⁴⁰⁾), ни чисто школьн-

²⁰³⁴⁾ Ср. и *Joannes Raeder*, *De Theodoreti Graecarum affectionum curatione quaestiones criticae* (Hauniae 1900), p. 153.

²⁰³⁵⁾ Prof. *William P. Dickson*, *St. Paul's Use of the Terms Flesh and Spirit* (Glasgow 1883), p. 70—71. 73. Prof. Dr. *Joseph Felten*, *Neutestamentliche Zeitgeschichte II* (Regensburg 1910), S. 510.

²⁰³⁶⁾ Pfarrer *Walter Wolf*, *Der Apostel Paulus* (Giessen 1897), S. 4.

²⁰³⁷⁾ Prof. *Ludwig Mitteis*, *Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs* (Lpzg 1891), S. 33.

²⁰³⁸⁾ Такъ, для 1 Кор. IX, 7: «какой воинъ служить когда-либо на своемъ содержанії?» Rev. *James Moffatt* приводить (*Two Classical Parallels* въ „The Expository Times“ XX, 4: January 1909, p. 184) фразу Ап. Клавдія изъ его рѣчи предъ сенатомъ во время войны въ Вейями (у Т. Ливія V, 4): „Moleste ante ferebat miles, se suo sumptu operam reipublicae praeberet“, но вѣдь ясно само собою, что Апостолъ Павель отмѣчаетъ наличный фактъ, который былъ извѣстенъ непосредственно и ему самому и Коринеянамъ. Ср. Rev. *Arthur B. Kinsey*, *The Triumph-Joy* въ „The Expository Times“ XXI, 6 (March 1910), p. 282a: „Что глаголъ θριαρβεώ, по своему корню, былъ тѣсно связанъ съ греческою драмой (см. стр. 613, 2041),—этого никто не будетъ отрицать, при чёмъ знакомство Павла съ свѣтскою литературой хорошо оправдывается его удачными цитатами изъ Арака (Дѣян. XVII, 28), Менандра (1 Кор. XV, 33) и Епименида (Тит. I, 12), вѣроятною ссылкой (въ 1 Кор. XII, 12—27) на притчу Мененія Агріппы у Ливія [см. стрн. 1132, 1194, 1195], а также признаываемою у проф. В. М. Рэмсея апостольскою обязательностью Аениодору Тарсійскому, вліяніе которого было столь велико и на Сенеку, что отсюда оказались весьма поразительныя параллели между благовѣстникомъ и стоическимъ философомъ“ (но см. стрн. 613, 2046).

²⁰³⁹⁾ Rev. *Arthur Carr*, *The Use of Pagan Ethical Terms in the New Testament* въ „The Expositor“ 1899, VI, p. 445.

²⁰⁴⁰⁾ Объ этомъ заключалъ Prof. *Ad. Harnack* по враждебности Порфирия къ Павлу (*Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten*, Lpzg 1902, 5. 354; 2-te Anfl. I Bd, ibid. 1906, S. 415), но такая догадка неосновательна: Lic. *Johannes Leipoldt*, Chri-

ной зависимости отъ греческой мысли²⁰⁴¹). Свѣтскія идеи не занимаютъ важнаго мѣста въ мысляхъ благовѣстника²⁰⁴²), и его доктрина не была трансформированнымъ позаимствованіемъ изъ греческой философіи²⁰⁴³). Христіанская оригинальность по бытію такова, что во всемъ Новомъ Завѣтѣ не оказывается умышленныхъ привнесеній изъ эллинизма²⁰⁴⁴). А о св. Павлѣ безспорно, что онъ не принялъ духа міра сего (1 Кор. II, 12)²⁰⁴⁵) и—очевидно—не допускалъ въ процессѣ теологического творчества²⁰⁴⁶). Поэтому и авторы, утверждающіе позднѣйшія эллинскія вторженія въ каоолическую Церковь²⁰⁴⁷), категорически свидѣтельствуютъ, что этотъ Апостолъ далекъ отъ эллинского генія²⁰⁴⁸), и пониманіе имъ Евангелія не зависито по глубочайшему существу отъ эллинскихъ стихій²⁰⁴⁹). Ихъ участіе преувеличивается несправедливо и тенденціозно²⁰⁵⁰). Внѣшнія вліянія и наслоенія не были существенными, и ученіе Павлово во всемъ остается евангельски-Христовыемъ²⁰⁵¹). Вообще же христіанство воспользовалось всѣмъ

stentum und Stoicismus въ „Zeitschrift für Kirchengeschichte“ XXVII (Gotha 1906), 2, S. 146 Anm. и см. выше стр. 906, ss. 1166—1168.

²⁰⁴¹) По поводу θριαμβεόω (2 Кор. II, 14) Rev. R. Martin Pope допускаетъ знакомство у св. Павла съ греческою драмой (Studies in Pauline Vocabulary въ „The Expository Times“ XXI, 1: October 1909, p. 19—21), но этотъ выводъ болѣе чѣмъ сомнителенъ (см. Rev. Arthur B. Kinsey, The Triumph—Joy ibid. XXI, 6: March 1910, p. 282—283).

²⁰⁴²) Amédée Fleury, Saint Paul et Sénèque II, p. 253.

²⁰⁴³) Ernest Renan, Les Apôtres (Paris 1866), p. 166.

²⁰⁴⁴) Ernest Hivet, Le Christianisme et ses origines IV (Paris 1884), p. 398.

²⁰⁴⁵) Prof. William P. Dickson, St. Paul's Use of the Terms Flesh and Spirit, p. 73.

²⁰⁴⁶) Такъ о стоицизмѣ Prof. Percy Gardner говоритъ (The Speeches of St. Paul in Acts въ Essays on Some Biblical Questions of the Day edited by Prof. H. B. Swete, p. 401,₁): „Paul must have made acquaintance with Stoicism in Tarsus, but in my opinion it roused in him far more opposition than admiration.

²⁰⁴⁷) Prof. Ad. Harnack, Lehrbuch der Dogmengeschichte I (Freiburg i. B. 1888), S. 45—46.

²⁰⁴⁸) Ad. Harnack ibid. I, S. 245,₁.

²⁰⁴⁹) Ad. Harnack ibid. I, S. 246,₁.

²⁰⁵⁰) Prof. F. H. Wallace, Relation of Extra-Canonical Jewish Literature to the New Testament въ „Methodist Review“ LXXIX, 5 (September-October 1897: New York), p. 702.

²⁰⁵¹) См. Prof. Paul Feine, Theologie des Neuen Testaments, S. 246 ff. 251 ff. 259 ff. Prof. Rudolf Knopf, Paulus (Lpzg 1909), S. 92.

предшествующимъ развитіемъ, но не выросло изъ него непосредственно и само произвело въ немъ радикальный переворотъ²⁰⁵²⁾). Съмъ было исключительно его собственное и даже почва совершенно облагорожена новымъ факторомъ. Вѣрный дѣйствительности,—св. Павелъ не могъ простираТЬ свою эллинско-римскую соприкосновенность дальше примѣненія накопленныхъ материаловъ въ качествѣ средства для наибольшей пригодности къ человѣческому воспріятію своей евангельской проповѣди²⁰⁵³⁾). Предметно она была точнымъ отраженіемъ факта божественного искупленія и по сравненію со всякою культурностю являлась *премудростію не вѣка сего, ни князей вѣка сего, а Божіею*, которая возвѣщается *не въ наученныхъ человѣческихъ премудростіи словесъ ихъ, но въ наученныхъ Духа Святаго* (1 Кор. II, 6—7. 13).

Профессоръ Н. Глубоковскій.

Спб. 1890, X, 19 (вторникъ)—
1904, XII, 17 (пятница); 1910, I, 6 (среда).

²⁰⁵²⁾ См. *Гастонъ Буасье*, Римская религія отъ Августа до Антониновъ, стрн. 644.

²⁰⁵³⁾ Prof. Dr. C. F. Georg Heinrici, Jesus und Paulus въ „Neues Sächsisches Kirchenblatt“ 1895, 49, Sp. 783. 786.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Дмитрий Юрьевич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки