

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Н.Н. Глубоковский

Благовестие св. Апостола Павла и греко-римское право

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1910. № 2. С. 121-144.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

Благовѣстіе св. Апостола Павла и греко-римское право.

Вѣроятность юридической осведомленности у Апостола Павла.—Предположенія о воздѣйствіи юридическихъ римскихъ конценцій на христіанскую догматику эллинскаго благовѣстника.—Разборъ этихъ сужденій по экзегетическимъ даннымъ (въ Гал. III, 15 сл. IV, 1 сл.), а равно и анализъ сближеній (Гал. III, 7. 16; неотмѣняемость завѣщанія; опекуство и попечительство) съ греческими юридическими нормами.—Юридическія толкованія „усыновленія“ и оправданія и связанныя съ ними концепціи.—Частныя указанія.—Апостольская независимость въ христіанскомъ благовѣстіи по существу.

Мистеріи были до нѣкоторой степени завершеніемъ всего предшествующаго религіознаго развитія и являлись какъ бы «послѣднимъ словомъ языческихъ (собств. античныхъ) религій»¹⁷³¹), отражая и совмѣщая въ себѣ самые разнородные синкретическіе элементы. Воспринимая все это, Апостолъ Павелъ на фундаментъ религіозности Христовой воздвигалъ бы новый этажъ—своеобразной мистики восточныхъ религій¹⁷³²), которая своимъ сильнымъ воздѣйствіемъ вызвали уклоненіе въ воззрѣніяхъ ученика отъ проповѣди Господа Спасителя¹⁷³³). Въ частности, еще въ Тарсѣ благовѣстникъ, будто бы, проникся мистерическими стихіями, опредѣлившими свойственное пониманіе крещенія и евхари-

¹⁷³¹) См. *G. Lafaye*, *Histoire du culte des divinités d'Alexandrie*, p. 108. у *Dr. K. H. E. de Jong*, *Die antike Mysterienwesen in religionsgeschichtlicher, ethnologischer und psychologischer Beleuchtung* (Leiden 1909), S. 1.

¹⁷³²) Prof. *Dr. Paul Wendland*, *Die hellenistisch—römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum* въ *Handbuch zum Neuen Testament* von *Lic. Prof. Hans Lietzmann* I, 2 (Tübingen 1907), S. 138.

¹⁷³³) Prof. *Paul Wendland* *ibid.*, S. 178—179.

сти¹⁷³⁴), ибо, напр., въ культѣ Митры было много аналогичнаго этимъ христіанскимъ таинствамъ¹⁷³⁵). Но въ іудействѣ крещеніе имѣло лишь символическій смыслъ¹⁷³⁶), а въ апостольской теологіи рисуется сакраментомъ¹⁷³⁷), хотя тутъ безспоренъ существенный диссонансъ этого магическаго акта съ обращеніемъ и оправданіемъ человѣка по вѣрѣ¹⁷³⁸). Посему здѣсь очевидно внѣшнее участіе постороннихъ началъ. И многіе прямо провозглашаютъ заимствованными изъ мистерій павлинистическія концепціи крещенія и евхаристіи¹⁷³⁹), другіе же усматриваютъ, по крайней мѣрѣ, приспособленіе ихъ къ тогдашнимъ мистерическимъ церемоніямъ и настроеніямъ¹⁷⁴⁰).

Мы достаточно раскрыли, что подобныя конструкціи не могутъ почитаться объективными. За ними скрывается не болѣе того, что христіанство и въ языческомъ мірѣ находило для себя опору въ сходныхъ влеченіяхъ, гдѣ проглядывали монотеизмъ, спиритуализмъ и жажда новаго откровенія¹⁷⁴¹). Однако въ наличности не было необходимаго матеріала для удовлетворенія,—и всѣ порывы религіознаго искательства разрывались странною фантастикою герметизма¹⁷⁴²) и мистерическою церемоніальностію. Отсюда образовалось множество

¹⁷³⁴) Prof. Dr. *Arthur Drews*, *Das Christusmythe* (Jena 1909), S. 98—99. 108.

¹⁷³⁵) Prof. Dr. *Georg Wolff*, *Ueber Mithrasdienst und Mithreen: Wissenschaftliche Abhandlung zum Jahresbericht 1909 No. 530 des Königlichen Kaiser-Friedrichs-Gymnasiums zum Frankfurt a. M.*, S. 8—9.

¹⁷³⁶) Privatdoz. *Hans Windisch*, *Taufe und Sünde im ältesten Christentum bis auf Origenes: ein Beitrag zur althristlichen Dogmengeschichte* (Tübingen 1908), S. 49.

¹⁷³⁷) *Hans Windisch* *ibid.*, S. 225.

¹⁷³⁸) *Hans Windisch* *ibid.*, S. 217.

¹⁷³⁹) Pfarrer *Paul Pflüger*, *Die Entstehung des Christentums* (Leipzig und Zürich 1910), S. 15.

¹⁷⁴⁰) Prof. D. *Heinrich Weinelt*, *Die urchristliche und die heutige Mission: ein Vergleich in Religionsgeschichtliche Volksbücher herausg. von Dr. Fr. Michael Schiele* IV, 5 (Tübingen 1907), S. 49.

¹⁷⁴¹) См. Prof. Dr. *Adalbert Schulte*, *Die messianischen Weissagungen des Alten Testaments* (Paderborn 1908), S. 2 ff, а для іудейства о томъ же см. Privatdoz. Dr. *W. Staerk*, *Judentum und Hellenismus in der Sammlung Das Christentum aus der Reihe Wissenschaft und Bildung herausg. von Privatdoz. Dr. Paul Herre*, Heft (Nr.) 50 (Lpzg 1908), S. 38.

¹⁷⁴²) См. о немъ у Prof. *Wilhelm Soltan*, *Das Fortleben des Heidentums in der althristlichen Kirche* (Berlin 1906), S. 147—148.

религіозныхъ ассоціацій всякаго рода ¹⁷⁴³), но—при такомъ своемъ происхожденіи—онѣ не были прогрессомъ даже по сравненію съ официальнымъ культомъ ¹⁷⁴⁴) и еще менѣе могли служить источникомъ для первоначальнаго христіанства, если оно вообще стояло далеко отъ греко-римской культуры ¹⁷⁴⁵), хотя и сближается съ нею ^{1745a}). Что до мистерій, то для нихъ нельзя указать никакихъ историческихъ связей съ христіанскими учрежденіями ¹⁷⁴⁶), въ которыхъ и для позднѣйшаго времени вліяніе ихъ сильно преувеличивается ¹⁷⁴⁷). Апостолъ Павелъ употребляетъ самый терминъ *mysterion* совершенно различно и вовсе не примѣняетъ его къ религіозно-церемоніальнымъ дѣйствіямъ, ни разу не обозначая такъ крещенія или евхаристіи ¹⁷⁴⁸). При томъ митраизмъ въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ едва ли проникалъ въ сферу эллинистически-римской культуры и совсѣмъ не достигалъ іудейской ¹⁷⁴⁹), а кровавые обряды въ мистерическихъ культахъ начинаются лишь со второго вѣка ¹⁷⁵⁰). Естественный выводъ будетъ теперь тотъ, что исторически весьма неправдоподобно допускать вторженіе митраизма въ первохристіанство ¹⁷⁵¹) и усвоить ему творческую активность въ благовѣстіи Павловомъ по вопросу

¹⁷⁴³) См. о нихъ *Erick Ziebart*, Das griechische Vereinwesen, Lpzg 1896.

¹⁷⁴⁴) См. у проф. *В. Н. Мѣлицына*, Устройство христіанскій церкви въ первые два вѣка (Сергіевъ Посадъ 1909), стрн. 427—428.

¹⁷⁴⁵) См. у проф. *И. В. Попова*, Элементы греко-римской культуры въ исторіи древняго христіанства въ „Вопросахъ философіи и психологіи“ XX (1909 г., январь—февраль), кн. 99 (I), стрн. 55—56 и по отд. оттиску, Москва 1909, стрн. 3—4.

^{1745a}) Обзоръ тѣхъ предметовъ, гдѣ предполагается у Апостола Павла эллинскія вліянія, напр., въ ученіи о крещеніи и евхаристіи, см. у *G. J. Gilbert*, The Greek Element in Paul's Letters въ „The Biblical World“ XXXIII (1909), p. 113—122.

¹⁷⁴⁶) Проф. *И. В. Поповъ* въ „Вопросахъ философіи и психологіи“ XX, 99 (1909 г., I), стрн. 85 и по отд. оттиску на стрн. 37.

¹⁷⁴⁷) См. *Dr. K. H. E. de Jong*, Die antike Mysterienwesen, S. 3—4. 29—31. 61—63, при чемъ этотъ авторъ доказываетъ, что мистеріи имѣли магическій характеръ.

¹⁷⁴⁸) Prof. *Dr. Carl Nösgen*, Der angebliche orientalische Einschlag der Theologie des Apostels Paulus въ „Neue Kirchliche Zeitschrift“ XX (1909), 4. S. 275.

¹⁷⁴⁹) Prof. *C. Nösgen* ibid. XX (1909), 4, S. 250.

¹⁷⁵⁰) Prof. *D. Dr. Paul Feine*, Theologie des Neuen Testaments (Lpzg 1910), S. 534.

¹⁷⁵¹) Rev. Prof. *Carl Clemen*, The Dependence of Early Christianity upon Judaism въ „The Expositor“ 1909, XI, p. 468.

о таинствахъ ¹⁷⁵²). За послѣдними Апостолъ ничуть не закрѣпляетъ магическаго достоинства ¹⁷⁵³), поскольку крещеніе дѣйствуетъ не механическимъ путемъ *ex opere operato* ¹⁷⁵⁴), а въ евхаристіи не приписывается самымъ ея элементамъ чисто магической силы ¹⁷⁵⁵).

Всѣ эти примѣры съ наглядностію обнаруживаютъ, что св. Павелъ не велъ спеціальныхъ счетовъ съ мистеріями, не заимствуясь отъ нихъ и для догматической конструктивности. Сближенія съ ними ясно свидѣлствуютъ, что апостольское благовѣстіе не было туманно-мистическимъ созерцаніемъ. Это была отчетливая доктрина, твердо регулировавшая христіанскую жизнь и сообщавшая ей прочныя формы. При этомъ христіанство пріобрѣтало типичность жизненнаго фактора, дѣйствующаго съ морально-религіозною обязательностію, неразрывною отъ цѣлаго комплекса прерогативъ, которыя обезпечиваютъ и ограждаютъ его бытіе, нормируя совмѣстность съ другими правовыми явленіями. Здѣсь христіанство необходимо входитъ въ тѣснѣйшее соприкосновеніе съ областію греко-римскаго права и должно было сообразоваться съ нимъ. Какъ отражалось это приспособленіе и не вынуждало ли къ нѣкоторымъ теоретическимъ аккомодациямъ въ самомъ ученіи? Эти вопросы вполне натуральны. Они давно возбуждались, и рѣшеніе ихъ вносить не мало экзегетическаго просвѣтлѣнія въ массу деталей, но иногда наклоняется къ юридическому перетолкованію апостольскаго ученія. Въ обоихъ отношеніяхъ неотложно разсмотрѣть данный предметъ съ соотвѣтствующею подробностію.

Достаточная юридическая компетентность св. Павла весьма вѣроятна. Будучи римскимъ гражданиномъ ¹⁷⁵⁶), онъ въ своей

¹⁷⁵²) Prof. *C. Clemen* въ „The Expositor“ 1909. XI, p. 469—470.

¹⁷⁵³) Prof. *Rudolf Knopf*, *Paulus* въ *serien Wissenschaft und Bildung* herausg. von Privatdoz. Dr. Paul Herre, Heft (Nr.) 48 (Lpzg 1909), S. 110—113. Rev. Principal *Alfred E. Garvie*, *Studies in the Pauline Theology* въ „The Expositor“ 1909, XI, p. 431.

¹⁷⁵⁴) Prof. Dr. *Paul Feine*, *Theologie des Neuen Testaments*, S. 526ff. 528—530.

¹⁷⁵⁵) Prof. Dr. *P. Feine* *ibid.*, S. 532. 535ff.

¹⁷⁵⁶) Это и доселѣ отвергаетъ † Prof. *Ad. Hausrath* (*Jesus und die neutestamentlichen Schriftsteller* I, Berlin 1908, S. 266), но—по всѣмъ своимъ свойствамъ и со всѣхъ сторонъ—данное извѣстіе представляется вполне вѣроятнымъ, а для его измышленія трудно указать достаточную причину и разумную цѣль. См. выше тракт. IV, гл. 1, стр. 855 сл.

дѣятельности обнаружилъ и юридическія познанія и геній римскаго государственнаго человѣка и организатора ¹⁷⁵⁷), представляясь болѣе римляниномъ, чѣмъ грекомъ ¹⁷⁵⁸). Теоретическая проницательность сочетавалась у него съ практическимъ искусствомъ въ пользованіи юридическими факторами, откуда видно, что все это было ему хорошо извѣстно, къ чему имѣлись всѣ побужденія и удобства. Римское гражданство давало большія юридическія привилегіи. Послѣднія, конечно, было ясны для всякаго обладателя и св. Павлу напоминалось уже двойственностію его имени, какія онъ носилъ съ дѣтства ¹⁷⁵⁹), ибо латинское было официально обязательнымъ для римскаго гражданина ¹⁷⁶⁰), который былъ повиненъ и культу цезарей ¹⁷⁶¹). Апостолъ чувствовалъ себя *civis Romanus* ¹⁷⁶²), всегда и съ отчетливостію понималъ свои преимущества ¹⁷⁶³), а для сообразованія съ ними необходима была юридическая опытность по требованіямъ самой жизни ¹⁷⁶⁴).

¹⁷⁵⁷) Rev. Prof. G. G. Findlay въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings III, p. 699a.

¹⁷⁵⁸) См. Prof. W. J. Woodhouse, Art. „Tarsus“ въ Encyclopaedia Biblica IV, col. 4903.

¹⁷⁵⁹) См. и Prof. Dr. Paul Wendland, Die hellenistisch—römische Kultur in ihren Beziehungen zum Judentum und Christentum (Tübingen 1907), S. 141.

¹⁷⁶⁰) См. Dr. Ludwig Hahn, Rom und Romanismus in griechisch—römischen Osten, mit besonderer Berücksichtigung der Sprache, bis auf die Zeit Hadrians (Lpzg 1906), S. 65.

¹⁷⁶¹) Dr. Ludwig Hahn, Rom und Romanismus, S. 169. Но христіане искони и всегда были противъ культа цезарей (см. Dr. Konrad Lübeck: Reichseinteilung und kirchliche Hierarchie des Orients bis zum Ausgange des vierten Jahrhunderts; ein Beitrag zur Rechts—und Verfassungsgeschichte der Kirche, Münster i. W. 1901, S. 24 ff. 45 ff.; Romanismus und Christentum въ Wissenschaftliche Beilage zur Germania 1908, 20. August, Nr. 34, S. 266b), почему въ глазахъ языческаго римскаго правительства было тяжкимъ обвиненіемъ, что они не воздавали императору божескихъ почестей (Prof. Dr. Anton Pieper, Christentum, römisches Kaisertum und heidnischer Staat, Münster i. W. 1907, S. 3).

¹⁷⁶²) См. Dr. Ludwig Hahn, Rom und Romanismus, S. 153.

¹⁷⁶³) Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 176, и Rev. Principal Alfred E. Garvie даже говоритъ (Studies in the Pauline Theology въ „The Expositor“ 1909, XII, p. 545) объ Апостолѣ Павлѣ, что „he was not less proud of his Roman citizenship“.

¹⁷⁶⁴) Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 124. 125. Prof. Friedrich Sieffert, Das Recht im Neuen Testament (Göttingen 1900), S. 16.

Посему обыкновенно соглашались, что—въ качествѣ *civis Romanus*—эллинскій благовѣстникъ былъ юридически свѣдущимъ человѣкомъ ¹⁷⁶⁵) и не только зналъ всѣ нормы по этой части (напр., *Lex Portia*), но и вообще былъ посвященъ въ юридическую премудрость ¹⁷⁶⁶). Не заключалось препятствій къ этому и въ латинскомъ языкѣ. Правда, въ немъ не было прямой надобности при широкомъ международномъ господствѣ греческаго языка ¹⁷⁶⁷), который являлся на Востокѣ официальнымъ ¹⁷⁶⁸), поскольку римскіе законы и декреты еще прежде отправленія въ восточныя провинціи напередъ переводились въ Римѣ ¹⁷⁶⁹) или даже составлялись погречески ¹⁷⁷⁰). Тѣмъ не менѣе нельзя категорически утверждать, что въ провинціальныхъ областяхъ совсѣмъ не писали полатински ¹⁷⁷¹). Напротивъ, и на Востокѣ официальнымъ языкомъ римскаго чиновнаго дѣлопроизводства былъ латинскій языкъ ¹⁷⁷²), а греческій допускался при императорахъ уже въ качествѣ вторичнаго ¹⁷⁷³). Латинскій языкъ былъ обязателенъ для римскаго гражданина ¹⁷⁷⁴), который лишь подъ римскимъ именемъ могъ

¹⁷⁶⁵) Rev. *Edw. L. Hicks*, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 53. Rev. *Septimus Buss*, *Roman Law and History in the New Testament* (London 1901), p. 281. Prof. *Fr. Sieffert*, *Handbuch über den Brief an die Galater* у Н. Aug. W. Meyer. 9 Aufl. (Göttingen 1899), S. 24, 1. † *Fr. W. Farrar*, *The Life and Work of St. Paul: illustr. ed.*, p. 867, popul. ed., p. 699—700 и по переводу † проф. А. П. Лопухина въ иллюстр. изд., стрн. 820—821.

¹⁷⁶⁶) † *Th. Lewin*, *The Life and Epistles of St. Paul I*, p. 311. *Amédée Fleury*, *Saint Paul et Sénèque II*, p. 250—252. *A. T. Robertson*, *Epochs in the Life of St. Paul: a Study of Development in St. Paul's Career* (London 1909), p. 74.

¹⁷⁶⁷) Prof. *Th. Zahn*, *Skizzen aus dem Leben der alten Kirche* (Erlangen und Leipzig 1898), S. 7. Проф. *Ив. Г. Тулицевъ*, *Orbis in urbe: центры и общества земляковъ и иновѣрцевъ въ императорскомъ Римѣ I—III вѣковъ* (Нѣжинъ 1902), стрн. 16—17.

¹⁷⁶⁸) Rev. Prof. *Alex. Souter*, *Some Thoughts on the Study of the Greek New Testament* въ „*The Expositor*“ 1904, II, p. 141.

¹⁷⁶⁹) Rev. *Edw. L. Hicks* въ *Studia biblica et ecclesiastica IV*, p. 3.

¹⁷⁷⁰) См. Dr. *Ludwig Hahn*, *Romanismus und Hellenismus bis auf die Zeit Justinians: Sonderdruck aus: „Philologus. Zeitschrift für das klassische Alterthum“*, Lpzg 1907, S. 695.

¹⁷⁷¹) *Charles H. Hoole*, *The Classical Element in the New Testament* (London 1888), p. 3.

¹⁷⁷²) Dr. *Ludwig Hahn*, *Rom und Romanismus*, S. 111—112.

¹⁷⁷³) Dr. *Ludwig Hahn*, *Romanismus und Hellenismus*, S. 681.

¹⁷⁷⁴) Dr. *Ludwig Hahn*: *Rom und Romanismus*, S. 62; *Romanismus und Hellenismus*, S. 682.

апеллировать къ Кесарю для защиты своихъ правъ ¹⁷⁷⁵) и ссылаться на нихъ долженъ былъ только полатыни, а не по-гречески ¹⁷⁷⁶). Завѣщанія излагались собственно латинскою рѣчью ¹⁷⁷⁷),—и на этомъ правительство настаивало ¹⁷⁷⁸), не смотря на слабое ея распространеніе ¹⁷⁷⁹). Однако латынь не была и совершенно замкнутою въ національныхъ предѣлахъ. При всей антипатіи къ ней грековъ—она вторгалась въ греческіе діалекты ¹⁷⁸⁰), далеко и повсюду проникала на Востокъ ¹⁷⁸¹) и даже пробиралась въ Палестину ¹⁷⁸²), гдѣ около времени второго іерусалимскаго храма констатируется нѣкоторое ея знаніе въ іудейскихъ кружкахъ ¹⁷⁸³), а въ *Κοινῇ* періода имперіи латинскія слова были обычнымъ явленіемъ ¹⁷⁸⁴).

При такой доступности Апостолъ тѣмъ болѣе долженъ былъ воспользоваться ею въ интересахъ успѣшности своей миссіи въ греко-римскомъ мірѣ ¹⁷⁸⁵), куда вошелъ въ достоинствѣ и подъ защитою римскаго гражданства ¹⁷⁸⁶). Въ своихъ миссіонерскихъ путешествіяхъ онъ держался римскихъ колоній ¹⁷⁸⁷), между тѣмъ въ нихъ—при господствѣ латино-рим-

¹⁷⁷⁵) Prof. W. M. Ramsay, Was Christ Born at Bethlehem? London 1898. P. 54.

¹⁷⁷⁶) Prof. W. M. Ramsay, St. Paul the Traveller and the Roman Citizen. p. 225.

¹⁷⁷⁷) Prof. Dr. Ludwig Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs mit Beiträgen zur Kenntniss des griechischen Rechts und der spätrömischen Rechtsentwicklung (Lpzg 1891), S. 185. См. и у ÷ проф. К. А. Мумюкова, Курсъ римскаго права (Кіевъ 1902), стрн. 384.

¹⁷⁷⁸) Prof. Ludw. Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht, S. 114, 1.

¹⁷⁷⁹) Prof. Ludw. Mitteis ibid., S. 186—187.

¹⁷⁸⁰) Prof. Ed. Norden, Die antike Kunsprosa I, S. 61: cp. ÷ J. B. Lightfoot, The Apostolic Fathers II, 1 (London 1890), p. 409--411; II, 2, p. 352—353.

¹⁷⁸¹) Dr. Ludwig Hahn: Rom und Romanismus, S. 79. 110ff. 113. 208ff.: Romanismus und Hellenismus, S. 694ff.

¹⁷⁸²) Prof. E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi II², S. 45—46 = II³, S. 66—67. Prof. Th. Zahn, Einleitung in das Neue Testament I, S. 129. Alfr. Edersheim, The Life and Times of Jesus the Messiah I, p. 22 и у о. М. П. Θивейскаго I, стрн. 27.

¹⁷⁸³) B. Strassburger, Geschichte der Erziehung und des Unterrichts bei Israeliten, S. 75. См. и Rev. B. Spiers, The School System of Talmud, p. 32.

¹⁷⁸⁴) См. Theodor Nägeli, Der Wortschatz des Apostels Paulus (Göttingen 1905), S. 75.

¹⁷⁸⁵) Amédée Fleury, Saint Paul et Sénèque II. p. 249—250.

¹⁷⁸⁶) См. выше тракт. IV, гл. 1, стрн. 890.

¹⁷⁸⁷) См. и Prof. D. Oscar Holtzmann, Religionsgeschichtliche Vorträge (Giessen 1902), S. 126.

ской атмосферы—даже incolae вынуждались изучать латинскій языкъ ¹⁷⁸⁸). По всему этому допускають, что употребленіе послѣдняго было даже наслѣдственнымъ въ семействѣ св. Павла ¹⁷⁸⁹), который владѣлъ полатыни ¹⁷⁹⁰) хорошо ¹⁷⁹¹) и могъ говорить ¹⁷⁹²), самолично защищаясь на судѣ ¹⁷⁹³). Совершенное отрицаніе сего не оправдывается фактическими основаніями ¹⁷⁹⁴), хотя бы юридическая эрудиція у Апостола и считалась поверхностною ¹⁷⁹⁵). Изъ окружающей среды благовѣстникъ съ дѣтскихъ лѣтъ пропитывался юридическими стихіями и подчинялся ихъ вліянію, поскольку въ его языкѣ обнаруживается формирующее воздѣйствіе опытовъ юридической жизни города Тарса ¹⁷⁹⁶). Въ немъ какъ бы жилъ римлянинъ ¹⁷⁹⁷), находившій поддержку въ прежнемъ номістѣ. Юри-

¹⁷⁸⁸) Prof. W. M. Ramsay, Pisidian Antioch въ „The Expositor“ 1907, III, p. 278 и въ книгѣ: The Cities of St. Paul (London 1907), p. 271.

¹⁷⁸⁹) Prof. W. M. Ramsay, Tarsus въ „The Expositor“ 1906, VIII, p. 160 и въ книгѣ: The Cities of St. Paul, p. 214.

¹⁷⁹⁰) Woldemar Schmidt, Art. „Paulus, der Apostel“ въ Real-Encyklopädie von Herzog-Hauck XI (Lpzg 1882), S. 363—364. Am. Fleury, Saint Paul et Sénèque II, p. 250.

¹⁷⁹¹) F. Phyllibert Seeböck, Sankt Paulus, der Heidenapostel (Paderborn 1897), S. 6.

¹⁷⁹²) Prof. W. M. Ramsay, The Statesmanship of Paul въ „The Contemporary Review“ No. 423 (March, 1901), p. 383. 386. 388. См. Prof. James Hope Moulton, A Grammar of New Testament Greek, third edition (Edinburgh 1908), p. 233: „Prof. Ramsay says that the earlier tombs at Lystra show Latin inscriptions; while at Iconium Greek is normal. This may involve our substituting Latin as the language of Paul's preaching at Lystra: such a conclusion would not in itself be at all surprising“.

¹⁷⁹³) A. T. Robertson, Epochs in the Life of St. Paul, p. 22.

¹⁷⁹⁴) Prof. Lic. Rudolf Knopf принимаетъ это въ виду Дѣян. XXII, 24, полагая, что—по незнанію латинскаго языка—Апостолъ сначала не понималъ латинскаго приказа тысячевачальника о бичеваніи и догадался объ этомъ уже потомъ, когда его растянули ремнями (Apostelgeschichte въ Die Schriften des Neuen Testaments herausg. von Prof. Joh. Weiss I, 2, Göttingen 1906, S. 101), но все повѣствованіе скорѣе убѣждаетъ, что объ стороны могли объясняться вполне безпрепятственно. Если же св. Павелъ не протестовалъ сразу, то по инымъ причинамъ, какъ и въ другихъ случаяхъ (см., напр., Дѣян. XVI, 37. 38).

¹⁷⁹⁵) † Prof. G. B. Winer, Biblisches Realwörterbuch II (Lpzg 1848), S. 213—214.

¹⁷⁹⁶) Prof. W. M. Ramsay, Tarsus въ „The Expositor“ 1906, IX, p. 282 sqq. 288 и въ книгѣ: Luke the Physician and Other Studies in the History of Religion (London 1908) p. 286 sqq. 293.

¹⁷⁹⁷) Rev. John Kelman, St. Paul the Roman въ „The Expository Times“ XIII, 2 (November 1901), p. 76b.

дическіе павыки ^{1797a}) раввинистическаго теолога невольно сказывались въ христіанствѣ склонностію къ юридическому освѣщенію и слововыраженію ¹⁷⁹⁸) при внимательности къ внѣ-іудейскому праву ¹⁷⁹⁹). Апостолъ говоритъ иногда (напр., въ Кол. II, 14—15. 2 Кор. II, 14—15), какъ *civis Romanus* ¹⁸⁰⁰), употребляя образы римскаго гражданства ¹⁸⁰¹), и въ его персонификаціяхъ замѣтенъ легальный характеръ ¹⁸⁰²), который вѣсть больше римскими правовыми воззрѣніями, чѣмъ раввинистическими ¹⁸⁰³). Въ немъ усматривается умъ, насыщенный юридическою философіей ¹⁸⁰⁴), и настолько изощренный юридически, что блаж. Августинъ, называя его юрисконсултомъ божественнаго права, сравнивалъ ¹⁸⁰⁵) съ извѣстнымъ римскимъ законовѣдомъ эпохи Александра Севера (III вѣка) Павломъ (Julius Paulus), противникомъ Папиніана (Aemilius Papinianus). Со всѣхъ сторонъ выясняется, что гораздо ближе и непосредственнѣе было воздѣйствіе именно римскаго закона ¹⁸⁰⁶), слѣды котораго въ писаніяхъ апостольскихъ выше и отчетливѣе литературно-философскихъ соприкосновеній ¹⁸⁰⁷),

^{1797a}) Они, конечно, должны быть еще выше и значительнѣе въ глазахъ тѣхъ, кто доселѣ усволяетъ Савлу достоинство члена синагога. каковъ, напр., *A. T. Robertson Epochs in the Life of St. Paul*, p. 33.

¹⁷⁹⁸) *Prof. Friedrich Sieffert, Das Recht im Neuen Testament*, S. 15.

¹⁷⁹⁹) *Prof. Fr. Sieffert ibid.*, S. 16.

¹⁸⁰⁰) *Prof. W. M. Ramsay, Tarsus* въ „*The Expositor*“ 1906, X, p. 369 и въ книгѣ: *Luke the Physician*, p. 297—298.

¹⁸⁰¹) † *J. B. Lightfoot, Biblical Essays* (London 1893), p. 204—205.

¹⁸⁰²) *W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law and Other Studies on the Origin of the Form of Doctrine* (Edinburgh 1891), p. 289—290.

¹⁸⁰³) *Prof. C. F. G. Heinrici, Der zweite Brief an die Korinther* у *H. Aug. W. Meyer* VI, S. 2447,2.

¹⁸⁰⁴) Однако *Prof. Max Conrat [Cohn], Das Erbrecht im Galaterbrief* (3, 15—4, 7) въ „*Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft*“ V (1904), 3, S. 204—205 справедливо протестуетъ противъ идущихъ издавна преувеличеній по этому вопросу, называя курьезами книги въ родѣ труда *J. O. Westenberg'a* — нѣмецкаго юриста, скончавшагося въ 1737 г. профессоромъ въ Лейденѣ (см. выше тракт. IV, гл. I, стр. 944).

¹⁸⁰⁵) См. у *Amédée Fleurg, Saint Paul et Sénèque* II, p. 252. О юристахъ Павлѣ и Папиніанѣ см. и проф. *И. В. Покровский*, Лекціи по исторіи римскаго права (Спб. 1907), стр. 89; † проф. *В. В. Ефимовъ*, Лекціи по исторіи римскаго права (Спб. 1898), стр. 114—115; проф. *В. М. Хвостовъ*, Исторія римскаго права (Москва 1905), стр. 210.

¹⁸⁰⁶) *Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 123.

¹⁸⁰⁷) *George F. Magoun, Paul's Phraseology and Roman Law* въ „*The Bibliotheca Sacra*“ LII, 207 (July, 1895), p. 439.

еслибы даже юридическая терминологія не доказывала, что благовѣстникъ изучалъ эти дисциплины систематически ¹⁸⁰⁸). Во многомъ служила «юриспруденція ежедневной жизни» ¹⁸⁰⁹), почитаемая иногда единственнымъ источникомъ юридической эрудиции апостольской ¹⁸¹⁰), но послѣдняя рисуется въ такой искусной утонченности, что можетъ поспорить со всякою школьною изощренностію. Св. Павелъ труднѣе всѣхъ для пониманія, будто бы, потому, что тутъ потребна юридическая компетентность ¹⁸¹¹).

При указанныхъ условіяхъ естественно, что римско-юридическія конценціи затрогивали и самую догматическую работу. Въ ней особенно выдвигается Апостоль языкъ. Заявляютъ, что безъ него христіанство осталось бы просто палестинскою сектою ¹⁸¹²), о которой мы едва ли что-нибудь и узнали бы безъ этого «іудейскаго Паскаля» ¹⁸¹³). Именно ему принадлежить вся догматическая конструктивность, и онъ далъ логическое и діалектическое обоснованіе религіи Іисуса ¹⁸¹⁴). Въ немъ мы имѣемъ главное лицо, формулировавшее христіанскую систему ¹⁸¹⁵). Но это былъ римскій гражданинъ, который долженъ обладать юридическою освѣдомленностію ¹⁸¹⁶), чтобы жить соотвѣтственно своимъ прерогативамъ, державшимся на опредѣленныхъ правовыхъ началахъ ¹⁸¹⁷). Юридическій моментъ почти неизбеженъ въ апостольскомъ мышленіи, а потому натурально участіе послѣдняго и въ догматической аргументаціи. И намъ внушаютъ, что, приготовляя путь

¹⁸⁰⁸) *George F. Magoun* въ „The Bibliotheca Sacra“ I.II, 207 (July, 1895), p. 440.1.

¹⁸⁰⁹) *Dr. Anton Halmel*, Ueber römisches Recht im Galaterbrief: eine Untersuchung zur Geschichte des Paulinismus (Essen 1895), S. VI.

¹⁸¹⁰) *Dr. Ant. Halmel* ibid., S. 9 u. Anm. 1.

¹⁸¹¹) *W. E. Ball*, St. Paul and the Roman Law, p. 36. 37 и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 291. 292.

¹⁸¹²) *W. E. Ball* въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 279.

¹⁸¹³) Такъ и *Friedrich Nietzsche*, Morgenröthe въ Werke I Abth., IV Band (Lpzg 1900). S. 64—65. 68.

¹⁸¹⁴) *Prof. Friedrich Sieffert*, Das Recht im Neuen Testament, S. 14.

¹⁸¹⁵) *W. E. Ball*, St. Paul and the Roman Law, p. 1 и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 279.

¹⁸¹⁶) *W. E. Ball*, St. Paul and the Roman Law, p. 2 и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 279.

¹⁸¹⁷) *Prof. Fr. Sieffert*, Das Recht im Neuen Testament, S. 16.

къ воспріятію людьми искупленія ¹⁸¹⁸), римскій законъ способствовалъ догматическому образованію христіанскаго ученія ¹⁸¹⁹) по внутреннему вліянію на развитіе христіанской доктрины ¹⁸²⁰), и юридическія идеи сказывались даже въ тѣхъ случаяхъ, когда христіанскія построенія уклонялись отъ своего прототипа ¹⁸²¹). Въ этомъ направленіи дѣло заходило весьма далеко. Въ вопросѣ о спасеніи бывшему фарисею предносится процессъ юридического оправданія въ синадріонѣ, и отсюда вся теологія получаетъ «форензическій» или судебный колоритъ ¹⁸²²), всѣ краски котораго заимствуются изъ римскихъ юридическихъ запасовъ ¹⁸²³). Даже формула *ἐν ὀνόματι Χριστοῦ* освѣщается юридически, яко бы ею удостовѣряется оправданіе «за счетъ» Христа ¹⁸²⁴). Значить, самый центральный христіанскій пунктъ пріобрѣтаетъ римско-юридическій характеръ, сообщая это свойство всѣмъ догматическимъ частностямъ. Въ результатъ выводится рѣшительное заключеніе, что если для св. Павла-богослова отцомъ былъ Ветхій Заветъ ¹⁸²⁵), то матерью его является римская юриспруденція. Само собою понятно, что такое воззрѣніе даетъ слишкомъ одностороннее освѣщеніе христіанству по его историческому происхожденію и догматическому существу, гдѣ оказывается много юридической фиктивности, которая не оправдывается фактами или искажаетъ ихъ. Сужденіе это можетъ затрогивать всѣ христіанскія основы, подрывая прежнія въ самомъ корнѣ. Мы должны провѣрить попытки столь революціонной важности по ближайшимъ примѣрамъ ¹⁸²⁶).

¹⁸¹⁸) *W. H. Gibson*, The Influence of Roman Law upon Christianity въ „The Critical Review“ XIV. 6 (November, 1904), p. 523.

¹⁸¹⁹) *W. E. Ball*, St. Paul and the Roman Law, p. 95.

¹⁸²⁰) *W. H. Gibson* въ „The Critical Review“ XIV, 6 (November, 1904), p. 523.

¹⁸²¹) *W. E. Ball*, St. Paul and the Roman Law, p. 97.

¹⁸²²) *Walter F. Adeney*, The Theology of the New Testament (London 1894), p. 156. *W. H. Gibson* въ „The Critical Review“ XIV, 6 (November, 1904), p. 527: „St. Paul's theology was essentially forensic“.

¹⁸²³) *Rev. John Kelman* въ „The Expository Times“ XIII, 2 (November 1901), p. 77a.

¹⁸²⁴) Такъ *Jacob* по указанію въ „Biblische Zeitschrift“ VI (1908), 4. S. 415.

¹⁸²⁵) *Prof. Rudolf Steck*, Der Galaterbrief nach seiner Echtheit untersucht (Berlin 1888), S. 370.

¹⁸²⁶) Для справокъ касательно римской юридической терминологіи полезенъ „Латинско-русскій словарь къ источникамъ римскаго права“ проф. *Геофора Дыдынскаго*, 2-е изд., Варшава 1896.

Главнѣйшія иллюстраціи этого рода обыкновенно отыскиваются въ посланіи къ Галатамъ ¹⁸²⁷). Въ этомъ смыслѣ нынѣ стали комментировать и апостольскую аргументацію (III, 15 сл.) касательно отношеній между обѣтованіемъ о Мессіи и закономъ Моисеевымъ ¹⁸²⁸), стремясь утвердить гипотезу о написаніи этого документа въ Римѣ ¹⁸²⁹). Самое предвареніе, что говорится «по человѣку» (III, 15: *κατὰ ἄνθρωπον*), понимаютъ за указаніе на юридическій характеръ рѣчи ¹⁸³⁰). Въ ней св. Павелъ старается убѣдить, что законническія учрежденія не отнимаютъ силы у обѣтованія, которое сравнивается съ завѣщаніемъ ¹⁸³¹). Въ трактатѣ примѣнительно къ послѣднему и касательство наслѣдничества усматриваютъ отраженіе юридическихъ методовъ и римской систематики даже тѣ, кто отрицаетъ вліяніе римскаго права на существо Павловой теологіи ¹⁸³²). Для завѣщательнаго акта допускается возможность отмѣны его совершителемъ, — и благовѣстникъ, исключая тестатора отъ запретительнаго ограниченія ¹⁸³³), раскрываетъ только, что въ разсматриваемомъ случаѣ подобнаго уничтоженія не было ¹⁸³⁴). Обѣтъ Божій сохранилъ всю юридически-завѣщательную энергію, ибо въ немъ наслѣдство было формально «приговорено» ¹⁸³⁵) и въ опредѣленномъ «сѣмени» точно былъ поименованъ будущій получитель, чѣмъ удовлетворялась казуистическая скрупулѣзность, что въ такихъ распоряженіяхъ непременно должна обозначаться *persona certa*,

¹⁸²⁷) *Amédée Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 217. Prof. *Rud. Steck*, Der Galaterbrief nach seiner Echtheit untersucht, S. 58—65.

¹⁸²⁸) Такъ Dr. *Anton Halmel*, который въ брошюрѣ *Ueber römisches Recht im Galaterbrief* даетъ, яко бы, первый опытъ указать вліяніе римскаго права на Новый Заветъ (S. V). Изложеніе взглядовъ A. Halmel'я см. и у Rev. *Dawson Walker*, The Gift of Tongues and Other Essays [The Legal Terminology in the Epistle to the Galatians. St. Paul's Visits to Jerusalem, as Recorded in the Acts and in the Epistle to the Galatians. The Date of St. Luke and Acts]. Edinburgh 1905, p. 89 sqq.

¹⁸²⁹) Dr. *Anton Halmel*, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. V—VI. 32.

¹⁸³⁰) Dr. *Anton Halmel* *ibid.*, S. 3. 4. 14. 15. 19.

¹⁸³¹) Что *διαθήκη* значитъ завѣщаніе во всей этой апостольской рѣчи, см. и у Prof. *Max Conrat [Cohn]* въ „*Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft*“ V (1904), 3. S. 211.

¹⁸³²) Prof. *Max Conrat [Cohn]* *ibid.* V (1904), 3, S. 209. 212—213. 219.

¹⁸³³) Dr. *Anton Halmel*, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 5. 6. 13. 14.

¹⁸³⁴) Dr. *Anton Halmel* *ibid.*, S. 14.

¹⁸³⁵) Dr. *Anton Halmel* *ibid.*, S. 8. 9.

безъ чего весь актъ становился юридически недѣйствительнымъ ¹⁸³⁶). До времени реализаціи этого права—все завѣщанное было лишь *haereditas jacens* ¹⁸³⁷), и тутъ совсѣмъ невѣроятно постороннее пользованіе. По этой причинѣ законъ будетъ просто прибавочнымъ дополненіемъ ¹⁸³⁸), являясь для обѣтованія только *ἐπιδιαταχμένον* или *ἐπιδιαταγή* ¹⁸³⁹), и—въ качествѣ *pactum adjectum* ¹⁸⁴⁰)—оказывается не новымъ завѣщаніемъ ¹⁸⁴¹), отмѣтающимъ прежнее, а (введеннымъ при Августѣ) кодицилломъ ¹⁸⁴²), лишеннымъ завѣщательной принудительности ¹⁸⁴³). Истинность этого сужденія оправдывается тѣмъ, что въ законѣ Моисеевомъ нѣтъ главнѣйшаго завѣщательнаго момента (*Gai Inst. 2,229: Ante heredis institutionem inutiliter legatur, scilicet, quia testamenta vim ex institutione heredis accipiunt, et ob id velut caput et fundamentum intelligitur totius testamenti heredis institutio*) въ *heredis institutio* ¹⁸⁴⁴), безъ коего завѣщательное рѣшеніе бываетъ юридически ничтожно ¹⁸⁴⁵), ибо не допускалась per-

¹⁸³⁶) Dr. Anton Halmel, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 11. 12. См. и примѣч. 1843.

¹⁸³⁷) Dr. Anton Halmel, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 20. Касательно *haereditas jacens* см. и у ꙗ проф. В. В. Ефимова: Лекціи по исторіи римскаго права (Спб. 1898), стрн. 415, 1; Догма римскаго права (Спб. 1901), стрн. 586.

¹⁸³⁸) Dr. Anton Halmel, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 6. 13, 1. 15. 17. 18. 20. 22.

¹⁸³⁹) Dr. Anton Halmel *ibid.*, S. 7.

¹⁸⁴⁰) Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament. p. 176.

¹⁸⁴¹) Dr. Anton Halmel, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 15.

¹⁸⁴²) Dr. Anton Halmel *ibid.*, S. 18 u. Amn. 1. О *Codicilli* см. у Prof. Dr. O. Seeck въ *Pauly's Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft: neue Bearbeitung* herausg. von Prof. Georg Wissowa IV, 1 (Stuttgart 1900), S. 175—179, а касательно различія между *testamentum* и *codicillus* ср. и у ꙗ проф. В. В. Ефимова, Догма римскаго права, стрн. 587. См. еще проф. И. А. Покровский, Лекціи по исторіи римскаго права (Спб. 1907), стрн. 243; *Georg Long* у *William Smith*, Dictionary of Greek and Roman Antiquities (London 1865), p. 1118.

¹⁸⁴³) ꙗ Проф. К. А. Митюковъ, Курсъ римскаго права, стрн. 391, 1; „Актъ послѣдней воли не будетъ завѣщаніемъ, если въ немъ не назначенъ наслѣдникъ... Такой актъ называется иногда кодицилломъ“.

¹⁸⁴⁴) Dr. Anton Halmel, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 16.

¹⁸⁴⁵) Ср. у ꙗ проф. К. А. Митюкова, Курсъ римскаго права, стр. 384. 391. *G. C. Мэнъ [Henry S. Maine]*, Древнее право, его связь съ древней исторіей общества и его отношеніе къ новѣйшимъ идеямъ—въ переводѣ Н. Бѣлозерской съ 4-го англ. изд. (Спб. 1873), стрн. 144. Проф. В. М. Хвостовъ, Исторія римскаго права (Москва 1905), стрн. 133.

sona incerta (Gai Inst. 2,238: Incerta videtur persona, quam per incertam opinionem amico suo testator subicit). Специальная законническая роль выясняется по достоинству Монсея, бывшего *ο μεσίτης*. Этот титуль усваивается ему не за посредничество между Богомъ и народомъ ¹⁸⁴⁶). Разумѣется періодъ «завѣщательнаго покоя», когда вождь Израильскій съ номистическимъ институтомъ былъ активнымъ выразителемъ воли Божіей ¹⁸⁴⁷). Онъ—посредникъ для промежутка между обѣтованіемъ (Авраамомъ) и исполненіемъ (Христомъ) и въ этомъ достоинствѣ носителя закона является «представителемъ» (Vertreter) божественныхъ велѣній ¹⁸⁴⁸). Но разъ это persona interposita для двухъ граней, которыя безъ этого слились бы вмѣстѣ,—отсюда несомнѣнно, что именно въ нихъ Богъ одинъ, почему тождественными будутъ только обѣтованіе и исполненіе, а законъ оказывается преходящею вставкой ¹⁸⁴⁹).

Анализируемое толкованіе основательно подчеркиваетъ юридическій отгѣнокъ апостольской трактаціи, однако своими ухищренными натяжками обращаетъ ее чуть не въ казуистическую софистику. Уже это свидѣлствуетъ, что здѣсь далеко не все прочно и неизблемо экзегетически. Всѣ детальныя обоснованія чрезвычайно слабы, но и при совершенной прочности они ничуть не доказывали бы, что могъ пользоваться римскими юридическими иллюстраціями только тотъ, кто писалъ непременно въ самомъ Римѣ ¹⁸⁵⁰). Въ упоминаніе о «сѣмени» вкладывается много гадательнаго, безусловно не даннаго въ текстъ ¹⁸⁵¹). Въ немъ категорически удостовѣряется не болѣе того, что обѣтованный наслѣдникъ персонально единиченъ, почему онъ ранѣе (Гал. III, 16^b) и называется вполне точно, какъ Христосъ ¹⁸⁵²). Наоборотъ, тамъ не имѣется ни ма-

¹⁸⁴⁶) Dr. Anton Halmel, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 19.

¹⁸⁴⁷) Терминъ *μεσίτης* понимаетъ въ смыслъ временнаго представителя и Prof. Godofredus Hermannus, De Pauli epistolae ad Galatas tribus primis capitibus (Lipsiae 1832), p. 13.

¹⁸⁴⁸) Dr. Anton Halmel, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 23. 24. 25.

¹⁸⁴⁹) Dr. Anton Halmel ibid., S. 25.

¹⁸⁵⁰) См. и Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Studies, p. 174—175.

¹⁸⁵¹) Ср. у Prof. Friedrich Sieffert, Handbuch über den Brief an die Galater у H. Aug. W. Meyer, S. 196.

¹⁸⁵²) Посему не имѣется даже внѣшней опоры для гипотезы C. P. Coffin'a (Seeds, or Seed, in Gal. 3, 16 въ „The Biblical World“ XXXII (1909), p. 267 sqq.), будто Гал. III, 16^b: *οὗ λέγει κατ.* есть позднѣйшая глосса.

лѣйшаго намека, будто лишь по этому свойству единичности обѣтованіе и пріобрѣтаетъ тестаментарную крѣпость. Этого нумерическаго ограниченія совсѣмъ не требовалось, и завѣщаніе бывало юридически-непреложнымъ при *heredis institutio*, хотя бы уполномочивало на наслѣдство нѣсколько лицъ. При истинности этого тезиса исчезаетъ видимость, яко бы по противоположности выдвигается, что законъ безъ такого условія лишень тестаментарной обязательности ¹⁸⁵³). Объ этомъ у Апостола совершенно умалчивается, да и фактически было бы вопіюще неправдой утверждать, что синайскія нормы не назначали наслѣдниковъ, когда ими могли быть всѣ исполнители. Что законничество было промежуточно-временнымъ учрежденіемъ.—это выражается у св. Павла отчетливо, но вовсе не вытекаетъ изъ посредничества Моисеева. Идея «представительства» для промежуточной бездѣйственности завѣщательнаго акта (*persona interposita*) не содержится въ самомъ словѣ *μεσίτης*, которое и у Филона употребляется съ обычнымъ смысломъ ¹⁸⁵⁴) посредства для двухъ разныхъ сторонъ ¹⁸⁵⁵), какой оттѣнокъ лежитъ въ самой основѣ термина *διαθήκη* ¹⁸⁵⁶), хотя послѣдній, означая завѣщаніе, не чуждъ у Апостола ветхозавѣтныхъ ассоціацій ¹⁸⁵⁷) и потому понимается (въ Гал. III, 15) разными комментаторами въ троякомъ смыслѣ ¹⁸⁵⁸). Всякія

¹⁸⁵³) Уже однимъ этимъ устраняется мысль о сближеніи Апостоломъ „закона“ съ кодицилломъ, какъ подобное толкованіе А. Halmel'я отвергаетъ и Prof. Max. Conrat [Cohn] въ „Zeitschrift für die neutestamentische Wissenschaft“ V (1904), 3, S. 217—218.

¹⁸⁵⁴) Ср. и у W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law. p. 24. 123.

¹⁸⁵⁵) См. и Pastor Johann Walter, Der religiöse Gehalt des Galaterbriefes (Göttingen 1904), S. 102; Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Essays, p. 165—167; Rev. Prof. J. H. Moulton and Rev. George Miligan въ „The Expositor“ 1909, VI, p. 565.

¹⁸⁵⁶) См. Frederick Owen Norton, A Lexicographical and Historical Study of *διαθήκη* from the Earliest Times to the End of the Classical Period (Chicago 1908), p. 30. 34.

¹⁸⁵⁷) Ср. Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Essays, p. 153—157. 169. Arthur Carr, констатируя у классиковъ безызвѣтное усвоеніе слову *διαθήκη* идеи завѣщанія, нѣсколько преувеличенно подчеркиваетъ, что въ Новомъ Завѣтѣ этотъ терминъ означаетъ именно „завѣтъ“—кромѣ сомнительнаго употребленія въ Евр. IX, 16. 17 и еще болѣе сомнительнаго въ Гал. III, 15: см. Covenant or Testament? Note on Hebrews IX. 16, 17 въ „The Expositor“ 1909, IV, p. 347 sqq.

¹⁸⁵⁸) Ср. и у Fr. O. Norton, A Lexicographical and Historical Study of *διαθήκη*, p. 5.

инныя побочныя ассоціаціи для *μεσότης* излишни, когда ближайшее юридическое значеніе даетъ все, необходимое для мысли ¹⁸⁵⁹). Если же согласиться съ проектируемымъ толкованіемъ, то окажется, что завѣщатель не исключается изъ рѣчи, какъ скоро самъ даетъ своего «представителя». Эта воля будетъ не менѣе завѣщательно-вѣрной, чѣмъ и первая. Соотвѣтственно сему и глаголь *ἐπιδιατάσσειναι* иногда разумѣютъ въ смыслѣ новаго завѣщательнаго распоряженія ¹⁸⁶⁰), однако терминологически это не оправдывается, а по существу для насъ совсѣмъ непостижимо, почему послѣднее не упраздняетъ прежняго акта, съ которымъ несолидарно по содержанию. Конечно, самъ тестаторъ фактически былъ въ правѣ измѣнять свое завѣщаніе и устранять новымъ ¹⁸⁶¹), но только другому, постороннему лицу не дозволялось ни отнимать у него юридическую силу ¹⁸⁶²), ни дѣлать новое распоряженіе равной юридической природы противъ даннаго въ тестаментарномъ актѣ ¹⁸⁶³). Все это съ рѣшительностію и выражается у Апостола Павла, который (чрезъ *ὁδοίς* въ Гал. III, 15) изъемяетъ виновника завѣщательной воли отъ всякихъ стѣсненій касательно ея преобразованій ^{1863a}). Не менѣе загадочно, что единство божественнаго опредѣленія не простирается на собственное представительство. Въ этой части юридическая интерпретація вноситъ большую путаницу, заставляя одно слово разомъ выражать различныя идеи, далеко несходныя,—то «представителя» единой личности, то «посредника» для двухъ ¹⁸⁶⁴). А еще болѣе того затемняется

¹⁸⁵⁹) Уже по одному этому сюда не можетъ относиться, что погрешчески и Митра назывался иногда *μεσότης* (см. и у Prof. Dr. Georg Wolff, Ueber Mithrasdienst und Mithreem, S. 9), при чемъ послѣдній титулъ утверждался за нимъ не по юридически-житейскимъ, а по дуалистически-метафизическимъ предпосылкамъ.

¹⁸⁶⁰) См. и Prof. Dr. Daniel Völter, Paulus und seine Briefe: Kritische Untersuchungen zu einer neuen Grundlegung der paulinischen Briefliteratur und ihrer Theologie (Strassburg 1905), S. 233.

¹⁸⁶¹) † Проф. В. В. Ефимовъ: Догма римскаго права, стрн. 596—597; Лекціи по исторіи римскаго права (Спб. 1898), стрн. 404.

¹⁸⁶²) Prof. Max Conrat [Cohn] въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ V (1904), 3, S. 213.

¹⁸⁶³) Такъ понимаетъ *ἐπιδιατάσσειναι* Prof. Max Conrat [Cohn] ibid. V (1904), 3, S. 215—216. 217.

^{1863a}) См. Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Studies, p. 159. 162.

¹⁸⁶⁴) Ср. у Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 177 not.

все дѣло совершенно произвольнымъ предположеніемъ, яко бы отъ посредничества Апостолъ Павелъ заключаетъ ко множеству виновниковъ закона и именно ангеловъ, при чемъ такія эллинистическія идеи о *xóroi* были извѣстны ему уже въ іудействѣ ¹⁸⁶⁵). Это противорѣчитъ самому существу вопроса, гдѣ противоположеніе и сопоставленіе завѣта и закона были возможны лишь при мысли объ одинаковомъ ихъ первоисточникѣ. Всѣ эти и другіе юридическіе оттѣнки не извлекаются изъ комментируемыхъ фактовъ, а насильственно навязываются имъ. Въ рассматриваемомъ отрывкѣ у благовѣстника констатируется самая простая истина, что завѣщаніе, не отмѣненное формально самимъ тестаторомъ, не уничтожается позднѣйшими случайными распоряженіями и должно быть осуществлено во всей юридической строгости. Но такъ было во всѣхъ правовыхъ обществѣхъ,—и для иллюстраціи подобной аксіомы не было надобности тревожить римскую юриспруденцію. Потому *κατὰ ἄνθρωπον* характеризуетъ людскія отношенія больше по противоположности съ божественными, чѣмъ по ихъ юридической внушительности. Послѣдняя берется въ самыхъ общихъ чертахъ и, освѣщая рассматриваемый предметъ, не доставляетъ Апостолу матеріаловъ для доктринальнаго развитія ученія.

Это мы находимъ и въ вопросѣ о наслѣдническомъ состояніи язычниковъ до христіанскаго облагодатствованія (Гал. IV, 1 сл.). Тогда они были въ родѣ наслѣдника, который въ періодъ «младости» бываетъ въ рабской подневольности, не смотря на юридическую господственность надъ всѣми фамиліными благами. Это состояніе возводится къ римскимъ юридическимъ порядкамъ, по которымъ отеческая власть (*patria potestas*) подавляла дѣтей своею безграничностію до рабскаго приниженія ¹⁸⁶⁶), ибо предоставляла даже «право жизни и смерти» ¹⁸⁶⁷), почему «эманципація считалась актомъ мило-

¹⁸⁶⁵) Такъ *Martin Dibelius*, *Die Geisterwelt im Glauben des Paulus* (Göttingen 1909), S. 25—26. 201.

¹⁸⁶⁶) *Rev. Septimus Buss*, *Roman Law and History in the New Testament*, p. 281. *Г. С. Мэнз*, *Древнее право*, стрн. 108 сл. † Проф. *В. В. Ефимовъ*, *Лекція по исторіи римскаго права*, стрн. 289 сл. Проф. *В. М. Хвостовъ*, *Исторія римскаго права*, стрн. 292 сл. (251 сл. 285 сл.).

¹⁸⁶⁷) *George F. Magoun*, *Paul's Phraseology and Roman Law* въ „*The Bibliotheca Sacra*“ LII, 207 (July, 1895), p. 446—447. Проф. *И. А. Покровскій*, *Лекція по исторіи римскаго права* (Спб. 1907), стрн. 224 сл.

сти со стороны отца» ¹⁸⁶⁸). Однако эти отеческія прерогативы напрасно преувеличиваются, поскольку были условными и относительными ¹⁸⁶⁹), а въ своей отвлеченной суровости абсолютно не годились для обрисовки благодатно-христіанскаго сыновства, которое свободно и не допускает даже тѣни рабственности ¹⁸⁷⁰). За этимъ изъятіемъ необходимо принять для апостольской рѣчи, что отецъ не живъ ¹⁸⁷¹), но почитается умершимъ ¹⁸⁷²), при чемъ его сынъ, будучи сиротой ¹⁸⁷³), есть наслѣдникъ фактическій и ничуть не возможный только въ будущемъ. Только теперь онъ не совершеннотѣнъ и находится подъ вѣдѣніемъ «попечителей» и «домоправителей» (IV, 2). Здѣсь опять усматривается римская юридически-техническая терминологія ¹⁸⁷⁴). Наряду съ этимъ безспорно, что она не выдерживается съ юридическою непреклонностію. Въ апостольской фразѣ обычно различаются опекуны (*tutores*) и попечители (*curatores*): первые въ періодъ опеки (*tutela*) представляли юридическую личность неспособною къ юридическимъ актамъ наслѣдника по его малолѣтству, вторые въ теченіе попечительства (*cura*) только подтверждали и санкціонировали ¹⁸⁷⁵) юридически законныя

¹⁸⁶⁸) † Проф. В. В. Ефимовъ. Догма римскаго права (Спб. 1901), стрн. 563.

¹⁸⁶⁹) См. у † проф. К. А. Митюкова, Курсъ римскаго права, стрн. 332. 336.

¹⁸⁷⁰) См. у насъ: Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Апостола Павла къ Галатамъ, стрн. 104, и въ журналъ „Странникъ“ 1902 г., № 7, стрн. 20, и. Но ясно само собою, что христіане, являясь теперь совершенно полномощными, нѣкогда были „млады“ по своимъ наслѣдственнымъ правамъ далеко не всѣ, ибо язычники совсѣмъ не имѣли ихъ, а потому можно принять, что подъ *ορφανος* Апостолъ Павелъ разумѣетъ собственно іудеевъ: Prof. Max Conrat [Cohn] въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ V (1904), 3, S. 226.

¹⁸⁷¹) См. и Dr. Anton Halmel, Ueben römisches Recht im Galaterbrief, S. 27. W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law, p. 29—30 и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 298.

¹⁸⁷²) Впрочемъ, ср. у насъ: Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Апостола Павла къ Галатамъ, стрн. 101 прим. и въ журналъ „Странникъ“ 1902 г., № 7, стр. 17 прим.

¹⁸⁷³) Prof. Max Conrat [Cohn] въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ V (1904), 3, S. 220—221.

¹⁸⁷⁴) Prof. Rud. Steck, Der Galaterbrief nach seiner Echtheit untersucht, S. 64.

¹⁸⁷⁵) Въ смыслѣ *καρὸς* и *καρῶς*, о коихъ ср. и у Prof. Dr. Edwin Mayser, Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit mit

дѣянiя юноши ¹⁸⁷⁶), который по незрѣлости не вполне опытенъ и нуждается въ добромъ авторитетномъ руководствѣ ¹⁸⁷⁷). Эти блюстители ¹⁸⁷⁸) послѣдовательно смѣнялись и не могли быть одновременно, между тѣмъ у св. Павла какъ будто допускается ихъ совмѣстность. Постороннее заправленіе было юридически необходимо собственно для сохраненiя непрерывности въ *patria potestas*, которая, продолжаясь до смерти отца ¹⁸⁷⁹), обязана была обезпечить себя на тотъ срокъ, пока власть преемствующая не достигла юридической правомощности. Послѣдняя приобреталась при прекращенiи опекуинства, а потому и отецъ былъ свободенъ назначать на извѣстное лишь время (*Justin. Instit. I, 14: 3*) ¹⁸⁸⁰) однихъ «тutorовъ», не распространяясь на «попечителей» ¹⁸⁸¹). У Апостола скорѣе мыслится обратное, больше приближающееся къ еврейско-иудейской практикѣ ¹⁸⁸²) и не позволяющее согласиться, яко бы

Einschluss der gleichzeitigen Ostraka und der in Aegypten verfassten Inschriften: Laut- und Wortlehre (Lpzg 1906), S. 33. 439.

¹⁸⁷⁶) Разумѣется, эти термины внѣ тестаментарной сферы имѣли и другія значенiя, напр., *curator* получалъ фискальный смыслъ, приравниваясь къ греч. λογιστής (*Dr. Ludwig Hahn*, Rom und Romanismus, S. 524. 528), а словомъ ἐπίτροπος „designaretur apud Graecos administrator quidam, sive rei familiaris, ut saepe tutor, sive provinciae“ (*David Magie*, De Romanorum juris publici sacrique vocabulis sollemnibus in graecum sermone conversis, Lipsiae 1905, p. 27).

¹⁸⁷⁷) См. у + проф. К. А. Митюкова, Курсъ римскаго права, стрн. 238—39. 347—348; ср. и у насъ: Благовѣстiе христіанской свободы въ посланiи св. Апостола Павла къ Галатамъ, стрн. 98, и въ журналъ „Странникъ“ 1902 г., № 7, стрн. 14, 1. О tutela и cura см. также у проф. В. М. Хвостова, Исторiя римскаго права, стрн. 297 сл. 253 сл. 388—389.

¹⁸⁷⁸) О нихъ для императорской эпохи см. и Prof. Paul Jörs, Untersuchungen zur Gerichtsverfassung der römischen Kaiserzeit, Leipzig (Tübingen) 1892, S. 4 sqq.

¹⁸⁷⁹) † Проф. К. А. Митюковъ, Курсъ римскаго права, стрн. 234.

¹⁸⁸⁰) W. H. Gibson въ „The Critical Review“ XIV, 6 (November, 1904), p. 533.

¹⁸⁸¹) † Проф. К. А. Митюковъ, Курсъ римскаго права, стрн. 235 сл.

¹⁸⁸²) См. Lic. Paul Fiebig, Altjüdische Gleichnisse und die Gleichnisse Jesu (Tübingen und Leipzig 1904), S. 72, 2 и ср. 31, 3. Joh. Walter, Der religiöse Gehalt des Galaterbriefes, S. 155 ff. Ср. Prof. Dr. Jacob Levy: Chaldäisches Wörterbuch über die Targumim und einen grossen Theil des rabbinischen Schriftthums I (Lpzg 1876), S. 536; Neuhebräisches und Chaldäisches Wörterbuch über Talmudim und Midraschim I (Lpzg 1876), S. 141a. Prof. Dr. Gustaf H. Dalman, Aramäisch—neuhebräisches Wörterbuch zu Targum, Talmud und Midrasch mit Lexikon der Abbreviaturen von G. H. Händler (Frankfurt a. M. 1901), S. 32a. † Marcus (Mordecai) Jastrow, A

онъ мыслилъ согласно юридическимъ римскимъ нормамъ, хотя въ терминологіи не соблюдалъ технической отчетливости и выдержанности ¹⁸⁸³). Дальше не менѣе ясно, что и сроки не зависѣли отъ отеческаго произвола. Въ старину они выяснялись эмпирически и послѣ опредѣлялись годовъ въ 14 (у мальчика) или 12 (у дѣвочки) для окончанія малолѣтства и въ 25 годовъ для достиженія полнолѣтія ¹⁸⁸⁴). Въ посланіи къ Галатамъ выражается прямо противное о «нарокѣ отчетѣ» (ἄχρι τῆς προεσφίας τοῦ πατρὸς) ¹⁸⁸⁵). Для устраненія затрудненій заявляютъ, что и здѣсь благовѣстники говорить поримски, но только не съ технической точностію ¹⁸⁸⁶). Догадываются, будто у него разумѣется тотъ періодъ, на который по закону можетъ простираться отеческая завѣщательная воля въ избраніи «приставниковъ» для несовершеннолѣтняго сына ¹⁸⁸⁷). Само собою очевидно, что тогда все упоминаніе оказывалось бы излишнимъ до странности, поелику было неестественно припутывать отеческую власть къ этимъ актамъ, которые сѣ вовсе неподвѣдомы. Не оправдывается эта идея и грамматически. Въ анализируемой фразѣ предполагается *genitivus subjectivus* или *auctoris*, онъ же всегда удостовѣряетъ субъекта, служащаго для взятой вещи виновникомъ, почему самъ производитъ ее, но не ограничивается ею. Слѣдовательно, мы имѣемъ предрѣшеніе, исходящее отъ отца и устанавливаемое именно имъ, а не внѣшнимъ для него закономъ, безусловно связывающимъ личныя желанія. Все это не подходитъ къ римскимъ юридически-тестamentарнымъ условіямъ. На это возражаютъ, что все-таки подобные случаи не воспрещались прямо, и возможность

Dictionary of Targumim, the Talmud Babli and Yerushalmi, and the Midrashic Literature (London and New York 1903), p. 102—103.

¹⁸⁸³) Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Essays, p. 167—168. 169.

¹⁸⁸⁴) Проф. Д. И. Азаревичъ, О различіи между опекой и попечительствомъ по римскому праву (Спб. 1872), стрн. 33 сл.

¹⁸⁸⁵) Для термина ἡ προεσφία (sc. ἡμέρα) ср. Prof. Dr. Edwin Mayser, Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit: Laut- und Wortlehre (Lpzg 1906), S. 292. 428.

¹⁸⁸⁶) Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Essays, p. 168. 169.

¹⁸⁸⁷) George F. Magoun въ „The Bibliotheca Sacra“ LI, 207 (July, 1895), p. 447—448. W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law, p. 29—30 и въ „The Contemporary Review“ № 308 (August, 1891), p. 289.

ихъ теоретически допустима ¹⁸⁸⁸). Такое сужденіе не отличается убѣдительностію, ибо лишено солидныхъ опоръ. Для сего ссылаются на отсутствіе точныхъ датъ для опекунскихъ терминовъ въ литературныхъ свидѣтельствахъ по разсматриваемому вопросу, однако это указываетъ лишь на то, что сроки эти нѣсколько колебались и дозволяли индивидуальныя приспособленія, хотя послѣднія строго регулировались юридическими предписаніями. Тутъ справедливо констатируется у Апостола отдаленіе отъ римской тестаментарной корректности ¹⁸⁸⁹). Поэтому другіе принимаютъ отраженіе мѣстнаго кельтическаго права ¹⁸⁹⁰), господствовавшаго у Галловъ (*Caesar. de bello gall VI, 19*) и сохранявшагося у Галатовъ ¹⁸⁹¹). И здѣсь много гипотетической гадательности. Извѣстіе Гая (*I, 55*) ошибочно перетолковывается ¹⁸⁹²). Оно собственно гласитъ, что *patria potestas* надъ женами и дѣтьми у Галатійцевъ вполнѣ совпадала съ римскими юридическими требованіями ¹⁸⁹³). Отсюда вытекаетъ, что если вторыми не предоставлялось родителямъ правъ назначать предѣлы для совершеннолѣтней автономности наслѣдниковъ, то не было этихъ привилегій и у малоазійскихъ кельтовъ. Коль скоро мы согласимся на обратное заключеніе,—у насъ получится, что св. Павелъ не связывается

¹⁸⁸⁸) Dr. Anton Hahnel, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 28. Prof. Friedrich Sieffert: Das Recht im Neuen Testament, S. 17 и въ Handbuch über den Brief an die Galater у H. Aug. W. Meyer, S. 233—234. Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 177. Проф. Д. И. Азаревичъ, О различіи между опекой и попечительствомъ по римскому праву, стрн. 24.

¹⁸⁸⁹) † J. B. Lightfoot, Saint Paul's Epistle to the Galatians (London 1890), p. 166.

¹⁸⁹⁰) Такъ и Prof. Fr. Sieffert: Das Recht im Neuen Testament, S. 17; Handbuch über den Brief an die Galater у H. Aug. W. Meyer, S. 234—235.

¹⁸⁹¹) Ссылаясь на указанія римскаго юриста Гая, писавшаго свои Institutiones около 160 г. по р. Хр.,—и Prof. Max Conrat [Cohn] полагаетъ, что въ упоминаніи о „нарокѣ отчетъ“ Апостолъ Павелъ воспроизводитъ правовыя отношенія, которыя еще не исчезли окончательно и, можетъ быть, даже были у него (среди Галатовъ?) предъ глазами; см. „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ V (1904), 3, S. 222—224.

¹⁸⁹²) † J. B. Lightfoot, Saint Paul's Epistle to the Galatians, p. 166.

¹⁸⁹³) Prof. Ludwig Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs, S. 24. 106. 285. † Н. П. Боголюбовъ, Значеніе общенароднаго гражданскаго права (*jus gentium*) въ римской классической юриспруденціи, стрн. 136.

римскими юридическими шаблонами, уклоняется отъ нихъ и комбинируетъ съ инородными элементами.

Въ результатѣ имѣемъ, что въ апостольскихъ доктринальных построеніяхъ не открывается зависимости отъ римско-юридической технической планомѣрности. Благовѣстникъ оперируетъ съ общими юридическими понятіями и ими иллюстрируетъ догматическую истину, что христіане (изъ язычниковъ), будучи восприемниками обѣтованія въ качествѣ чадъ Божіихъ, напоминаютъ естественное наслѣдничество по родовому сыновству. Есть ли въ этомъ что-нибудь спеціально-юридическое?

Въ отвѣтъ выдвигаются (у проф. W. M. Ramsay) новыя параллели въ собственно греческомъ правѣ ¹⁸⁹⁴)—съ примѣненіемъ къ теоріи, что въ адресатахъ посланія къ Галатамъ мыслятся не кельтическіе сѣверяне, а жители римской провинціи Галатіи и, въ частности, южной ея части, гдѣ Апостоль былъ съ проповѣдью Евангелія еще въ первое благовѣстническое путешествіе ¹⁸⁹⁵). Нельзя отвергать самой возможности такой интерпретаціи. Конечно, въ Малой Азіи римскія юридическія нормы функционировали и были знакомы ¹⁸⁹⁶), но ими не вытѣснялись совершенно и греческія особенности. Напротивъ, послѣднимъ римскій правовый режимъ давалъ достаточный просторъ въ своихъ восточныхъ провинціяхъ ¹⁸⁹⁷). Въ нихъ туземные законы удерживались наряду съ римскими ¹⁸⁹⁸), а въ городахъ сирійскаго побережья съ начала римскаго времени было преобладающимъ именно греческое право ¹⁸⁹⁹), водворявшееся и утверждавшееся вмѣстѣ съ колонизаціей и эллинизацией восточныхъ областей, прилегавшихъ къ Средиземному морю ¹⁹⁰⁰). Римъ—согласно своей обычной политикѣ — много приспособлялся и въ своемъ юридиче-

¹⁸⁹⁴) Изложеніе взглядовъ W. M. Ramsay'я см. и у Rev. Dawson Walker, *The Gift of Tongues and Other Essays*, p. 122 sqq.

¹⁸⁹⁵) Аргументы сгруппированы и разобраны у Prof. Paul Wilhelm Schmiedel, Art. „Galatia: Case for North Galatian Theory“ въ *Encyclopaedia Biblica* II, col. 1608—1611; ср. и у насъ: Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Апостола Павла къ Галатамъ, стрн. 99,1 и въ журналѣ „Странникъ“ 1902 г., № 7, стрн. 15,1.

¹⁸⁹⁶) Prof. Fr. Sieffert, *Das Recht im Neuen Testament*, S. 16.

¹⁸⁹⁷) Prof. W. M. Ramsay, *Historical Commentary on the Epistles to the Corinthians* въ „The Expositor“ 1901, II, p. 96.

¹⁸⁹⁸) Prof. Ludw. Mitteis, *Reichsrecht und Volksrecht*, S. 8.

¹⁸⁹⁹) Prof. Ludw. Mitteis *ibid.*, S. 355.

¹⁹⁰⁰) Prof. Ludw. Mitteis *ibid.*, S. 17. 20. 22. 14 ff. (29. 31 о Сиріи).

скомъ укладѣ, какой вводился въ покоренныхъ странахъ (малоазійскихъ) ¹⁹⁰¹).

При подобныхъ предвареніяхъ являются безспорно серьезными детальныя сближенія юридическихъ элементовъ апостольской теологіи съ греческими правовыми формами, для чего можно еще припомнить, что греческій законъ почитается въ числѣ главныхъ источниковъ для римскаго, либо тотъ и другой возводятся къ общимъ основамъ, но въ обоихъ случаяхъ второй естественно отсылаетъ къ первому—по непосредственному или генетическому родству съ нимъ ¹⁹⁰²). Для аналогій въ апостольскихъ посланіяхъ съ греческимъ правомъ отмѣчаются слѣдующіе важнѣйшіе пункты. 1) Христіане изъ язычниковъ почитаются у св. Павла (Гал. III, 7) сынами Авраама, несомнѣнно, потому, что они наследники его вѣры. Наслѣдничество и сыновство рисуются коррелятивами, и отъ одного взаимно можно заключать къ другому ¹⁹⁰³). Необходимо предносится такой юридическій порядокъ, что наследуютъ только сыновья (кровные или adoptивные), но не дочери и не постороннія лица; тутъ для всякаго наследника безошибочно, что онъ есть обязательно сынъ, почему юридическая концепція завѣщанія всегда связывается съ идеей усыновленія ¹⁹⁰⁴), которое обуславливало наследованіе ¹⁹⁰⁵). Этотъ древній строй былъ нарушенъ римлянами чрезъ дозволеніе унаслѣдованія безъ adoptiо и продолжалъ функционировать на малоазійской территоріи именно чрезъ посредство греческаго права ¹⁹⁰⁶), гдѣ extraneus heres допускался для завѣщанія лишь подъ условіемъ состоявшагося при жизни тестатора легальнаго усыновленія (adoptio inter vivos) ¹⁹⁰⁷), при чемъ даже завѣщаніе греческое было не столько учрежденіемъ наследованія, сколько

¹⁹⁰¹) Prof. Ludw. Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht, S. 156. (158). 355.

¹⁹⁰²) Ср. у Fr. O. Norton, A Lexicographical and Historical Study of διαθήκη, p. 58.

¹⁹⁰³) Prof. W. M. Ramsay, A Historical Commentary on the Epistle to the Galatians (London 1899), p. 391 и въ „The Expositor“ 1898. XII, p. 439.

¹⁹⁰⁴) См. и у Г. С. Мэнз, Древнее право, стрн. 162.

¹⁹⁰⁵) † Проф. В. В. Ефимовъ, Лекціи по исторіи римскаго права, стрн. 400.

¹⁹⁰⁶) Prof. W. M. Ramsay, A Historical Commentary on the Epistle to the Galatians, p. 337 sqq. 370 sqq. и въ „The Expositor“ 1898, IX, p. 203 sqq.; X, 290 sqq. См. и † Prof. K. Fr. Hermann, Lehrbuch der griechischen Antiquitäten I (Heidelberg 1841), S. 264.

¹⁹⁰⁷) См. у Prof. Ludw. Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht, S. 341.

усыновленіемъ наслѣдника ¹⁹⁰⁸). Важно еще, что прерогативы истиннаго наслѣдничества усвояются только (мужскому) сѣмени (Гал. III, 16), а таковымъ оказывалось мужское поколѣніе опять же въ греческомъ правѣ ¹⁹⁰⁹). 2) По римской юридической нормѣ апостольской эпохи завѣщаніе было приватнымъ и секретнымъ, такъ что оно всегда могло быть уничтожено и измѣнено тестаторомъ. Св. Павелъ удостовѣряетъ для этого документа абсолютную неотметаемость, которая сакціонировалась единственно греческимъ закономъ ¹⁹¹⁰), ибо тамъ завѣщаніе, сдававшееся для храненія въ оффиціальныя учрежденія, было публичнымъ и не подлежало упраздненію даже со стороны самого совершителя ¹⁹¹¹). 3) Въ опекуновѣ и попечительствѣ было замѣтнѣе римское вліяніе, но предполагаемая Апостоломъ форма больше дозволялась греческою юридическою практикой, извѣстной по одному сирійскому памятнику ¹⁹¹²). Въ опекѣ вообще долго господствовало греческое право ¹⁹¹³), о римскомъ же кураторѣ по завѣщанію мы знаемъ только по крайне темному упоминанію изъ позднѣйшаго, Сеговеровскаго времени ¹⁹¹⁴) *).

Н. Глубоковскій.

¹⁹⁰⁸) Prof. Max. Conrat [Cohn] въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ V (1904), 3, S. 212.

¹⁹⁰⁹) Prof. W. M. Ramsay, A Historical Commentary on the Epistle to the Galatians, p. 355—356 и въ „The Expositor“ 1898, XII, p. 436—437.

¹⁹¹⁰) Prof. W. M. Ramsay *ibid.*, p. 365 и въ „The Expositor“ 1898, XI, p. 327.

¹⁹¹¹) Prof. W. M. Ramsay *ibid.*, p. 351—353 и въ „The Expositor“ 1898, X, p. 301—303, а равно въ статьѣ Travel and Correspondence among the Early Christians въ „The Expositor“ 1903, XII, p. 410.

¹⁹¹²) Prof. W. M. Ramsay, A Historical Commentary on the Epistle to the Galatians, p. 392—393 и въ „The Expositor“ 1898, XII, p. 440—441.

¹⁹¹³) Prof. Ludw. Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht, S. 107—108.

¹⁹¹⁴) Prof. Ludw. Mitteis *ibid.*, S. 217—218.

*) Продолженіе слѣдуетъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки