

Н.И. Барсов

К истории мистицизма в России

Опубликовано:
Христианское чтение. 1876. № 1-2. С. 128-142.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2010

Къ исторіи мистицизма въ Россіи.

Изъ обнародованныхъ за послѣдніе годы свѣдѣній ¹⁾ русскіе читатели достаточно знакомы съ подробностями той борьбы, которая происходила, въ первой четверти настоящаго столѣтія, въ русскомъ обществѣ между партіей мистиковъ и масоновъ, группировавшихся около простодушнаго министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князя Голицына, съ одной стороны, и защитниками церкви и конфессіональнаго религіознаго ученія—митрополитомъ Серафимомъ, архимандритомъ Фотіемъ, Магницкимъ, Аракчеевымъ—съ другой. Борьба эта, какъ извѣстно, была не столько борьбою идей и теоретическихъ направленій мысли, сколько борьбою личныхъ интересовъ и страстей, но крайней мѣрѣ со стороны Магницкаго и Аракчеева, оскорбленнаго близостію Голицына къ Императору Александру I. Она окончилась, какъ извѣстно, пораженіемъ мистиковъ и паденіемъ князя Голицына, мѣсто котораго занялъ адмиралъ Шишковъ, который съ первыхъ же дней своего управленія министерствомъ народнаго просвѣщенія сосредоточилъ всю свою дѣятельность на искорененіи мистицизма и всего, что отзывалось близостію къ мистицизму: исчезло библейское общество, такъ

¹⁾ Записки Панаева («Вѣстникъ Европы» 1867 года); записки Шишкова (изд. святи. М. Я. Морозкинымъ въ 1863 г.); записки о жизни митрополита Филарета, Сушкова, 1868 г., статьи г. Сухомлинова въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія»; статьи г. Пыпина въ «Вѣстникѣ Европы»; масса матеріаловъ напечатанныхъ въ «Русской старинѣ», «Русскомъ Архивѣ», въ «Чтеніи Общества исторіи и древностей» и проч.

широко раскинувшее свою дѣятельность въ Россіи, остановленъ переводъ Священнаго Писанія на русскій языкъ; экземпляры русскаго перевода Библіи, изданнаго обществомъ, изъяты изъ продажи и отобраны отъ лицъ, успѣвшихъ ихъ пріобрѣсти; подвергся преслѣдованію даже катихизисъ митроп. Филарета, въ которомъ сочинитель, одинъ изъ главныхъ дѣятелей библейскаго общества, позволилъ себѣ приводить тексты въ русскомъ переводѣ. Но главнымъ образомъ преслѣдованія Шишкова направлены были противъ мистическихъ и масонскихъ книгъ, въ большомъ количествѣ распространившихся въ Россіи въ министерство Голицына. Этотъ не лишній интереса эпизодъ изъ исторіи мистицизма въ Россіи мы хотимъ рассказать теперь, руководствуясь архивными матеріалами ¹⁾, не бывшими въ распоряженіи ни одного изъ историковъ этой знаменательной эпохи.

Первымъ дѣйствіемъ Шишкова по вступленіи въ управленіе министерствомъ народнаго просвѣщенія было изданіе указа отъ 17 ноября 1824 года, содержавшаго въ себѣ подтвержденіе, съ болѣею силою, прежде изданныхъ указовъ, воспрещавшихъ изданіе въ свѣтъ книгъ безъ разрѣшенія духовной цензуры. Поводомъ къ его изданію, какъ значится въ самомъ указѣ, было донесеніе митрополита Серафима о томъ, что „въ противоположность существующимъ указамъ, многія, къ вѣрѣ относящіяся, книги, часто содержащія въ себѣ ложныя и соблазнительныя о святомъ Писаніи толкованія, печатались въ частныхъ типографіяхъ безъ всякаго синодскаго разсмотрѣнія“. Обнародовавъ этотъ указъ, Шишковъ немедленно въ слѣдъ затѣмъ препроводилъ митроп. Серафиму отношеніе, въ которомъ обращалъ его вниманіе на книгу: „Воззваніе къ человѣкамъ о послѣдованіи внутреннему влеченію духа Христова“, только что изданную предъ вступленіемъ Шишкова въ управленіе министерствомъ и разосланную по всѣмъ епархіямъ и

¹⁾ Дѣла Архива конференціи свб. Духовной Академіи и нѣкоторыя другія, бывшія у насъ подъ руками.

подвѣдомственнымъ министру народнаго просвѣщенія учебнымъ заведеніямъ съ предписаніемъ князя Голицына о выпискѣ ея въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ. Препровождая экземпляръ этой книги къ митрополиту, Шинковъ пишетъ, что она наполнена лжеученій, противныхъ гражданскому благоустройству, догматамъ и преданіямъ нашей Церкви, и проситъ его преосвященство о ней отзывъ. Получивъ отзывъ митрополита, совершенно тождественный съ своимъ мнѣніемъ, министръ довелъ о томъ до свѣдѣнія Государя и съ его утвержденія предложилъ главному правленію училищъ, чтобы оно, если усмотритъ въ какой-либо книгѣ, изданной безъ цензурнаго разрѣшенія, что-либо противное религіи и Церкви. доводило о томъ до свѣдѣнія его, министра.

Сдѣлавъ такое распоряженіе по своему вѣдомству, министръ народнаго просвѣщенія вмѣстѣ съ тѣмъ препроводилъ отношеніе къ митрополиту Серафиму, прося препроводить на уваженіе св. Синода. «не благоугодно-ли будетъ и ему съ своей стороны сдѣлать предварительно такое же о сихъ книгахъ распоряженіе по духовному вѣдомству, а между тѣмъ въ предупрежденіе дальнѣйшаго вреда отъ всеобщаго въ народѣ обращенія подобныхъ сочиненій приступить нынѣ же безъ всякаго замедленія, къ подробному разсмотрѣнію ихъ и поступленію потомъ по точной силѣ Высочайшаго указа, даннаго въ 28-й день іюля 1787 года, подтвержденнаго въ 9-й день февраля 1802 года и въ 17-й день ноября 1824 года. Къ сему онъ, г. министръ, присовокупляетъ, что ему преосвященному митрополиту Серафиму не безызвѣстно, что подобныя книги, въ немаломъ количествѣ распространенныя, успѣли уже послужить къ порожденію весьма вредныхъ и заразительныхъ умствованій и толковъ, которые, разрушая священнѣйшія связи между Церковію, престоломъ и отечествомъ, вводятъ въ соблазны, развращаютъ нравы и потрясаютъ спокойствіе, законы и благоденствіе народное. Въ отвращеніе сихъ воспрещаемыхъ вѣрою и правительствомъ нововведеній, вышеупомянутый Высочайшій указъ, обязуя отвѣтственностію предъ Богомъ и Государемъ, повелѣваетъ: употребить неусыпный за симъ надзоръ, истребляя и обличая всякія разсѣянныя въ книгахъ или иначе внушаемыя лжеученія и не

допуская ни въ какомъ видѣ вновь появляться имъ. Соображая все сія, только важныя обстоятельства, и силу Высочайшаго повелѣнія, онъ, г. министръ, поставяетъ за непремѣнный долгъ обратиться къ Св. Синоду, яко верховному блюстителю вѣры и благонравія, на коихъ основано блаженство каждаго и всѣхъ, да благословеніемъ его, богобоязненнымъ попеченіемъ и мудрыми содѣйствіями, оградится народная нравственность и воспитаніе отъ всякихъ ересей и лжеученій, помрачающихъ истинное просвѣщеніе, и тако да исполнится священная воля благочестиваго Монарха нашего въ общему спокойствію и счастію всѣхъ его вѣрноподданныхъ».

Намъ неизвѣстно, какими результатами сопровождалось распоряженіе министра по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія; что касается Св. Синода, то онъ съ своей стороны постановилъ:

1) «Предоставить преосвященному Серафиму по его усмотрѣнію избрать изъ столичнаго петербургскаго духовенства лицъ ему извѣстныхъ для подробнаго разсмотрѣнія мистическихъ сочиненій (числомъ десять названій) и потомъ, сдѣлавъ изъ оныхъ выписки и замѣчанія на содержащіяся въ нихъ противныя вѣрѣ и благочестію ученія, представить оныя съ мнѣніемъ своимъ Св. Синоду;

2) московской и грузино-имеретинской конторамъ, синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ, также ставропигіальнымъ монастырямъ и лаврамъ, главнаго штаба Его Императорскаго Величества оберъ-священнику и типографской конторѣ, съ прописаніемъ упоминаемаго отношенія г. министра народнаго просвѣщенія, предписать указами: а) чтобы для изытія отъ всякаго употребленія означенныхъ книгъ, учинены были изъ дѣлъ справки, какъ въ конторахъ, консисторіяхъ, такъ и въ училищныхъ правленіяхъ и монастыряхъ, не было-ли когда оныхъ книгъ выписываемо ими или присылаемо къ нимъ прямо отъ кого, но буде было, то сколько какихъ книгъ и отъ кого именно прислано, когда и кому оныя по доставленіи ихъ розданы, или поступили, и потомъ, отобравъ оныя книги неотмѣнно, изъ всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ училищъ, мѣстъ и лицъ, и запечатавъ базенными печатами, хранить впредъ до особаго о нихъ предписанія въ надежнѣйшихъ мѣстахъ во всякой цѣлости; сколько же таковыхъ книгъ выписано или прислано было, и сколько оныхъ отобрано будетъ, о томъ донести Св. Синоду немедленно; б) равномѣрно учинить таковыя же справки,

не было-ли выписываемо книгъ, кромѣ вышеозначенныхъ, такихъ, кои напечатаны въ частныхъ типографіяхъ безъ дозволенія Синода и духовныхъ цензуръ, и буде окажутся, то отобравъ оныя, также разсмотрѣвъ ихъ и потомъ о содержаніи ихъ донеся Св. Синоду, самыя книги, по запечатаніи хранить съ прочими; в) на основаніи вышепоименованныхъ указовъ, впредь преосвященнымъ и консисторіямъ, чрезъ духовныя правленія и благочинныхъ прилежно смотрѣть и наблюдать, дабы подобныхъ вышеозначеннымъ книгъ, напечатанныхъ въ частныхъ типографіяхъ безъ дозволенія Св. Синода и духовныхъ цензуръ, какъ отъ издателей, такъ и отъ другихъ корреспондентовъ отнюдь выписываемо, принимаемо и разсылаемо по духовнымъ училищамъ и другимъ мѣстамъ не было, и если до свѣдѣнія ихъ, преосвященныхъ, дойдетъ, что подобныя книги производятся въ продажу или имѣются у кого рукописныя, не менѣе печатныхъ вредныя, и посредствомъ коихъ хозяева ихъ разсѣвають лжеученія, то увѣдомляя мѣстныя гражданскія правительства, для отобранія тѣхъ книгъ представлять оныя съ замѣчаніями Святѣйшему Синоду, и о сысканіи или несысканіи по епархіямъ таковыхъ книгъ показывать въ полугодовыхъ донесеніяхъ Синоду, о благосостояніи епархій присылаемыхъ, подъ опасеніемъ отвѣтственности въ случаѣ недонесенія о таковыхъ книгахъ, ясно въ народѣ обращающихся. На сей конецъ напечатать копій съ сего указа потребное количество экземпляровъ, по числу духовныхъ правленій и благочинныхъ, и разослать во всѣ епархіи. 3) Коммисіи духовныхъ училищъ сообщить о семъ по надлежащему, съ тѣмъ, чтобы учинена была по дѣламъ оной справка, не было-ли когда вышепрописанныхъ книгъ представляемо отъ кого въ оную, и куда и сколько именно по распоряженію коммисіи было отослано. По учиненіи таковой справки представить оную Св. Синоду, а правительствующему сенату сообщить вѣдѣніемъ».

Указъ послѣдовалъ мая 14, 1825 года.

Мы будемъ имѣть случай сказать, какіе результаты дало повсемѣстное приведеніе въ исполненіе этой второй половины указа, — въ настоящемъ же случаѣ остановимся на томъ, какъ произведено было разсмотрѣніе вредныхъ книгъ, предписанное митр. Серафиму въ первой половинѣ синодальнаго указа. Въ исполненіе этого указа, преосв. Серафимъ немедленно образовалъ особый комитетъ изъ обра-

зованныйших членовъ столичнаго духовенства подъ предсѣдательствомъ своего викарія, преосв. Григорія, епископа ревельскаго. Конференція с.-петербургской духовной академіи, которой поручилъ преосв. Серафимъ выборъ членовъ для комитета, предполагала образовать ее изъ четырнадцати членовъ, но митрополитъ нашолъ достаточнымъ составить ее изъ двѣнадцати членовъ, въ число которыхъ вошли и члены петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, которые сначала, на предложеніе конференціи, отказались было отъ участія въ занятіяхъ комитета, отзываясь неимѣніемъ времени за исполненіемъ своихъ непосредственныхъ обязанностей. Каждому члену поручено было рассмотреть одно изъ сочиненій, препровожденныхъ въ комитетъ и составить подробный разборъ и оцѣнку его съ точки зрѣнія православнаго ученія, именно: 1) ректору с.-петербургской семинаріи, архимандриту. Іоанну, (въ послѣдствіи епископу донскому, извѣстному автору перваго курса православной герменевтики)—*„Таинство креста“* изд. 1820 г., 2) инспектору с.-петербургской академіи, архимандриту Гавріилу (въ послѣдствіи епископу тверскому)—*„Путь ко Христу“* Бема, изд. 1815 г.; 3) священнику Герасиму Павскому—*„Божественная философія“* Дюнуа, изд. 1818 и 1812 гг.; 4) священнику Симеону Платонову—*„Письма къ другу объ орденъ свободныхъ каменщиковъ“* изд. 1816 г., 5) Священнику Іоакиму Кочетову—*„Воззваніе къ человѣкамъ о послѣдованіи внутреннему влеченію духа Христова“* изд. 1820 г. и *„Побѣдная повѣсть“* Юнга Штиллинга, изд. 1815 г.; 6) протоіерею Іоанну Данкову—первыя четыре книжки *„Сіонскаго Вѣстника“*; 7) протоіерею Тимоѳею Вѣщезерову—*„Толкованія на дѣянія и посланія апостольскія“* г-жи Гіонъ, изд. 1820 и 1821 гг.; 8) протоіерею Іоанну Граціанскому—*„Толкованія на Апокалипсисъ“*, г-жи Гіонъ, изд. 1821 г.; 9) священнику Тимоѳею Никольскому—*„Толкованія на Евангелія“*, г-жи Гіонъ, изд. 1822 г.; 10) священнику Іоанну Добронравину—*„Толкованія на книги Экклезіаста, пѣснь пѣсней и премудрости Соломоновой“* изд. 1823 г.; 11) священнику

Михаилу Маленину— „Краткій способъ молиться“, г-жи Гюнъ, изд. 1822 г. и „Краткія разсужденія о важнѣйшихъ предметахъ жизни христіанской“, изд. 1821 г. и 12) священнику Александру Рождественскому— послѣднія четыре книги „Сіонскаго Вѣстника“.

Въ руководство Комитету преосвященный Серафимъ самъ составилъ подробную инструкцію, которая наглядно свидѣтельствуетъ какъ о томъ впечатлѣніи, какое производило на правительство вообще и въ частности на церковную іерархію непомѣрное распространеніе въ обществѣ мистической литературы, такъ и о пастырской ревности первоіерарха русской Церкви. Вотъ эта замѣчательная *инструкція*:

1) Каждый членъ комитета, получивъ книгу для разсмотрѣнія, долженъ сохранять всякую скромность касательно порученнаго ему дѣла.

2) Впрочемъ не возбраняется членамъ комитета просить совѣтовъ или наставленій какъ взаимно другъ у друга по довѣренности, такъ навпаче у тѣхъ лицъ, которыя указаны будутъ для сего президентомъ.

3) Каждый членъ комитета, получивъ назначенный ему трудъ, долженъ заняться безъ всякаго отлагательства.

4) Долженъ заниматься онымъ не поверхностно, но съ глубокимъ вниманіемъ, призвавъ на помощь Подателя смысла, дабы могъ узнать во всей полнотѣ и представить себѣ во всей ясности разсматриваемое имъ сочиненіе.

5) Онъ долженъ изложить со всею вѣрностію и точностію духъ разсматриваемаго сочиненія, показать т. е. основныя начала онаго, раскрыть связь главныхъ идей, выводимыхъ изъ силъ началъ, и обнаружить цѣль сочиненія.

6) Дабы не было никакого подозрѣнія, что духъ какой либо книги излагается произвольно, для сего должно стараться не только вездѣ показывать страницы, на которыхъ лежатъ взятая разбирателемъ мысли изъ книги, но даже выписывать самыя мѣста изъ оной, дабы собственными словами писателя можно было обличить его въ заблужденіи или злонамѣренности.

7) Если о какой книгѣ извѣстны какія нибудь историческія свѣденія, какъ-то: если она была гдѣ нибудь осуждена или запрещена, или произвела уже вредныя дѣйствія и проч., то таковыя свѣденія помѣщать въ разборѣ оной.

8) Если о какой книгѣ уже прежде кто нибудь изъ благонамѣренныхъ писателей сдѣлалъ справедливый отзывъ или замѣчаніе, показывающіе ея духъ и достоинство: то таковой отзывъ или замѣчаніе должно помѣщать при разборѣ оной, гдѣ будетъ прилично.

9) Если о писателѣ разбираемой книги извѣстно, что онъ принадлежитъ къ какой-либо еретической сектѣ, то сказавъ о семъ, должно вкратцѣ изложить ученіе той секты; и потомъ показать тѣ мѣста въ его книгѣ, въ которыхъ онъ распространяетъ ученіе своей секты.

10) Не поставляется въ обязанность, на каждую противную мысль разбираемой книги дѣлать опроверженіе; но сіе требуется тамъ, гдѣ окажется необходимымъ; и чтобы таковыя опроверженія были кратки, ясны, сильны.

11) Но болѣе должно стараться, дѣлать разборъ книги въ такомъ тонѣ, чтобы выписываемыя изъ оной мѣста, и безъ опроверженій и толкованій, сами собою открывали заблужденіе, или злонамѣренность писателя.

12) Ежели ученіе какого нибудь писателя сходно съ ученіемъ какого нибудь древняго еретика, то сіе сходство указывать вездѣ при разборѣ его книги, и въ приличномъ мѣстѣ показать, на какомъ соборѣ та древняя ересь была осуждена.

13) Ежели какая мысль писателя противна Св. Писанію, или ученію нашей Церкви, въ такомъ случаѣ должно выставлять тѣ мѣста Св. Писанія или ученія Отцевъ Церкви, которымъ противорѣчитъ писатель разбираемой книги.

14) Ежели въ разбираемой книгѣ представится изреченіе Св. Писанія изъясненнымъ превратно и не по духу нашей православной Церкви; то выписать такое мѣсто изъ книги, должно показать, какъ оное изреченіе Священнаго Писанія изъясняется Отцами нашей Церкви.

15) Впрочемъ ежели цѣлая книга состоитъ въ изъясненіи Священнаго Писанія, въ такомъ случаѣ давъ общія понятія о духѣ толкователя, должно выписать изъ книги тѣ мѣста, въ которыхъ особенно обнаруживается духъ толкователя, и несходство его съ духомъ нашей православной Церкви.

16) При разсматриваніи книгъ, переведенныхъ съ иностранныхъ языковъ, должно, между прочимъ, повѣрять оныя съ подлинниками, въ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ оныя особенно противны ученію нашей Церкви, дабы видѣть, не сдѣлалъ ли переводчикъ намѣреннаго отступленія отъ смысла подлинника, ко вреду нашей Церкви.

17) Члены комитета должны обратить вниманіе и на то, не имѣла ли какая нибудь книга двухъ, или нѣсколькихъ изданій за однимъ подписаніемъ цензуры и подъ однимъ годомъ, безъ упоминанія о новомъ изданіи. Ежели откроется таковыя изданія, то объ оныхъ представлять президенту.

18) Ежели комитету извѣстны другія книги, столь-же противны нашей Церкви и вредныя, какъ и тѣ, которыя нынѣ предоставляются ему на разсмотрѣніе, то о таковыхъ книгахъ оный имѣетъ немедленно представлять президенту, на первый разъ съ самою краткою выпискою мѣстъ, показывающихъ вредное ученіе сихъ книгъ.

19) Каждый членъ комитета, окончивъ порученный ему трудъ, представляетъ оный управляющему дѣлами комитета, который собравъ не менѣе пяти членовъ, съ ними прочтываетъ представленный ему разборъ книги, или отдаетъ имъ оный для разсмотрѣнія порознь съ тѣмъ, чтобы каждый отмѣчалъ тѣ мѣста, которыя, по его мнѣнію, нужно поправить или дополнить; и съ таковыми отмѣтками онъ возвращаетъ разборъ трудившемуся, дабы онъ поправилъ или дополнилъ то, что отмѣчено.

20) Разборъ книги, оказавшійся при предварительномъ разсмотрѣніи, достаточнымъ для своей цѣли, представляется президенту, который созываетъ всѣхъ членовъ комитета для окончательнаго разсмотрѣнія оного.

21) Подлинникъ представленнаго разбора каждой книги остается въ комитетѣ; а копія съ оного представляется президенту.

22) Хотя разборъ книгъ, поручаемыхъ отъ Святѣйшаго Синода разсмотрѣнію комитета, назначается членамъ оного, впрочемъ, еслибы кто вибулъ посторонній изъ духовнаго званія представилъ свои замѣчанія въ комитетъ на какую нибудь изъ разсматриваемыхъ въ ономъ книгъ, то таковыя замѣчанія, съ дозволенія президента, принимаются для разсмотрѣнія.

23) Если, при предварительномъ разсматриваніи, сіи замѣчанія окажутся основательными и достаточными, то комитетъ поступаетъ съ оными на основаніи 22-го пункта сей инструкции.

24) Если-жъ членъ, по назначенію президента разсматривающій ту книгу, на которую поступили замѣчанія со стороны, объявить комитету, что онъ предполагаетъ составить, или уже составляетъ замѣчанія на порученную ему книгу основательнѣе и полнѣе присланныхъ отъ посторонняго лица, въ такомъ случаѣ комитетъ отдаетъ ему сіи послѣднія, дабы онъ могъ употребить ихъ, по усмотрѣнію, при составленіи своихъ замѣчаній; и сіе завѣдывающій дѣлами комитета доводитъ до свѣдѣнія президента словесно.

25) Еслибы поступили въ комитетъ со стороны замѣчанія на такую книгу, которой разсмотрѣніе отъ Святѣйшаго Синода не поручено комитету, въ такомъ случаѣ онъ представляетъ свои замѣчанія президенту.

26) Если присланныя со стороны замѣчанія будутъ сдѣланы на книгу, одобренную духовною цензурою, и замѣченные въ оной недостатки окажутся неопасными и происшедшими не отъ злонамѣренности сочинителя, или даже умышленно выисканными отъ замѣчателя, въ такомъ случаѣ сдѣланныя на книгу замѣчанія комитетъ, съ дозволенія президента, препровождаетъ въ духовную цензуру, дабы она могла имѣть въ виду замѣченные недостатки книги, на случай новаго изданія оной.

27) Когда разсмотрѣніе книгъ будетъ приведено къ окончанію, то комитетъ, въ видѣ генеральнаго отчета въ дѣлахъ своихъ, имѣетъ составить систематическое изложеніе того, какимъ образомъ вредное ученіе, содержащееся въ разсмотрѣнныхъ имъ книгахъ, начиналось, постепенно распространялось, раскрывалось, проявлялось въ своемъ изложеніи, и какіе принесло плоды.

Мы не имѣемъ у себя подъ руками результатовъ занятій комитета—тѣхъ отзывовъ и подробныхъ рецензій, какія требовались отъ него вышеприведеннымъ указомъ. Но изъ дѣла видно, что члены комитета не особенно озабочивались скорѣйшимъ исполненіемъ возложеннаго на нихъ порученія. Какъ видно, весь ходъ этой работы лежалъ на дѣлопроизводителѣ комитета. За выбытіемъ изъ Петербурга перваго лица, занимавшаго эту должность, архимандрита Іоанна, преемники его, не получая на свое лицо подобнаго порученія, считали себя не въ правѣ входить въ завѣдываніе оставшимся дѣломъ.

производствомъ и наблюдать за скорѣйшимъ и своевременнымъ исполненіемъ каждымъ членомъ данной ему работы. Какъ видно изъ донесенія преосв. митрополиту предсѣдателя комитета, Венедикта, викарія с.-петербургскаго, отъ 4 іюня 1837 года, въ 1833 году черезъ восемь лѣтъ по учрежденіи комитета въ его распоряженіи находилось не болѣе четырехъ отзывовъ о мистическихъ сочиненіяхъ; отзывы эти переданы были преосв. Венедикту его предшественникомъ, преосвящ. Смарагдомъ, при отбытіи послѣдняго на Полоцкую епархію, а этимъ послѣднимъ получены отъ его предмѣстника, преосв. Никанора; это были отзывы священника Симеона Платонова, протоіереевъ Кочетова, Добронравина и Никольскаго, — „которые хотя не во всѣхъ отношеніяхъ, по замѣчанію преосв. Венедикта, соотвѣтствуютъ данной инструкціи, однакожъ для той цѣли, чтобы изъять оныя книги изъ употребленія, весьма достаточны“. Согласно представленію преосв. Венедикта, за смертію или выбытіемъ изъ Петербурга пяти членовъ комитета на мѣсто ихъ избраны были новые и состоялась резолюція преосвященнаго митрополита о скорѣйшемъ окончаніи порученнаго комитету дѣла. Но за всѣмъ тѣмъ, кажется, дѣло велось не особенно спѣшно; по крайней мѣрѣ полный отчетъ о мистическихъ книгахъ, составленный комитетомъ примѣнительно къ 27-му пункту данной ему инструкціи, представленъ былъ оберъ-прокурору Св. Синода графу Протасову не ранѣе 1843 года (10 февраля), а этимъ былъ переданъ митрополиту Антонію, который предложилъ Св. Синоду, всѣ исчисленныя въ отчетѣ, разсмотрѣнныя комитетомъ книги (экземпляры которыхъ были уже отобраны повсемѣстно, гдѣ они были найдены и опечатанные хранились подъ строгимъ надзоромъ въ особыхъ назначенныхъ для того хранилищахъ) „истребить посредствомъ сожженія“, каковую мѣру оберъ-прокуроръ Св. Синода графъ Н. П. Протасовъ предлагалъ еще въ 1838 году согласно съ заключеніемъ посыланнаго отъ Св. Синода на ревизію въ Пензу коллежскаго совѣтника Кудрявцева, о чемъ и представлялъ Св. Синоду докладъ отъ 15 августа того же года. Но Св. Синодъ не согласился съ этимъ мнѣніемъ, и окончательное

рѣшеніе дѣла отложено было сначала до 1844 года, а потомъ до 1845 г. Въ этомъ году состоялось постановленіе Св. Синода, въ силу котораго всѣ собранныя мистическія и масонскія сочиненія раздѣлены были на двѣ категоріи 1) вредныя и 2) непротивныя православному ученію. Первыя постановлено было подвергнуть истребленію чрезъ сожженіе, для чего передать ихъ графу Протасову, вторыя—хранить при Св. Синодѣ до дальнѣйшаго распоряженія.

Но если члены комитета, учрежденнаго митрополитомъ Серафимомъ, не обнаружали особенной энергіи въ разсмотрѣніи мистическихъ книгъ, и составленіи о нихъ отзывовъ, то со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ и подвѣдомственнаго имъ духовенства указъ Св. Синода вызвалъ цѣлую литературу разборовъ и опроверженій, изъ которыхъ многіе на столько содержательны и серьезны, что нельзя не пожалѣть о томъ, что они сдѣлались лишь достояніемъ архивовъ. Такъ епископъ казанскій Владиміръ przeprowadилъ въ Св. Синодѣ обстоятельный разборъ двухъ сочиненій: „*Торжество Евмелія*“ и „*Исторія о животныхъ безсловесныхъ*“, составленный архимандритами его епархіи Стефаномъ и Гавріиломъ; нижегородскій кафедральный протоіерей Зеленецкій przeprowadилъ чрезъ консисторію въ Св. Синодѣ составленный имъ разборъ книги: „*Блаженство вѣрующего*“ (авторъ не находитъ въ этомъ сочиненіи ничего противнаго ученію Церкви); ректоръ нижегородской семинаріи архимандритъ Гавріилъ составилъ разборъ книгъ: „*Нѣкоторыя черты внутренней Церкви*“ и „*О единомъ пути истины*“ (оба сочиненія найдены рецензентомъ противными ученію православной Церкви); архимандритъ благовѣщенскаго монастыря Іоакимъ—разборъ сочиненія: „*Опытъ дѣятельнаго ученія о дѣйствіи св. Духа на сердца вѣрующихъ*“; „Предтеченскій протоіерей Андрей“ (?)—разборъ книги „*Прославленная любовь*“, въ которомъ находилъ эту книгу назидательною и полезною, требуя лишь исключенія изъ нея нѣкоторыхъ мыслей и исправленія другихъ.

Изъ отзывовъ и допесеній, представленныхъ въ Святѣйшій Синодъ епархіальными преосвященными въ исполненіе втораго пункта

указа выяснились какъ способы распространенія мистическихъ изданій въ русскомъ обществѣ, преимущественно въ духовенствѣ, приходскомъ и монашествующемъ, такъ и количество экземпляровъ, въ какомъ разошлись эти изданія по губерніямъ. Въ первомъ отношеніи всѣ преосвященные единогласно свидѣтельствуютъ о непосредственномъ и дѣятельномъ участіи въ дѣлѣ распространенія мистическихъ изданій князя Голицына, подтверждая такимъ образомъ вполнѣ то, что говоритъ по этому предмету Стурдза въ своихъ „запискахъ современника о судьбѣ православной Церкви русской въ царствованіе Императора Александра I-го ¹⁾“: почти всѣ изданія, подвергшіяся теперь запрещенію, переводились и издавались по его мысли, подъ его непосредственнымъ надзоромъ и руководствомъ, лицами, къ нему приближенными, большею частію состоявшими при немъ чиновниками, иногда знакомыми ему дамами изъ высшаго круга; по отпечатаніи книги эти разсылались по губерніямъ на имя епархіальныхъ преосвященныхъ при письмахъ князя, въ которыхъ онъ рекомендовалъ а иногда предписывалъ выписку этихъ изданій, при чомъ въ письмѣ обозначалась и цѣна ихъ. Такъ сочиненіе, послужившее поводомъ къ изданію приведеннаго выше указа Шишкова — „о послѣдованіи внутреннему влеченію духа Христова“ — переведено было съ нѣмецкаго секретаремъ князя, Ястребцовымъ (извѣстнымъ переводчикомъ „словъ Массильона“); „краткія разсужденія о важнѣйшихъ истинахъ религіи“ Таулера переведены также состоявшимъ при немъ титулярнымъ совѣтникомъ Прянишниковымъ. Смоленскій преосвященный Іосифъ доносилъ объ отобранныхъ имъ по епархіи книгахъ, замѣчаетъ, что „запрещаемыя нынѣ книги рекомендованы отношеніями бывшаго министра, заключавшаго, что онѣ по содержанию своему, истинно-христіанскому и духовно-нравственному, а равно по достоинству слога, особеннаго заслуживаютъ вниманія, и что чрезъ свѣдѣніе во всеобщее употребленіе приносятъ важную пользу къ уразумѣ-

¹⁾ Записки эти напечатаны нами въ февральской книжкѣ «Русской Старины» за прошедшій годъ.

нію и разрѣшенію важныхъ происшествій въ отношеніи къ вещамъ духовнымъ“. Циркулярнымъ отношеніемъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ отъ 15 августа 1820 г. г. оберъ-прокуроръ Св. Синода изъяснялъ, что вышла книжка, особенно заслуживающая вниманіе по содержанию своему истинно-христіанскому. Рѣдкость сего сочиненія вышедшаго въ свѣтъ въ первый разъ въ 1727 году, замѣчательна тѣмъ, что „глубокія истины, въ немъ содержащіяся и почерпнутыя изъ св. Писанія, служатъ ключомъ къ уразумѣнію важныхъ происшествій нашего времени въ отношеніи къ вещамъ духовнымъ“, при чомъ цѣна книги назначается 6 р. Подобнымъ образомъ говорится въ циркулярѣ министра отъ 13 января 1821 года, о сочиненіи „извѣстнаго христіанскаго писателя Таулера“ — „Краткія разсужденія о важнѣйшихъ предметахъ религіи“, — о твореніи „извѣстной духовной писательницы г-жи Гіонъ“ — „Легчайшій способъ молиться“: „по простотѣ, съ какою изложено въ ней содержаніе, по духу, согласному съ духомъ слова Божія, оно, по выраженію циркуляра, не только принято вообще, какъ превосходное въ этомъ родѣ сочиненіе, но принесло уже, сколько извѣстно, важную пользу для многихъ душъ и сдѣлалось для нихъ весьма нужнымъ чтеніемъ“. „Весьма желательно, говорится въ заключеніи циркуляра, чтобы введеніе во всеобщее употребленіе такихъ назидательныхъ книгъ было болѣе распространяемо, для умноженія въ рукахъ соотечественниковъ такого сочиненія, которое наполняетъ мысли не тщетными и безплодными предметами, но питаетъ и живить духъ и даетъ ему направленіе по стезѣ, ведущей неложнымъ образомъ къ цѣлямъ нашего спасенія во Христѣ Іисусѣ“.

Относительно количества экземпляровъ этихъ сочиненій, разосланныхъ княземъ Голицынымъ по епархіямъ, извлекаемъ изъ документовъ слѣдующія любопытныя цифры. 29-го октября 1825 г. оберъ-прокуроръ св. Синода, князь Мещерскій (заступившій мѣсто Голицына) доноситъ Синоду, что въ исполненіе синодальнаго указа, отобрано отъ книгопродавцевъ въ С.-Петербургѣ запрещенныхъ сочиненій всего 587 экземпляровъ. Книга: „Опытъ дѣйствительнаго уче-

нія о дѣйствіи Св. Духа на сердца вѣрующихъ“, послана была преосвященнымъ: смоленскому—въ 320 экземплярахъ, казанскому—въ 375 экз., пензенскому—въ 209 экз., курскому—111 экз., нижегородскому—143 экз., вологодскому—144 экз. „Блаженство вѣрующаго“, сочиненіе извѣстнаго пастора Госнера (Сиб. 1822 г.), послана была преосвященнымъ: грузинскому въ 20 экз., пензенскому—въ 350 экз., псковскому—въ 25 экз., курскому—въ 216 экз., вологодскому—въ 113 экз., волынскому въ 154 экз., смоленскому—въ 200 экз. Сочиненіе „О послѣдованіи младенчеству Іисуса Христа“ (соч. г-жи Гюпъ): въ Грузію—40 экз., Пензу—50 экз., Псковъ 31 экз., Курскъ—46 экз. и т. д. Кромѣ названныхъ сейчасъ сочиненій и тѣхъ, которыя исчислены въ указѣ св. Синода, разосланы были—но уже въ меньшемъ количествѣ экземпляровъ—еще слѣдующія сочиненія: „Тоска по отчизнѣ“, Штиллинга; „Приключенія по смерти“, его же; „Угрозъ Свѣтовостоковъ“, его же; „Краткія правила на каждый день года“; „Ключъ къ тайнствамъ натуры“, Эккартсгаузена; „Важнѣйшіе іероглифы для человѣческаго сердца“, его же; „Облако надъ святилищемъ, или нѣчто такое, о чомъ гордая философія и грезить не смѣетъ“; „Три разговора священника съ прихожанами“ (объ этой книгѣ преосвященный смоленскій Іосифъ отозвался весьма одобрительно); „О внѣшнемъ Богослуженіи и наружныхъ дѣйствіяхъ человѣка-христіанина“ (также заслужившая одобреніе преосв. Іосифа); „Благочестіе въ хижинѣ“, „О медлительности“, „Обращеніе молодой крестьянки“, „Прославленная любовь“, „Благоговѣйныя размышленія о жизни и страданіяхъ Іисуса Христа“, „Проповѣди пастора Линдла“, „Историческое доказательство“, „Повѣствованіе о двухъ пріятеляхъ“, „Возрастающая власть грѣха“, „Увѣщательный гласъ“, „Бодрствующій христіанинъ“. Больше всего распространены были слѣдующія сочиненія: „Воззваніе къ человѣкамъ о послѣдованіи внутреннему влеченію духа Христова“, „Краткія разсужденія о важнѣйшихъ истинахъ религіи“ и „Легчайшій способъ молиться“. Первое изъ этихъ сочиненій, по нашему исчисленію, сдѣланному на

основаніи тридцати девяти донесеній епархіальныхъ преосвященныхъ и настоятелей монастырей св. Синоду, было разослано въ количествѣ 3083 экземпляровъ, второе въ числѣ 1245 экз., третье въ числѣ 2995 экземпляровъ.

Изъ всѣхъ мѣстъ и лицъ, которымъ посланъ былъ циркулярный указъ св. Синода объ отобраніи запрещенныхъ книгъ, неимѣніемъ таковыхъ отозвались лишь монастыри: Симоновъ (архим. Мельхиседекъ), Новоспасскій (архим. Поликарпъ), Ростовскій-Яковлевскій (архим. Иннокентій), Трубчевскій-Спасскій (епископъ Доспоей), Новый-Іерусалимъ (архим. Аполлосъ, извѣстный авторъ жизнеописанія патріарха Никона) и Александро-Невская лавра.

Н. Барсовъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки