

II.

*У. Джемс. Зависимость веры от воли и другие опыты популярной философии. Перев. съ англ. СПб. 1904.*

Въ книгѣ помѣщено 10 статей; изъ нихъ первыя четыре „Зависимость вѣры отъ воли“, „Стоитъ ли жить?“ „Чувство рациональности“, „Рефлекторные акты и теизмъ“ посвящены преимущественно защитѣ законности религіозной вѣры. Въ первой статьѣ, давшей заглавіе всей книгѣ, авторъ исходитъ изъ того наблюденія, что наши вѣрованія въ дѣйствительности порождаются не только анализомъ и логикой, какъ-бы могущественно ни было то и другое въ теоріи, но прежде всего эмоціональными стремленіями и хотѣніями, изъ которыхъ одни предшествуютъ вѣрѣ, а другія слѣдуютъ за ней, при чемъ и послѣднія, хотя оказываются запоздалыми, однако не бываютъ излишними, если предшествующая эмоціональная работа велась въ соответствующемъ имъ направленіи. Тезисъ, защищаемый авторомъ, кратко выраженъ имъ въ слѣдующихъ словахъ: „Наша эмоціональная природа не только имѣетъ законное право, но и должна рѣшать выборъ между двумя предложеніями, каждый разъ какъ выборъ этотъ истиненъ (т. е. относится къ вопросу живому, необходимому и важному) и по природѣ своей недоступенъ рѣшенію на интеллектуальныхъ основаніяхъ“. Отрицательное обоснованіе этого тезиса дается въ томъ, что отказаться отъ рѣшенія вопроса при такихъ условіяхъ было-бы такимъ же эмоціональнымъ рѣшеніемъ, какъ если бы мы склонились на сторону да или нѣтъ, и притомъ рѣшеніемъ, связаннымъ съ такимъ же рискомъ ошибиться. Положительное оправданіе вѣры указывается авторомъ въ томъ, что вѣра въ фактъ можетъ способствовать возникновенію послѣдняго. Онъ иллюстрируетъ это положеніе примѣрами изъ обыденной жизни. „Напримѣръ, возьмемъ вопросъ: любите ли вы меня или нѣтъ? Это зависитъ въ безчисленныхъ случаяхъ отъ того, иду ли я вамъ навстрѣчу, склоненъ ли я предполагать, что вы любите меня, ожидаю ли этого, выказываю ли вамъ довѣріе. Въ такихъ случаяхъ именно предварительная вѣра въ существованіе вашей любви вызываетъ послѣднюю. Но если я буду стоять далеко отъ васъ, отказываясь подвни-

нуться хотя бы на вершокъ, прежде нежели ваша привязанность станетъ для меня объективно-очевидной, держу пари, что у васъ никогда не зародится расположеніе ко мнѣ. Сколько разъ мужчина покорялъ сердце женщины, пылко увѣряя послѣднюю, что она должна полюбить его! Въ данномъ случаѣ жажда извѣстной истины вызываетъ послѣднюю къ существованію; такъ же бываетъ и въ безчисленномъ количествѣ другихъ случаевъ... Любой социальный организмъ сохраняетъ свою организацію потому, что каждый членъ исполняетъ свой долгъ въ надеждѣ на то, что другіе члены будутъ дѣлать то же. Каждый разъ, какъ любой желаемый результатъ достигается путемъ сотрудничества многихъ отдѣльныхъ лицъ, онъ является простымъ слѣдствіемъ предварительной вѣры другъ въ друга всѣхъ участвующихъ. Правительство, войско, коммерческое предпріятіе, корабль, колледжъ, атлетическое состязаніе—все это существуетъ лишь подъ условіемъ вѣры, безъ которой не только ничто никогда не осуществлялось, но и не предпринималось... Итакъ, вѣра, основанная на желаніи, является законнымъ, а можетъ быть и неизбѣжнымъ средствомъ для достиженія истины, поскольку это достиженіе зависитъ отъ нашего личнаго участія“. Съ точки зрѣнія этихъ данныхъ авторъ оцѣниваетъ и собственно религиозную вѣру: она даетъ вѣрующему дѣйствительное внутреннее благо. Невѣрующій и вѣрующій не имѣютъ права ставить veto одинъ другому, не слѣдуетъ имъ также обмѣниваться обидными словами. Напротивъ, каждый изъ насъ долженъ бережно и глубоко уважать свободу другого. „Что вы думаете о себѣ? что вы думаете о мірѣ?—вотъ вопросы, которые каждый рѣшаетъ по своему. Каковъ бы ни былъ сдѣланный нами выборъ, мы дѣлаемъ его на свой страхъ. Мы стоимъ въ горномъ проходѣ, среди снѣговъ и вихрей, окутанные туманомъ, сквозь который иногда открывается видъ на тропинки, быть можетъ, ненадежныя. Если мы будемъ стоять безъ движенія, мы рискуемъ замерзнуть; если мы выберемъ ложный путь, мы можемъ разбиться на смерть; мы даже не знаемъ навѣрное, есть ли истинный путь? Что же намъ дѣлать? Не терять присутствія духа! Дѣйствовать, надѣясь, что все къ лучшему, а тамъ, будь, что будетъ! Если всему конецъ—смерть, то лучше встрѣтить смерть невозможно!“

Мы должны помнить, что это рѣчь эмпириста — думающаго, что есть истина и что человѣкъ можетъ обрѣсти ее, но не можетъ онъ безошибочно знать, что она дѣйствительно достигнута имъ. *Знать* и *знать* достовѣрно, что *мы знаемъ*— двѣ вещи разные. Мы должны далѣе помнить, что эта рѣчь была обращена не къ вѣрующимъ, а къ аудиторіи, состоящей изъ слушателей высшихъ учебныхъ заведеній: „парализованіе природной способности вѣры и боязливая *абулія* въ области религіи—вотъ свойственная подобнымъ слушателямъ форма интеллектуальной слабости, порожденная усердно-внушаемой имъ мыслью, что существуетъ научная очевидность, способная избавить ихъ отъ опасности потерпѣть крушеніе въ поискахъ за истиной“. Такого рода слушатели и читатели найдутъ для себя много поучительнаго въ этой рѣчи. Вѣрующимъ же здѣсь нечего искать. Однако и для нихъ интересно видѣть, что можно сказать въ пользу вѣры съ точки зрѣнія эмпирической.

Такой же интересъ и такое же значеніе имѣютъ и остальные статьи, изъ которыхъ вторая заканчивается словами: „не бойтесь жизни, вѣрьте, что стоитъ жить и благодаря вашей вѣрѣ это дѣйствительно будетъ такъ“,—третья сводится къ положенію: „высшее благо можетъ быть достигнуто только въ томъ случаѣ, если мы живемъ подобающей намъ жизнью, а послѣднее возможно лишь съ помощью моральной энергіи, порожденной вѣрою“, а четвертая развиваетъ мысль, что „міровоззрѣніе безъ Бога не рационально, міровоззрѣніе, стремящееся превзойти Бога, невозможно“.

Изъ прочихъ статей наибольшій интересъ вызываютъ „Детерминизмъ и связанная съ нимъ дилемма“, „Философъ - моралистъ и моральная жизнь“, „Великіе люди и среда“ и „Значеніе индивидуумовъ“.

Переводъ названной книги Джемса принадлежит С. Н. Церетели и исполненъ добросовѣстно и изящно.

Т.

### III.

Д-ръ Н. Н. Шиповъ. *О материнскомъ инстинктѣ*. Смоленскъ 1903.

Книга д-ра Шипова, названіе которой мы только что выписали, читается съ большимъ интересомъ. Такъ какъ поль-