

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

И.И. Соколов

**О поводах
к разводу в Византии IX-XV века:
историко-правовой очерк**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1909. № 11. С. 1420-1442.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

О поводахъ къ разводу въ Византіи IX—XV в.

Историко-правовой очеркъ *).

II. Разводы односторонніе, въ свою очередь, раздѣлялись по своимъ основаніямъ на двѣ группы.

1. Первую группу составляли тѣ разводы, которые совершались по *винѣ* (*aitia*) одного изъ супруговъ, являлись необходимыми въ силу, главнымъ образомъ, грѣховнаго нарушенія святости и чистоты таинства брака и вызывали для виновныхъ наказанія — церковныя (епитиміи, заключеніе въ монастырь) и гражданскія (лишеніе имущества—предбрачнаго дара для мужа, приданаго для жены и пр.). Сюда относились: государственная измѣна, прелюбодѣяніе, покушеніе на жизнь одного изъ супруговъ, пиршество жены съ посторонними мужчинами и мытье въ банѣ, пребываніе жены ночью внѣ дома мужа и ея родителей, понужденіе мужемъ жены на прелюбодѣяніе, недоказанное обвиненіе жены въ прелюбодѣяніи, сожительство мужа съ посторонней женщиной, не смотря на двукратное и болѣе увѣщаніе жены и родителей. Вообще, въ числѣ причинъ первой группы господствующее значеніе имѣетъ вина прелюбодѣянія той или другой стороны; даже покушеніе на жизнь одного изъ супруговъ не исключаетъ и прелюбодѣйнаго мотива. Особнякомъ стоитъ лишь государственная измѣна, какъ довлѣющій для расторгенія брака мотивъ, но его привнесеніе въ группу бракоразводныхъ основаній и при томъ— во главѣ всѣхъ остальныхъ является, прежде всего, показателемъ того, что законъ по дѣламъ церкви былъ изданъ представителемъ государства, а затѣмъ, находитъ свое полное

*) Продолженіе. См. октябрь.

оправданіе въ возвышенномъ византійскомъ воззрѣніи на божественное происхожденіе царской власти.

2. Вторую группу основаній для одностороннихъ разводовъ составляли тѣ, которыя не зависятъ отъ злой личной воли того или другого изъ супруговъ, свидѣтельствуютъ даже о стремленіи одного изъ супруговъ къ болѣе совершенной жизни; поэтому такіе разводы происходили безъ всякаго наказанія (ἀζυμῶς, ἀδελῶς) для ихъ виновниковъ; напротивъ, иногда наказанію подвергался даже непричастный къ винѣ развода супругъ, если онъ раньше установленнаго закономъ срока (пять лѣтъ для плѣнниковъ и солдатъ) вступалъ въ другой бракъ. Къ этой группѣ бракоразводныхъ основаній относятся: физическая неспособность мужа въ теченіе трехъ лѣтъ, принятіе монашества, плѣнъ и безвѣстное отсутствіе.

Наконецъ, въ CXVII-й новеллѣ Юстиніана указана и еще причина (второй группы), по которой мужъ имѣлъ право на разводъ, именно—

(6). Если жена безъ вѣдома мужа или противъ его воли присутствовала на ипподромѣ, или въ театрѣ и коллизѣ ³⁷⁾.

Въ Номоканонѣ патріарха Фотія эта причина не отмѣчена.

Въ CXVII (=CXLI)-й новеллѣ импер. Юстиніана, изъ которой и патріархъ Фотій приводитъ въ своемъ Номоканонѣ извлеченія по вопросу о разводѣ, послѣ подробнаго изложенія причинъ для расторгенія браковъ, предложено такое заключеніе: «Итакъ, мы повелѣваемъ, чтобы признавались достаточными для расторгенія законныхъ сожителствъ только всѣ тѣ причины, которыя указаны въ настоящемъ нашемъ законѣ, а относительно всѣхъ остальныхъ мы приказываемъ, чтобы онѣ были упразднены (ἀρκεῖν) и ни по какой иной причинѣ, кромѣ поименно изложенныхъ въ этомъ законѣ, нельзя расторгать бракъ, указаны ли онѣ въ нашихъ законахъ, или въ болѣе древнихъ» ³⁸⁾. И дѣйствительно, по Номоканону патріарха Фотія, напримѣръ, сумасшествіе одного изъ супруговъ не признается благословной причиной для расторгенія брака. Это видно изъ 30-й главы XIII-го титула, гдѣ говорится «объ одержимыхъ демономъ», и изъ 7-й главы XIV титула, гдѣ рѣчь идетъ «о томъ, кто имѣетъ одержимую демономъ (δαιμονιζομένην) жену и вслѣдствіе этого желаетъ взять другую». Здѣсь патріархъ Фо-

³⁷⁾ *Zachariae*, I. Justiniani novellae, II, 218.

³⁸⁾ *Zachariae*, II, 222.

тій предварительно цитируетъ относящіяся къ вопросу церковныя правила (ап. 79: о непріятіи въ клиръ одержимыхъ бѣснованіемъ, или лишенныхъ разсудка и сознанія; св. Тимоѳея, еп. алекс. 15: *Вопросъ*: Если у кого-либо жена одержима злымъ духомъ (πνευματικῇ) до того, что и оковы носить, мужъ же ея говорить, что не можетъ воздержаться и желаетъ взять другую, — то долженъ ли онъ взять иную или нѣтъ?— *Отвѣтъ*: Въ этомъ дѣлѣ заключается прелюбодѣяніе (μοιχία), и я не имѣю и не нахожу что на это отвѣтить. См. также Тимоѳея пр. 2. 3. 14; VI вс. с. 66. 67). А затѣмъ, изъ гражданскихъ законовъ, приводимыхъ Фотіемъ, видно, что кодексъ императора Юстиніана (кн. V, тит. 70, § 4) допускалъ разводъ въ томъ случаѣ, когда жена (изъ самовластныхъ или свободныхъ—αὐτεξουσία) страдала сумасшествіемъ (μαίνηται), при чемъ только одинъ мужъ (μόνος ὁ ἀνὴρ) могъ посылать ей разводное письмо³⁹). Въ Дигестахъ (кн. XXIV, тит. 3, фрагментъ 22, § 7—8) по этому вопросу содержится слѣдующее узаконеніе. Если одинъ изъ супруговъ сойдетъ съ ума (μηνῇ), то самъ онъ не можетъ посылать разводнаго письма (διαίσιον). Затѣмъ, если сумасшествіе терпимо, будетъ ли оно постояннымъ, или съ свѣтлыми промежутками, то здоровый супругъ не долженъ посылать развода одержимому сумасшествіемъ, а если онъ пошлетъ, то подлежитъ наказаніямъ за неосновательный (ἄλογος) разводъ. Если же сумасшествіе невыносимо и нѣтъ надежды на выздоровленіе, тогда позволительно расторгнуть бракъ разводомъ, по причинѣ страха, причиняемаго безумнымъ, и вслѣдствіе желанія имѣть дѣтей, причѣмъ другой супругъ не терпитъ за это взысканія или ущерба. Если же, однако, мужъ не расторгаетъ брака, но въ то же время пренебрежительно относится къ женѣ, то онъ чрезъ архонта понуждается содержать ее, заботиться о ея леченіи и ничего не оставлять безъ вниманія изъ того, что мужу приличествуетъ, въ соотвѣтствіи съ количествомъ приданнаго. Если же онъ расточаетъ приданое, то оно вручается для надзора третьему лицу съ тѣмъ условіемъ, чтобы жена и ея семейство имѣли отсюда приличное вознагражденіе, съ соблюденіемъ условій, какія были первоначально заключены (между мужемъ и женой). *Но нынѣ этого не бываетъ*—ταῦτα σήμερον οὐ προβαίνει,—замѣчаетъ патріархъ Фотій,—и бракъ по причинѣ сумасшествія законно или благословно не расторгается,—

³⁹) Ρ ἰ λ λ η ς καὶ Π ο τ λ ῆ ς, I, 330; *Codex Justinianus*, p. 233. Ed. Krüger.

такъ какъ CXVII-я новелла императора Юстиніана указываетъ опредѣленные причины для разводовъ и тѣхъ, которые посылаютъ разводъ помимо этихъ причинъ, подвергаетъ лишенію брачныхъ подарковъ и другимъ наказаніямъ ⁴⁰⁾).

Равнымъ образомъ, въ числѣ причинъ для развода въ Номоканонѣ не указаны ни мужеложство, ни скотоложство, ни растлѣніе, такъ какъ виновники этихъ преступленій, подлежавшіе по церковнымъ правиламъ продолжительной (до 20 лѣтъ) епитиміи, съ лишеніемъ св. причастія и отлученіемъ отъ сонма вѣрующихъ, по Дигестамъ (XLVIII, 5) и Кодексу (IX, 9) Юстиніана подвергались смертной казни (*κεφαλαιή τιμωρία*). Прелюбодѣяніе также каралось смертью по суду этихъ законовъ, причемъ обвиненіе въ прелюбодѣяніи возбуждалось не только въ случаѣ растлѣнія чужой законной жены, но и при бракѣ противозаконномъ (*ἐπὶ ἀσυστάτου γάμου*, на примѣръ, опекуна съ опекаемой имъ особою до окончанія срока опеки, сенатора—съ актрисой) и нечестивомъ или беззаконномъ (*ἐπὶ ἀθεμίτου γάμου* (на примѣръ, бракъ съ родственницей или монахиней), а равно при обрученіи и конкубинатѣ ⁴¹⁾). Впрочемъ, по CXVII (=CXLI)-й новеллѣ Юстиніана прелюбодѣи подвергались имущественнымъ взысканіямъ и заключенію въ монастырѣ для исполненія церковной епитиміи. Истребленіе плода въ чревѣ приравнивалось по церковнымъ правиламъ (Вас. В. 2. 8, анкир. 21) къ убійству, а по Дигестамъ (XLVII, II, 4; XLVIII, 39, 19) каралось изгнаніемъ виновной въ ссылку или даже смертной казнью ⁴²⁾).

Законодательство императора Юстиніана по вопросу о причинахъ брачнаго развода, нашедшее себѣ мѣсто въ Номоканонѣ XIV титуловъ отъ 883 года, однако, не примѣнялись въ практикѣ византійской церкви въ теченіе всего періода отъ половины VI до конца IX вѣка. Въ эпоху иконоборства въ Византіи дѣйствовали другой гражданскій законъ о причинахъ развода, регламентированный въ «*Ἐκλογὴ τῶν νόμων*» императоровъ Льва III Исаврянина и Константина V Копронима. *Эклога* была издана въ 740 году и, хотя была составлена на основаніи и законодательства Юстиніана, но по вопросу о причи-

⁴⁰⁾ Ρ ἀ λ λ η ς καὶ Π ο τ λ η ς, I, 330.

⁴¹⁾ Ρ ἀ λ λ η ς καὶ Π ο τ λ η ς, I, 301—302.

⁴²⁾ Ρ ἀ λ λ η ς καὶ Π ο τ λ η ς, I, 312.

нахъ расторженія брака представляетъ особую редакцію въ ряду другихъ памятниковъ византійскаго права. О расторженіи браковъ рѣчь ведется въ 12 и 13 главахъ II титула Эклоги. Премудрость Творца и Создателя всего Бога, — говорится здѣсь, — поучаетъ о нерасторжимомъ союзѣ лицъ, сожительствующихъ между собою въ бракѣ о Господѣ. Самъ Господь, приведшій человека изъ небытія въ бытіе, благоизволилъ не одинаковымъ способомъ создать и жену, хотя и могъ, но сотворилъ ее отъ ребра мужа, чтобы посредствомъ явнаго соединенія одной и той же плоти въ двухъ лицахъ научить нерасторжимости брачнаго сожитія. Посему Господь не удалилъ отъ мужа жену, когда она, по внушенію змія, первая предложила ему горькій плодъ, а съ другой стороны, не разлучилъ мужа, когда онъ вмѣстѣ съ женою совершилъ нарушеніе Господней заповѣди, но грѣхъ наказалъ, сожитія же не расторгъ. И мы, — говорятъ о себѣ составители Эклоги, — слѣдуя и повинуваясь этому ясному законоположенію, подтвержденному также и словомъ Создателя, когда Онъ на обращенный къ нему фарисеями вопросъ: «по всякой ли причинѣ позволительно человеку разводиться съ женою своею?» — сказалъ въ отвѣтъ: «что Богъ сочеталъ, того человекъ да не разлучаетъ, *развѣ словесе прелюбодѣйна*» (Матѳ. XIX, 3. 4. 6. 9; Мрк. X, 2. 9), — и мы не желаемъ узаконить что-либо другое сверхъ этого. Но такъ какъ всякій видъ грѣха заботливо культивируется (ἐμπολιτεύεται) большинствомъ людей, то они, вслѣдствіе этого, не относятся другъ къ другу съ любовью и производятъ расторженіе своего брака по многимъ причинамъ, хотя въ дѣйствительности онѣ не являются въ такомъ значеніи (κατὰ πολλοὺς αἰτίας, καίπερ μὴ οὖσας τοιαύτας). Посему мы признали [необходимымъ въ настоящемъ законѣ точно указать тѣ причины, вслѣдствіе которыхъ браки расторгаются.

Мужъ разводится съ женою по слѣдующимъ причинамъ:

1. Если жена его блудодѣйствуетъ (πορνεύσῃ).
2. Если она какимъ-либо способомъ злоумышляла на жизнь мужа или знала, что другіе злоумышляютъ, и не сообщила ему.
3. Если она больна проказой (λεβὴ ἐστίν).

Равнымъ образомъ и жена разводится съ своимъ мужемъ по слѣдующимъ причинамъ:

1. Если мужъ въ теченіе трехъ лѣтъ со времени заключенія брака будетъ неспособенъ (ἀδυνατήσῃ) соединиться съ своею женою.

2. Если онъ какимъ-либо способомъ злоумышлялъ на жизнь жены или зналъ, что другіе злоумышляютъ, и не сообщить ей.

3. Если онъ боленъ проказою (λωζός).

Если же случится, что одинъ изъ супруговъ послѣ брака сойдетъ съума (=будетъ одержимъ демономъ — ὑπὸ δαίμονος κυριεύσῃν), то по этой причинѣ имъ не должно разводиться другъ съ другомъ.

Помимо же этихъ объявленныхъ причинъ, — заключаетъ Эклога, — супруги не могутъ разводиться, согласно написанному: кого Богъ сочеталъ, человекъ да не разлучаетъ (Матѳ. XIX, 6; Марк. X, 9)⁴³).

Значительно ограничивъ причины развода—сравнительно съ законодательствомъ Юстиніана, Эклога оградила нерасторжимость брака и жестокими наказаніями за преступленія противъ его святости и чистоты. Въ кодексъ наказаній назначены, между прочимъ, слѣдующія кары за преступныя половыя сношенія. Имѣющій жену и совершающій блудъ (πορνείων) долженъ быть битъ для уцѣломудренія (πρὸς σωφρονισμὸν) въ двѣнадцать смѣнъ⁴⁴), будетъ ли онъ богатъ или бѣденъ. Не имѣющій жены и совершающій блудъ долженъ быть битъ въ шесть смѣнъ. Кто имѣетъ жену и сожительствуетъ съ собственной рабыней, то послѣдняя, по распоряженію архонта, раслѣдовавшаго дѣло, продается за предѣлы его области, а деньги поступаютъ въ казну. Кто блудодѣйствуетъ съ чужой рабой, тотъ платитъ ея господину за это преступленіе 36 номисмъ⁴⁵), а если не въ состояніи заплатить, то подвергается бичеванію и отдаетъ столько, сколько можетъ—соотвѣтственно указанной суммѣ. Совершающій блудъ съ монахиней, какъ оскорбляющій церковь Божию, подвергается отсѣченію носа. Кто похититъ монахиню или вообще дѣвицу, живущую въ міру,

⁴³) Ecloga Leonis et Constantini, edidit Zachariae Lingenthal, p. 20—21. Lipsiae 1852.

⁴⁴) Ἀλλὰ κατὰ ὁμολογίαν: по одному свѣдѣнію, каждая „смѣна“ равнялась 70 ударамъ ременною плетью, длиною въ локоть и больше, толщиною въ два пальца (В. Г. Васильевскій, Законодательство иконоборцевъ. „Журналъ Минист. Народнаго Просвѣщенія“, 1878, кн. X, стр. 290, примѣч. 1), а по другому объясненію, двѣнадцать „измѣнъ“ или перемѣнъ означаетъ наказаніе плетью чрезъ двѣнадцать палачей (М. Венеманскій, Πρόχειρος νόμος Βασιλία Μακεδονίας, вып. I, стр. 418—420. Сергіевъ Посадъ. 1906 г.).

⁴⁵) Золотая монета, равная по вѣсу золотнику, а по цѣнѣ—около 4 рубл.

и растлить ее, то подвергается отсѣченію носа, а если у него есть сообщники, то они подвергаются ссылкѣ. Кто прелюбо-
дѣйствуетъ съ замужнею женщиной, то и онъ, и прелюбодѣйка
подвергаются отсѣченію носа, потому что отъ этого преступ-
ленія происходитъ разлученіе супруговъ, гибель дѣтей и на-
рушеніе заповѣди Спасителя; послѣ отсѣченія носа, прелюбо-
дѣйка беретъ отъ своего мужа тѣ предметы, которые принесла
ему, но прелюбодѣй не отлучается отъ его жены (μη χωρίζεσθαι),
хотя и лишень носа. Наказаніе за такое прелюбодѣяніе нала-
гается послѣ большого предварительнаго разслѣдованія, причемъ
внимательно должны быть выслушаны обвинители. И если обви-
нителемъ является ея мужъ, отецъ, мать, братъ или дядя, то
основаніе для разслѣдованія представляется болѣе достовѣр-
нымъ; если же обвинители бываютъ изъ лицъ пастороннихъ, то
должно предварительно установить, какой они жизни, заслу-
живаютъ ли довѣрія, и потомъ требовать отъ нихъ доказа-
тельства. II если они докажутъ прелюбодѣяніе, то прелюбодѣй
и прелюбодѣйка наказываются отсѣченіемъ носа, если же они
прелюбодѣянія не докажутъ, но взвели обвиненіе по враждѣ,
то, какъ клеветники, сами должны подвергнуться тому же на-
казанію. Тотъ, кто знаетъ о прелюбодѣяніи собственной жены
и снисходитъ къ нему, подвергается біенію и изгнанію, а пре-
любодѣю и прелюбодѣйкѣ отрѣзываются носы. Вступившій въ
половое общеніе съ дѣвицей, по ея согласію, но безъ вѣдома
ея родителей, которые потомъ узнаютъ объ этомъ, долженъ
вступить съ ней въ бракъ, если этого желаютъ ея родители;
если же одна изъ сторонъ не желаетъ этого, то, если растли-
тель богатъ, онъ долженъ заплатить дѣвицѣ одну литру золота,
а если бѣденъ, то обязанъ отдать ей половину состоянія; если
же совершенно несостоятеленъ, то долженъ быть битъ, стри-
женъ и изгнанъ. Тотъ, кто совершитъ насиліе надъ дѣвицей
и растлить ее, долженъ подвергнуться отсѣченію носа. Раст-
лившій несовершеннолѣтнюю дѣвицу, т. е. не достигшую
тринадцатилѣтняго возраста, наказывается отсѣченіемъ носа и
долженъ заплатить ей половину своего состоянія. Растлившій
чужую невѣсту, хотя бы и съ ея согласія, наказывается отсѣ-
ченіемъ носа. Если жена сдѣлается беременною отъ блуда и
потомъ злонамѣренно устроить выкидышъ, то подвергается
біенію и ссылкѣ. Мужеложники—оба—подвергаются казни
мечемъ; но если пострадавшій имѣетъ меньше двѣнадцати лѣтъ,
то подлежитъ снисхожденію, такъ какъ его возрастъ свидѣ-

тельствуетъ о недостаточной оцѣнкѣ поступка. Скотоложники наказываются отсѣченіемъ члена ⁴⁶⁾).

Въ иконоборческую эпоху было издано и еще одно законеніе по вопросу о разводѣ. Разумѣемъ повеллѣ императоровъ Льва IV Армянина и Константина VI (776 — 780 г.) «О воспринимающихъ своихъ дѣтей отъ святого и спасительнаго крещенія и о другихъ предметахъ». Всегда имѣя всякую заботу о томъ, чтобы по волѣ свыше ввѣренное намъ,—говорятъ императоры въ этой новеллѣ,—ромейское государство, правильно совершающее служеніе Престобожественной и Блаженной Троицы и живущее согласно съ божественными Ея заповѣдями, мирно и безмятежно пребывало въ благоустройствѣ, мы, отвергнувъ всякую безпечность въ жизни, охотно предпочли постоянно бодрствовать въ заботахъ и приняли на себя и ночью, и днемъ всякій трудъ, склонившись въ этомъ отношеніи идти преимущественно по пути спасенія, въ самой высокой степени служить Всемогущему Царю, даровавшему намъ вѣнецъ, и подвергнуться Его челолюбивому попеченію. И вотъ нынѣ, слѣдуя обычной своей бдительной заботливости, мы рѣшили уничтожить одно несправедливое и исполненное всякаго беззаконія дѣло, прокравшееся на подобіе нѣкоторой пагубной и заразительной болѣзни, и какъ можно дальше изгнать его изъ нашего государства. Оно состоитъ въ томъ, что нѣкоторые развратные и беззаконно сожительствоющіе—не только мужчины, но и женщины, забывши Божественную заповѣдь, ненавидя другъ друга, обыкновенно рѣшаются расторгать свои браки, причемъ первые побуждаются на это безстыдными женщинами и неистовой страстью къ удовольствіямъ, а вторыя представляютъ какіе-либо не безосновательные предлоги противъ своихъ мужей, будто бы они осквернили ихъ супружеское ложе, по всѣмъ вообще придумываютъ, при помощи самого виновника зла, какой-либо хитрый и зловредный планъ. Они воспринимаютъ собственныхъ дѣтей отъ баби пакибытія, т. е. отъ святого и спасительнаго крещенія, и на основаніи этого приступаютъ къ согласному съ законами разводу, такъ какъ дерзко разсѣкаютъ составленную по Божественной благодати изъ двоихъ единую плоть и неразумнѣйшимъ раздѣленіемъ расторгаютъ похвальное соединеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ оказываются винов-

⁴⁶⁾ *Ectloga*. tit. XVІІ, 19—39, p. 46—49.

никами собственной гибели, на государство же навлекают крайне неблагопріятную молву. Итакъ, желая справедливымъ порядкомъ устранить это беззаконіе и стремясь приложить къ заблужденію надлежащее исправленіе, — ибо Господомъ изреченный въ священнѣйшихъ словесахъ голосъ ясно поучаетъ, что не должно мужу разводиться съ женою, кромѣ вины любодѣянія, — мы признали безусловно необходимымъ приступить къ настоящему благочестивому законоположенію, считая справедливымъ точно опредѣлить его, дабы не допустить дальнѣйшаго распространенія заразы. Въдѣ если за добродѣтелью не будетъ слѣдовать никакая честь и слава, а дѣла порочныя останутся безъ наказанія и исправленія, то у людей рѣдкимъ окажется и стяжаніе добрыхъ дѣлъ, обманъ же явится ревнующимъ о порокахъ.

Итакъ, — продолжаютъ василевсы Левъ и Константинъ, — посредствомъ настоящаго справедливѣйшаго и благочестиваго нашего опредѣленія мы узаконяемъ, что если кто-либо съ настоящаго дня осмѣлится совершить что-либо подобное и будетъ уличенъ въ указанномъ злѣйшемъ преступленіи, то когда (виновнымъ) окажется мужъ, онъ лишается въ пользу жены приданаго, которое получилъ, и предбрачнаго дара, который обѣщалъ, остальное же имущество раздѣляется ⁴⁷⁾ на двѣнадцать частей, изъ коихъ восемь отдаются въ пользу дѣтей, а четыре предоставляются виновному. При этомъ, если мать дѣтей отъ расторгнутаго брака откажется отъ вступленія во второй бракъ и изберетъ одинокую и благочестивую жизнь, то послѣ ея смерти дѣти наследуютъ отъ нея все имущество, какъ отеческое. Если же она, по минованіи законнаго срока печали (въ теченіе года), пожелаетъ вступить въ другой бракъ, ибо настоящій законъ даетъ ей это право, какъ оскорбленной въ отношеніи супружескаго ложа, — то она приноситъ второму своему мужу приданое и предбрачный даръ отъ перваго брака, а остальное имущество, въ количествѣ восьми частей, должно быть отдано дѣтямъ отъ прежняго сожителства. Если же дѣти умрутъ, то мать наследуетъ все ихъ имущество, а отецъ, незаконно расторгнувшій бракъ, ничего не получаетъ. Если же умретъ мать, то дѣти наследуютъ другъ другу. А если всѣ они

⁴⁷⁾ Въ виду подробности и сложности помѣщеннаго въ новеллѣ распредѣленія имущества мужа, виновнаго въ незаконномъ расторженіи брака, содержаніе ея въ этой части представляется въ краткомъ изложеніи.

(мать и дѣти) умрутъ, отецъ же будетъ живъ, то наслѣдство послѣ нихъ переходитъ къ ихъ родственникамъ по матери въ законной степени родства, а отецъ и его родственники ничего не наслѣдуютъ. Если же отецъ умретъ раньше своихъ дѣтей и первой жены, а потомъ умрутъ и дѣти, тогда ихъ имущество переходитъ въ наслѣдство къ родственникамъ по матери и отцу. Что же касается четырехъ частей имущества мужа, незаконно расторгнувшаго бракъ, то онѣ предоставляются ему для простаго пользованія (πρὸς χρῆσιν ψυχῆς), а право владѣнія ими сохраняется за его дѣтьми, причемъ отецъ не можетъ оставить ни это имущество, ни то, что онъ пріобрѣтетъ въ будущемъ, другимъ наслѣдникамъ, минуя своихъ дѣтей, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда онъ пожелаетъ пожертвовать все для спасенія своей души. Если же дѣти его умрутъ раньше, тогда онъ имѣетъ право распоряжаться имуществомъ по своей волѣ, а равно нѣтъ препятствія и къ наслѣдованію этого имущества со стороны его родственниковъ, даже безъ завѣщанія. Если же случится, что дѣти умрутъ въ тотъ періодъ времени, когда дѣло (о разводѣ) разсматривается судьями и надлежащій его исходъ еще не послѣдовалъ, родители же останутся безъ дѣтей, тогда, кромѣ возвращенія женѣ приданнаго и предбрачнаго дара, она должна получить и такую часть имущества, которая ей принадлежитъ въ случаѣ смерти мужа, а остальное имущество слѣдуетъ раздѣлить на двѣ части, изъ которой одну получаетъ мужъ, а другая назначается бѣднымъ. Кромѣ того, виновный мужъ тотчасъ подвергается семилѣтнему изгнанію и лишается права на вступленіе во второй бракъ — до самой своей смерти, подъ угрозой наказанія по настоящему закону. Если же онъ рѣшится на это, то долженъ быть удаленъ на всегдашнее изгнаніе, незаконный его бракъ не долженъ считаться бракомъ, а дѣти, происшедшія отъ такого брака, не должны признаваться законными и не могутъ пользоваться никакимъ правомъ на его имущество. Такъ слѣдуетъ поступать съ мужемъ, если онъ устроилъ безчестный брачный разводъ по указанному поводу. Если же такой разводъ устроить жена, то и она во всемъ должна подлежать одинаковымъ съ мужемъ наказаніямъ.

Таково узаконеніе о тѣхъ, которые, вопреки законамъ, воспринимаютъ отъ св. крещенія своихъ дѣтей. А такъ какъ нѣкоторые, расторгнувъ свои сожителства другими различными способами, опять вступили въ другіе браки, то намъ,—

говорять императоры далѣе, — представилось необходимымъ и на нихъ распространить свою внимательную попечительность. Одни изъ нихъ обыкновенно бываютъ проникнуты ненавистью другъ ко другу, и когда, съ теченіемъ времени, вражда ихъ увеличится, они, не имѣя никакого благословнаго предлога (πρόφασις), по которому благочестивые законы позволяютъ мужу разводиться съ женою, обыкновенно расторгаютъ свой бракъ по злomu соглашенію (κακῇ συμφωνίᾳ), — не по любви къ цѣломудрію и не по стремленію къ чистой жизни, но по необузданному желанію удовольствій, причемъ неложнымъ обвиненіемъ ихъ въ этомъ отношеніи служить ихъ поведеніе послѣ развода. Другіе же стремятся къ этому, движимые благочестивымъ намѣреніемъ. И если послѣ разлученія оба супруга, пребывая обособленно, приводятъ жизнь въ чистотѣ, то отъ такого расторженія не должно происходить ничего дурного и неприличнаго, но они заслуживаютъ похвалы за свое прекрасное и доброе расположеніе, такъ какъ предпочли тлѣнному нетлѣнное и временному постоянное и неизмѣнное. Если же они поступаютъ не такъ, но, напримѣръ, мужъ водворяется въ монастырѣ, а жена, не сохранивъ ложа неприкосновеннымъ, отдалась другому мужу, или, наоборотъ, жена посвятила себя Богу, а мужъ проводитъ позорищную жизнь, — то мы, — продолжаютъ императоры, — признаемъ угоднымъ Богу возстановить справедливость посредствомъ настоящаго благочестиваго нашего закона и начертать способъ исправленія. Посему мы опредѣляемъ, чтобы впредь никто изъ вступившихъ въ бракъ и расторгнувшихъ его, подъ какимъ-либо предлогомъ, по соглашенію (συνέσει = συνκινέσει), — будетъ ли это мужъ или жена, — не осмѣливался опять вступать въ другой бракъ, — ибо это преступно и чуждо христіанскому закону. Апостольское писаніе поучаетъ: *привязался ли еси женѣ? не ищи разрѣшенія, отръшился ли еси жены? не ищи жены*, и еще: *жена не должна разводиться съ мужемъ, аще ли же и разлучится, да пребываетъ безбрачна* (1 Кор. VII, 27, 11). По этой причинѣ мы всѣми средствами запрещаемъ таковымъ супругамъ вступать въ другіе браки, и тѣ, которые дерзко нарушаютъ настоящій законъ и, послѣ развода другъ съ другомъ, устроятъ иное сожительство, должны быть подвергнуты надлежащимъ наказаніямъ. Именно, такой противозаконный бракъ долженъ быть расторгнутъ, а дѣти, происшедшія отъ него, должны признаваться незаконными, сами же виновные

должны быть посланы въ семилѣтнее изгнаніе, сохраняя въ своемъ пользованіи (χρησις) лишь третью часть имущества, приче́мъ право собственности (χρηστότης) на него принадлежить дѣтямъ отъ законнаго ихъ брака. Если же дѣтей они не имѣютъ, то имъ дается право передавать свое имущество во владѣніе другихъ лицъ, по своему желанію, за исключеніемъ, конечно, тѣхъ, съ коими они вступили въ другой бракъ, и дѣтей отъ этого брака. Остальныя же двѣ части имущества переходятъ къ дѣтямъ отъ законнаго брака, если они имѣются; они въ теченіе своей жизни и пользуются этимъ имуществомъ, а послѣ ихъ смерти послѣднее переходитъ къ невиновному въ разводѣ родителю, если онъ живъ, а если умеръ, то дѣти наслѣдуютъ другъ другу по закону, но виновный родитель не получаетъ отъ этого имущества никакого дохода. Послѣ же смерти всѣхъ ихъ, наслѣдство переходитъ къ родственникамъ невиновнаго въ разводѣ супруга. Если же виновный супругъ умретъ раньше дѣтей, тогда тоже самое имущество раздѣляется между законными наслѣдниками съ той и другой стороны рода. Если же отъ перваго брака нѣтъ дѣтей, то имущество супруговъ, расторгнувшихъ его и вступившихъ во второй бракъ, должно быть продано, а деньги розданы бѣднымъ. Если же, по исполненіи семилѣтняго изгнанія, виновные, не сдѣлавшись благоразумными, опять, какъ песъ, возвратятся на свою блевотину и захотятъ вступить въ другой бракъ, то должны быть изгнаны навсѣгда. Таково узаконеніе о тѣхъ, которые расторгли бракъ по соглашенію (κατὰ συναίνεσιν) и явно (φανερῶς) вступили въ другой бракъ. А тѣ, которые тайно и безстыдно вступаютъ въ брачное общеніе и будутъ уличены въ томъ, что живутъ позорно и незаконно, должны быть подвергнуты жестокому физическому наказанію и удалены въ изгнаніе на пять лѣтъ. Если же и послѣ этого они не сдѣлаются цѣломудренными, но опять станутъ предаваться распутству, то ихъ имущество должно раздѣлить на три части, одну изъ которыхъ слѣдуетъ отдать въ пользованіе виновныхъ, а ихъ самихъ подвергнуть всегдашнему изгнанію, и двѣ части предоставить во владѣніе законныхъ ихъ дѣтей, съ правомъ наслѣдованія въ указанномъ выше порядкѣ; если же дѣтей не будетъ, то это имущество расходуется на бѣдныхъ и нуждающихся. Итакъ, настоящимъ закономъ повелѣвается, чтобы родители воздерживались воспринимать своихъ дѣтей отъ св. крещенія, а предоставляли дѣлать это своимъ родственникамъ

и друзьямъ.—Въ заключеніи новеллы опредѣляется, что родство отъ св. крещенія является и препятствіемъ къ браку, такъ что воспріемникъ не можетъ жениться на своей духовной дочери и ея матери, равно и сынъ его и братъ не могутъ вступать въ бракъ съ духовною дочерью своего отца и брата и съ ея матерью ⁴⁸⁾).

Такимъ образомъ. новелла императоровъ Льва IV и Константина VI запрещала расторгать браки вслѣдствіе воспріемничества своихъ дѣтей отъ св. крещенія и «по злomu соглашенію». Что касается воспріемничества, то оно еще 53 правиломъ трулльскаго собора было признано въ достоинствѣ духовнаго родства, болѣе важнаго, чѣмъ родство кровное, и являющагося, наряду съ послѣднимъ, препятствіемъ къ законному браку; поэтому соборъ запретилъ лицамъ, состоявшимъ въ духовномъ родствѣ отъ св. крещенія, вступать въ бракъ между собою ⁴⁹⁾. Однако, въ Византіи допускались злоупотребленія въ отношеніи къ этому каноническому препятствію для брака, которое стало даже примѣняться въ значеніи «повода» къ разводу. Новелла императоровъ Льва IV и Константина VI и была направлена противъ такого злоупотребленія, причемъ виновные подвергались ссылкѣ и имущественному взысканію ⁵⁰⁾. Соглашеніе же принципиально признавалось и

⁴⁸⁾ *Zachariae Lingenthal*, *Jus graeco-romanum*, III, 49—55.

⁴⁹⁾ „Понеже сродство по духу, — говоритъ это правило, — есть важнѣе союза по тѣлу, а мы увѣдали, что въ нѣкихъ мѣстахъ нѣкоторые воспріемлющіе дѣтей отъ святаго и спасительнаго крещенія, послѣ сего вступаютъ въ брачное сожителство съ матерями ихъ вдовствующими, то опредѣляемъ, дабы отъ настоящаго времени ничто такое не было творимо. Аще же которые, по настоящемъ правилѣ, усмотрѣны будутъ творящими сіе, таковыя, во-первыхъ, да отступятъ отъ сего незаконнаго супружества, потомъ да будутъ подвергнуты епитиміи любодѣйствующихъ“.

⁵⁰⁾ Воспріемничество своего ребенка отъ св. крещенія (ἡ ἀνδοχή τοῦ ἱδίου τέκνου ἀπὸ τοῦ ἁγίου βαπτίσματος) не можетъ быть названо „поводомъ“ къ разводу въ собственномъ смыслѣ (вопреки *Zhishman'y*, *Das Eherecht der orientalischen Kirche*, S. 757—758. Wien 1864), потому что бракоразводный „поводъ“ вообще имѣетъ отношеніе, по византійскому законодательству, лишь къ законному браку (γάμος ἐννομος), тогда какъ бракъ при духовномъ родствѣ, создаваемомъ воспріемничествомъ до или послѣ его заключенія, по своему существу является беззаконнымъ (γάμος ἀθέμιτος), и, слѣдовательно, не подлежитъ церковному признанію и одобренію ни въ одинъ моментъ своего существованія. Поэтому въ византійскомъ гражданскомъ законодательствѣ, при всей многочисленности поводовъ къ

императорамъ Львомъ и Константиномъ въ качествѣ повода къ разводу, но въ смыслѣ аскетическаго мотива, съ обязательствомъ для обоихъ супруговъ жить послѣ развода пѣломудренно и честно; если же соглашеніе носило злостный характеръ и прикрывало собою безправственные стремленія одного изъ супруговъ или намѣреніе вступить въ другой бракъ, тогда виновные подвергались лишенію имущества и изгнанію. Значить, въ анализируемой новеллѣ соглашеніе, какъ поводъ къ разводу, комментировалось въ аналогичномъ съ законодательствомъ Юстиніана смыслѣ.

Однако, изложенная новелла императоровъ Льва IV и Константина VI не вошла въ составъ послѣдующаго византійскаго законодательства и не цитируется ни однимъ изъ представителей науки права въ Византіи какъ церковнаго, такъ и гражданскаго. Въ этомъ отношеніи новелла имѣла одинаковую судьбу съ Эклогой, которая имѣла практическое примѣненіе въ Византіи лишь въ періодъ иконоборства, съ восстановленіемъ же иконопочитанія и послѣ торжества православія (843 г.) она потеряла значеніе дѣйствующаго права ⁵¹⁾. И въ церковной жизни Византіи, и въ гражданской опять стало примѣняться законодательство императора Юстиніана, какъ это видно и изъ Номоканона въ XIV титулахъ. Любопытно теперь прослѣдить дальнѣйшую судьбу вопроса о причинахъ развода въ правѣ и практикѣ византійской церкви.

II.

Въ концѣ IX и въ началѣ X вѣка, со вступленіемъ на византійскій престолъ знаменитой Македонской династіи, въ исторіи мѣстнаго законодательства открылась новая эпоха, развившаяся частью въ восстановленіи и болѣе совершенной кодификаціи Юстиніанова права, забытаго и игнорированнаго въ бурный періодъ иконоборческаго движенія, частью въ дальнѣйшемъ развитіи и въ дополнительной разработкѣ прежнихъ правовыхъ нормъ, примѣнительно къ культурному росту мощнаго и богатаго внутренними творческими силами византій-

разводу, воспріемничество въ ихъ составѣ не указывается. И въ новеллѣ императоровъ Льва IV и Константина VI отбѣняется собственно фактическое злоупотребленіе въ византійской бракоразводной практикѣ VIII в.

⁵¹⁾ Впрочемъ, нѣкоторыя постановленія Эклоги о наказаніяхъ за преступныя половыя сношенія вошли въ составъ XXXIX титула („Περὶ πορνείας“) Прохирона Василия Македонянина.

скаго государства. Начало законодательной дѣятельности въ эту эпоху положилъ основатель Македонской династии императоръ Василій I (867—886 г.). Въ 876 году онъ издалъ «*Πρόχειρος νόμος*», т. е. краткое руководство или практическую справочную книгу въ области византійскаго права, составленную—для пользованія въ судебныхъ мѣстахъ—по Институціямъ, Дигестамъ, Кодексу и новелламъ Юстиніана. Затѣмъ около 885 года была составлена «*Ἐπαναγωγή τοῦ νόμου*», представляющая второе изданіе Прохирона, дополненная на основаніи «Ревизіи древнихъ законовъ» или собранія всего юридическаго матеріала, оставшагося въ силѣ отъ Юстиніанова законодательства, При сынѣ и преемникѣ Василя, императорѣ Львѣ VI Мудромъ (886—911 г.), продолжавшемъ его законодательную дѣятельность, были изданы знаменитыя «Василики» (*Τὰ βασιλικὰ βιβλία*—Царскія книги), получившія значеніе дѣйствующаго по всей имперіи закона и совершенно замѣнившія старый кодексъ Юстиніана. Наконецъ, императоръ Левъ Мудрый издалъ до 118 новеллъ или новыхъ законовъ (*νεαραὶ διατάξεις ἢ τῶν νόμων ἐπανορθωτικαὶ ἀνακαθάρσεις*) самага разнообразнаго содержанія, которыми отчасти вводились въ жизнь византійскаго общества совершенно новыя правовыя положенія, отчасти существенно исправлялись или даже упразднялись старыя юридическія нормы. Въ указанныхъ памятникахъ законодательной дѣятельности василевсовъ Македонской династїи нашелъ себѣ правовую регламентацію и интересующій насъ вопросъ о причинахъ развода въ Византіи.

Въ Прохиронѣ весь одиннадцатый титулъ ведетъ рѣчь «о расторженіи брака и о причинахъ его—*περὶ λύσεως γάμου καὶ τῶν αἰτιῶν αὐτῆς*». Но почти въ цѣломъ своемъ составѣ этотъ титулъ заимствованъ изъ XXII и CXVII новеллъ Юстиніана. И здѣсь предварительно говорится, что въ древнихъ законахъ указывается много причинъ, по которымъ легко (*εὐχερῶς*) происходятъ расторженія браковъ, но составитель Прохирона призналъ необходимымъ изъять изъ нихъ нѣкоторыя, по его мнѣнію, недостаточныя основанія и въ своемъ законѣ поименовать только тѣ причины, по которымъ возможно расторгать браки, *во первыхъ*, благословно и безъ всякаго имущественнаго взысканія или штрафа (*εὐλόγως, δίχα ποινηῆς*)⁵²⁾.

⁵²⁾ Ὁ πρόχειρος νόμος—Imperatorum Basilii, Constantini et Leonis Prochiron, t. XI, a' p. 72—73. Ed. Zachariae. Heidelbergae 1837. Справ. Zachariae, Justiniani novellae, p. II, nov. CXLII=CXLI, γ', p. 216—217.

1. По поводу необходимому и не неразумному (*κατὰ πρόφασιν ἀναγκάων τε καὶ οὐκ ἄλογον*) бракъ расторгается тогда, когда мужъ въ теченіе трехъ лѣтъ будетъ неспособенъ исполнять обязанности мужа,—хотя бы онъ и не желалъ развода. Въ этомъ случаѣ мужъ возвращаетъ женѣ приданое и то, что случайно получилъ отъ нея, но предбрачный даръ остается у него, и вообще онъ не терпитъ никакого имущественнаго убытка ⁵³).

2. Расторгается бракъ и въ томъ случаѣ, если одинъ изъ супруговъ находится въ плѣну, у непріятелей, но не иначе, какъ въ теченіе пяти лѣтъ о немъ не будетъ никакихъ извѣстій, или же будетъ съ достовѣрностью сообщено, что онъ умеръ. И въ этомъ случаѣ ни мужъ, ни жена не несутъ никакого матеріальнаго убытка, но каждый остается при своемъ,—мужъ съ предбрачнымъ даромъ, а жена—съ приданымъ. Мужъ лишается предбрачнаго дара, а жена—приданого только тогда, когда кто-либо изъ нихъ раньше пятилѣтняго срока и безъ предварительнаго удостовѣренія о смерти плѣнника вступить во второй бракъ ⁵⁴).

3. Бракъ безнаказанно расторгается и вслѣдствіе безвѣстной отлучки мужа—воина, отправившагося въ походъ и не сообщившаго о себѣ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, никакого извѣстія. Этотъ поводъ формулированъ въ Прохиронѣ такъ же, какъ и въ Номоканонѣ патріарха Фотія, по руководству CXVII-й новеллы (12') императора Юстиніана ⁵⁵).

Во вторыхъ, по взаимному соглашенію бракъ расторгается лишь въ одномъ случаѣ, о которомъ Прохиронъ говоритъ буквально слѣдующее:

1. «Такъ какъ бракъ расторгается и по соглашенію или и вслѣдствіе цѣломудрія (*κατὰ συναινέσιν ἢ καὶ διὰ σωφροσύνην*), то мы узаконяемъ (это) не иначе, какъ обѣ стороны (*ἐκάτερα μέρη*) тотчасъ (*παρεὺρό*) приступили бы къ монашеской жизни, при чемъ онѣ, конечно, остаются безъ всякаго наказанія (*ἀζήμιοι*) ⁵⁶).

Такимъ образомъ, взаимное соглашеніе, какъ основаніе для бракорасторженія, получило въ Прохиронѣ особый смыслъ сравнительно съ прежнимъ законодательствомъ. Оно понималось здѣсь исключительно въ качествѣ аскетическаго мотива,

⁵³) Prochiron, XI, β' 73=Novella XXII (XLVIII), ε', pars I, p. 294—295.

⁵⁴) Prochiron, XI, γ', 73—74; Novellae XXII (XLVIII), ζ', p. I, p. 295—296.

⁵⁵) Prochiron, XI, δ'—ε', p. 81—83. Сравни. выше, стр. 1304.

⁵⁶) Prochiron, XI, ζ', 74—75; Novella CXVII (CXLI), ι'—Zachariae, II, 220.

являлось обоюднымъ и обязывало и мужа, и жену немедленно постъ расторженія брака принимать монашество. Между тѣмъ, въ CXVII-й новеллѣ Юстиніана соглашеніе понималось только въ смыслѣ стремленія къ цѣломудренной или воздержной жизни, безъ обязательства принимать монашество, — о чемъ рѣчь идетъ лишь въ XXII-й новеллѣ (ε'). Затѣмъ, послѣдняя (XXII) новелла не обязывала *обоихъ* супруговъ принимать монашество, а говоритъ объ аскетизмѣ, какъ бракоразводномъ мотивѣ, лишь въ отношеніи къ одному изъ супруговъ, который проявляетъ активное стремленіе къ иноческой жизни, тогда какъ другой супругъ остается въ міру и даже вознаграждается на счетъ имущества удалившагося отъ міра супруга ⁵⁷⁾. Да и въ CXVII-й новеллѣ монашество указано въ числѣ бракоразводныхъ основаній только въ отношеніи и по почину одного изъ супруговъ (ιβ') ⁵⁸⁾. Поэтому и въ Номоканонѣ патріарха Фотія ничего не сказано о необходимости для *обоихъ* супруговъ принимать монашество въ томъ случаѣ, когда бракъ расторгается διὰ τὸ μονάζει ⁵⁹⁾. Все это приводитъ къ заключенію, что четвертая (δ') глава XI титула Прохирона, обязывающая *обоихъ* супруговъ немедленно постригаться въ монашество, какъ только ихъ бракъ расторгнутъ по соглашенію, — составляетъ здѣсь нововведеніе, привнесенное составителями памятника. Дѣйствительно, въ одномъ рукописномъ кодексѣ Прохирона (Vodlejanius 3399) имѣется приписка къ этой главѣ: τῆς νεαρᾶς διατάξεως Βασίλειου καὶ Λεόντος καὶ Ἀλεξάνδρου ⁶⁰⁾. Значитъ, глава заимствована изъ не сохранившейся новеллы императора Василія и редактирована самимъ царственнымъ авторомъ Прохирона. Она имѣетъ глубокой историческій смыслъ и находится въ связи съ судьбою византійскаго монашества. Извѣстно, что въ эпоху иконоборства православное восточное монашество подвергалось страшнымъ гоненіямъ со стороны императоровъ — иконоборцевъ, которые всѣми средствами старались дискредитировать въ сознании общества этихъ вѣрныхъ слугъ церкви и православія и даже, если возможно, совсѣмъ уничтожить иноческій чинъ, какъ враждебный будто бы и вредный для государства. Принципиаль-

⁵⁷⁾ *Zachariae*, I. Justiniani novellae, I, 249.

⁵⁸⁾ *Ibid.*, II. 222.—Новелла императоровъ Льва IV и Константина VI имѣла аналогичный смыслъ (*Zachariae*, Jus graeco-romanum, III, 53—54).

⁵⁹⁾ Ρ α λ λ η ς καὶ Π ο τ λ η ς, I, 297.

⁶⁰⁾ Prochiron, ed. *Zachariae*, p. 75, nota 27.

ная борьба иконоборческихъ императоровъ Льва III Исавряннина и Константина V Копронима противъ монашества отразились и на ихъ законодательномъ памятникѣ «*Εκλογὴ τοῦ νόμου*», гдѣ въ числѣ основанийъ для развода совсѣмъ не упоминается принятіе монашества. Совершенно иная пора въ исторіи византійскаго монашества наступила послѣ возстановленія православія и со вступленіемъ на византійскій престолъ Македонской династїи: это время было триумфомъ иночества, пышнымъ расцвѣтомъ его внѣшняго роста и внутренняго развитія, монашескимъ пиромъ (Папарригопулъ), происходившимъ, подъ покровительствомъ монахолюбивыхъ василевсовъ, на всемъ обширномъ пространствѣ Византіи ⁶¹⁾. Покровительственное отношеніе Василя Македонянина къ монашеству и его увлеченіе—совмѣстно съ современнымъ византійскимъ обществомъ—равноангельскимъ иноческимъ чиномъ съ одной стороны, а съ другой—горячее стремленіе уврачевать раны, нанесенныя монашеству иконоборческими императорами, которые даже отказались легализировать въ Эклогѣ аскетическій мотивъ для бракорасторженія, не смотря на его давность въ византійскомъ законодательствѣ,—и побудили основателя Македонской династїи не только вновь внести въ свой Прохиронъ этотъ отвергнутый иконоборцами мотивъ, но и усилить его двухстороннимъ послѣдствіемъ въ смыслѣ обязательности монашества для обоихъ супруговъ.

Въ *третьихъ*, разводы совершаются по винѣ одной изъ сторонъ, при чемъ мужъ, въ случаѣ виновности жены, удерживаетъ ея приданое и пользуется имъ одинъ, если нѣтъ дѣтей, или же сохраняетъ надъ нимъ полную власть и для дѣтей, если они имѣются отъ этого брака, а въ свою очередь жена, въ случаѣ виновности мужа, получаетъ обратно приданое, а также требуетъ и брачный даръ мужа, пользуясь имъ или одна, или совмѣстно съ дѣтьми отъ этого брака. Причины эти изложены примѣнительно къ СХVII-й (γ. θ') новеллѣ императора Юстиніана, именно:

1. Злоумышленіе жены или мужа противъ царской власти (ς'. ιδ').

2. Доказанное прелюбодѣяніе жены, которая и подвергалась за преступленіе имущественному взысканію и тѣлесному наказанію (ς').

⁶¹⁾ II. II. Соголовъ. Состояніе монашества въ византійской церкви съ половины IX до начала XIII вѣка, стр. 65—68. Казань. 1894.

3. Злоумышленіе жены или мужа другъ противъ друга, или неосвѣдомленіе женою мужа о покушеніи другихъ на его жизнь, или непринятіе мужемъ мѣръ преслѣдованія противъ злоумышлявшихъ на жизнь жены (γ', ιε).

4. Пиршество жены или мытье въ банѣ съ мужчинами противъ воли мужа (θ').

5. Пребываніе жены внѣ дома противъ воли мужа, — кромѣ дома родителей (ι) и за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда мужъ выгнать ее изъ своего дома безъ причины, вызывающей разводъ (ιβ').

6. Присутствіе жены безъ вѣдома и противъ воли мужа на ипподромѣ, въ театрѣ и коллизѣ (ια').

7. Покушеніе мужа на цѣломудріе жены путемъ склоненія ея и предательства (προδοῦναι) на прелюбодѣяніе (ις').

8. Несправедливое обвиненіе мужемъ жены въ прелюбодѣяніи, влекущее за собою и указанное въ новеллѣ Юстиніана имущественное взысканіе съ клеветника (ιζ') ⁶³⁾.

9. Сожительство мужа съ другою свободной женщиной, влекущее за собою лишеніе для него имущества, примѣнительно къ постановленію СХVІІ-й новеллы Юстиніана (ιη') ⁶⁴⁾.

Затѣмъ, въ Прохиронѣ, какъ и въ Эклогѣ, нерасторжимость брака ограждена, кромѣ имущественныхъ взысканій съ виновнаго супруга, еще и физическими наказаніями, причемъ въ титулѣ (XXXIX) Прохирона «Περὶ ποινῶν» видно несомнѣнное вліяніе соотвѣтствующаго титула (XVII) Эклоги. Въ частности, прелюбодѣяніе, совершенное съ свободной, не подвергается взысканію лишь по минованіи пятилѣтней давности ⁶⁵⁾. Затѣмъ, если мужъ схватить прелюбодѣя на мѣстѣ преступленія съ своей женой и убить его, то не подлежитъ отвѣтственности, какъ убійца. Если же мужъ будетъ подозрѣвать, что нѣкто хочетъ злоупотребить цѣломудріемъ его жены и пошлетъ ему три письменныя извѣщенія, засвидѣтельствованныя заслуживающими довѣрія лицами, и послѣ этихъ трехъ письменныхъ свидѣтельствъ узнать, что онъ встрѣчается съ его женой—въ собственномъ ли его домѣ, въ домѣ жены или прелюбодѣя, или же въ тавернѣ или на дачѣ (ἐν προπύλαις ἢ ἐν προαστείοις), то мужу позволительно своими руками убить этого человѣка, причемъ ему никакая опасность не грозитъ за

⁶³⁾ Сравн. выше, стр. 1301.

⁶⁴⁾ Сравн. выше, стр. 1301.

⁶⁵⁾ Prochiron, XXXIX, γς', 238.

это. Если же мужъ встрѣтитъ такого человѣка бесѣдующимъ съ женою его въ другомъ мѣстѣ или въ церкви и можетъ доказать это при посредствѣ не менѣе трехъ достовѣрныхъ свидѣтелей, то дѣло передается архонту, занимающемуся разслѣдованіемъ преступленій этого рода; архонтъ, удостовѣрившись, что тотъ, дѣйствительно, встрѣчался съ женою обвинителя послѣ трехъ письменныхъ его извѣщеній, только на основаніи этого признаетъ его виновнымъ въ преступленіи прелюбодѣнія и безъ всякаго другаго разслѣдованія и доказательства подвергаетъ его тѣлесному наказанію (τιμωρεῖσθαι). Но мужу, если онъ желаетъ обвинить свою жену въ прелюбодѣніи, дается право преслѣдовать за преступленіе и судебнымъ порядкомъ по законамъ (κατὰ τοὺς νόμους) ⁶⁶). Далѣе, замуженная женщина, совершающая прелюбодѣніе съ своимъ рабомъ, подвергается біенію, остриженію волосъ и отсѣченію носа, потомъ изгоняется изъ области, въ которой живетъ, и лишается всего своего имуществва, а рабъ-прелюбодѣй казнится мечемъ ⁶⁷). Женщина, не имѣющая мужа и дѣтей, если вступить въ половое сношеніе съ своимъ рабомъ, то подвергается біенію и остриженію, а рабъ долженъ быть битъ и остриженъ, а потомъ проданъ, и цѣна за него поступаетъ въ казну; если же она сдѣлала это при дѣтяхъ, то немедленно лишается имуществва, которое поступаетъ въ пользу дѣтей, а рабъ продается и цѣна принадлежитъ дѣтямъ ⁶⁸). Прелюбодѣи должны быть биты, острижены и подвергнуты отсѣченію носа, а ихъ посредники и сообщники, послѣ битья и остриженія, должны быть навсегда изгнаны ⁶⁹). Кто имѣетъ жену и совершаетъ блудъ, долженъ быть уцѣломудренъ (σωφρονισθεῖσθαι) посредствомъ наказанія въ двѣнадцать смѣнъ, а не имѣющій жены и впавшій въ тотъ же грѣхъ долженъ быть уцѣломудренъ посредствомъ шести смѣнъ ⁷⁰). Кто имѣетъ жену и соединится съ своею рабыней, то долженъ быть битъ для уцѣломудренія, а рабыня продается архонтомъ за предѣлы области, цѣна же за нее поступаетъ въ казну ⁷¹). Совершающій блудъ съ чужою

⁶⁶) Prochiron, XXXIX, μβ', ρ. 243—244=Novella Justiniani CXVII, ιε'. Zachariae. II, 224—225.

⁶⁷) Prochiron, XXXIX, μγ', 244.

⁶⁸) Ibid., μδ', 245.

⁶⁹) Ibid., με', 245.

⁷⁰) Prochiron, XXXIX, νθ', 249. Справн. Ecloga, XVII, ιθ'—κ, 46. См. выше, стр. 1425.

⁷¹) Prochiron, ibid. ζ', 249=Ecloga, ibid. κα', 46.

рабыней подвергается по Прохирону ⁷²⁾ тому же наказанію, какое опредѣлено и въ Еклогѣ ⁷³⁾. Совершившіе распутство съ монахинями, или діакониссами, или подвижницами, какъ оскорбившіе невѣсту Христа Церковь, должны подвергнуться отсѣченію носа — какъ сами, такъ и тѣ, конхъ они осквернили ⁷⁴⁾. Кто зналъ о прелюбодѣяннн съ его женой и терпѣлъ, долженъ быть битъ и изгнанъ, а прелюбодѣю и прелюбодѣйкѣ отсѣкается носъ ⁷⁵⁾. Соединившійся съ дѣвицей дѣвственницей подвергается по Прохирону тому же взысканію, какое опредѣлено Эклогой ⁷⁶⁾. Совершившій насиліе надъ дѣвицей и растлившій ее подвергается отсѣченію носа и отдаетъ ей третью часть своего состоянія ⁷⁷⁾. Растлившій несовершеннолѣтнюю (до 13 лѣтъ) дѣвицу наказывается отсѣченіемъ носа и отдаетъ ей половину своего имущества ⁷⁸⁾. Растлившій чужую невѣсту, съ согласія дѣвицы, наказывается отсѣченіемъ носа, а безъ ея согласія—платить, послѣ этого наказанія, третью часть своего имущества въ пользу пострадавшей ⁷⁹⁾. Если жена будетъ беременна и злонамѣренно сдѣдаетъ выкидышъ, то должна быть бита и изгнана ⁸⁰⁾. Мужеложники и скотоложники подвергались по Прохирону тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены и въ Эклогѣ ⁸¹⁾.

Въ *Эпанагогѣ* вопросу «о расторженіи брака—*περὶ λύσεως γάμου*» посвященъ XXI-й титулъ. По своему содержанію онъ во многомъ совпадаетъ съ XI-мъ титуломъ Прохирина и, значитъ, утверждается также на основѣ CXVII-й и XXII-й новеллъ императора Юстиніана. Причины расторженія брака расположены въ *Эпанагогѣ* въ такой послѣдовательности.

1. Принятіе однимъ изъ супруговъ (а не обоими, какъ по Прохирону) монашества, причемъ другой оставался въ міру и, въ качествѣ малаго удовлетворенія, получалъ отъ умирающаго для мірской жизни супруга ту прибыль (*κέρδος*), которая ему по

⁷²⁾ Ibid. XXXIX, ξα', 250.

⁷³⁾ Ecloga, XVII, κβ', 46—47.

⁷⁴⁾ Prochiron, XXXIX, ξβ', 250. Сравни. Ecloga, XVII, κγ', κδ', 47.

⁷⁵⁾ Prochiron, XXXIX, ξδ', 251=Ecloga, XVII, κη', 48.

⁷⁶⁾ Prochiron, XXXIX, ξε', 251=Ecloga, κθ', 48. См. выше, стр. 1426.

⁷⁷⁾ Prochiron, XXXIX, ξς', 251; ср. Ecloga, XVII, λ', 48.

⁷⁸⁾ Prochiron, XXXIX, ξζ', 252=Ecloga, XVII, λα', 48.

⁷⁹⁾ Prochiron, XXXIX, ξη', 252; срав. Ecloga, XVII, λβ', 48.

⁸⁰⁾ Prochiron, XXXIX, σα', 253; сравн. Ecloga, XXVII, λς', 49.

⁸¹⁾ Prochiron, XXXIX, σγ', σδ', 254. Срав. выше, стр. 1426—27.

предварительному соглашенію была назначена на случай физической смерти аскетически настроеннаго супруга ⁸²⁾).

2. Физическая неспособность мужа ⁸³⁾.

3. Плѣненіе одного изъ супруговъ ⁸⁴⁾.

4. *Взаимное соглашеніе супруговъ на разводъ*. Въ этомъ пунктѣ Эпанагога представляетъ новое содержаніе сравнительно съ Эклогою и Прохирономъ и вновь обращаетъ наше вниманіе къ выше изложенной новеллѣ императора Юстина II (566 г.) о расторженіи брака κατὰ συναινέσιν. Оказывается, императоръ Василій Македонянинъ также издалъ аналогичную новеллу, которая въ краткомъ изложеніи и была внесена въ Эпанагогу. Но извѣстенъ и болѣе распространенный ея текстъ, имѣющій слѣдующую редакцію. Мы видѣли,—говоритъ Василій Македонянинъ,—что многіе въ своей жизни сочетались законнымъ бракомъ, по доброму взаимному расположенію сошлись для общей и совмѣстной жизни и болѣе или менѣе продолжительное время находились между собою въ единодушномъ общеніи, имѣли дѣтей и обнаружили другой въ жизни успѣхъ, а впослѣдствіи, по какому-то неблагопріятному стеченію обстоятельствъ, возникшему или въ семьѣ, или совнѣ, они пропикались ненавистью и враждой. И вотъ челоѣконенавистникъ демонъ отъ одной малой искры разжигаетъ въ нихъ сильное пламя, и ненависть среди нихъ возгорается до такой степени, что если они возможно скорѣе (θᾶττον) не разведутся, то окажутся въ бѣдственномъ положеніи. И мы узаконяемъ, чтобы такіе (супруги) разводились по соглашенію (ἐκ συναινέσεως) и чтобы въ отношеніи къ разведеннымъ указаннымъ способомъ не примѣнялись ни угроза штрафомъ, ни причиненіе зла или физическое наказаніе, потому что этотъ поводъ (πρόφασις) для развода признается на благо и пользу какъ имъ самимъ, такъ и государству. Вѣдь при такомъ рабствѣ и невозможности мирной жизни впредь никто изъ людей благоразумныхъ не станетъ предпочитать жизнь брачную жизни простой—безбрачной ⁸⁵⁾).

⁸²⁾ Epanagoge Basilii, Leonis et Alexandri, tit. XXI, α'. Ed. Zachariae Lingenthal. Lipsiae 1852, p. 135—136=Novella XXII (ε') imper. Justiniani. Zachariae, II, 294.

⁸³⁾ Epanagoge, XXI, β', 136 = Prochiron, XI, β', 73 = Novella XXII, ε', 294—295.

⁸⁴⁾ Epanagoge, XXI, γ', 137=Prochiron, XI, γ', 73—74 = Novella XXII, ζ', 295—296.

⁸⁵⁾ Zachariae, Jus graeco-romanum, III, 61—62; сравн. Epanagoge, XXI, δ', 137.

5. Группа причинъ, по которымъ мужъ имѣеть право требовать развода отъ жены, именно: а) злоумышленіе противъ царской власти, б) прелюбодѣяніе жены, в) покушеніе на жизнь мужа, г) пиршество жены съ посторонними мужчинами и мытье въ банѣ, е) пребываніе внѣ дома мужа и родителей, ф) посѣщеніе театральныхъ и иныхъ зрѣлищъ ⁸⁶⁾. Къ этой категоріи присоединены въ Эпаногоѣ и слѣдующія основанія: г) если жена окажется составительницей вредныхъ снадобій, повишна въ убійствѣ, продажѣ свободныхъ людей въ рабство, гробокопательствѣ, святотатствѣ, въ укрывательствѣ разбойниковъ и поддѣлкѣ монеты, если она поднимаетъ дерзкія руки на мужа, намѣренно производитъ вытравленіе плода, чѣмъ печалитъ своего мужа и лишаетъ его надежды на дѣтей, и если она вела рѣчь о своемъ бракѣ съ другими, пока бракъ ея съ (первымъ) мужемъ оставался въ силѣ ⁸⁷⁾. Значить, въ послѣднемъ пунктѣ Эпаногога возстановила изъ законодательства Юстиніана то, что имъ самимъ было отмѣнено CXVII-й повелію.

6. Группа (а—е) аналогичныхъ причинъ, по которымъ жена, еще по силѣ CXVII-й новеллы императора Юстиніана, имѣла право требовать развода отъ мужа ⁸⁸⁾. И къ этой группѣ присоединены тѣ основанія, которыя были указаны въ XXII повеліѣ Юстиніана, именно: ф) если жена будетъ въ состоящи доказать, что ея сожителъ виновенъ въ убійствѣ, приготовленіи вредныхъ снадобій, въ бродяжничествѣ и нищенствѣ, въ поддѣлкѣ монеты, гробокопательствѣ, святотатствѣ, въ разбойничествѣ или укрывательствѣ разбойниковъ, въ подстереганіи и угонѣ чужого скота, въ продажѣ свободныхъ людей въ рабство, или подвергалъ ее жестокому бичеванію ⁸⁹⁾.

7. Условія развода съ пропавшими безъ вѣсти воинами ⁹⁰⁾ *).

И. Соколовъ.

⁸⁶⁾ Epanagoge, XXI, ε', 138 = Prochiron, XI, ε'—ιβ', 75—78 = Novella CXVII, γ', 216—218.

⁸⁷⁾ Epanagoge, p. 141 = Novella XXII, ιε', § 2. *Zachariae*, I, 300.

⁸⁸⁾ Epanagoge, XXI, ζ', 141—142 = Prochiron, XI, ιγ'—ιη', 78—81 = Novella CXVII, θ', 218—220.

⁸⁹⁾ Epanagoge, 142 = *Zachariae*, I, 299—300.

⁹⁰⁾ Epanagoge, XXI, ζ', 143—144 = Prochiron, XI, ιθ'—κζ', 81—83: Novella CXVII, ια', II, 220—222.

*) Продолженіе слѣдуетъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки