

[Кудрявцев-Платонов В. Д.] О единстве рода человеческого:
Свидетельства хронологические // Прибавления к Творениям св.
Отцов 1854. Ч. 13. Кн. 1. С. 15–68 (1-я пагин.). (Окончание.)

О ЕДИНСТВѢ РОДА ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО.

СВИДѢТЕЛЬСТВА ХРОНОЛОГИЧЕСКІЯ.

Однимъ изъ самыхъ древнихъ оружій, которыя невѣріе употребляло противъ истины откровеннаго ученія о произхожденіи людей, было несходство въ опредѣленіи времени происхожденія рода человѣческаго Священнымъ Писаніемъ и времясчисленіемъ древнѣйшихъ языческихъ народовъ. Съ одной стороны, указывали на мнимую древность рода человѣческаго въ различныхъ странахъ, приписываемую ему исторіею древнихъ народовъ, съ другой—на краткость времени, назначаемого Св. Писаніемъ исторіи рода человѣческаго, будтобы недостаточную для происхожденія всѣхъ людей, населяющихъ нынѣ земной шаръ, отъ одной только четы. Еще въ первые вѣка христіанства учителя Церкви имѣли поводы обличать неумѣренныя притязанія язычниковъ на древность ихъ исторіи (а). Первый и извѣстный защитникъ произхожденія людей отъ различныхъ прародителей,

(а) Напр. Бл. Августинъ. De Civ. Dei. Lib. XVIII, с. 1.

Ис. Пейреръ, указывалъ на лѣтосчисленіе и исторію древнихъ народовъ какъ на доказательство того, что еще до Адама, со времени котораго лѣтосчисленіе ведетъ библія, существовали люди, происшедшіе не отъ сего праотца нашего (б). Въ послѣдствіи, когда обращено было вниманіе на ближайшее знакомство съ исторіею древнѣйшихъ народовъ, не только по сбивчивымъ свидѣтельствамъ, сохранившимся у греко-римскихъ писателей, но на болѣе вѣрномъ основаніи — изученіи археологическихъ памятниковъ (какъ напр. въ Египтѣ), когда сдѣлалась доступною неизвѣстная дотолѣ письменность китайцевъ и индійцевъ, — наступило время самыхъ жаркихъ и усиленныхъ нападеній на библейское сказаніе о времени происхожденія рода человѣческаго.

Придавая индійскимъ ведамъ и спискамъ египетскихъ династій ту важность и значеніе, въ которыхъ отказывали библіи, многіе ученые XVII и XVIII вѣка (в) пользовались каждымъ самымъ незначительнымъ уклоненіемъ ея повѣствованій отъ исторіи языческихъ народовъ, чтобы отдать предпочтеніе послѣдней. На востокѣ, въ мірѣ языческомъ находили книги, которыя будтобы были написаны тогда, когда на западѣ только начиналось мерцаніе духовной жизни; открывали памятники, которыхъ древность далеко превышаетъ времена опустошившаго землю потопа; находили списки царей, съ подробными описаніями ихъ подвиговъ, которые возводили исторію народовъ, надъ которыми они владычествовали

(б) Præadamitæ. p. 124.

(в) Бэль, Волтеръ, Волей, Дюпон и др.

до десятковъ тысячъ лѣтъ: встрѣчали астрономическія вычисленія, которыя предполагали наблюденія, продолжавшіяся цѣлыя тысячелѣтія, или указывали состояніе неба въ эпохи отдаленнѣйшей древности и пр.

Но нападенія на истину сказаній Св. Писанія, произведенныя съ почвы языческой древности, были болѣе живы и многочисленны, нежели сильны и долговременны. Скоро замѣтили, что эта почва очень нетверда и сильно колеблется отъ ударовъ здоровой исторической критики. Но если жаръ и стремительность нападеній съ этой стороны далеко ослабѣли въ настоящее время; если болѣе внимательное изученіе письменности древнѣйшихъ народовъ востока значительно уменьшило ихъ цѣну и историческую важность: то тѣмъ не менѣе и нынѣ часто слышатся отзывы неблагопріятные для лѣтосчисленія Св. Писанія (г) и недоумѣнія касательно возможности заселенія земнаго шара отъ одной четы въ то пространство времени, которымъ опредѣляетъ существованіе рода человеческого библія (д).

Достаточно будетъ краткаго обзора содержанія и характера тѣхъ свидѣтельствъ языческой древности, которыя возводятъ до отдаленныхъ временъ происхожденіе чловѣка, чтобы увидѣть, какъ неосновательно и легкомысленно поступаютъ тѣ, кои отдаютъ предпочтеніе сказаніямъ египтянъ, индійцевъ или китайцевъ, предъ несомнѣннымъ свидѣтельствомъ Св. Писанія.

(г) Нанр. Hermapion v. Ideler. p. 220. 221. Die Agypt. Glaubenslehre v. Röth. 1848. p. 85.

(д) Geschichte der Schöpfung v. Burmeister. 1845. p. 547. 548.

1. Разногласныя повѣствованія древнихъ писателей о первоначальной исторіи Египта согласны только въ томъ, что всѣ они, на основаніи сказаній египтянъ, возводятъ древность ихъ государства за нѣсколько десятковъ тысячъ лѣтъ; но рассказы египетскихъ жрецовъ, въ истинѣ которыхъ часто сомнѣвались сами древніе писатели, упоминавшіе ихъ, часто были принимаемы за достовѣрные историческія свидѣтельства во времена новѣйшія. Такъ напр. Волней, на основаніи такихъ свидѣтельствъ, полагалъ начало образованія священническихъ династій въ верхнемъ Египтѣ за 13,300 лѣтъ до Рождества Христова, признавая притомъ это время началомъ уже втораго періода египетской исторіи (е). Если въ послѣдствіи предѣлы историческихъ временъ Египта и были значительно сокращены, то тѣмъ не менѣе многимъ казалось необходимымъ распространить ихъ гораздо далѣе лѣтосчисленія библейскаго.

Но въ какой мѣрѣ достовѣрны сказанія египтянъ о необычайной древности ихъ государства?

Большая часть сихъ сказаній сохранилась не въ подлинныхъ древнихъ историческихъ книгахъ, но въ сочиненіяхъ иноземцевъ грековъ и римлянъ, записывавшихъ, что рассказывали имъ сами египтяне. А взаимное противорѣчіе такихъ рассказовъ, баснословныя подробности, коими они сопровождаются, показываютъ ясно, что они составляютъ болѣе преданія, обращавшіяся въ устахъ народа, нежели основанныя на достовѣрныхъ историческихъ памятникахъ свидѣтельства.

(е) *Recherches nouv. sur l'Hist. anc.* 1822. p. 283.

Древнѣйшій писатель Греціи, путешествовавшій по Египту (около 450 г. до Р. Хр.), и сохранившій свѣдѣнія, собранныя тамъ объ исторіи сей страны, есть Геродотъ. Египетскіе жрецы говорили ему, что у нихъ хранятся вѣрные списки царствованій не только Царей, но и боговъ. По симъ спискамъ они считали 15,000 лѣтъ отъ Діониса или Бахуса до Геркулеса, 17,000 лѣтъ отъ Геркулеса до Амазиса или Менеса перваго Царя египетскаго, изъ рода обыкновенныхъ смертныхъ людей, строителя Мемфиса, а отъ него 11,340 лѣтъ до Сезостриса, царствовавшаго еще задолго до прибытія Геродота въ Египетъ. Въ продолженіе послѣдняго періода своей исторіи отъ Менеса до Сезостриса египтяне считали 341 Царя и 341 первосвященника; а жрецы египетскіе показывали Геродоту, также какъ прежде и Гекатею, колоссальныя деревянныя статуи сихъ многочисленныхъ Царей и первосвященниковъ, принадлежавшихъ къ одному роду и получавшихъ наслѣдственную власть постоянно по прямой линіи отъ отца къ сыну.

Что касается до историческихъ свѣдѣній, то они рассказывали, что въ теченіе долговременнаго существованія ихъ государства солнце два раза восходило тамъ, гдѣ нынѣ оно заходитъ, присоединяя къ тому невѣроятныя повѣствованія о своихъ Царяхъ строителяхъ пирамидъ и басни о династіяхъ боговъ и полубоговъ (ж).

Если дѣйствительно принадлежать Солону, путешествовавшему въ Египетъ, около 550 лѣтъ до Р. Хр., свидетельства о сей странѣ, сохраненныя

Платономъ, то мы имѣемъ въ нихъ остатки самыхъ древнихъ свѣдѣній о Египтѣ, отличныхъ, впрочемъ, уже отъ свѣдѣній, сообщенныхъ Геродоту. По рассказамъ саисскихъ жрецовъ Солону, городъ Саисъ, также какъ и Аѳины, были построены Минервою, первый за 9000, а послѣдній за 8000 лѣтъ до того времени; рассказы объ Атлантахъ и Атлантидѣ Платонъ также производитъ отъ египтянъ (з).

Послѣ Геродота, съ большою подробностію сохранилъ свѣдѣнія объ исторіи Египта Діодоръ сицилійскій, бывшій въ Египтѣ не задолго до Р. Хр. (60 л.); но свѣдѣнія, сообщенныя имъ столько же различаются отъ Геродотовыхъ, сколько разногласятъ между собою, какъ въ лѣтосчисленіи, такъ и въ именахъ Царей.

Въ одномъ мѣстѣ онъ считаетъ отъ начала египетской исторіи до Александра Великаго 23,000 лѣтъ; въ другомъ онъ представляетъ двоякое лѣтосчисленіе того же самаго періода: одни, говоритъ онъ, считаютъ отъ Озириса до Александра нѣсколько болѣе 10,000 лѣтъ, другіе нѣсколько менѣе 23,000 лѣтъ (и). Наконецъ, онъ говоритъ еще, что по свидѣтельству египтянъ, царствованіе боговъ на землѣ, между которыми Горусъ былъ послѣднимъ, продолжалось 18,000, а владычество Царей изъ рода людей продолжалось 15,000 лѣтъ, считая до 18-ой олимпіады (і). Имена Царей, приводимыя имъ, отличны отъ сохранившихся у другихъ историковъ:

(з) Oeuvres de Platon, p. Cousin. T. XII. p. 39 et al.

(и) Bibl. Histor. L. I. cap. 26.

(і) Ibid. Lib. I. c. 23. 44.

такъ, у него строятъ Мемфисъ не Менесъ, а Ухореусъ, Онвы—Бузирисъ 2-й, и пр. Сказанія о нихъ также баснословны, какъ у Геродота.

Другіе писатели опять даютъ нѣвыя числа для лѣтосчисленія египетскаго, нѣвыя имена для исторіи Царей. По свидѣтельству Діогена Лаэртія, отъ Вулкана до Александра Македонскаго прошло 48,863 года (к). По Помпонію Мель 130 Царей до Амазиса царствовали 13,000 лѣтъ (л). Наконецъ, бл. Августинъ упоминаетъ о счисленіи, которымъ опредѣлялось время исторіи Египта круглымъ числомъ во 100,000 лѣтъ (м). У Тацита, который передаетъ рассказы египетскихъ жрецовъ Германику, путешествовавшему по Египту ок. 18 л. по Р. Хр. и у Плинія встрѣчаются новыя, не находящіяся у другихъ писателей, имена египетскихъ Царей и иное опредѣленіе времени ихъ жизни. Великій завоеватель египетскій здѣсь есть не Сестострисъ или Озимандій, но Рамзесъ, который, по словамъ Плинія, былъ современникомъ осады Трои (н).

Итакъ, свѣдѣнія о египетской исторіи, сохраненныя у греческихъ и римскихъ писателей, принадлежа къ временамъ сравнительно очень позднимъ съ предполагаемою древностію египетскаго народа, представляютъ однѣ взаимныя противорѣчія и разногласія, и очевидно, не могутъ быть твердымъ и достовѣрнымъ основаніемъ для историческихъ выводовъ.

(к) De vitis Philas. in Proëmio.

(л) De situ Orbis Lib. I. c. 9.

(м) De civ. Dei. XVIII. c. 40.

(н) Tacit. Annal. Lib. XI. c. 60 Plin. Lib. XXXVI c. 8—11.

Син противорѣчія и баснословныя сказанія ясно показываютъ , какую степень исторической истины имѣли тѣ священныя книги, описывающія родословіе боговъ и Царей , о конхъ упоминали иноземцамъ египетскіе жрецы.

Вотъ почему не могутъ заслуживать большого довѣрія свидѣтельства Манеѳона, севеннитскаго жреца, писавшаго исторію своего народа, по порученію Птолемея Филадельфа, скудные отрывки изъ сочиненій котораго сохранились у Евсевія, Юлія Африканскаго и Синкелла. Источникомъ для его сказаній служили не историческія сочиненія древнихъ , не государственные акты, но священныя книги баснословнаго Атаѳодемона, сына втораго Гермеса, который будтобы списалъ ихъ съ колоннъ , воздвигнутыхъ еще до потопа первымъ Гермесомъ въ какой-то землѣ серіадической (о). Отъ подобныхъ источниковъ можно ли ожидать строгой исторической истины.

И дѣйствительно, въ дошедшихъ до насъ отрывкахъ изъ Манеѳона , кромѣ баснословныхъ разсказовъ, встрѣчаемъ новыя разногласія съ прежними показаніями и взаимныя противорѣчія. Манеѳонъ (по Синкеллу) опредѣляетъ продолженіе исторіи своего народа до своего времени въ 36,525 лѣтъ , въ продолженіе которыхъ царствуютъ шесть боговъ, десять полубоговъ и 30 человѣческихъ династій. Чтò касается до числа лѣтъ , назначаемыхъ симъ династіямъ, то мы встрѣчаемъ большое разногласіе у тѣхъ писателей , кои сохранили намъ отрывки изъ Манеѳона: по Юлію Африканскому династіи Царей

человѣческаго рода до Птолемея Филадельфа, продолжаются 5,101 годъ, по Евсевію 4,723, по Синкеллу 3,555 лѣтъ, у другихъ еще иначе. Что касается до именъ и послѣдованія Царей, то здѣсь такое же разнорѣчіе съ показаніями писателей жившихъ до и послѣ него (п). Не говоримъ уже о разногласіи однихъ и тѣхже отрывковъ изъ Манеѳона у различныхъ писателей, которые передаютъ ихъ. Отъ чего бы ни происходило это разногласіе, отъ небрежности ли переписчиковъ и издателей, или отъ желанія согласить численныя указанія Манеѳона съ свидѣтельствами библейскими, но только они вносятъ еще больше запутанности и темноты въ исторію Египта.

Кромѣ отрывковъ изъ Манеѳона, мы имѣемъ извлеченіе еще изъ одной, называемой *древнею египетскою хроникой* у Синкелла, которую одни признаютъ древнѣйшею, другіе позднѣйшею Манеѳоновой, и списокъ Царей египетскихъ Эратосѳена, астронома, жившаго при Царѣ Птолемеѣ Еввергетѣ (240 л. до Р. Х.). Хронологическія указанія здѣсь опять несходны съ предыдущими. По *древней хроникѣ* для династїи Солнца опредѣляется 30,000 лѣтъ, для династїй боговъ и героев 3,984 года и для Царей изъ рода людей 2,339 лѣтъ, раздѣленныхъ на 130 родовъ, вмѣсто 340 Геродотовыхъ. По Эратосѳену, отъ перваго египетскаго Царя изъ рода людей—Менеса до Еввергета, прошло только 1,080 лѣтъ, въ продолженіе коихъ царствовало 308 Царей. Что

(п) Отрывки Манеѳона изъ различныхъ писателей собраны Иделеромъ въ его *Hermapion* P. I. Append. p. 31 et sq.

касается до самыхъ именъ Царей, то между его спискомъ и династіями Манефона можно найдти сходство только въ пяти или шести именахъ; время царствованія и порядокъ династій совершенно различны (p).

Взаимныя непримиримыя противорѣчія, какъ въ лѣтосчисленіи, такъ и въ исторіи Египта, полубаснословный характеръ повѣствованій, — все это ясно показываетъ, какъ мало достовѣрности могутъ имѣть подобныя свидѣтельства, и какъ неосторожны выводы тѣхъ, кои думаютъ искать здѣсь точныхъ историческихъ свѣдѣній. Какая могла быть достовѣрность исторіи тамъ, гдѣ ее писали жрецы, подъ вліяніемъ міеологіи, и гдѣ не сохранилось письменныхъ историческихъ памятниковъ? Ибо хотя саисскіе жрецы и говорили Солону, что хранятся у нихъ древніе лѣтописи не только объ ихъ отечествѣ, но и о другихъ народахъ, но въ послѣдующія времена, послѣ Камбиза, истреблявшаго священныя книги египтянъ, уже не упоминается о сихъ лѣтописяхъ. Въ религіозныхъ торжествахъ, во времена римскаго владычества, египетскіе жрецы носили только священныя книги баснословнаго Гермеса, подъ именемъ коего извѣстно было до 42 лицъ. Климентъ александрійскій передаетъ намъ содержаніе сихъ священныхъ книгъ египтянъ (c); но въ нихъ нѣтъ ниодной, которая бы имѣла историческое содержаніе. А кромѣ

(p) Списокъ Эратосфена, Кастора Родосскаго и отрывки изъ древней хроникъ — собраны у Иделера. Wetmarion. P. I. Append. p. 27—31.

(c) Clem. Alex. Strom. Lib XVII.

этихъ Гермесовыхъ книгъ, излагавшихъ начала наукъ, обряды богослуженія и обязанности различныхъ сословій жрецовъ, трудно доказать существованіе, во времена Птоломеевъ, какихъ-либо достовѣрныхъ остатковъ древней египетской письменности.

Но при всей невѣрности египетскихъ сказаній нельзя не замѣтить, что и въ нихъ династіи Царей рода человѣческаго, по большей части сихъ сказаній, не очень древни, хотя время продолженія ихъ опредѣляется и очень различно, отъ 5,000 до 2,339 лѣтъ (по древней хроникѣ). Что касается до династій Солнца, Вулкана, Геркулеса и другихъ боговъ и полубоговъ, то они очевидно принадлежатъ къ мифологическимъ вымысламъ, и искать въ нихъ исторической истины было бы напраснымъ трудомъ. Правда, не было недостатка въ попыткахъ ввести въ надлежащіе предѣлы баснословную хронологію Египта: одни хотѣли считать египетскіе годы за дни, другіе превращали ихъ въ мѣсяцы, иные въ трехмѣсячные и четырехмѣсячные годы, или находили здѣсь астрономическіе циклы,—но всѣ эти попытки были неудачны, частію потому, что, при противорѣчій численныхъ указаній, каждая система могла быть приложена только къ одному какому-нибудь счисленію, но главнымъ образомъ потому, что всѣ онѣ основывались не на существѣ дѣла, но на одномъ только желаніи ввести лѣтосчисленіе египетское въ историческіе предѣлы (т). Что касается до 30 дина-

(т) О томъ, что царствованія Царей египтяне считали днями, см. Palaeph. Fragm. ex Chrg. Alex. По мнѣнію Евдокса, Варрона, Діодора, Плинія и Плутарха древнѣйшій годъ египтянъ состоялъ

сій Царей изъ рода людей, которые занимають огромное пространство времени, то, не принимая на себя труда рѣшить, дѣйствительно ли (какъ думали Марсгамъ, Перизоній и др.), они послѣдовательно только изображаютъ многія династїи египетскихъ Царей, царствовавшихъ въ одно и тоже время въ различныхъ областяхъ Египта (у), замѣтимъ только, что изъ числа ихъ существованіе по крайней мѣрѣ пятнадцати до сихъ поръ не доказано изученіемъ памятниковъ египетской древности. По свидѣтельству Шамполіона, самыя древнія имена Царей, читаемыя въ іероглифической надписи, на стѣнахъ храма абидосскаго принадлежатъ къ XVIII-й династїи Манеѳона, изгнавшей Гиксовъ, и только съ этого времени начинаются на памятникахъ имена Царей, кои нѣсколько начинаютъ согласоваться съ списками династїй у Манеѳона и другихъ (ф). Итакъ, дѣйствительно-достоверная исторія Египта начинается не ранѣе пребыванія израильтянъ въ сей странѣ. Ибо вѣроятно, что изгнаніе Гиксовъ послѣдовало спустя не много времени по прибытіи израильтянъ въ Египетъ. По мнѣнію Шамполіона, глава Діосполисской династїи, называемой осьмнадцатою, происходившій изъ егип-

изъ одного, по мнѣнію Цензорина изъ двухъ мѣсяцевъ. Бл. Августинъ признаетъ первоначальный годъ четырехмѣсячнымъ (*De Civ. Dei* XII, 10.). О неутрости сихъ предположеній см. *Idelers Handbuch der Chron.* B. I. p. 93 et sq.

(у) Полное изложеніе доводовъ въ пользу сего мнѣнія съ разборомъ ихъ можно видѣть у Иделера въ его *Hermarion*. P. I. p. 218 et sq. Иделеръ согласно съ Розеллини признаетъ династїи Манеѳона не современными, но послѣдовательными.

(ф) *Cuvier Discours* ed. 1850. p. 131.

тягъ и изгнавшій Гиксовъ — племенниковъ, былъ тотъ «новый Царь,» который не зналъ Иосифа и его заслугъ. Рабство и угнетеніе евреевъ продолжалось во все время владычества XVIII-й династіи. Во время царствованія Рамзеса V, иначе называемаго Аменофисомъ, явился Моусей. Исшествіе израильтянъ изъ Египта случилось во время юности Сестоприса, завоеванія котораго приходится въ то, следовательно, время, когда израильтяне въ продолженіе 40 лѣтъ странствовали въ пустынь. Этимъ объясняется, почему Св. Писаніе ничего не говоритъ о семъ великомъ завоевателѣ, прошедшемъ съ оружіемъ въ рукахъ Палестину и многія страны Азіи. Имена другихъ Царей, упоминаемыя въ библии, легко находятъ на іероглифическихъ памятникахъ въ томъ порядкѣ времени, какой указываетъ Св. Писаніе, и съ тѣми именами, какія даетъ имъ библія, и кои гораздо правильнѣе и точнѣе сохранились здѣсь, нежели у греческихъ писателей (х). Вообще по свидѣтельству лучшихъ изслѣдователей египетскихъ древностей, хронологія египетская не только не противорѣчитъ Св. Писанію, но совершенно подтверждаетъ указанія онаго. Шамполіонъ совершенно отвергаетъ ложную мысль, будто занятіе египетскими древностями можетъ ослабить вѣру въ историческія свидѣтельства книгъ Моусеевыхъ; а Розеллини признаетъ хронологию Св. Писанія основаніемъ, по которому должно

(х) Письмо Шамполіона, объ отношеніи хронологіи египетской къ лѣтосчисленію библейскому — у Виземана, въ его *Zusam. d. Ergebnisse d. Wiss. mit d. Religion. üb. v. Haneberg. 1840. p. 346. 347.*

повѣрять исторію Египта (а). Въ настоящее время, по согласію большей части ученыхъ, признано, что начало достовѣрной египетской исторіи не восходитъ далѣе 3,000 или 2,500 лѣтъ до Р. Христова.

Новое, болѣе, повидимому, твердое, чѣмъ сбивчивыя и взаимнопротиворѣчащія указанія исторіи, доказательство древности Египта думали найти въ астрономическихъ свѣдѣніяхъ египтянъ, которыя предполагаютъ наблюденія, продолжавшіяся не одну тысячу лѣтъ. Такъ, уравненіе священнаго 365-ти дневнаго года съ годомъ астрономическимъ, который былъ четвертью дня продолжительнѣе священнаго и опредѣлялся на основаніи положенія Сиріуса въ отношеніи къ солнцу, имѣло мѣсто по истеченіи періода въ 1,461 годъ. Наблюденія, нужныя для опредѣленія сего періода, называемаго великимъ или соеіатическимъ годомъ (отъ Соенсъ-Сиріуса) не могли быть начаты позже 2,500 лѣтъ до Р. Хр., но и сей эпохъ должно предшествовать еще продолжительное время, для достиженія той степени образованія и астрономическихъ познаній, чтобы могло быть примѣчено неравенство священнаго года съ астрономическимъ, и изобрѣтены средства найти время уравненія ихъ (г). Другіе, приписывая изобрѣтеніе Зодіака египтянамъ, и находя въ зодіакальныхъ начертаніяхъ отношеніе къ различному положенію солнца и планетъ, полагали время происхожденія онаго то за 15,000 лѣтъ (какъ Дюнш) (и), то за шесть или за четыре тысячи лѣтъ до Рождества Христова.

(а) Ibid. p. 347.

(г) Cuvier. Discours. sur les Revol. du Globe. ed. 1850. p. 141.

(и) Origines des cultes. T. 1. p. 67, 324 et sq.

Но что касается до уравниня гражданскаго и астрономическаго года, то, по мнѣнію многихъ астрономовъ, нѣтъ особенной необходимости дѣлать тысячелѣтнія ежедневныя наблюденія надъ Сиріусомъ, и сіе уравнине могло быть дознано другими средствами, не требующими столь продолжительныхъ наблюденій, хотя и дѣйствительныя наблюденія не могутъ предполагать слишкомъ большой древности (ш). А что касается до объясненія зодіакальныхъ изображеній различнымъ отношеніемъ ихъ къ положенію небесныхъ свѣтилъ, то оно утверждается на чистомъ произволѣ, и множество неудачныхъ и противорѣчащихъ попытокъ найти смыслъ и значеніе въ зодіакальныхъ фигурахъ только свидѣтельствуетъ о нетвердости и произвольности всѣхъ выводовъ о времени происхожденія зодіака, основанныхъ на толкованіи сихъ фигуръ (ъ). Не лишено вѣроятности и то мнѣніе, что астрономическія свѣдѣнія въ Египтѣ, на основаніи которыхъ возводятъ до глубокой древности исторію образованія сей страны, не принадлежатъ ей непосредственно, но заимствованы изъ иныхъ странъ и уже въ позднѣйшія времена. Въ самомъ дѣлѣ, Геродотъ, долго жившій въ Египтѣ, упоминая о раздѣленіи времени, тамъ употребляе-

(ш) Такъ, по свидѣтельству Цензорина, одинъ изъ большихъ сосіатическихъ годовъ окончился въ 138 г. до Р. X. Следовательно, сей періодъ начался въ 1322 году до Р. X., а предшествовавшій ему въ 2,782 г. Итакъ, одного тысячелѣтія довольно было для произведенія нужныхъ наблюденій. Cuvier. Discours ed. 1850. p. 144, 145.

(ъ) Ibid. p. 175 et sq.

момъ, ничего не говоритъ о прибавочныхъ часахъ (эпагомешахъ) къ священному году, для уравниенія его, по истеченіи извѣстнаго числа лѣтъ, съ астрономическимъ, ни о великомъ совіатическомъ періодѣ, который отсюда проистекалъ. Онъ, равно какъ и *Θαλες*, который посѣщалъ Египетъ вѣкомъ прежде *Геродота*, говорятъ только объ обыкновенномъ 365 дневномъ годѣ (ы). Замѣчательно, что ни египтяне, основывавшіе въ древности свои поселенія въ Греціи, не открыли аѳинянамъ, ни евреямъ, жившіе долго въ Египтѣ, не ввели у себя правильнаго солнечнаго года, но сохранили лунный; отсюда можно догадываться, что и въ самомъ Египтѣ введеніе солнечнаго года, тѣмъ болѣе дополнительныхъ часовъ (эпагомень), послѣдовало уже въ болѣе новыя времена. Если бы въ глубокой древности астрономическія познанія египтянъ были такъ совершенны, какими они являются въ *Александріи*, во времена римскаго владычества, то трудно было бы понять, почему греки путешествовавшіе по Египту (какъ напр. *Евдоксъ*) не привесли съ собою болѣе точныхъ свѣдѣній, чѣмъ тѣ, кои находятся въ ихъ сочиненіяхъ, и почему астрономическія усовершенствованія и древнія наблюденія египтянъ не вошли въ составъ твореній древнихъ греческихъ астрономовъ *Гиппарха* и *Птолемея*, писавшаго въ Египтѣ. Полныя свѣдѣнія о египетскомъ календарѣ, находятся у позднѣйшихъ уже писателей *Діодора*, *Страбона*, *Макробія*, и нѣтъ ничего невѣроятнаго, что усовершенія и открытія

(ы) *Herod. Eutherp. cap. IV. Θαλες у Diog. Laert. Lib. 1. in Thal.*

въ Астрономіи, кои приписываются древнимъ египтянамъ, не восходятъ ранѣе времени Птолемея и процвѣтанія александрійской школы.

Подъ вліяніемъ предзанятыхъ мыслей о необыкновенной древности и совершенствѣ астрономическихъ познаній въ Египтѣ, образовалось представленіе о чрезвычайной древности различныхъ памятниковъ искусствъ въ сей странѣ. Во время экспедиціи Наполеона въ Египетъ учеными, участвовавшими въ ней, были открыты изображенія зодіаковъ на плафонахъ древнихъ храмовъ въ Дендерахъ (древній Тентирисъ) и въ Хене (древній Латополисъ). Предположивши, что расположеніе зодіакальныхъ знаковъ должно изображать состояніе неба въ эпоху построенія храмовъ, пришли къ заключеніямъ о необыкновенной древности сихъ зданій, хотя всѣ сіи заключенія были очень несогласны между собою; тогда какъ одни (Буркгардтъ) приписывали храму въ Хене семитысячелѣтнюю, а въ Дендерахъ четырехтысячелѣтнюю древность, другіе постепенно уменьшая сіе число, низводили построеніе отъ четырехъ до семи сотъ лѣтъ до Рождества Христова (какъ Делалебръ ^(ъ)).

Крайнее разногласіе ученыхъ, касательно эпохи изображаемой зодіаками дендерскимъ и въ Хене, привело уже извѣстнаго Лаланда къ мысли, не напрасны ли усилія разобрать значеніе зодіака, и не начертанъ ли онъ какимъ-либо грекомъ, во времена Птолемея, произвольно, безъ всякаго отношенія

(ъ) Описаніе сихъ зодіаковъ и изложеніе мнѣній о нихъ у Кювье въ его Discours. p. 359 et sq.

ко времени строенія храмовъ? Совершенное сходство постройки сихъ храмовъ, съ зданіями временъ Птолмеевъ и замѣтное различіе въ архитектурныхъ украшеніяхъ отъ древнѣйшихъ памятниковъ, привело къ тому же самому предположенію многихъ археологовъ Египта—Висконти, Летрона и др.

Но сіи предположенія оправдались на самомъ дѣлѣ, всѣ остроумныя и крайне запутанныя исчисленія астрономовъ, усиливавшихся разрѣшить загадочный смыслъ зодіаковъ рушились, когда были открыты греческія надписи на мнимо-древнихъ храмахъ, а Шампиолонъ разобралъ и іероглифическое повтореніе тѣхъ же надписей. Портикъ дендерскаго храма, по греческой надписи на его фронтисписѣ, былъ посвященъ «здравію Тиверіа». На плависферѣ того же храма читается начертанное іероглифами слово «*Autocrator*», которое съ вѣроятностію относятъ къ Нерону, такъ именовавшему себя внѣ предѣловъ Италіи и на монетахъ египетскихъ. Въ храмъ Хене, которому приписывали баснословную древность, нашли колонну, покрытую изображеніями, начертанными въ 10 годъ царствованія Антонина (174 г. по Р. Хр.).

Сихъ открытій было уже достаточно, чтобы видѣть, что знаменитые зодіаки не имѣютъ никакого астрономическаго значенія, и расположеніе сихъ знаковъ совершенно произвольное. Вскорѣ это оправдалось на самомъ дѣлѣ. Въ развалинахъ Оивъ нашли мумію, заключавшую въ себѣ по греческой надписи, останки юноши, умершаго въ десятый годъ царствованія Траяна (160 г. по Р. Хр.); на ней находилось изображеніе зодіака, раздѣленнаго точно такъ же, какъ и въ храмъ дендерскомъ. Кромѣ того, открыли нѣсколько

подобныхъ мумій съ нарисованными на нихъ зодіакальными знаками. Очевидно, что здѣсь, какъ и на плафонахъ храмовъ, зодіакъ былъ не астрономическимъ, но астрологическимъ памятникомъ, имѣвшимъ отношеніе къ гороскопу различныхъ лицъ.

2). Историческія и хронологическія свидѣтельства халдеевъ, вавилонянъ и ассиріянъ имѣютъ совершенно сходный характеръ съ египетскими, и не болѣе заслуживаютъ довѣрія. Берозъ, писавшій свою исторію въ третьемъ столѣтіи до Р. Хр., считаетъ 120 саръ до потопа. Такъ какъ каждая сара заключаетъ въ себѣ 3,600 лѣтъ, то такое счисленіе даетъ 432,000 лѣтъ до потопа; за тѣмъ онъ считаетъ 36,000 лѣтъ отъ потопа до Семирамиды. Онъ увѣряетъ, что пользовался для своей исторіи лѣтописями Царей, писанными въ продолженіи 150,000 лѣтъ (ѳ). Плиній приводитъ другое мнѣніе вавилонянъ, считавшихъ 720,000 лѣтъ отъ начала міра (э).

Но такая баснословная древность не имѣетъ никакого историческаго основанія и, повидимому, есть вымыслъ позднѣйшихъ уже временъ. Геродотъ, бывшій въ Вавилонѣ цѣлымъ столѣтіемъ прежде того времени, какъ Берозъ писалъ свою лѣтопись, и спрашивавшій жрецовъ объ исторіи ихъ города, получилъ древнѣйшія историческія указанія только за 800 лѣтъ до

(ѳ) Georg. Syncel. Chron. p. 17, 30, 38. Отрывки изъ Бероза, Ктезія, Абидена Аполлодора, писавшихъ объ исторіи Вавилона, сохранились у Іосифа Флавія, Діодора, Евсевія и Синкелла. Eragin. Euseb. ed. Scaligeri p. 5.

(э) Эпигенъ у Плинія. Lib. VII, c. 5 6.

его времени. По сообщеннымъ ему свѣдѣніямъ Нинъ былъ сынъ Бела, основателя города, а сынъ его Аргонъ былъ первымъ Царемъ лидійскимъ, современникомъ Гераклидовъ. Семирамида у него только семью генераціями предваряетъ Кира (ю). Итакъ, во времена Геродота, вавилоняне не возводили еще своей исторіи до временъ баснословной древности. Вообще, въ свѣдѣніяхъ объ исторіи и хронологіи вавилонскаго и ассирійскаго царствъ, находящихся у Геродота, Бероза, Ктезія, Мегасѣена и др. столько запутанности и взаимныхъ противорѣчій, что, по замѣчанію Страбона, историческая достовѣрность ихъ не равняется достовѣрности Гезіода и Гомера (я). Если мы присоединимъ къ сему взаимное противорѣчіе однихъ и тѣхже извлеченій изъ Ктезія и Бероза у писателей сохранившихъ ихъ — Діодора Сицилійскаго, Евсевія, Синкелла и др., то легко увидимъ, что на берегахъ Евфрата такъ-же напрасно искать достовѣрной исторіи, какъ и на берегахъ Нила. Истинная исторія Ассиріи и Вавилона начинаетъ проясняться только со времени, такъ называемаго, втораго ассирійскаго царства, около тогоже времени, когда начинаетъ разъясняться и исторія Египта, т. е. когда Цари Ниневии, Вавилона и Египта вошли въ столкновение, и Сирія и Палестина сдѣлались мѣстомъ ихъ борьбы. Книги Царствъ и Паралипоменонъ и здѣсь остаются единственно достовѣрными источниками, по коимъ должно повѣрять сбивчивымъ указаніямъ историковъ Вавилона.

(ю) Herod. Clio cap. VII, XCV.

(я) Strabo Peogr. Lib. XII, p. 507.

Но посреди противорѣчій и баснословныхъ преувеличеній можно видѣть и въ лѣтосчисленіи вавилонянъ нѣкоторые слѣды истины. Не смотря на огромное число лѣтъ до потопа, въ семъ пространствѣ отъ Аора до Ксизуистра, при коемъ случился потопъ, помѣщаются только десять Царей, кои наминаютъ собою десятичное число допотопныхъ патріарховъ Св. Писанія. Сія несоразмѣрность числа лѣтъ съ числомъ Царей приводитъ многихъ къ мысли, не суть ли сары, равно какъ періоды называемые Нерось (600-лѣтній періодъ) и Соссось (60-лѣтній), коими считается время у вавилонянъ, астрономическіе циклы, въ коихъ дни превращены въ годы суетностію народною? Дѣйствительно, одни (какъ Де-Виньель) опредѣляютъ сары во 120 лунныхъ мѣсяцевъ, или десять лѣтъ; другіе (какъ Фреретъ и Лапласъ) въ 223 мѣсяца или 18 съ небольшимъ лѣтъ. Первое счисленіе дастъ 1,200, а второе 2,163 года до потопа, — числа не очень уклоняющіяся отъ библейскихъ (ѳ).

Кромѣ лѣтосчисленія указываютъ еще на совершенство астрономіи у вавилонянъ и на ряды многочисленныхъ наблюденій, идущихъ въ отдаленную древность. Конечно, нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что на равнинахъ Вавилоніи, уже во времена отдаленныя, должны были процвѣтать занятія Астрономіею. Ясное, безоблачное небо, при пустынности земной природы, и возникшее отсюда обожаніе свѣтилъ, которому было положено первое основаніе въ

(ѳ) О лѣтосчисленіи халдеевъ см. Ideler, Handbuch d. Chronol. T. I. pag. 209 et 1826.

Халдеѣ, съ раннихъ поръ содѣйствовало такого рода занятіямъ. Но таже самая религія, которая воззвала къ жизни Астрономію, скоро наложила на нее цѣпи, которыя положили непреодолимую преграду ея усовершенствованій, извративши ее въ Астрологію. Поэтому, мнѣніе о совершенствѣ астрономическихъ свѣдѣній у халдеевъ, требовавшихъ будтобы огромныхъ и продолжительныхъ наблюденій, основывалось болѣе на притязаніяхъ самихъ халдеевъ, нежели на дѣйствительности. Разказы халдейскихъ мудрецовъ, что у нихъ сохранились ряды астрономическихъ наблюденій за 472,000 лѣтъ до Александра Великаго, заслуживаютъ посему столько же довѣрія, какъ повѣствованія Бероза и Ктезія о вавилонскихъ династіяхъ. Самъ Діодоръ Сицилійскій, который приводитъ сіи разказы, считаетъ ихъ невѣроятными (v). Говорятъ, что Калисѣенъ послалъ Аристотелю наблюденія, сдѣланныя халдеями за 1,903 года до времени Александра Македонскаго? Хотя такое время совершенства Астрономіи и не выходитъ изъ границъ вѣроятности, но едва ли не справедливо заподозриваютъ сіе свидѣтельство о древности халдейскихъ наблюденій. Его приводитъ Симилицій, писатель, жившій 900 лѣтъ спустя послѣ Аристотеля, и притомъ на основаніи словъ Порфірія (а). Самъ Аристотель ничего не упоминаетъ о наблюденіяхъ халдеевъ, будтобы присланныхъ ему Александромъ Великимъ. Птоломей дѣйствительно приводитъ астро-

(v) Diod. Bibl. Hist. L. I. c. 31. сл. Lact. Inst. divin. Lib. VII. c. 14.

(а) Изъ книги De caelo Lib 3.

номическія наблюденія халдеевъ, но всѣ они не восходятъ у него раньше времени Набонассара (721 г. до Р. Хр.), а простота, даже грубость пріемовъ и методовъ сихъ наблюденій показываютъ не очень совершенное состояніе Астрономіи въ то время. По словамъ Діодора Сицилійскаго въ его время халдеи имѣли очень несовершенныя понятія о солнечныхъ затменіяхъ и не могли ни предсказывать, ни точно опредѣлять ихъ (б). Итакъ, что касается до обширной славы халдеевъ, какъ древнѣйшихъ астрономовъ, то можно отчасти согласиться съ замѣчаніемъ Кювье, что все заставляетъ думать, что огромная репутація халдеевъ распространена въ очень недревнія времена ихъ недостойными потомками, кои, подъ именемъ древнихъ наблюденій, продавали по всей римской имперіи гороскопы и предсказанія, и чтобы пріобрѣсть большую довѣренность, приписывали своимъ малосвѣдущимъ предкамъ честь открытій, сдѣлавныхъ греками (в).

3.) Болѣе вѣрныхъ историческихъ свѣдѣній о древнихъ временахъ своего отечества, чѣмъ въ Египтѣ и Халдеѣ, мы должны бы ожидать отъ индѣйцевъ и китайцевъ. У нихъ сохранились книги и историческіе памятники, несомнѣнно принадлежащіе древнимъ временамъ, тогда какъ историки Египта и Вавилона (Манеѳонъ и Берозъ) являются не раньше, какъ за три вѣка до Р. Хр. Но къ несчастію, и здѣсь историческія сочиненія рѣшительно не представляютъ

(б) Ideler. Handb. d. Chronol. I. B. p. 195.

(в) Disc. sur les Rev. du Globe. 1830. p. 241.

никакой возможности искать въ нихъ вѣрной исторіи и хронологіи.

Древнѣйшій письменный памятникъ Индіи составляютъ Веды и законы Ману, коимъ брамины приписываютъ божественное происхожденіе и древность нѣсколькихъ милліоновъ лѣтъ. Конечно, оставляя безъ вниманія баснословные милліоны лѣтъ, многіе однакожь приписывали симъ кнѣгамъ огромную древность отъ пяти до трехъ тысячъ лѣтъ. Но болѣе внимательное изученіе ихъ показало, что они составлены въ очень различныя времена, и что древнѣйшая часть Ведъ, Ригъ-Веда, или собраніе священныхъ пѣсней не восходитъ далѣе 1,400 лѣтъ до Р. Хр., а соединеніе различныхъ частей Ведъ въ одно цѣлое произошло не ранѣе седьмого столѣтія до Р. Хр., законы Ману составлены нѣсколько ранѣе 6-го столѣтія до Р. Христова: что касается до дополненій и приведенія сихъ законовъ въ настоящій видъ, то оно продолжалось до 2-го столѣтія нашей эры (г).

Какъ Веды, такъ и законы Ману не представляютъ впрочемъ никакихъ опредѣленныхъ историческихъ указаній: они наполнены мистическими и философскими трактатами, гимнами, аллегоріями, изъ коихъ невозможно вывести никакихъ хронологическихъ свѣдѣній.

За Ведами, по времени происхожденія, слѣдуютъ двѣ религіозныя эпопеи Рамаана и Магабарата, коихъ происхожденіе, распространеніе и завершеніе полагаютъ отъ перваго до третьяго вѣка по Р. Х. По-

(г) Lassen. Ind. Alth. T. I. s. 739. Geschichte des Heidenthums von Ad. Wuttke. Th. II. 1853. p. 235. 236.

томъ слѣдуютъ Пураны, содержащія собственно героическую исторію народа : древнѣйшія изъ нихъ , по точнымъ изслѣдованіямъ Лассена, Вебера и друг. написаны уже не ранѣе , какъ въ 12 и 13 столѣтіи по Рож. Хр. (д).

Въ сихъ-то, очень позднихъ по происхожденію, и потому, мало имѣющихъ важности, скорѣе поэтическихъ , нежели историческихъ книгахъ , содержится то баснословное лѣтосчисленіе , которое возводитъ древность рода человѣческаго и Индіи за нѣсколько милліоновъ лѣтъ (е). Здѣсь находятся длинныя ряды именъ Царей и героевъ, перечни династій, для коихъ не щадятъ десятковъ тысячъ лѣтъ, огромныя родословія , самыя невѣроятныя подвиги и чудеса. « Но здѣсь, какъ замѣчаетъ Шлоссеръ, рѣшительно нѣтъ ничего похожаго на то, что у насъ на западѣ называютъ исторіею и хронологіею » (ж). Всѣ историческія поэмы индѣйцевъ болѣе плодъ поэтическаго воображенія , нежели воспоминанія историческихъ событій ; историческаго въ нихъ во столько же разъ

(д) Wuttke, Gesch. des Heidenthums. 1853. p. 237. 238.

(е) Индѣйцы принимаютъ четыре періода существованія міра и рода человѣческаго , кои называютъ *югами*. Три изъ нихъ уже прошло , четвертый (*Kali-yuga*) , начавшійся въ 3,102 году до Р. Хр. есть тотъ , въ которомъ живемъ мы. Первый періодъ продолжался 1,728,000 лѣтъ , второй 1,296,000 лѣтъ , третій 864,000 ; послѣдній долженъ продолжаться 432,000 лѣтъ. Въ Ведахъ находятся только темныя упоминанія о югахъ или міровыхъ возрастахъ : а опредѣленные численные указанія продолженія каждаго міроваго періода, встрѣчаются уже въ сочиненіяхъ, писанныхъ нѣсколько столѣтій по Р. Христовъ Ibid. p. 418.

(ж) Histoire Univ. de l'Antiq. t. p. Gollberry. p. 136.

меньше, чѣмъ въ Иліадѣ или Одиссеѣ, во сколько разъ больше чудовищнаго и неслѣоятнаго въ нихъ чудесномъ. Для преувеличенія древности своего народа, браминны даже въ новѣйшія времена не задумывались дополнять воображеніемъ свои историческія легенды, наполняя промежутки между героями своихъ поэмъ цѣлыми рядами Царей и не скрывали сего отъ европейскихъ ученыхъ, оправдывая свой образъ дѣйствованія тѣмъ, что таковъ былъ обычай ихъ предковъ (з). Если же нѣкоторые писатели (какъ напр. Вил. Джонсъ и другіе) старались находить здѣсь нѣкоторыя историческія указанія, то не иначе, какъ оставивши безъ вниманія собственное лѣтосчисленіе индѣйскихъ лѣтописей. Что касается до индѣйской хронологіи, то, по мнѣнію Бентли и Вил. Джонса, ниодно историческое событіе не можетъ быть даже съ вѣроятностію опредѣлено до времени начала нашего лѣтосчисленія. Нѣсколько достовѣрная эра индѣйцевъ, съ которой они ведутъ свое настоящее лѣтосчисленіе, есть 57-й годъ до Р. Хр., со времени Царя Вакрамадитія, но и послѣ сего ходъ историческихъ событій представляетъ много противорѣчій (и). Во-

(з) Такъ говорилъ одинъ браминъ Вильфурту, который и самъ былъ жертвою ихъ обмана. Wiseman, lib. cit. p. 272.

(и) Впрочемъ и самая эра настоящаго лѣтосчисленія индѣйцевъ не представляетъ еще строго опредѣленнаго хронологическаго пункта; потому что съ одной стороны подъ именемъ Царя Вакрамадитія извѣстно не менѣе трехъ, а можетъ быть, до восьми и девяти лицъ, рассказы о коихъ очень сходны, съ другой—неизвѣстно, что обозначаетъ именно 57-й годъ до Р. Хр., годъ ли рожденія, начало ли царствованія или время кончины сего Царя. Colebrook-cu Cuvier. Discours. p. 119. ed. 1850.

обще, историческая достовѣрность индѣйскихъ книгъ и баснословная древность индѣйской образованности получили надлежащую оцѣнку по болѣе точномъ изслѣдованіи памятниковъ индѣйской словесности. «Мы не должны ожидать, говоритъ Геренъ, найти тамъ критической или хронологической исторіи: въ Индіи ее обрабатывали поэты, и въ этомъ отношеніи она есть поэтическая исторія, не будучи однакожъ совершеннымъ вымысломъ... Вообще, изъ всѣхъ указаній индѣйскихъ поэмъ можно вывести только то, что уже въ древнѣйшія времена, можетъ быть около двухъ тысячъ лѣтъ до Р. Христова, берега Ганга были мѣстомъ значительнаго государства и цвѣтущихъ уже городовъ» (i). Другіе историки даютъ еще менѣе древности индѣйской исторіи. Итакъ, вмѣсто 6,000 лѣтъ до Александра Великаго, періода усвоеннаго нѣкоторыми писателями, на основаніи свидѣтельства Арріана, вмѣсто милліоновъ годовъ, вымышленныхъ браминами, мы находимъ, согласно съ мнѣніемъ Вил. Джонса, Кольбрука и др., что время Авраама есть самая отдаленная историческая эпоха, до которой только можетъ быть съ нѣкоторою вѣроятностію возведена исторія Индіи.

Въ индѣйскихъ историческихъ поэмахъ находится много, иногда довольно вѣрныхъ, астрономическихъ указаній, особенно описаній состоянія неба во время того или другаго важнаго событія, въ день рожденія или смерти того или другаго героя и т. п., часто за нѣсколько десятковъ тысячъ лѣтъ до нашего вре-

(i) Ideen. üb. Politik, Handel und Verckehr. d. Alt. Völker. 4. Ausg. I. Th. 3. Alth. p. 242, 272.

мени. Такія указанія давали иногда поводъ думать о чрезвычайной древности образованія въ Индіи. Такъ , извѣстный Бэль , предположивши , что сіи указанія основаны на дѣйствительныхъ наблюденіяхъ , приписывалъ пяти и шести-тысячную древность симъ астрономическимъ даннымъ. Но такъ какъ въ настоящее время индѣйцы потеряли ключъ къ этимъ исчисленіямъ , пользуются ими механически и уже не понимаютъ способа , какими онѣ произведены , такъ что у нихъ теперь состояніе Астрономіи далеко не такъ совершенно, какъ было въ предполагаемыя, отдаленныя отъ насъ цѣлыми тысячами лѣтъ, времена, когда были произведены сіи исчисленія : то Бэль предположилъ существованіе неизвѣстнаго первобытнаго народа въ сѣверной Азіи, отъ коего въ незапамятныя будто времена перешли астрономическія познанія и отчасти самое образованіе въ Индію , также какъ и въ Вавилонъ. Но его слишкомъ смѣлыя предположенія были скоро опровергнуты извѣстными астрономами Делабромъ , Лапласомъ , Монтюкля и др. Изслѣдованія сихъ ученыхъ ясно показали , что астрономическое обозначеніе различныхъ эпохъ для временъ отдаленной древности сдѣлано обратнымъ порядкомъ по теоретическимъ вычисленіямъ , и часто ложно , чего не могло бы быть при непосредственныхъ опытныхъ наблюденіяхъ (к). Что касается до самыхъ обратныхъ вычисленій и вообще свѣдѣній индѣйцевъ въ Астрономіи и Математикѣ , предполагающихъ довольно совершенное знаніе сихъ наукъ ,

(к) Laplace , *Exposé du Syst. du monde.* 1827. p. 427. Cuvier, *Discours. s. Rev. du Globe.* 1850. p. 140. Wiseman. 310.

конимъ многіе ученые , основываясь на индѣйскихъ свидѣтельствахъ , приписывали большую древность , то новѣйшія изслѣдованія заставили совершенно отказаться отъ подобнаго мнѣнія. Кольбрукъ (Colebrooke) , издавшій собраніе математическихъ сочиненій индѣйцевъ , говоритъ , что самый древній изъ писателей сихъ сочиненій (Waraha-Mihira) жилъ въ 3 вѣкѣ по Р. Хр. , и что всѣ знаменитые математики и астрономы принадлежатъ ко времени процвѣтанія сихъ наукъ въ Индіи , въ V—VII столѣтіяхъ по Р. Хр. (л). Бентли (Bentley) , который особенно занимался изученіемъ математическихъ сочиненій индѣйцевъ , съ цѣлію опредѣлить древность астрономическихъ наблюденій въ Индіи , доказалъ , что таблицы тирвалурскія , коими введенъ былъ въ заблужденіе Бэль , и коихъ произхожденіе относили къ 3,102 году до Р. Хр. , составлены не раньше 1281 года нашего лѣтосчисленія , а астрономическое сочиненіе (Suryasidhanta) , которое брамины считаютъ самымъ древнимъ твореніемъ сего рода , возводя произхожденіе не менѣе какъ за нѣсколько милліоновъ лѣтъ до нашего времени , явилось около 1,000 года по Р. Хр. Вообще , по мнѣнію Бентли , самыя древнія астрономическія вычисленія индѣйцевъ относятся не ранѣе , какъ къ 1826 году до Р. Хр. (м). Но нѣкоторые новѣйшіе

(л) Discours s. les rap. e. Science et l. Rel. p. Wiseman. p 260.

(м) Cuvier. lb. cit. p. 149. edit 1850. Wiseman. Discours p. 260 et al. Разбирая астрономическія указанія состоянія неба во время различныхъ событій , въ индѣйскихъ поэмахъ , Бентли съ вѣрностію опредѣлялъ иногда время , когда онѣ случились , которое показываетъ недавнее происхожденіе различныхъ сказаній и легендъ ,

исследователи индѣйскихъ древностей (какъ Лассенъ, Веберъ и др.) не признають и сего довольно отдаленнаго начала индѣйской Астрономіи. Дѣйствительно, научнымъ усовершеніемъ сей науки индѣйцы, по ихъ мнѣнію, обязаны грекамъ. Въ астрономическихъ ихъ сочиненіяхъ находятся ясныя слѣды греческаго вліянія, которое началось можетъ быть со времени похода Александра Великаго, и сами индѣйцы говорятъ, что они научились Астрономіи отъ народа Явана, имя указывающее на іонійцевъ, которое древле на востокъ принадлежало всѣмъ грекамъ. Индѣйскій зодіакъ и даже нынѣ употребительные имена дней недѣли заимствованы отъ грековъ; а время процвѣтанія ин-

коимъ приписывали большую древность. Извѣстно индѣйское сказаніе о Кришнѣ, одномъ изъ Аватаръ (воплощеній) Вишну, сказаніе, которое представляетъ замѣчательныя черты сходства съ исторіею жизни Спасителя: оно упоминаетъ о пѣніи небесныхъ духовъ при его рожденіи, о пастыряхъ и овцахъ около его колыбели, о гоненіи, коему новорожденный младенецъ подвергся отъ жестокаго Царя Канзу, о бѣгствѣ его въ чужую страну и о смерти его на деревѣ отъ рукъ враговъ и пр. Сими сказаніемъ иногда думали пользоваться враги Откровенія къ вреду христіанства. Самъ Вил. Джонсъ считалъ его гораздо древнѣйшимъ временемъ христіанскихъ, хотя и не отвергалъ возможности нѣкоторыхъ измѣненій въ послѣдующія времена. Но Бентли, разсматривая гороскопъ, составленный однимъ астрономомъ будто при рожденіи Кришны, нашелъ, что положеніе планетъ въ показанное время относится къ 7 августа 600 года по Р. Хр., и отсюда заключилъ, что весь этотъ рассказъ есть не что иное, какъ искаженное подражаніе Евангелію, сдѣланное браммиами (Wiseman. lib. cit. p. 306. 309. Deutsche über. 1840.). Послѣдующія изысканія еще ясныя доказали неоспоримые слѣды вліянія христіанскаго ученія на священныя поэмы индѣйцевъ. О семъ вліяніи см. Gesch. d. Heidenthum v. Wuttke I. II. pag. 237. 238. 1853 г.

двѣйской Астрономіи , возбужденное греческимъ вліяніемъ , начинается собственно съ 4 столѣтія по Р. Христовъ (н).

Впрочемъ, какъ ни баснословна поэтическая исторія Индіи , какъ ни мало заслуживаютъ вѣроятія астрономическія указанія отдаленныхъ эпохъ , сдѣланныя обратнымъ порядкомъ , замѣчательно , что время послѣдняго міроваго возраста (Кали-юга) или настоящаго міроваго порядка , наступившаго послѣ великаго земнаго переворота — потопа , по индѣйскимъ книгамъ , восходитъ къ 3,102 году до Р. Хр. — время довольно сходное съ лѣтосчисленіемъ библейскимъ (по перев. седмицесяти). Что касается до огромныхъ чиселъ первыхъ трехъ міровыхъ періодовъ , то по всей вѣроятности онѣ обозначаютъ какіе-либо астрономическіе циклы , хотя значеніе ихъ и не вполне еще уяснено (о).

(4). Китайцы не менѣе индѣйцевъ имѣютъ притя-

(н) *Gesch. des Heid. v. Ad. Wuttke. 1853. Th II p 413. 414.*

(о) Монтюклъ, разлагая большой періодъ, состоящій изъ 4,500,000 лѣтъ, находитъ, что онъ, по раздѣленіи на 12,000, даетъ частное число 180; отсюда онъ заключаетъ, что сей періодъ составляетъ половину другаго бѣльшаго, который слагается изъ 24,000, умноженныхъ на 360, число дней индѣйскаго года. Но такъ какъ, по мнѣнію арабовъ и другихъ восточныхъ народовъ, 24,000 лѣтъ образуютъ періодъ, въ который всѣ небесныя свѣтила совершаютъ полное кругообращеніе; то отсюда индѣйцы могли образовать понятіе о великомъ міровомъ годѣ, который состоитъ изъ 360 міровыхъ дней или періодовъ кругообращенія свѣтилъ. Такое разможеніе, вмѣстѣ съ другими доказательствами, также приводятъ его къ мысли, что индѣйская Астрономія и Математика образовались не самостоятельно, но при вліяніи западныхъ народовъ. *Wiseman. Lib. cit. Deutsch. ūb. p. 301. 302.*

заній на необыкновенную древность своего государства и своих письменных памятниковъ, на свидетельствахъ коихъ она основывается. Но заслуживаютъ ли несомнѣнной довѣренности историческія указанія сихъ памятниковъ ?

Самый древній письменный памятникъ Китая есть такъ называемые—*Кинги*, или трочастный сборникъ древнѣйшихъ сочиненій, приведенныхъ въ порядокъ Конфуціемъ, жившимъ около 550 лѣтъ до Р. Христова. Древнѣйшія части сего сборника : *И-Кингъ*, содержащая темное и запутанное космологическое ученіе древнихъ китайцевъ, и *Ши-кингъ*, заключающая древніе священные гимны, принадлежатъ дѣйствительно очень отдаленнымъ временамъ. Начало «*И-кингъ*» возводятъ до 1,800 года до Конфуція, а нѣкоторые гимны, содержащіеся въ *Ши-кингахъ*, имѣютъ древность 1,300 лѣтъ до Р. Хр. Но самая важная для исторіи часть *Кинговъ* есть *Шу-кингъ*, которая содержитъ лѣтопись Китая отъ Императора Яо, до седьмага столѣтія до Р. Хр. Но къ несчастію, эта часть *Кинговъ* менѣе другихъ сохранилась въ первоначальномъ видѣ, какъ вышла изъ рукъ Конфуція, и участь, которая ее постигла послѣ него, мало внушаетъ довѣрія къ теперешнему ея составу. По свидѣтельству китайскихъ историковъ въ третьемъ столѣтіи до Р. Хр. Императоръ *Ши-го-ангъ-ти* приказалъ сжечь всѣ историческія книги въ Китаѣ, и особенно сочиненія Конфуція : его приказаніе было исполнено съ такою строгостію, что когда, по истеченіи полу столѣтія, послѣ смерти сего Императора, уваженіе къ Конфуцію снова было восстановлено, уже не могли найти ни одного экземпляра его книги

и возстановили значительную часть Шу-кингъ по памяти одного престарѣлаго ученаго. Въ послѣдствіи около 130 года по Р. Хр. нашли еще рукопись, содержащую остатки твореній Конфуція, и по симъ источникамъ составлена нынѣшняя Шу-кингъ, которая заключаетъ не многимъ болѣе половины древняго сочиненія; остальное составляютъ дополненія, принадлежащія различнымъ позднѣйшимъ временамъ. Но не смотря на сомнительную подлинность и неповрежденность древнѣйшей исторической книги Китая, она содержитъ довольно вѣрныя историческія указанія, и далеко не имѣетъ баснословнаго характера индѣйскихъ Пуранъ. Самыя отдаленныя преданія китайской исторіи возводятся здѣсь за 3,000 лѣтъ до Р. Хр. Третій Императоръ Фо-ги, за 2,953 года до Р. Хр. полагаетъ первое начало благоустройству китайскаго государства. Но болѣе достовѣрная исторія начинается съ Императора Яо, который жилъ около 2,357 года до нашей эры: при немъ китайскія лѣтописи полагаютъ тотъ великій потопъ, опустошившій всю землю, описаніе коего представляетъ замѣчательныя черты сходства съ всемірнымъ потопомъ, описаннымъ въ Св. Писаніи, и слѣды коего Яо старался изгладить проведеніемъ каналовъ и осушеніемъ земли. Въ самомъ дѣлѣ, эпоха, назначаемая китайскими лѣтописями для потопа, очень немногимъ разнится отъ дѣйствительной (именно 21-мъ годомъ, по лѣтосчисленію еврейской библіи). Но вообще, лѣтосчисленіе китайскихъ лѣтописей, не только до временъ Яо, но и послѣ, довольно запутано, такъ-что по изслѣдованіямъ безпристрастныхъ ученыхъ совершенно вѣрное счисленіе можно вести не

ранѣе, какъ съ 770 года до Р. Хр., слѣдовательно, почти современно съ началомъ греческихъ олимпіадъ (п).

Итакъ, древнѣйшія части историческихъ книгъ Китая не представляютъ излишнихъ притязаній на баснословную древность народа. Но за то, позднѣйшія сочиненія, коихъ разновременное происхожденіе продолжается до XV вѣка нашего лѣтосчисленія, не ограничиваются предѣлами древнихъ историковъ и совершенно запутываютъ историческую истину вымыслами и баснями. Философъ Чу-ги, писавшій толкованіе на Книги около 1,200 года по Р. Хр., даетъ міру древность 10,000 лѣтъ. Другіе опредѣляютъ періодъ своей исторіи въ 143,127 лѣтъ; иные возводятъ ее за 3,267,000 лѣтъ, а китайскіе буддисты, или послѣдователи религіи Фо, до двухъ сотъ и трехъ сотъ милліоновъ лѣтъ (р). Съ баснословною хронологіею идетъ въ уровень не менѣе баснословная исторія: является полная лѣтопись и родословіе Царей еще до Яо, съ прибавленіемъ чудовищныхъ и невѣроятныхъ разсказовъ, которые дѣлаютъ ихъ незаслуживающими никакого довѣрія, даже для самыхъ безпристрастныхъ историковъ китайскихъ (с).

Какъ на древность образованія въ Китаѣ указывали также, какъ въ Индіи и Египтѣ, на астрономическія наблюденія ихъ, принадлежащія будтобы очень от-

(п) Делинь и Иделеръ у Wuttke Gesch. d. Heid. Th. II, p. 100.

(р) Ibid. p. 100. Wiseman, lib. cit. p. 324. Serres, Cosmogonie du Moise. P. II. p. 242.

(с) По свидѣтельству О. Іакинфа. Стат. Опис. Кит. Импер. ч. I. стр. 159. 161. 1842.

даленнымъ временамъ. Дѣйствительно, кигайскіе историки приписываютъ знаніе Астрономіи еще полубаснословному Фо-ги, и рассказываютъ о собраніи древнихъ наблюдений, сдѣланномъ въ 2,500 году до Р. Хр. Первое астрономическое наблюденіе солнечнаго затменія относится къ 2,155 году до нашей эры. Но, по свидѣтельству Деламбра и другихъ, занимавшихся изслѣдованіемъ сего предмета, несомнѣнно, что въ китайскихъ лѣтописяхъ позднѣйшія уже астрономическія вычисленія отнесены къ древнѣйшимъ временамъ, а что первое дѣйствительное наблюденіе относится къ 776 году до Р. Хр. Но въ это время состояніе сей науки было еще далеко не совершенное; да и вообще, по мнѣнію сего же астронома, мнѣніе о совершенствѣ и древности китайской Астрономіи очень преувеличено; она всегда оставалась здѣсь далеко на низшей степени, чѣмъ у грековъ (т). Довольно припомнить грубость астрономическихъ понятій кигайцевъ о нѣкоторыхъ небесныхъ явленіяхъ, напр. о затменіяхъ солнца, кометахъ, въ настоящее время, чтобы видѣть незначительное и нестребующее продолжительнаго времени развитіе у нихъ науки о небесныхъ свѣтилахъ.

Итакъ, болѣе достовѣрныя и древнѣйшія книги кигайцевъ не только не даютъ основанія мнѣнію о необыкновенной древности сего народа, но довольно вѣрно указываютъ на начало исторіи міра и эпоху потопа. По согласію самаго большаго числа ученыхъ, историческія времена Китая не восходятъ далѣе 2,300

(т) Hist. de l'Astr. anc. I. p. 351.

лѣтъ , или времени Императора Яо, а историческія преданія далѣе 2,700 лѣтъ (у).

(5). Теперь изъ числа древнихъ образованныхъ народовъ востока остаются персы. Но древнѣйшій письменный памятникъ ихъ , отрывки изъ котораго сохранились донынѣ , Зендавеста не восходитъ далѣе 460 года до Р. Хр. (ф) , а опредѣленіе времени начала и продолженія рода человѣческаго основано здѣсь не столько на строго историческихъ воспоминаніяхъ , сколько на мифологическихъ представленіяхъ. Зендавеста назначаетъ 12,000 лѣтъ продолженія міра , кои дѣлятся на четыре трехтысячные періода. Первый періодъ есть время полнаго и нераздѣльнаго владычества Ормузда (время сотворенія вселенной) ; во второмъ дѣла Ормузда смѣшиваются съ зломъ , внесеннымъ въ міръ Ариманомъ , это періодъ отъ сотворенія человѣка до Зороастра ; третій періодъ есть время царства зла и владычества духа злобы , это время отъ Зороастра до воскресенія мертвыхъ ; четвертый періодъ есть эпоха совершеннаго торжества добра и блаженства добрыхъ (х). Но не смотря на мифическій характеръ такого распредѣленія времени , замѣчательно , что здѣсь довольно приблизительно къ библейскому лѣтосчисленію (по еврейскому тексту) опредѣляется происхожденіе человѣка, имен-

(у) Клапротъ , Абель-Ремюза , Шлегель у Виземана lib. cit. p. 282. 283. Гумбольдтъ. Космосъ. Ч. II. стр. 385. 386.

(ф) По Анкеталю Зороастръ жилъ въ 589 — 512 г. до Р. Хр., следовательно былъ современникомъ Гистаспу, отцу Дарія, и Кирю.

(х) Die Ägypt. und Zoroastri. Glaubenslehre v. Roth. 1846 p. 431 et sq.

но за 3,000 лѣтъ до Зороастра или , что тоже, за 3,589 лѣтъ до Р. Христова.

Отсутствіе строгой исторической достовѣрности и миѳическій образъ воззрѣнія на первобытныя времена міра въ письменныхъ памятникахъ древнѣйшихъ образованныхъ народовъ египтянъ , вавилонянъ , индѣйцевъ , китайцевъ , персовъ освобождаетъ насъ отъ дальнѣйшаго труда показывать невѣрность лѣтосчисленій у другихъ народовъ менѣе славныхъ и менѣе древнихъ, напр. мексиканцевъ, которые считали 18,628 лѣтъ отъ сотворенія міра , японцевъ , армянъ, арабовъ, и пр. (и). Но едва ли не превзошли всѣхъ въ щедрости, съ какою расточаютъ милліоны лѣтъ для продолженія міра и рода человѣческаго , послѣдователи религіи Будды въ Индіи и Тибетѣ. По ихъ мнѣнію родъ нашъ считаетъ уже восемнадцать эпохъ своего существованія ; каждая эпоха раздѣляется на нѣсколько отдѣловъ (Padu) ; а число лѣтъ , заключающихся въ каждомъ изъ сихъ отдѣловъ , выражается числомъ, составленнымъ изъ ряда не менѣе 63 цифръ (ч).

Итакъ, обзоръ свидѣтельствъ древнихъ народовъ о времени произхожденія и началъ ихъ исторіи не только показываетъ, что было бы дѣломъ легкомысленнымъ основывать на нихъ заключеніе о древности рода человѣческаго , но напротивъ, приводитъ насъ къ важному заключенію, что не смотря на полубаснословный характеръ представленныхъ нами хро-

(и) Объ Американскихъ циклахъ, Гумбольдтъ : *Vues des Cord. P.* II. p. 129 et sq.

(ч) А. Humboldt. *Vues des Cordill. T. II. p. 129.*

нологическихъ указаній, нѣкоторые слѣды истины и въ нихъ не совершенно исчезаютъ. Замѣчательно, что самое большое число лѣтъ относится или къ династіямъ боговъ и полубоговъ, или къ эпохамъ міра, предшествовавшимъ настоящему порядку вещей на земномъ шарѣ, который почти вездѣ начинается великимъ земнымъ переворотомъ — потопомъ. Мы видѣли, что династіи Царей человѣческаго рода въ египтѣ, по достовѣрнымъ свидѣтельствамъ, не восходятъ далѣе 5,000—2,500 до Р. Христова. По древнѣйшимъ халдейскимъ извѣстіямъ, сообщеннымъ Геродоту, время основанія Вавилона не восходитъ далѣе 800 лѣтъ до его времени. Начало настоящаго періода міровой жизни (Kali-iyug), по индѣйскому ученію, полагается за 3,102 года до Р. Хр. Время потопа по китайскимъ лѣтописямъ полагается около 2,300 года, а начало ихъ исторіи не восходитъ далѣе 2,700 лѣтъ. Ученіе Зороастра полагаетъ начало міра почти за 3,600 до Р. Хр. Сюда же должно отнести историческія преданія грековъ, кои не восходятъ далѣе 2,000 лѣтъ до начала нашего лѣтосчисленія, и по которымъ время потопа Огигова, имѣющаго бѣльшее сходство съ Ноевымъ, полагается довольно близко къ лѣтосчисленію библейскому, за 2,366 лѣтъ до Р. Христова (ш).

(ш) По счисленію Иссерія, Кекропсъ припелъ изъ Египта въ Аѣны около 1,556 года до Р. Хр. Девкалионъ утвердилъ свое пребываніе на Парнассѣ около 1,548 года; Кадмъ прибылъ изъ Финикіи въ Фивы около 1,493 года; а Данай въ Аргосъ около 1,485 года. Варронъ полагаетъ потопъ Огиговъ, который онъ называетъ «первымъ потопомъ» за 400 лѣтъ до Инаха, слѣдовательно за 1,600 лѣтъ до первой олимпіады: это даетъ 2,366 лѣтъ до Р. Хр.; а по

Что же касается до счисленія времени до потопа, то конечно нельзя ожидать, чтобы о столь отдаленных временахъ у народовъ языческихъ сохранилось вѣрное преданіе. Можетъ быть, огромныя числа лѣтъ, назначаемыя Царямъ сего періода, суть темное воспоминаніе о долголѣтій патріарховъ допотопныхъ, а династій Царей боговъ и полубоговъ, коими начинается исторія языческихъ народовъ, составляютъ воспоминаніе о тѣхъ сынахъ Божіихъ и, произшедшихъ отъ смѣшенія ихъ съ родомъ сыновъ человеческихъ, исполинахъ, людяхъ именимыхъ, о коихъ повѣствуетъ Библія (Быт. 6, 2. 4.). Но и въ этомъ мифологическомъ хаосѣ, который представляетъ первоначальная исторія древнихъ народовъ, можно примѣтить нѣкоторыя искры истины. Замѣчательно, что здѣсь преобладаетъ десятичное число Царей, династій или родовъ, соответственно десяти патріархамъ перваго міра, о коихъ говоритъ Св. Писаніе. Мы видѣли, что халдейскій историкъ, Берозъ, считаетъ до Кензустра, при коемъ былъ потопъ, десять Царей, вмѣсто коихъ Абденъ называетъ десять родовъ; а вѣроятное счисленіе Саръ, коими измѣряется время владычества сихъ Царей, даетъ около 1,200 или 2,000 лѣтъ. Индійцы наполняютъ допотопныя времена десятию періодами. Санхоніатонъ говоритъ о десяти родахъ боговъ и полубоговъ между Ура-

топъ Ноевъ, по еврейскому тексту Библіи, былъ за 2,509 лѣтъ до нашей эры: следовательно, разность ихъ около 150 лѣтъ. Свидѣтельство Веррона находится у Цензорина (De die nat. Cap. XXI.) Но Евсейій (Рѣгр. Evang.) приводитъ другое свидѣтельство Акусила, который полагаетъ потопъ Огиговъ гораздо позже, именно за 1786 лѣтъ до Р. Хр.

почъ и настоящею пороодою людей. Но Сивиллинѣмъ книгамъ десять вѣковъ проходитъ между твореніемъ и потопомъ. Атланты, по свидѣтельству Платона, считали десять Царей до потопа, опустошившаго ихъ страну. Китайцы считаютъ также десять родовъ отъ начала своей исторіи до потопа Яо (ш).

Всѣ сіи численныя указанія времени потопа и начала достовѣрной исторіи съ замѣчательною ясностію подтверждаютъ лѣтосчисленіе Св. Писанія. Въ сущности онѣ довольно согласны, и разнорѣчіе между ними немногимъ превышаетъ разности между лѣтосчисленіемъ Св. Писанія по еврейскому подлиннику и переводу семидесяти. Сіе сходство показываетъ, что въ основаніи повѣствованій древнихъ народовъ нѣкогда лежала истина, но она обезображена въ послѣдствіи суеуслностію народною, мифологическими и астрологическими вымыслами жрецовъ и свободнымъ творчествомъ поэтовъ, такъ что основывать здѣсь предположеніе о древности рода человѣческаго, тѣмъ болѣе заключать отсюда о существованіи людей еще до Адама, какъ поступали преадамиты, значило бы вмѣсто истины принимать басни, и вымыслы воображенія вмѣсто дѣйствительности.

Но если не довольно ясныя и сами по себѣ воспоминанія рода человѣческаго о своемъ возрастѣ и первыхъ временахъ своей жизни, до такой степени измѣнены и затемнены, въ письменныхъ памятникахъ древнѣйшихъ народовъ, что только съ большимъ трудомъ можно отыскать тамъ нѣкоторые слѣды истины; то нельзя ли найти гдѣ-нибудь болѣе вѣр-

ныхъ указаній на время произхожденія челоуѣка? Не льзя ли въ лѣтописяхъ природы, безпристрастной и независящей отъ произвола челоуѣка, искать той истины, какую не всегда можно найти въ лѣтописяхъ людей, писанныхъ часто по впушенію страстей и предзанятымъ мнѣніямъ?

Дѣйствительно многіе, и притомъ знаменитые, естествоиспытатели старались путемъ изученія природы достигнуть рѣшенія вопроса о древности рода челоуѣческаго на земномъ шарѣ. Правда, свидѣтельства природы, по самому существу своему, не могутъ дать такихъ опредѣленныхъ численныхъ указаній, какія даетъ исторія; онѣ большею частию опредѣляютъ время только приблизительно: но за то сіи указанія отличаются большею несомнѣнностію и безпристрастіемъ, и на нихъ не можетъ уже падать подозрѣніе въ произвольности и намѣренности. Правда, и отвѣты природы могутъ быть перетолковываемы подѣ вліяніемъ предзанятымъ мыслей или неяснаго еще уразумѣнія ихъ; но за то здѣсь есть постоянная возможность уясненія смысла знаковъ, представляемыхъ природою, съ каждымъ новымъ шагомъ науки, чего нельзя всегда сказать о свидѣтельствахъ народовъ отдаленной древности.

Во времена младенчества науки о земномъ шарѣ (Геологін), которое къ несчастію приходилось въ то самое время, когда духъ сомнѣнія и невѣрія заражалъ всю науку, и когда, при недостаткѣ вѣры въ истины Откровенія, разумъ готовъ былъ легковѣрно принимать за истину самыя обманчивыя предположенія знанія,—въ области естественныхъ наукъ думали часто находить доказательства необыкновенной древ-

ности человеческого рода, которую приписывали ему летописи различных народов. Но самая главная и существенная часть сихъ мнимыхъ доказательствъ скоро и окончательно пала, вмѣстѣ съ тѣми разнообразными и недолговѣчными теоріями образованія земнаго шара, которыми такъ обильна Геологія (ъ). Мы не войдемъ въ разсужденіе съ геологами о исторіи міра: для насъ довольно указать на то, что Геологія показываетъ въ отношеніи къ человѣку. Свидѣтельства Геологіи, согласно съ указаніями Св. Писанія, ясно показываютъ, что человѣкъ, вѣнецъ твореній, явился послѣднимъ звеномъ въ цѣпи существъ земныхъ, и что пребываніе его на земномъ шарѣ, сравнительно съ другими низшими родами существъ земныхъ, болѣе позднее. Такое заключеніе основывается на томъ, что въ глубинѣ слоевъ земныхъ, хранящихъ остатки различныхъ животныхъ, не находится никакихъ слѣдовъ его пребыванія, ни его костей, ни памятниковъ его искусствъ и дѣятельности. Даже въ менѣе глубокихъ слояхъ, произведенныхъ великимъ міровымъ переворотомъ-потопомъ, гдѣ въ изобиліи находятся остатки животныхъ нынѣшнихъ родовъ, сдѣлавшихся жертвою потопа, вообще, не найдено никакихъ костей человѣческихъ (ы). Тоже должно сказать и о слѣдахъ дѣя-

(ъ) Сія мнѣнія съ разборомъ ихъ можно видѣть на пр. въ St. Bible revuë p. Du Clot. T. 1. ed 1846.

(ы) По свидѣтельству Кювье (съ коимъ согласенъ и Букландъ), коего мнѣніе здѣсь имѣетъ особенную важность, какъ извѣстнаго палеонтолога, «между ископаемыми животными никогда не находили костей человѣческихъ», исключая случайно попавшихъ въ пещеры и пропасти. «Вездѣ останки, выдаваемыя за человѣческіе, оказывались

тельности человека, о памятникахъ его искусства и труда: всѣ они принадлежать къ не очень отдаленнымъ временамъ (Ь).

Нельзя объяснить такое отсутствіе остатковъ человека болѣе быстрымъ разложеніемъ и гніеніемъ костей его въ сравненіи съ другими животными. Въ

по изслѣдованіи, принадлежащими какому-нибудь животному, были ли они разсматриваемы мною лично или по изображеніямъ». Cuvier. Discours sur l. Revol. du Globe. ed. 1850. p. 86—97. Bertrand, Lettres sur les Reu. du. Globe. ed. 1824 p. 224—230.

(Ь) Одинъ ученый-D'Ubrin—въ недавнее еще время думалъ видѣть въ древнихъ горныхъ работахъ, въ желѣзныхъ рудникахъ на островѣ Эльбѣ, слѣды, по крайней мѣрѣ, пятидесятичной разработки пазъ, считая притомъ, что древніе добывали здѣсь не болѣе четвертой части того, что получается нынѣ; другой ученый возводилъ древность этихъ работъ за сорокъ тысячъ лѣтъ до нашего времени. Но сіи заключенія, какъ оказалось, были основаны на слишкомъ обманчивыхъ признакахъ: уже одна малоизвѣстность желѣза въ древнѣйшія времена говоритъ противъ такого предположенія (Cuvier. Discours p. 177.). Что касается до такъ называемыхъ циклопическихкихъ зданій въ разныхъ странахъ, или остатковъ погросекъ, принадлежащихъ неизвѣстнымъ намъ древнѣйшимъ народамъ: то ничто не доказываетъ ихъ необычайной древности, или существованія неизвѣстныхъ намъ породъ людей. Кромѣ востока, первобытная исторія другихъ странъ дѣлается намъ извѣстною относительно очень поздно, и дѣянія многихъ народовъ, отчасти извѣстныхъ намъ только по именамъ, каковы напр. иберы, пелазги, первообитатели Италіи, или только по однимъ оставленнымъ ими памятникамъ, каковы напр. древніе неизвѣстные разработчики горныхъ рудъ въ Сибири, или строители огромныхъ земляныхъ работъ въ Америкѣ,—легко могли совершиться во времена доисторическія, сокрытыя отъ насъ непропускаемою завѣсой, хотя не очень отдаленныя по времени. Если, напримѣръ, въ Америкѣ существуютъ многочисленныя памятники, принадлежавшіе неизвѣстному народу, о которомъ сохранилось только темное воспоминаніе у послѣдующихъ образованныхъ народовъ Америки, — мексиканцевъ,

такомъ случаѣ сохранились бы, по крайней мѣрѣ, остатки трудовъ чловѣка изъ металла и камня. Но, по отзывамъ естествоиспытателей, кости чловѣческія въ новѣйшихъ слояхъ земли также хорошо сохраняются, какъ и кости другихъ животныхъ. Между степенью сохранности остатковъ людей и животныхъ на поляхъ сраженій и въ древнихъ муміяхъ египетскихъ не замѣчено никакого различія, и въ земныхъ пещерахъ также сохраняются кости какъ самыхъ малыхъ, такъ и большихъ животныхъ (б). Предполагать ли (какъ въ некоторые) для объясненія такого отсутствія слѣдовъ чловѣка, что обитаемая древними людьми земля была, какъ Атлантида, совершенно поглощена водами потопа и составляетъ нынѣ дно морское? Или, что гораздо вѣроятнѣе, остатки допотопныхъ людей могутъ еще храниться въ недоступныхъ нынѣ паукъ странахъ Средней Азіи, древнѣйшемъ мѣстообитаніи людей? Въ томъ и другомъ случаѣ остается несомнѣннымъ, что предъ потопомъ родъ чловѣческій не занималъ еще большей части обитаемаго нынѣ пространства земнаго шара, и слѣдовательно, былъ не очень многочисленъ и не успѣлъ еще распространиться по

Перуанцевъ то должно вспомнить, что самая отдаленная исторія сихъ народовъ восходитъ только до шестаго столѣтія по Рождествѣ Христовомъ, и слѣдовательно, остается довольно времени для безвѣстнаго исторіи существованія и исчезновенія народовъ, предшествовавшихъ имъ. Поэтому, нѣтъ особенной необходимости возводить начало, такъ называемыхъ, инкюическихъ зданій даже ко временамъ допотопнымъ, въ которыхъ трудно предположить значительное развитіе и общественное образованіе людей.

(б) Cuvier. Discours. p. 90.

земль. А это ведетъ насъ къ прямому заключенію, что происхожденіе на землѣ человѣка не очень удалено отъ временъ потопа, и что баснословная хронологія древнихъ народовъ не имѣетъ никакихъ основаній.

Такое заключеніе объ относительной недавности пребыванія на землѣ рода человѣческаго подтверждаютъ и наблюденія надъ дѣйствіями естественныхъ силъ, въ настоящее время видоизмѣняющихъ поверхность земнаго шара. Всѣ сии дѣйствія не слишкомъ еще обширны и указываютъ на новостъ того порядка вещей на земномъ шарѣ, который существуетъ и нынѣ, и при которомъ только и могъ явиться человѣкъ. Такъ, разсматривая величину холмовъ и розсыпей, образовавшихся изъ разрушенія и разложенія древнихъ горныхъ породъ, измѣряя глубину слоя растительной земли или наслоеніе песку и илу, отлагаемыхъ теченіемъ рѣкъ на берегахъ и при устьяхъ ихъ, исчисляя пространство, постепенно отнимаемое у береговъ песками, наносимыми моремъ, или наблюдая дѣйствія морскихъ волнъ на утесы и берега, и другія подобныя явленія, естествоиспытатели пришли къ тому несомнѣнному выводу, что, судя по незначительности и необширности дѣйствій сихъ причинъ, время, съ котораго онѣ начали дѣйствовать, не можетъ быть слишкомъ отдаленно. Такъ напр. съ особеннымъ вниманіемъ была изслѣдуема толщина наносныхъ слоевъ земли, происшедшихъ изъ осадковъ, оставляемыхъ теченіемъ рѣкъ на берегахъ или около устьевъ ихъ. Измѣряя количество ежегоднаго отложенія сихъ осадковъ, старались опредѣлить время, прошедшее съ тѣхъ поръ, когда

рѣки начали свое теченіе въ своихъ настоящихъ ложахъ. Египетъ, гдѣ сѣи наносы, оставляемые разливомъ Нила, болѣе, чѣмъ гдѣ-либо обильны, и, особенно, періодически правильны, представлялъ самое удобное поле для наблюденій такого рода. Измѣряя ежегодное приращеніе почвы нильской долины и нильской дельты, геологи пришли къ заключенію, что время, съ котораго, чрезъ отложеніе осадковъ Нила, начала образоваться почва Египта, восходитъ за 6,700 или за 5,300 лѣтъ до того времени, когда были произведены сѣи наблюденія, или, что тоже, за 4,900 или за 3,500 лѣтъ до Р. Хр. (э).

(э) Первое счисленіе принадлежит г. Жирару (Girard) и основывается на предположеніи, что въ древности наносы были обильнѣе, чѣмъ нынѣ, второе г. Розье (Rosière), которое предполагаетъ одно общее среднее число ежегоднаго приращенія почвы нильской долины для всѣхъ временъ (*L'Egypte Pharaonique*, р. Henry. 1846. Т. 1. р. 37. 38.). Еще у древнихъ (*Herod. L. 11. c. 11.*) существовало мнѣніе, что Египетъ есть даръ Нила, и что неглубокая почва сей страны есть слѣдствіе отложенія наносовъ этой рѣки. Изслѣдованія геологовъ подтверждаютъ это происхожденіе, по крайней мѣрѣ, для нижняго Египта. Сравнивая разстоянія отъ моря различныхъ городовъ въ различныя историческія времена, или возвышеніе почвы, по отношенію къ различнымъ древнимъ постройкамъ, можно, по значительному количеству и скорости накопленія ежегодныхъ наносовъ, убѣдиться въ недавности образованія Египта. Такъ напр. города Розетта и Даміета, построенныя сначала на берегу моря, теперь, по прошествіи менѣе тысячи лѣтъ, находится на разстояніи отъ оного болѣе двухъ лѣ (около 7 верстъ). Около Елефантинъ наводненіе, въ слѣдствіе возвышенія почвы Египта, нынѣ обыкновенно превосходитъ 6-ю футами самую высшую степень, какой оно достигало въ третьемъ вѣкѣ (при Септиміѣ Северѣ). Вся древніе памятники этой страны уже болѣе или менѣе углублены въ землю. Въ настоящее время почва Египта превышаетъ уже около 6 метровъ (около 19',

Наблюдения геологовъ надъ образованіемъ наносовъ, образуемыхъ рѣками Ровною, По и другими, на берегахъ морей средиземнаго, адриатическаго и нѣмецкаго, согласны также въ томъ, что начало ихъ не восходитъ дальше пяти или шести тысячъ лѣтъ (ю). Къ тому же самому выводу приводятъ наблюдение надъ постепеннымъ движеніемъ песковъ на приморскіе берега (дюны) или изъ пустынь на обитаемыя страны. По наблюдениямъ Бремонта надъ дюнами въ Южной Франціи, онъ началъ образоваться не раньше четырехъ тысячъ лѣтъ до нашего времени (я). Къ тому же почти заключенію привели Делюка наблюдения надъ морскими наносами въ Голландіи (ѳ). Судя по той быстротѣ, съ какою пески ливійскихъ пустынь завладѣваютъ плодородными странами Египта, они должны бы превратить въ пустыню всю эту страну, еслибы дѣйствіе ихъ продолжалось многимъ болѣе такого же пространства времени. Постепенное низхожденіе ледниковъ на высокихъ горахъ и количество осадковъ разрушенныхъ горныхъ породъ,

футовъ) почву, на которой были построены древніе Оивы тоже самое замѣчено въ развалинахъ Карнака и Луксора. Исчисляя, на основаніи количества ежегодныхъ наносовъ, время нужное для такого возвышенія почвы, Жираръ пришелъ къ заключенію, что основаніе Оивъ, одного изъ древнѣйшихъ городовъ Египта, должно восходить къ 2,961 году до Р. Хр., а развалины Луксора принадлежатъ къ болѣе отдаленному времени *Cosmogonie de Moise*, p. M. Serres. 1841. p. 248. 249.

(ю) Ibid. p. 256. 257 et sq Bertrand. *Lettres sur les Rev. du Globe*. p. 281.

(я) Cuvier. *Discours*. ed. 1850 p. 105.

(ѳ) Wiseman. *lib cit.* p. 281. Deutsch. Übers.

периодически отлагаемыхъ тающими льдами ихъ (tugèmes), указываетъ, по мнѣнію Бертрапа, на тотже самый пяти или шеститысячелѣтній періодъ времени, отъ начала сего явленія (v). Образование торфовъ, капсельниковъ (сталактитовъ) и напней (сталагмитовъ) (а), очень незначительное еще разложенеіе горныхъ породъ, мало покрытыхъ землею, не смотря на разрушительныя дѣйствія стихій, и особенно тонкость растительнаго слоя земли, не смотря на успенное содѣйствіе человека природѣ къ образованію его, всѣ эти и другія явленія ясно указываютъ на недавность образованія настоящаго міра (б).

(v) Bertrand. Lettres sur les Revol. du Globe. 1827. p. 283.

(а) Такъ напр. г. Мальбо (Malbos), измѣряя годичное приращенеіе капсельниковъ въ пещерахъ Виварэ, пришелъ къ мысли, что начало образованія ихъ восходитъ не далѣе, какъ за 3,490 лѣтъ до нашего времени (эпоху потопа, по его мнѣнію). Тотже ученый, на основаніи незначительной толщины растительнаго слоя и накопленія торфовъ и осадковъ, отлагаемыхъ рѣками при устьяхъ ихъ, возводитъ время послѣдняго земнаго переворота за пять или шесть тысячъ лѣтъ до нашего времени. M. de Serres Cosmogonie. 1841. p. 285. 286.

(б) Позднѣйшія изслѣдованія геологовъ равнымъ образомъ показали неосновательность преувеличенныхъ мнѣній нѣкоторыхъ ученыхъ о времени, необходимомъ для образованія нѣкоторыхъ явленій въ настоящемъ видѣ земнаго шара. Такъ напр. одни (какъ Бридонъ и Міель), заключая по слоямъ лавы, возводили древность изверженій Этны за 14,000 и 12,000 лѣтъ до нашего времени; нные, измѣряя дѣйствіе воды на береговые утесы нѣаарскаго водопада, лавинъ счу древность 40,000 лѣтъ и проч. Но подобные выводы основывались или на невѣрныхъ фактахъ (какъ напр. предположеніе касательно древности изверженій Этны, какъ показаны наблюденія Доюмье), или на совершенно произвольныхъ выводахъ и недостаточномъ разграниченіи явленій природы, послѣдовавшихъ и предшествовавшихъ явленію чело-

Подобныя опытыя наблюденія, для опредѣленія времени настоящаго порядка вещей на земномъ шарѣ, сдѣланныя въ разное время надъ различными явленіями природы различными естествоиспытателями, независимо другъ отъ друга приводятъ насъ къ тому заключенію, что еслибы по симъ явленіямъ нужно было опредѣлить начало настоящаго порядка вещей на земномъ шарѣ, приспособленнаго къ обитаію рода человѣческаго, то для сего не потребовалось бы болѣе шести тысячъ лѣтъ до нашего времени. Такое заключеніе подтверждается согласнымъ отзывомъ извѣстныхъ геологовъ Кювье, Букманда, Делюка, Доломье и другихъ. По мнѣнію Кювье «къ числу самыхъ дознанныхъ выводовъ Геологій принадлежитъ тотъ, что поверхность нашей земли была жертвою великаго и внезапнаго переворота, время котораго не можетъ восходить далѣе пяти или шести тысячъ лѣтъ, и что, слѣдовательно, начало нашихъ гражданскихъ обществъ не можетъ быть очень древнимъ. Это одно изъ неожиданныхъ, но тѣмъ не менѣе твердо дознанныхъ заключеній здравой Геологій,—заключеніе тѣмъ болѣе драгоцѣнное, что оно соединяетъ неразрывною цѣнью естественную и гражданскую исторію» (в).

тка на земномъ шарѣ (Разборъ указанныхъ предположеній въ Cosmog. de Moise. p. Serres. p. 253. 268 et sq. Также—Wiseman, Zusam. der Ergebniss. Wiss. mit. d. Relig. üb. v. Hanberg. 1840. p. 223 et sq.

(в) Cuvier. Discours sur les Rev. du Globe ed. 1850. p. 91. 177. Наблюденія надъ ледниками Альповъ и другими геологическими явленіями убѣдили также Соссюра, «что настоящее состояніе нашего земнаго шара не такъ древне, какъ вообразили некоторые философы».

Итакъ, свидѣтельства естественныхъ наукъ, указывающія на недавность рода человѣческаго и приспособленнаго къ существованію его порядка вещей на земномъ шарѣ, вполне отвергаютъ баснословную древность лѣтосчисленія различныхъ языческихъ народовъ и подтверждаютъ сказаніе Св. Писанія о произхожденіи человѣка. При ясности сихъ свидѣтельствъ уже само собою отстраняется и то недоумѣніе, которое часто было противопоставляемо истинѣ происхожденія людей отъ одного прародителя, — именно, какимъ образомъ въ теченіе столь короткаго времени могла отъ одной только четы населиться земля тѣмъ числомъ обитателей, какое она имѣетъ нынѣ, и которое, круглымъ числомъ (впрочемъ болѣе надлежащаго), полагаютъ обыкновенно въ 1,000 милліоновъ (г)? Для объясненія населенія земли нѣтъ особенной нужды прибѣгать къ предположеніямъ объ особенныхъ обстоятельствахъ, содѣйствовавшихъ болѣе усиленному умноженію народонаселенія въ первыя времена міра, чѣмъ теперь, — каковы напр. долготѣе, крѣпость и большая полнота жизненныхъ силъ, производившая отъ меньшей испорченности человѣка и простаго образа жизни первыхъ обитателей земли, болѣе благорастворенный климатъ, недопускавшій еще частыхъ истребленій

Туже самую мысль выражаетъ Делюкъ и Бертранъ (Bertrand. *Lettres sur les Revol. du Globe*. p. 282. 283.). Довольно точное изложеніе выводовъ опытныхъ наблюденій о времени послѣдняго земнаго переворота, — см. у M. de Serres. *Cosmogonic*. 1841. Т. 1. p. 235—367.

(г) *Geschichte der Schöpfung*. v. Burmeister. 1845. p. 547. 548.

народонаселенія лзвами и повальными болѣзнями, многоженство, бывшее въ обычаѣ у древнихъ и т. п. Очень вѣроятно, что всѣ подобныя причины могли усиливать первоначальное распространеніе рода нашего. Но и безъ этого самыя простыя статистическія исчисленія показываютъ, что пространства времени, назначаемого Св. Писаніемъ для существованія рода человеческого, болѣе нежели достаточно для населенія земли нынѣшнимъ числомъ ея обитателей отъ одной четы. По вычисленіямъ Эйлера, если бы родъ человѣческій послѣ потопа отъ трехъ нарѣ умножался только $\frac{1}{16}$ частью ежегодно, то, по истеченіи двухъ сотъ лѣтъ онъ долженъ бы былъ возрасти до 1,106,449 человекъ; въ четыреста лѣтъ сіе число уже превышало бы настоящее число обитателей земнаго шара (е). Если даже приложимъ къ исчисленію постепеннаго умноженія рода человеческого нынѣ дѣйствующій законъ средняго увеличенія народонаселенія; именно, что народонаселеніе увеличивается ежегодно $\frac{1}{114}$ частью, то и тогда къ удивленію найдемъ, что число жителей земнаго шара должно бы простираться до огромнаго числа нѣсколькихъ тысячъ билліоновъ,—числа далеко превосходящаго дѣйствительное (ж). Итакъ, если чему

(е) Euleri, op. T. 1. introd. ex. 3. cap. 4 Самый способъ ршенія сего вопроса Эйлеромъ въ Алг. Сербж. стр. 234 235. Также см. Petavii. De doct. temp. T. 11. Lib IX. Статья. De generis humani propagatione.

(ж) Именно, до числа болѣе 6,755 билліоновъ: между-тѣмъ здѣсь единица ежегоднаго увеличенія народонаселенія, очевидно, полагается невѣроятно маюю для первоначальнаго времени: потому что здѣсь полагается, что отъ шести душъ семейства Ноева чрезъ сто лѣтъ

должно удивляться, то конечно не настоящему числу жителей земнаго шара, произшедшему отъ одной четы, но тому, что населеніе земли такъ незначительно, что болѣзни, опустошительныя войны, бѣдность и другія бѣдствія, постигшія человѣка, въ слѣдствіе поврежденія его природы грѣхомъ, столь сильно ослабляютъ дѣйствіе естественныхъ законовъ умноженія рода человѣческаго и умаляютъ силу благословенія Божія расти и множиться на землѣ, даннаго первому человѣку.

Соединяя выводы изъ естественныхъ и историческихъ наукъ, и направляя ихъ къ подтвержденію единства рода человѣческаго, мы старались по возможности и въ свидѣтельствахъ науки найти подтвержденіе и уясненіе истины, возвыщаемой Св. Писаніемъ. Главною цѣлію, предположенною въ

было бы только 12 человѣкъ, черезъ двести—25, черезъ триста—51, черезъ четыреста немногимъ болѣе ста и т. д. Предположивши, какъ и слѣдуетъ, для первоначальныхъ временъ болѣе значительный законъ размноженія, нежели нынѣ дѣйствующій, мы придемъ къ цифрѣ несравненно значительнѣйшей. Автописи естественныхъ наукъ представляютъ перѣдко замѣчательные примѣры, показывающіе, какъ быстро, при благоприятныхъ обстоятельствахъ, иногда можетъ увеличиваться народонаселеніе.. Такъ напр. рассказываютъ объ одной Англичанкѣ (Maria Popuwood), родившейся въ 1527 году и умершей 93-хъ лѣтъ, что она вступивши въ супружество на 16 году, имѣла семь сыновей и девять дочерей, изъ коихъ трое умерли въ молодыхъ лѣтахъ, а двое остались безъ потомства; однакожь отъ прочихъ своихъ дѣтей она имѣла къ концу своей жизни 114 внуковъ, 228 правнуковъ и 900 праправнуковъ. слѣдовательно всего 1,258 человѣкъ потомства (Will. Derham. Phisicotheol. L. IV. c. 11. p. 365.).

началь нашего изслѣдованія, было—показать, какими образомъ изученіе чловѣка въ его отношеніяхъ къ природѣ, возбужденное съ особенною живостію въ настоящее время, можетъ служить однимъ изъ путей къ утвержденію въ умѣ и сердцѣ истинъ, возвѣщаемыхъ Откровеніемъ. На семъ пути не должны насъ смущать недоумѣнія и возраженія, которыя каждый легко можетъ встрѣтить, вступая въ область науки: въ нашемъ изслѣдованіи мы имѣли случаи видѣть, что подобныя недоумѣнія, исключая развѣтъхъ, въ основаніи коихъ лежитъ преднамѣренная вражда противъ истинъ вѣры, болышею частію основываются на недостаточномъ еще познаніи различныхъ явленій въ области естествознанія и исторіи, или на слишкомъ поспѣшныхъ заключеніяхъ, выводимыхъ изъ недостаточнаго числа сомнительныхъ данныхъ. Въ этомъ отношеніи почти всегда оправдывается глубокая мысль, высказанная основателемъ правильнаго метода въ изученіи явленій природы,—мысль, что сколько недостаточныя и поверхностныя свѣдѣнія въ естественныхъ наукахъ могутъ вести къ сомнѣнію о истинахъ религіи, столько же болѣе глубокое и основательное изученіе природы способствуетъ къ утвержденію сихъ истинъ въ душѣ чловѣка (з). Итакъ, болѣе внимательное и точное изученіе міра и чловѣка,—вотъ самое прямое и самое дѣйствительное средство къ отстраненію тѣхъ недоумѣній, которыя противопоставляются часто истинамъ религіи изъ

(з) Бэконъ. Вотъ его слова «verum est parum Philosophiae naturalis, homines inclinare in atheismum, at altiorē sciētiā eos ad religiōem circumagere. Sermon. de Ath.

области знанія. Но, если бы вниманіе и изученіе иногда оказались недостаточными для объясненія темныхъ и неразгаданныхъ еще явленій въ природѣ и жизни человѣка: то, не усиливаясь защищать истину добрыми по намѣренію, но произвольными и слабыми предположеніями, предоставимъ скорѣе дѣло такого объясненія времени, приводящему съ собою новыя открытія, новыя изслѣдованія въ области науки, — съ твердою увѣренностію, что онѣ низпровергнутъ тѣ недоумѣнія, которыхъ единственное основаніе есть недостаточность знанія, и яснѣе раскроютъ для разума истины вѣры. Потому что естественное знаніе идетъ къ своей цѣли — достиженію истины — путемъ ошибокъ, колебаній, предположеній; но среди постоянно смѣняющихся, недолговѣчныхъ часто теорій науки стоитъ всегда твердо и неизмѣнно истина слова Божія. Живая вѣра въ сію истину должна поддерживать насъ на пути трудныхъ и сомнительныхъ изслѣдованій въ области науки, слѣдствіемъ которыхъ часто бываетъ та болѣзнь колеблющагося и недоумѣвающего духа, о которой упоминаетъ Премудрый, когда говоритъ, что *приложивый разумъ, приложитъ болѣзнь* (Екклес. 1, 18.). Одушевленные сею вѣрою, мы легко и благополучно будемъ стремиться къ главной цѣли, къ которой должно вести изученіе природы и человѣка. Сія цѣль есть взысканіе Господа, познаніе, что Онъ недалече отъ каждаго изъ насъ, что о Немъ мы живемъ и движемся и существуемъ (Дѣян. 17, 27. 28.).
