

**Серия «Классика библеистики»**  
*Золотой фонд русской библеистики*

**Николай Никанорович  
ГЛУБОКОВСКИЙ**

**ИСКУПЛЕНИЕ И  
ИСКУПИТЕЛЬ  
(по Евр., гл. 2)**

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Кафедра библеистики Московской духовной академии  
([www.bible-md.ru](http://www.bible-md.ru)) и Региональный фонд поддержки  
православного образования и просвещения «Серафим»  
([www.seraphim.ru](http://www.seraphim.ru)), 2005.



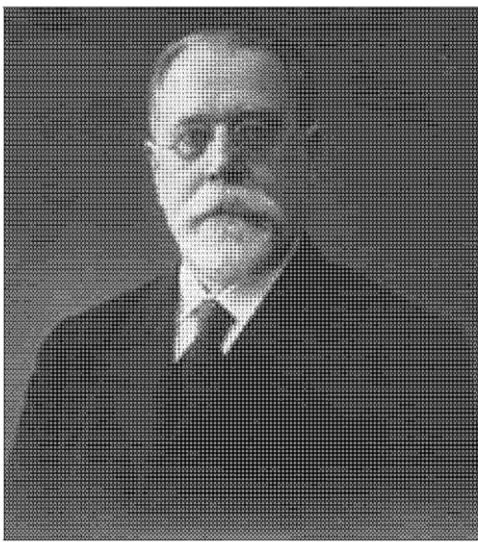
Кафедра  
библеистики МДА



Фонд  
«Серафим»

**Москва  
2005**

**ПРОФЕССОР  
НИКОЛАЙ НИКАНОРОВИЧ ГЛУБОКОВСКИЙ  
(1863–1937)**



Николай Никанорович Глубоковский родился 6 (19 по новому стилю) декабря 1863 года в селе Кичменгский городок Никольского уезда Вологодской губернии в семье бедного сельского священника Никанора Петровича Глубоковского. Фамилия Глубоковский происходила от названия озера Глубокое, на берегу которого стояла Глубоковская Спасо-Преображенская церковь — в ней более 70 лет дед и прадед Николая Никаноровича служили дьячками.

В большой семье, насчитывавшей пять братьев и две сестры, Николай был седьмым, самым младшим ребенком. В 1866 году, когда ему было два года, отец умер и семья оказалась в трудном положении: старший брат Петр учился на 5 курсе семинарии, сестры были не пристроены. К счастью, вскоре старшая сестра Анна вышла замуж; новый зять, священник Василий Михалович Попов, проявил сострадание и вся семья переехала к нему.

Мать Николая Никаноровича понимала, что учеба является единственным средством для сына найти дорогу в жизни и старалась способствовать этому. Первоначальное образование он получил под руководством сестры и зятя, посещал занятия в местной церковно-приходской школе. Подготовка оказалась достаточно слабой, поэтому в 1873 году, по поступлению в Никольское духовное училище, его определили в подготовительный класс. В училище он занимался усердно и окончил его в 1878 году первым учеником, а в 1884 году — с отличием Вологодскую духовную семинарию, после чего был направлен за казенный счет в Московскую духовную академию. В академии он проучился пять лет, поскольку на четвертом курсе из-за досадного недоразумения с руководством он был уволен, но на следующий год восстановился. В июне 1889 года Н. Н. Глубоковский окончил МДА первым в своем выпуске, имея отличные оценки по всем предметам, со званием кандидата богословия, и оставлен стипендиатом для подготовки к профессуре на кафедре общецерковной истории.

С 16 августа 1889 года по 15 августа 1890 года под руководством известного церковного историка профессора Алексея Петровича Лебедева (1845–1908) молодой ученый работал над магистерской диссертацией о блаженном Феодорите, епископе Киррском [12]. Она принесла автору известность: сочинение вызвало широкий отклик и высокую оценку российских и зарубежных патрологов и историков Церкви.

Осенью 1890 года в судьбе Н. Н. Глубоковского произошел неприятный поворот: из-за случившегося при его обучении на четвертом курсе МДА инцидента, он не был удостоен профессуры и был направлен, в соответствии с общепринятой практикой того времени, преподавателем провинциальной духовной семинарии — Воронежской. Это было нелегким испытанием для молодого ученого. Пережив на собственном опыте трагедию временного расставания с академической средой, Николай Никанорович впоследствии много сил потратил на то, чтобы исключить ситуацию, когда молодые ученые, окончившие академию и полностью построившие свою жизнь в видах дальнейших научных исследований, вдруг оказывались выброшенными за борт духовных академий всего лишь по причине отсутствия свободных преподаватель-

ских мест. В позднейшей записке «К вопросу о нуждах духовно-академического образования» [89] он предлагал вводить в расписание академий специальные дополнительные часы, дабы удержать подготовленные перспективные молодые кадры в рамках академических структур путем удобной для них возможности приобретать преподавательский опыт, читая спецкурсы.

Целый год (с 18 октября 1890 по 21 октября 1891) провел Николай Никанорович в Воронежской духовной семинарии в качестве преподавателя Священного Писания. Здесь на него обратил внимание правящий Воронежский епископ Анастасий (Добрадин, +1913), посещавший его занятия в семинарии, и летом 1891 года порекомендовал молодого ученого ректору Санкт-Петербургской духовной академии епископу Выборгскому Антонию (Вадковскому).

В результате осенью того же года Николай Никанорович был приглашен на кафедру Священного Писания Нового Завета в СПбДА, на которой трудился сначала в должности доцента, далее с 1894 по 1898 год — экстраординарного профессора, а затем — в качестве ординарного профессора вплоть до 1919 г., когда ему пришлось перейти в Петроградский богословский институт в связи с закрытием академии.

Момент занятия им кафедры Нового Завета в СПбДА в 1891 году был не лишен драматизма: в качестве претендента на эту кафедру влиятельный профессор Василий Васильевич Болотов рекомендовал Александра Петровича Рождественского (1854 – 1930), который и был избран большинством голосов Ученого совета (9 против 4). Но на том же заседании ректор епископ Антоний (Вадковский) предложил кандидатуру Н. Н. Глубоковского, и через 10 дней митрополит Новгородский, Санкт-Петербургский и Финляндский Исидор (Никольский, 1799–1892) утвердил его своей резолюцией.

Возможные шероховатости первоначального вхождения Н. Н Глубоковского в профессорско-преподавательскую корпорацию СПбДА были изглажены блестящей деятельностью ученого на ниве библеистики. Это подтверждает и то, насколько высоко ценил Николай Никанорович свое положение профессора в СПбДА, не допуская никаких служебных совмещений и отказываясь от многоократных приглашений в его адрес на профессорские кафед-

ры в Санкт-Петербургском и Московском университетах.

К петербургскому периоду деятельности относится не только интенсивная научная деятельность, но и последовавшее признание Николая Никаноровича как ученого. В 1897 году Московской духовной академией Николаю Никаноровичу была присуждена степень доктора богословия за его сочинение «Благовестие св. Апостола Павла по его происхождению и существу» [6]–[8], которое было удостоены Св. Синодом полной Макарьевской премии. В 1909 году он был избран членом-корреспондентом Императорской Академии наук по отделению русского языка и словесности. Он становится также почетным членом Киевской, Казанской и Московской духовных академий, Московского и Петроградского археологических институтов, действительным членом Императорского православного палестинского общества и ряда других научных обществ и братств. В 1904 году ему (после скончавшегося профессора СПбДА А. П. Лопухина) было доверено руководство Православной богословской энциклопедией.

Николай Никанорович постоянно привлекался высшей церковной властью к работе в различных комиссиях, создаваемых при Св. Синоде. Он готовил материалы, посвященные вопросам поводов к разводу (1895) [48], права евреев именоваться христианскими именами (1911) [96], исправления славянского перевода богослужебных книг, устройства русского богословского института в Париже и другие. Он принял активное участие в Предсоборном присутствии 1906 года, где обсуждались разнообразные вопросы преобразования церковной жизни.

Непросто складывалась семейная жизнь Николая Никаноровича. С 1890 года «спутницей его земного странствования», как выражался он сам [74], была Анастасия Васильевна, урожденная Николо-Толмачевская, но их церковный брак был оформлен лишь 27 ноября 1920 года, поскольку с 1877 по 1890 год она была замужем за учителем Николая Никаноровича — профессором МДА Алексеем Петровичем Лебедевым (+1908)...

После закрытия в 1918 году большевиками всех богословских школ, в том числе — Санкт-Петербургской духовной академии, Николай Никанорович был одним из тех, кто пытался спасти академию путем ее объединения с университетом. Несмотря

на положительное решение Совета университета этому не суждено было сбыться из-за противодействия большевистского режима. И вот тогда «жить стало физически невозможно, — вспоминал Н. Н. Глубоковский, — просто нечего было есть и негде взять» [74]. В сентябре–декабре 1918 года он был приглашен читать лекции, посвященные проблемам объединения церквей, в Уппсале (Швеция). [34] После возвращения из Швеции Николай Никанорович преподавал на восточном факультете Петроградского университета и в Петроградском богословском институте, а также состоял архивариусом Четвертой секции Второго отделения Единого государственного архивного фонда (бывший Архив и библиотека Св. Синода). В это время был убит его родной брат, а племянник пропал без вести. Бедствия Николая Никаноровича увеличивались: «от ежедневного физического изнеможения меня самого стали оставлять последние силы, а у жены их уже совсем не было и она выглядела погибающей былинкой. Кругом буйствовал террор и каждый звук автомобиля мог предвещать конец». [74]

В этих условиях 16 (29) августа 1921 году Н. Н. Глубоковский вместе с женой был вынужден эмигрировать в Финляндию, оттуда в Германию, некоторое время занимал кафедру Священного Писания Нового Завета в Праге, в 1922–1923 годах читал лекции в Белградском университете.

В мае 1923 года он принял предложение занять кафедру Священного Писания Нового Завета и должность ординарного профессора богословского факультета Софийского университете. Николай Никанорович прибыл в столицу Болгарского Царства 11 июля и остался там до самой кончины, получив возможность продолжить научную работу. Вместе с ним в Софии работали и многие его бывшие ученики. В 1929 году он стал дописным членом Болгарской академии наук. Он читал также лекции в Свято-Сергиевском православном богословском институте в Париже, являлся куратором Русского христианского студенческого движения в Болгарии.

Всего за свою жизнь Н. Н. Глубоковский написал около сорока крупных работ и множество статей. Великий русский библеист скоропостижно скончался 18 марта 1937 года от болезни почек. Отпевавший его в Софийском кафедральном соборе митрополит

Софийский Стефан в прощальном слове назвал Н. Н. Глубоковского «величайшим экзегетом, (...) любящим и верным сыном Церкви, могучим столпом Православия».

\*\*\*

К концу XIX – началу XX века русская библеистика достигла наивысшего развития. Изучение Священного Писания было направлено на органичное сочетание церковной и святоотеческой методологии в исследовании библейского текста, с одной стороны, и в привлечении в русле этой методологии новейших западных фактологических разработок. Однако наряду с положительным раскрытием библейско-богословского учения русским ученым пришлось решать проблему апологетического плана, выражая свое отношение к ставшему популярным к концу XIX столетия на Западе «историко-критическому методу». Этот метод получил в русской науке название «отрицательной библейской критики», поскольку предполагал изучение Священного Писания на основе ряда нецерковных предпосылок, первой из которых было отрижение богоухновенности библейского текста и изучение Библии как обыкновенного человеческого литературного произведения. Задачей метода было выделение «подлинных» и «неподлинных» текстов Писания, их датировка и оценка. Аргументируя свои построения, отрицательные библейские критики выдвигали смелые (хотя зачастую — нелепые) гипотезы и предположения, но при этом делали попытку досконально рассмотреть библейский текст в историческом, филологическом, археологическом и других контекстах, что выставляло их исследования привлекательными в научном плане. К концу XIX века «историко-критический метод» пополнился еще одним априорным постулатом — что библейская история как Ветхого, так и Нового Завета развивается по гегелевской схеме: «тезис — антитезис — синтез».

В области Ветхого Завета появилась теория Графа-Велльгаузена, утверждавшая, что «истинная» история израильского народа была эволюцией от язычества, как и у прочих народов («тезис»), через выступление пророков, учивших о Господе (Ягве) как Едином Боге («антитезис»), до появления в период вавилонского

плея священников, предложивших монотеистический культ Господа-Ягве («синтез»). Во второй половине XIX–начале XX века в русской библейской науке появились серьезные аналитические труды профессоров епископа Михаила (Лузина; 1830–1887), протоиерея Николая Елеонского (1843–1910), Владимира Петровича Рыбинского (1867–1944), Павла Александровича Юнгерова (1856–1921), а также Дмитрия Сергеевича Леонардова (1871–1915), в которых выявлялись как ложные предпосылки, так и несостоятельные выводы этой и подобных теорий.

В области Нового Завета отрицательную критическую теорию предложила новотюбингенская (баурова) богословская школа в лице Ф. Х. Баура (1792–1860), Д. Ф. Штрауса (1808–1874), А. Ричля (1822–1889) и А. фон Гарнака (1851–1930), которые попытались перенести гегелевскую схему на почву истории ранней церкви. В результате их построений представлялось, что изначальному органическому христианству, видевшему во Иисусе из Назарета только Мессию («петринизму»), стало противостоять движение, возглавляемое св. апостолом Павлом («паулизм»), исповедавшее Христа как Сына Божия. Результатом «борьбы» стал синтез этих учений в лице св. ап. Иоанна Богослова. В данной схеме св. ап. Павел представлялся не верным учеником Христовым, а исказителем Его учения, сделавшим крайние выводы из Его проповеди под влиянием разного рода иудейских и эллинистических воззрений.

Деятельность Н. Н. Глубоковского по изучению богословия св. ап. Павла была направлена как на положительное раскрытие павлова учения по существу, так и на апологетическое выявление несостоятельности указанных отрицательных воззрений.

В 1897 Н. Н. Глубоковским была защищена докторская диссертация «Благовестие святого апостола Павла по его происхождению и существу» [5], которая стала ядром громадного одноименного исследования в трех книгах общим объемом 2350 страниц [6]–[8]. В этом капитальном труде Н. Н. Глубоковский, полемизируя с бауровой школой, показывает, что учение ап. Павла, расщепленное отрицательными критиками на множество якобы различных идей, на самом деле представляет собой целостную систему и имеет своим источником учение Господа Иисуса Христа.

По каждому спорному пункту русский ученый излагает точку зрения отрицательной критики, и демонстрирует, что для объяснения учения апостола Павла как «исключительно человеческого» критике приходится или преувеличивать смысл и значение тех текстов и выражений из иудаизма или эллинизма, которые приводятся как основа павловых писаний, или преуменьшать достоинство и содержание посланий апостола. Путем всесторонней экзегезы Н. Н. Глубоковский доказывает, что в большинстве случаев приводимые в качестве «исходных» тексты поняты в источниках неправильно и имеют иной смысл. Систематизировав учение апостола Павла, он показывает, что между богословием апостола и его мнимыми «источниками» лежит глубокая пропасть. Однако основная ценность этого труда — не в его полемической части. На каждой странице труда автор раскрывает перед читателем тонкости и нюансы богословия св. ап. Павла, показывает исторический, религиозный и философский контекст не только деятельности святого апостола, но и жизни ранней Церкви. По обилию фактического материала этот труд представляет собой богатейшую сокровищницу и до сих пор остается актуальным и востребованным.

В последующие годы Н. Н. Глубоковский продолжил изучение богословия св. ап. Павла в рамках христианской трилогии: «Благовестие христианской свободы в Послании св. ап. Павла к Галатам» [10], «Благовестие христианской святости в Послании св. ап. Павла к Евреям» (рукопись объемом 3000 стр., до сих пор не издана) и «Благовестие христианской славы в Апокалипсисе» [11].

Н. Н. Глубоковский занимался также исследованиями Евангелий и книги Деяний. Кроме дореволюционных лекций по Новому Завету в СПБДА (они сейчас готовятся к публикации в Издательстве Свято-Владимирского братства в Москве), его перу принадлежат две работы, написанные в эмиграции: «Евангелия и их благовестие о Христе-Спасителе и Его искупительном деле» (1932) [23], где он решает синоптическую проблему, и «Святой Лука, евангелист и дееписатель» (1932) [32], в которой он видит в спутнике апостола Павла Луке автора Евангелия и книги Деяний.

Другим направлением деятельности ученого было составление подробного текстологического комментария на церковно-сла-

вянский и русский переводы Евангелий. Поводом к этому послужило обращение в 1892 году обер-прокурора Святейшего Синода К. П. Победоносцева к ректорам духовных академий с просьбой дать анализ неточностей славянского и русского переводов Нового Завета; в СПбДА это было поручено сделать Н. Н. Глубоковскому. С 1892 по 1897 год он подавал замечания и поправки на тексты всех четырех евангелий. Рукописный объем труда составил более тысячи страниц, причем в особом экземпляре Нового Завета с широкими полями поправки были сделаны почти к каждому стиху Евангелий.

Уважительное отношение Н. Н. Глубоковского к Славянской Библии выражено в одноименной статье, написанной в 1932 в эмиграции в Софии [56]. Он особо останавливается на достоинстве древнегреческого текста Септуагинты, с которого был сделан перевод на церковнославянский язык. Ученый высказывает смелую по тем временам мысль о том, что разнотечения греческого перевода Семидесяти и традиционного масоретского текста обусловлены не переводческими проблемами первого и не текстологическими погрешностями второго, а могут быть объяснены тем, что они восходят к двум различным редакциям древнееврейского текста. Поэтому-то в Септуагинте находит явное выражение «персоналистический универсальный мессианизм», столь хорошо соответствовавший проповеди об Иисусе Христе в ранней Церкви, тогда как в масоретском тексте ученый видит уже «националистически-messianскую» окраску. Отсюда Н. Н. Глубоковский делает вывод об «особой религиозно-научной важности» Славянской Библии как «почтенного свидетеля византийско-греческого оригинала» текста Ветхого Завета. Предположение Н. Н. Глубоковского о разных «текстуальных типах» подтвердилось текстологическим анализом кумранских библейских рукописей (найденных в 1947–1952 годах и датируемых III–I веками до Р. Х.). Указанный анализ позволил Ф. М. Кроссу и еще ряду исследователей выделить по крайней мере три редакции древнееврейского текста (палестинскую,alexандрийскую, вавилонскую), существовавших до Рождества Христова.

Кроме трудов исследовательского характера Н. Н. Глубоковскому принадлежит целый ряд обзоров русской и иностранной

богословской литературы [110]–[116]. Ему же принадлежит интереснейший труд «Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии» [49], в котором он описывает основные тенденции развития, а также вопросы и проблемы русской богословской науки XIX–начала XX века.

Особой сферой деятельности ученого была забота об улучшениях в сфере духовного образования. В 1895 году он разработал новую программу по Священному Писанию Нового Завета для семинарий и направил в Учебный комитет при Св. Синоде записку [88], которая стала основой для пересмотра Учебным комитетом семинарской программы по Священному Писанию. В ней он отмечал необходимость для преподавателя «говорить не столько о фактах во всех их подробностях, (...) сколько извлекать мысли из фактов». В следующем году он пишет в записке в Комиссию по внесению изменений в Устав академий при СПБДА, что богословские дисциплины сильно взаимосвязаны между собой, поэтому введение специализации, понимаемой в привычном для светских наук смысле, невозможно. Первые несколько лет занятий в богословских школах необходимо изучать систему богословских дисциплин в целом. Однако позже, при занятиях в академии, необходима, по выражению Н. Н. Глубоковского, «сосредоточенность» студента на одной конкретной сфере богословских дисциплин. Такая сосредоточенность «ничуть не мешает основательному знанию, а только объединяет его и потому созидается на нем. Она заботится только о том, чтобы свои научные занятия каждый студент мог свести к одному знаменателю и располагал их с осмысленной и понятной для него систематичностью» [88]. В противном случае творческие силы студента гибнут, задавленные потоком разнопрофильной информации. Достичь сосредоточенности можно путем самостоятельного написания студентами специальных работ, прежде всего — кандидатских диссертаций. Полезна будет, с точки зрения, ученого, и возможность выбора студентом интересующих его предметов из ряда альтернативных.

\*\*\*

Труды профессора Н. Н. Глубоковского до сих пор практически не утратили свой научной значимости; поднятые и рассмотренные в них библейские вопросы остаются в большинстве своем актуальными. Некоторые работы ученого переизданы или переиздаются в бумажном варианте, но большая часть его научного наследия по-прежнему недоступна для широких кругов библейских исследователей. Учитывая это, Кафедра библеистики Московской духовной академии (<http://www.bible-md.ru>) совместно с Региональным фондом поддержки православного образования и просвещения «Серафим» (<http://www.seraphim.ru>) подготовили более 30 работ Н. Н. Глубоковского в электронном варианте в рамках проекта по созданию электронных книг по библеистике, включая основной труд профессора — «Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу» (объемом 2350 страниц).

*Священник Дмитрий Юревич*

**Библиография основных трудов проф. Н. Н. Глубоковского  
(полужирным выделены книги, электронные издания которых  
подготовлены Кафедрой библеистики МДА совместно  
с Региональным фондом поддержки православного  
образования и просвещения «Серафим»)**

**I. Библейско-богословские сочинения**

- 1. Библейский греческий язык в Писаниях Ветхого и Нового Завета.**  
К., 1914, 76 с. *Отт. из: Труды КДА, 1914. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.*
- 2. Благовестие св. Апостола Павла и иудейско-раввинское богословие // ХЧ, 1897, февр., с. 277–316; № 3, с. 323–372; № 4, с. 566–611.**
- 3. Благовестие св. апостола Павла и иудейско-эллинистическое богословие // ХЧ, 1901, февр., с. 266–287.**
- 4. Благовестие св. апостола Павла и мистерии // ХЧ, 1909, апр., июнь–июль. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.**
- 5. Благовестие св. апостола Павла и теософия Филона Александрийского // ХЧ, 1901, март, с. 402–438; апр., с. 566–603; май, с. 720–759; июнь, с. 902–936.**
- 6. Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу: библейско-богословское исследование. Кн. 1: Введение. Обращение Савла и «Евангелие» св. апостола Павла. «Евангелие» Павлово и иудейско-раввинское богословие, апокрифы и апокалиптика. СПб., 1905, LXX+890 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.**
- 7. Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу: библейско-богословское исследование. Кн. 2: «Евангелие» св. апостола Павла и теософия Филона, Книга Премудрости Соломоновой, эллинизм и римское право. Заключение. СПб., 1910, 4+1307 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.**
- 8. Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу: библейско-богословское исследование. Кн. 3: Божественность «Евангелия» Павлова и метод обоснования сего в исследовании о нем. Дополнения и указатель содержания первых двух книг. СПб., 1912, 80 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.**
- 9. Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу: библейско-богословское исследование, СПб., 1897, XII+290 с.**

10. **Благовестие христианской свободы в послании св. апостола Павла к Галатам:** сжатый обзор апостольского послания со стороны его первоначальных читателей, условий происхождения, по содержанию и догматически-историческому значению. СПб., 1902, 156 с.
- То же: София, 1935. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
11. **Благовестие христианской славы в Апокалипсисе св. апостола Иоанна Богослова:** сжатый обзор. Джорданвиль, 1966, 115 с.
- Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
12. Блаженный Феодорит, епископ Киррский: Его жизнь и литературная деятельность: Церковно-историческое исследование. Т. 1–2. М., 1890.
- Т. 1: Жизнь блаженного Феодорита, епископа Киррского. 349 с.
  - Т. 2: Литературная деятельность блаженного Феодорита, епископа Киррского. 510 с.
13. **Бог-Слово: экзегетический эскиз пролога Иоаннова Евангелия (1:1–18)** // Православная мысль, 1928, 1, с. 29–121. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
14. Был ли допущен Иуда предатель к соучастию в самом Таинстве Евхаристии при установлении его Господом Спасителем на Тайной вечере // ХЧ, 1897, май, с. 812–813.
15. **Вера по учению св. апостола Павла:** по поводу сочиненияprotoиерея И. Беляева «Учение апостола Павла о вере» (М., 1900) // ХЧ, 1902, май, с. 686–715.
16. **Ветхозаветный закон по его происхождению, предназначению и достоинству** // Путь, 1928, № 10, с. 43–52. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
17. Вновь найденный пурпуровый список Евангелия // ХЧ, 1897, кн. 2.
18. **Греческий рукописный Евангелистарий из собрания проф. И. Е. Троицкого.** СПб., 1897, 256 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
19. Греческий язык Библии — особенно в Новом Завете, по современному состоянию науки. СПб., 1902, 34 с. Отт. из: ХЧ, 1902.
20. **Греческий язык Нового Завета в свете современного языкоznания.** Пг., 1915, 36 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
21. Дидаскалия и Апостольские постановления по их происхождению, взаимоотношению и значению // ХЧ, 1916, март, с. 339–360; апр., с. 434–456. То же: София, 1935, 127 с.

22. Евангелие и Евангелия // ВР, 1896, № 7, с. 417–424. То же: Харьков, 1896.
23. **Евангелия и их благовестие о Христе-Спасителе и Его искупительном деле.** София, 1932, 160 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
24. Замечания о 1-м Послании св. апостола Иоанна Богослова // ХЧ, 1904, июнь, с. 857–877.
25. Из лекций по Священному Писанию Нового Завета, читанных студентам СПБДА в 1896–1897 уч. году. СПб., 1897, 493 с.
26. **Искupление и Искупитель (по Евр., гл. 2).** Пг., 1917, 100 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
27. Историческое положение и значение личности Феодорита, епископа Киррского: речь и библиографический указатель новейшей литературы о блаженном Феодорите. СПб., 1911, 30 с.
28. К вопросу о пасхальной вечере Христовой // ХЧ, 1897, март, с. 508–511.
29. К вопросу о пасхальной вечере Христовой и об отношениях к Господу современного Ему еврейства: по поводу исследования проф. Д. А. Хвольсона // ХЧ, 1893, июль–авг., с. 84–121; сент.–окт., с. 289–320. То же: СПб., 1893, 70 с.
30. Католический Index и римско-католическая цензура // Странник, 1906, № 4, с. 630–634.
31. Конспект по предмету Священного Писания Нового Завета для переходных испытаний гг. студентов 1–2 курсов СПБДА:
- в 1900 году. СПб., 1900, 5 с.;
  - в 1902 году. СПб., 1902.
  - в 1904 году. СПб., 1904, 8 с.
32. Лекции по Священному Писанию Нового Завета, читанные студентам СПБДА:
- в 1891–1892 уч. году. СПб., 1892, 365 с.
  - в 1892–1893 уч. году. СПб., 1892, 432 с., литогр.
  - в 1893–1894 уч. году. СПб., 1893, 530+VI с., литогр.
  - в 1894–1895 уч. году. СПб., 1895, 415, XVI с., литогр.
  - в 1897–1898 уч. году. СПб., 1897, 576 с., литогр.
  - в 1898–1899 уч. году. СПб., 1899, 608 с., литогр.
  - в 1899–1900 уч. году. СПб., 1900, 592 с., литогр.
  - в 1900–1901 уч. году. СПб., 1901, 720 с., литогр.
  - в 1901–1902 уч. году. СПб., 1902, 592 с., литогр..
  - в 1902–1903 уч. году. СПб., 1902, 722 с., литогр.

- в 1903–1904 уч. году. СПб., 1904, 365 с., литогр.
  - в 1905–1906 уч. году. СПб., 1906, 411 с., литогр.
  - в 1906–1907 уч. году. СПб., 1907, 663 с., литогр.
  - в 1911–1912 уч. году. СПб., 1912, 415 с., литогр.
  - в 1914–1915 уч. году. Пг., 1915, 512 с., литогр.
33. Лекции по Священному Писанию Нового Завета. М., 2005 [в печати].
34. Лекции, читанные в Упсальском университете в сентябре и октябре 1918 года. Стокгольм–Упсала, 1921.
35. **О Втором послании св. апостола Павла к фессалоникийцам //**  
Пг., 1915, 118 с. Из: ХЧ, 1915. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
36. **О значении надписания Псалмов //** ЧОЛДП, 1889, № 12, с. 567–601.  
Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
37. **О Квириневой переписи по связи ее с Рождеством Христовым.**  
К., 1913, 59 с. Отт. из: Труды КДА, 1913. Эл. вариант: М.:  
Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
38. **Обращение Савла и Евангелие св. апостола Павла:** речь, произнесенная на торжественном годичном акте СПБДА 17 февраля 1896 г.  
СПб., 1896, 150 с. Из: ХЧ, 1896. То же: Харьков, 1896, 121 с. То же:  
ВР, 1896, № 4–7. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
39. **О пасхальной вечери Христовой и об отношениях к Господу**  
**современного Ему еврейства.** СПб., 1893. Эл. вариант: М.:  
Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
40. **Опыт русской обработки материала для жизнеописания**  
**св. ап. Павла //** ХЧ, 1894, 11. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
41. **Послание к Евреям и историческое предание о нем //** Годишник на Софийский университет, кн. 14, 1936–1937. София, 1937, 62 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
42. **Православие по его существу.** СПб., 1914, 23 с. Из: ХЧ, 1914.  
Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
43. Православная пасхалия и общедоступные пособия и руководства по хронологии. СПб., 1892, 22 с. Из: ХЧ, 1892.
44. **Преображение Господне: критико-экзегетический очерк.** М., 1888, 91 с. Отт. из: ПО, 1888. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
45. Происхождение, характер и значение монархианства: по поводу взглядов А. Гарнака на монархианское движение. М., 1889, 73 с. Из:

- ЧОЛДП, 1889.
46. **Путешествие евреев из Египта в землю Ханаанскую (физико-географический очерк)**. М., 1889, 75 с. Из: ЧОЛДП, 1889, 1–4. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
47. Разбор учения Гартмана об абсолютном начале как бессознательном. Харьков, 1889, 66 с. *Отт. из*: ВР, 1888.
48. **Развод по прелюбодеянию и его последствия по учению Христа Спасителя**. СПб., 1895, 100 с. Из: ХЧ, 1895. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
49. Русская богословская наука в ее историческом развитии и новейшем состоянии. Варшава, 1928, 116 с. То же: [М.,] 1992, 184 с. То же: М., 2002, 192 с.
50. **Св. апостол Лука, Евангелист и дееписатель**. София, 1932, 200 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
51. Св. апостол Павел и неканоническая книга Премудрости Соломоновой // ХЧ, 1902, апр., с. 447–503; авг., с. 129–160.
52. Св. апостол Павел и павлинизм антиохийской школы (в ее экзегетике и догматической деятельности за период I–IV Вселенских Соборов) // Труды V Съезда рус. акад. орг. за границей. Ч. 1 София, 1932, с. 99–132.
53. Св. апостол Павел и Филон Александрийский // ХЧ, 1901, дек.; 1902, янв., февр., авг., нояб., дек.
54. Свобода и необходимость: Против детерминистов. Харьков, 1888, 50 с. *Отт. из*: ВР, 1888.
55. Священное Писание в духовных академиях на рубеже двух столетий // Церковный вестник, 1909, № 50.
56. **Славянская Библия**. София, 1932. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
57. Смысл 34-го апостольского правила // БВ, 1907, июль, с. 731–751; 1908, февр., с. 396–399.
58. Теософическое общество и современная теософия // ВР, 1888, № 8, с. 555–574.
59. **Учение книги Премудрости Соломоновой о Божественной Премудрости или Духе по сравнению с апостольским** // ХЧ, 1904, май, с. 615–659. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
60. Учение св. апостола Павла и апокрифическая иудейская литература // ХЧ, 1900, февр.
61. Учение св. апостола Павла и книги Премудрости Соломоновой о происхождении и характере язычества // ХЧ, 1905, февр.

62. Учение св. апостола Павла о грехе, искуплении и оправдании //ХЧ, 1898, март, с. 301–343;  
апр., с. 471–516; май, с. 629–666; июнь, с. 793–840.
63. Учение св. апостола Павла о добрых и злых духах // ХЧ, 1900, янв.
64. Учение св. апостола Павла о загробной жизни и воскресении мертвых // ХЧ, 1888, янв.
- 65. Учение св. апостола Павла о предопределении по сравнению с воззрениями книги Премудрости Соломоновой // ХЧ, 1904, июль–авг.** Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
- 66. Учение св. апостола Павла о христианской жизни в «Духе» и его самобытная независимость // ХЧ, 1904, апр., с. 751–787.** Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
67. Хвала ученому мудрецу в Книге Иисуса сына Сирахова // ХЧ, 1910, авг., с. 892–910.
68. Хвалебная песнь Иисуса, сына Сирахова, Творцу и Промыслителю Вселенной // ХЧ, нояб., с. 1313–1331.
- 69. Ходатай Нового Завета: экзегетический анализ Евр. 1:1–15.** Сергиев Посад, 1915, 47 с. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
- 70. Христово унижение и наше спасение:** библейско-экзегетический анализ Филипп. 2:5–11 // ПМ, 1930, 2, с. 86–101. То же: София, 1929. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
- 71. Христос и Ангелы:** экзегетический анализ Евр. 1:6–14. Пг., 1915, 43 с. Из: ХЧ, 1915. Эл. вариант: М.: Изд. КБ МДА и Фонда «Серафим», 2005.
72. Экзаменский конспект по предмету Священного Писания Нового Завета для переходных испытаний студентов СПБДА:
- в 1895 году. СПб., 1895, 6 с.;
  - в 1896 году. СПб., 1896, 5 с.;
  - в 1898 году. СПб., 1898, 5 с.
73. Эллинская образованность апостола Павла // ХЧ, 1906, март–июль; 1907, февр.–март.

## *II. Исторические, биографические и церковно-публицистические сочинения*

74. Академик Борис Александрович Тураев как христианский учитель и ученый // Рус. Мысль, 1923, кн. 9–12, с. 387–398. То же// Воскрес. чтение (Варшава), 1929, № 11, с. 169–173, 185–187.
75. Академик Е. Е. Голубинский. Рукопись. РНБ, ф. 194. Эл. текст:

76. Архиепископ Орловский Смарагд (Крыжановский) и алтайский миссионер архимандрит Макарий (Глухарев): два письма первого ко второму // ХЧ, 1913, янв., с. 118–125.
77. Архиепископ Рязанский Смарагд как педагог и проповедник // ХЧ, 1914, июнь, с. 689–754.
78. Архиепископ Смарагд в своих административных отношениях, иерархическом правлении и личной жизни // ХЧ, 1914, февр., с. 158–174, 299–327.
79. Бакалавры С.-Петербургской Духовной Академии: иеромонах Серафим Азбукин и иеромонах Мартирий Горбачевич. СПб., 1909, 29 с. *Отт. из: ХЧ, 1909.*
80. «Война и мир» в Финляндской Православной Церкви. София, 1929, 16 с.
81. Возрождение папства и его настоящее положение по сравнению с прошлым. Воронеж, 1891, 47 с. Из: Воронежские епархиальные ведомости, 1891.
82. Высокопреосвященный архиепископ Смарагд (Крыжановский) на Орловской и Рязанской кафедрах и его кончина // ХЧ, 1913, февр., с. 175–191; март, с. 310–324; апр., с. 526–540.
83. Высокопреосвященный Смарагд (Крыжановский), архиепископ Рязанский: его жизнь и деятельность. СПб., 1914, 558 с.
84. Дело священника Иоанна Сёмова с Орловским епархиальным начальством при архиепископе Орловском Смарагде (Крыжановском) // ХЧ, 1913, апр., с. 526–540, 650–672.
85. Дорогой памяти неутомимого искателя правды писателя и изобретателя врача Матфея Никаноровича Глубоковского. СПб., 1904, 15 с. *Отт. из: Странник, 1904.*
86. За тридцать лет (1884–1914): к столетнему юбилею Императорской Московской духовной академии (1 окт. 1914 г.). М., 1914, 19 с. *Отт. из кн.: У Троицы в Академии. М., 1914.*
87. Из переписки архиепископа Рязанского Смарагда Крыжановского. М., 1913, 46 с.
88. К вопросу о нуждах духовно-академического образования. СПб., 1897, 24 с. [Под псевдонимом *Вафинский Н.*] Из: Странник, 1897.
89. Киприан, митрополит всея Руси (1374–1406) как писатель // ЧОЛДП, 1892, № 2, с. 358–424.
90. На Никейских торжествах в Англии и на Всемирной христианской конференции в Стокгольме летом 1925 года: впечатления и наблюдения

- участника // Воскресное чтение (Варшава), 1926, № 35–38.
91. Начало организованной духовной школы: Комитет по усовершенствованию духовных училищ // БВ, 1917, июнь–июль, с. 75–92.
92. О реформе духовной школы. СПб., 1908, 50 с. [Авт.: М. А. Остроумов и Н. Н. Глубоковский]
93. Памяти покойного профессора Алексея Петровича Лебедева: под первым впечатлением тяжелой утраты. СПб., 1908, 31 с. Отт. из: Странник, 1908.
94. Первый настоятель Исаакиевского собора протоиерей А. И. Окунев, бакалавр СПБДА // ЦВ, 1908, № 23, с. 1049–1053; № 24, с. 1103–1107.
95. По вопросам духовной школы и об Учебном комитете при Св. Синоде. СПб., 1907, 8, 148 с.
96. По вопросу о «праве» евреев именоваться христианскими именами: трактат и историческая справка. СПб., 1911, 121 с. Из: ЦВ, 1911, № 24, 25.
97. По вопросу о реформе Учебного комитета при Св. Синоде. СПб., 1909, 24 с. Из: Странник, 1909.
98. По поводу письма проф. Н. И. Субботина к К. П. Победоносцеву. М., [1914], 19 с.
99. Православное русское белое духовенство по его положению и значению в истории: речь, сказанная 30 октября 1916 г. в собрании учредителей Всероссийского общества попечения мирян о нуждах священнослужителей Православной Церкви и их семей. Пг., 1917, 16 с.
100. Преосвященный Евсевий (Орлинский), архиепископ Могилевский, бывший ректор СПБДА // ХЧ, 1909, окт, с. 1332–1351; нояб, с. 1459–1482.
101. Преосвященный Иоанн (Кратиров), бывший епископ Саратовский, ректор СПБДА // ХЧ, 1909, март, с. 421–440.
102. Религиозное образование в английских общественных школах // ЦВ, 1908, № 26, с. 1207–212; № 27, с. 1262–1268.
103. Родословие Смарагда (Крыжановского), архиепископа Рязанского. М., 1910, 46 с.
104. Санкт-Петербургская духовная академия во времена студенчества там патриарха Варнавы. Сремски Карловцы, 1936.
105. Светлой памяти друга России и русского Православия Ивана Васильевича Биркбека. Киев, 1917, 32 с.
106. Своеобразная защита Учебного комитета при Св. Синоде: по поводу книги о сем ревизора Д. И. Тихомирова и в связи с вопросом о преоб-

- разовании Учебного комитета. СПб., 1908, 40 с.
107. Свт. Киприан, митрополит всея России (1374–1406) как писатель. М., 1892, 67 с.
108. Священник Михаил Васильевич Попов: некролог. Вологда, 1910, 54 с.
109. Христианское единение и богословское просвещение в православной перспективе // Путь, 1926, № 4, С. 139–144. Эл. вариант: М.: КБ МДА и Фонд «Серафим», 2005.

### *III. Отзывы, обзоры и рецензии*

110. Блаженный Августин в изображении русского светского историка: о книге проф. В. Герье «Блаженный Августин». М., 1910, 38 с.
111. Годичные обзоры русского богословия в газете «Новое время» // Новое время, 1913, 1914, 1915, 1916. № 1.
112. Достопочтенный Майрон Уинслоу Адаме: словарь св. апостола Павла. Св. апостол Павел как словообразователь // ХЧ, 1897, июнь.
113. Отзыв о сочинении Б. В. Титлина «Духовная школа в России в XIX столетии». Вып. 1–2. Вильна, 1908. СПб., 1911, 32 с.
114. Отзыв о сочинении В. И. Герье «Блаженный Августин». М., 1910. СПб., 1912, 38 с. Отт. из: Сб. отчетов о премиях и наградах за 1910 г.: Премии им. М.Н. Ахматова.
115. Отзыв об изданной по-болгарски «Проповеднической энциклопедии» о. Гр. Дьяченко // Мир, 1929, 23 июля.
116. Православие в освещении англиканского ученого. [СПб.. 1914,] 7 с. Отт. из: ЦВ, 1914.

### *IV. Издания и переводы*

117. Письма архиепископа Рязанского Смарагда (Крыжановского) к архимандриту Иерофею (Добрицкому) из Орла, С.-Петербурга и Рязани (1847–1863) / Сост. СПб., 1911, 11+120 с.
118. Творения блаженного Феодорита, епископа Киррского: в 4 т. Письма блаженного Феодорита в русском переводе проф. СПбДА Н. Глубоковского. Вып. 1: письма 11–50. Сергиев Посад, 1907, 233 с. Вып. 2: письма 151–268 и введение. Сергиев Посад, 1908, XVI+233–521 с.
119. Хронология Ветхого и Нового Завета / Пер. с англ. с введ. и в ред. обработке // Труды КДА, 1910, № 6, с. 239–279; № 8, с. 375–408; 1911, № 3, с. 365–394; № 6, с. 200–228; № 7, с. 357–377.

## Литература о профессоре Н. Н. Глубоковском и его научной деятельности

1. 25-летний юбилей проф. Н. Н. Глубоковского //Странник, 1914, № 6–7.
2. Андреев И. Д. Николай Никанорович Глубоковский // Гермес, 1914, № 13–14.
3. Богданова Т. А. Н. Н. Глубоковский и В. В. Болотов: к истории взаимоотношения авторов «Феодорита» и «Theodoreian'ы». <http://www.mitropolia-spb.ru/rus/conf/bolotov2000/dokladi/bogdanova.html>
4. Богданова Т. А., Клементьев А. К. Н. Н. Глубоковский и неудавшаяся попытка объединения в 1918 году Петроградской духовной академии и Петроградского университета // Журнал Санкт-Петербургский университет, №7 (3663) от 19.03.2004. <http://journal.spbu.ru/2004/07/22.shtml>
5. Глубоковский Н. Н. Автобиографические воспоминания / МДА. Софийский архив Н. Н. Глубоковского. <http://www.bogoslov.ru/bogoslov/publication/glubokovskiy.html>
6. Глубоковский Николай Никанорович / Русские писатели-богословы. Библиографический указатель. 2-е изд. Сост. А. С. Чистякова, О. В. Курочкина, Н. С. Степанова. М., 2001, 462 с., сс. 274–285.
7. Игнатьев А. Памяти проф. Н. Н. Глубоковского // ЖМП, 1966, № 8, с. 57–76.
8. Казански Н. Патриарх православного богословия в Болгарии // Русская газета, 2004, №42 (61) от 14.10.2004.
9. Лаговский И. Заслуженный профессор, д-р богословия Н. Н. Глубоковский. Б/м, 1937. Эл. текст: <http://www.golubinski.ru/akademia/lag.htm>
10. Мелихов В. А. Н. Н. Глубоковский — профессор СПбДА. Харьков, 1914.
11. Мелихов В. А. Николай Никанорович Глубоковский, профессор Императорской Санкт-Петербургской духовной академии (по поводу 25-летия его ученой деятельности). Харьков, 1914, 18 стр. + портрет.
12. Петр (Еремеев), иером. Софийский архив Н. Н. Глубоковского. <http://www.bogoslov.ru/bogoslov/publication/1415.html>
13. Понсов М. Э. Библиография: Н. Н. Глубоковский, ординарный профессор Императорской Санкт-Петербургской духовной академии. «Благовестие святого апостола Павла по его происхождению и существу». [Киев, 1914.] 9 стр.; с. 1.
14. Русский биографический словарь. Интернет-версия, подготовленная

на основе выборки статей из Энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрана (1890–1907) и Нового энциклопедического словаря (1911–1916). <http://kolibry.cyberpalm.com>

15. Савич Дм., свящ. Ординарный профессор Н. Н. Глубоковский и его «Замечания на славяно-русский текст евангелия Матфея, Марка, Луки и Иоанна» (история рукописи)  
<http://www.vitebsk.orthodoxy.ru/publicat/030316publicat.shtml>.
16. Черемисов П. Профессор Н. Н. Глубоковский и его труд «Благовестие св. апостола Павла по его происхождению и существу». Сергиев Посад: МДА, 1972 (рукопись).
17. Юрьевич Дм., диак. Профессор Н. Н. Глубоковский: библеист, опредивший время (к 140-летию со дня рождения) // Санкт-Петербургский церковный вестник, 2003, № 12, с. 29–33; 2004, № 1, с. 43–48.  
<http://www.sinai.spb.ru/cor/glubok/glubokovsky140.html>
18. Юрьевич Дм., свящ. Профессор Н. Н. Глубоковский как экзегет Священного Писания / Глубоковский Н. Н. Лекции по Священному Писанию Нового Завета. М., 2005 [в печати].

### Список сокращений

БВ — Богословский вестник

ВР — Вера и разум

ЖМП — Журнал Московской Патриархии

МДА — Московская духовная академия

ПМ — Православная мысль

ПО — Православное обозрение

СПБДА — Санкт-Петербургская духовная академия

Труды КДА — Труды Киевской духовной академии

ХЧ — Христианское чтение

ЦВ — Церковные ведомости

ЧОЛДП — Чтения в Обществе любителей духовного просвещения

55

A-2  
T-55

Н. Н. Глубоковский,

избранный профессоръ Петроградской Духовной Академіи.

# ИСКУПЛЕНИЕ

И

# ИСКУПИТЕЛЬ

по Евр. II.

№ 28743.

ЧИТАВОТЕКИ  
Библиотека  
имени  
Д. С. Ульянова



ПЕТРОГРАДЪ.

Стюодальна Типографія.

1917.



## Искупление и Искупитель

по Евр. II.

Обязательность пропорциональна величію и достоинству II, 1. обязательства. Эту мысль писатель посланія къ Евреямъ раскрываетъ во II-й главѣ и по соотношенню съ законническими нормами утверждаетъ ее въ качествѣ жизненаго фактора для искупленныхъ по единснію со своимъ Искупителемъ и въ силу Его неизмѣримыхъ преимуществъ. Въ этомъ пунктѣ авторъ прямо примыкаетъ къ содержанію I-й главы <sup>1)</sup>, чтобы непосредственный ея итогъ обеспечить и оградить конкретными данными искупительнаго подвига Христова. Тамъ свидѣтельствами слова Божія и конкретными сближеніями раскрывалась для читателей божественная спасительность христіанскаго избавленія, а отсюда формулировалась и его религіозная принудительность для всѣхъ людей. Такъ является естественный выводъ (II, 1), гдѣ все предшествующее <sup>2)</sup> служить причиной (*бѣ тѣсъ*), которая съ логическою неотвратимостію вызываетъ свойственные слѣдствія (ср. IX, 26. XI, 6). Это есть пѣчто должное (*бѣ*) не столько по моральной повелительности <sup>3)</sup>,

<sup>1)</sup> Для нея см. *наши* трактаты: «Ходатай новаго завѣта» (I, 1—5), Сергіевъ Іосафъ 1915 (изъ юбилейнаго изданія: «Въ память столѣтія [1814—1914]. Императорской Московской Духовной Академіи», ч. I, стр. 483—527) и «Христосъ и Ангелы», Петроградъ 1915 (изъ «Христіанскаго Чтенія» 1915 г., №№ 1—2, стр. 3—21, 153—174).

<sup>2)</sup> Ср. Prof. Aug. Bisping, Erklärung des Briefes an die Hebräer («Münster » 1864), S. 58; Privatdoz. Lic. Dr. Friedrich Zimmer, Hebr. 2, 1—5 въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 414—417, хотя въ предшествующемъ первымъ выдвигаетъ превосходство Сына надъ Ангелами, а второй—фактъ Сыновняго глаголанія по сравненію съ пророческимъ.

<sup>3)</sup> Такъ Prof. Aug. Bisping, S. <sup>2</sup> 58.

**II, 1.** сколько въ силу самой природы вещей—по создавшейся фактической необходимости <sup>1)</sup>, хотя бы послѣдняя и вызывала строгія нравственныя повинности во всякомъ взятомъ приложеніи <sup>2)</sup>. И разъ прежде говорилось о религіозномъ исповѣданіи,—здѣсь естественно констатируется его примѣненіе. И если тогда освѣщалась божественная авторитетность вѣры, то теперь рисуется неизбѣжность сопротивленія ей дѣла по сознательному и убѣжденному рѣшенію.

Ясно, что по всему сказанному *δεῖ προσέχειν*—должно со- средоточить и всегда держать (*praes.*) <sup>3)</sup> весь свой умъ (*προσέχειν τὸν νοῦν*) на обсуждаемомъ предметѣ, фиксировать на немъ всѣ свои помыслы и изъ него почерпать всѣ импульсы для жизни <sup>4)</sup>. Все это очевидно съ безспорностію силлогизма. Дальше рѣчь можетъ быть лишь о степени такого умонастроенія. Для сего и употреблено *περισσότερως*, которое (вмѣстѣ съ *διὰ τοῦτο*) всецѣло тяготѣеть къ *προσέχειν* <sup>5)</sup>, отмѣчая высоту его напряженія. Но начертанный идеаль безграничень и всегда кажется неосуществимымъ, а потому для надлежащей реализаціи требуются практическія мѣры сравнительного характера, чтобы въ наличномъ отыскивались точки опоры для лучшаго или обратнаго ему дѣланія. Въ силу этого и *περισσότερως*, имѣющее иногда абсолютный смыслъ (VI, 17. VII, 15. XIII, 19), сохраняетъ оттѣнокъ сравнительности,

<sup>1)</sup> Ср. *F. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 414, ; † *Bishop Brooke Foss Westcott*, *The Epistle to the Hebrews* (London <sup>3</sup> 1909), p. 36; *Prof. D. Eduard Rüggenbach*, *Der Brief an die Hebräer* въ *Kommentar zum Neuen Testament* herausg. von *Prof. Theodor Zahn*, Band XIV (Leipzig 1913), S. 27, <sub>67</sub>.

<sup>2)</sup> Поэтому нельзя согласиться съ *Prof. Dr. Bernhard Weiss* (у *Heinr. Aug. Willh. Meyer*, *Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament*, XIII Abth.: *Der Brief an die Hebräer*, Göttingen <sup>6</sup> 1897, S. 60), яко бы авторъ даетъ лишь прямой выводъ и не предполагаетъ обращенія къ читателямъ.

<sup>3)</sup> Ср. *F. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 420—421.

<sup>4)</sup> Ср. *Jo. Christophori Wolfii*, *Curae philologicae et criticae in X. posteriores S. Pauli Epistolas* (Hamburgi <sup>2</sup> 1738), p. 614 («non tantum ad audienda, sed et vitanda»);.. *Io. Tobiae Krebsii Observations in Novum Testamentum e Flavio Iosepho* (Lipsiae 1755), p. 368 («non solum attendere, sed etiam obsequi»).

<sup>5)</sup> Prof. Dr. *Gottlieb Lünenmann*, *Kritisch-exegetisches Handbuch über den Hebräerbrie* у *Heinr. Aug. Willh. Meyer*, *Kritisch-exegetischer Kommentar über das Neue Testament*, XIII Abth. (Göttingen 1855), S. 63.

гораздо сильнѣйшій<sup>1)</sup>), чѣмъ въ замѣняемомъ имъ *μᾶλλον*<sup>2)</sup> (ср. IX, 14. X, 25. XII, 9, 25), какъ это несомнѣнно по самому коренному понятію термина<sup>3)</sup>. Этимъ предполагается нечто функционирующее. Отправляясь отъ послѣдняго, писатель аргументируетъ необходимость того же самаго по отношенію къ своему объекту въ усиленной степени, хотя и въ одинаковомъ направлении. Но доселѣ трактовалось о разныхъ стадіяхъ и формахъ обнаруженія воли Божіей— черезъ пророковъ и Сына. Здѣсь практическимъ осуществлѣніемъ будетъ религіозно-моральное богочтение, которое уже совершается въ этой сфере, а такова ветхозавѣтная законническая религіозность. Отсюда видно, что читатели посланія суть несомнѣнныи іудеи, и съ ними на сей разъ сливаются (въ коммуникативномъ *μᾶς*) самъ пишущій<sup>4)</sup>. Впрочемъ, совпаденіе обоихъ совсѣмъ не всецѣлое, поскольку вспыхиваетъ другимъ лишь ожидается отъ нихъ, тогда какъ авторомъ безспорно исполняется. Значить, они аналогичны не по индивидуальному взаимному равенству, а по общему въ томъ, гдеѣ всѣ едины. Это, конечно, союзъ христіанскаго братства, въ которомъ вѣрующіе образуютъ сплошное цѣлое. Тутъ общее свойство каждому, но всякий въ отдѣльности имѣеть свои личныи особенности и по условіямъ вступленія и по своему фактическому положенію. И писатель подобенъ читателямъ именно въ качествѣ члена христіанской церкви, независимо отъ типическаго для него индивидуально. Объ немъ пока истинно, что онъ равно іудеохристіанинъ, не менѣе другихъ обязанный преизбыточествующимъ вниманіемъ къ новому откровенію.

Благовѣстіе Христово, практически обезпечиваясь готовымъ, разсматривается подъ одинаковымъ угломъ зрѣнія и

<sup>1)</sup> См. Dr. Leonhard Zill, *Der Brief an die Hebräer* (Mainz 1878), S. 58. Ср. † Prof. Friedrich Blass, *Grammatik des neutestamentlichen Griechisch*, vierte Auflage von Albert Debrunner (Göttingen 1913), S. 36 (§ 60,<sub>3</sub>).

<sup>2)</sup> Cp. Privatdoz. Lic. Dr. Hans Windisch, *Der Hebräerbrieft* въ Handbuch zum Neuen Testament herausg von Hans Lietzmann IV, 3 (Tübingen 1913), S. 19.

<sup>3)</sup> Гораздо менѣе очевидна пригодность тонкаго различенія (у Fr. Zimmer въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 422), яко бы *περισσότερον* есть чисто сравнительное *magis* (VI, 17. VII, 15), а *περισσότερως*—при соотвѣщеніи къ *πέρι*, ео *magis*.

<sup>4)</sup> Cp. Prof. Eduard Riegenbach, S. 27.

**II, 1.** описывается сходственно, поелику известный определенный методъ можетъ быть пригоденъ только для родственныхъ предметовъ. Но тамъ былъ законъ, вошедши въ міръ воспріятіемъ слуха и преемственно получившійся слышаніемъ отъ отцовъ. По существу своему это есть п'ятое слышаніе, какъ непрерывно раздававшійся и сохранившійся глаголь Божій. Аналогично съ нимъ по этой сторонѣ и новозавѣтное откровеніе, являющееся Отчимъ вѣщаніемъ въ Сыпѣ. Оно называется тоже слышаннымъ, ибо, продолжая и смѣняя прежнее, носить и натуральныя качества ветхозавѣтнаго слова, какъ слышаннаго. Предъ нами опять лишь сравнительная характеристика, которая изображаетъ не столько способъ распространенія и увоенія <sup>1)</sup>, сколько самую природу новозавѣтнаго благовѣстія, при чмъ о немъ утверждается, что—параллельно ветхозавѣтному—здѣсь обнаруживается высшая воля Божія, сообщавшаяся глаголаніемъ. Послѣднее въ своемъ примѣненіи обязательно бываетъ слышаніемъ и въ немъ обнаруживается во всемъ своемъ объемѣ на всѣ времена,—независимо отъ неоднакового воспріятія разными лицами. Важенъ не фактъ слышанія кѣмъ-либо, колъ скоро малое слышаніе часто бываетъ недостойно сего или заслуживаетъ полнаго отверженія. Цѣлно единственно самое содержаніе, и его писатель выдвигаетъ своимъ объединеніемъ съ читателями по христіанской вѣрѣ, какъ собственно христіанско <sup>2)</sup>. А что они слышали,—подчеркивать это не было ни малѣйшей надобности по самой фактической несомнѣнности ихъ христіанскаго бытія. Посему въ *ἀκούσθεται* п'ять специального намека ни на слышавшихъ непосредственно (*οἱ ἀκούσαντες*), отъ которыхъ принято читателями это слышанное откровеніе, ни на способъ получения путемъ катехизического оглашенія (*οἱ κατηχούμενοι*), когда Евангеліе бываетъ *ἐ λόγος τῆς ἀκοῆς* (Евр. IV, 2; 1 Фесс. II, 13 и ср. Евр. X, 17). Въ первомъ случаѣ писатель рѣшительно выдѣлялся бы отъ Апостоловъ, во

<sup>1)</sup> Такъ Dr. C. B. Moll, Der Brief an die Hebräer въ Theologisch-homiletisches Bibelwerk herausg. von J. P. Lange: Des Neuen Testamentes XII. Theil (Bielefeld 1861), S. 34.

<sup>2)</sup> Посему здѣсь однаково несомнѣнны и соотношеніе съ I, 1 (Lie Ernst Woerner, Der Brief an die Hebräer, Lüdwigsburg 1876, S. 41) и совпаденіе съ Евангеліемъ (Dr. Joh. H. R. Biesenthal, Das Trostschriften des Apostel Paulus an die Hebräer kritisch wiederhergestellt und sprachlich und biblisch-theologisch erläutert, Leipzig 1878, S. 91).

второмъ причислялся бы къ лицамъ позднѣйшей христіанской генераціи. Это былъ бы апостольскій мужъ, но пичуть не эллинскій благовѣстникъ, усоявшій себѣ всѣ апостольскія прерогативы самовидцевъ, какъ равно полномочный вѣстникъ христіанскаго искупленія отъ Бога Отца и Господа Иисуса. Однако, если подобныя достоинства не утверждаются здѣсь ясно, то вовсе и не отвергаются категорически.

Трактуется обѣ иной сторонѣ дѣла, что въ христіанскомъ братствѣ всѣмъ извѣстно — по самому ихъ бытію — нѣчто высшее того, что осуществлялось въ прежней религіозной практикѣ читателей. Вся сила исключительно во внутренней важности предмета, откуда натурально и заботливое предостереженіе, *μὴ ποτε παρα(ρ)ιωθεῖν*<sup>1)</sup>. Рисуется опасность только возможная (не forte; ср. Мѳ. XIII, 29. XV, 32. XXV; 9. Лк. XIV, 8, 29), по фактически допустимая по законченному совершенію (аог.), почему и внушиается, какъ бы она не случилась, колѣ скоро не будетъ заповѣданной сосредоточенности вниманія, которое отъ нея отвращаетъ. Это двѣ неразрывныя стороны, взаимно сопутствующія, какъ положеніе и отрицаніе. Тогда и опасность будетъ состоять въ томъ, что предметъ, требовавшій всецѣлаго устремленія, окажется недостигнутымъ, ибо пропадетъ изъ нашего взора, и мы не сможемъ его отыскать при всѣхъ нашихъ стараніяхъ. Прежнее напряженіе — закон-

<sup>1)</sup> Такъ какъ фактически не встрѣчается *ρόφ* или *ρέφ*, отъ которыхъ бы данная форма могла быть соnj. *prae*s., то для нея предполагается соnj. aog. sec. pass. *ρόφ* (отъ *έρρότη*: см. *Georg Benedict Winer's Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms: achte Auflage von Prof. D. Paul Wilhelm Schmiedel §§ 15 и 13.*, S. 131, 110), но не съ пассивнымъ, а неопределеннymъ, нейтральнымъ или даже активнымъ значеніемъ. См. † Dr. A. Tholuck, Kommentar zum Briefe an die Hebräer (Hamburg 1836), S. 128, 130; Prof. Dr. W. M. L. de Wette, Kurzgefasstes exegethisches Handbuch zum Neuen Testament II, 5 (Leipzig 1847), S. 141; † Prof. Gottlieb Länemann, S. 63; † Prof. Dr. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, Der Brief an die Hebräer (Königsberg 1850), S. 68—69; Dr. Leonh. Zill, S. 58; † Prof. Franz Delitzsch, Commentar zum Briefe an die Hebräer (Leipzig 1857), S. 47; Fr. Zimmer въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 426 Ann.; Kurzgefasster Kommentar zu den heiligen Schriften Alten und Neuen Testaments sowie zu den Apokryphen herausg. von Proff. D. Hermaun Strack und D. Otto Zöckler. B. Neues Testament, фїните Abteilung: Der Brief an die Hebräer ausgelegt von † Prof. D. Robert Kübel, in zweiter Auflage revidiert und ergänzt von Doz. Lic. Eduard Riggensbach (München 1898), S. 97. О вѣроятности одного р см. Wiener-Schmiedel § 5 b, S. 56.

**II, 1.**нической ревности—сохранится, а новая цѣль будеть слишкомъ туманной и потому неуловимой. Вмѣсто планомѣрнаго и плодотворнаго движенія къ ней и въ ней—получится безуспешное блужданіе, при чемъ искомое совсѣмъ не дается въ руки, не смотря на близость. Эта идея съ пластическою образностію и выражается употребленыемъ глаголомъ. Обозначая первоначально протеканіе мимо чего-либо (ср. Иса. XLIV, 4), онъ констатируетъ собственно смѣжность, но такую, которая постоянно смѣняется и не переходитъ въ неразрывное соприкосновеніе. Напротивъ, послѣднее тутъ въ кориѣ нарушается, когда существующая связь уничтожается (подобно соскальзывающему съ пальца кольцу) по причинѣ ошибочнаго направлениа, отводящаго отъ правильнаго пути (корабль отъ гавани) на ложную дорогу (крошку въ дыхательное горло) и въ несвойственное мѣсто (о неудобномъ субъектѣ, втирающемся въ компанию<sup>1)</sup>). Въ интеллектуально-моральному смыслѣ это будетъ пропусканіе или прохожденіе мимо по невнимательности (у Симмаха Притч. IV, 21: μὴ παραρηγόστωσαν ἐξ ὀφθαλμῶν σου) и пренебреженію (у LXX-ти Притч. III, 21: οὐέ, μὴ παραροής, τήρησον δὲ ἐμῆνι βουλὴν καὶ ἔννοιαν). Тутъ умственная разсѣянность влечетъ практическую беспорядочность, а—при необходимости и доступности обратнаго—все это создаетъ моральную ответственность. Въ этомъ и опасность, которая вызываетъ усиленное предостереженіе особо выразительнымъ παραροῆμεν, съ явнымъ ударениемъ на немъ<sup>2)</sup>). Но глаголъ относится къ самому обсуждаемому предмету и потому касается не слышаннаго вообще<sup>3)</sup>, а возвѣщавшаго чрезъ него спасенія<sup>4)</sup>). По принудительности и обязательности послѣдняго, невниманіе къ нему грозило лишеніемъ искупительныхъ благъ<sup>5)</sup>), разъ подлѣ ихъ прохо-

<sup>1)</sup> Соответствующіе примѣры см. у † Bishop Brooke Foss Westcott, <sup>3</sup> 37, а также ср. Prof. Marvin R. Vincent, Word Studies in the New Testament, vol. IV (New York 1908), p. 393.

<sup>2)</sup> См. Prof. Georgii Davidis Kypke Observationes sacrae in Novi Foederis libros ex ancoribns potissimum graecis et antiquitatibus, t. II (Wratislaviae 1755), p. 385: maior tamen est emphasis τοῦ παραρρεῖν.

<sup>3)</sup> См. о семъ † Prof. Robert Kübel, S 29.

<sup>4)</sup> Ср. † Prof. Franz Delitzsch, S. 48.

<sup>5)</sup> См. св. Иоанна Златоуста у Migne gr. LXIII, col. 31 и въ Твореніяхъ, т. XII (Спб. 1906), стр. 31: «чтобы намъ не погибнуть, не отпасть»; Евсевій Зигабенъ: Euthymii Zigabeni Commentarius in XIV Epistolas sancti Pauli et VII catholicas nunc primum ad fidem codicis antiqui cum prologo et

дять безъ должностного усвоенія по причинѣ отвлеченія въ другую сторону. Вѣрюющій всегда находится подъ разными вліяніями, отклоняющими отъ собственно христіанского предназначенія,—и нужна неизмѣнная собранность всѣхъ помысловъ, чтобы непрерывно удерживать свой курсъ и не уклониться съ надлежащаго фарватера въ гибельное теченіе. Это будетъ неудача по нашей виновности, которая потребуетъ соотвѣтствующаго возмездія. Читатели особенно должны были постигать столь грозную истину, потому что имъ больше разъясняется слышанное, чѣмъ внушиается новое<sup>1)</sup>). По всему безспорно, что въ данныхъ условіяхъ теоретической дефектъ неизбѣжно и неотвратимо сопровождается практическою бѣдою. Исключительная важность и кроется именно въ этой связи, и на ней теперь сосредоточивается вся мысль, чтобы обосновать формулированный методъ.

Въ жизни не рѣдко бываетъ, что теоретическое упущеніе не влечетъ пагубныхъ результатовъ и проходитъ безъ тяжелыхъ ущербовъ, а иногда является извинительнымъ и даже законнымъ за ненадобностію, невозможностію или недозволеностію исполненія. Здѣсь не то, *ибо* (II, 2) аналогія теоретическая сохраняетъ всю свою силу и въ практическомъ примѣненіи<sup>2)</sup>). Заповѣдавалось вниманіе преимущественное по сравненію съ оказываемымъ закону. Это есть

*animadver sionibus edidit Archiepiscopus Nicæphorus Calogeræs, tom. II (Athens 1887), p. 390, а по russки у Валеріана Любимова, Толкованіе посланія Апостола Павла къ Евреямъ Евоімія Зигабена (Тула 1897), стр. 9, и у Н. Братолюбова, Толкованіе посланія Св. Ап. Павла къ Евреямъ (по Зигабену), Самара 1896, стр. 18. Значитъ, дѣло не ограничивается тѣмъ «чтобы не нарушить чего-либо», какъ хочетъ † проф. А. А. Некрасовъ, Чтение греческаго текста Дѣяній и Посланій Апостольскихъ (Казань 1892), стр. 82.*

<sup>1)</sup> См. † Prof. Marcus Dods, *The Epistle to the Hebrews въ The Expositor's Greek Testament, edited by the Rev. W. Robertson Nicoll, vol. IV (London 1910)*, p. 258.

<sup>2)</sup> Здѣсь вполнѣ очевидна логическая связь начала II-й главы съ предшествующимъ и между отдельными его членами, а потому неѣть ни основаній, ни побужденій принимать болѣе соотвѣтствующимъ иной порядокъ расположения стиховъ: II, 2, 3, 1, какъ проектируетъ Fr. Zimmer (въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 419), хотя онъ не безъ права утверждаетъ, что данная глава представляетъ «совершенно необычную темноту» именно въ «своей логической послѣдовательности (*Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs, Hildburghausen 1882, S. 128*), особенно въ отдѣлѣ со стиха 5-го, гдѣ «въ частностяхъ встрѣчаются разнообразныя трудности» (Prof. Eduard Rüggenbach, S. 32).

**II. 2.** глаголанное чрезъ Ангеловъ слово:—таковъ общепринятый теологуменъ (Дѣян. VII, 53. Гал. III, 19. Jos. Flav. Antiqu. XV, 5: 3), имѣющій основаніе въ божественномъ Писаніи<sup>1)</sup> и потому допускаемый авторомъ вовсе не по уступкѣ іудейскому мнѣнію<sup>2)</sup>. Эта комбинація убѣждаетъ, что разумѣются не многоразличныя откровенія Божія и служенія ангельскія<sup>3)</sup>, но именно и единственно Сипайское законодательство<sup>4)</sup>. Тутъ ангельское участіе служило къ огражденію законническаго величія и обязывало къ законническому поченію, будучи основаніемъ и мотивомъ къ нему, въ какомъ качествѣ служило къ утвержденію<sup>5)</sup> и подчеркивается писателемъ по контрасту съ превосходствомъ спасенія<sup>6)</sup>. Въ этомъ отношеніи ветхозавѣтный законъ єѹнуетъ безъанс—дѣлался прочнымъ при своемъ осуществленіи, которымъ утверждался въ принципіальной значимости и юридической нерушимости<sup>7)</sup>. Обязательный теоретически,—онъ и на практикѣ не измѣнялъ этому принципу<sup>8)</sup>, поелику всегда поддерживалъ его энергическимъ возстановленіемъ своего права противъ

<sup>1)</sup> См. у † Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 70 ff.; Prof. Franz Delitzsch, S. 48—49, и ср. у насъ, Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Апостола Павла къ Галатамъ (Спб. 1902), стр. 94.

<sup>2)</sup> Такъ † Prof. Alexander Balmain Bruce, The Epistle to the Hebrews the First Apology for Christianity: an Exegetical Study (Edinburgh 1899), p. 28.

<sup>3)</sup> Такъ св. Іоаннъ Златоустъ (у Migne gr. LXIII, col. 32, и въ Твореніяхъ XII, стр. 32), Евсевій Зилабенъ (у Nic. Calogerас II, p. 350, а у Н. Братолюбова на стр. 18 и В. Любимова на стр. 10), Примазій (у Migne lat. LXVIII, col. 696: sermo legis et prophetarum per angelos dictus est ad patres nostros); H. Ewald (Das Sendschreiben an die Hebräer und Jakobos' Rundschreiben übersetzt und erklärt, Göttingen 1870, S. 56), † архиен. Никаноръ (Каменскій), Экзегетико-критическое изслѣдование посланія Святаго Апостола Павла къ Евреямъ (Казань 1903), стр. 37. Св. Ефремъ Сиринъ специально относить къ «тому слову, которое чрезъ Ангеловъ было сказано Содому» (Творенія, ч. VII, Сергіевъ Посадъ 1913, стр. 260).

<sup>4)</sup> Ср. Fr. Zimmer въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 432—433. Prof. Eduard Rigenbach, S. 28.

<sup>5)</sup> Ср. Dr. Leonh. Zill, S. 61.

<sup>6)</sup> Fr. Zimmer въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 431. Является неожиданнымъ и единственнымъ истолкованіе «Ангель ради глаголанно» у святителя Алексія по изданию † мітр. Леонтия (Москва 1912) на стр. 143.

<sup>7)</sup> Ср. Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Willh. Meyer<sup>6</sup> XIII, S. 62.

<sup>8)</sup> По Евсевію Зилабену (у Nic. Calogerас II, p. 350, В. Любимова на стр. 10 и Н. Братолюбова на стр. 18), законъ являлся ἀλιθὸς καὶ πιστός.

всякихъ нарушеній. Въ подкрайненіе и присоединяются разъясняющіе и мотивирующіе факты, что не терпѣлись никакій уклоненія въ формѣ παράβασις και παραχοή. Это двѣ стороны одного акта, въ которомъ сначала отмѣчается *преступаніе* или нарушеніе чего-то запретнаго, попраніе законнической нормы. Таково юридически преступное дѣяніе во всемъ его процессѣ и на всѣхъ стадіяхъ, когда оно бываетъ не по простой слабости, а при достаточномъ разумѣніи<sup>1)</sup>. Въ этомъ случаѣ вѣнчнее постулируетъ къ соотвѣтствующей внутренной основѣ въ равномъ παραχοή, которое означаетъ *преслушаніе* въ смыслѣ интелектуального неповиновенія законническимъ велѣніямъ. Умъ не вникаеть и отвергаетъ ихъ, а воля уже творить запрещенное по сознательному нарушенню<sup>2)</sup>. Παραχοή ничуть не слабѣе παράβασις, какъ неизполченіе заповѣдуемаго по сравненію съ совершеніемъ недозволенаго<sup>3)</sup>. Первое потому и допускается, что санкціонируется второе, которое будетъ лишь простою реализаціей, грѣховною больше всего по внутренней обусловленности въ убѣжденномъ упорствѣ. Здѣсь и вѣнчнее и вѣнчнее одинаково являются юридическою провинностю, которая неизмѣнно вызываетъ юридические рефлексы равнаго объема въ строгомъ соотвѣтствіи грѣха и наказанія<sup>4)</sup>. Но это и не просто механически истительная пропорціональность<sup>5)</sup>, потому что юридически обеспечена сообразностю съ правомѣрными нормами въ ἔνδικος (ср. Дѣян. XXV, 15 и особенно XXVII, 4): хотя послѣднее и не содержитъ въ себѣ праведности, какъ δίκαιος (Ін. V, 30. VII, 24; Апок. XVI, 7. XIX, 2; 2 Фесс. I, 5 и ср. Лук. XII, 57. Рим. VII, 12. Апок. XV, 3), но при надлежащей точности бываетъ именно праведнымъ<sup>6)</sup>, разрѣшаясь судомъ вполнѣ заслуженнымъ (Рим. III, 8: τὸ κρῖτα ἔνδικον). Въ данномъ случаѣ наказаніе налагается не отвѣтъ, а содержится въ самомъ преступленіи, которое воспринимало свое возмездіе, порождая его въ качествѣ необходимаго слѣдствія. Въ такой комбинаціи тер-

<sup>1)</sup> Ср. Fr. Zimmer въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 436.

<sup>2)</sup> Ср. Prof. Bernh. Weiss у Heinz. Aug. Wilh. Meyer<sup>6</sup> XIII, S. 62.

<sup>3)</sup> Такое различіе напрасно допускаютъ, напр., Dr. Leonh. Zill, S. 61—62, и † Prof. Marcus Dods, p. 259.

<sup>4)</sup> Ср. Dr. Joh. H. R. Biesenthal, S. 92.

<sup>5)</sup> Ср. Prof. Eduard Riegenbach, S. 29, 79.

<sup>6)</sup> См. Fr. Zimmer въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 439.

**II, 3.** минъ *μεθαποδοσία*, будучи собственно vox media<sup>1)</sup>, бываетъ уже пропорционально адекватнымъ (X, 35. XI, 26 и ср. *μεθαποδότης* въ XI, 6) наказаніемъ. Это было со всякою провинностю, всякий разъ, въ каждомъ отдельномъ случаѣ и всегда въ строгомъ юридическомъ соотвѣтствіи, т. е. по принципу равнаго воздаянія или адекватной отплаты. Здѣсь связь неразрывная, говорящая о непосредственномъ фактическомъ существованіи, почему и для невѣрныхъ христіанъ не предполагается непремѣнно лишь послѣдній судъ (X, 27)<sup>2)</sup>. Вѣдь причина воздаянія не во вѣнчаней карающей власти, а въ самомъ существѣ дѣла, что въ немъ обязательны единственно такія ассоціаціи. И подобная аксіома всячески безспорна для ветхозавѣтнаго закона. Имъ созидалось особое, теократическое бытіе, но на чисто юридическихъ началахъ—обладанія въ силу и въ мѣру исполненія. «Сотворившій та человѣкъ живъ будетъ въ нихъ» (Лев. XVIII, 5 въ Гал. III, 12):— вотъ главнѣйшее начало законничества. Оно утверждаетъ самую жизнь на человѣческой исполнительности,—и недостатокъ ея обязательно долженъ сказываться жизненнымъ ограниченіемъ или даже лишеніемъ. Ущербъ тутъ сопровождается неотвратимо и касается не чего-нибудь дополнительнаго и излишняго, а самаго бытія и потому является чувствительнымъ возмездіемъ или фактическимъ наказаніемъ.

Если же слово новозавѣтное несравненно выше ветхозавѣтнаго, то какъ можно ожидать при немъ иного результата въ видѣ безнаказанности?

Самый вопросъ этотъ (II, 3) уже предполагаетъ отрицательный отвѣтъ, что мы ни въ какомъ случаѣ не избѣжимъ слѣдствій, которыя рисуются сложнымъ глаголомъ (*ἐκ- φευξόμεθα*) въ качествѣ окружающей грѣшика среды, откуда ему не ускользнуть, ибо онъ самъ ее творить и вездѣ съ собою носить. Дозволительна рѣчь лишь о пропорціи,—и это рѣшается степенью нарушенія, когда мы бываемъ *τηλιχάύτης ἀμελήσαντς σωτηρίας*. Субъективно обнаруживается при этомъ собственно нерадивость. Будучи формально отрицательною въ смыслѣ недѣланія, она не равняется простой, индифферентной инертности, ибо ею опускается то, что должно исполняться

<sup>1)</sup> Ср. Fr. Zimmer въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 436.

<sup>2)</sup> Такъ, напр., † Prof. Franz Delitzsch, S. 50, и † Prof. Marcus Dods, p. 259.

по свойству предмета, что въ немъ и для него необходимо. Пренебреженіе дѣломъ, являясь морально виновнымъ, фактически карается сооѓѣтственною утратой заповѣданаго, которое обязательно для нормального бытія вещи. У настѣ такова *σωτηρία*, по ходу рѣчи предполагаемая и въ ветхозавѣтной, законнической теократіи. Но тамъ законъ мыслился источникомъ истинной жизни со всѣми свойствами созида-тельного фактора, не просто устрашающаго чуждое и ограж-дающаго отъ него, а прямо производящаго свойственное себѣ по собственному своему дѣйствію. Въ немъ *σωτηρία* рисуется не отрицательнымъ избавлениемъ отъ той или иной опасности, но положительнымъ благомъ духовной, законническо-теократической жизненности. Тѣмъ болѣе при Сыновнемъ ис-купленіи нельзя считать *σωτηρία* лишь негативнымъ преиму-ществомъ свободы отъ прежнихъ дефектовъ съ отнесенiemъ самыхъ его благъ къ будущему. Скорѣе—доминируетъ положительное качество съ неизбѣжными отрицательными рефлексами, которые оказываются вторичными и уже въ настѣющемъ сдерживаются и подавляются созидаельными благо-датными стихіями внутренняго возрожденія вѣрующихъ<sup>1)</sup>). Въ этомъ ветхозавѣтная и новозавѣтная экономіи принципіально сходятся, различаясь градально до несоизмѣримости. Посему *τηλικάτη* употреблено самостоятельно о независимомъ величиніи христіанскаго спасенія<sup>2)</sup>) и поясняетъ лишь остроту вмѣня-емости «перадѣнія»<sup>3)</sup>), а вовсе не исчерпывается дополнитель-нымъ *ἡτὶς κτλ.*, гдѣ берется все сложное опредѣленіе вмѣстѣ съ *σωτηρία*<sup>4)</sup> и изображается уже со стороны удостовѣренной доступности для христіанъ. Разница съ закономъ не выра-жается прямо, ибо степень ея опредѣляется сама собою каж-дымъ съ безошибочностю дѣйствующими факторами, како-выми служатъ Ангелы и Сынъ. Соотношеніе очевидно для

<sup>1)</sup> Ср. Prof. Julius Kögel, *Der Sohn und die Söhne: eine exegetische Studie zu Hebräer 2, 5—18* въ *Beiträge zur Förderung christlicher Theologie* herausg. von Proff. D. A. Schlatter und D. W. Lütgert VIII, 5 u. 6 (Gütersloh 1904), S. 13.

<sup>2)</sup> См. Prof. Gottlieb Lünenmann, S. 65, и ср. Fr. Zimmer въ *«Studien und Kritiken»* 1882, III, S. 466 ff.

<sup>3)</sup> Болѣе спорно отношеніе къ *ἀμελίσαντες* квалификаціи *ἡτὶς* (Fr. Zimmer въ *«Studien und Kritiken»* 1882, III, S. 453—455), которая можетъ указывать развѣ лишь условія вмѣненія, опредѣляемаго по степени чрезъ *τηλικάτη σωτηρία*.

<sup>4)</sup> Ср. Dr. Leonh. Zill, S. 64.

всѣхъ и по нему не менѣе безспорны жизненные выводы, коль скоро и здѣсь теоретическая аксиоматичность одинаково подкрѣпляется фактически, какъ оправдывающая себя на практикѣ. Предъ нами великое христіанское спасеніе. Писатель и беретъ въ такомъ полномъ совершенствѣ, обозначая его чрезъ *της*. Этимъ отмѣчается совсѣмъ особый оттѣнокъ: если бы лишь указываетъ предшествующее, то *της* захватываетъ во всемъ объемѣ того, что свойственно ему по природѣ или по положенію, генерически и качественно<sup>1)</sup>, и всю эту совокупность выдвигаетъ въ немъ, какъ *таковомъ*, съ извѣстною обосновывающею энергией (ср. VIII, 5, 6. IX, 2, 9. X, 8, 11, 35. XII, 5. XIII, 7)<sup>2)</sup>. И у насъ христіанское спасеніе разсматривается во всей его индивидуальной цѣлостности, т. е. именно въ достоинствѣ спасенія и при томъ со всѣми христіанскими особенностями, обезпечивающими благодатное величие. По этимъ своимъ отличиямъ христіанское спасеніе необходимо постулируетъ къ своему производителю въ Господѣ, не просто начинаясь съ Него, но имѣя въ Немъ свое начало. Господь тутъ начинаетъ потому, что Онъ—творецъ разумѣемаго бытія и, слѣдовательно, первоисточникъ дальнѣйшаго существованія. Въ виду этихъ преимуществъ Христосъ и называется *ὁ Κόρος*, какъ опредѣленіе Лицо съ соприсущею господственностью, которая достаточно мотивируетъ чрезвычайное явленіе именно потому, что натуральна для него. Очевидно, здѣсь Христосъ не превознесенный<sup>3)</sup>, а историческій по Его божественному господству. Онъ виновникъ спасенія и фактическій обладатель, для другихъ же это благо доступно лишь путемъ сообщенія и усвоенія. Это есть второй, дальнѣйшій моментъ, который утверждается на данномъ фактическомъ фундаментѣ, существующемъ заранѣе. Значить, въ Господѣ Христѣ лежитъ начало не только проповѣди спасенія, которое тогда могло бы представляться даже независимымъ, но въ Немъ прежде всего коренится самое спасеніе<sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> Ср. † Bishop *Brooke Foss Westcott*, p. <sup>3</sup> 39; † Prof. *Marcus Dods*, p. 259.

<sup>2)</sup> Ср. Prof. *Eduard Riegenbach*, S. 30, ss.

<sup>3)</sup> Такъ Prof. *Bernh. Weiss* у Heinr. Aug. *Wilh. Meyer* <sup>6</sup> XIII, S. 64.

<sup>4)</sup> Въ этомъ смыслѣ высказывается и † Prof. Dr. *Carl Friedrich Keil*, который, считая фразу *ἀρχὴν λαβοῦσα λαλεῖσθαι* брахіологическою, восполняетъ такъ: *ἀρχὴν τοῦ λαλεῖσθαι λαβοῦσα ἐν τῷ λαλεῖσθαι*, т. е. послѣ

и отъ Него идетъ первая вѣсть о послѣднемъ<sup>1)</sup>. Въ такомъ случаѣ тутъ будеть божественно основанное и божественно возвѣщепное спасеніе. Все это безспорно въ Господѣ, какъ его творцѣ, а получается другими, конечно, чрезъ носителей Господняго глаголанія словомъ о своемъ дѣлѣ. Таковы оказываются *ἀκούσατες*. Для потребной убѣдительности и неотразимой авторитетности своего свидѣтельства эти проповѣдники должны быть непосредственными воспріемниками, слышавшими изъ собственныхъ устъ Господа, и совпадающими съ Апостолами—самовидцами<sup>2)</sup>. Они служатъ поручителями для всѣхъ на съ, объединенныхъ въ христіанскомъ братствѣ. Естественно, что съ этой стороны писатель приравнивается къ читателямъ въ общихъ способахъ христіанскаго освѣдомленія, нимало не исключая для себя многихъ индивидуальныхъ особенностей. Посему вовсе не вытекаетъ отсюда съ «припудительною необходимостію»<sup>3)</sup>, что авторомъ былъ человѣкъ второй (хотя бы генеалогически)<sup>4)</sup> или даже третьей и позднѣйшей христіанской генераціи<sup>5)</sup>,

того, какъ оно (спасеніе) приняло начало возвѣщенія (о себѣ) тѣмъ, что было проповѣдано Господомъ<sup>6)</sup>(см. *Commentar über den Brief an die Hebräer* Leipzig 1885, S. 56; ср. Prof. *Edward Rickenbach*, S. 30, ss.). На противъ особенность фразировки служить не простымъ литературнымъ приемомъ, а выразительно подчеркивается, что и спасеніе и возвѣщеніе о немъ имѣютъ единаго первоиновника<sup>7)</sup> въ одномъ Господѣ Иисусѣ. Въ такомъ случаѣ фактъ принадлежитъ исключительно и всецѣло Самому Христу, и продолжаться можетъ только начата имъ проповѣдь объ этомъ явленіи, но и тутъ должно быть полное соответствие, почему въ *ἀρχὴν λαζοῦσα...* нельзя видѣть (вмѣстѣ съ Prof. *Gottlieb Lünenmann*, S. 65) специальное противоположеніе начала продолженію или окончанию.

<sup>1)</sup> См. и † Prof. Dr. *H. v. Soden*, *Hebräerbrief* въ *Hand-Commentar zum Neuen Testament* III, 2 (Freiburg i. B. <sup>2</sup> 1892), S. 23.

<sup>2)</sup> Lic. *Ernst Woerner*, S. 45; Prof. *Carl Fr. Keil*, S. 57; Prof. *Aug. Bispinger*, S. <sup>2</sup> 61. По Prof. D. *Alfred Seeberg*,—это die Jünger die Glaubensformel konstituiren den Worte Christi (das was die Glaubensformel enthält) «hören»: см. *Das Katechismus des Urchristenheit* (Leipzig 1903), S. 194—195, 205.

<sup>3)</sup> Такъ Prof. *Gottlieb Lünenmann*, S. 66.

<sup>4)</sup> Prof. Dr. *Adolf Harnack*, *Probabilia über die Adresse und den Verfasser des Hebräerbrieves* въ *Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft*, I (1900), I, S. 29.

<sup>5)</sup> *Jean Réville*, *Les origines de l'épiscopat: étude sur la formation du gouvernement ecclésiastique au sein de l'église chrétienne dans l'empire Romain* (première partie), Paris 1894, p. 365. Lic. Dr. *Georg Hollmann*, *Der Hebräerbrief* въ *Die Schriften des Nenen Testaments neu übersetzt und für*

[3. не Апостолъ и не Павель<sup>1)</sup>), а ученикъ апостольскій<sup>2)</sup>, читатели же должны предполагаться въ предѣловъ Палестины<sup>3)</sup>. Но рѣчь идетъ исключительно о достовѣрномъ сообщеніи христіанскаго благовѣстія, которое, будучи возвѣщеннымъ, необходимо отсылаетъ къ слышавшимъ<sup>4)</sup>. На этомъ пунктѣ и сосредоточивается все удареніе, поскольку здѣсь гаранитирующій принципъ, которымъ обезпечивается истинная цѣнность и частнаго приложенія къ памъ. Для всѣхъ обязателенъ лишь одинъ этотъ методъ спасительного возвѣщенія путемъ слышанія отъ непосредственныхъ слушателей Господнихъ<sup>5)</sup>, почему и во всей фразѣ доминирующемъ моментомъ является сочетаніе ὅπο τὸν ἀκούσαυτων<sup>6)</sup>, ограждающее безспорное достоинство Евангельской истины по самыи средствамъ ея распространенія въ мірѣ и утвержденія среди христіанъ<sup>7)</sup>. Послѣдніе мыслятся другою стороной<sup>8)</sup>

die Gegenwart erklärt, herausg. von Prof. Johannes Weiss, II. Band zweiter Abschnitt (Göttingen<sup>4</sup> 1907), S. 206—207.

<sup>1)</sup> Cp. Lic. Hermann Messner, Die Lehre der Apostel (Leipzig 1856), S. 293, 294, 295. † F. W. Farrar, The Epistle of Paul the Apostle to the Hebrews (Cambridge 1906), p. 69. Cp. † Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 54.

<sup>2)</sup> См. уже Joannis Crellii Franci († 1661 г.) Commentarius in Epistolam ad Hebraeos: Joannis Crellii operum exegeticorum tomus secundus, fol. 90. Christ. Frid. Boehme, Epistola ad Hebraeos (Lipsiae 1825), p. 95. † Prof. Dr. J. H. Kurtz, Der Brief an die Hebräer (Mitau 1869), S. 52, 86. Lic. Ernst Woerner, S. 47.

<sup>3)</sup> Dr. Hans Windisch, Der Hebräerbrief въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann IV, 3 (Tübingen 1913), S. 21. Такъ даже и † Prof. Dr. J. Chr. K. v. Hofmann, Die heilige Schrift des neuen Testaments zusammenhangend untersucht, V-ter Theil: Ausserbiblisches über des Paulus letzte Lebenszeit. Geschichtliche Beziehung der paulini schen Briefe. Der Brief an die Hebräer. Nördlingen 1873. S. 401.

<sup>4)</sup> Уже отсюда понятна вся несостоятельность фантастическихъ гаданий Dr. Joh. H. R. Biesenthalа (S. 90) о предполагаемомъ еврейскомъ оригиналѣ, гдѣ яко бы «слышавшіе» относятся къ закону, а греч. ὅπο лишь неправильно передаетъ евр. min.

<sup>5)</sup> См. и Prof. Eugène M  n  goz, La théologie de l'Epitre aux Hebreux (Paris 1894), p. 176. Cp. даже † Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 53.

<sup>6)</sup> См. Prof. Dr. Aloys Schaefer, Die Bücher des Neuen Testamentes V. Band: Der Hebräerbrief (Münster i. W. 1893), S. 45.

<sup>7)</sup> См. и † Prof. Hermann v. Soden, Der Hebräerbrief въ «Jahrbücher für protestantische Theologie» 1884, III, S. 474; IV, S. 628, 629.

<sup>8)</sup> Значить, нѣтъ здѣсь и противоположенія первой и второй христіанскихъ генерацій, когда весь контрастъ лишь между слышавшими Господа

въ качествѣ единаго цѣлаго евангельски оглашениыхъ исповѣдниковъ Христовыхъ—безъ разграничения лицъ и положеній, а въ этомъ видѣ анализируемое выраженіе никако не устраиваетъ св. Павла <sup>1)</sup>, хотя и открывало возможность другому писать такъ подъ его именемъ <sup>2)</sup>. Тутъ было законно и уравненіе съ простыми вѣрующими или христіанами вообще (ср. XII, 25) въ коммуникативномъ ἡμεῖς посредствомъ обычнаго литературнаго приема въ ἀναχούσας <sup>3)</sup>. И если послѣдній допускается только для увѣщательныхъ примѣненій и отрицается для фактическихъ сообщеній <sup>4)</sup>, то нельзя забывать, что рассматриваемый примѣръ, будучи констатирующімъ, встрѣчается въ увѣщательной ассоціаціи и направляется къ наилучшему убѣжденію. За это говорить уже выразительное ἡμεῖς (при ἐκφευξόμεθα), ибо здѣсь всякий христіанскій учитель могъ лишь снисходить къ читателямъ, но ничуть не отожествляться съ ними по преступной невнимательности къ божественному спасенію. Въ христіански-педагогическихъ цѣляхъ первое позволялось и св. Павломъ, о которомъ не мѣтъется писомиѣнио, что, провозглашая свое равенство «преднимъ» по апостольскому достоинству, онъ никогда не усвоялъ себѣ непосредственного слышанія и видѣнія рѣчей и дѣлъ Христовыхъ, почему въ исторически-фактическихъ познаніяхъ зависѣть отъ земныхъ авторитетныхъ посредствъ <sup>5)</sup>. Лишь это качество утверждается для себя и писатель, а тогда фактически мыслимо, что данная община просвѣтилась именно отъ него, хотя бы въ нѣкоторыхъ сво-

и воспринявшими чрезъ посредство ихъ: ср. † Prof. J. Chr. K. v. Hofmann, Die heilige Schrift des neuen Testaments V, S. 101.

<sup>1)</sup> Lic. Ernst Woerner, S. 45—47.

<sup>2)</sup> † Prof. W. Wrede, Das literarische Rätsel des Hebräerbriefs mit einem Auhaug über den literarischen Charakter des Baruabasbriefes въ. Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments herausg. von Prof. D. Wilhelm Bousset und Prof. D. Hermann Gunkel, 8. Heft (Göttingen 1906), S. 67.

<sup>3)</sup> См., напр., Jo. Chr. Wolfii Curac philologicae, p. <sup>2</sup> 617, † Prof. Dr. Heinrich Klee, Auslegung des Briefes an die Hebräer (Mainz 1833), S. 49.

<sup>4)</sup> См. Prof. W. M. L. de Wette, S. <sup>2</sup>141; Franz Dibelius, Der Verfasser des Hebräerbriefes: eine Untersuchung zur Geschichte des Urchristentums (Strassburg 1910), S. 3.

<sup>5)</sup> Cp. Prof. A. Tholuck, S. 132—133; Prof. J. Chr. K. v. Hofmann V, S. 102; Dr. Leonh. Zill, S. 66.

**II. 4.** ихъ частяхъ. Во всякомъ случаѣ обнаруживается не болѣе того, что авторъ не слышалъ благовѣстія о спасеніи отъ Христа въ его началѣ или на землѣ. Здѣсь онъ сходенъ съ членами вразумляемой общины, но это не устраняетъ въ немъ специальнаго апостольства, такъ какъ ни откуда не видно, что имъ все получено тоже посредственнымъ способомъ, который могъ быть у него только дополнительнымъ или параллельнымъ.

Впрочемъ, для контекста важно, что поручители христіанского благовѣстія были вѣрные, разъ это — прямые восприемники словъ Господнихъ. Однако и они были больше служебными орудіями (*ὅποι*) передачи и лично удостовѣряли лишь точность сообщенія слышаннаго, еще не гарантируя этимъ самого его содержанія. Послѣднее представляется божественнымъ и должно имѣть соотвѣтствующую твердость. Въ этомъ отношеніи пока безспоренъ фактъ христіанского опыта, что, чрезъ проповѣдь достигнувъ нась—христіанъ и нашедши въ нашей средѣ реальное приложеніе, спасеніе вполнѣ оправдало себя. Съ этой стороны и въ такомъ смыслѣ всѣ мы—христіане являемся сильными и убѣждающими свидѣтелями натуральной силы спасенія и, конечно, потому, что воплощаемъ его въ себѣ (II, 4). Тутъ историческое начало получаетъ свое фактическое продолженіе и конкретное подтвержденіе, поскольку выражается въ нихъ съ существенною типичностью. Значить, и здѣсь спасеніе такое же, какъ при своемъ источникѣ—въ Господѣ, т. е. дѣйствительное и положительное благо не простого избавленія отъ бѣдъ и опасностей, но и несомнѣнного обладанія свойствами Христа по благодатному сыновству спасенныхъ со своимъ Спасителемъ. Это есть наиболѣе близкое намъ удостовѣреніе христіанской истины, которая въ этихъ фактическихъ подкрепленіяхъ собственно открывается въ соприсущихъ ей качествахъ, сама себя санкционируя. Но если же христіанское спасеніе было въ Господѣ эссенціально божественнымъ,—для него и удостовѣренія могутъ быть строго божественными. Такъ въ свидѣтельствѣ христіанского опыта прямо заключается неизмѣнно сопутствующее ему свидѣтельство самого Бога со всѣмъ божественнымъ величиемъ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Поэтому Fr. Zimmer правильно принимаетъ (въ «*Studien und Uebersichten*, 1882. III. S. 460) *αὐτοῦ παραρροῦσας* за part. prae.

Понятно, что проявления сего должны быть внушительны, чрезвычайны и необычны. Таковы суть *σημεῖα* и *τέρατα*, принимаемые съ нѣкоторою обособленностью и самостоятельностью своей свидѣтельской энергіи, хотя при тѣспной взаимности по близко связующему ихъ *τέ*<sup>1</sup>). Это прежде всего «зnamенія» со всею отличительною несравненностю. Въ извѣстномъ отношеніи все въ мірѣ «зnamенательно», а разъ теперь это подчеркивается особо,—отсюда слѣдуетъ, что въ данномъ случаѣ разумѣется высочайшая зnamенательность, достойная такого имени и вниманія со всѣхъ сторонъ и во всѣхъ частяхъ. Она открывается виѣшие, но отсылаетъ къ внутренней безусловной внушительности, для которой виѣшнсть служить только знакомъ. Послѣдній оказывается отраженіемъ внутренняго содержанія и—по совпаденію съ нимъ—будетъ не менѣе исключительнымъ, поражающимъ своею наружною экстраординарностю. Въ резултатѣ получается *τέρας* или феноменъ сверхъестественный, явлю выходящій изъ натурального порядка, по своимъ формамъ истинно чудесный. Въ своей виѣшности *τέρας* не имѣеть непосредственно религіознаго значенія<sup>2</sup>) и воспринимаетъ его отъ *σημεῖου*, почему всегда связывается съ нимъ въ той или иной комбинації<sup>3</sup>). Для сего должна быть адекватная производящая причина въ *ποικίλαις δυνάμεσι*, какими условливается и внутренняя зnamенательность и виѣшняя чрезвычайность<sup>4</sup>). Тутъ не простая оболочка, зnamенательная лишь пустою обманчивостю; это—беспорная реальность, для которой имѣется особая творящая энергія, проникающая виѣшнія формы зnamе-

<sup>1</sup>) Ср. † Prof. *Marcus Dods*, p. 260.

<sup>2</sup>) Ср. *Fr. Zimmer* въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 461.

<sup>3</sup>) Преобладаетъ такой распорядокъ, что *σημεῖα* предшествуетъ *τέρата* (Мк. XXIV, 24. Мрк. XIII, 22. Ін. IV, 48. Деян. IV, 30. V, 12. XIV, 3. XV, 12. Рим. XV, 19. 2 Кор. XII, 12. Евр. II, 4), ибо во всякой чрезвычайности важна собственно лишь религіозная зnamенательность, а виѣшняя чудесность должна служить привлечениемъ вниманія къ ней. Поэтому *τέρата* называются раньше именно тамъ, где рѣчь о самомъ фактическомъ дѣйствіи, начинающемся съ наружной поразительности, иногда даже отдаленной (ср. Деян. II, 19 изъ Іоил. III, 3), и разрѣшающемся внутреннимъ пропиленіемъ (Деян. II, 43. VI, 8. VII, 36).

<sup>4</sup>) Съ этой стороны при первенствѣ *δύναμις* оказываются одинаково равными передъ нею «зnamенія» и «чудеса», почему при упоминаніи всѣхъ трехъ членовъ впереди ставится безразлично то *τέρата* (Деян. II, 22), то *σημεῖα* (2 Оесс. II, 9).

П. 4. пательной чудесности. Всѣ онъ одинаковы по основному тону виѣшне-очевиднаго и знаменательнаго свидѣтельства, такъ что могутъ разниться не собственно степенью, а—скорѣе—разнообразіемъ качествъ своей фактической реализаціи. Согласно этому констатируются и разныя качественно силы въ конкретномъ воплощеніи, но при общей всѣмъ имъ чрезвычайности. Обязателенъ для нихъ равный источникъ, откуда вытекаютъ всѣ эти частныя изліянія. Въ нихъ же все относится къ христіанскому спасенію всецѣлаго духовнаго освященія и этимъ предполагаетъ одинаковую причину въ индивидуальному носителю абсолютной святости. Таковъ Духъ Святый, особый отъ Господа и Бога, ибо свидѣтельствуетъ наряду съ ними и равенъ имъ въ Своемъ достоинствѣ по равноцѣнной авторитетности Своего свидѣтельства, или строго божественная персональность. Единъ въ себѣ, какъ личность,—Онъ многоразличенъ въ чрезвычайныхъ проявленіяхъ, для которыхъ бываетъ всегдашимъ источникомъ<sup>1)</sup>, и потому не исчерпывается ими, а обнаруживается частично, удѣляя въ каждомъ случаѣ потребную долю своей мощи: «дары различны, но Духъ одинъ и Тотъ же» (1 Кор. XII, 4). Будучи производящимъ субъектомъ всѣхъ чудесныхъ дѣйствій, Духъ Святый вовсе не дѣлится и не поглощается, поскольку иначе не бытъ бы превосходящею ихъ первопричиной со всѣми прерогативами эссенціального богоравенства<sup>2)</sup>. Тогда предъ нами будутъ лишь разныя Его преломленія и отраженія въ отдѣльныхъ актахъ и фактахъ (ср. Рим. XII, 3. 1 Кор. VII, 17). Всѣ таковые божественно духовны, однако ни въ отдѣльности, ни въ совокупности не покрываютъ свою первооснову, ибо она абсолютна и посмѣ требуетъ абсолютнаго восприемника. Только ниспосланному Сыну «не въ мѣру Богъ даетъ Духа» (Ин. III, 34). Неизбѣжно, что во всѣхъ другихъ случаяхъ бываютъ уже частныя отдѣльныя примѣненія. Они многообразны и дробны, но сводятся къ единому конечному результату, солидарно удостовѣряя божественность христіанского спасенія. Очевидно, вездѣ тутъ есть общая заправляющая сила, дѣйствующая во всѣхъ стадіяхъ хри-

<sup>1)</sup> Въ этомъ смыслѣ въ рѣчахъ о дарахъ Духа и употребляется безчисленное Псѣума "Агіоу": см. еще, напр., Ік. II, 26. Деян. XIX, 2 по сравненію со стихомъ 6.

<sup>2)</sup> Невозможно согласиться съ † Prof. Franz Delitzsch (S. 53) и Prof. Eduard Riegenbach (S. 31, <sup>st</sup>), яко бы Πνεῦμας Ἀγίου есть genit. obj.

стіанскаго избавленія—въ предвареніи, совершениі и утверждениі. Если же тамъ былъ Богъ, то и здѣсь несомнѣнно Его верховное вліяніе. Значить, относясь только къ чрезвычайнымъ знаменіямъ<sup>1)</sup>, *автоб* означаетъ Бога<sup>2)</sup> и подчеркивается у автора (ср. Тит. III, 5. Іак. I, 18) въ своемъ абсолютномъ достоинствѣ, но безъ намѣреннаго контраста Ангеламъ<sup>3)</sup>, которые не были параллельны ему даже при ветхозавѣтномъ законодательствѣ. Участіе Божіе заключается не въ простомъ фактическомъ предрѣшенніи божественной воли (*Θέλημα*), въ X, 7, 9, 36. XIII, 21), а послѣдняя постоянно соприсутствуетъ всему процессу, какъ неотлучное соизволеніе (*Θέλησις*), активно обусловливающее всѣ фактическіе моменты<sup>4)</sup>.

Отсюда понятно теперь и гармоническое единство совпаденія въ согласномъ удостовѣреніи христіанскаго спасенія. Устроено смотрѣніемъ Божіимъ чрезъ божественнаго Господа, оно и утверждается въ этомъ достоинствѣ божественнаго фактора, который—въ свою очередь—проявляется божественными знаменіями, а эти содержатся въ самой его природѣ или свидѣтельствуютъ вмѣстѣ съ нею, *сосвидѣтельствуютъ* ей именно тѣмъ, что во всѣхъ отдельныхъ актахъ отражаютъ ее съ равной божественностью, почему сами бываютъ по существу своему едины при всемъ внѣшнемъ разнообразіи. Мы видимъ предъ собою группу сопутствующихъ христіанству чрезвычайныхъ явлений въ ихъ натуральномъ внутреннемъ единствѣ, каковое раскрывается и характеризуется съ разныхъ сторонъ. По своему значенію это суть символы, указывающіе намъ особую знаменательность путемъ внѣшней чудесной формы обнаруженія внутренней энергіи въ производящихъ божественныхъ силахъ, первоисточникъ коихъ въ Духѣ Святомъ. Таковы эссенціальная свойства библейскаго и—въ особенности—новозавѣтнаго чуда. Здѣсь важность заключается въ томъ, что истинное *τέρας* служить знаменіемъ божественной мощи и покорять ей, обращая человѣческое

<sup>1)</sup> Ср. и Prof. W. M. L. de Wette, S. 142.

<sup>2)</sup> Ср. Prof. Eduard Riegenbach, S. 32,ss.

<sup>3)</sup> Такъ Fr. Zimmer въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 463, 464, 465, и *Exegetische Probleme des Hebräer — und Galaterbriefs*, S. 20, 27.

<sup>4)</sup> Посему можно согласиться, что эта форма избрана намѣренно († Prof. Marcus Dods, p. 261), хотя и по связи со склонностю автора къ активнымъ отлагательнымъ существительнымъ († Bishop Brooke Foss Westcott, p. 40—41).

**II, 4.** внимание необычайності своихъ формъ. Онъ вполнѣ понятны въ своей чудесности по божественности уловливающаго фактора, а реально—въ эмпирической дѣйствительности—являются средствами удостовѣренія, ибо лишь по внѣшнему мы догадываемся о внутреннемъ, которое невидимо и непостижимо. Въ этомъ качествѣ чудесность христіанская неотдѣлѣма отъ христіанства и всегда ему сопутствуетъ, потому что его божественное содержаніе можетъ выражаться съ пѣкоторою адекватностію именно божественными способами. Конечно, фактическія проявленія могутъ быть слабѣе и сильнѣе, съ тѣми или другими дифференціаціями—смотря по дѣйственности христіанства въ нась. Не мы чудеса производимъ, и для нихъ имѣется неисчерпаемый источникъ въ божественномъ Духѣ Святомъ, но для насъ они предназначаются и намъ должны служить къ усвоенію христіанского избавленія. Въ этомъ случаѣ обязательна наличность подготовленной почвы для разумнаго ихъ воспріятія, чтобы христіанское спасеніе укоренялось на собственной природѣ и стремленихъ человѣческой души. Христіанская чудеса сосвидѣтельствуютъ христіанскому сочувствію духа нашего и находять въ немъ опору для своего благодатнаго дѣйствія, безъ чего они были бы актами насильственного порабощенія или чисто магического очарованія. Въ томъ и отличие ихъ отъ всего сходнаго въ иныхъ сферахъ, что они неразрывны отъ нравственно-христіанского обновленія, въ которомъ имѣютъ и надлежащее примѣненіе и благопріятное развитіе по самой чистотѣ христіанской атмосферы, эссенціально чудесной и потому отражающейся во внѣшней чудесности. Въ этомъ кроется довѣрѣющая причина того, что чудеса христіанскія преобладаютъ при высшемъ христіанскомъ напряженіи и сокращаются при христіанской спячкѣ нашей или заурядности. Но апостольскій вѣкъ былъ эпохой наиболѣе непосредственной христіанственности, и отсюда натурально, что этотъ періодъ запечатлѣнъ чрезвычайнымъ обиліемъ всякихъ чудесъ и духовныхъ дарованій. Въ частности, точно такое время преизобилійной духовности (ср. 2 Кор. XII, 12. Гал. III, 5. Рим. XV, 19) предполагается и писателемъ (ср. Евр. VI, 4 сл.) въ видѣ живой конкретности подобныхъ явлений среди читателей<sup>1)</sup>. У нихъ

<sup>1)</sup> Ср. Prof. *Eduard Riegenbach*, S. 32.

спасеніе утверждалось и стояло твердо при сопутствіи духовныхъ знаменій, удостовѣрявшихъ достоинство проповѣдниковъ при самомъ оглашениі и всегда санкционирующихъ божественную спасительность благовѣстія, исходящаго отъ Бога и активно направляемаго Имъ людямъ<sup>1)</sup>). Они—члены еще апостольской генерации, какъ и посредники для нихъ спасенія *οἱ ἀκούσαντες*, дѣйствовавши съ достоинствомъ и успѣхомъ Апостоловъ—самовидцевъ, о коихъ сказано (Мрк. XVI, 20): *они же изшедше проповѣдаша всюду, Господу поспышающу, и слово утверждающу послѣствующими знаменами.*

Въ итогѣ всего выходитъ, что жизненная внимательность къ Сыновнему слову чрезъ его вѣстниковъ, несомнѣнная теоретически, безспорна и фактически въ виду неотразимо засвидѣтельствованнаго въ насть столь великаго спасенія. Христіанамъ и нужно о послѣднемъ тщательно заботиться, ибо по опытамъ божественнаго удостовѣренія теперь ясно, что оно предназначено не для кого-нибудь другого, а именно для насть, если къ намъ устремлено изначально и въ насть водворяется реально. Въ этой причинности заключалось новое побужденіе къ христіанской стойкости, почему

<sup>1)</sup> Отсюда нужно объяснять и реченіе εἰς ἡμᾶς βεβαιῶθη, которое является павлинскимъ по своему составу, ибо первое сочетаніе употребляется тамъ о направленіи и достижениіи проповѣди по отношенію къ кому-либо (1 Фесс. I, 5 и ср. 2 Кор. VIII, 6. Кол. I, 25. 1 Петр. I, 25), глаголь же примѣняется (1 Кор. I, 6 и ср. Филипп. I, 7) къ благовѣствованію въ духѣ и силѣ (см. † Prof. Franz Delitzsch, S. 51). По формѣ оно является энергически выразительной брахилогіей, что слово евангельское памъ передано и въ насть утверждалось (Dr. Leonh. Zill, S. 65). Этимъ прежде всего свидѣтельствуется самый фактъ, который по свойственности не требовалъ особаго подчеркиванія (вопреки Fr. Zimmer'у въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 455), а нуждался лишь въ оттененіи его природы и достоинствъ. Вотъ съ этой стороны и знаменательно исконное устремленіе Евангелия къ людамъ для образованія въ нихъ христіанского братства, какъ безспорно и утвержданіе со всѣми типическими отличіями; βεβαιῶνъ сближается съ дальнѣйшимъ *сυγεπιφάρτωρεῖν* и констатируетъ засвидѣтельствованіе благовѣстниками всего сообщаемаго натурально для него силой собственного воипложенія, внушающаго незыблемую убѣдительность другимъ (см. Fr. Zimmer въ «*Studien und Kritiken*» 1882, III, S. 457—458 и ср. *Евнглія Зи.* у Nic. Calogeras II, р. 351, а у И. Братолюбова на стр. 19 и у В. Любимова на стр. 10: *βεβαιώς ἐκηρύχθη βεβαιωθέντων ἡμῶν παρ' αὐτῶν*); однако все тутъ совершается эссенціальною энергией самого предмета, почему она функционируетъ въ воспріявшихъ, продолжая обнаруживаться свойственнымъ ей соприсущимъ образомъ на почвѣ устойчиваго внутреннаго возрожденія всѣхъ и каждого.

**II, 5.** вполнѣ логично, что далѣе (II, 5) писатель и отмѣчаетъ ее посредствомъ *ταῦτα*, которое относится ко всему предшествующему<sup>1)</sup>, но выдѣляеть изъ него одинъ специальный пунктъ въ качествѣ обоснованія соотвѣтственной самопреданныности вѣрующихъ Евангелю<sup>2)</sup>. Утвержденное въ насть благодатное спасеніе тѣмъ обязательнѣе, что для насть именно предположено, дабы мы же имть и воспользовались<sup>3)</sup>. Такая формулировка прямо говоритъ, что въ ней сомнѣвались, и существовалъ обратный тезисъ, яко бы христіанское избавленіе предназначено не для людей, но для Ангеловъ. Только наличность подобнаго убѣжденія объясняетъ характерныя особенности всей аргументаціи, которая безъ этого оказывалась бы—по малой мѣрѣ—излишнею. Трудно сказать, откуда возникло и на чёмъ основывалось разумѣемое сомнѣніе. Внѣшнія причины и конкретная обнаруженія его намъ совершиенно неизвѣстны. Вѣрно лишь то, что свою догматическую опору этотъ скептицизмъ находилъ въ превосходствѣ новозавѣтнаго откровенія по самому наипростѣйшему силлогизму:—если оно такъ велико, то для достойнаго его усвоенія и необходимы высшія существа. Тогда понятно, что при этомъ естественно выдвигались Ангелы, поелику они были ближайшими къ человѣку, но совершенѣйшими предъ нимъ по природѣ<sup>4)</sup>. Помимо этой логической принудительности—къ нимъ же отсылало и непосредственное упоминаніе по связи съ ветхозавѣтнымъ закономъ. Послѣдній даро-

<sup>1)</sup> Является предвосхищеніемъ естественного теченія мыслей, если *ταῦτα* относять къ послѣдующему въ томъ смыслѣ, что библейская цитата должна доказывать подчиненіе человѣку «будущей вселенной» свидѣтельствомъ божественнаго Писания: такъ Prof. A. Tholuck, S. 141; Dr. Leonh. Zill, S. 71.

<sup>2)</sup> Ср. и Dr. C. B. Moll у J. P. Lange XII, S. 38. Справедливо подчеркивается у Prof. Eduard Rüggenbach (S. 32), что это говорить о практически—настырскихъ интересахъ писания.

<sup>3)</sup> Отсюда ясно, что ближайшимъ образомъ *ταῦτα* можетъ относиться скорѣе къ *εἰς ἡμᾶς βεβαιῶθη*, но не къ *τοὐκλαύτες σωτῆρις* (какъ допускаетъ, напр., Lic. Ernst Woerner, S. 49; Prof. J. Chr. K. v. Hofmann V, S. 103; † Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 54), или къ знаменитымъ силамъ Божией († Bishop Brooke Foss Westcott, p. <sup>8</sup> 41).

<sup>4)</sup> Значить, Ангелы противополагаются не Сыну (св. Ефремъ Сиринъ въ Твореніяхъ VII, стр. 260) или Христу (св. Иоаннъ Златоустъ въ Твореніяхъ XII, стр. 39 и у Migne gr. LXIII, col. 38), а человѣку (ср. † Prof. Robert Kübel, S. <sup>2</sup> 6 ff.; † Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 55; Prof. Eduard Rüggenbach, S. 33).

ванъ бытъ Израилю, утверждился въ немъ со всѣми своими преимуществами и закрѣпилъ за нимъ всѣ божественныя обѣтованія. Однако исходъ бытъ совсѣмъ неблагопріятный,— и законъ жизни обратился въ осужденіе смерти для народа Израильскаго. Вся бѣда была въ томъ, что тутъ требовалось точное и безошибочное исполненіе, для чего необходимы соотвѣтственныя средства и силы въ реальной святости, между тѣмъ человѣчество было грѣховно и на практикѣ давало лишь нарушенія со свойствами юридической законопреступности. Законъ не сопровождался благотворностю, потому что для него были нужны болѣе пригодныя исполнители съ качествами сверхчловѣческими, или ангельскими<sup>1)</sup>. Въ такомъ случаѣ еще несомнѣнѣе это касательно Сыновняго слова, для котораго и называются тоже Ангелы, ибо свыше ихъ бытъ бы Самъ открывающій и глаголющій въ Сынѣ Богъ. На этой доктринальной почвѣ могли родиться и укорениться всякия опасенія и колебанія независимо отъ вышешихъ искушений и фактическихъ паденій. Принципіально представлялось какъ будто незыблемъ, что христіанско спасеніе предназначено не для людей, а развѣ для Ангеловъ. Ради успѣха дѣла обязательнѣо было раскрыть, что собственно люди предполагаются субъектами христіанскаго наслѣдованія, не смотря на всю ихъ низменность и недостаточность. Однако спасеніе уже утверждилось среди христіанъ, и потомъ могла быть рѣчь только о его плодахъ, объ усвоеніи спасительныхъ благъ, объ ихъ совершенной и гармонической реализаціи въ христіанскомъ обществѣ. Но при фактическомъ утвержденіи спасительности

<sup>1)</sup> По прямой связи всей рѣчи неотразимо, что такихъ обладателей тогда не было, почему изъ данного свидѣтельства вовсе не вытекаетъ (ср. † Prof. A. B. Bruce, p. 69), яко бы въ духѣ іудейскихъ вѣрованій утверждается, что минувшій вѣкъ бытъ подчиненъ Ангеламъ (см., напр., † Prof. Dr. Adolf Hilgenfeld, Historisch-kritische Einleitung in das Neue Testament, Leipzig 1875, S. 363; Fr. Zimmer въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 468—469; † Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 56), а самъ авторъ обнаруживалъ этимъ свою принадлежность къ господствовавшему еще тогда энтузиастическому времени (Lie. Georg Hollmann въ Die Schriften des Neuen Testaments II, 2, S. 207). Гераздо справедливѣе, что,—по сравненію съ I, 4,—безчисленное ἄγγελοις выдвигаетъ генерический моментъ, давая разумѣть существъ именно такого рода и съ подобными свойствами (ср. † Prof. H. v. Soden въ Hand-Commentar zum N. T. III, 2, S. 24; † Prof. Marcus Dods, p. 261 b).

II, 5. и ея возобладаніе является совершившимся фактомъ<sup>1)</sup> въ смыслѣ полнаго господства (аог. ὑπέταξεν) безъ всякихъ изъятій (ср. 1 Кор. XV, 27, 28). Живая наличность была прямымъ контрастомъ сему, и авторъ особо подчеркиваетъ, что ἡ οἰκουμένη ἡ μέλλουσα служить предметомъ его собесѣданія съ адресатами. Этимъ фиксируется ихъ внимание на томъ, что относится къ ближайшему обсужденію, къ которому принадлежитъ лишь данная сторона<sup>2)</sup>, а въ ней содержится ключъ къ разрѣшенію недоумѣній, что возобладавшее все-таки не наблюдается въ наличности<sup>3)</sup>. Разгадка и кроется въ существѣ самого объекта. Выше (I, 1) разумѣлся мессіанскій вѣкъ, какъ ὁ αἰών μέλλων, хорошо известный читателямъ по ихъ освѣдомленности въ іудейскихъ ожиданіяхъ и вѣрованіяхъ. Только теперь онъ характеризуется уже знакомымъ (I, 6), болѣе эллінистическимъ терминомъ ἡ οἰκουμέնη<sup>4)</sup>, обозначавшимъ культурно-населенные, цивилизованныя территории, гдѣ предполагались примѣненіе и осуществленіе всѣхъ благъ гражданско-политического устройства и общественно-индивидуального быта<sup>5)</sup>. Такая концепція была особенно пригодна для авторскихъ цѣлей

<sup>1)</sup> Ср. Prof. Aloys Schaefer, Die Bücher des N. T. V, S. 70.

<sup>2)</sup> Значить, опущение ἥμεῖς ничуть не показываетъ, что авторская оговорка означаетъ объектъ разсмотрѣнія для посланія вообще (Lic. Ernst Woerner, S. 49), почему и отдель II, 5—18 является центральнымъ во всемъ этомъ писаніи, а не только въ первой его части (Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 4, 110, 112). Несомнѣнно тѣсное отношеніе къ ближайшему контексту въ предшествующихъ стихахъ (см. Prof. J. H. Kurtz, S. 88, и ср. Fr. Zimmer въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 469—470). Въ силу этого трудно согласиться (съ Prof. D. Bernh. Weiss, Der Hebräerbrief in zeitgeschichtlicher Beleuchtung въ «Texte und Untersuchungen» XXXV, 3, Leipzig 1910, S. 4, 11), яко бы теперь начинается новый и собственный предметъ изслѣдованія по обсуждавшемуся уже у автора съ читателями вопросу, наступило ли обѣтованное спасеніе или оно откроется съ грядущимъ пришествіемъ Христовыムъ, при чемъ второе ожидалось въ скоромъ времени (H. Ewald, S. 158).

<sup>3)</sup> Въ извѣстномъ отношеніи правъ здѣсь св. Иоаннъ Златоустъ, усматривая въ авторской оговоркѣ предупрежденіе, чтобы не искали какой-нибудь другой вселенной (Творенія XII, стр. 39 и у Migne gr. LXIII, col. 38).

<sup>4)</sup> Ср. Lic. Dr. Hans Windisch въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Liezmann IV, S. 21.

<sup>5)</sup> † Bishop Brooke Foss Westcott: The Epistle to the Hebrews, p. 42; Some Lessons of the Revised Version of the New Testament (London 1897), p. 127; † Prof. Marcus Dods, p. 261; Prof. Eduard Rüggenbach, S. 33, 91.

рѣшительнаго убѣжденія, что христіанское спасеніе водворяется со всею органическою цѣлостностію въ самомъ человѣческомъ братствѣ искупленыхъ. Моментъ будущности всѣмъ іудействомъ мыслился съ необходимостю и самъ по себѣ не имѣть специальной выразительности, но у писателя нѣсколько выдѣляется грамматически, потому что вопросъ касался удостовѣренія того, чего въ конкретной наличности не было, а имъ свидѣтельствовалось въ качествѣ несомнѣннаго будущаго <sup>1)</sup>). Авторъ устраиваетъ видимый контрастъ идеи съ фактомъ <sup>2)</sup>), раскрывая, что второй безспоренъ по принципіальному возобладанію наравнѣ съ первымъ, но въ соотвѣтствіе ему требуетъ новыхъ условій для адекватной реализаціи, доколѣ еще не осуществившихся (ср. II, 8) <sup>3)</sup>. Это есть мессіанское царство въ своемъ окончательномъ торжествѣ, когда водворившееся нынѣ спасеніе откроется со всею полнотой своего вицѣнаго воплощенія среди христіанъ, которые достигнутъ всѣхъ его благъ <sup>4)</sup>). И вотъ говорится, что покорилъ,—конечно, Богъ—все это не Ангеламъ, покорилъ въ смыслѣ подчиненія на пользу и свободное употребленіе обладателей <sup>5)</sup>), дѣлающихихся несомнѣнными и

<sup>1)</sup> Ясно, что будущность отмѣчается вовсе не съ ветхозавѣтной точки зреянія (какъ св. І. Златоустъ: Migne gr. LXIII, col. 38, Творенія XII, стр. 39, и другіе, напр., Prof. Aug. Bisping, S. <sup>2</sup> 64), а именно съ христіанской (о чёмъ частію и † Prof. Franz Delitzsch, S. 55 Anm.; Prof. Eduard Riegenbach, S. 34—35).

<sup>2)</sup> Отсюда видно, насколько непригодно пониманіе τέρп у Prof. Julius Kögel (Der Sohn und die Söhne, S. 6, 9), будто констатированное прежде со стороны идеи раскрывается тутъ въ качествѣ исторіи.

<sup>3)</sup> По существу предмета правильно, что мыслился вся новозавѣтная икономія на всѣхъ ея стадіяхъ, со включеніемъ обоснованія Христомъ и дѣйствія въ мірѣ искупленія (Prof. Aug. Bisping, S. <sup>2</sup> 63; Prof. Heinrich Klee, S. 51; Dr. Leonh. Zill, S. 72, 74, 83; † Prof. Gottlieb Lünenmann, S. 69; Fr. Zimmer въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 466—467; Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 14), но въ данной связи выдѣляется именно моментъ будущности, хотя и не прямо въ смыслѣ будущей жизни (блаж. Феодоритъ въ Твореніяхъ VII, Москва 1861, стр. 570, 571, и у Migne gr. LXXXII, col. 680; † архіеп. Никаноръ, Экзегетико-критическое изслѣдованіе посланія Святаго Апостола Павла къ Евреямъ, стр. 30), какъ «небеснаго» (Christ. Frid. Boehme, p. 99).

<sup>4)</sup> Посему здѣсь умѣстна интерпретація † проф. A. A. Некрасова (на стр. 82) этой вселенной, какъ «нѣющѣй продолжаться».

<sup>5)</sup> См. Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 12.

II, 6. всецѣльными господами<sup>1)</sup>. Тутъ актъ законченный и потому рѣшительный и окончательный, обезпеченный незыблемо. Пока опытъ и человѣческія наблюденія не находятъ незыблемаго подкрѣпленія сему, и предъ авторомъ возникала задача неотразимо оградить свое воззрѣніе. Наличность говорить другое, но (II, 6) вопреки ей тутъ непреложная истина, подтверждаемая безспорно<sup>2)</sup>, ибо ея вѣрность «засвидѣтельствовалъ пѣкто нѣгдѣ» прямымъ словами. Необычная форма цитаціи имѣеть характеръ искусственности, съ какою она употреблялась въ іудейско-александрийской письменности, и вообще является чисто риторическимъ пріемомъ, яко бы естественнымъ у столь изысканного писателя<sup>3)</sup>, сходнаго здѣсь съ Филономъ (см., напр., его de ebriet. 61 у Mangey I, 365 для Быт. XX, 12)<sup>4)</sup>. Тѣмъ не менѣе она не лишена объективной значимости, поскольку, сосредоточиваясь исключительно на содержаніи<sup>5)</sup>, характерно указываетъ уже извѣстное читателямъ (ср. IV, 4) путемъ выразительного напоминанія имъ о томъ<sup>6)</sup>. Ради одной риторической красоты подобная фор-

<sup>1)</sup> Однако, излишне привлекать сюда идею покоренія враговъ въ смыслѣ I, 13, какъ это дѣлаютъ *Примазій* (у Migne lat. LXVIII, col. 698) и *Евпраксій Зигабенъ* (у Nic. Calogeras II, р. 361—362, а у Н. Братолюбова на стр. 21 и у В. Любимова на стр. 11).

<sup>2)</sup> Посему дѣ, будучи здѣсь противоположительны (ср. Prof. A. Seberg: Das Tod Christi in seiner Bedeutung fü r die Erlösu ng, Leipzig 1895, S. 39—Die Heilsbedeutung des Todes Christi im Hebräerbrief, Jurjew 1895, S. 47—48) по сравненію съ собственно раздѣлительнымъ ἀλλά, въ данномъ случаѣ подтверждаетъ предшествующее e contrario († Prof. Gottlieb Läne-mann, S. 69), устраяя недоумѣнія выдвигаемымъ для сего положительнымъ обоснованіемъ (ср. † Prof. Franz Delitzsch, S. 56; Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Willh. Meugeг XIII, 2, S. 69; Fr. Zimmer въ «Studien und Kritiken» 1882, III, S. 27). Тогда γέρ 5-го стиха не можетъ относиться сюда (у Dr. Leonh. Zill, S. 71), а отмѣченная тѣсная связь 6-го съ предшествующимъ и послѣдующимъ убѣждаетъ, что нельзя допустить, будто съ этого пункта начинается новый отдѣлъ (какъ защищаетъ Fr. Zimmer въ «Studien und Kritiken» 1882, III, 464 и въ Exegetische Pröbleme des Hebräer—und Galaterbriefs, S. 20, 27).

<sup>3)</sup> См. и † Prof. J. H. Kurtz, S. 73.

<sup>4)</sup> См., напр., Lic. Georg Hollmann въ Die Schriften des Neuen Testaments II, 2, S. 207; Lic. Dr. Hans Windisch въ Handbuch zum Neuen Testament IV, 3, S. 97; Prof. Eugène Ménégoz, La théologie de l'Epitre aux Hébreux (Paris 1894), p. 214.

<sup>5)</sup> Ср. † Prof. D. Robert Kübel, S. <sup>2</sup> 97.

<sup>6)</sup> Такъ уже св. Иоаннъ Златоустъ (Migne gr. LXIII, col. 38; Творе-нія XII, стр. 40), блаж. Феодоритъ и св. Кириллъ ал. у J. A. Cramer'a

мула была бы прямо неумѣстна, разрѣшаясь въ обоснованіе III, 6—  
спорнаго тезиса на невѣдомомъ для слушателей фун-  
даментѣ. Напротивъ, при прямомъ и натуральномъ  
пониманіи фразы получается высоко убѣждающій эффектъ,  
что вѣдь и для самихъ сомнѣвающихся безспорно знакомое  
свидѣтельство совсѣмъ иного характера <sup>1)</sup> и неотразимой  
авторитетности <sup>2)</sup>. И эту энергичность подчеркиваетъ уси-  
лительное *διεμφαρτόρατο* (ср. Лк. XVI, 8. Деян. II, 40. (VIII, 25.)  
X, 42. XVIII, 5. XX, 23. 1 Фесс. IV, 6. 2 Пар. XXIV, 19).

Апеллируется (II, 6—8) къ наличному, общепопулярному  
авторитету Давида въ Пс. VIII (5—7), для которого тѣмъ  
умѣстнѣе была взятая форма цитаты, что въ іудействѣ онъ  
не считался мессіанскимъ <sup>3)</sup>, и новозавѣтие примѣненіе его  
ко Христу (Мо. XXI, 16. 1 Кор. XV, 27) является самостоя-  
тельнымъ <sup>4)</sup>. Псаломскія слова приводятся съ достаточнou  
точностю и устойчивостю при несущественныхъ вариаціяхъ,  
которымъ не слѣдуетъ придавать преувеличенного значенія.  
Такъ, въ началѣ встрѣчается колебаніе между *ті* и *тіс* , при  
чемъ второму усвоется мессіанскій смыслъ <sup>5)</sup>. Однако, не  
соответствуя оригиналу, оно само по себѣ не носить мес-  
сіанского характера и всего скорѣе могло возникнуть ради  
согласованія съ одушевленно-персональнымъ *ἄυθιτος*, при  
которомъ сохраняетъ общиy съ *ті* отг҃бокъ просто удивле-

Catena VII (Охонії 1844), р. 391, но см. еще, напр., † Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 78, и проф. о. Е. А. Воронцовъ, Псаломъ 8 и его ци-  
таты въ посланіи къ евреямъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 5,  
стр. 582—583, также Prof. Marvin R. Vincent, The Word Studies in the New  
Testament IV, р. 397.

<sup>1)</sup> Явно, что нуженъ авторитетъ библейскій, и уже однимъ этимъ  
устраняется искусственное пониманіе Dr. Joh. H. R. Biesenthal'я (S. 96—97),  
яко бы напоминается слутай Мо. XXI, 16, что засвидѣтельствовалъ обсу-  
ждаемую истину «нѣкто», Самъ Христосъ, «нѣгдѣ» и именно въ храмѣ  
Іерусалимскомъ, между тѣмъ тамъ нимало не отмѣчалась идея господства  
во вселенной даже и Богочеловѣка.

<sup>2)</sup> Посему Пешито прямо называетъ здѣсь Писаніе: см. у J. W. Elhe-  
ridge, Погад агамаикае... with a Translation of the Gospel according to St.  
Matthew, and of the Epistle to the Hebrews, from the Ancient Peschito  
Syriac (London 1843), S. 213.

<sup>3)</sup> См. † Prof. Franz Delitzsch, S. 57; † Bishop Brooke Foss Westcott,  
p. 342; Prof. Eduard Riegenbach, S. 36—37.

<sup>4)</sup> См. † Prof. J. H. Kurtz, S. 89—90.

<sup>5)</sup> См. и у проф. о. Е. А. Воронцова въ «Христіанскомъ Чтеніи»  
1907 г., № 5, стр. 590; Prof. Eduard Riegenbach, S. 38,

(Пс. VIII  
5—7).

6—8 нія («кто такое человѣкъ!?) и никако не отмѣчаетъ з. VIII, опредѣленное лицо («кто это отъ человѣкъ?). Послѣднему совершенно не благопріятствуетъ вся дальнѣйшая рѣчь, какъ и въ сохранившихъ эту корректуру текстуальныхъ поручителяхъ LXX-ти и новозавѣтныхъ совсѣмъ не усматривается прямыхъ мессіанскихъ приспособленій<sup>1</sup>). Затѣмъ, вызываютъ сомнѣнія и возраженія слова о «поставленіи человѣка надъ дѣлами рукъ Божіихъ», и ихъ нельзя защищать подозрительнымъ аргументомъ, яко бы опущеніе здѣсь невѣроятно потому, что авторъ списывалъ съ бывшаго у него экземпляра LXX-ти и копировалъ пунктуально<sup>2</sup>). И нынѣ этотъ пассажъ легко воспроизводится полностью по памяти, а потому изъятіе его должно было бы зарапѣе вызывать недовѣріе, между тѣмъ побужденія для названной купюры предполагаются лишь въ догматически-тенденціозныхъ предпосылкахъ о принимаемомъ у писателя божественномъ мессіанствѣ изображенаго лица<sup>3</sup>), хотя это пока ни откуда не вытекаетъ и оказывается необоснованно предзанятостю противъ хорошо засвидѣтельствованного чтенія<sup>4</sup>), вѣроятнаго и по другимъ примѣрамъ, где писателемъ приводятся излишнія для аргументаціи слова (см. Евр. VIII, 8—12). Въ подлиннике преизносится величіе Бога при созерцаніи Его творенія во вселенной наряду съ ничтожествомъ человѣка въ этомъ божественномъ комплексѣ. Предъ Господомъ человѣкъ настолько ничтоженъ<sup>5</sup>), что не достоинъ даже памятованія и еще менѣе того заслуживалъ бы милостиаго вспомоществующаго призрѣнія. Но — по бытописательскому разсказу — человѣкъ поставленъ господиномъ тварей<sup>6</sup>) какъ бы въ качествѣ замѣстителя Божія, ибо ему подчинены созданія Божіи съ беззыянною покорностю. Значитъ, въ фактическомъ положеніи человѣкъ оказался по степени лишь совсѣмъ немногого

<sup>1</sup>) Въ пользу *ti* см. Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer und Galaterbriefs, S. 30—31.

<sup>2</sup>) Такъ Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs, S. 33, 36.

<sup>3</sup>) См. и у проф. о. Е. А. Воронцова въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 5, стр. 595—596.

<sup>4</sup>) Cp. Prof. Eduard Riegenbach, S. 38.

<sup>5</sup>) См. у проф. о. Е. А. Воронцова въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 5, стр. 588, и см. A. Tholuck, S. 139.

<sup>6</sup>) Cp. Prof. A. Tholuck, S. 139—140; † Prof. A. B. Bruce, p. 70.

ниже самыхъ ближайшихъ къ Богу существъ (ср. 1 Цар. II, 6—8 XXVIII, 13), которые поеврейски обозначаются **בְּנֵי אֱלֹהִים**, у <sup>(Ис. VIII 5—7).</sup> LXX-ти и въ Евр.—**ἄγγελοι**. Замѣща эта вообще обычна и покоится на томъ, что обожествлявшіяся людьми высшія силы реально могли быть только Ангелами, еслибы такое богопочитаніе и выражалось фактически въ идолопоклонствѣ<sup>1)</sup>). Для рассматриваемаго случая нѣть нужды аппелировать къ намѣреннымъ догматическимъ соображеніямъ<sup>2)</sup>.

Греческая интерпретація не является неправильною<sup>3)</sup> и должна быть одобрена<sup>4)</sup> уже потому, что въ оригиналѣ выдѣляется не Богъ въ совершенной единичности, но индивидуалистическая божественность<sup>5)</sup> въ ея множественности, каковою была имѣю ангельская<sup>6)</sup>. Тѣсное приближеніе къ ней, удостовѣряемое санкционированною божественностью въ мірѣ, было, конечно, величайшимъ преимуществомъ тварнаго существа. Тутъ и вершина и свидѣтельство человѣческаго превосходства. На данномъ специальному оттѣнку и сосредоточивается (II, 8) писатель всецѣло. При этомъ болѣе правдоподобно **γέρ**, которое не естественно въ ближайшемъ кон-

<sup>1)</sup> См. къ I, 6 у *насъ* въ трактатѣ: Христосъ и Ангелы, стр. 17—18.

<sup>2)</sup> Такъ даже Prof. Dr. E. W. Hengstenberg, *Commentar über die Psalmen I* (Berlin 1840), S. 178—179.

<sup>3)</sup> Такъ, напр., Prof. Dr. Laur. Reinke, *Die messianischen Psalmen I* (Giessen 1857), S. 121; Prof. Dr. Frdr. Baethgen, *Die Psalmen übersetzt und erklärt* въ *Handkommentar zum Alten Testament von Prof. D. W. Nowack II*, 2 (Göttingen 1892), S. 20.

<sup>4)</sup> См. Prof. D. B. Duhm, *Die Psalmen erklärt* въ *Kurzer Hand-Commentar zum Alten Testament herausg. von Prof. D. Karl Marti 8* (Freiburg i. B. Leipzig und Tübingen 1899), S. 28.

<sup>5)</sup> См. † Prof. Dr. Friedrich Bleek, *Der Brief an die Hebräer erläutert durch Einleitung, Uebersetzung und fortlaufenden Commentar II* (Berlin 1836), S. 249—250; † Prof. E. Kautzsch, *Die Heilige Schrift des Alten Testaments II* (Tübingen<sup>2</sup> 1910), S. 117; Prof. Hermann Gunkel, *Ansgesählte Psalmen* (Göttingen<sup>3</sup> 1911), S. 23; проф. о. Е. А. Воронцовъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 5, стр. 592—593.

<sup>6)</sup> Посему нельзя говорить и того, что новозавѣтныи писатель утилизируетъ здѣсь въ своихъ интересахъ лишь неправильный переводъ LXX-ти (Prof. Crawford Howell Toy, *Quotations in the New Testament*, New York 1884, p. 212). Это неѣрно уже потому, что для его цѣлей—изображенія первозданного величія человѣка—было бы гораздо пригоднѣе буквалистическое пониманіе оригинала въ смыслѣ Бога со всею строгостю, о чёмъ см. Prof. Franklin Johnson, *The Quotations of the New Testament from the Old considered in the Light of General Literature* (Philadelphia 1896), p. 7 sqq.

**II, 8.** текстъ по соприсущей ему энергії<sup>1)</sup> и потому должно связываться со стихомъ 5-мъ<sup>2)</sup>), когда имъ констатируются основанія, какія представляютъ библейская цитата въ пользу принадлежности будущей вселенной пе Ангеламъ, а человѣку<sup>3)</sup>). По прямому смыслу псаломскихъ словъ логически не отразимо<sup>4)</sup>, что если покорено все—въ органической цѣлостности всего (*τὰ πάντα*), перечисленнаго у псаломпѣвца,—то не оставлено Богомъ ничего, не покореннаго разумѣемому субъекту, однако пынѣ—въ открывающейся нашему созерцанію картинѣ—мы не видимъ этого<sup>5)</sup>) настолько, чтобы утверждаемое стало повсюду наблюдаемымъ фактомъ<sup>6)</sup>). Человѣку и теперь далеко не все покорено, ибо міръ ему не подвластенъ всецѣло, дабы соотвѣтствовать и служить его интересамъ<sup>7)</sup>). Получается контрастъ, который смущаетъ вѣрующихъ и по отношенію къ христіанскому ихъ бытію. Но въ этомъ обстоятельствѣ и заключается непререкаемая разгадка коллизіи. Вѣдь для вѣрующаго убѣжденія абсолютно недопустимо, чтобы Писаніе погрѣшало или предвѣщало нѣчто несбыточное. Скорѣе истинно, что обѣтованія его исполняются иными способами, неожиданными для обыкновеннаго ограниченного

<sup>1)</sup> Такъ Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Willh. Meyer<sup>6</sup> XIII, S. 72 усvoяетъ *χρόνος* не свойственный, разъяснительный отѣнокъ *nämlich*.

<sup>2)</sup> См. и † Bishop Brooke Foss Westcott, p. <sup>3</sup> 45; Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer-und Galaterbriefs, S. 58—59. Съ этой стороны правильно, что цитата является какъ бы переходною вставкой (Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 17), но она, несомнѣнно, служить существеннымъ членомъ аргументаціи.

<sup>3)</sup> См. Prof. A. Tholuck, S. 141.

<sup>4)</sup> Посему конструкція *ἐν τῷ ὅπεται* имѣеть не темпоральный смыслъ («когда Богъ при твореніи покорилъ»), а логический, для чего ср. Prof. Eduard Riegenbach, S. 39, ss.

<sup>5)</sup> По всему ясно, что *ῦνος* не логическое, а темпоральное (Prof. J. H. Kurtz, S. 93), относящееся къ вынѣшнему земному бытію (Lsc. Ernst Woerner, S. 53) между вознесеніемъ и парусіей (Dr. Leonh. Zill, S. 84, .).

<sup>6)</sup> Такая комбинація свидѣтельствуетъ, что отсюда нельзя выводить, будто *ὅπεται* выражаетъ лишь божественное предназначение, на чемъ излишне настаиваетъ Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Willh. Meyer<sup>6</sup> XIII, S. 73.

<sup>7)</sup> Поэтому здѣсь рѣчь вовсе не просто о враждебныхъ силахъ (ср. Dr. Leonh. Zill, S. 84) въ смыслѣ даже прекословія большинства людей (блж. Феодоритъ въ Твореніяхъ VII, стр. 571 и у Migne gr. LXXXII, col. 690) или идолопоклонниковъ и распинателей (ср. Ефремъ Сиринъ въ Твореніяхъ VII, стр. 261).

человѣческаго разсужденія. Это должно быть справедливо Пс. VII и въ настоящемъ случаѣ<sup>1)</sup>). А тутъ мы усматриваемъ, что— вопреки эмпирическому, тварному человѣку — псаломскія упованія осуществляются на Иисусѣ (II, 9). Послѣдній съ этой стороны противопоставляется предшествующему, гдѣ характеризовался субъектъ псаломскаго изображенія. Отсюда незыблѣмо, что Давидъ собственно говорить не о Новозавѣтномъ Ходатаѣ, и псаломъ будетъ для писателя вовсе не ископно мессіанскимъ<sup>2)</sup>). Въ этомъ случаѣ ему напрасно усвояется прямо мессіанское пониманіе<sup>3)</sup> исключительнаго указанія па «Сына человѣческаго» во Христѣ Иисусѣ<sup>4)</sup>), а другіе подчеркиваютъ это еще рѣзкимъ удареніемъ, что таковое несогласно съ подлинникомъ и не подтверждается мнѣніемъ синагоги<sup>5)</sup>). Наоборотъ, контекстъ и ближайшее примѣненіе убѣждаетъ въ совершенно противномъ. Библейскія изреченья приводятся въ подтвержденіе, что будущая вселенная покорена не Ангеламъ, по благодатно возрожденному, нормально восстановленному человѣку. Объ этомъ господствѣ категорически говорить псаломъ, а примѣненія его у себя въ нашей христіанской средѣ мы не усматриваемъ, какъ нужно бы предполагать по псаломскимъ словамъ. Значитъ, писатель находитъ тамъ предвѣщаніе о христіанскомъ владычествѣ и посему для оригинала удостовѣряеть идею господства во вселенной человѣка по его неповрежденной божданной природѣ<sup>6)</sup>). Но это во всѣхъ отношеніяхъ правильно для

<sup>1)</sup> Значить, чѣмъ єе начинаетъ новый рядъ мыслей и здѣсь тяготѣть уже къ стиху 9-му, о чёмъ см. у Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 83.

<sup>2)</sup> Ср. † Prof. A. B. Bruce, p. 71.

<sup>3)</sup> См., напр., Prof. Dr. Laur. Reinke, Die messianischen Psalmen I, S. 108 ff.; † архіеп. Никаноръ (Каменскій): Изображеніе Мессіи въ Псалтири (Казань<sup>7</sup> 1901), стр. 235 сл.; Экзегетико-критическое изслѣдованіе посланія къ Ереямъ, стр. 41, 54; † прот. Н. П. Вишняковъ: О происхожденіи Псалтири (СПб. 1875), стр. 186; Толкованіе на Псалтири: I—IX (СПб. 1884), стр. 140.

<sup>4)</sup> См. Adolph Saphir, Expository Lectures on the Epistle to the Hebrews, p. 124—125.

<sup>5)</sup> См. Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Wilh. Meyer<sup>8</sup> XIII, S. 70; Lic. Hans Windisch въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann IV, 3, S. 92.

<sup>6)</sup> Ср. у Prof. Dr. Valentin Loch und Prof. Dr. Wilhelm Reischl, Die heiligen Schriften des alten und neuen Testamentes, nach der Vulgata mit steter Vergleichung des Grundtextes übersetzt und erlartert I (Regensburg<sup>9</sup> 1885), S. 752.

с. VIII. собственной псаломской концепцией. Въ ней безспоренъ контрастъ уничиженности и величія, безъ чего было бы неумѣстно и непонятно удивленіе. Тогда въ первой половинѣ будемъ имѣть обозначеніе человѣка по его тварной пичтожности предъ тѣмъ, кто его помнить и посѣщаетъ, т. е. предъ Богомъ. «Человѣкъ» и «сынъ человѣческій» оказываются здѣсь параллельными и въ существенномъ тожественными. Разница можетъ быть развѣ лишь въ томъ, что общее подтверждается и въ каждой частной индивидуальности въ силу обычного человѣческаго происхожденія<sup>1)</sup>. Дальше ожидаются фактическія обнаруженія божественной милости и, конечно, въ дѣйствительныхъ качествахъ людей. Очевидно теперь, что малость человѣка предъ Ангелами и въ оригиналѣ и у LXX-ти отмѣчаетъ не хронологическую мимолетность, а исключительно градальное положеніе<sup>2)</sup>. Въ немъ человѣкъ обладаетъ ангельскими прерогативами, и нѣкоторое сокращеніе было сколько лишеніемъ ихъ, столько же и уменьшениемъ по сравненію съ полнотой<sup>3)</sup>. Однако все это было минимально, а едва ли допустимо, что подобную мысль примѣнялъ самъ псаломпѣвецъ и новозавѣтный авторъ къ падшему человѣчеству. Необходимо принять, что разумѣется первоначальный человѣкъ по его подлинному, богозданному существу<sup>4)</sup>. Но таковое снова воскресло въ благодатно-возрожденныхъ чадахъ Божіихъ, которыхъ тутъ тожественны псаломскому субъекту. Это совпаденіе подкрѣпляется еще тѣмъ, что, говоря о покорности *ему* (αὐτῷ), новозавѣтный писатель разумѣеть именно послѣдняго, а отсутствіе этого

<sup>1)</sup> См. у проф. о. Е. А. Воронцова въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 5, стр. 588.

<sup>2)</sup> Cp. Rev. Prof. Moses Stuart, A Commentary on the Epistle to the Hebrews republished under the Care of E. Henderson, London (1833) p. 300.

<sup>3)</sup> Въ этомъ отношеніи єдинствомъ LXX-ти является не столько плодомъ своеобразнаго экзегезиса по сравненію съ оригиналымъ указаниемъ лишенія (какъ проф. о. Е. А. Воронцовъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 5, стр. 590—591), сколько точнымъ обозначеніемъ его—тѣмъ болѣе, что и этотъ греческий глаголъ выражаетъ: statum vel conditionem alicuius deteriorem facere, potentiam et dignitatem imminuere (см. Prof. Caspari Friderici Mythe Observationes philologicae in sacros Novi Testamenti libros, ex Diodoro Siculo collectae, Hafniae et Lipsiae 1755, p. 429).

<sup>4)</sup> Prof. Dr. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 22; Prof. Eduard Riggenbach, S. 36 ff., 39.

верховенства у него же констатируетъ въ окружающей средѣ Пс., V или у христіанъ. Естественно, что къ нимъ и относится, цитуемый библейскій текстъ по главенству надъ всѣмъ усвоемому истинной природѣ человѣка въ ея надлежащемъ бытіи, равномъ у богоизданныго и возрожденнаго<sup>1)</sup>. Посему псаломъ VIII-й какъ въ первоначальной конструкціи, такъ и въ новозавѣтной интерпретаціи будетъ не прямо мессіанскимъ, а обще-человѣческимъ<sup>2)</sup>. Мессіанское примѣненіе его совсѣмъ не прямое<sup>3)</sup> и раскрывается дальше съ той стороны, что начертанный идеалъ находитъ адекватное выраженіе лишь во Христѣ<sup>4)</sup>, Который и бываетъ его истиннымъ носителемъ<sup>5)</sup>, воплощая псаломскій образецъ<sup>6)</sup>. Тутъ мы имѣемъ совершенно законное мессіанское приложеніе<sup>7)</sup> того, что въ оригиналѣ было идеализацію человѣческаго естества, достигшаго обѣтованнаго величія въ «Сынѣ человѣческомъ»—Господѣ Иисусѣ<sup>8)</sup>.

При такомъ пониманіи тѣмъ убѣдительнѣе было псаломское свидѣтельство для непосредственныхъ авторскихъ

<sup>1)</sup> По св. Василию в. βρχθι обнимаетъ каждого человѣка въ отношеніи къ Ангеламъ δια τὴν πρὸς τὸ γεῶδες σῶμα συνάρτεσιν: J. A. Cramer, Catenae VII, p. 391.

<sup>2)</sup> Prof. Dr. W. M. L. de Wette, Commentar über die Psalmen, nebs beigefügter Uebersetzung (Heidelberg 1836), S. 117. Cp. и Dr. Leonh. Zill, S. 86.

<sup>3)</sup> Cp. Prof. Julius Kögel, Der Sohn und Söhne, S. 21; Prof. Dr. E. W. Hengstenberg, Commentar über die Psalmen I, S. 169; † Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 57, 61, 62, .

<sup>4)</sup> И св. Іоаннъ Златоустъ заявлялъ (Творенія XII, стр. 40 и у Migne gr. LXIII, col. 38), что хотя у псаломщика «это сказано о человѣчествѣ вообще, но главнѣе можетъ относиться ко Христу по плоти».

<sup>5)</sup> Cp. Prof. Val. Loch and Wilh. Reischl, Die heiligen Schriften I. S. 3 753.

<sup>6)</sup> Примѣненіе носить общій, принципіальный характеръ, а потому преувеличено толкованіе, яко бы цитатами отмѣчаются и освѣщаются три стадіи искупительной жизни Господа Христа: краткое уничтоженіе—въ земномъ бытіи, увѣнчаніе—въ вознесеніи и покореніе—въ парусіи (Fr. Zimmer V, Exegetische Probleme des Hebräer—and Galaterbriefs, S. 53, 55).

<sup>7)</sup> См. и Prof. Dr. C. v. Orelli, Die alttestamentliche Weissagung von der Vollendung des Gottesreiches, in ihrer geschichtlichen Entwicklung (Wien 1882), S. 97. Cp. Prof. Aug. Bisping, S. 265; Prof. Alois Schaefer, V, S. 73.

<sup>8)</sup> Cp. Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 185; Prof. A. Seeburg, Die Heilsbedeutung des Todes Christi im Hebräerbrief, S. 46, 50, 51, 53—Der Tod Christi, S. 40, 41, 42, 43.

II, 9.

цѣлей. Читателей смущало, что возрожденные вовсе не обладали удостовѣреннымъ господствомъ, испытывая уничиженія и бѣствія. Однако это вполнѣ несомнѣнно для ихъ благодатствовавшаго возрожденія, потому что санкціонируется непрекаемымъ исаломскимъ словомъ. Необходимо согласиться, что предназначеннѣе величіе, не смотря на фактическое отрицаніе, должно имѣть непреложную, реальную силу. И само собою ясно, гдѣ искать для этого опоры. Трактуется вѣдь о христіанскихъ благахъ въ отношеніи къ вѣрующимъ, какъ лишеннымъ сего. И разъ предъ нами несомнѣнная истинна, огражденная библейскимъ авторитетомъ,— мы естественно должны почерпать гарантіи въ первоинновникѣ христіанскаго устроенія. Аргументація здѣсь (II, 9) направляется къ тому, чтобы показать въ посреднику спасенія не просто его основателя, а близкое намъ лицо, съ которымъ мы можемъ соучаствовать въ свойственныхъ ему отличіяхъ. Посему и употребляется человѣческое название Ἰησοῦς. И вотъ непригодное къ обыкновенному человѣку сбывается на немъ. То, чего нашъ взоръ не встрѣчаетъ при постоянномъ и повсюдномъ функционированіи, не бываетъ обычно наблюдаемымъ явленіемъ (*οὕπερ ὄρῶμεν* ср. XI, 27), но (δέ) усматривается при специальнѣмъ фиксированіи (ср. III, I, 29. V, 19. IX, 7 слл.) въ одной опредѣленной точкѣ (*βλέπομεν*), гдѣ искомое и находится. Этимъ искомымъ быть уничиженній человѣкѣ по его господству, а—слѣдовательно—обрѣтеніямъ онъ будеть въ Иисусѣ. При этомъ Ἰησοῦсу будеть прямымъ объектомъ, но не простымъ приложеніемъ (ср. III, 1 сл.) къ предшествующей квалификації <sup>1</sup>), гдѣ членъ (*τὸν δὲ... ἡλαττωμένον*) отмѣчаетъ лишь заимствованіе характеристики изъ предыдущаго со всею ея типичностю, что именно такого уменія исаломски мы видимъ Иисуса или въ Иисусѣ <sup>2</sup>). Новозавѣтный писатель буквально береть исаломскую фразу и прямо примѣняеть се къ Господу Спасителю, совсѣмъ не подчеркивая какихъ-либо измѣненій, при которыхъ она лишалась бы непосредственной убѣдитель-

<sup>1</sup>) Такъ и Dr. Leonh. Zill, S. 85—86; † Prof. H. Soden въ Hand-Commentar zum Neuen Testament III, 2, S. <sup>2</sup> 25—26; Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Wilh. Mœller <sup>6</sup> XIII, S. 73; Prof. A. Seeberg, S. 49, 53—43, 44; Prof. Eduard Rüggenbach, S. 40. При этомъ τόν... ἡλαττωμένον—объектъ, а слова δόξῃ καὶ τινὴ ἐστεφανωμένον—аккузативный предикать въ βλέπομεν.

<sup>2</sup>) Ср. и † Bishop Brooke Foss Westcott, p. <sup>3</sup> 45

ности, какъ неподходящая къ обсуждаемой аккомодациі. Необходимо согласиться, что библейское изречеіе удерживаетъ первоначальную энергию, принимаемую повозавѣтнымъ писателемъ въ предыдущей цитатѣ<sup>1)</sup>, и потому неѣть никакихъ оправданій думать и защищать разными искусственными аргументами<sup>2)</sup>, будто теперь *βραχός* та означаетъ не градальность подлинника, а хронологическую малость<sup>3)</sup>, поскольку умаленный прежде по степени теперь—во Христѣ—быть уменьшить лишь на краткое время земной жизни<sup>4)</sup>, особенно же страданіями и смертию<sup>5)</sup>. Если бы это было

<sup>1)</sup> Ср. † *Dean C. J. Vaughan*, *The Epistle to the Hebrews* (London 1890), p. 35, 37.

<sup>2)</sup> Такъ, иногда доказываютъ, что *βραχός* та въ обоихъ случаяхъ употребляется хронологически согласно LXX-ти (Prof. *Friedrich Bleek*, *Der Brief an die Hebräer II*, S. 251; Prof. *Joh. Heinr. Aug. Ebrard*, S. 28; Dr. *Leont. Zill*, S. 80, 85; *Martin Kähler*, *Der Hebräerbrief in genauer Wiedergabe seines Gedankenganges*, Halle 1880, S. 4; Prof. *Marvin R. Vincent*, *The Word Studies in the New Testament IV*, p. 398; *Fr. Zimmer*, *Exegetische Probleme des Hebräer-und Galaterbriefs*, S. 53), поскольку вѣдь и человѣкъ уменьшить лишь на краткое время земной жизни (Dr. *C. B. Moll* у *J. P. Lange XII*, S. 40). А † Prof. *A. B. Davidson*, защищая для Евр. II, 7 и 9 хронологическое пониманіе, называетъ «дѣтскою вѣдеи» мысль о разномъ примѣненіи исаломскіхъ словъ (*The Epistle to the Hebrews*, p. 57).

<sup>3)</sup> См. Prof. *J. H. Kurtz*, S. 91; Prof. *Gotthlieb Linemann*, S. 71; † Prof. *A. B. Bruce*, p. 76—77, 78; Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 24—25, 37; † Prof. *Willibald Beyschlag*, *Neutestamentliche Theologie II* (Halle a. S. 1896), S. 271, 317; † Prof. *A. B. Daridson*, *The Epistle to the Hebrews*, p. 61.

<sup>4)</sup> См. Prof. *Franz Delitzsch*, S. 63. Ср. Prof. *George Milligan*, *The Theology of the Epistle to the Hebrews with a Critical Introduction* (Edinburgh 1914), p. 97; † Prof. Dr. *Wolfgang Fr. Gess*, *Christi Person und Werk nach Christi Selbstzeugniss und den Zeugnissen der Apostel II*, I (Basel 1878) S. 450, 452. *Алкуинъ* относитъ къ воплощенію, quia si et mortale corpus assumpsit, tamen peccatorum non habuit (Migne lat. C, col. 1041).

<sup>5)</sup> Такъ, напр., св. *Кириллъ ал.* у *J. C. Cramer*, *Catena VII*, p. 395: διὸ τὸ πάθη τοῦ θυσίας τὸ βλέπομεν ἡλεκτώμενον Κύριον, блаж. Θεοφιλάκτῳ, Толкованіе на посланіе къ Ереямъ (Казань 1903), стр. 25 («такъ какъ малое время оставался въ смерти», а Ангелы ей «совершенно непричастны»), и ср. *Евсевія Заг.* у *Nic. Calogerас II*, p. 353, II. Братолюбова на стр. 24 и В. Любимова на стр. 12—13; Prof. *Aug. Bispinger*, S. 2105; † Prof. *H. v. Soden* въ *Hand-Commentar zum Neuen Testament III*, 2, S. 225; Prof. *Bernh. Weiss* у *Heinr. Aug. Wilh. Meueг* XIII, S. 71; † Prof. *Marcus Dods*, p. 262 b; Prof. *Eduard Rüggenbach*, S. 42. Такова же и—вообще произвольная—интерпретація † проф. *A. A. Некрасова* (стр. 83): «Мы воочию видимъ, что Иисусъ, бывъ (какъ человѣкъ) немногимъ чѣмъ

II, 9. вѣрно,—мы обязаны были бы принять, что разница идетъ дальше и глубже, достигая такой остроты, что ее считаютъ даже рѣшительнымъ извращеніемъ псаломскаго образца. Для всѣхъ безспорно, что уменіе человѣка на-немнога предъ Ангелами служить для него величайшою прерогативой, между тѣмъ для Христа оно, яко бы, представлялось совершеннымъ униженіемъ, хотя и мимолетнымъ. Это уже не примѣнение, а искаженіе<sup>1)</sup>, невозможное и потому, что было совсѣмъ противно авторскимъ интересамъ и увѣща-тельнымъ цѣлямъ. Для нихъ требовалось раскрыть, что человѣкъ, не смотря на свою теперешнюю скучность, достигнуть всѣхъ христіанскихъ преимуществъ согласно псалом-скому увѣренію, для котораго обязательно ожидать, что такое исполнится, гарантируя человѣчеству обѣтованный успѣхъ. Для сего и отмѣчается наглядное осуществленіе въ Иисусѣ, но оказался бы совсѣмъ обратный и нежелательный эффектъ, еслибы свидѣтельствовалось, что предреченныя человѣческія прерогативы были принижеными даже въ самомъ Начальникѣ спасенія человѣческаго. Тогда людямъ Конечно, пользя было бы и мечтать о приближеніи къ цѣмъ разъ къ сему склоняла и убогая эмпирическая дѣйствительность. Совершенно иное получается, коль скоро человѣческія достоинства во Христѣ своимъ униженіемъ лишь под-готовляли путь къ славѣ<sup>2)</sup>. Это хорошо соотвѣтствовало бы фактическому положенію читателей, какъ безспорныхъ на слѣдниковъ спасенія безъ полнаго реальнаго наслѣдства почему должно было окончательно разгонять ихъ тревожныя смущенія. А что Христосъ былъ превосходнымъ въ самомъ своемъ человѣчествѣ,—во всякомъ случаѣ, не хуже псалом-скаго человѣка,—въ этомъ едва ли кто-нибудь сомнѣвался. Титулъ «Сына человѣческаго» удостовѣрялъ въ Немъ нату-

---

умаленіе предъ Ангелами, чтобы вкусить по милости Божіей къ намъ (ср. стр. 81), смерть за каждого изъ насъ, увѣчить славою и честю за то, что претерпѣлъ смерть».

<sup>1)</sup> Такой упрекъ дѣластъ, напр., Lic. Hans Windisch въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann IV, 3, S. 22.

<sup>2)</sup> Чрезъ это и читателямъ внушалось, что ихъ теперешнее тяжелое вѣнчанее положеніе не должно приводить въ отчаяніе, будучи обнаружениемъ милости Божіей, ради ихъ покаянія и достойнаго приготовленія къ славѣ; ср. Dr. Karl Kluge, Der Hebräerbrief: Auslegung und Lehrbegriiff (Neu-Ruppin 1863), S. 14.

ральную человѣчность въ ея естественной ограниченности, но также и въ той особенности, по которой потомство человѣческое непремѣнно бываетъ человѣческимъ. Значить, это есть человѣчество въ основныхъ свойствахъ богоизданный тварности, столь же неотлучной отъ превосходства надъ всѣмъ въ мірѣ, приближающаго къ Ангеламъ<sup>1)</sup>. Принятое у псаломпѣвца для человѣка вообще,—данное отличіе еще болѣе безспорно въ Іисусѣ, какъ человѣкѣ исключительномъ, истинно типическомъ<sup>2)</sup>. Было аксіомой для всѣхъ христіанъ, что человѣческое превосходство воплощалось въ земномъ образѣ божественного Искупителя. Тогда авторская аппликація псаломской картины являлась достаточно знакомой для читателей<sup>3)</sup> и создавала прочный фундаментъ для внушительного разрѣшенія искупительныхъ коллизій. Тревожила конкретная уничиженность благодатно превознесенныхъ христіанъ при сомнѣніи въ ихъ обладаніи «будущею вселенной». Однако здѣсь мы лишь отражаемъ своего первовинника въ Іисусѣ, Который былъ ангельски совершеннымъ по человѣчество и все-таки не просто умеръ, а испыталъ всю горькую страдательность, какая свойственна существу смерти ( $\tau \delta \pi \alpha \eta \mu \alpha$ ) по самой природѣ даннаго факта. Все преимущество было уничтожено,—и, тѣмъ не менѣе здѣсь именно лежала причина ( $\delta \alpha \acute{a} \text{ accus.}$ )<sup>4)</sup>, что Іисусъ—въ качествѣ борца-побѣдителя, выдержавшаго трудное состязаніе,—увѣнчанъ (ср. 2 Тим. II, 5) славою и честію (ср. Рим. II, 7, 10. 1 Петр. I, 7. Апок. IV, 9; въ обратномъ порядке Исх. XXVIII, 2. 1 Тим. I, 17. 2 Петр. I, 17. Апок. V,

<sup>1)</sup> Ср. у блаж. Феодорита: «сказано объ общемъ нашемъ составѣ, не прилагается и къ Начатку нашему, какъ усвоившему Себѣ принадлежащее всему человѣчество естество» (Migne gr. LXXXII, col. 692; Творенія VII стр. 570).

<sup>2)</sup> Тутъ уничиженіе относится ко всему земному бытію Сына человѣческаго, хотя и не выдвигаетъ въ немъ специальной уничиженности (какъ у Prof. Aug. Bisping, S. 268; Prof. D. A. Schlauder, Der Hebräerbrie, ausgelegt für Bibelleser, Calw und Stuttgart<sup>3</sup> 1898, S. 47, 48), о чёмъ рѣчь ведется дальше.

<sup>3)</sup> Возможно, что ассоціація Пс. VIII по отноженію ко Христу утверждалась также наименованіемъ «Сына человѣческаго», которое будетъ удостоѣваться въ своемъ употребленіи по отношенію къ Нему и для посланія къ Евреямъ (Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 121).

<sup>4)</sup> Ср. Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 40.

**II, 9** 12 сл.)<sup>1)</sup>, получивъ и самое достоинство (*δόξα*) и соответственную ему внѣшнюю почтенность (Τιμὴ) положенія и почитанія<sup>2)</sup>. При этомъ смертная страстность становилась средствомъ для извѣстнаго результата, возникающаго оттуда съ причиной патуральности<sup>3)</sup>. Въ свою очередь такое сочетаніе причины и слѣдствія само является средствомъ для опредѣленной цѣли, ибо—иначе—было бы совершенno ординарнымъ феноменомъ, не имѣющимъ особой поучительности. Тогда равно несомнѣнно, что нужда въ этомъ была не для Иисуса или, по крайней мѣрѣ, не собственно для Иисуса, разъ Его дѣйствія служать для другихъ потребностей. И всякий изъ читателей долженъ быть согласиться, что искупительный подвигъ былъ предпринятъ, конечно, Господомъ,

<sup>1)</sup> Поеему διὸ τὸ πάθημα... относится не къ предшествующему (какъ напр., Северіанъ Гавальскій у J. A. Cramer, *Catena* VIII, Oxoni 1844, p. 144; διὸ τὸ πάθημα τοῦ θανάτου ἡλαττώμενος βραχὺ τι παρ' ἀγγέλους; ср. у *Christ. Frid. Boehme*, p. 106), а къ посаждющему δοῦλο και τῷ ἐστεφανωθὲν (Prof. Aug. Bispinger, S. 267; Prof. Heinrich Klee, S. 56; Prof. W. M. L. de Wetle II, 5, S. 2144; Prof. A. Tholuck, S. 142, 148; Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 86; † Prof. Gottlieb Lünenmann S. 74; † Prof. Robert Kübel, S. 298; Dr. Leonh. Zill, S. 87; Lic. Hans Windisch въ *Handbuch zum Neuen Testament*, herausg. von Hans Lietzmann IV, 3, S. 22; Prof. Eduard Rüggenbach, S. 42; † архіеп. Никаноръ, Эзгететико-критическое изслѣдованіе посланія къ Ереямъ, стр. 47), при чмъ страданія рисуются (ср. Ил. XIII, 31. XII, 32) прославленіемъ Христа (см. св. Іоаннъ Златоустъ въ Твореніяхъ XII, стр. 41 и у Migne gr. LXIII, col. 39; Примазій у Migne lat. LXVIII, col. 700; Ефесій Зм. у Nic. Salogeras II, 353, а Н. Братолюбова на стр. 24 и у В. Любимова на стр. 13: ἐστεφανωμένον τουτὶ εστιν ἐστεφανωμένον). Но это вовсе не значитъ, что лишь съ этого момента становится со-приисущею Искупителю дѣйствительна слава. Она и прежде выражалась во многихъ исключительныхъ проявленіяхъ (см. † Prof. Marcus Dods, p. 263), принадлежа самой богочеловѣческой природѣ, которая еще до крестныхъ страданій была увѣнчана ко своему превосходству надъ зломъ и грѣхомъ (см. Rev. G. H. Whitaker, *Hebrews* II. 9 въ «The Expository Times» XXVII, 2: November 1915, p. 91).

<sup>2)</sup> Ср. проф. о. E. A. Воронцовъ въ «Христіавскомъ Чтеніи» 1907 г., № 5, стр. 594; Prof. Julius Kögel, *Der Sohn und die Söhne*, S. 29, 42, 44.

<sup>3)</sup> Cp. † Bishop Brooke Foss Westcott, *Some Lessons of the Revised Version of the New Testament*, p. 204; Prof. Marvin R. Vincent, *The Word Studies in the New Testament* IV, p. 400. Естественно, что такимъ близкимъ результатомъ служить воскресеніе, конечно, по связи со всемъ дальнѣйшимъ, но не относясь исключительно лишь къ вознесению на небеса, когда Христосъ и доставляетъ всѣ блага человѣку въ его истинномъ человѣческомъ достоинствѣ (Prof. George Milligan, *The Theology of the Epistle to the Hebrews*, p. 99—100; Prof. Eduard Rüggenbach, S. 41, 43).

но не ради Еgo, а въ промыслительныхъ божественныхъ интересахъ. Здѣсь послѣднимъ источникомъ будетъ Самъ виновникъ всего искупительного процесса—Богъ, соизволившій такой методъ спасенія по всеобщей необходимости въ немъ. Христосъ испыталъ смертную страсть и возвѣличенъ, но такъ было устроено заранѣе по фактической надобности, которая выдвигала свои точныя задачи для удовлетворенія или устраненія соотвѣтственными способами<sup>1)</sup>. Предь нами будетъ цѣль, достигающая своихъ стремлений<sup>2)</sup>, т. е. не идеальная и логическая (*ιδεα*), а фактически обусловленная (*ὅπως*)<sup>3)</sup>. Она специально и предрѣшила реальный *modus agendi* при помощи смерти, которую Господь испыталъ, вкушивъ ее. Значить, *τεύχη τοῦ θαυμάτου* осуществилось въ *τὴ πάθημα τοῦ θαυμάτου*, и они совпадаютъ между собою по содержанию<sup>4)</sup>, при чемъ второе ближе раскрываетъ осуществление и значение первого, какъ конкретнаго случая<sup>5)</sup>. Посему тамъ— вопреки патристической расположеннosti— вовсе не выражается кратковременности крестной смерти Господней, которой Онъ лишь вкусила, едва-едва отвѣдалъ<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Посему *ὅπως* тяготѣеть къ предшествующему, однако не настолько чтобы связываться съ цитатою стиховъ 6—8а, при чемъ весь пассажъ *ἐν τῷ γέρ... ἐστεφανωμένοι* будетъ вставочнымъ (*Fr. Zimmer*, Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs, S. 51, 55, 58); равно какъ не относится оно и къ обонию состояніямъ — уничиженному и прославленному (Dr. C. B. Moll у J. P. Lange XII, S. 40), когда выводятъ, что второе бывшее наградою за первое, заранѣе поставлялось предъ Христомъ, чтобы Онъ принялъ на Себя земную жизнь и смерть (*Fr. Zimmer* *et. cit.*, S. 57). Разумѣется при *ὅπως* иуть прославленія чрезъ смерть (Dr. Leonh. Zill, S. 88; Prof. George Milligan, The Theology of the Epistle to the Hebrews p. 99; Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 44), но не одинъ только моментъ, выражаемый терминомъ *ἐστεφανωμένοι* (какъ † Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 92; † Prof. H. v. Soden въ Hand-Commentar zum Neuen Testament III, 2, S. 225).

<sup>2)</sup> Ср. † Prof. Robert Kübel, S. 297; Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs, S. 48.

<sup>3)</sup> Ср. Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Willh. Meyer <sup>6</sup>XIII, S. 74—75. Излишне сближаетъ ихъ Prof. Friedrich Bleek, Der Brief an die Hebräer II, S. 283.

<sup>4)</sup> Ср. † Prof. Gottlieb Lünenmann, S. 75, 77.

<sup>5)</sup> Въ этомъ случаѣ характерно безчленное *θαυμάτου*—о смерти, какъ таковой (см. † Prof. H. v. Soden въ Hand-Commentar zum Neuen Testament III, 2, S. 226), а это вполнѣ умѣстно для искупительного акта за всякаго человека.

<sup>6)</sup> Ср. у † Bishop Brooke Foss Westcott, p. 343. Евѳимій Зиабенъ у Nic. Calogeras II, p. 353, у В. Любимова на стр. 13 и у Н. Брато-

II, 9. Въ данной ассоциаціи это евраистическое реченіе, констатирующее смерть вообще <sup>1)</sup>, пріобрѣтаетъ всю полновѣсность реализаціи своего образа обѣ испитіи смертоносной чаши (см. Мѳ. XVI, 28; XX, 22; XXVI, 39. Лк. IX, 27; Іон. XIII, 52. XVIII, 11). Слѣдовательно, Господомъ была воспринята вся смертная горечь (ср. 1 Цар. XV, 32. Сир. XII, 1. 4 Ездр. VI, 26) <sup>2)</sup> и собственно потому, что опытно извѣдана во всей остротѣ и глубинѣ, со всѣмъ ея специфическимъ вкусомъ усвоена («просмакована») до самыхъ тонкихъ оттѣнковъ <sup>3)</sup>. Фактъ не просто пережить и пассивно перенесенъ, но исчерпанъ во всѣхъ его сторонахъ со вниманіемъ, какъ предпринятый умышленно и совершаемый сознательно. Смерть проявила тутъ все, что ей свойственно, обнаружилась съ неограниченной страдательностью. Такая абсолютность дѣйствія, вызванная фактическими условіями, должна была сопровождаться и абсолютными слѣдствіями. Если на Христа обрушилась вся смерть, то—очевидно—и за все смертное, ибо собственно Ему припадлежала бы развѣ лишь часть. Ясно, что Онъ пострадалъ за всѣхъ, повинныхъ этой участіи въ каждой частной индивидуальности, аналогичной съ Нимъ. Это была смерть не столько за все смертное вообще или за все человѣчество <sup>4)</sup>, сколько за всякую <sup>5)</sup> смертную человѣческую

любова на стр. 24: «мертвымъ по тѣлу Онъ оставался не долго, такъ какъ вскорѣ воскрѣсъ».

<sup>1)</sup> На этомъ настаиваютъ, напр., Prof. Aug. Bisping, S. 268; Dr. Leonh. Zill, S. 90—91.

<sup>2)</sup> Однако ни откуда не слѣдуетъ, что gen. выражаетъ добровольность и полноту, а accus.—вынужденную ограниченность: ср. † Prof. Marcus Dods, p. 263 <sup>6)</sup>.

<sup>3)</sup> См. Christ. Frid. Boehme, p. 107; Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs, S. 42—43; Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Wilh. Meyer XIII, S. 76; Lic. Georg Hollmann, S. 208; Prof. Eduard Rüggenbach, S. 43.

<sup>4)</sup> Св. Іоаннъ Златоустъ (Творенія XII, стр. 41; Migne gr. LXIII, o l. 39): не за вѣрюющихъ только, но за всю вселенную. Блаж. Феодоритъ (Творенія VII, стр. 571, 575: Migne gr. LXXXII, col. 692, 694): за всѣхъ,—за всю тварь. А Феофилактъ прибавляетъ (стр. 26), якобы это была смерть и за Ангеловъ. Кассиодоръ у Migne lat. LXX, col. 1357: pro salutem cunctorum. См. спѣс у проф. о. Е. А. Воронкова въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 5, стр. 568, 569. † Prof. Aug. Bisping, S. 268: für alles, für die ganze Kreatur.

<sup>5)</sup> Для тѣс см. Мрк. IX, 49. Лв. XVI, 16 и ср. Prof. A. Tholuck, S. 146. Евпимій Зигабенъ: ὑπὲ παντὸς ἀνθρώπου (Nic. Catalogus II, p. 353;

личность<sup>1)</sup>, которая при самомъ искуплении предусматривалась въ своей отдельности<sup>2)</sup>, а не въ комплексѣ цѣлаго, поелику изъ послѣдняго далеко не всегда равно получаетъ себѣ все частное, нуждаясь въ специальныхъ посредствахъ и различаясь по степени и качествамъ усвоенія. Но цѣль осуществлена фактъмъ, достигшимъ славнагоувѣнчанія. Изъ этого обязательно вытекаетъ, что и тамъ было вполнѣ тожественное. Несомнѣнно, что, страдая за всякаго, Христосъ умиралъ и для блага его (ὑπὲρ παντός; ср. V, 1; VI, 20; VII, 25; IX, 24<sup>3)</sup>), дабы и всякий человѣкъ одинаковымъ образомъ торжествовалъ чрезъ Него, въ Немъ и вмѣстѣ съ Нимъ<sup>4)</sup>.

По совокупности всѣхъ изложенныхъ данныхъ неотразимо, что описанная смерть вовсе ненужна была самому

Н. Братолюбовъ на стр. 24 и В. Любимовъ на стр. 13). Въ христиношольской рукописи XII в. у † проф. Е. Калужиняцкаго (*Actus Epistolaeque Apostolorum palaeoslovenice, Vindobonae 1896*, р. 221): *no* *всякомъ*.

<sup>1)</sup> Значить, παντός, несомнѣнно, mascul., для чего см. *Christ. Frid. Boehme*, p. 107; † Prof. Friedrich Bleek, *Der Brief an die Hebräer* II, S. 272; Prof. Heinrich Klee, S. 56; Prof. J. H. Kurtz, S. 97; Prof. Carl Fr. Keil, S. 65; † Prof. Gottlieb Längemann, S. 76; Fr. Zimmer, *Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs*, S. 45; Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Willh. Мейер XIII, S. 76; Prof. Eduard Rüggenbach, S. 45; проф. о. Е. А. Воронцовъ, Языкъ и стиль въ посланіи къ евреямъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 1, стр. 19—20.

<sup>2)</sup> Тогда безспорно удареніе на ὑπὲρ παντός: см. и Prof. George Milligan, *The Theology of Epistle to the Hebrews*, p. 99.

<sup>3)</sup> Ср. † Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 92; † Prof. H. v. Soden въ *Hand-Commentar zum Neuen Testament* III, 2, S. 26; Prof. Eduard Rüggenbach, S. 45, „Посему Prof. A. Seeberg относитъ фразу къ христіанину (*Der Tod Christi*, S. 68—69).

<sup>4)</sup> Въ этомъ случаѣ смертное уничтоженіе Христа обратилось въ самоуничтоженіе смерти, о чёмъ см. у † Prof. A. B. Bruce, p. 80, 82—83, хотя и есть особой точки зрѣнія, что все земное бытіе Христа было сплошнымъ «умаленіемъ», а именно смерть и была царственнымъ увѣнчаніемъ. Принимая эту мысль, Prof. Alexander Nairne допускаетъ (*The Epistle of Priesthood*, Edinburgh 1913, p. 70) и текстуальную корректуру † Prof. Friedrich Blass'a, который по чисто теоретическимъ основаніямъ читаетъ ἐγεστο вмѣсто γεύστης: (*Barnabas'*) *Brief an die Hebräer: Text mit Angabe der Rhythmen herausgegeben* (Halle S. 1903), S. 13. Но справедливо указываютъ, что въ такой формѣ эта идея неизрѣдлема для данного мѣста уже потому, что была бы непонятна и блазненна для первыхъ іудейскихъ читателей посланія (см. J. Grange Radford, *The Eternal Inheritance*, London 1913, p. 35—36), какъ и вообще является библейски парадоксальною († Prof. A. B. Davidson, *The Epistle to the Hebrews*, p. 59<sub>2</sub>).

**II. 9.** Иисусу и не Имъ допущена или испытана по своимъ собственнымъ потребностямъ. Чрезъ нее реализовались и достигались универсальные искупительные планы, которые преднамѣчены верховною благостію Божіей. Въ ней источникъ всего дѣла, и ею обеспечивалось, что все завершилось разсчитаннымъ успѣхомъ. Безъ этого фактъ единичной смерти могъ быть поразительнымъ, но лишь въ отношеніи взятаго лица и оставался бы индивидуальнымъ, не имѣющимъ общей значимости, каковая почерпается исключительно въ Богѣ, въ Его прямомъ соучастіи въ этомъ событии. Если же такъ, то въ этой комбинаціи мыслей и споръ <sup>1)</sup> между *χάριτι θεοῦ* и *χωρὶς θεοῦ* <sup>2)</sup> решается въ пользу первого <sup>3)</sup>, несмотря на продолжающуюся защиту второго <sup>4)</sup>. Возражаютъ, что *χάρις* тогда приобрѣтаетъ неожиданный оттѣнокъ милости къ падшему и грѣховному, между тѣмъ въ посланіи употребляется для возрожденія

<sup>1)</sup> Колеблется по данному вопросу, напр., Lic. *Ernst Woerner*, S. 55—57, а проф. о. *E. A. Воронцовъ* считаетъ возможнымъ и чтеніе и *χωρὶς θεοῦ* (см. «Христіанское Чтеніе» 1907 г., № 5, стр. 574).

<sup>2)</sup> Материалы и соображенія относительно ихъ см. въ особенности у Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 48, 4, 131—141; Die Lesart (V. 9) *χωρὶς θεοῦ* oder *χάριτι θεοῦ* и у проф. о. *E. A. Воронцова*, Варіантъ *χωρὶς θεοῦ* въ посланіи къ Ереямъ II, 9: его происхожденіе и догматический смыслъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 11, стр. 565—574. Ср. также † Bishop *Brooke Foss Westcott*, p. <sup>3</sup> 61—63.

<sup>3)</sup> См. Prof. *W. M. L. de Wette* II, 5, S. <sup>2</sup> 145; Prof. *Christ. Theoph. Kuijnoel* Commentarius in epistolam ad Hebraeos (Lipsiae 1831), p. 66; † Prof. *Fr. Bleek*, *Der Brief an die Hebraer* II, S. 279; Prof. *A. Tholuck*, S. 142 ff.; Prof. *Wolfgang Fr. Gess*, Christi Person und Werk II, S. 466—467; Prof. *Heinrich Klee*, S. 56; Dr. *Joh. H. R. Biesenthal*, S. 100; Dr. *Leoni. Zill*, S. 89; † Prof. *Franz Delitzsch*, S. 64—66; Prof. *J. Chr. K. v. Hofmann*, Die heilige Schrift des neuen Testaments V, S. 116—117; † Prof. *H. v. Soden* въ Hand-Commentar zum Neuen Testamente III, 2, S. <sup>2</sup> 26; *Franz Dibelius*, Der Verfasser des Hebräerbrieves, S. 16, 19; Prof. *George Milligan*, The Theology of the Epistle to the Hebrews, p. 100; Lic. *Hans Windisch* въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Liezmann IV, 3, S. 23; Prof. *Eduard Rüggenbach*, S. 43—45.

<sup>4)</sup> См. Prof. Dr. *Heinrich Eb. Gottlob Paulus*, Des Apostels Paulns Ermahnungs-Schreiben an die Hebräer-Christen (Heidelberg 1833), S. 50; † Prof. *Joh. Heinr. Aug. Ebrard*, S. 89 ff., 91, 93; *Fr. Zimmer*, Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs, S. 39 ff.; Prof. *Bernh. Weiss*: *у Heinr. Aug. Meyer* <sup>6</sup> XIII, S. 75 Anm.; Lehrbuch der Biblischen Theologie des Neuen Testaments (Berlin <sup>5</sup> 1888), S. 514 Anm.; Der Hebräerbrief in zeitgeschichtlichen Beleuchtung, S. 12—13.

ныхъ и оправданныхъ<sup>1)</sup>). Все это правильно лишь для дѣйствія Христа па вѣрующіхъ, а здѣсь рѣчь о непосредственной активности Божіей въ примѣненіи къ самому подвигу Христову, который бываетъ благодатно спасительнымъ для сопричастныхъ, но по первоисточнику своему восходитъ къ благоволенію Божію<sup>2)</sup>), предваряющему его начало (ср. X, 5 сл.) и потому простирающему еще на грѣшный міръ. Дѣйствующая благодать къ искупленному обязательно постулируетъ къ благоволенію, предрѣшившему ея обнаружение въ грѣховномъ человѣчествѣ для возсозиданія его къ жизни въ благодатной сфере. Мы видимъ теперь, что оба примѣненія неразрывны и вполнѣ допускаютъ ихъ совмѣстность у новозавѣтиаго автора, который въ акализируемомъ контекстѣ логично и успѣшно выдвигаетъ моментъ благости Божіей, соизволившей смерть Христову для избавленія каждого человѣка<sup>3)</sup>). Наоборотъ, къ самому смыслу аргументаціи явно не подходитъ чтеніе χωρὶς θεοῦ при всѣхъ возможныхъ его пониманіяхъ<sup>4)</sup>). Говорятъ, что Господь пострадалъ безъ своего божества, или въ обособленности отъ него. Разумѣется, это вѣрно въ томъ отношеніи, что безстрастное божество не умирало, хотя спорпо, что здѣсь θεός употреблено

<sup>1)</sup> См. Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs, S. 41—42.

<sup>2)</sup> Значить, это не есть благость собственно къ Самому Христу (какъ † Prof. A. B. Bruce, p. 84), но чрезъ Него, чрезъ Его искупительный подвигъ спасительное благоволеніе (см. Gallis P: son Wetter, Charis: ein Beitrag zur Geschichte des ältesten Christentums, Leipzig 1913, S. 34—35) къ людямъ († Prof. Marcus Dods, p. 263 b), за каждого изъ коихъ пострадалъ Господь. Съ этой стороны χάρις представляетъ моментъ объективный, хотя неправильно подчеркивается, что онъ не подходитъ къ отмѣтѣ субъективнаго характера о «вкушении смерти» (Prof. Bernh. Weiss, Der Hebräerbrieft in zeitgeschichtlicher Beleuchtung, S. 13,), между тѣмъ тутъ разумѣются разные лица, и для нихъ вполнѣ натурально, что объективное предрѣшеніе одного сопровождается согласиемъ внутреннимъ состояніемъ другого.

<sup>3)</sup> Здѣсь безспоренъ моментъ универсальности, однако съ подавляющимъ преобладаніемъ индивидуалистического примѣненія, на которомъ сосредоточивается вся сила выраженія. Посему нельзя согласиться, будто съ этой стороны χωρὶς θεοῦ, подчеркивая универсализмъ искушенія, болѣе подходитъ по контексту къ принципіальному возвѣянію посланія и можетъ представляться предпочтительнымъ, какъ доказываетъ проф. о. Е. А. Воронцовъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 11, стр. 574.

<sup>4)</sup> Ср. для сего у † Bishop Brooke Foss Westcott, p. 346; Prof. A. Seeburg, Der Tod Christi, S. 64 ff.

1, 9. безлично<sup>1)</sup>). Однако χωρὶς констатируетъ полное разобщеніе при отсутствіи всякоаг касательства, а такое расторженіе природъ во Христѣ недопустимо докатически и сдѣлало бы Его смерть чисто-человѣческимъ актомъ, лишеннымъ божественной спасительности. Послѣдняя почерпалась именно въ божественной сопричастности, поскольку страдалъ и умеръ Богочеловѣкъ въ собственномъ Ему человѣчествѣ. По виѣшности правдоподобнѣе другое толкованіе<sup>2)</sup>, что Христосъ пострадалъ въ состояніи богооставленія (ср. Мѳ. XXVII, 46. Мрк. XV, 34), но таковое выражалось просто въ попущеніи Богомъ свободы дѣйствію смерти, и уже потому сама она во всѣхъ стадіяхъ совершилась всецѣло по волѣ Божіей, закончившись преданіемъ отъ Христа духа своего въ руки Божіи. Тутъ вездѣ и всегда активно и непосредственно соприсутствовалъ Богъ. И постановленіе χωρὶς Θεοῦ на первомъ мѣстѣ слишкомъ подчеркивало бы, что вся смерть Христова была безъ Бога и исполнено независимыми человѣческими усилиями<sup>3)</sup>. Если же отсюда получились виѣшная слава и натуральная честь,—этимъ и для всѣхъ христіанъ внушалось бы дѣйствовать равнымъ образомъ. Подобная тенденція всего менѣе соотвѣтствовала намѣреніямъ писателя и была бы ничуть неутѣшительна для читателей, которые достаточно источили все свое напряженіе и оказались въ безпомощности. Ясно, что проектируемое отрѣшеніе божества и Бога отъ искупительной смерти недопустимо ни въ какомъ отношеніи. Въ этой непреоборимой трудности находять благовидность другія попытки такого истолкованія χωρὶς Θεοῦ, будто Христосъ умеръ за всѣхъ кромѣ Бога<sup>4)</sup>, или вкусила смерть для пріобрѣтенія, для подчиненія себѣ всѣхъ за извѣтіемъ Бога. Но эти истины столь несомнѣнны для каждого, что безусловно не дозволяли особаго ударенія

<sup>1)</sup> Напротивъ, это слишкомъ категорически допускается у проф. о. Е. А. Воронцова, который и χωρὶς придаетъ (въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 11, стр. 573) излишне смягченный оттѣнокъ «кромѣ».

<sup>2)</sup> См. и Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer—und Galatcbriefs, S. 45—46.

<sup>3)</sup> См., напр., у Теодора монс. (Migne gr. LXVI, col. 956—957, и у J. A. Cramer, Catena VII, p. 148): παραβλαβεῖσθ; τῆς θεότητος, καὶ διὰ τοῦτο ἀπὸ τῆς αἰκεῖας φύσεως.

<sup>4)</sup> Влад. Теодоритъ допускаетъ это въ томъ смыслѣ, что «одно Божественное еество не имѣть пужды... во врачевствѣ человѣчченія» (Творенія VII, стр. 571—572; Migne gr. LXXXII, col. 693).

на нихъ, чѣмъ порождались бы только недоумѣнія и подрывалась убѣдительность рѣчи.

**II, 9.**

Со всѣхъ сторонъ чтеніе χωρὶς θεῷ кажется неумѣстнымъ, инороднымъ и вторгнувшимся случайно. Его не поддерживаютъ и текстуальные авторитеты, почему оно принято лишь у Samuel Prideaux Tregelles'a на полѣ (The Greek New Testament, London 1857—1879, p. 877). Мы встрѣчаемъ его въ маюскульномъ, такъ называемомъ Уффенбаховскомъ кодексѣ M. оть IX вѣка и курсивномъ № 67 оть XI—XII в.<sup>1)</sup>). Текстуальное преданіе здѣсь слишкомъ отрывочное и позднее и тѣмъ менѣе обязательно, что является единичнымъ, ибо названные манускрипты родственны<sup>2)</sup>). Изъ переводовъ яѣкоторое подтвержденіе находится въ сирійскомъ, гдѣ (у Гуттера) предполагается χωρὶς θεῷ χάριτι θεῷ. Такое ненатуральное сочетаніе можетъ указывать развѣ на существованіе обоихъ этихъ вариантовъ, которые объединены механически, ничего не говоря о времени и условіяхъ происхожденія. О послѣднемъ позволяетъ догадываться другое сирійское чтеніе яковитского типа: «самъ Богъ по благодати Своей вкусилъ смерть»<sup>3)</sup>. Подобная мысль невѣроятна въ подлинникѣ по ея патрипасcіанской еретичности<sup>4)</sup> и потому понятна въ переводѣ лишь въ качествѣ реакціи противъ другой країности, разобращающей

<sup>1)</sup> См. о нихъ † F. H. A. Scrivener, *A Plain Introduction to the Criticism of the New Testament* (London 1894), p. 184—185; † Prof. Caspar René Gregory, *Textkritik des Neuen Testaments I* (Leipzig 1900), S. 117—118, 298; † Prof. Dr. Hermann von Soden, *Die Schriften des Neuen Testaments I, 1* (Berlin 1902), S. 244; Sir Frederic G. Kenyon, *Handbook to the Textual Criticism of the New Testament* (London 1902), p. 90—91, 121. Въ первомъ случаѣ разумѣются два листа изъ послания къ Евреямъ (при надписаніи) I, 1—IV, 3; XII, 20—XIII, 25, принадлежавшія нѣкогда Zacharias Conrad von Uffenbach'у (который купилъ ихъ въ 1712 г. въ Гаагѣ при распродажѣ библіотеки M. von der Merk'a), а потомъ Joh. Christ. Wolf'у († 1739 г.); послѣдній завѣщалъ эту рукопись общественной библіотекѣ (Johanneum) г. Гамбурга.

<sup>2)</sup> См. † Bishop Brooke Foss Westcott and † Prof. F. J. A. Hort, N. T.: *Introduction*, p. 154, § 212.

<sup>3)</sup> Ср. и у J. W. Etheridge, *Hortae aramaicae*, p. 214.

<sup>4)</sup> Ср. проф. о. Е. А. Воронцовъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 11, стр. 570. Посему не менѣе неправдоподобна и догадка Prof. Alfred Seeberg'a (*Zur Auslegung von Hb. 2, 5—18* въ «Neue Jahrbücher für deutsche Theologie» 1894, S. 445—446), который на основаніи этой редакціи и другихъ разновидностей проектируетъ такое первоначальное чтеніе: ἐπως χάρις θεῷ ἐπέρ έπαντες γεύσηται θαυάτοι.

**II. 9.** во Христѣ божество отъ человѣчества. Это есть несторіанство, и его касательство къ рассматриваемому стиху свидѣтельствуется арабскою рукописью Тишендорфа VIII—IX в.; тамъ сказано объ Искупителѣ, что «Онъ безъ Бога, Который приготовилъ въ Немъ себѣ храмъ, вкусила смерть за всѣхъ», а именно несторіане и называли человѣка-Иисуса храмомъ для обитанія божества. Но безспорно, что яковитская редакція произвольна и обязана конфесіональной тенденціозности, почему сходное съ этимъ допустимо и о противоположномъ чтеніи. Послѣднее датируется раньше несторіанства и не имъ изобрѣтено<sup>1)</sup>, однако могло вызываться сходными соображеніями. Уничленность христіанъ писатель раскрываетъ смертною страстью Господа, устрания ею всѣхъ удручающія тревоги. При наличности же ихъ и упорствѣ настоящее сближеніе легко разрѣшалось усиленіемъ тягостныхъ сомнѣній, если тожественный контрастъ безспоренъ для самаго Спасителя и если въ этомъ замѣшанъ даже Богъ. Для ослабленія рѣзкой остроты было важно оттѣнить, что божество совсѣмъ неповинно въ смерти Христовой, и ради этого достаточно было легкой поправки *χάριτι* на *χωρίς*, хотя бы въ видѣ маргинальной пояснительной гlosсы. Для насъ лично представляется вѣроятною намѣренная модификація, давшая потомъ и въ текстѣ анализируемое чтеніе—скорѣе всего—по вліянію несторіанъ, которыми оно было извлечено и пущено въ широкій оборотъ. Дальнѣйшій свѣтъ проливаетъ патристическая традиція. Здѣсь рассматриваемый варіантъ рѣшительно предпочитался Оригеномъ и принимался Феодоромъ Мопсуэстійскимъ и блаж. Феодоритомъ, находя сочувствіе и у латынянъ (Амвросія и Фульгентія), хотя при Еронимѣ попадался только *in quibusdam exemplaridus*. Частнѣйшія наблюденія должны намъ разъяснить историческую судьбу обоихъ текстуальныхъ конкурентовъ. Оригенъ проповѣдавъ идею универсального дѣйствія смерти Христовой на все мірозданіе и на всякое разумное существо (*πᾶν λογικόν*) кромѣ божества, а потому естественно дорожилъ чтенiemъ *χωρίς θεοῦ*, столь для него благопріятнымъ. Однако не отсюда родилась его теорія, ибо послѣдняя усвояется у него и другому сочиненію. Въ такомъ случаѣ вѣроятно, что Оригенъ

<sup>1)</sup> Ср. проф. о Е. А. Воронцовѣ въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 11, стр. 569.

отдаетъ преимущество варіанту χωρίς θεοῦ именно по своимъ доктринальнымъ интересамъ и не является объективнымъ поручителемъ. Такъ, у него говорится (по изданію E. W. Preuschen, *Origenes*, Band IV, p. 45 и у J. A. Cramer'a, *Catena VII*, p. 147) о всеобъемлющемъ значеніи смерти Христовой для всей разумной твари въ слѣдующемъ родѣ: Χωρὶς γὰρ θεοῦ ὑπὲρ παντὸς ἐγεύσατο θανάτου (ὅπερ ἐν τισ κεῖται τῆς πρὸς Ἐθραίους ἀντιγράφοις) χάριτι θεοῦ εἴτε δὲ χωρὶς θεοῦ ὑπὲρ παντὸς ἐγεύσατο θανάτου, οὐ μόνον ὑπὲρ ἀνθρώπων ἀπέθανε, ἀλλὰ καὶ ὑπὲρ τῶν λοιπῶν λογικῶν· εἴτε χάριτι θεοῦ ἐγεύσατο τοῦ ὑπὲρ παντὸς θανάτου, ὑπὲρ πάντων χωρὶς θεοῦ ἀπέθανε· χωρὶς γὰρ θεοῦ ὑπὲρ παντὸς ἐγεύσατο θανάτου. Поглощенный своею излюбленною мыслию, Оригенъ все рассматриваетъ и цѣнить въ духѣ ея, подгоняя къ ней всѣ фактическія данныя, изъ которыхъ у него выдвигаются только удобныя ему. Это находить и въ замѣчаніяхъ къ изреченію Каїафы συμφέρει ὅμην κτл. (In. XI, 50), каковое по глубокому смыслу относительно цѣли (περὶ τέλους) смерти Христовой сυγχρήσεται тѣ: «ὅπως χάριτι (ἢ χωρὶς) θεοῦ ὑπὲρ παντὸς γεύσηται θανάτου» καὶ ἐπιστήσει тѣ: «ὑπὲρ παντὸς» καὶ тѣ: «χωρὶς θεοῦ ὑπὲρ παντὸς» (*ibid.* IV, p. 412). Здѣсь характерно, что Оригенъ всѣ разсужденія сводить къ варіанту χωρὶς θεοῦ, хотя послѣдній не рисуется единственнымъ и не считается главнѣйшимъ. По всему очевидно субъективное пристрастіе, сдѣлавшее изъ этого реченія символически-доктринальную формулу, коль скоро она всегда фигурируетъ при разсмотрѣніи смерти Христовой, при чёмъ высказывается, что мόноу Ἰησοῦ τὸ πάντων τῆς ἀμαρτίας φορτίον ἐν τῷ ὑπὲρ τῶν ὀλων χωρὶς θεοῦ σταυρῷ ἀναλαβεῖν εἰς ἑαυτὸν (*ibid.* IV, p. 413). Въ этой фразѣ не усматривается непосредственной связи съ Евр. II, 9, но выражается общее воззрѣніе Оригена, который въ аналогичномъ апостольскомъ текстѣ естественно предпочитаетъ наиболѣе пригодное для себя. Поэтому если допускать доктринальные мотивы въ текстуальныхъ комбинаціяхъ, то скорѣе нужно согласиться, что ради нихъ не первоначальное χωρὶς измѣнено въ χάριτι<sup>1)</sup>, а совершенно наоборотъ<sup>2)</sup>. Во всякомъ случаѣ экзегетические приемы Оригена прямо убѣждаютъ, что у него были и желанія и интересы поддерживать варіантъ χωρὶς, не отда-

<sup>1)</sup> Такъ *Eru. Preuschen, Origenes* IV, p. 97.

<sup>2)</sup> См. и † Prof. H. v. Soden въ *Hand-Commentar zum Neuen Testamente* III, 2, S. 29.

II. 9.

вая надлежащаго вниманія другому—χάριτι. Такимъ образомъ, на основанія Оригена мы совсѣмъ не можемъ опредѣлить для его времени численное соотношеніе этихъ текстуальныхъ состязателей, за то ясно видимъ у него господство чисто доктринальной предзанятости въ пользу чтенія χωρіс, которое и у него и у Феодора Мопсуэст. защищается не по текстуальнымъ основаніямъ, а по чисто теоретическимъ соображеніямъ. Оригенъ же имѣлъ огромное вліяніе на текстуальную формировку Нового Завѣта<sup>1)</sup>, къ чему присоединились потомъ новые доктринальные запросы, когда въ пылу христологическихъ споровъ старались устранить всякую тѣнь страстности божества во Христѣ и ради этого охотно исправляли обычныя сентенціи<sup>2)</sup>. Подобная догадка о Евр. II, 9 весьма вѣроятна для антіохійскихъ патристическихъ авторитетовъ. Здѣсь самымъ страстнымъ поборникомъ χωρіс θεοῦ былъ Феодоръ Мопсуэст., но его доктринальная тенденціозность съ несомнѣнностью обнаруживается въ томъ, что этотъ варіантъ онъ толкуетъ въ духѣ несторіанской συνάφεια, а другой объясняетъ слишкомъ упрощенно, сводя къ человѣческой неразумности, не способой понимать трудныхъ изречений и замѣняющей ихъ болѣе легкими. Отсюда возникло и держалось (у Барѣ-Эбрай, Икуменія, Феофилакта) подозрѣніе о несторіанскомъ происхожденія чтенія χωρіс θεοῦ. И это правильно въ томъ смыслѣ, что его возвеличили и утвердили въ своихъ кругахъ именно несторіане<sup>3)</sup>. Только объ этомъ и свидѣтельствуетъ блаж. Феодоритъ, который данное чтеніе примѣнялъ къ идеѣ всеобщаго значенія смерти Христовой для совокупности всего сотвореннаго—кромѣ Творца. Сходное находимъ у Амвросія въ приложеніи ко всей твари, у Вигилия Тапсіенскаго и Фульгентія—о безстрастности божества. Всѣ эти авторы, конечно, констатируютъ для своего времени наличность обсуждаемаго варіанта, но никакорая

<sup>1)</sup> См. † Prof. Caspar René Gregory, Textkritik des Neuen Testaments II (Leipzig 1902), S. 763; Prof. Eduard Rüggenbach, S. 45, <sup>13</sup>.

<sup>2)</sup> См. Prof. Dr. Adolf Harnack, Lehrbuch der Dogmengeschichte I, S. 714; <sup>3</sup> I, S. 711.

<sup>3)</sup> Для позднѣйшаго периода вѣроятно совсѣмъ обратное, что именно несторіанскія алоупотребленія способствовали изглажденію чтенія χωρіс θεοῦ, которое мы не можемъ назвать «безвиднымъ» даже по происхожденію, какъ подчеркиваетъ проф. о. Е. А. Воронцовъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1907 г., № 11, стр. 569.

случайность послѣдняго удостовѣряется неустойчивостію и разородностію пониманія. Не было прочной и опредѣленной экзегетической традиціи потому, что это членіе, возникшее неизвѣстнымъ образомъ, выдвигалось по различнымъ стороннимъ побужденіямъ и освѣщалось по разнымъ тенденціямъ. Значить, тутъ не было объективной опоры, а разъ таковая заключается въ подлинномъ контекстѣ, то и ему оказывается чуждымъ *χωρὶς θεοῦ*<sup>1)</sup>.

Текстуальная исторія приводить къ прежнему экзегетическому итогу и склоняетъ въ пользу чтенія *χάριτι θεοῦ*. Необычное по виѣшности дѣйствіе — смерти Христовой — имѣло поразительные результаты именно потому, что оно устроилось благодатію Божіей, достигавшею своихъ цѣлей определенными пригодными средствами<sup>2)</sup>. Послѣдняя представляются намъ уничижительными, несоответственными, но конечный успѣхъ категорически говорить объ ихъ объективной пригодности. Отсюда освѣщается и тайна фактическаго положенія вѣрующихъ въ томъ смыслѣ, что господство, обезпеченнѣе для нихъ искупленіемъ и санкционированное ветхозавѣтнымъ словомъ Писанія, не колеблется виѣшнею бѣдственностью, поскольку таковъ былъ путь прославленія у самого Христа. Центръ тяжести переносится уже на Спасителя, какъ родственно-близкаго намъ, ибо Онъ рисуется тутъ по Своему искупительному достоинству въ качествѣ «Сына человѣческаго», побѣждающаго ради человѣчества и доставляющаго ему Свое торжество для собственного усвояенія. Естественно, что къ Господу направляются и дальнѣйшая недоумѣнія касательно виѣшней блазненности, что употреблены столь смущающіе приемы, между тѣмъ слѣдовало бы избрать болѣе достойные. По сему поводу раскрывается, что и въ этомъ отношеніи нельзя сомнѣваться, разъ причина всего процесса въ Богѣ<sup>3)</sup>. Для Него теперь доказывается (II, 10), что здѣсь были достаточные оправданія, *ибо* (*γάρ*) данный методъ вполнѣ сообразенъ величию Божію<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Ср. и † Prof. A. B. Davidson, *The Epistle to the Hebrews*, p. 59..

<sup>2)</sup> По связи пѣть надобности въ иалишнемъ контрастѣ: *gratioso Deo, non irato*, какъ это подчеркиваетъ *Christ. Frid. Boehme*, p. 106.

<sup>3)</sup> Prof. Alfred Seeberg напрасно возоповляетъ (въ «*Nene Jahrbücher für deutsche Theologie*» 1894, S. 448—449) старыя попытки, по которымъ *αὐτῷ* относится ко Христу.

<sup>4)</sup> Для *ἐπρεπε* ср. и † Prof. Aug. Bisping, S. 2 69.

[, 10.] Авторъ и раскрываетъ, что Богу по Его свойствамъ прилично было осуществлять свои спасительныя намѣренія лишь такимъ, уничтожительнымъ способомъ<sup>1)</sup>. Не было къ тому виѣшней принудительности или обязывающей необходимости, а все условливалось натуральною сообразностю божественной природѣ. Нужно было аргументировать взаимное соответствие, но такъ, чтобы пререкаемый *modus agendi* вытекалъ изъ божественныхъ предикатовъ, находилъ гармоническую поддержку въ нихъ. Въ этой связи требовалось упоминаніе не собственно о Богѣ, а о специальныхъ Его особенностяхъ. Понятно, что обсужденіе устремляется на эти стороны, характеризуя Бога квалификаціями *δι' ὄν τὰ πάντα καὶ δι' οὐ τὰ πάντα*. Для всего существующаго во всей совокупности и органической стройности (*τὰ πάντα*) Богъ является послѣднею причиной (*διά accus.*: ср. Дѣян. IV, 11. Рим. VIII, 20), для которой въ се было цѣллю достиженія при ея производящемъ верховенствомъ, по при этомъ Богъ былъ и виновникомъ самого исполненія извѣстными конкретными факторами, служившихъ дѣйствующею причиной (*διά gen.*)<sup>2)</sup>. Въ данномъ актѣ все—по замыслению и реализаціи—устроилось божественною волей—безъ всякихъ иныхъ, небожественныхъ посредниковъ и соучастниковъ (ср. Рим. XI, 36. 1 Кор. I, 9. Гал. IV, 7). Богъ есть единий творецъ и—значить—единственно полномощный, абсолютный дѣятель. Въ этомъ качествѣ Ему же приличествуетъ и водворять въ сотворенномъ утраченную гармонію, возвращая отклонившееся къ его первоначальному предназначенню. Этотъ именно методъ примѣняется въ специальной миссіи прославленія лишившихся славы. Рѣчь опять о Богѣ по отношенію къ искупленію въ смыслѣ предопределеннія фактическихъ способовъ исполненія этой задачи. Творчество вызываетъ воззодиданіе, а послѣднее избираетъ пригодные пути. На этой комбинаціи держится вся аргументація, направляющаяся къ огражденію искупительного дѣла противъ разныхъ недоумѣній констатирова-

<sup>1)</sup> По такой ассоціаціи *χάρ* относится не просто къ предложенію *ὄπως* (Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 93), но именно къ *χάριτι Θεοῦ* (Prof. Julius Kögel, *Der Sohn und die Söhne*, S. 49), какъ Теодоръ мопс. связывалъ *ἔπειτε* съ *χαρίς Θεοῦ*, прилагалъ *αὐτῷ* къ тѣ *Θεῷ λόγῳ* (Migne gr. LXVI, col. 957).

<sup>2)</sup> См. и Prof. Julius Kögel, *Der Sohn und die Söhne*, S. 50.

ніемъ его богоприличія. Въ такомъ случаѣ нельзя принять, **П., 10.** что слова πολλὸς νιός εἰς δόξαν ἀγαθόντα означаютъ Христа, какъ начальника спасенія <sup>1)</sup>). Это было бы слишкомъ неожиданно при рѣшительномъ оттѣненіи главенства Божія, въ которомъ все имѣеть первый источникъ и конечную цѣль, между тѣмъ Испупитель рисовался бы самостоятельнымъ основателемъ благодатнаго братства. Разумѣется, въ достоинствѣ натурального Сына Божія Новозавѣтный Ходатай дѣйствовалъ съ божественною активностію, однако лишь при верховенствѣ Отца и абсолютномъ преобладаніи Его воли. При томъ же Христосъ изображается здѣсь предъ нами по человѣческой страстности, гдѣ описывается и характеризуется не столько по «приведенію» другихъ, сколько по собственному «совершенію» въ званіи спасительного вождя. Съ другой стороны, одно творчество мотивируетъ собственно фактъ испупленія, но не самый историческій типъ, а въ разъясненіи и оправданіи сего заключается вся задача. Тутъ должны быть указаны приличествующія опоры во вседержавномъ Богѣ. Этотъ специальный моментъ является искомымъ и решающимъ во всемъ построеніи, и его наличность требуется съ необходимостію. Тогда понятно, что имъ прямо предполагается и самый испупительный методъ, какъ идеально содержащейся въ немъ и фактически неразрывный. Отсюда особенность всей грамматической конструкціи. Она говоритъ не о «приведеніи» вообще или въ отвлеченіи, а въ самой его реализаціи, гдѣ абсолютному Богу было прилично для фактическаго возстановленія людей въ славѣ примиѳть известныя мѣры. Эти послѣднія оказываются уже данными тамъ и фактически связываются столь тѣсно, что Богъ для приведенія заблудшихъ дѣтей къ Себѣ воздвигаетъ надъ ними вождя, вполнѣ для нихъ родственного и всецѣло способного для отмѣченаго подвига. Сочетаніе теперь становится и яснымъ и убѣдительнымъ. Богъ, какъ Творецъ,

1) Самъ опредѣляется этимъ къ возсозданію, а 2) оно вызываетъ соответственные приемы. По первому пункту констатируется, что Сотворившій все исправляетъ и уклоненія твари. Посему ἀγαθόντа несомнѣнно и всецѣло принадлежить

<sup>1)</sup> Такъ и митр. Филаретъ о «воплощенномъ Сынѣ Божіемъ»: см. Труды его по переложенію Нового Завѣта на русскій языкъ, Спб. 1893, стр. 217.

, 10. ѿтъ—Богу <sup>1)</sup>), несогласованность же грамматического сочетания, будучи дозволительной (см. Деян. XI, 12. XV, 22. XXV, 27. Лк. I, 73—74) <sup>2)</sup>), условливалась господствомъ преобладающей мысли о творчествѣ Божіемъ, но она выражена винительнымъ падежомъ, который бываетъ доминирующимъ и и вызываетъ присоединенія къ нему <sup>3)</sup>). Творческое обнаружение Божіе непремѣнно сопровождается успѣхомъ, и отсюда мы имѣемъ аористъ, отмѣчающій фактическое событие. Посему его нельзя толковать о предрѣшеніи Божіемъ <sup>4)</sup>), рассматриваемомъ въ видѣ будущаго исполненія *sub specie aeternitatis* <sup>5)</sup>. Мыслится историческій моментъ осуществленнаго «приведенія» <sup>6)</sup>). Если такъ, то возникаетъ болѣшое затрудненіе, что спасительное избавленіе будетъ предваряющимъ «совершеніе» Избавителя, между тѣмъ Онъ для сего и подвергается страданіямъ. Ссылаются, что въ подобныхъ сочетаніяхъ part. aor. почерпаетъ въ каждой фразѣ хронологическую силу въ *verbum finitum* (или *infinitiv'ѣ*) <sup>7)</sup> и, смѣняясь при его варианціяхъ, бываетъ собственно безвременнымъ <sup>8)</sup>), отмѣчаетъ обычность своего дѣйствія то предваряющаго (ср. I, 1—2, 3; II, 3) <sup>9)</sup>), то одновременнаго (ср. IX, 12. Мѳ. XXVI, 44. Деян. XXIII, 35. Рим. IV, 20. Кол. II, 13. 1 Тим. I, 12) <sup>10)</sup>), или

<sup>1)</sup> Ср. *Christ. Frid. Boehme*, p. 108—109, 111—112; *Fr. Zimmer*, Exegetische Probleme des Hebräer-und Galaterbriefs, S. 81—83; † Prof. H. v. Soden въ Hand-Commentar zum Neuen Testament III, 2, S. 229; Prof. Eduard Rigenbach, S. 46—47.

<sup>2)</sup> Ср. Prof. Julius Kögel, *Der Sohn und die Söhne*, S. 56.

<sup>3)</sup> Поэтому нельзя грамматически связывать ἀγαθόντα ни съ ἐπρεπε (Prof. J. H. Kurtz, S. 98), ни—тѣмъ болѣе—съ τελεῶσα (Prof. Aug. Bisping, S. 270).

<sup>4)</sup> См., напр., *Jo. Crellii Franci Commentarius in Epistolam ad Hebreos*, fol. 95; † Prof. Gottlieb Lünenmann, S. 80; Lic. Hans Windisch въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von Hans Lietzmann IV, 3. S. 23; Dean C. J. Vaughan, *The Epistle to the Hebrews*, p. 40..

<sup>5)</sup> См. † Prof. A. B. Bruce, p. 95—97.

<sup>6)</sup> Ср. у архим. († епископа) Амбулохія, Древне-славянскій Карпинскій Апостоль XIII вѣка, т. II, ч. 2 (Москва 1886), стр. 560 «въ славу приведшу».

<sup>7)</sup> Въ данномъ случаѣ, конечно, въ τελεῶσαι: см. † Prof. W. M. L. de Wette, II, 5, S. 2142; † Prof. Franz Delitzsch, S. 68—69; Dr. Leonh. Zill, S. 94; † Prof. Robert Käbel, S. 298; Prof. Julius Kögel, *Der Sohn und die Söhne*, S. 57.

<sup>8)</sup> См. Dr. Karl Kluge, S. 15; Dr. C. B. Moll у J. P. Lange XII, S. 41.

<sup>9)</sup> Такъ, напр., A. Tholuck, S. 147, 151 (*enius est adducere*), 152 (*adducendo* къ постоянному настоящему).

<sup>10)</sup> Ср. Prof. Eduard Rigenbach, S. 47. Ср. у † проф. A. A. Некрасов (стр. 83): «чтобы приведшій многихъ сыновъ къ славѣ, Виновникъ спас ихъ совершилъ это [приведеніе ко спасенію] чрезъ страданія».

даже прямую будущность <sup>1)</sup>. Безспорно, что нельзя съ упорствомъ держаться грамматической пунктуальности, при которой получается, что рѣчь идетъ лишь объ основанномъ братствѣ чадъ Божіихъ, а такими были до «увѣнчанія» Христова одни ветхозавѣтные праведники со свойственною имъ славою духовъ, достигшихъ совершенства (ХII, 23) <sup>2)</sup>. Но все это неестественно и невозможno въ рѣчи о собственномъ искуплениі Христовомъ, где спасительное «приведеніе» бываетъ уже по воскресеніи Господа <sup>3)</sup> и удостовѣряеть основаніе христіанской общины, хотя бы первоначальной <sup>4)</sup>. Намъ кажется, не слѣдуетъ придавать чрезмѣрного значенія глагольнымъ формамъ, пользуясь ими лишь для отчетливаго усвоенія всѣхъ оттѣнковъ въ движеніи мыслей. Все тутъ опредѣляется больше самою связью конкретныхъ понятій контекста <sup>5)</sup>, а въ нихъ теперь разъяснительно обосновывается смерть Христова во свѣтѣ благодати Божіей. Послѣдняя направлялась къ спасенію людей и, будучи абсолютна, непремѣнно достигаетъ своей цѣли. Отсюда и возрожденіе людей становится безспорнымъ историческимъ фактомъ; въ такомъ видѣ онъ необходимо рисуется не въ сомнѣтельной по успѣху процессуальности, а въ его законченности и потому выражается аористомъ <sup>6)</sup>. Тутъ непререкаемый принципъ въ очевидномъ для всѣхъ осуществленіи <sup>7)</sup>. Но это фактическое событие должно созицаться методически-примѣняемыми дѣйствіями и утверждаться на ихъ развитіи, разрѣшающемся подобнымъ результатомъ. Понятно, что во второмъ случаѣ предполагается тоже фактическое явленіе, однако со стороны своего производящаго вліянія на имѣющейся фактическій итогъ, т. е. по своему постепенному устроенію его, какъ заранѣе даннаго и для всѣхъ осознатель-

<sup>1)</sup> *Jo. Christ. Wolfii Curae philologicae*, p. 2621: *ducturus esset.*  
Prof. *Aug. Bisping*, S. 271.

<sup>2)</sup> *Fr. Zimmer*, *Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs*, S. 83, 85—87, 89, 91.

<sup>3)</sup> Такъ св. Ефремъ Сиринъ въ Твореніяхъ VII, стр. 261.

<sup>4)</sup> Слишкомъ ограничено Lic. *Ernst Woerner* относить (S. 59—60) *ἀγαγόντα* только къ общинѣ, образованной непосредственно по совершеніи дѣла Христова.

<sup>5)</sup> Ср. и *Blass—Debrunner*, *Grammatik* § 339, S. 195.

<sup>6)</sup> Ср. † Prof. *Marcus Dods*, p. 265.

<sup>7)</sup> Prof. *Marvin R. Vincent*, *The Word Studies in the New Testament* IV, p. 401.

10. паго. Въ силу этой комбинаці предпѣтствующая стадія всего комплекса упоминается послѣ и описывается въ качествѣ процессуальной. Обсуждение идетъ отъ факта, изъ которыхъ одинъ условливаль другой и служить къ его разъясненію. Естественно, что вызывающій недоумѣніе берется въ конкретной опредѣленности, а другой привлекается къ нему по своему мотивирующему участію при его образованії<sup>1)</sup>. Положеніемъ вопроса вызвано, что рапнѣйшимъ представлено позднѣйшее, ибо отъ него отправляется все разсмотрѣніе, стремящееся привести къ тому, что способствовало его бытю своимъ функционированіемъ. При этомъ всѣ хорошо знали ихъ историческое соотношеніе, такъ какъ слѣдствіе не можетъ быть прежде своей причины и никогда не достигаетъ точнаго завершенія до полнаго фактическаго обнаруженія второй. Не менѣе истинно, что результатъ всегда пропорціоналенъ своему производящему фактору и каждый разъ постигается изъ него по своимъ подлиннымъ размѣрамъ. И коли скоро «совершенство» Христово безпредѣльно и неисчерпаемо, то и спасительное «приведеніе» не можетъ ограничиваться единичнымъ примѣненіемъ, а будетъ осуществляться фактическими актами при всякомъ дѣйствіи общей и непрерывной причины. Посему *ἀγαγότα*, констатируя бывшее въ его фактической законченности, прямо предупреждаетъ насчетъ равныхъ повтореній и продолженій въ неисчислимомъ количествѣ невѣдомаго будущаго. Грамматическая особенности фразы приобрѣтаютъ здѣсь законную энергию, поелику удостовѣряютъ фактическую незыблемость христіанскаго избавленія и раскрываютъ фактическое обоснованіе. Надо только постигнуть саму природу анализируемаго феномена, чтобы согласиться съ обязательностю потребныхъ предвареній. Но тамъ неотрицаемо, что Богъ-

<sup>1)</sup> Очевидно, что хронологіческій моментъ не играетъ здѣсь специальной важности. О подобныхъ грамматическихъ сочетаніяхъ Prof. *Ernest de Witt Burton* говоритъ слѣдующее (*Syntax of the Moods and Tenses in New Testament Greek*, Chicago<sup>2</sup> 1893, § 149, p. 68): «Very rarely the Aorist Participle used adverbially refers to an action evidently in general way coincident in time with the action of the verb, yet not identical with it... The participle *ἀγαγότα* is neither antecedent nor subsequent to *τελεῖσθαι*, nor yet strictly identical with it. Nearly the same thought be expressed in English by *when he brought* or *in bringing*, and in Greek by *ὅτε ἤγαγεν* or *ἐν τῷ ἤγαγεν*».

Творецъ совершаєтъ и возсозиданіе твари. Онъ есть ἄγω— **II, 10.** приводящій фактически (<άγαγόν) къ Себѣ то, что отпало, между тѣмъ всегда должно было принадлежать Ему, достигая предназначеннай цѣли. Таковою служила бѣса или та особая слава, которая отражаетъ божественное величие и бываетъ у людей ихъ внутреннимъ преимуществомъ лишь по силѣ реального общенія съ Богомъ. Это отличіе искони предполагалось для всего человѣчества, но теперь—по винѣ человѣческаго паденія—реализуется иными способами и въ другомъ объемѣ. Когда большинство откололось и объединилось,—необходимо сплотить пригодные элементы для специальнаго воздѣйствія Божія, которое и осуществляетъ тутъ свои верховные планы. Такъ возсозиданіе совершаєтъся въ союзѣ братства и покрывается лишь многими членами<sup>1)</sup>. Правда, по свойству библейскаго языка τολλούς (<άδελφούς) можетъ означать множество вообще и даже въ смыслѣ его огромности (ср. IX, 28. Рим. V, 15. VIII, 29. Мѳ. XX, 28. XXVI, 28), по тѣмъ не менѣе это еще не все, а лишь солидное количество избранныхъ и достойныхъ, которые своею одинаковостію возсозданнаго происхожденія образуютъ братскую семью. Авторъ констатируетъ фактическую паличность, гдѣ множественность являлась ограниченою, хотя братски связанною, и могла противополагаться единственно всей человѣческой совокупности<sup>2)</sup>. Призванные изъ нея должны составить достойное славы братство, а въ немъ всѣ члены будутъ уже дѣтьми своего Небеснаго Отца и чрезъ это снова получать всѣ исконныя прерогативы. Этимъ формулируется самый методъ выполненія. Очевидно, что для послѣдняго необходимы два условия: 1) пріобрѣтеніе богосыновліи свойствъ, обязательныхъ для славнаго братства, и 2) особый совершитель сего среди и ради людей, поскольку сами они оказались неспособны и не подавали ни малѣйшей надежды.

<sup>1)</sup> Ср. 1 Тим. IV, 10: *уповахомъ на Бога живага, иже есть Спаситель всімъ человѣкомъ, паче же впріямы (ὅς ἐστι σωτὴρ πάντων ἀνθρώπων, μᾶλιστα πιστῶν).*

<sup>2)</sup> Не можемъ согласиться, что здѣсь контрастъ единому Христу (Prof. Julius Kögel, *Der Sohn und die Söhne*, S. 52), потому что о Немъ пока вѣтъ и рѣчи, а тѣмъ болѣе не отмѣчается, яко бы Онъ не одинъ долженъ достигать славы (Prof. A. Tholuck, S. 149), хотя вѣрно, что такимъ путемъ для «многихъ» получается «идея безчисленнаго множества» (Alexander Maclaren, *Expositions of Holy Scripture, fifth series, volume V*, London 1910, p. 231).

10. Отсюда является ὁ ἀρχηγός—начальникъ, который полагаетъ начало реализаціи божественныхъ цѣлей о возвращеніи людей къ Отцу и ведетъ ихъ на этомъ пути, какъ опытный и знающій полководецъ: *et qui semel vicit pro nobis, semper vicit in nobis.* Въ немъ важнѣйшимъ актомъ служить именно основоположеніе, обеспечивающее за нимъ роль успѣшного предводителя другихъ. Христосъ прежде всѣхъ и всѣми предводительствуетъ (св. Ириней, *Adv. haer.* II, 22—4 ар. *Migne gr.* VII, col. 784: *prior omnium et praecedens omnes*). Онъ фактическій виновникъ (*V, 9: αἰτιος*) всего процесса не по простой причинности (св. Иоаннъ Златоустъ: *ἀρχηγὸν τούτους τὸν αἴτιον*), по фактическому началу<sup>1)</sup> ея осуществленія (ср. VI, 10. X, 20) въ качествѣ первовиновника<sup>2)</sup>), производящаго свойственный эфектъ (см. XII, 2. Дѣян. III, 15: *τὸν ἀρχηγὸν τῆς ζωῆς* и ср. Мих. I, 13: *ἀρχηγὸς ἀμαρτίας.* 1 Макк. IX, 61: *τῶν ἀρχηγῶν τῆς κακίας*). Для всецѣлаго примѣненія послѣдняго къ предводимымъ требуется, чтобы всѣ были достаточно способными и обладали нужными качествами. Естественно, что Вождь-Искупитель и запасаетъ ихъ для сообщенія въ собственность всѣмъ приснѣмъ своимъ, которые должны быть пригодны къ усвоенію славы. Тогда же *σωτηρία* будетъ напередъ даннымъ условiemъ желательного успѣха и предполагаетъ свою полную наличность, будучи безспорною реальностію. При этомъ Христосъ бываетъ виновникомъ дѣйствующаго спасенія, а оно, водворяясь въ людяхъ, открываетъ имъ доступъ къ славѣ. Значитъ, Господь Иисусъ есть начальникъ произведенаго Имъ и функционирующаго спасенія, но не только путеводитель къ достижению его въ будущемъ. Этимъ дальнѣйшимъ пріобрѣтеніемъ называется слава или соотвѣтственное прославленіе, тогда какъ спасеніе бываетъ фактическимъ предвареніемъ къ сему. Тутъ *σωτηρία* характеризуетъ собственно духовное возсозданіе личности, избавляющейся отъ грѣховной немощи путемъ внутренняго возрожденія,увѣгчаніемъ чего бываетъ прославленіе въ обладаніи свойственными отличіями достоинствъ христіанскаго благодатствованія. Естественно, что первое

<sup>1)</sup> См. Prof. Carl Fr. Keil, S. 69. Alexander Maclaren, p. 231 (значеніе cause или author).

<sup>2)</sup> Ср. † Prof. A. Tholuck, S. 152; Prof. Julius Kögel, *Der Sohn und die Söhne*, S. 53; Prof. Eduard Rüggenbach, S. 48.

предваряетъ второе, какъ фактическая предпосылка нату-  
рального, но пока лишь возможнаго результата, котораго не  
бываетъ безъ благопріятныхъ условій. Посему не менѣе по-  
нятно, что такое предвареніе человѣческаго прославленія  
должно совершаться среди людей, а увѣнчаніе постулируетъ  
къ тому, что выше ихъ. Одно констатируетъ обладаніе, дру-  
гое предвѣщаетъ полученіе. Тутъ два момента въ общемъ  
искупительномъ процессѣ и отсюда два дѣятеля—при возво-  
дящемъ Богъ и предустроющимъ Христъ. Этимъ условли-  
ваются качества и характеръ подвига Господа Избавителя.  
Христосъ создаетъ спасеніе для людей—братьевъ, чтобы всѣ  
вмѣстѣ съ Нимъ, какъ основоположникомъ дѣла и вождемъ  
къ общему торжеству, пріобрѣтали у Отца равную славу.  
Вѣрующіе достигаютъ ея совмѣстно съ Нимъ и по причинѣ  
Его:—значить, Онъ долженъ быть совершеннымъ въ данномъ  
отношеніи. Но при подобной взаимности столь же необхо-  
дима иѣкоторая тождественность обѣихъ сторонъ, чтобы пре-  
имущества одной были пригодны и для другой. Если Иисусъ  
«совершенствуется для людей», то и долженъ быть паряду  
съ ними, въ сродной имъ сферѣ и съ обязательными для  
нихъ средствами. Слѣдовательно, Искупителю надобно было  
стать совершеннымъ въ томъ, что нужно для человѣка и  
вызывалось его дѣйствительнымъ положеніемъ<sup>1)</sup>. Первое  
условіе вполнѣ ясно. Христосъ имѣть быть основателемъ  
спасенія людей и устроителемъ увѣнчанія ихъ въ славѣ.  
Неизбѣжно, что Ему обязательно было достигнуть совершен-  
ства во всемъ, что служить этой цѣли, въ полномъ ея  
объемѣ<sup>2)</sup>. Рѣчь идетъ о совершенствованіи не людей, но  
Христа, хотя лишь въ качествѣ родственнаго имъ Избави-  
теля и Вождя. Для всего этого потребно было точное вопло-  
щеніе необходимой нормы. Терминъ *τελεωσαι* и выражаетъ  
всѣ эти оттѣнки. Происходя не отъ *τέλος*, а отъ *τέλειος*<sup>3)</sup>,

<sup>1)</sup> Ср. у блаж. Феодорита: «совершилъ еество, которое восприняль  
на себя» (Migne gr. LXXXII, col. 693; Творенія VII, col. 572).

<sup>2)</sup> Такъ † архіеп. Никаноръ (Каменскій): «чтобы чрезъ страданіе Свое  
содѣжалъ ихъ (братьевъ) совершенными» (Экзегетико-критическое изслѣдова-  
ніе посланія къ Ереямъ, стр. 261).

<sup>3)</sup> Уже и по одному этому является напраснымъ связывать настоящій  
магіоль съ Аристотелевскою концепціей *τέλος*, такъ это дѣлаетъ Rev.  
Alexander R. Eagar, The Hellenic Element in the Epistle to the Hebrews  
въ «Hermathena», Vol. XI (Dublin 1901), No. XXVII, p. 270 sqq.

I, 10. онъ отмѣчаетъ собственно достиженіе полноты всякаго рода<sup>1)</sup> и съ этой стороны безотносительно является этически нейтральнымъ<sup>2)</sup>. Однако конкретная полнота фактически бываетъ искомою для данного случая<sup>3)</sup> и носить сообразный характеръ опредѣленнаго морального свойства. Пріобрѣтеніе ея бываетъ добрымъ или дурнымъ успѣхомъ, по тутъ этическая квалификація простирается больше на оцѣнку объективныхъ достоинствъ результата, чѣмъ на нравственныя качества процесса. Субъектъ остается въ тѣни, ибо морально характеризуется не самъ по себѣ, а по своему участію въ разумѣемомъ актѣ. Поэтому совсѣмъ нельзя говорить о внутреннемъ усовершенствованіи и закаленіи нравственной личности Христа<sup>4)</sup>, коль скоро трактуется о фактическомъ соотвѣтствіи своей цѣли по морально-обязательному идеалу<sup>5)</sup> вождя спасенія<sup>6)</sup>, достигшаго торжества съ обезпеченіемъ своего предводительства, конечно, въувѣнчаніи славою и честію<sup>7)</sup>. Для

<sup>1)</sup> Это опредѣленіе Fr. Zimmer ставитъ въ связь со своимъ взглѣдомъ на «приведеніе» къ славѣ, говоря, что теперь дошло до полноты то, что прежде (у ветхозавѣтныхъ праведниковъ) было лишь частичнымъ (Exegetische Probleme des Hebräer-und Galaterbriefs, S. 93).

<sup>2)</sup> См. о семъ подробно у Prof. Dr. Julius Kögel, Der Begriff τελειοῦ im Hebräerbrief im Zusammenhang mit nentestamentlichen Sprachgebranch, Leipzig 1905. Prof. Eduard Rüggenbach, S. 47, 20.

<sup>3)</sup> † Prof. Franz Delitzsch справедливо объединяетъ (S. 69) въ τελειοῦ понятія цѣли и соотвѣтствія, но напрасно придастъ первому оттѣнку равную силу. Ср. также Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 54.

<sup>4)</sup> Эти оттѣнки излишне отмѣчаютъ Dr. C. B. Moll у J. P. Lange XII, S. 41 («Innere sittliche Vollendung»); † Prof. Robert Kübel, S. 298 («auf Grund von inneren sittlichen Vollendung»); Prof. Bernh. Weiss: у Heinr. Ang-Wilh. Meyer<sup>6</sup> XIII, S. 78—79 («seine sittliche Vollkommenheit in der höchsten Probe zu bewähren»); Der Hebräerbrief in zeitgeschichtlicher Beleuchtung, S. 13 («zu seiner sittlichen Vollendung zu führen»); † Prof. A. B. Bruce, p. 101—102 (Христось «was perfected for leadership»,... «as subject to the law of moral growth; thiefſt was one of His humiliations»). И Fr. Zimmer констатируетъ (Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs, S. 94) «bedingende sittliche Vollendung». Частію и Prof. Eduard Rüggenbach, S. 48, 20 со ссылкою на Евр. VII, 28.

<sup>5)</sup> Ср. † Prof. H. V. Soden въ Hand-Commentar zum Neuen Testament III, 2, S. 28; † Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 65; Prof. C. Anderson въ Dictionary of the Apostolic Church I, p. 1917 b.

<sup>6)</sup> Ср. Prof. Julius Kögel, Der Begriff τελειοῦ in Hebräerbrief, S. 27.

<sup>7)</sup> См. Евсевій Зиц. у Nic. Calogerас II, p. 354, а у В. Любимова на стр. 13 и у Н. Братолюбова на стр. 25; Θεοφилактъ на стр. 27: «совершенство—слава, которою Онъ прославился по человѣчеству»; Prof. Julius Kögel, Der Begriff τελειοῦ im Hebräerbrief, S. 34.

использованія успѣха нужны пригодныя средства, которыя **II, 10.** тоже довольно очевидны. Спасеніе предпринимается и сози-  
дается для людей, почему должно быть разсчитано на нихъ.  
Но они являются лишенными спасенія и теперь должны  
сдѣлаться достойными для него путемъ устраненія препят-  
ствій чрезъ изглажденіе провинностей своихъ, а послѣднія  
могутъ покрываться только соотвѣтствующими страданіями  
и, не принося сами желанной спасительности, возстановля-  
ютъ нормальную воспріимчивость къ ея полученію. Отсюда  
натурально, что начало вождь человѣческаго спасенія «совер-  
шенствуется» по солидарности съ людьми<sup>1)</sup> дѣа παθημάτων. Это  
сочетаніе носить на себѣ преимущественный тонъ<sup>2)</sup>, характери-  
зуя фактическое достижение «совершенства» Христова  
посредствомъ страстей или страданій въ обширномъ смыслѣ,  
какъ они формулировались положеніемъ искупителя человѣ-  
чества, гдѣ Господь Иисусъ долженъ былъ взять на Себя  
всю страсть до позорно-мучительной смерти включи-  
тельно.

Такъ, искупительный методъ страданій предрѣшается  
характеромъ потребнаго человѣческаго спасенія, а разъ  
только этимъ способомъ осуществляется достойная Творца  
всіческихъ цѣль возвращенія къ славѣ, то здѣсь неотра-  
зимо удостовѣряется и абсолютное богоприличие, успокоятель-  
ное для всякой смятенной совѣсти по отношенію къ  
самому искупительному подвигу Христову и къ его отраже-  
нію въ вѣрующихъ, ибо несомнѣнное пріобрѣтеніе побѣднаго  
господства всѣ одинаково закрѣпляютъ путемъ скорбей. Зна-  
чить, смиренный по вѣнѣшности христіанинъ, безспорно, обла-  
даетъ господствомъ, и будущая вселенная подчинена ему, а  
не Ангеламъ. Но это пока еще теоретическая конструкція.  
Идеально вполнѣ правильная,—она должна обладать и практи-  
ческою дѣйственностью, поскольку было бы совсѣмъ небла-  
гоприлично принимать такія мѣры, которыя не получаютъ  
предназначенаго фактическаго эффекта. Этотъ моментъ,  
конечно, предполагается божественнымъ предрѣшеніемъ и  
устроеніемъ всего процесса, почему именно онъ нуждался въ  
специальному раскрытии и по логической послѣдовательности

<sup>1)</sup> Cp. Prof. Eduard Rickenbach, S. 49.

<sup>2)</sup> Cp. Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer—und Galater-  
briefs, S. 91, 97.

, 11. и—главнымъ образомъ—по дѣйствительной, жизненной надобности. Вѣдь искупительная страдательность вызывала у христіанъ тяжелыя смущенія и казалась несоответствующею или даже противорѣчащею задачѣ, возбуждая мучительный вопросъ:—какое можетъ быть тутъ спасеніе къ славѣ, когда лучшій изъ сыновъ человѣческихъ «совершился» страданіями и его присные неизмѣнно страждуть? Въ виду этого необходимо было авторитетно выяснить, что исключительно этимъ способомъ реально оправдывались и закрѣплялись богоприличныя цѣли. *Modus agendi* былъ достойный по творчески—промыслительнымъ планамъ Божіимъ и практически пригодный, поелику теперь—при его полномъ раскрытии—фактически пріобрѣтался дѣйствительный успѣхъ. Этотъ членъ является существеннымъ въ начатой цѣпи систематической аргументаціи жизненной спасительности искупленія страданіями<sup>1)</sup> и освѣщается дальше (II, 11) въ причинномъ отношеніи (*γιρ*)—константируемъ наличнаго итога, который гарантируетъ и утверждаетъ все предпринятое<sup>2)</sup>. Послѣднее было устроено богоприлично, поскольку достигало божественныхъ цѣлей, ибо отнынѣ плодотворно водворяется въ своей сферѣ. Предъ нами фактическое состояніе, какъ оправдывающій и санкционирующей результаѣтъ вышеописанныхъ мѣръ<sup>3)</sup>. Отсюда получилось, что обѣ стороны оказались въ равномъ положеніи, и преимущества одной усвояются другой. Прежде всего, это *ό ἀγιάσω*—Христосъ, «совершенный» страданіями для людей и имъ соответственно благодѣющій. Происходитъ сообщеніе людямъ пріобрѣтенныхъ искупительныхъ достоинствъ, когда они, воспринимая искупительную святость Христову и выдѣляясь отъ всего несрднаго, становятся *οι ἀγιασμένοι*—освященными полученіемъ спасительного блага и чрезъ него обособленными, отлученными для Бога, конечно, къ ближайшему едиценію съ Нимъ<sup>4)</sup>. Второе держится пер-

<sup>1)</sup> См. † Prof. J. H. Kurtz, S. 102.

<sup>2)</sup> Значить, это является уже и самостоятельнымъ аргументомъ, открывающимъ мѣсто для новыхъ примѣненій въ II, 14 сл., о чёмъ ср. Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer- und Galaterbriefs, S. 102.

<sup>3)</sup> Будетъ слишкомъ ограниченнымъ относить *γιρ* именно къ *οις* стихи 10-го въ смыслѣ оправданія, что Мессія участвуетъ не въ униженіи человѣка, а въ его возвышеніи, какъ это дѣлаетъ A. Tholuck, S. 152, 153 и о чёмъ ср. Prof. Eduard Riegenbach, S. 49.

<sup>4)</sup> Ср. у проф. о. Е. А. Воронцова, Изъ сотериологии посланія къ

вымъ и потому неразрывно отъ него, а то всегда функціони-  
рустъ неослабно, поелику при малѣйшемъ замираніи его  
наступило бы прекращеніе освящающей энергіи въ человѣ-  
чествѣ. Бытіе освященныхъ условливается наличностю не-  
прерывно дѣйствующаго освященія, которое своимъ вторже-  
ніемъ сплачиваетъ всѣхъ участниковъ въ тѣснѣйшій союзъ  
одинаково освященныхъ<sup>1)</sup>). Христосъ и христіане нерастор-  
жимы, но Господь Спаситель—ихъ вѣчный глава. Вѣроятіе  
освящаются индивидуально, однако лишь при всецѣлой со-  
лидарности всѣхъ освященныхъ въ тѣлѣ Церкви. Всѣ эти  
условія необходимы для возвращенія святости среди людей,  
и вотъ теперь—по примѣненіи богоприличныхъ методовъ—  
они фактически осуществляются, поелику нынѣ и Освяща-  
ющій и освящаемые  $\varepsilon\kappa\eta\mu\delta\pi\alpha\tau\omega\tau\epsilon\zeta$ <sup>2)</sup>. Константируется факти-  
ческий эффектъ предшествующаго, и—следовательно—мы  
имѣемъ здѣсь не прежде бывшее единство<sup>3)</sup>, а приобрѣтен-  
ное или новое<sup>4)</sup>. Но тамъ все было устремлено къ изна-

евреямъ въ «Богословскомъ Вѣстнику» 1910 г., № 1, стр. 3—4. Ср. *Moses Stuart*, p. 307:  $\alpha\gamma\alpha\zeta\omega$  may mean to make *expiation, to atone*.

<sup>1)</sup> Посему ни въ какомъ отношеніи невозможно принять, будто здѣсь  $\alpha\gamma\alpha\zeta\omega$  ближе по своему значенію и дѣйствію къ *justificare*, чѣмъ къ *sanctificare*, какъ допускаетъ Prof. *Marcus Dods*, p. 266.

<sup>2)</sup> Ср. Prof. *Eduard Riegenbach*, S. 50.

<sup>3)</sup> Въ виду сего нельзя разумѣть здѣсь единство одной крови или  
одного сѣмени (проф. о. Е. А. Воронцовъ въ «Богословскомъ Вѣстнику»  
1910 г., № 1, стр. 4—8) по плоти (св. Ефремъ Сиринъ въ Твореніяхъ VII,  
стр. 262) и природѣ (*Moses Stuart*, p. 308) въ естественномъ человѣческомъ  
происходженіи (Prof. *Bernh. Weiss*, Der Hebräerbrief in der zeitgeschichtli-  
cher Beleuchtung, S. 14, 15, 1), напр., отъ Адама (Prof. *Aug. Bisping*, S. 273; Lic.  
*Ernst Woerner*, S. 61, 66; Prof. *J. Chr. K. V. Hofmann*, Die heilige Schrift  
des neuen Testaments V, S. 124; *Fr. Zimmer*, Exegetische Probleme des  
Hebräer—und Galaterbriefs, S. 99—101; Prof. *Eduard Riegenbach*, S. 51;  
ср. и Prof. *Aloys Schaefer* V, S. 82), а еще менѣе вѣроятно, если такимъ  
единимъ первоисточникомъ предполагается Авраамъ, какъ редовачальникъ  
(Stammvater) избраннаго народа (Prof. *W. Fr. Gess*, Christi Person und  
Werk II, 1, S. 428; Prof. *Bernh. Weiss* у Heinr. Aug. Willh. Meugeg  
ХІІІ, S. 80), но столь же недостаточно и общаго возведенія всѣхъ по бытію  
къ Богу (Prof. *Carl Fr. Keil*, S. 70; Prof. *J. H. Kurtz*, S. 103), какъ творцу  
(бзаж. Феодоритъ: *Migne gr. LXXXII*, col. 693; Творенія VII, стр. 572).

<sup>4)</sup> Поэтому разумѣется не голое понятіе одиородности или единства,  
хотя бы самыхъ тѣснѣйшихъ († Prof. A. B. Bruce, The Epistle to the Hebrews  
p. 113 sqq.; Prof. *Harris Lachlan MacNeill*, The Christology of the  
Epistle to the Hebrews including its Relation to the Developing Christology  
of the Primitive Church, Chicago 1914, p. 32; *Fred. Shipley Marsh* въ Dictio-

, 11. чальному и конечному центру въ Богъ, почему и здѣсь Онъ же является завершающимъ единствомъ, откуда равно исходить и бывають и Освящающій и освящаемые. По результату это бесспорно, если всѣ согласны, что всякая святость содергится въ Богъ и изъ Него почерпается. Но это въ равной мѣрѣ вполнѣ вѣрно по отношенію къ процессу и условіямъ получения свяности. Въ этомъ случаѣ *primum movens* всего дѣйствія есть именно Богъ и Имъ предрѣшены всѣ фактическіе способы реализаціи общаго плана. Онъ «приводить» къ Себѣ братьевъ и для сего «совершествуетъ» страданіями ихъ Началовождя по Своей единой волѣ. Чрезъ Него и Второй дѣлается богочеловѣчески освящающимъ и первые бывають освящаемыи. Въ такомъ своемъ бытіи обѣ стороны, по истинѣ, возникаютъ изъ единаго—Бога, въ Коемъ почерпаютъ свои отличія совмѣстно, ибо благодатно освящающій Испупитель былъ и бываетъ именно ради испупленныхъ<sup>1)</sup>). Тутъ въ Единомъ и цѣлокупное объединеніе всѣхъ—Освящающаго и освященныхъ перасторжимо, разъ люди освящаются исключительно во Христѣ и должны быть неразрывны съ Нимъ въ пріобщеніи къ первоисточнику свяности въ Богъ Отцѣ. Освящаемыхъ не бываетъ и не можетъ быть

---

nary of the Apostolie Church ed. by James Hastings I, Edinburgh 1915, p. 537: one piece, one whole), а со строго опредѣленными конкретными свойствами.

<sup>1)</sup> По изложенному вполнѣ правильно «единымъ» признается Богъ по господствующему пониманію (св. I. Златоустъ у Migne gr. LXIII, col. 41 и въ Твореніяхъ XII, стр. 43; *Примазій* у Migne lat. LXVIII, col. 701; *Алкуинъ* у Migne lat. C, col. 1041; митр. *Филаретъ* на стр. 218; Prof. W. M. L. de Wette II, 5, S. 2146; *Chr. Fr. Bochme*, p. 115; A. Tholuck, S. 154—155; Prof. Heinr. Eb. Gottlob Paulus, S. 55; Prof. Fr. Bleek, *Der Brief an die Hebräer* II, S. 307; Prof. Heinr. Klee, S. 62; Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 98; H. Ewald, S. 60; Dr. C. B. Moll у J. P. Lange XII, S. 42; † Prof. Robert Kübel, S. 299; Prof. A. Schlatter, S. 53; Prof. Gottlob Lünenmann, S. 81; Dr. Leonh. Zill, S. 98; † Prof. A. B. Davidson, *The Epistle to the Hebrews*, p. 66; Lic. Georg Hollmann въ *Die Schriften des Neuen Testaments von Prof. Joh. Weiss* II, S. 208), но при этомъ необходимо подчеркивать, что мыслится происхожденіе сверхъестественнаго, благодатнаго единства (ср. и Prof. Aloys Schaefer V, S. 85) по духовному рождению († Prof. Willibald Beyschlag, *Nentestamentliche Theologie* II S. 338), и потому писатель разумѣеть Бога въ Его испупительно-возрождающемъ дѣйствіи (Prof. Julius Kögel, *Der Sohn und die Söhne*, S. 59, 61), аналогичномъ съ объединяющимъ всѣхъ творчествомъ (Prof. Franz Delitzsch, S. 72, 73).

въ отрѣшениі оть Освящающаго, вмѣстѣ съ Которымъ всѣ они достигаютъ святости оть Бога. Устанавливается благодатно-реальносъ единство всѣхъ возрожденныхъ чрезъ Христа въ Единомъ Богѣ. Тогда окончательно и незыблемо торжествуютъ всѣ искупительныя намѣренія, такъ какъ все падшее возвращается съ Господомъ Избавителемъ къ своему исконному первовиновнику, объединяясь въ Богѣ—Творцѣ. Необходимо, что отнынѣ люди оказываются братьями со Христомъ и совокупно съ Нимъ бывають чадами Божіими. Это вытекаетъ съ неизбѣжностію слѣдствія, произведенаго извѣстнымъ дѣйствіемъ, поскольку Искупитель и искупленные, будучи изъ Единаго, обязательно являются едиными по своему происхожденію или братьями въ сферѣ искупленія. Писатель естественно и подчеркиваетъ съ выразительностію, какъ отмѣченная фактическая причина даетъ свойственный результатъ <sup>1)</sup> въ томъ, что Освящающій, объединенный съ освящаемыми въ Богѣ, не стыдится называть ихъ братьями, уравнивая ихъ съ собою въ данномъ отношеніи <sup>2)</sup>.

Въ этомъ теперь пѣть ничего унизительнаго для Христа и, конечно, потому, что въ Немъ люди сами возвысились до Него, объединившись въ Отцѣ <sup>3)</sup>. Теоретически эта истина несомнѣна съ логическою цеотразимостію, но опять же требуется авторитетное подтвержденіе, что Началовождь спасенія признавалъ и провозглашалъ оправданныхъ своими братьями, чѣмъ удостовѣрялось бы фактическое достиженіе искупительно - возстановляющей цѣли. Въ подкрѣпленіе <sup>\*</sup>сего и приводятся (II, 12) три изреченія Писанія, какъ слова Освящающаго, т. е. Господа Христа. Первое взято

<sup>1)</sup> Ср. Prof. Martin Kähler, Der Hebräerbrief in genauer Wiedergabe seines Gedankenganges, S. 5.

<sup>2)</sup> Уже по этому соотношенію ясно, сколь трудно принять оригиналльную мысль † Bishop Brooke Foss Westcott'a (р. <sup>3</sup>51), яко бы здѣсь лишь специальная форма субъективной причинности (ср. Евр. V, 3), при чемъ Христостъ воспринялъ человѣческую природу не для того, чтобы сдѣлать людей Своими братьями, а потому, что въ истинномъ смыслѣ они уже были таковыми для Него.

<sup>3)</sup> По такой ассоціаціи возможно допустить, что энергическое общество устраниетъ уничтожительную сомнѣнія или воззрѣнія по отношенію къ человѣчеству Христа (хотя бы по связи съ почитаніемъ Ангеловъ) и косвенно мотивируетъ «воплощенную и искупительную жизнь Иисуса Христа»: ср. Rev. Prof. James Moffatt, Exegetica въ «The Expositor» 1913, III, р. 285—286.

изъ Пс. XXI (22), 23 по LXX-ти съ небольшимъ измѣненiemъ повѣствовательного библійскаго въ болѣе торжественное *ἀπαγγεῖλω*. При родственности обоихъ глаголовъ для подобныхъ оттѣниковъ (ср. Псал. LIV (55), 18) и при обычности ассоціаціи второго изъ нихъ съ *ὑφερά* (Суд. XIII, 6) — это гораздо проще объяснить самостоятельнымъ истолкованiemъ еврейского оригинала авторомъ<sup>1)</sup>, чѣмъ простымъ согласованiemъ съ терминомъ *εὐαγγέλιον*<sup>2)</sup>. Давидъ изображаетъ свое крайнее уничиженіе съ величайшою, почти безысходною бѣдственностью, когда онъ и все у него рѣшительно погибали. Но и въ столь горестномъ положеніи псалмопѣвецъ питаетъ не поколебимую вѣру въ помощь Божію и считаетъ ее вполнѣ несомнѣнною, прямо осуществляющеюся (ст. 25), почему даетъ обѣть возвѣстить славное въ своей благости имя Божіе своимъ братьямъ въ ихъ молитвенномъ собраніи. Не можетъ быть спора, что по своему ближайшему содержанію все изложенное относится къ Давиду и вполнѣ для него примѣнimo, напр., за періодъ гоненія Авессаломова, когда ковчегъ завѣта находился въ Киріаэль-Іаримѣ въ частномъ домѣ Аминадава (ср. ст. 4)<sup>3)</sup>. Однако далеко не все исчерпывается этою единичною личностю и не ограничивается одною только индивидуальною пригодностю. По отношенію къ Давиду описание бѣдственности представляется явно преувеличеннымъ и несоответствующимъ дѣйствительности, гдѣ немыслимы столь страшные ужасы, неестественные въ такой степени даже для Израиля вообще;<sup>4)</sup> съ

<sup>1)</sup> См. у проф. о. Е. А. Воронцова, Сынъ Божій по естеству и сыны Божіи по благодати (послание къ евреямъ II, 12 и 13) въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1908 г., № 3, стр. 374.

<sup>2)</sup> Такъ Prof. J. H. Kurtz, S. 104.

<sup>3)</sup> См. у проф. о. Е. А. Воронцова въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1908 г., № 3, стр. 369.

<sup>4)</sup> Такимъ примѣненiemъ ограничиваетъ Lic. Georg Hollmann (въ Die Schriften des Neuen Testaments von Prof. Joh. Weiss II, S. '208) все содержаніе Пс. XXI (22)-го, который отражаетъ настроенія и чаянія только страждущаго Израиля († Prof. Emil Kautzsch, Die Heilige Schrift des Alten Testaments, Tübingen 1910, S. 129; Prof. D. Frdr. Bachgen, Die Psalmen übersetzt und erklärt въ Handkommentar zum Alten Testament herausg. von Prof. D. W. Nowack II, 2, Göttingen 1892, S. 62) и съ этой стороны «въ существенномъ есть продуктъ литургическихъ потребностей» (Prof. D. B. Duhr, Die Psalmen erklärt въ Kurzer Hand-Commentar zum Alten Testamente herausg. von Prof. D. Karl Marti, Liefer. 8, Freiburg i. B. Leipzig und Tübingen 1899, S. 74).

его горестною судьбою<sup>1)</sup>). Это—поэтическая гипербола, которая бываетъ реальностю лишь у того, кто безмѣрно высокъ, почему всякое бѣдствіе, идеально недопустимое, оказывается для него крайнимъ уничиженіемъ по сравненію съ его натуральнымъ величиемъ, какъ, напр., преступленіе, принципіально равное, усиливается пропорціонально важности затрагиваемыхъ объектовъ (кражи и—святотатство; оскорблѣніе кого-либо на словахъ и—laesio majestatis). Давидъ и съ этой стороны усвояетъ себѣ особыя преимущества, ибо,—являясь подражателемъ уновавшихъ на Господа, спасающаго отцовъ,—онъ свидѣтельствуетъ о своей исключительной религіозности, которая всецѣло проникала и неизмѣнно осуществлялась во всѣ моменты его бытія съ самаго начала (ст. 11). Опять тутъ исторически неправдоподобное преувеличеніе, каковое было бы несомнѣнно и теоретически—даже помимо извѣстности фактovъ обратнаго свойства въ жизни Давидовой. Значитъ, въ обоихъ отношеніяхъ Давидъ могъ такъ говорить о себѣ только въ качествѣ пѣ-котораго характернаго представителя изображаемыхъ положеній, но они далеко не покрываютъ имъ. Понятно, что псалмопѣвецъ и констатируетъ въ себѣ просто типически угнетеннаго (ст. 25), спасеніе котораго одинаково утѣшительно для всѣхъ смиренныхъ (ст. 27) именно потому, что на себѣ самихъ они могутъ повторить этотъ примѣръ. Но тогда получилось бы безчисленное и бесконечное воспроизведеніе тожественного состоянія, и потому задача была бы совсѣмъ неразрѣшимою окончательно, разъ прежняя трудность все снова и снова преодолѣвается аналогическимъ способомъ. На дѣлѣ возвѣщается совершенно иное, что сердце смиренныхъ оживеть во всѣхъ и что всѣ концы земли обратятся къ Господу и предъ лицомъ Его поклонятся всѣ племена народовъ (ст. 27—28 сл.). На такую вѣру не давало права типическое спасеніе Давида, поделику оно отражалось лишь въ тѣспомъ кругу подобныхъ и ограничивалось утѣшительною возможностю сходнаго избавленія для каждого изъ нихъ. Богъ помогаетъ всякому смиренному, подобно Давиду,

<sup>1)</sup> Lic. Georg Hollmann въ Die Schriften des Neuen Testaments herausg. von Prof. Joh. Weiss II, 2, S. 208. И во времена св. Иустина М. іудеи отрицали мессіанскій смыслъ XXI (22)-го псалма (Dial. c. Tryph. 97—98: Migne gr. VI, col. 705).

[12.] но отсюда же слѣдовало, что множественность и частота такихъ избавлений фактически свидѣтельствуютъ о непрерывности и неизсякаемости подавляемыхъ бѣдствій. Тутъ нѣть абсолютнаго успѣха и—слѣдовательно—не имѣется абсолютнаго торжества. А поскольку послѣднее съ непреклонностью констатируется въ цитуемомъ псалмѣ,—мы должны допустить другого побѣдного страдальца въ духѣ Давида, но такого, у котораго страданіе безмѣрно и успѣхъ безграничены. Очевидно теперь, что это есть Мессія<sup>1)</sup>. Безъ этой обязательной предпосылки все псаломское изображеніе будетъ прямо непостижимымъ, почему тенденціозно и насильственное отрицаніе у него всякаго мессіанскаго значенія<sup>2)</sup>, яко бы рисовалася просто индивидуалистической носитель гонимаго благочестія, и мессіанское примѣненіе противно собственному первоначальному смыслу<sup>3)</sup>, гдѣ его не было въ подлинномъ контекстѣ<sup>4)</sup>. Мессіанскій характеръ безспоренъ<sup>5)</sup> и утверждался іудейскою и патристическою традиціей<sup>6)</sup>, хотя бы не въ качествѣ прямого пророчества<sup>7)</sup> мессіанскаго содержанія<sup>8)</sup> о страждущемъ Избавителѣ<sup>9)</sup>. Мессіанская идея исторически прилагалася сначала къ Давиду, но чреать пего отсылала къ своему всецѣлому осуществленію<sup>10)</sup> въ идеальномъ

<sup>1)</sup> Ср. Dean C. J. Vaughan, *The Epistle to the Hebrews*, p. 44.

<sup>2)</sup> Такъ Prof. Hermann Gunkel, *Ausgewählte Psalmen*, S. 35.

<sup>3)</sup> См. Prof. D. Rudolf Kittel, *Die Psalmen въ Kommentar zum Alten Testament herausg. von Prof. D. Ernst Sellin XIII* (Leipzig 1914), S. 94—95.

<sup>4)</sup> См. Lic. Hans Kessler, *Die Psalmen въ Strack und Zockler's Kurzgefasster Kommentar*: A. T. VI (Müchiken 1899), S. 52—53. Prof. Crawford Toy, *Quotations in the New Testament*, p. 212.

<sup>5)</sup> Prof. Fr. Bleek, *Der Brief an die Hebräer II*, S. 314. Prof. Franklin Johnson, *The Quotations of the New Testament from the Old*, p. 324—325.

<sup>6)</sup> Проф. о. Е. А. Воронцовъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1908 г., № 3, стр. 366—374.

<sup>7)</sup> Такъ, напр., † прот. Н. П. Вилияковъ, *Толкованіе на Псалтиры X—XXII* (Спб. 1884), стр. 289; † архіеп. Никаноръ (Каменскій), *Экзегетико-критическое изслѣдованіе посланія къ Евреямъ*, стр. 51—52.

<sup>8)</sup> Такъ Dr. Laur. Reinke, *Die messianischen Psalmen I* (Giessen 1857), S. 218 ff.

<sup>9)</sup> См. Prof. Dr. Valentin Loch und Prof. Dr. Wilhelm Reischl, *Die heiligen Schriften des alten und neuen Testamentes I* (Regensburg 1885), S. 770, 772.

<sup>10)</sup> См. и Prof. Dr. W. L. M. de Wette, *Commentar über die Psalmen* (Heidelberg 1836), S. 214—215.

праведникъ-спасителъ, какимъ бытъ единственно Христосъ<sup>1)</sup>. · II, 12. Въ своемъ искупительномъ подвигѣ Онъ фактически бытъ наивысшимъ завершеніемъ ветхозавѣтнаго типа, полнѣйшюю его реализацией. Христосъ бытъ лучшимъ среди людей и въ достоинствѣ «Сына человѣческаго» воплощалъ самыя великия человѣческія преимущества. Натурально, что его страданія—сравнительно съ такою высотой—были крайнимъ уничиженіемъ, а торжество получало универсальную дѣйственность и абсолютное вліяніе. Потому и слова псалма XXI (22)-го, какъ типически—мессіанскаго<sup>2)</sup>, по всей строгости принадлежать Ему и приводятся отъ Его имени<sup>3)</sup> въ отмѣченномъ значеніи ихъ безусловной мессіанской пригодности, которая совсѣмъ не устрапляетъ известныхъ историческихъ аппликацій<sup>4)</sup>. Въ частности, именно Христосъ будеть субъектомъ и той рѣчи, где въ двухъ параллельныхъ членахъ Говорящій упоминаетъ о братьяхъ своихъ по поводу торжественнаго возвѣщенія о радости спасенія въ молитвенно-богослужебномъ собраніи, а мы видѣли, что чрезъ Иисуса—Мессію страстнымъ подвигомъ основывается религіозно-объединенное и взаимно неразрывное братство спасенныхъ.

Ясно, что, не будучи мессіански-пророческимъ самъ по себѣ, псаломъ XXI (22)-й справедливо получаетъ мессіанское приложеніе ко Христу по Его богочеловѣческому искупительному служенію<sup>5)</sup>. Въ этомъ смыслѣ онъ и вообще примѣняется въ Новомъ Завѣтѣ къ самымъ страстнымъ моментамъ искупительнаго Голгоѳскаго таинства (Мо. XXVII, 35, 39, 43, 46. Мрк. XV, 34. Ин. XIX, 24 для стт. 1, 7, 8 и 18),

<sup>1)</sup> † Prof. Dr. E. W. Hengstenberg, Commentar über die Psalmen II (Berlin 1850), S. 9 ff. † Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 67.

<sup>2)</sup> † Prof. Franz Delitzsch, S. 74—75; Prof. Ed. Riggenbach, S. 51, а частію и Dr. Leonh. Zill, S. 99.

<sup>3)</sup> Cp. Prof. Fr. Bleek, Der Brief an die Hebräer II, S. 312.

<sup>4)</sup> Значитъ, изъ способа цитациіи ковсе не вытекаетъ, будто авторъ Послания къ Евреямъ считалъ Пс. XXI (22)-й единствено мессіанскимъ, какъ утверждаетъ Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Wilh. Meyер XIII, S. 81.

<sup>5)</sup> При такой, безспорной ассоціаціи рѣшительно нельзѧ принять взглѣда Fr. Zimmer'a, будто ἀπαγγελῶ и ὑμνήσω являлись для автора словами Сына до воплощенія (Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs, S. 103, 108, 111).

13. какъ знаменующимъ наиточнѣйшее осуществлѣніе предвозвѣщенныхъ искупительныхъ страданій. Но разъ во Христѣ истина воплощается ветхозавѣтной образъ, то Ему будуть собственными и всѣ древнія рѣчи тожественнаго характера и содержанія. Съ этой стороны Писаніемъ достаточно уѣдостовѣряется, что Спасителю должно быть фактически свойственно отношеніе братства къ искупленнымъ<sup>1)</sup>). Здѣсь усматривается надлежащее соотвѣтствіе искупительному методу по результату, а для процесса предполагалось, что послѣдній достигнутъ особымъ напряженіемъ Господа и увѣничался успѣхомъ по волѣ Божией.

Для библейскаго подкрѣпленія сего привлекаются (II, 13) два изреченія, предваряемыя обычно цитационною формулой *καὶ τὰλιν*. Оба они, конечно, должны имѣть известное мессіанское касательство. Въ силу этого для первого изъ нихъ отпадаютъ 2 Цар. XXII, 3 и Иса. XII, 2, ибо въ обоихъ случаяхъ фраза усвояется обыкновеннымъ личностямъ—Давиду и члену новаго, благодатнаго царства—въ ближайшемъ ея смыслѣ спасительного для людей упованія на Бога<sup>2)</sup>). Затѣмъ остается лишь одна параллель у Иса. VIII, 17, по тамъ она непосредственно связана (ст. 18) съ приводимымъ далѣе, вторымъ выраженіемъ. Тогда весьма характерно и заслуживаетъ специального вниманія, что новозавѣтный писатель разобщаетъ подлинную комбинацію. Это явленіе у него не совсѣмъ безпримѣрно (ср. X 30 для Второз. XXXII, 35—36)<sup>3)</sup> и не могло быть простою случай-

<sup>1)</sup> А разъ рѣчь обѣ уѣдостовѣреніи, каковое могло быть только отъ Писаній, то стихи 12 и 13 вонсе не доказываютъ, будто авторъ не зналъ Евангелій: *Alexander Maclaren*, p. 239.

<sup>2)</sup> Если, предполагая для ст. 13-го первую параллель, Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard говоритъ (S. 103—104), что въ 2 Цар. XXII, 3 пѣснь избавленія Давида и помазанника Божія сливаются въ этихъ словахъ во внутреннее солидарное единство съ Богомъ, то этимъ уѣдостовѣряется лишь высота религіозной благоговѣйности, но ничуть не специально мессіанское ея достоинство. Посему проф. о. Е. А. Воронцовъ выпущденъ привлекать еще Ис. XVII (18), 3 (см. «Христіанскоѣ Чтеніе» 1908 г., № 3, стр. 382 сл.), однако и эта композиція ничуть не сообщаетъ цѣлому мессіанской энергіи, разъ неѣть ея въ отдѣльныхъ частяхъ.

<sup>3)</sup> Проф. о. Е. А. Воронцовъ (какъ и Dean C. J. Vaughan, *The Epistle to the Hebrews*, p. 46) устраиваетъ Иса. VIII, 17 именно потому, что, судя по I, 5, *τὰλιν* яко бы всегда вводить новую дигиту (см. «Христіанскоѣ Чтеніе» 1908 г., № 3, стр. 377—378), но это не вѣрно въ виду Евр. X, 30 и,

постію, почему свидѣтельствуетъ, что тутъ усматривались и отмѣчались имъ два особые характерные момента, имѣющіе самостоятельную значимость <sup>1)</sup>.

Первая часть изреченія выражаетъ непоколебимую вѣру Богу относительно свѣтлого будущаго вопреки всякой очевидности. Грозило страшное нашествіе сирійское (Рецина), которое—при участії Израильянъ (Факея)—должно было наводнить все пространство земли іудейской и дойти до шеи <sup>2)</sup>. Однако Богъ даетъ утѣшительное обѣщованіе, и пророкъ твердо ожидаетъ Господа, скрывшаго лицо Свое, въ надеждѣ на Его возвращеніе съ милостію и благостію. Предвидится это счастливое измѣненіе совсѣмъ не скоро, и предстоитъ еще долгій періодъ тяжкихъ страданій и жестокихъ искушеній. Единственною опорой послужитъ тутъ лишь воскресшая вѣра, которая, не смущаясь эмпирическимъ отрицаніемъ, будетъ неизмѣнно созидастъ на Бога, что Онъ оправдается ся терпѣніе и доставить обѣщанное торжество. Пока для этихъ свѣтлыхъ упованій только немногіе реальные залоги имѣются у пророка въ дѣтяхъ его:—послѣднія явились по особому соизволенію Божію, но Господь не далъ бы ихъ, еслибы вдали не предусматривалось ничего кромѣ смерти и гибели <sup>3)</sup>). Напротивъ, это потомство, столь особенное и по происхожденію и по таинственнымъ наименованиемъ, оказывалось фактическимъ начаткомъ нового царства благодати Господней и съ этой стороны было важно не плодскимъ родствомъ, а исключительно своею духовно знаменательностью непосредственного отношенія къ реализаціи питаемыхъ вѣрою надеждъ <sup>4)</sup>). Такъ получаемъ два принципіальные тезиса—

---

какъ нечто формальное, должно бы подкрѣпляться убѣдительными соображеніями материальнаго, предметнаго характера.

<sup>1)</sup> См. и Prof. Fr. Bleek, Der Brief an die Hebräer II, S. 318.

<sup>2)</sup> См. и у тѣ проф. И. С. Якимова, Толкованіе на книгу святаго пророка Исайи: I—XII гл. (Спб. 1883), стр. 142.

<sup>3)</sup> Обоснѣвіе дѣтей отъ пророка отчетливѣе въ еврейскомъ оригиналѣ, поэтому для новозавѣтной цитации нельзя ограничиваться только LXX: см. у Prof. Eduard Riegenbach, S. 52, <sub>29</sub>.

<sup>4)</sup> Посему нельзя говорить столь рѣшительно, будто новозавѣтный писатель игнорируетъ историческій смыслъ словъ пророческихъ (Prof. Crawford Howell Toy, Quotations in the New Testament, p. 214; Prof. Marvin R. Vincent, The Word Studies in the New Testament IV, p. 403), когда онъ только раскрываетъ ихъ внутреннюю глубину въ болѣе совершенномъ историческомъ осуществлѣніи.

3. о спасительной въ терпѣлихъ страданіяхъ вѣрѣ и о свой-  
 II, ственныхъ плодахъ въ духовномъ наслѣдованіи ея чадъ.  
 ) Оба они ближе всего примѣнялись, конечно, къ пророку съ  
 его религіозною непоколебимостю среди бѣдствій, но въ  
 самомъ эт мъ примѣненіи пріобрѣтали несравненно болѣе  
 широкое значеніе, служа внушительнымъ предвареніемъ  
 отдаленной будущей славы. Въ этомъ смыслѣ унованіе про-  
 роческое будѣть типическимъ не менѣе дѣтей, дарованныхъ  
 свыше въ зиаменія и предзнаменованія во Израилѣ отъ Господа  
 Саваоѳа, живущаго на горѣ Сіонѣ. Всѣмъ этимъ предвѣщается  
 полное осуществленіе ожидаемаго въ наисовершенѣйшей  
 степени. а это случится тогда, когда бѣдствующая земля  
 станетъ Емануиловой не по имени только, но *de facto*.  
 Таковою для всѣхъ была мессіанская эпоха, и—слѣдова-  
 тельно—Исаія о своею вѣрой и подтверждающими ее дѣтими  
 предъизображеніемъ истиннаго Мессію <sup>1)</sup>, предполагаемаго во  
 всей восьмой главѣ <sup>2)</sup>, а потому всѣ его слова библейски  
 законно и съ раведливо прилагаются къ подлинному идеаль-  
 ному царю во Христѣ Іисусѣ.

Теперь требуется опредѣлить спеціальную важность  
 этихъ рѣчей въ новой исторической асоціаціи по связи съ  
 предшествующимъ. Тамъ говорилось, что путемъ страданій  
 «совершился» вождь спасенія и основатель братства спасен-  
 ныхъ. Ветхозавѣтная аппликація разъясняетъ, что страстность  
 была средствомъ «совершенія» собственно потому, что прони-  
 калась незыблесмою вѣрой и укрѣпляла, закаляла ее до не-  
 преложности, способной осуществлять всѣ свои надежды <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Ср. у іером. (еписк.) *Фаддея*, Единство книги пророка Исаія (Св.-Тр. Сергієва Лагра 1901), стр. 63. Dr. *Leont. Zill*, S. 102. Prof. *Franklin Johnson*, The Quotations of the New Testament from the Old, p. 325 sqq.

<sup>2)</sup> Ср. у А. К. Волнина, Мессія по изображенію чорока Исаія: опытъ библейско-богословскаго и критическо-экзегетического изслѣдованія пророчествъ Исаія о лицѣ Мессія (Кievъ 1908), стр. 97 сл.—съ разъясненіемъ (стр. 20), что «младенецъ» IX-ї главы есть одно лицо съ Емануиломъ VIII-ї главы и, следовательно, VII-ї.

<sup>3)</sup> Посему *Privatdoz. Hans Windisch* напрасно говорить (Der Hebräerbrief въ Handbuch zum Neuen Testamente herausg. von Hans Lietzmann IV, 3, Tübingen 1913, S. 24), что *καὶ πᾶσι* составлено ложно (*falschlich*), ибо ст. 13<sup>a</sup> не даетъ никакого доказательства объ уравненіи Сына съ людьми. Напротивъ, ошибочна именно эта послѣдняя идея, яко бы Евр. II раскры-  
 ваетъ ту главнѣйшую мысль, что Іисусъ Христосъ есть человѣкъ (Bishop *Handley C. G. Moule*, Messages from the Epistle to the Hebrews, London

Ионятно, что въ такомъ достоинствѣ она—вѣра страстей—**II, 12—13.** выываеть духовно плодопосна, порождая свойственное ей потомство. Соответственно сему Христосъ, «совершённый» страданиями, бываеть не просто учителемъ истины, по и родоначальникомъ новаго поколѣнія <sup>1)</sup>). Послѣднее производится Госпомъ и Имъ же приводится къ Богу, а потому во всѣхъ тиошненіяхъ несамостоятельно и существуеть лишь при разрывности отъ Христа. Это было констатировано выше; теперь библейски подтверждается, что фактически тутъ есомнѣнныи два аспекта: по самому благодатному бытію бѣрующіе суть чада Христовы <sup>2)</sup>, по единенію же въ Богѣ ни братья между собою во Христѣ Иисусѣ. Такъ Спаситель выываеть и отцомъ и братомъ христіанъ, имѣющимъ къ нимъ амую тѣсную, родственную близость <sup>3)</sup>). Она и освѣщается еперь типически-пророческимъ предвозвѣщеніемъ <sup>4)</sup>, которое усвояется Испупителю <sup>5)</sup> въ той силѣ, что въ духѣ и

909 р. 4). Гораздо правильнѣе мысль Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard'a (S. 100, 108), что библейскія цитаты имѣютъ раскрыть не то, будто Первозданный долженъ сблизиться съ Адамовымъ сыновствомъ (потомствомъ), а то, что его призваніемъ служить поднять членовъ своего царства до собственнаго мессіанскаго богосыновства.

<sup>1)</sup> Ср. у проф. о. Е. А. Воронцова въ «Христіанскомъ Чтеніи» 1908 г., 2, стр. 380.

<sup>2)</sup> Prof. Fr. Bleek дополняетъ (Der Brief an die Hebräer II, S. 324) *и таібіа* черезъ тобъ ѿзоб, но таковыми они бываютъ лишь послѣ того, какъ борождены Христомъ и въ Немъ усновлены Богу—аналогично тому, что Исаіи тоже были собственныи дѣти, хотя и явившіяся по особому дарованію ѿзию.

<sup>3)</sup> Поэтому нѣтъ основанія подчеркивать съ Prof. Eduard Riegenbach . 52—53, яко бы *таібіон* выражаетъ не происхожденіе, а малость и несовершенство—младенчество.

<sup>4)</sup> Справедливо оттѣшается, что—согласно библейскимъ свидѣтельствамъ—пророческой дѣятельности Исаіи принадлежало не только проглагование пророческихъ словъ, но и произведеніе дѣтей особой знаменательности (Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 108), почему онъ является прототипическимъ и по своему бѣрующему упованію и по обѣтованному порожденію.

<sup>5)</sup> Субъектомъ *καὶ ἐρει* у Иса. VIII, 17 является пророкъ, которому принадлежать и слова стиха 18-го († проф. И. С. Якимовъ, Толкованіе на книгу св. пророка Исаіи: I—XII гл., стр. 153), а не вообще «смиренно бѣрующій благочестивый іудей» (какъ—согласно блаж. Феодориту—проф. А. Ютеровъ, Книга пророка Исаіи въ русскомъ переводе съ греческаго текста LXX, съ введеніемъ и примѣніями, Казань 1909, стр. IX). Посему новозавѣтныи писатель приводить библейскія цитаты не въ качествѣ собственныхъ рѣчей Мессіи Христа (какъ Prof. Eduard Riegenbach, S. 52),

—13. въ осуществлениe его Христосъ страдаліями вѣры вошель въ родство со своимъ потомствомъ и въ союзъ братства обезпечилъ ему «приведеніе» всѣхъ своихъ братьевъ къ Небесному Отцу. Но первовиновникъ сего, достойный вѣчнаго религіозно-благоговѣйнаго славословія, есть именно Богъ, почему обязательное для ветхозавѣтнаго пророческаго предваренія тѣмъ болѣе истинно для мессіанскаго исполненія, что тутъ все зиждется на самоурадиціи вѣрующемъ упованіи Вседержителю<sup>1)</sup> и увѣнчивается отъ Него чадородіемъ духовнаго плодопошенія<sup>2)</sup>, которое съ родонаучальникомъ-Христомъ къ Нему же и возвращается для окончательнаго торжества<sup>3)</sup>.

По всему ясно, что искупительный подвигъ Христовъ происходилъ согласно божественному преднаречанію, предреченному пророкомъ. Изъ этого библейскаго примѣненія получается, что весь искупительный актъ библейски авторизуется, но вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣляется и его внутрення, богоустановленная природа. Въ итогѣ для мысли

сказанныхъ въ давнее время, но потому, что полное ихъ осуществлениe усматривается лишь въ мессіанскомъ служеніи Христовомъ (ср. Prof. Robert Kübel, S. <sup>2</sup> 99).

<sup>1)</sup> Посему здѣсь вся сила ударенія на (своихъ) πεποιθός (ср. Prof. Aug. Bisping, S. <sup>2</sup> 75), когда эта цитата получаетъ опредѣленную и ясную доказательную силу. Съ этой стороны Dr. Joh. H. R. Biesenthal совершенно напрасно утверждаетъ, будто доселъ не удалось дать ей правильный по контексту смыслъ, и рекомендуетъ обычно фантастическую корректуру (чрезъ предполагаемый для всего посланія еврейской оригиналъ) такого содержанія: «сынами будете вы Богу» (S. 106—107).

<sup>2)</sup> Значить, чада даруются уже по совершеніи дѣла искупленія (о чёмъ ср. Fr. Zittler, Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs, S. 109) и усвояются Христу, какъ фактическому производителю всѣкой сверхъестественной благодатной жизни въ людяхъ (ср. Prof. Aloys Schaefer V, S. 86).

<sup>3)</sup> Значить, въ стихѣ 13-мъ не собственно новое, самостоятельное доказательство, что Мессія иѣла Своихъ сыновъ (Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 105), ибо о «Своихъ» по близости не говорилось съ такою выразительностью; скорѣе и вѣрнѣе—тутъ дается естественно вытекающее утвержденіе духовной плодопосности благодатнаго сыновства, гдѣ главнейшимъ является не моментъ братства, когда Христосъ является ἀδελφός πρωτότοκος (Prof. A. Tholuck, S. 155), а—отеческаго порожденія Искупителемъ собственныхъ чадъ (ср. Lic. Georg Hollmann въ Die Schriften des Nenen Testaments herausg. von Prof. Joh. Weiss II, S. '208). Посему разглѣдительное καὶ πάλιν лишь особо подчеркивается новый оттѣнокъ (Prof. Carl Fr. Keil, S. 75) ради специальной цѣли, выражаемой во второй части пророческой фразы (Prof. W. M. L. de Wette II, 5, S. <sup>2</sup> 446).

нашей оказывается новый моментъ, который, будучи библейски несомнѣннымъ, самъ бываетъ основаніемъ для неизбѣжныхъ заключеній. И они теперь понятны. Существо факта, санкционируя свои производящіе элементы, необходимо предрѣшаетъ и всѣ ихъ качества, по какимъ достигнуть этотъ реальный эффеќтъ. Но у насъ констатирована близкая, отечески-сыновняя родственность Спасителя со спасенными,— родственность законная и нормальная, ибо ею достигаются конечная пѣли. Теперь раскрыто, что это—родственность дѣтей Отцу, при чмъ она могла явиться не иначе, какъ при томъ условіи, что напередъ самъ отецъ сталъ родственнымъ своему потомству, поскольку иначе послѣднее было бы не его и не отъ него. Въ такомъ случаѣ конкретныя предпосылки фактическаго успѣха вполнѣ ясны съ логическою принудительностью. Достаточно сдѣлать простой выводъ, который здѣсь будетъ логическимъ переходомъ отъ факта къ факту съ обоснованіемъ одного другимъ, удостовѣреннымъ въ историческомъ опыте и освященнымъ библейскою апробацией<sup>1)</sup>. Писатель и отмѣчаетъ (II, 14) этотъ очевидный выводъ (*οὗν*) причиннымъ соотношеніемъ условливаемости производящихъ факторовъ возникающимъ изъ нихъ слѣдствіемъ. Таковымъ было, что люди стали чадами Христовыми. Тогда и въ отцѣ обязательны конститутивныя свойства дѣтей, но та *παιδία κεκοινωνυμέ αἴρατος καὶ σαρκός*. И при вышеописанныхъ типическихъ свойствахъ,—у всѣхъ ихъ есть нѣчто общее и при томъ такое, чтѣ всегда присутствуетъ и—значить—необходимо по природѣ и для природы. Это не второстепенная акциденція, а основное качество. Оно выражается въ *αἴρα καὶ σάρξ*. Этими терминами характеризуется человѣкъ въ его эмпирическомъ существованіи<sup>2)</sup>, случайномъ и ограни-

<sup>1)</sup> Тогда *οὗν*, обезпечивая главную идею вывода въ *καὶ αὐτὸς παραπλησίως κτλ.*, будетъ относиться, конечно, не къ ней (Prof. Gottlob Lünetmann, S. 83), а къ предшествующему и при томъ не отдаленному въ 1<sup>а</sup> (Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs, S. 11; Prof. Eduard Rüggenbach, S. 53), но къ ближайшему, какъ вполне обезпеченному, чтобы служить прочной опорой для новыхъ примѣнений. Въ связи съ этимъ нельзя принять и того, будто стт. 11—13 являются лишь промежуточною вставкой (ср. Fr. Zimmer, S. 102), между тѣмъ это—существенный членъ въ цѣли аргументаціи, развивающейся въ 10—18 стихахъ (Prof. J. H. Kurtz, S. 102).

<sup>2)</sup> Ср. Prof. Fr. Bleek, Der Brief an die Hebräer II, S. 326—327. Напротивъ, будетъ мало, если мы допустимъ, что тутъ указывается на

**I, 14.** ченномъ въ подобной отрѣщенности, хотя бы тутъ разумѣлись «предніе» Апостолы (Гал. I, 16) по ихъ человѣчески-индивидуальной сторонѣ. Вездѣ доминируетъ моментъ слабости и бренности, почему обычно ставится впереди носитель и символъ ихъ *σάρξ* (Ме. XVI, 17. 1 Кор. XV, 50. Гал. I, 16). Есть тенденція (въ курсивахъ) закрѣпить тоже и для рассматриваемаго мѣста, однако (по маюскуламъ) вѣроятнѣе обратный порядокъ (ср. Еф. VI, 12), выдѣлающій свой особый отг҃енокъ<sup>1)</sup>. Въ началѣ будетъ *αἴρει*, гдѣ всѣ предполагали проводникъ и вмѣстилище жизненной энергіи для людей<sup>2)</sup>, которые именно чрезъ это посредство бывають натурально общими между собою въ своемъ бытіи<sup>3)</sup>. Этимъ отчетливѣе и нагляднѣе отмѣчается, въ какомъ видѣ и при какихъ условіяхъ существуетъ на землѣ человѣкъ. Его бытіе, равно поддерживаемое во всѣхъ индивидуумахъ функционированіемъ крови, есть бытіе бренно-плотяное со всѣми естественными качествами и рефлексами этого рода. Но въ этихъ своихъ квалификаціяхъ люди суть чада Искупителя,— и понятно, что Христосъ не могъ стать ихъ отцомъ, не упобдившись имъ въ основныхъ натуральныхъ свойствахъ. А разъ послѣдняя заключались въ плоти и крови, то и Онъ самъ, какъ отецъ своихъ дѣтей, сблизился съ ними усвоеніемъ этихъ главнѣйшихъ ингрелентовъ искупляемаго эмпирическаго человѣчества. Несомнѣнное для одного обязательно и для другого<sup>4)</sup> въ сходной, хотя и не тожественной сте-

---

двухсоставное человѣческое естество (проф. о. Е. А. Воронцовъ въ «Богословскомъ Вѣстнике» 1910 г., № 1, стр. 13).

<sup>1)</sup> Цосему едва ли можно категорически утверждать, что вообще распорядокъ обсуждаемыхъ терминовъ случайный (проф. о. Е. А. Воронцовъ въ «Богословскомъ Вѣстнике» 1910 г., № 1, стр. 13).

<sup>2)</sup> Значить, нельзя ограничивать силу этого сочетанія указаниемъ только материальныхъ составныхъ частей человѣческой природы, какъ дѣлаетъ Prof. *Eduard Rickenbach*, S. 54, *ss.*

<sup>3)</sup> Κεκογόνυται — по сравненію съ *μετέχειν* (см. 1 Кор. X, 17—21. 2 Кор. VI, 14. Притч. I, 11, 18. Евр. III, 1)—и констатируетъ натуральную общность человѣчества, и ради этого кровь, какъ обезличивающая ее, называется сначала (Prof. *Bernh. Weiss* у *Heinr. Aug. Wilh. Meuseig.* XIII, S. 83), а де въ виду факта пролитія Христомъ Своей крови (Prof. *Franz Delitzsch*, S. 80; Prof. *Aug. Bisping*, S. 76), о чёмъ тутъ не упоминается, и не по противоположенію жизни и смерти (Prof. *Julius Kögel*, *Der Sohn und die Söhne*, S. 73), совсѣмъ пока не отмѣчаемому.

<sup>4)</sup> Тутъ *παραπλησίως* указываетъ собственно на фактъ сходства, а не на способъ его происхожденія (Prof. *W. M. L. de Wette* II, 5, S. 147;

пени<sup>1)</sup>—по самой разности субъектовъ. Такъ возникло конгніальное единство, но оно вовсе не равняется прямой адекватности. Господь воспринимаетъ новые элементы, чтобы быть отцомъ тѣхъ, у кого они неотъемлемы и необходимы. Слѣдовательно, обѣ стороны уже ранѣе существовали независимо, и потому ни одна не можетъ претворяться въ другую. Отсюда понятно, что для нихъ мыслимо лишь сближеніе путемъ уподобленія,—сближеніе тѣсное, но при сохраненіи всей индивидуальной самобытности. Отсюда и *παραπλησίως*, которое удостовѣряетъ сходство двухъ предметовъ по содержанию и качеству, между тѣмъ *ὅμοιος* указываетъ просто качественную родственность по типу или классу, когда допустимы большія индивидуальная разности. Тамъ соотвѣтствіе въ общемъ и частномъ, при чёмъ сравниваемые объекты какъ бы повторяютъ взаимно, не уничтожая и не вытѣсняя другъ друга и не стирая собственной отличительной оригинальности. При описанныхъ условіяхъ низшее не имѣть силъ и средствъ воспарять до высшаго, и процессъ долженъ былъ начаться отъ него самого специальнымъ актомъ пріобщенія. Глаголъ *μετέσχεν* формою аориста и выражаетъ исторический моментъ (ср. 2 Макк. V, 10) усвоенія человѣческихъ элементовъ Сыномъ, Который принялъ ихъ, не утрачивая своей ипостасной особности, и удерживаетъ въ такой мѣрѣ и степени, насколько это нужно для дѣла. Несомнѣнно, что тутъ нѣть совершенного очеловѣченія или претворенія

Prof. Aug. Bisping, S. 276); значитъ, этимъ вовсе не удостовѣряется прямо, что и Сыномъ данное уподобленіе было достигнуто тоже путемъ рожденія (какъ † Prof. A. B. Bruce, p. 118 и о чёмъ ср. Prof. Eduard Riegenbach, S. 54, 37).

<sup>1)</sup> Констатируется только, что это было *ἄλγθως καὶ τελείως* (*Εὐαγγεῖλος Зигабена* у Nic. Calogeras II, р. 355, а у В. Любимова на стр. 15 и у Н. Братолюбова на стр. 27), однако совсѣмъ не утверждается полнаго тожества (почти прямо допускаемаго у Dr. Leonh. Zill, S. 104), ибо *παραπλησίως* лишь приближается къ нему (проф. о. Е. А. Воронцовъ въ «Богословскомъ Вѣстнике» 1910 г., № 1, стр. 12—13; † Prof. Marcus Dods, p. 167), будучи сильнѣе *ὅμοιος* и слабѣе *ἴσως* (<sup>†</sup> Prof. Robert Kübel, S. 299); въ этомъ смыслѣ оно возвышаетъ степень сходства (Prof. Julius Kögel, *Der Sohn und die Söhne*, S. 74), но отѣпляетъ и несомнѣнность соприсутствующаго различія (Prof. Gottlieb Lünenmann, S. 84; Lic. Ernst Woerner, S. 67; † Prof. H. Y. Soden въ Hand-Commentar zum Neuen Testament III, 2, S. 227; Prof. Bernh. Weiss у Heinr. Aug. Willh. Meyer XIII, S. 83—84; † Bishop Brooke Foss Westcott, p. 353).

14. въ человѣчество, ибо этимъ самыи Первородныи натурально-принизился бы до человѣческаго уровня, лишившись способности подниматься и поднять другихъ выше его. Очевидно, сохраняется прежняя, исконная возвышенность, а при ней новое можетъ привходить лишь чрезъ фактическое воплощеніе<sup>1)</sup> исключительно въ коренныхъ свойствахъ человѣчности—за изъятіемъ всего исторически случайного, эмпирически испорченаго, грѣховно искаженнаго. Воспринята была полная человѣческая природа, но не фактическая ея модификація въ грѣховномъ человѣчествѣ<sup>2)</sup>. Это вызывалось и самою задачей—установить взаимность отчества и сыновства. Однако обѣ стороны уже прежде существовали реально, и по этому своему бытію одна изъ нихъ никакъ не могла происходить отъ другой. Мыслимо и достижимо было единственно то, чтобы высшій сдѣлался близкимъ для низшихъ въ одномъ отношеніи, дабы въ другомъ возродить ихъ и даровать имъ свое сыновство. Яспо, что для сего равно требовалось въ этомъ посредникѣ сколько низшее, сближающее съ обновляемою средой, столько же и высшее, куда она переводится чрезъ него. Въ не менѣе мѣрѣ данная цѣль предопредѣляла и частные способы выполненія величественнаго плана. Доселѣ низшее не выходило изъ своего убожества, конечно, потому, что въ немъ были препятствія, для него не посильныя, чтобы ихъ устранить. Преднамѣченный успѣхъ обязывалъ сосредоточить напряженіе на этомъ пунктѣ, а онъ состоялъ въ томъ, что предназначенные къ сыновству находились въ рабствѣ смерти. Надо было ниспровергнуть этого врага, чтобы онъ павсегда потерялъ свою смертоносногубительную энергию. Для этого и слѣдовало направить ее такъ, чтобы эта сила сама себя убила, раскрывшись во всю свою мощь и упразднившись въ несвойственномъ примѣненіи, когда она истощается до тла и теряетъ право на существованіе. Прежде такая деспотія держалась тѣмъ, что имѣла

<sup>1)</sup> Ср. Prof. Aloys Schäfer V, S. 89; Prof. Eduard Riegenbach, S. 54, 36.

<sup>2)</sup> Поэтому *αὕτῳ* относится, конечно, къ вышеуказаннымъ «крови и плоти» (проф. о. Е. А. Воронцовъ въ «Богословскомъ Вѣстнике» 1910 г., № 1, стр. 13; Prof. Eduard Riegenbach, S. 54, 35), по послѣднія какъ бы отдѣляются отъ своихъ фактическихъ носителей и у каждого изъ нихъ получаютъ особое, индивидуальное примѣненіе—у одного возвышенное и чистое, у другого—низкое и грѣховное.

для себя легальную и удобную почву и обнаруживалась въ пропорционально относительныхъ границахъ. Теперь эта тираннія не стѣняется въ проявленіи по причинѣ добровольнаго и преднамѣренного подчиненія ей, но тратится непрігодно и самоуничтожается своею крайнею, абсолютно неизвѣшательною несправедливостію. Незаконное въ наичистѣйшемъ видѣ—не можетъ быть терпимо и въ смѣшанномъ, ослабленномъ состояніи. Этимъ для Сыновняго богооплощенія, необходимаго по существу дѣла, обрисовывалась реальная цѣль, а ею обусловливались фактическія средства. Для сыновства нужна свобода и съ нею несомнѣстимо рабство. Необходимо было упразднить этого деспота собственнымъ его оружіемъ. Важно не бытіе разумѣемаго субъекта, но его дѣйствіе<sup>1)</sup>, при подавленіи котораго тотъ становится безвреднымъ для начала спасительнаго процесса и окончательно поглотится при высшемъ, завершительномъ развитіи (1 Кор. XV, 26, 54 слл.). Посему и выдвигается напередъ не столько самый этотъ факторъ, сколько его вліяніе и природа послѣдняго. Именно діаволь распологалъ смертю, каковая ему свойственна и отъ него исходитъ. Значитъ, она, будучи діавольскою, не принадлежить къ природѣ міробытія Божія и не составляетъ неотъемлемой части міртворческаго плана божественнаго. Это нѣчто привходящее и вторичное, обязанное всецѣлому участію діавола, а потому онъ является виновникомъ смерти по происхожденію и властуетъ ею съ первичною державностію водворенія ея среди прародителей<sup>2)</sup>, т. е. искушаша къ ней чрезъ грѣхъ и приводя этимъ къ погибели<sup>3)</sup> въ свою—подвѣдомую съ этой стороны—область<sup>4)</sup> царства смерти<sup>5)</sup>. Фактическое господство послѣдней, не нормальное по характеру божественнаго мірозданія, свидѣтельствуетъ,

<sup>1)</sup> Посему-то сначала и характеризуется самая дѣятельность, а дѣятель называется лишь потомъ—въ видѣ поясненія.

<sup>2)</sup> См. Prof. Fr. Bleek, Der Brief an die Hebräer II, S. 335.

<sup>3)</sup> Cp. Prof. Bernh. Weiss, Lehrbuch der Biblischen Theologie des Neuen Testaments, S. 508; † Prof. Willibald Beyschlag, Nentestamentliche Theologie II, S. 304.

<sup>4)</sup> Cp. Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 77; † Prof. A. B. Davidson, The Epistle to the Hebrews, p. 69; Prof. Eduard Riegenbach, S. 55.

<sup>5)</sup> Cp. † Prof. Reinhold Köstlin, Der Lehrbegriff des Evangeliums und der Briefe Johannis und die verwandte neutestamentlichen Lehrbegriffe (Berlin, 1843), S. 401, 441.

что для нея была историческая причина, давшая и право и возможность функционировани по причинѣ первородного человѣческаго грѣхопаденія, на основѣ и по подобію его<sup>1)</sup>. Тогда свойственная діаволу губительность изъ потенціальной превращается въ реальную, бываетъ тѣ хратос—живою енергіей, дѣйствующей законно и успѣшно въ своей сферѣ (genit.), какою служитъ здѣсь смерть въ мірѣ и у людей. Но противоестественное всегда насильственно, отнимаетъ собственную жизнеспособность и ведетъ къ уничтоженію, если само не будетъ отвергнуто ради возстановленія коренного порядка. Для задуманнаго спасительнаго предпріятія необходимо было возвратить все къ первоисточнику, чтобы—лишенная жизни и простора—пагубная енергія истощила своего сцециального носителя. Въ ближайшемъ требовалось только преградить смертоносный напоръ, чтобы—сосредоточенный на себѣ самомъ—онъ подтачивалъ единственно себя. Потому Сынъ и воплотился, *иа катаргїсї*—чтобы у фактическаго властелина смерти отнять активную дѣйственность и лишить способности всякой реализаціи своихъ стремленій и плановъ (*ἀργον τοιεῖν*)<sup>2)</sup>. Это, конечно, не могло совершиться добровольно и отсылаетъ къ преодолѣнію систематического упорства<sup>3)</sup>, но теперь прежній злостный господинъ утрачиваетъ и силы и права на примѣненіе своей смертоносности по удостовѣренной незаконности ея и по реальной неприложимости за отсутствіемъ соотвѣтственныхъ объектовъ. Разумѣется, это есть уже принципіальное уничтоженіе или разрушеніе смерти (2 Тим. I, 10), но пока она замыкается въ своей собственной, діавольской средѣ, и всѣ прочіе прямо избавляются отъ ея губительности. Этотъ неизбѣжный, заранѣе предусмотрѣный результатъ и отмѣчается (II, 15) въ *ἀπαλλάξῃ*—въ безусловномъ освобожденіи<sup>4)</sup> за полнымъ прекращеніемъ господствовавшей стѣснительности<sup>5)</sup>. Естественно, что, будучи побѣдо-

<sup>1)</sup> См. у проф. о. Е. А. Воронцова, Сатана, какъ агель смерти (Евр. 2, 14), въ журнアルѣ «Вѣра и Разумъ» 1907 г., № 3, стр. 291—292.

<sup>2)</sup> Ср. Prof. Julius Kögel, *Der Sohn und die Söhne*, S. 78, а также у проф. о. Е. А. Воронцова въ журнアルѣ «Вѣра и Разумъ» 1907 г., № 3, стр. 295.

<sup>3)</sup> См. Prof. Franz Delitzsch, S. 83, 85.

<sup>4)</sup> Конечно, смертію Христовой, почему *διὰ τοῦ θανάτου* стиха 14-го однаково относятся и къ *ἀπαλλάξῃ*: ср. Prof. Julius Kögel, *Der Sohn und die Söhne*, S. 80.

<sup>5)</sup> Ср. † Prof. Marcus Dods, p. 268.

II, 15.

носымъ и не имѣя никакихъ ослабляющихъ или задерживающихъ преградъ, новое, освободительное дѣйствіе обладаетъ неограниченнымъ вліяніемъ и захватываетъ въ свою сферу всѣхъ прежнихъ рабовъ: τούτος ἐσει<sup>1)</sup>), сколько бы ихъ ни оказалось и каковы бы они ни были въ своемъ предшествующемъ положеніи<sup>2)</sup>). А таково было подчиненіе рабственности, торжество которой не допускаетъ перерыва, ибо нѣтъ и не можетъ быть успѣшной оппозиціи только въ подъяремныхъ, способныхъ лишь тягнуть пагубное иго. Поэтому освобождаемые находились доколѣ въ рабствѣ διὰ πάντος τοῦ ζῆν — непрерывно во всѣ моменты времени реального функционированія ихъ жизни<sup>3)</sup>), которая берется не въ отвлеченности и не въ цѣломъ комплексѣ, а во всѣхъ частныхъ его проявленіяхъ послѣдовательного жизненного процесса, осуществляющаго реально самую возможность жить. Это и вполнѣ понятно, поелику въ каждое мгновеніе жизнь обнаруживалась лишь въ обнимавшей ее стихіи смертоносной тираниі и подъ давленіемъ ея. Разумѣется, разсуждая теоретически, можно бы бороться со столь зловредной силой, но этому препятствовалъ паническій страхъ передъ нею. Смерть по своей неизбѣжности сковывала ужасомъ отчаянія, безнадежности и беспомощности и не давала мѣста даже для попытокъ добиваться избавленія, разъ конечный итогъ — все равно — былъ гибелю<sup>4)</sup>). Страхъ смерти, гдѣ діаволъ проявляеть

<sup>1)</sup> Конечно, τούτος всецѣло тяготѣстъ къ ἐσει и въ этомъ послѣднемъ находить свое конкретное опредѣленіе, для чего ср. Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 114.

<sup>2)</sup> Ср. Prof. Franz Delitzsch, S. 87.

<sup>3)</sup> Предполагается дополненіе χρόνου, для чего см. Prof. Caspari Friderici Mynthe Observationes philologicae in sacros Novi Testamenti libros ex Diodoro Siculo collectae, una cum indicis vocum Diodorearum, quibus lexica locupletari et suppleri possunt (Hafniae et Lipsiae 1775), p. 429; но настоящій примѣръ причисляется къ рѣдкимъ случаямъ, когда infinitivus является съ характеромъ полнаго существительного, способнаго имѣть зависимый родит. надежъ (какъ свидѣтельствуетъ † Prof. James Hope Moulton, A Grammar of New Testament Greek, vol. I, London<sup>3</sup> 1908, p. 215 и по немецкому переводу: Einleitung in die Sprache des Neuen Testaments, Heidelberg 1911, S. 342).

<sup>4)</sup> Съ этой стороны фѣръ является dativ. causal., указывая фактическую опору для утвержденія и гегемоніи смерти, однако послѣдняя не производится страхомъ, а сама порождаетъ и вызываетъ его (см. Рим. VIII, 15). Посему нельзя здѣсь усвоить фѣръ активности даже въ томъ смыслѣ, что страхъ смерти «содѣйствовалъ умноженію грѣха», поскольку каждый старался

16. чрезъ нее свое деспотическое торжество, парализовалъ всякую энергию сопротивленія и служилъ эмпирическимъ средствомъ неослабнаго порабощенія<sup>1)</sup>. Съ другой стороны, этимъ реально и наглядно удостовѣрялось, что смерть фактически правомощна надъ людьми, если такъ неизбѣжна и безызѣтна. Человѣчество было повинно и получало какъ бы должностное, чѣдѣявлялось своего рода естественною и законною платой, предлежавшей имъ обязательно и неотвратимо<sup>2)</sup>. Люди были всегда одержимы рабствомъ по заслугамъ, ибо оно бываетъ нерасторжимымъ спутникомъ смерти, а послѣдняя есть оброкъ грѣха (Рим. VI, 23). Натурально, что, когда дѣйствіе смерти уничтожается,—при этомъ исчезаетъ и порождаемое страхомъ рабство у всѣхъ, дотолъ подвластныхъ ему постоянно и всецѣло.

✓ Искупительный путь страданій воплощенаго Сына обоснованъ теперь во всѣхъ отношеніяхъ и оправданъ на всѣхъ стадіяхъ. Все въ немъ богоприлично для Создателя, возвращающаго къ Себѣ свое твореніе. Но понятно, что отвлеченная нормальность обусловливалаась фактически самимъ ея предметомъ, которымъ опредѣляется способъ осуществленія соотвѣтствующими средствами. Это не менѣе необходимая объективная причина, поскольку при иномъ примѣненіи весь актъ могъ быть совсѣмъ другимъ по своимъ формамъ. Для вышеописанного процесса такая причина (*γὰρ*) и указывается ссылкою (II, 16) на общеизвѣстный и беспорный фактъ, который, конечно, читатели знаютъ и признаютъ (*δῆπον*)<sup>3)</sup>. Однако ближайшія свойства тутъ не

---

съ напряженною разнуданностью воспользоваться кратковременною жизнью (проф. о. Е. А. Воронцовъ въ журнѣлѣ «Вѣра и Разумъ» 1907 г., № 3, стр. 301). Смерть—все равно—царствовала и надъ несогрѣшившими по подобію преступленія Адамова (Рим. V, 14) и всегда сопровождалась рабскимъ страхомъ.

<sup>1)</sup> Посему ἐνοχὸς связано съ δοῦλείας (Prof. Aug. Bisping, S. 277), а не съ dat. instr. φόβῳ θανάτου, при чѣмъ δοῦλείας относилось бы къ ἀπαλλάξῃ, о чѣмъ см. у Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 80; Prof. Eduard Rigenbach, S. 55, 42.

<sup>2)</sup> Параллельное причастію ἐνεχθμένος (Fr. Zimmer, Exegetische Probleme des Hebräer—und Galaterbriefs, S. 117)—прилагательное ἐνοχὸς отмѣчаетъ именно такую цдлжательность (проф. о. Е. А. Воронцовъ въ журнѣлѣ «Вѣра и Разумъ» 1907 г., № 3, стр. 298).

<sup>3)</sup> См. † Prof. A. B. Bruce, p. 121—122. Тутъ δῆπον нельзя связывать съ ѿ (см. † Prof. Carl Friedrich Keil, S. 17) и усвоять ему ироническій

вполнѣ очевидны по нѣкоторой неясности глагола ἐπιλαμβάνεται. Медіальное ἐπιλαμβάνεσθαι значить: братъ къ себѣ, захватывать, усвоять (Ме. XIV, 31. [Лк. IX, 47.] Дѣян. XXI, 30 и др.). Въ этомъ смыслѣ понимали выраженіе древніе переводы и многіе комментаторы, при чёмъ патристические особо отмѣчали, что вождь спасенія какъ бы преслѣдуется и береть въ плѣнъ, овладѣваеть совершенно черезъ свое воплощеніе<sup>1)</sup>). Такой оттѣнокъ говорилъ бы только о враждебности или, по крайней мѣрѣ, обѣ отчужденіи преслѣдуемыхъ, а захватъ ихъ свидѣтельствовалъ бы единственно о превосходствѣ побѣдителя. Между ними утверждалось бы глубокое различіе, необходимое для достижения данного разультата. Нѣть надобности прибавлять, что это рѣшительно не согласуется со всѣмъ ходомъ мыслей, разъ тамъ—напротивъ—раскрывается и обосновывается тѣснѣшее соприкосновеніе обѣихъ сторонъ. Посему пригодно можетъ быть лишь коренная идея взятія себѣ<sup>2)</sup>), усвоенія не отъ Ангеловъ, а отъ сѣмени Авраамова<sup>3)</sup>, чрезъ которое именно и происходитъ натуральное сближеніе съ человѣчествомъ<sup>4)</sup> путемъ восприятія тѣлеснаго человѣческаго естества<sup>5)</sup>). Но этотъ тезисъ

оттѣнокъ, хотя бы послѣдній иногда и соединялся съ нимъ († Prof. Gottlieb Lünenmann, S. 85—86). Безспорный характеръ утвердительности исключаетъ всякую возможность понимать обѣ части предложения интерпретативно, какъ предлагается † Prof. A. B. Bruce, p. 144—145.

<sup>1)</sup> Ср., напр., св. I. Златоуста въ Твореніяхъ III, стр. 49—50; Migne gr. LXVII, col. 45: «Онъ настигнуль нашу природу, бѣжавшую и далеко удалившуюся; и, настигнувъ, восприняль ее и облекся, соединивъ съ собою и остановивъ ее, когда она бѣжала отъ Него».

<sup>2)</sup> См. у проф. о. Е. А. Воронцова, Изъ сотеріологии посланія къ евреямъ (II, 11, 14, 16) въ «Богословскомъ Вѣстнику» 1910 г., № 1, стр. 16—17.

<sup>3)</sup> См. и † Prof. H. v. Soden въ Hand-Commentar zum Neuen Testamente III, 2, S. 30. Ср. у проф. А. А. Некрасова на стр. 83—84: «Онъ не ангеламъ причастенъ, Онъ причастенъ сѣмени Авраамову».

<sup>4)</sup> Въ этомъ случаѣ предпочтительнѣе читать δι—«ибо и нигдѣ»—въ томъ смыслѣ, что актъ богоизбрания не повторялся, какъ единично и само пекуленіе: см. у проф. о. Е. А. Воронцова въ «Богословскомъ Вѣстнику» 1910 г., № 1, стр. 18—19.

<sup>5)</sup> См. св. Ioannъ Златоуста въ Твореніяхъ III, стр. 50 и у Migne gr. LXIII, col. 45; св. Кириллъ ал. у J. A. Craméра Catenas VII, p. 416; блаж. Феодоритъ въ Твореніяхъ VII, стр. 574 и у Migne gr. LXXXII, col. 676; Евсевій Зигабенъ у Nic. Calogeras II, p. 356, а у В. Любимова на стр. 15 и у Н. Братолюбова на

установленъ и достаточно обезпеченъ въ непосредственно предшествующемъ (ст. 14), когда являлся средствомъ для извѣстныхъ слѣдствій. Снова выдвигать его теперь въ качествѣ причинной основы всего процесса, гдѣ онъ служилъ просто эссенциальную частію, было бы напраснымъ повтореніемъ—и излишнимъ и несоответственнымъ контексту, которымъ требуются фактическое оправданіе и реальный мотивъ для всѣхъ предшествующихъ мѣропріятій и дѣйствій. А они ограждались бы лучше всего тѣмъ, что обязательно для успѣха, каковой и надобно констатировать ради причиннаго ихъ обезпеченія. Этотъ моментъ обязательно и долженъ заключаться въ *ἐπιλαμβάνεται*, имѣющемъ дать общизвѣстное фактическое утвержденіе искупительного процесса. Послѣдній былъ нормаленъ идеально, ибо предполагался фактическою цѣллю. Онъ совершается путемъ единенія съ человѣчествомъ, поелику предназначался функционировать въ человѣчествѣ—ради его, въ пользу и пособіе ему. Тогда въ *ἐπιλαμβάνεται* непремѣнно будетъ выражаться вспомоществованіе, вызвавшее пригодные для него способы дѣйствія. И *ἐπιλαбѣσθαι* содержитъ побочный оттѣнокъ схватыванія для избавленія отъ опасности (ср. Иер. XXXVIII (евр. XXI), 32 и въ Евр. VIII, 9), для своей помощи въ бѣдѣ или затрудненіи (ср. Мѳ. XIV, 31. Мрк. VIII, 23. Лук. IX, 47. XIV, 4. Дѣян. IX, 27), откуда и прямо употребляется въ значеніи «помогать» (Сир. IV, 11: *ἡ σοφία ὑιοὺς ἐσυτῷ ἀνύψωσε καὶ ἐπιλαμβάνεται τῶν ζητούντων αὐτήν*. Иса. XLII, 8, 9) <sup>1)</sup>). Те

стр. 27—28; *Kassiodorъ* у Migne lat. LXX, col. 1357; *Алкуинъ* у Migne lat. C, col. 1042. Ср. и у проф. о. Е. А. Воронцова въ «Богословскомъ Вѣстнике» 1910 г., № 1, стр. 14—15, а также въ пользу мысли о воспріятіи истинно человѣческой природы см. Prof. D. Gotthard Victor Lechler, Das apostolische und nachapostolische Zeitalter (Leipzig 1885), S. 412.

<sup>1)</sup>) Такъ большинство новѣйшихъ толкователей (см. у проф. о. Е. А. Воронцова въ «Богословскомъ Вѣстнике» 1910 г., № 1, стр. 15—16), напр., Prof. Christ. Theoph. Kuijnoel, Commentarius in Epistolam ad Hebreos (Lipsiae 1831), p. 80, 81; Prof. Fr. Bleek II, S. 346; Prof. Heinr. Klee, S. 67; Prof. J. H. Kurtz, S. 108; Prof. J. Chr. K. v. Hofmann, Die heilige Schrift des neuen Testaments V, S. 137; † Bishop Brooke Foss Wescott, p. 55; Prof. Eduard Rickenbach, S. 55, 43; A. Maclaren, p. 253 (воспріиметь—схватить за руку для помощи, какъ Христосъ Петра во время бурь: Мѳ. XIV, 31). Когда говорится объ освобожденыхъ изъ рабства смерти (Prof. Carl Fr. Keil, S. 77—78) путемъ спасительного — искупительного изъятия изъ этой области (Prof. Franz Delitzsch, S. 89), то тутъ лишь точнѣе

перь читателямъ и обращается специальное внимание на вполнѣ знакомое обстоятельство, что если искупительный путь былъ человѣчески-страстнымъ, то вѣдь есть сему удовлетворительный фактическій базисъ, что виновникъ его вспомоществуетъ тутъ не Ангеламъ—безплотнымъ существамъ<sup>1)</sup>, а натуральнымъ членамъ потомства Авраамова<sup>2)</sup>. Въ этомъ—постоянная и эссенціальная функция Избавителя (*praeſ.*), Который къ данной миссіи стремился и ее неизмѣнно исполняетъ. Въ ней же объектомъ помощи служитъ *ст р ма Абра м*—опредѣленное потомство съ извѣстными реальными свойствами, какія наследственно получаются естественнымъ происхожденiemъ отъ своего родоначальника. Очевидно, вся важность здѣсь въ этихъ основныхъ свойствахъ, а не въ томъ или иномъ частно-индивидуальномъ ихъ выраженіи. Съ этой стороны и Авраамъ выдвигается не по своей эмпирической личности, но по существенному ея характеру въ качествѣ праотца и представителя тѣхъ, которые требуютъ и заслуживаютъ помощи, почему и Самъ Сынъ Божій благоволилъ содѣлаться съменемъ Авраамовымъ. И безчленность имени Авраамова удостовѣряетъ, что онъ мыслится въ достоинствѣ специального типа вспомоществуемыхъ, ка-ковыми будутъ и всѣ, воплощающіе свойства истишаго вос-

описывается самый характеръ помощи, совершенной фактическою искупительною дѣятельностію Господа Христа (Prof. *Aloys Schaefer* V, S. 92).

<sup>1)</sup> Въ этой ассоціаціи упоминаніе Ангеловъ является просто логическою необходимостію, а потому совершенно непригодна праздная догадка, будто это дѣлается по контрасту съ sectою Мелхиседекіанъ, яко бы вѣровавшихъ и горделиво выдвигавшихъ, что Мелхиседекъ предстательствуетъ предъ Верховнымъ Богомъ за Ангеловъ и высшія силы (*Moritz Friedländer: Der vorchristliche jüdische Gnosticismus, Göttingen 1898, S. 30, 39—40; Der Antichrist in den vorchristlichen jüdischen Quellen, Göttingen 1901, S. 88—89; Synagoge und Kirche in ihren Anfängen, Berlin 1908, S. 87 ff.*).

Равнымъ образомъ совершенно излишне—за явною ненадобностію—и соучастіе филонизма, гдѣ отмѣчается, что Иисусъ часто говорить объ изображеніи съмени Авраамова, но никогда не высказываетъ сего объ Ангелахъ, откуда выводятъ, что—значить—во Христѣ человѣческая природа возвысилаась еще даже и надъ Ангелами (*† Prof. Dr. Carl Siegfried, Philo von Alexandria als Ausleger des Alten Testaments, Jena 1875, S. 323.*)

<sup>2)</sup> Поскольку тутъ помогаетъ людямъ родственный имъ воплощенный Искупитель, то предметно является правильною мысль св. Ефрема Сириня (Творенія VII, стр. 262—263), что не отъ Ангеловъ, которымъ Сынъ не пріобщался, читателямъ приемлють это животворное врачевство, но отъ Самого Съмени Авраамова.

16. приемника божественной помощи—Авраама (ср. Иса. XLI, 8). Плотской моментъ не исключается, но берется по связи и въ силу обѣтованности <sup>1)</sup>, которая служить принципіальною основой вспомоществованія вездѣ, всегда и для всѣхъ, хотя доселѣ господствовала реально лишь въ народѣ Израильскомъ <sup>2)</sup>. Разумѣется, это прежде всего натуральныи потомки Авраамовы, однако лишь въ мѣру своего соотвѣтствія ему, такъ что по этому масштабу и другіе могутъ быть причастны искупительныхъ благъ и всѣ равнозначно образуютъ духовнаго Израиля <sup>3)</sup>. Писатель, пользуясь обычною у читателей формулой *спѣра 'Абраамъ*, не раскрываетъ всего свойственаго ей содержанія и въ своихъ интересахъ довольствуется общимъ понятіемъ, что не ангельскія, а плотскія существа были объектомъ искупительного процесса, который по необходимости совершался въ плотскихъ условіяхъ.

Этимъ положеніемъ для предшествующаго указывался практическій устой, но послѣдній неизбѣжно предрѣшать и

<sup>1)</sup> Prof. A. Tholuck, S. 169. Иосему, ис находя здѣсь партокуляризма, Prof. Eduard Rüggenbach напрасно ограничиваетъ (S. 56—57) данное понятіе одними потомками Авраама—въ виду іудейскаго состава первонаучальныхъ читателей посланія къ Ереямъ.

<sup>2)</sup> Значить, сколько невѣрно ограниченіе разматриваемаго понятія однимъ плотскимъ потомствомъ (Lic. Ernst Woerner, S. 69; Dr. Leonh. Zill, S. 109) въ іудейскомъ народѣ († Prof. Gottlieb Lünenmann, S. 86), столько же неправильно и расширение до объема *спѣра 'Адамъ* или *ѧмбрѣѡнъ* (Prof. Aug. Bispinger, S. 278); ибо универсальное искупленіе утверждается на подготовленной почвѣ обѣтования, почему должно мыслить теократическаго Израиля (Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 115) съ духовнымъ съменемъ († Prof. Dr. Karl Wieseler, Chronologie des apostolischen Zeitalters bis zum Tode der Apostel Paulus und Petrus: ein Versuch über die Chronologie und Abfassungszeit der Apostelgeschichte und der paulinischen Briefe mit einem Anhange über den Brief an die Hebräer und Excursen über Aufenthalt der Apostel Paulus und Petrus in Rom, Göttingen 1848, S. 491, .) или духовнымъ потомствомъ Авраамовыи (Prof. Heinr. Eb. Gottlob Paulus, Des Apostels Paulus Ermahnungs-Schreiben an die Hebräer-Christen, S. 56).

<sup>3)</sup> Вопреки отеческому ограничению «съмени Авраамова» обѣтованіемъ народомъ,—такъ большинство новѣйшихъ толкователей (см. у проф. о. E. A. Воронцова въ «Богословскомъ Вѣстнике» 1910 г., № 1, стр. 18) по отношенію ко всему искупленному, вѣрющему человѣчеству, напр., H. Ewald, S. 51; † Prof. Robert Kübel, S. 299; Lic. Georg Holman въ Die Schriften des Neuen Testaments... herausg. von Prof. J o h. Weiss, S. 209; Lic. Hans Windisch въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von H. Lietzmann IV, 3, S. 26; Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 84.

всѣ реальныя частности выполненія такой фактической цѣли. Ею прямо создается фактическая обязательность только извѣстныхъ, типически опредѣленныхъ способовъ осуществленія. Теперь возникаютъ свойственныя слѣдствія съ равной фактическою необходимостю, выражаемою (II, 17) чрезъ  $\delta\theta\epsilon\nu$  (ср. Евр. III, 1. VII, 25. VIII, 3. IX, 18. Дѣян. XXVI, 19) для подобнаго неизбѣжнаго результата (*unde sequitur ut*). Онъ утверждается на преднамѣченномъ и достигнутомъ, чтѣ, оправдывая свои предваренія, ограждаетъ всѣ ихъ фактическия | качества, какъ необходимыя для состоятельности успѣха. Мысль, доселъ шедшая сверху, возвращается обратнымъ путемъ, когда богоприличное оказывается плодотворнымъ по своей пригодности въ предпазначенной для него сферѣ, получая здѣсь соотвѣтственное реальное достоинство. Но вмѣстѣ съ тѣмъ тутъ и не простое повтореніе, ибо Искупитель, описанный ранѣе во свѣтѣ преднартаций Божихъ о спасеніи тварей, теперь характеризуется по соотношенію съ искуплляемымъ человѣчествомъ. Это—«потомки Аврамовы», которые имѣли быть и фактически сдѣлались братьями своего божественнаго Избавителя. Для достиженія сего возникла личная принудительность <sup>1)</sup>, гдѣ фактическая неизбѣжность получаетъ характеръ морального дежествованія (для  $\phi\varphi\epsilon\lambda\epsilon\nu$  ср. Евр. V, 3, 12. 1 Ин. II, 6) <sup>2)</sup> не по неизбѣжной создавшейся необходимости (*dei, oportet* Евр. II, 1. IX, 26. XI, 6), но на основаніи требованій взятаго условія <sup>3)</sup>, а не по предрѣшенію Божию <sup>4)</sup>. Причина сему въ томъ, что иначе братство будетъ фиктивнымъ—на одной сторонѣ пустымъ притязаніемъ, на другой—санкционированіемъ этой иллюзіи. Но братскій союзъ, утверждаясь въ людяхъ, производится Сыномъ, такъ что на Него именно упадетъ и моральная обязательность фактическаго сближенія. По самому существу явленія,—въ немъ высшее исходитъ до нисшаго, ибо обратный процессъ былъ бы просто невѣроятенъ по его непосильности для человѣчества. Въ такомъ случаѣ здѣсь будетъ самоограниченіе чисто-и прямо-страдательного стѣ-

<sup>1)</sup> Cp. Lic. Ernst Woerner, S. 71.

<sup>2)</sup> См. Prof. Fr. Bleek, *Der Brief an die Hebräer II*, S. 356—357; Prof. Wolfgang Fr. Gess, *Christi Person und Werk II*, S. 96—97.

<sup>3)</sup> Prof. Franz Delitzsch, S. 90.

<sup>4)</sup> Cp. † Prof. Gottlieb Lünenmann, S. 87.

**II, 17.** сценія въ опредѣленномъ и рѣшительномъ историческомъ актѣ (аог. ὁμοιωθῆναι), но подобная страдательность послѣдняго свидѣтельствуетъ о категорическомъ настроеніи воли добиться самого полнаго эффекта во взятомъ направлении. Естественно, что ὁμοιωθῆναι, выражющее идею лишь общаго уподобленія въ цѣломъ<sup>1)</sup>, усиливается чрезъ κατὰ πάντα, просящаясь на всѣ частности того, что есть характернаго въ братьяхъ. Они теперь подобны до точности, и однако все-таки не тождественны. Съ другой стороны, и снисхожденіе не было ниспаденіемъ съ безрезультатнымъ поглощеніемъ въ низменной массѣ, а могло быть для нея только реальной опорой гарантированного восхожденія вверхъ. Тѣмъ болѣе обязательно это при предположеніи вспомоществованія. Очевидно, нисшедшій уподобился для того, чтобы быть посредникомъ этого спасительного процесса. Отсюда ближайшая цѣль (ίδια) для преднамѣченаго результата (εἰς τό), который въ общемъ предрѣшеніи служить специальную задачей (ср. Евр. VII, 25. VIII, 3. IX, 14. XI, 3. XII, 10. XIII, 21). Дѣло тутъ касается прежде всего самаго Ходатая, стремящагося къ своимъ конечнымъ планамъ. Ради нихъ опять становится (аог. γένηται) тѣмъ, чѣмъ не былъ до уподобленія и что усвоить лишь послѣ и въ силу его вышеуказаннымъ способомъ<sup>2)</sup>, т. е. известными конкретными актами, которые навсегда закрѣпляютъ за нимъ свои типическія свойства. Значитъ, при этомъ все совершается опять же по собственному абсолютному соизволенію, говорящему о добровольномъ желаніи и добромъ расположениіи. Въ самыхъ предвареніяхъ события доминируетъ всецѣлая милость, а тогда она не можетъ быть взыскиемъ слѣдствіемъ, хотя бы и несомнѣннымъ. Тогда ἐλεύθερον не является независимыхъ членомъ<sup>3)</sup> и вмѣстѣ съ πιστός должно считаться квалификаціею къ ἀρχιερεύς<sup>4)</sup>. Данный терминъ не разъясняется и, конечно, по его

<sup>1)</sup> Ср. Lic. *Ernst Woerner*, S. 71.

<sup>2)</sup> Значитъ, это γένηται, не подходящее для Сына Божія, употребляется здесь въ виду и съ точки зрѣнія вочеловѣченія: ср. † Prof. *Robert Kübel*, S. 299.

<sup>3)</sup> Такъ, напр., *Christ. Frid. Boehme*, Epistola ad Hebraeos, p. 131; Prof. *W. M. L. de Wette* II, 5, S. 2148; Prof. *A. Tholuck*, S. 169; Lic. *Ernst Woerner*, S. 72; Dr. *Joh. H. R. Biesenthal*, S. 109.

<sup>4)</sup> См., напр., Prof. *Aug. Bisping*, S. 278—79; Prof. *Joh. Heinr. Aug. Ebrard*, S. 117; Prof. *Aloys Schaefer* V, S. 94; Dr. *Leonh. Zill*, S. 111; Lic.

самопонятности для читателей, которые хорошо знали достоинство и функцию первосвященника по близкой освѣдомленности. Неудивительно и неожиданное упоминаніе архипрея, ибо прямо подготавлялось всѣмъ предшествующимъ. Тамъ говорилось о возсозиданіи человѣчества и образованіи церковнаго братства подъ главенствомъ и водительствомъ Христа, устроющаго и сохраняющаго взаимный союзъ твари съ Творцомъ, но это именно и было существенною миссіей ветхозавѣтнаго первосвященства, какъ представительствовавшаго за народъ и примирявшаго съ Богомъ для нормальной теократической жизни сыновняго богообщенія, почему касательно Израиля въ его цѣлокупности всѣ умилостивительныя дѣйствія усвояются исключительно самому первосвященнику (Лев. IV, 13—21. XVI, 15, 24, 33). Отсюда всякому безспорно для Искупителя первосвященническое предназначение, въ которомъ важны лишь специальная особенности въ этомъ новомъ примѣненіи. Для сего по отношенію ко Христу и отмѣчаются въ немъ два типическихкия личные качества. Во-первыхъ, Спаситель ἐλεύθερος или милостивъ, всецѣло проникнутъ и ко всѣмъ мотивируется совершенною милостью. Послѣдняя понятна со стороны Господа при полномъ уподоблении людямъ (ср. Евр. IV, 15), однако пока совсѣмъ не обусловлена ихъ фактическими заслугами, ибо вытекаетъ изъ собственного снисхожденія Сына, а потому является предусмотрѣннымъ и приспособленнымъ средствомъ для взятой цѣли. Подобное происхожденіе названного средства прямо говоритъ и о несомнѣнности успѣшиаго его осуществленія. Такъ получаемъ второе свойство въ новозавѣтномъ архипреѣ—πιστός, гарантирующее предположенный результацію. Этимъ точнѣе опредѣляется для настоящаго случая и самое качество въ πιστός, имѣющемъ неодинаковую энергию—активности и пассивности, смотря потому, разумѣется ли вѣрный по отношенію къ Богу, или тотъ, кому мы обязаны вѣрностію<sup>1)</sup>. Въ классическомъ языкѣ преобладаетъ второй оттенокъ, а въ религіозномъ употребленіи Нового Завѣта и церковной литературы разсматриваемое слово выражаетъ собственно вѣр-

Hans Windisch въ Handbuch zum Neuen Testamente herausg. von H. Lietzmann IV, 3, S. 26; Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 95. Prof. Eduard Rüggenbach, S. 58.

<sup>1)</sup> Ср. у H. J. Cladter, Hebr. 1, 1—5, 10 въ «Zeitschrift für katholische Theologie», XXIV (1905), 1, S. 16, 21.

**II, 17.** ность человѣка Богу, неизмѣнную преданность и непоколебимое упованіе на Него, какъ свою абсолютную опору и неложного исполнителя всѣхъ священныхъ чаяній нашихъ. Но—по всей истинѣ—здѣсь вѣрнымъ является исключительно лишь Богъ, безспорный въ обѣтованіяхъ и осуществленіяхъ. Человѣкъ вѣренъ именно потому и постольку, поскольку Богу натурально соприсносущна безусловная вѣрность, люди же признаютъ и усвояютъ ее. Тогда личность сама проникается этой вѣрностю, воспринимаетъ въ свою природу и чреатъ это дѣлается вѣрно для другихъ. Второе примѣненіе находитъ свою принципіальную первооснову въ первомъ и неразрывно отъ него. Оно и мыслится въ анализируемомъ примѣрѣ при характеристицѣ великаго первосвященника въ его искупительной миссії <sup>1)</sup>. Послѣдняя соиздѣлась изволеніемъ милости, а нынѣ прибавляется для нея равноцѣнная гарантія реализаціи въ прочномъ обезпечениі для всего, принятаго на Себя Христомъ въ отношеніи къ людямъ. Милость была бы малоспасительна и неплодотворна, еслибы не была вѣрною по выполненію своихъ милостивыхъ устремленій и начинаній, которая для своей состоятельности необходимо постулируютъ къ непреложной вѣрности <sup>2)</sup>. При подобной связи понятно и дѣйствіе обѣихъ. Милость утверждалась на самомъ фактѣ снисхожденія и потому не менѣе фактически неотрицаема, но такова же и вѣрность, потому что она обнаруживаетъ лишь другую сторону единаго акта. Тамъ благоволительное писпѣствіе, ибо было добро-

<sup>1)</sup> Посему *πιστός* не равняется здѣсь тому, dem Vertrauen und Glaubenschenken ist, vertrauenswerth (Prof. Fr. Bleek, Der Brief an die Hebräer II, S. 364), а въ немъ преобладаетъ собственная надѣжность первосвященника (ср. Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 96), который есть die geistlichen Bedürfnisse des Volkes treu befriedigender (Prof. W. M. L. de Wette II, 5, S. 2148), по скольку онъ тотъ, кто «истиненъ» (блаж. Іоаннілактъ, стр. 32).

<sup>2)</sup> Съ этой стороны правильно, что изъ ἐλεήμων вытекаетъ *πιστός*—милостивъ и потому (ради того) вѣренъ († Prof. A. B. Bruce, p. 127: a merciful and therefore a faithful, trustworthy High Priest; cp. Lic. Ernst Woerner, S. 72; † Prof. Gottlieb Lünenmann, S. 87), но если первое объясняется совершеннымъ уподобленіемъ Христа людямъ, то едва ли можно возводить туда и второе въ качествѣ слѣдствія (Prof. Fr. Bleek, Der Brief an die Hebräer II, S. 364), ибо вѣрность покоится совсѣмъ не на человѣчности Господа, какъ и милость имѣть не человѣческое происхожденіе, хотя фактически бываетъ богочеловѣческимъ состраданіемъ (ср. Евр. IV, 15).

вольнымъ уничиженіемъ,—здѣсь вѣрное достижениe, поелику снисхожденіе, будучи свободнымъ, ограждало и счастливое восхожденіе къ себѣ, хотя бы вмѣстѣ со многими братьями. Въ направленіи отъ неба къ землѣ это была милость, а обратно будетъ вѣрность <sup>1</sup>), но первая предваряетъ и предрѣшаетъ весь процессъ, почему и упоминается впереди.

Совокупность двухъ описанныхъ особенностей съ ясностю обрисовываетъ внутренній характеръ первосвященнической миссіи Христовой, — и далѣе требуется определить ея объемъ или сферу примѣненія. По самому событию, гдѣ все исходитъ отъ Творца и къ Нему наклоняется, неотразимо, что первосвященство Христово всецѣло устремляется къ Богу, посредствуетъ людей съ Нимъ и касается соотношеній къ Нему (*πρὸς τὸν Θεόν*). Наряду съ этимъ одинаково незыблемо, что по достоинству посредника тутъ недопустимы ни малѣйшія ограниченія, и его первосвященническое вліяніе простирается на все, что требуется для людей такимъ посредничествомъ съ Богомъ (*τὰ πρὸς τὸν Θεόν* ср. Евр. V, 1. Рим. XV, 17. Исх. IV, 16; XVIII, 19. Второз. XXXI, 27). Въ сферѣ этого примиряющаго воздействиія новозавѣтный архиерей обладаетъ всѣми средствами и во всѣхъ направленіяхъ. Естественно, что ожидается соответствующая активность. Къ ней отсылаетъ самое существо первосвященнической задачи, которая принята добровольно и—значитъ—ради достижениe опредѣленныхъ плановъ. Они теперь и указываются прямо, ибо даны съ очевидностю и необходимостю въ самой природѣ первосвященническаго служенія, которое сакрально объединяло людей съ Богомъ, устранивъ препятствія къ сему. Поскольку цѣллю такихъ предпріятій является Богъ,—это дѣйствіе распространяется не на Него, всецѣло замыкаясь сферою тѣхъ, кто съ Нимъ сближается. Въ такомъ случаѣ и преградою будетъ нѣчто въ людяхъ, не согласное съ Богомъ и противное Ему, а для всего подобнаго обязательно устраненіе, уничтоженіе, чтобы милость Божія не задерживалась и находила приличествующій пунктъ примѣненія.

<sup>1</sup>) Ср. Prof. Aug. Bisping, S. 279; однако нельзя относить *ἐλεήμων* исключительно къ людямъ, а *πιστός* къ Богу (Prof. Franz Delitzsch, S. 93), да еще такъ, будто при первомъ нужно предполагать восполненіе *τὰ πρὸς τὸν ἀνθρώπους* (Lic. Hans Windisch въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von H. Lietzmann IV, 3, S. 26). Все направляется на людей и все это утверждается въ Богѣ, изъ Него исходя и въ Нему возвращаясь.

**II, 17.** нія. Посему—вопреки классическому, не библейскому употреблению—не Онъ служить здѣсь объектомъ умилостивленія <sup>1)</sup>, разъ Богъ уже милостивъ и заранѣе ищетъ лишь пригоднаго притяженія. Натурально, что умилостивляющее дѣйствіе сосредоточивается на богоотчуждающихъ грѣхахъ <sup>2)</sup>, чтобы послѣдніе потеряли свою отталкивающую энергию и уступили мѣсто реальному виѣдренію милости. Отсюда понятно единственное въ Новомъ Завѣтѣ сочетаніе *λάσκεσθαι* съ *accus.* *τὰς ἀμαρτίας*, имѣющее аналогію лишь въ Пс. LXIV (65), 3 (*τὰς ἀσεβείας ἡμῶν σὺ ὑάστη*) <sup>3)</sup>, какъ безспорно и то, что разумѣется не простое прикрытие грѣховъ <sup>4)</sup>, а фактическое упраздненіе ихъ для фактическаго господства милости Божіей <sup>5)</sup>. Все это совершаются въ силу первосвященства и, конечно, функционируетъ въ сферѣ первосвященническаго возобладанія <sup>6)</sup>, но таковъ былъ «народъ», какъ нѣчто цѣлое и устойчивое, т. е. народъ Израильскій <sup>7)</sup>. Однако потомки Авраамовы подпадали первосвященническому посредничеству не по своему расовому обособленію, а единственno въ качествѣ сыновъ божественно-универсального завѣта, когда только и получили для себя первосвященство и пользова-

<sup>1)</sup> См. Prof. *Franz Delitzsch*, S. 94—95, 97.

<sup>2)</sup> Съ этой стороны † Prof. *H. v. Soden* отмѣчаетъ (въ Hand-Commentar zum Neuen Testament III, 2, S. <sup>2</sup> 31), что *λάσκεσθαι*, передающее у LXX-ти общую съ *καθαρισμὸν ποιεῖσθαι* первооснову въ евр. **שׁרֵפָה**, простирается на отчужденность въ отношеніи къ Богу, тогда какъ второе констатируетъ дѣйствіе въ самихъ людяхъ съ оппозиціонностью ихъ нечистотѣ. Нужно однако имѣть въ виду, что аналогичное сочетаніе печуждо виѣблейскому словоупотребленію языка императорской эпохи: см. Prof. *Adolf Deissmann*, Neue Bibelstudien, Marburg 1897, S. 52, равно въ англійскомъ переводѣ *Alelexander Grieve: Bible Studies*, Edinburgh 1901, p. 225.

<sup>3)</sup> Cp. † Prof. *Marcus Dods*, p. 269—270, и Prof. *Eduard Rigenbach*, S. 60, <sup>56</sup>.

<sup>4)</sup> Такъ Prof. *W. Fr. Gess*, Christi Person und Werk II, S. 471—472.

<sup>5)</sup> См., напр., Prof. *Joh. Heinr. Aug. Ebrard*, S. 118; Dr. *Leonh. Zill*, S. 115; Prof. *Eduard Rigenbach*, S. 59—60, 61, <sup>56</sup>.

<sup>6)</sup> Посему и самый великий день очищенія назывался *ἡμέρα ἐνδασμοῦ* (Лев. XXIII, 28), тобъ *ἱλασμοῦ*, (ὁ) *ἱλασμός*, о чёмъ см. Prof. *Eduard Rigenbach*, Der grosse Versöhnungstag der Juden im neutestamentlichen Zeitalter въ его сборнике: Bibelglaube und Bibelforschung (Neukirchen 1909), S. 49—67, и ср. Der Hebräerbrieft, S. 59, <sup>55</sup>.

<sup>7)</sup> Cp. Prof. *Eduard Rigenbach*, S. 61.

лись имъ. Рассматриваемое выражение, напоминая своимъ сочетаниемъ ветхозавѣтныя первосвященническія функции (Лев. XVI, 16)<sup>1)</sup>, не ограничивается этимъ и направляетъ къ внутренней природѣ, измѣряемой объемомъ божественной абсолютности. Очевидно, что и теперь мыслится не националистическая группа, но включаются всѣ сопричастники новаго архерейства—Христова, пропорціонально которому расширяется и кругъ сподобляемаго имъ «парода». Этотъ первосвященникъ умилостивляетъ не Бога, сосредоточиваясь на противномъ Ему грѣхѣ, а лишь расчищаетъ путь и освобождаетъ просторъ для проявленія милости Божией. Въ Богѣ всегда и всецѣло господствуетъ именно милость, и вызывать ее особыми приемами пѣтъ ни малѣйшей надобности. Тѣмъ не менѣе милость эта не можетъ примѣняться къ своему отрицанію и напередъ требуетъ устраниенія его, чтобы сіять съ полною яркостью и изливаться непрерывно. Поэтому все устремляется на фактическую препону въ людяхъ, чтобы изгладить ее окончательно, ибо при всякой ея наличии лучи божественной милости будутъ задерживаться и омрачаться. Вслѣдствіе этого грѣхи не просто прикрываются и затушевываются, но изъемлются принципіально и всесовершенно (ср. I, 3)<sup>2)</sup>. Тогда и милостивое вліяніе Божіе окажется функционирующімъ согласно самой божественной неисчерпаемости и будетъ постояннымъ или всегдашимъ, какъ это подчеркиваетъ *raesens іллюсіон*<sup>3)</sup>.

Значитъ, миссія новозавѣтнаго первосвященника—милостиваго по настроенію и вѣрнаго по исполненію—будетъ сопровождаться вѣчной дѣйственностью всецѣлаго успѣха касательно умилостивленія. Принципіально богоприличное—становится тутъ практически жизненнымъ и, конечно, потому, что сообразовано съ жизненными нуждами, приспособлено къ нимъ и прекрасно удовлетворяетъ самымъ пригоднымъ способомъ. Между обѣими сторонами констатируется такая объединенная взаимность, что потребности одной непосредственно близки другой, являются какъ бы собственными для

<sup>1)</sup> См. Prof. J. H. Kurtz, S. 110.

<sup>2)</sup> См. въ нашемъ трактатѣ: Ходатай нового завѣта (Сергіевъ Посадъ 1915), стр. 24—25.

<sup>3)</sup> Съ этой стороны здѣсь нельзя и не должно искать указанія, когда фактически совершено и начало дѣйствовать это «умилостивленіе»: ср. Prof. Eduard Rickenbach, S. 59, *et cetera*.

**П. 18.** нея, опытно знакомыми во всѣхъ запросахъ по ихъ напряженности и качествамъ. Этимъ для успѣшности предполагается (II, 18) реальная, конкретная причина, и—по главенству дѣятеля въ первосвященникѣ—она будетъ въ его уподобленіи вспомоществуемымъ въ самыхъ ихъ немощахъ, которые чрезъ него преодолѣваются. Понятно, что этотъ реальный опытъ только сообщалъ умилостивляющей энергіи жизненную практическость, но ничуть не ограничиваетъ ея силы, которая остается равною личному достоинству первосвященника. Въ результатѣ сего должна выясниться не мѣра или степень пригодности, данная самою природой дѣятеля, а сфера приложенія, гдѣ происходитъ ея фактическое преломленіе. Поэтому и *èn tout ôti*<sup>1)</sup>, которое въ смыслѣ *quia, quatenus*, «въ томъ, насколько» или «поскольку»<sup>2)</sup>, будучи подлѣ причинаго *ôti*, опредѣляло бы именно мѣру страданія, предрѣшающаго и обусловливающаго степень примѣненія, когда все тутъ пропорціонально лишь божественному величию и равно неисчерпаемому милосердію Божію. Гораздо натуральнѣе читать *èn tout ôt* (Рим. XIV, 22 и ср. Евр. V, 8; Гал. I, 8; 2 Кор. V, 10; 1 Петр. II, 12), отмѣчающее реальную среду, гдѣ обнаруживается умилостивляющее вліяніе на основаніи описываемаго опыта<sup>3)</sup>. Послѣдній заключается въ *tépoûthèu*, пригодномъ для искупительной цѣли, потому что самъ Искупитель былъ искушаемъ подобно искушаемъ

<sup>1)</sup> Такъ, напр., Prof. W. M. L. de Wette II, 5, S. <sup>2</sup>149 (*inwefern, indem, dieweti*); Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 118—119 (*insoweit..., auf Grund davon dass=insofern oder weil*); Prof. A. Tholuck, S. 171; Dr. C. B. Moll J. P. Lange XII, S. 49; Prof. Robert Kübel, S. <sup>2</sup> 100; Dr. Leonh. Zill, S. 119; † Prof. Marcus Dods, p. 270 b; Lic. Hans Windisch въ *Nanbuch zum Neuen Testament* Herau sg.vou H. Lietzmann IV, 3, S. 27; Prof. Julius Kögel, *Der Sohn und dei Söhne*, S. 99; Prof. Eduard Rüggenbach S. 63 <sup>64</sup>.

<sup>2)</sup> Ср. и *Joannis Crellii Franci Commentarius in Epistolam ad Hebraeos*, fol. 99. См. также *Moses Stuart*, p. 315 въ смыслѣ *ôti γιρ*, because that, inasmuch as.

<sup>3)</sup> Такъ Вульгата: *in eo enim, in quo passus est etc.; Christ. Frid. Boehme*, p. 134—135; Prof. Aug. Bisping, S. <sup>2</sup>80; Lic. Ernst Woerner, S. 74 (*in dem, was er gelitten hat, selbst versucht...*); † Prof. Gottlieb Lünenmann, S. 88; Dean C. J. Vaughan, *The Epistle to the Hebrews*, p. 55; Prof. Bernh. Weiss y Heinr Aug. Wilh. Meyer XIII, S. 88 (*auf Grund dessen, was er gelitten hat*); † Bishop Brooke Foss Westcott, p. <sup>2</sup>59.

мымъ людямъ. Благотворная для успѣха страдательность, очевидно, и состояла въ искушенности, была съ нею въ неразрывности, въ ней почерпала фактическую отчетливость <sup>1)</sup>). Тутъ πέποιθεν констатируетъ объемъ дѣйствія, περασθείς обозначаетъ его силу практической пригодности. Подобною комбинаціей разъясняется и недоумѣніе касательно ближайшаго соотношенія всѣхъ членовъ фразы, для которой фактически допустимы пѣсколько различныхъ сочетанія <sup>2)</sup>). Возможно прежде всего понимать такъ, что Христосъ вспомоществуетъ людямъ, «Самъ будучи искушенъ въ томъ, въ чемъ пострадалъ». Здѣсь все искушеніе исчерпывается страданіемъ <sup>3)</sup>), и распространеніе этого опыта будетъ ограничиваться лишь такою специальною областію. Но первосвященникъ умилостивляетъ всякие грѣхи, а они вытекаютъ скорѣе изъ искушаемости, чѣмъ изъ страдательности, сопутствующей или послѣдующей за тою. Тогда опытъ будетъ захватывать попреимуществу сферу искушенія,—и мы получаемъ другую редакцію, что Спаситель помогаетъ человѣчеству, въ чемъ «(Онъ) пострадалъ, будучи искушаемъ», или посредствомъ искушений <sup>4)</sup>. Въ этомъ освѣщеніи вспомоществующая потен-

<sup>1)</sup> Посему неудобно здѣсь обособленіе обоихъ моментовъ, какъ, напр., въ Карпинскомъ Апостолѣ XIII в. у архим. († епис.) *Амфилогія* II, 2, стр. 565: «имъ же бо пострада самъ и искушенъ бысть, можетъ бо наставованымъ помоши».

<sup>2)</sup> Ср. † Bishop *Brooke Foss Westcott*, p. 359; † Prof. *Marcus Dods* p. 270.

<sup>3)</sup> Prof. *Aug. Bisping*, S. 279: «selbst versucht in dem, was er gelitten hat». Lic. *Ernst Woerner*, S. 74: «in dem was er gelitten hat, selbst versucht». Dr. *Leonh. Zill*, S. 119: «...weil auch er durch Leiden versucht worden ist». † Prof. *A. B. Davidson*, The Epistle to the Hebrews, p. 72: «for having himself been tempted in that what he hath suffered, He is able». Prof. *A. Schlatter*, Der Hebräerbrief, S. 366: «er hat gelitten und wurde dadurch versucht». Lic. *Hans Windisch* въ Handbuch zum Neuen Testament herausg. von H. Lietzmann IV, 3, S. 26: «die Versuchungen Christi sind mit seiner Passion verbunden zu denken».

<sup>4)</sup> Въ этомъ случаѣ євѣ прямо связывается съ περασθείς (Prof. *Joh. Heinr. Aug. Elward*, S. 119), при чемъ послѣднее получаетъ все ударение († Prof. *Gottlieb Lünetmann*, S. 89; Prof. *Robert Kübel*, S. 201), ибо страданіе лишь соприводитъ, лабы оттѣнить, что и для Сына искушеніе было не просто виѣшиимъ, а захватывало его внутренно и потрясало глубоко, навязкая на Него великія страсти (Prof. *Julius Kögel*, Der Sohn und die Söhne, S. 100—101). Такая мысль можетъ открывать мѣсто социанскому толкованію, яко бы первосвященство Христово начинаяется именно ст

18. ціальность простирається на весь въ совокупности искупительный искусть, хотя бы послѣдній завершился страданіемъ въ своемъ типическомъ и законченномъ видѣ крайняго напряженія <sup>1)</sup>). При этомъ симпатія Христова соизмѣряется не съ единичнымъ фактамъ, условливающимъ единичность всякихъ случаевъ примѣненія, а со всѣмъ комплексомъ искушаемости, свойственной самому человѣческому бытю <sup>2)</sup>), въ разныхъ его проявленіяхъ <sup>3)</sup>). Оба явленія взаимно связаны, и одно созидається на другомъ, въ силу чего они равно относятся къ «Самому», хотя для Него больше подчеркивается, что Онъ не единократно лишь пострадалъ <sup>4)</sup>), но Самъ же, какъ таковой, и искушался. Первое было для всѣхъ неотразимо и не нуждалось въ особомъ оттѣненіи, чтò представлялось желательнымъ для второго, не выражавшагося въ рѣзкихъ, поразительныхъ обнаруженіяхъ. Тѣмъ не менѣе постоянное находитъ свое увѣнчаніе въ окончательномъ, наиболѣе яркомъ проявленіи, которое и служитъ для него концентрирующимъ фокусомъ и сохраняющимся итогомъ. Напротивъ, предше-

---

превознесенія Господа, все же предшествующее было только неизбѣжнымъ предуготовленіемъ, при чьемъ смерть на крестѣ соотвѣтствуетъ не заколенію, но лишь принесенію жертвеннаго животнаго; однако если вся жизнь Спасителя во плоти была искупительной, то тѣмъ необходимѣе видѣть въ Голгоѳской жертвѣ всецѣло первосвященническій актъ: см. о семъ пока Prof. Carl Fr. Keil, S. 82—83; Prof. Eduard Rüggenbach, S. 61, 57.

<sup>1)</sup> Въ этомъ смыслѣ *Примазій* относить искушенностъ Христа даже прямо къ человѣчеству: *In eo enim in quo passus est... In eo inquit, id est homine* (Migne lat. LXVIII, col. 704).

<sup>2)</sup> См. св. Ефремъ Сиринъ въ Твореніяхъ VII, стр. 263: «въ чьемъ искушень былъ по одинаковости природы Своей съ нашимъ, въ семъ Онъ помогаетъ и тѣмъ, кои страдаютъ немощью плоти и подвергаются искушениямъ». *Алкуинъ* у Migne gr. C, col. 1043: «in eo homine in quo passus est, potens est victos liberare, tentatosque adjuvare, ne vincantur; quia tentationes nostras non solum sicut Dominus, sed etiam sicut homo in se ipso per experimentum cognovit». Cp. Franz Dibelius, Der Verfasser des Hebräerbriefes, S. 23: «worin er gelitten hat, nachdem er versucht worden war... Jesus der ἀρχης auch in den Versuchungen».

<sup>3)</sup> Здѣсь надо имѣть въ виду справедливое возраженіе митр. Филарета (стр. 218), что иначе «вона бы ложная мысль, что въ чьемъ Христосъ не былъ искушены (какъ-то въ грѣхахъ), въ томъ помочь не можетъ»; посему этотъ святитель предлагалъ слѣдующую редакцію болѣе общаго характера: «ибо какъ Самъ Онъ претерпѣлъ, бывъ искушены, то можетъ и искушаemyмъ помочь».

<sup>4)</sup> Такъ, напр., Prof. A. Tholuck, который разумѣеть (S. 172) «Leidenskämpfe der letzten Tage und Stunde».

ствующее будетъ собственно лишь фактическимъ предварениемъ и поглощается въ своеемъ результатѣ, покрываясь имъ. Съ этой стороны искушаемость Христа не исчерпывалась частными актами и обнимала всю Его человѣческую жизнь со свойственными ей искушениями, но все это разрѣшилось искупительными страданіями Христовыми и исчезло въ нихъ по своей обособленности, отставивъ только соприсущее дѣйствіе. Естественно, что искушенность рисуется законченною и прекратившеюся (аог. πειραθείς)<sup>1)</sup>, страданія же по самому исполненію оказываются имѣющими непреходящую дѣйственность, обезпеченнюю своимъ фактическимъ успѣхомъ (perf. πέπονθεν). Этимъ именно и гарантируется—по внутренней родственности Спасителя человѣчеству въ самыхъ его нуждахъ<sup>2)</sup>—непрерывная жизненная примѣнимость ко всѣмъ аналогичнымъ случаямъ. А въ жизни они всюду бываютъ по всегдашней искушаемости людей (ргаes. τοῖς πειρασμένοις), и потому помощь дѣлается необходимою во всякой настоящей моментъ, чтобы удовлетворить фактически каждому частному требованію или запросу (аог. βοηθῆσαι). Для сего все устроено въ полной мѣрѣ, и практическая успѣшность всячески безспорна, ибо умилостивленіемъ помочь уже обезпечена принципіально<sup>3)</sup>, а пригодность гарантирована сострадательною искушенностю. Тогда δύναται знаменуетъ ничуть не отвлеченную потенціальность, но внутреннюю энергию (potentia animi) реальной и дѣйственной моціи<sup>4)</sup>. Искупитель не просто помогаетъ искушаемымъ<sup>5)</sup>:— это фактъ несомнѣнныи, но онъ не говоритъ прямо о степени помощи и ея продолжаемости. Напротивъ, δύναται категорически свидѣтельствуетъ, что Искупитель,

<sup>1)</sup> Непонятно, какимъ образомъ изъ сравненія съ VII, 28 выводится (у † Bishop Brooke Foss Westcott, Some Lessons from the Revised Version of the New Testament, p. 166), что здѣсь—само по себѣ—«the temptation is not only a past fact, but even now an effectual reality».

<sup>2)</sup> Ср. у Кассидора: ita qui passus est pro omnibus, potens est etiam temptatis sine dubio subvenire (Migne lat. LXX, col. 1357), поскольку Христосъ помогаетъ искушаемымъ, будучи Самъ искушенъ (Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 100). Въ этомъ находитъ свой внутренній базисъ учение и о замѣстительномъ удовлетвореніи Христовомъ за людей (см. Prof. Joh. Heinr. Aug. Ebrard, S. 120).

<sup>3)</sup> Для сочетанія βοηθεῖν съ δύνατεσθαι ср. Ис. LXXXVIII (79), 9.

<sup>4)</sup> Ср. Prof. Julius Kögel, Der Sohn und die Söhne, S. 102.

<sup>5)</sup> Для этого достаточно было бы простого βοηθεῖν.

[, 18.] будучи милостивымъ и вѣрнымъ первосвященникомъ<sup>1)</sup>, можетъ адекватно помогать во всѣхъ и во всякихъ случаяхъ когда бы и сколько бы ихъ ни было (ср. Евр. VII, 25). Наряду съ фактически цѣлесообразнымъ и успѣшнымъ вліяніемъ—въ концѣ удостовѣряется еще его вѣчная и повсюдная пригодность въ мѣру активной внутренней потенціальности, которая абсолютно превосходитъ всю эмпирическую надобность и, конечно, достаточна для нея во всѣ времена.

Испупительное дѣло Христово получаетъ теперь всестороннее и совершенное освѣщеніе. Оно богоприлично по планамъ божественнымъ, соотвѣтственно по способамъ выполнения и дѣйственно по практической полезности, а потому аналогичный путь искупленныхъ является нормальнымъ и не долженъ смущать ихъ тяжелыми сомнѣніями, ибо служить для нихъ къ обезпеченому Христомъ восхожденію въ славу сыновняго наслѣдованія. Въ этомъ заключалось не только величайшее ободрительное утѣшеніе страждущимъ, но и неотразимый призывъ къ вѣрности христіанскому подвигу со всесцѣлою преданностью Виновнику и Началовождю спасенія человѣческаго. Такъ искупляемые во всемъ были и должны быть едины со своимъ Искупителемъ.

Н. Глубоковский,

Ессентуки, Терской обл.  
Казенныи бараки IV, № 4.  
1916, VII, 26—пятница.



<sup>1)</sup> Для такого соотношенія ср. Prof. Carl Fr. Keil, S. 83 и др.

# **КАФЕДРА БИБЛЕИСТИКИ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ**

**www.bible-md.ru**



Кафедра библеистики — учебное и научное подразделение Московской духовной академии (<http://www.mpda.ru>), обеспечивающее преподавание более 20 дисциплин. Заведующий кафедрой — протоиерей Леонид Грилихес. Основное научное направление кафедры — разработка углубленного курса святоотеческой экзегетики с привлечением широкого контекста всех современных библейских исследований.

## **Проект по созданию электронных книг**

Проект осуществляется совместно с Региональным фондом поддержки православного образования и просвещения «Серафим». В подготовке книг принимают участие студенты кафедры. Куратор проекта — преподаватель священник Дмитрий Юрьевич. Электронные книги распространяются на компакт-дисках в формате pdf и размещаются на сайте.

**На сайте кафедры**  
**www.bible-md.ru**

- ✓ электронные книги для свободной загрузки
- ✓ информация о кафедре, ее преподавателях, новостях, учебном процессе
- ✓ информация об издаваемых кафедрой новых книгах
- ✓ методические материалы по библеистике
- ✓ пособия и источники для изучения Священного Писания



# РЕГИОНАЛЬНЫЙ ФОНД ПОДДЕРЖКИ ПРАВОСЛАВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И

ПРОСВЕЩЕНИЯ

**«СЕРАФИМ»**

[www.seraphim.ru](http://www.seraphim.ru)

Фонд является независимой филантропической организацией, предоставляющей финансирование широкому кругу православных образовательных проектов высших учебных заведений Русской Православной Церкви.

Деятельность Фонда не ограничивается помощью в развитии материально-технической базы духовных учебных заведений. Наша главная задача — многоуровневое финансирование научно-исследовательской деятельности, воссоздание целостной и животворной академической среды в православных образовательных центрах.

Проект по созданию электронных книг является одним из ряда проектов, осуществляемых Фондом совместно с Кафедрой библеистики Московской духовной академии.

На сайте Фонда  
[www.seraphim.ru](http://www.seraphim.ru)

- ✓ **информация о деятельности Фонда**
- ✓ **информация о проектах, осуществляемых Фондом**
- ✓ **контактная информация для связи с представителями Фонда**
- ✓ **возможность заказа он-лайн книги и компакт-диски, подготовленные к изданию при участии Фонда**